

CALCUTTA SANSKRIT SERIES

under the direction of

PANDIT AMARESWAR THAKUR, M.A., Ph. D.

No. 1.

ब्रह्मसूत्रशाङ्करभाष्यम्

भामह्यादिव्याख्योपन्यास्या-नवकोषेतम्

BRAHMASUTRA-SANKARA-BHASHYAM

WITH NINE COMMENTARIES

Part I.

EDITED BY

MAHAMAHOPADHYAYA VEDANTAVISARADA

ANANTAKRISHNA SASTRI

LECTURER IN SANSKRIT, CALCUTTA UNIVERSITY, VICE-PRESIDENT
SANSKRIT SAHITYA-PARISHAD, CALCUTTA, AUTHOR OF
VARIOUS VEDANTA AND MIMAMSA WORKS ETC.

PUBLISHED BY

THE METROPOLITAN PRINTING & PUBLISHING
HOUSE, LIMITED, CALCUTTA.

1933.

PRINTED BY SAJANI KANTA DAS
AT THE METROPOLITAN PRINTING & PUBLISHING HOUSE, LUMLEE,
56, DHARANATA STREET, CALCUTTA.

THE ASIATIC SOCIETY
CALCUTTA-700018

Acc. No. S 3304
11.1.74

BRAHMASUTRA-SANKARA-BHASYA

[with nine commentaries]

with an English Foreword

By His Holiness

JAGADGURU SRI SANKARACARYA

OF

GOVARDHANMATH, PURI.

Ed. with a Sanskrit Introduction

BY

Mahānāhopadhyaya Anantakṛiṣṇa Sāstri, Vedānta-Visarada.

COMMENTARIES :—

(i) PANCAPĀDIKĀ, a commentary on Śaṅkara's Bhāṣya by Padmapādikācārya.

(ii) PANCAPĀDIKĀVIVARAṆA, a commentary on Pañcapādikā by Prakāśanmayatī.

(iii) RJUVIVARAṆA, a commentary, older than Tattvadīpana, on Pañcapādikāvivaraṇa by Viṣṇu-Bhaṭṭopādhyaya, son of Janārdana who became Ānandagiri after samnyāsa, published for the first time.

(iv) TATTVADĪPANA, a commentary on Pañcapādikāvivaraṇa by Akhaṇḍananda Muni, disciple of Ānandagiri.

(v) BHĀMATI, a commentary on Śaṅkara's Bhāṣya by Vīcaspati Miśra.

(vi) RJUPRĀKĀŚIKĀ, a commentary on Bhāmati by Akhaṇḍananda, probably the author of the Tattvadīpana, published for the first time.

(vii) BHĀṢYABHĀVAPRAKĀŚIKĀ, a commentary on Śaṅkara's Bhāṣya reconciling both Bhāmati-prasthāna and Vivaraṇa-prasthāna by Citsukha-Muni, published for the first time.

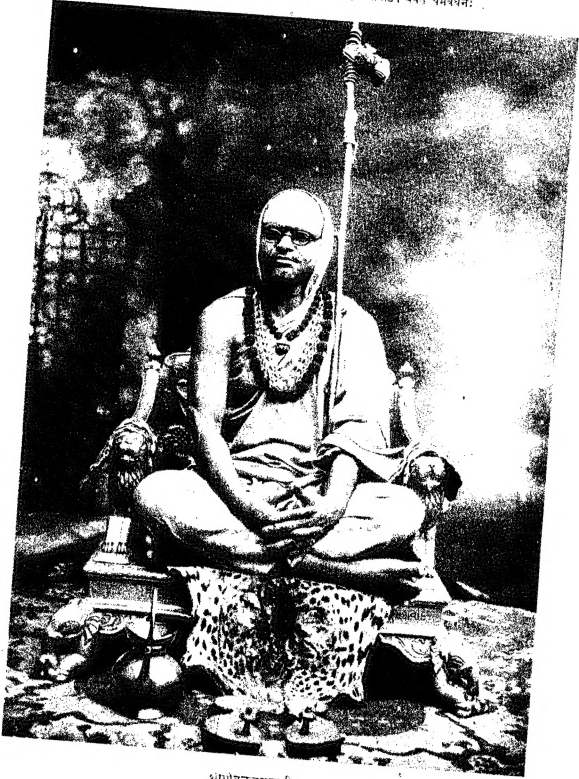
(viii) VĀPTIKA, an exhaustive commentary on Śaṅkara's Bhāṣya, referred to in the Siddhānta-leśasamgraha and the Vedānta-siddhānta-sūkti-mañjari, by Nārāyaṇa Sarasvatī, probably the preceptor of Gauḍa Brahmānanda, published for the first time.

(ix) PRADĪPĀ, a comparative study of Vedānta by the editor M. M. Anantakṛiṣṇa Sāstri.

[N.B. There are two *prasthānas* of Advaita Vedānta : (i) the Bhāmati-prasthāna and (ii) the Vivaraṇa-prasthāna of which the latter is represented by the Catuḥ-sūtrī portion of the Brahma-sūtra-Śaṅkarabhāṣya. Hence, this edition is brought out up to the Catuḥ-sūtrī portion only.]



भारतमठमागव्य गोवर्धनमथिनिवः । भारतीकृष्णतीर्थोऽयं वषटे धर्मवर्धनः ।



श्रीगोवर्धनमठाधीशः ।

प्रातःस्मरणीय-स्वनामधन्यं वैदिकमार्गप्रतिष्ठापकं पण्मतस्थापनाचार्य-
जगद्गुरु श्रीशङ्करभगवत्पादाः परमहंसपरिमाजकादि— ।

श्री१००८भारतीकृष्णतीर्थस्वामिपादाः ।

FOREWORD

ON

GOD, The SOUL And The UNIVERSE

BY

HIS HOLINESS

JAGADGURU SHANKARACHARYA

Swami Shri Bharati Krishna Teerthaji Maharaj

of

Shri Govardhan Math,

PURI.



FOREWORD

1. शोभाग्निहोत्राग्निहविष्यहोतु—होमादितवैकृत्यमावसानम् ।
यद्वा तद्दोषवितारिणीम्यां नमो नमः श्रीगुरुपादुकाभ्याम् ॥ १ ॥
2. उद्धाराय मुमुक्षोररविषत पुरा ब्रह्मसूत्राणि यानि
कृष्णद्वैपायनेन श्रुतिपरमतिनाऽऽम्नायशीर्षायैवकत्रा ॥
कृत्वा माय्यं तदीयं निखिलबुधमुतं गूढतत्त्वोपदेष्टा
निर्द्वैतानन्ददायी जगति विजयते शङ्करे देशिकेन्द्रः ॥ २ ॥

Throughout the vast length and breadth of the Universe, there never was, there is not, and there never will be, even one sentient and thinking being in whose mind the great question, of the Kathopanishad (अस्तीत्येकं नायमस्तीति चेत्) i. e. "Was I or was I not, before I was born ? If so, what, where and how was I ? Whence have I come ? What am I now ? When I die, shall I or shall I not be ? If so, what, where and how shall I be ? Where shall I go ? What is my ultimate goal ? And what is the means by which I shall reach that goal ?"—has never arisen and has never clamantly insisted on an answer ! The whole difference between the wise man and the fool is that the former goes on constantly studying, meditating, reflecting and pondering over the problem until it yields up its secret to him, whereas the latter, not having the requisite mental and intellectual calibre to solve such problems, soon tires of them and gives them up in despair ! But there cannot be the shadow of a doubt that thinkers and fools alike have always felt and will ever feel, the question thrusting itself on them ! The only difference is in the result !

THE NECESSITY

This is a subject which it is absolutely necessary for all thinking people to study seriously, investigate carefully, and decide correctly. Because, it is axiomatic that so long as we do not know whither we are bound, we cannot possibly think of the path and the means which will carry us to that goal. And even for the elementary peace of our minds, it is absolutely indispensable for us to solve these problems—what we were, what we are, what we should be and how to transplant ourselves from where we are to where we should be, or should like to be ! To investigate these questions, we must first of all find out what the attributes, qualities, and nature or, in scientific terminology, the properties of the Soul are and so forth. This introduction, therefore, will briefly deal with the various standpoints

from which the question may be considered and the conclusion which a profound study thereof necessarily and ultimately drives one to.

And to tackle this problem satisfactorily and arrive at a correct answer, we shall first have to prove, philosophically and scientifically too, the existence of the Soul, in order that we may have a firm foundation on which to build the desired complete and perfect edifice later on. The Śrīmad Bhāgawata says :—

“न क्षुब्धः परीक्षितः”

i. e. One who is lying down does not fall down ; the fear of a fall and of all its consequences is to him who climbs ; for, the higher he climbs, the greater is the risk he incurs—if he falls—of breaking his bones or limbs and even, of losing his life too ! And therefore, when we climb from one argument to another or from one stage to another, we must make sure that our foundations are well and truly laid.

From this point of view, we shall have to analyse the question of the Existence of the Soul, God and the Universe, the inter-relationship between them and so on from different angles of vision, to wit, the Scriptural, the theological, the metaphysical, the psychological and so on ; but luckily it so happens that, on this particular question, at any rate, all the various stand-points—including the philosophical and the scientific—really lead us to the same conclusion. We may, therefore, abbreviate the procedure by combining these stand-points, as we go on, if, when and because they are found actually coinciding with one another !

THE PRAMĀṆA

The first point, however, to be considered is as regards the प्रमाण (or ultimate authority) on which we shall have to rely in our consideration of such questions. It will not do to say that प्रत्यक्ष (perception by our own senses) is the only criterion by which we shall be guided. For, even the things relating to the merely physical and material realm around us and coming within the purview of our senses cannot be decided, in that way. For example, one cannot—by one's own sense-born experience and recollection of the fact—determine who is one's own mother (let alone, the father) ?

Nor can अनुमान (logical inference) suffice by itself, or even in combination with प्रत्यक्ष (sense-perception). For, the utmost that we can postulate by means of inference is that, just as others within our experience are invariably born of a mother, so we too must have had a mother ! But as to which particular person bore us, mere inference can give no help.

And that takes us to श्रुति (the spoken or written evidence of those who having no axes of their own to grind but impelled by a sense of Truth and Loving Service, tell us the Truth for our own benefit) ! This being so even in purely mundane matters within the reach of our physical senses, much more therefore must this be the case in respect of matters beyond the jurisdiction of our physical

perceptions i.e. in things pertaining to the psychic (or super-physical) affairs of this life and this world and still more so to those of our future lives and other worlds than this !

It is for this reason that our Scriptures say :—

1. नावेदविद् मनुते तं ब्रह्मन् । i. e. He who does not know the Veda cannot know Him the Great (Universal) one ;
2. मातृमापितृमानानाचार्यंवापुष्वो वेद i. e. He alone can know, who has been well guided by his mother, his father and his preceptor (this being the natural physio-psychological order in which children are taught) ;
3. तं त्वेषमिदं पुरुषं पृच्छामि i. e. I seek to learn about Him who is knowable through the Vedānta alone ;
4. शाखयोनिवात् i. e. He is the fountain-head of the Scriptures and is knowable through them only ;
5. उपदेदवन्ति ते शानं शानिनस्तत्त्वदर्शिनः i. e. Those wise ones who not merely know the Divine Wisdom theoretically but have realised it by actual practical experience thereof, will teach you to realise it.

INDEPENDENT INQUIRY

But this does not mean that these problems are to be solved by means of *Blind Faith* in the Scriptures, heedless of reason, logical inferences, arguments and the like. No ; on the other hand, our Scriptures clearly and categorically say :—

1. श्रोतव्यो मन्तव्यो निदिध्यासितव्यः i. e. *Learn* (from a Gurn who has realised the Divine Truth), *Reflect* (on his teachings with the aid of Reason) and then (when the Doctrine has been absorbed) Concentrate on and assimilate it making it the Working Principle of your Daily Life !
2. यस्तद्ध्यानमुत्तमं स धर्मं वेद नेतरः i. e. He alone—and none else—can understand the Dharma who has studied it, weighed it and meditated on it in the light of Rational and Logical Reasoning !
3. तद्विद्मि प्रणिवातेन परिश्रमेन i. e. Learn with the utmost humility (for humility alone befits the Seeker after Knowledge) but by inquiring (asking questions from every possible view-point and clearing off all doubts and difficulties that may possibly arise).

THE SEARCH AFTER TRUTH

Thus, Truth for its own sake and as arrived at by dispassionate Reflection is the goal of our Religion (the Sanātana-Dharma of the Vedas and other ancient scriptures of India). Other Religions too enjoin Truth-speaking and other virtues on their followers ; but, as for themselves, they shelter themselves behind such Expressions as "But I say unto you", claim to be beyond the region of Reason, and therefore ultimately and in reality—call for and depend on *Pure Blind Faith*. But Sanātana Dharma is unique in offering itself too to be tested by the absolute touchstone of Truth and proclaiming :—

1. सत्वाच्चरितं परो धर्मः (i. e. There is no Religion higher than Truth); and

2. बुद्धिपूर्वं वचो ब्राह्मं वाञ्छदपि शुकादपि ।
बुद्धिहीनं वचस्त्वान्यं वृथादपि शुकादपि ॥

(i. e. That which is consonant with Rational Reasoning ought to be accepted whether proceeding from a boy or even from a parrot); and that which is inconsistent with Right Thinking ought to be rejected, even though emanating from an old man or from the great Sage Śukadevaji himself)!

And the emphasis thus laid on Truth and Intellectual Conviction is not merely a theoretical thing for display's sake or for mere sentiment, but is illustrated and consecrated in actual historic practice by the Lord Śrī Kṛṣṇa Himself in the Bhagawad Gita! For there, although we find the great devotee Arjuna throwing himself at the feet of the Lord and praying:—

यच्छ्रेयः स्यान्निरुद्धं ब्रूहि तन्मे ।

शिष्यत्वेऽहं शशि मां त्वां प्रपन्नम् ॥

(i. e. Decide for me what is for my welfare and tell me; I am thy disciple and have sought shelter under thee; *order* me what I should do), yet, even in response to that most devout supplication of His devotee, the Lord does not *order* him but explains, expounds, enlightens and illumines by *answering* all questions (including even supplementary interpellations) at great length—in 17 chapters—and removing all doubts and difficulties and finally says to Arjuna:—

कश्चिदेतच्छुनं पाथं त्वयैकाग्रिण चैतसा ।

कश्चिदज्ञानसंमोहः प्रणष्टो धनञ्जय ॥

(i. e. I hope you have, with concentrated mind, heard all that I have been saying? and I hope the Darkness of Ignorance has now gone!). And Arjuna replies:—

महो मोहः स्फुरितोऽस्मात् त्वत्प्रसादान्मयाच्युत ।

स्मितोऽसि गतसंदेहः करिष्ये वचनं तव ॥

(i. e. Thanks to your grace, my ignorance has gone, I have recollected myself, all my doubts have been dispelled, I shall act as advised by you). From this, it must be obvious that not only by precept but by His own superb Example too, the Lord Śrī Kṛṣṇa Himself has taught us the Right procedure herein i. e. of श्रवण, मनन and निदिध्यासन (viz. learning from the Illumined Ones, meditating thereon with the aid of Right Reasoning and Assimilation thereof thereafter)!

THE SANĀTAN-DHARMI TEXTS

Following this procedure, therefore, and as sincere and earnest Seekers after Truth, let us, divest our minds of all prejudices, prepossessions and partialities (however natural or even unconscious they may be) and go on to study the Relationship between God, the individual Soul and the Universe. Beginning with *श्रवण* (i. e. the Scriptural teaching thereon), the most essential thing to be noted is that when we leave aside, for the moment, the Scriptures dealing with other matters and not

1. एको देवः सर्वभूतेषु गूढः सर्वव्यापी सर्वभूतान्तर्गतः (i. e. One and the same God is concealed within all things, pervades all things and is the real Soul within all things).
2. वेद नानास्ति किंचन (i. e. there is absolutely no difference—in reality—between one thing and another, in the entire Universe).
3. मृत्योः स मृत्युमाप्नोति य इह नानेव परमति (i. e. He goes on into an endless succession of births and deaths who sees *many-ness* in the Universe).
4. द्वितीयादौ भयं भवति (i. e. It is the conception of *other-ness* that gives rise to fear, suspicion, anxiety, hostilities, hatred and all the unhappiness in the world).
5. उदरमन्तरं कुरुते, अथ तस्य भयं भवति (i. e. He entertains the least feeling of difference, then does he begin to fear).
6. स यश्चायं पुरुषो, यश्चासावादित्ये, स एकः (i. e. The soul within this person and the soul within the Sun are the same).
7. सर्वानि भूतानि आत्मैवाभूद्विज्ञातः (i. e. To the True Seer, all things become his own Self).
8. तत्र को मोहः कः शोकः एकत्वमनुपश्यतः (i. e. To him who sees the unity of all things, there is no ignorance and no sorrow).
9. यस्मिन्निष्कस्मिन्विज्ञाते सर्वमिदं विज्ञातं भवति (i. e. By knowing which one thing, we know all the things in the Universe).
10. ईशानात्ममिदं सर्वम् (i. e. The whole Universe ought to be conceived of as covering the one Reality i. e. God).
11. येदात्ममिदं सर्वम् (i. e. All this Universe is of the nature of God).
12. स आत्मा तत्त्वमसि श्वेतकेतो (Oh Śwetaketu, He is the Soul : Thou art He).

Apart from all these detailed and separate texts, we have to consider the pregnant fact that in the Muktikopaniṣad, we have the Lord Śrī Rāmacandra Himself giving to Śrī Hanumān a detailed list and description of the 108 Upaniṣads and saying that the quintessence of them all is to be found in the Māṇḍūkyaopaniṣad —

नाष्टक्यंभेकमेवालं भुमुक्षणा विमुक्तये ।

(i.e. To those who seek Emancipation from bondage, Mandūkya alone is sufficient). Now, the Mandūkyopaniṣad begins with the Mantras :—

13-14. ओमित्येतद्व्यतिरेकं सर्वं तस्योपाख्यायतं भूतं सप्तदशविधमिति सर्वमोक्तं एव अत्राव्याहृतिकामासीत् तद्व्यतिरेकं एव । सर्वं हेतुस्तु अत्रमात्रा अत्र । i. e. The Sacred A-U-M symbolises the changeless One (viz, God); everything is only its manifestation; whatever was, is or shall be, is all A-U-M; and whatever is beyond the past, present and future—that too is A-U-M; all this Universe is God; this (individual) Soul is God]. The Māndūkyaopaniṣad then proceeds to equate the individual Soul in the waking, dreaming and sleeping states with the Universal Almighty Himself (in different states of manifestation) and with A-U-M which together go to make up God.

This Māndūkyaopaniṣad which contains only 12 short Mantras and is therefore, quantitatively, the smallest of all the Upaniṣads but which has been described by Bhagawān Śrī Rāmācandra Himself as, qualitatively, the greatest of them all, preaches the Advaita (Absolute Monism) Doctrine of Bhagawān Ādi Jagadguru Śrī Śaṅkarācārya. In fact, Māndūkyaopaniṣad and Advaita (Monism) are practically synonymous terms. To profess belief in the former and to reject the latter is, therefore, a clear Contradiction in terms.

The texts which describe how God “created” the world are also equally clear on this point :—

15. सच त्वचावन्वत् (He himself became the Visible and the Invisible universe).

16. नृ एषं प्रजायेय (He willed :—“I shall become many, I shall manifest myself in many forms”: and thus the universe was “created”) ! He did not say, “I shall create many things”, but simply “I shall become many things” ! He did not say, “I shall manifest many things,” but merely “I shall manifest myself in many shapes” ! If we grant that God is omnipotent and is not a bungler (who contemplates doing one thing but actually does the opposite), then it must be obvious to the meanest intelligence that when God *willed to become* many and thereupon the universe came into existence, we must either quietly admit that the whole world is only a manifestation—in different shapes—of Himself or, we must deny His omnipotence and regard Him as a bungler ! There is no third alternative logically permissible !

For the satisfaction even of those modernists who accept the authority of the *samhitā* portion alone (but not of the *Upaniṣad* portion) of the Vedas, we may mention that the Puruṣa-Sūkta (of the Kṛṣṇa and Śukla Yajur-Veda Samhitās) clearly says :—

17. सचाविद्यति गर्भे भवतः । अवावमस्यो ननुम विजायते ॥ (i.e. It is the Creator who moves within the womb. It is the Birthless One that takes birth in many shapes). And, in passing, we may point out that even Swami Dayānanda Saraswati (the Founder of the Ārya Samāj and the progenitor of the Samhitā—alone recognising School of thought) has, in his Śukla-Yajur-Veda-Samhitā-Bhāṣya, expounded this passage in exactly the same way as we have done !

Passing on to the Bhagavad-Gītā, which all of us accept as authoritative, which the western philosophical world (e.g., Carlyle, Emerson etc.) too so acknowledge and which it has become a modern fashionable symbol of dilettantism to pay lip-homage to, let us briefly point out that the Bhagavad-Gītā too preaches Advaita. Two passages will suffice to make this clear : -

18. भद्रार्पणं भद्रं हविर्नद्रासी ब्रह्मा हुतम् ।
ब्रह्मैव तेन गन्तव्यं ब्रह्मकर्मसमाधिना ॥

(i.e., The act of presenting a sacrificial oblation is God, the sacrificial oblation is God, the sacrificial fire is God, the sacrificer is God, the concentrated meditation behind the act is God and the fruit to be reaped thereby is God).

19. इह शरीरं कीदृशं क्षेत्रज्ञस्त्विधीयते ।
एतयो वेति तं प्राहुः क्षेत्रज्ञ इति तद्विदः ॥
क्षेत्रज्ञं चापि मां विद्धि सर्वक्षेत्रेषु भारत ।
क्षेत्र-क्षेत्रज्ञयोर्ज्ञानं यत्तज्ज्ञानं यत्नं मम ॥

(i.e., The body is called the soil ; the soul is he who feels towards it, saying "this is mine" ; know *me* to be the soul in all bodies ; this knowledge of the soil and the soul is, in my view, the only true knowledge".

In passing, here again, we may just mention that even Hariprasād "Vaidik Muni" (the Ārya-Samājī Commentator) has, in his स्वाभावसंज्ञित, explained the above passage just exactly as we have done.

OTHER RELIGIONS

Now, श्रवण (or learning) from Sanātān Dharmī Scriptures having been briefly accomplished, let us proceed to गन्तव्य (i.e., meditation), firstly by comparison of this doctrine of Advaita as Expounded by the Vedas with the teachings of other Religions and secondly, by the independent method of tackling the problem on the intrinsic merits.

To begin with, we may note with interest that the Bible does not devote much space to this question; and we are compelled to infer that this is because the persons to whom the Biblical teachings were given were Adhikāris, not for metaphysical disquisitions but only, for elementary Ethical precepts and were consequently given only the latter! But, in those rare passages where the Bible does touch hereon, we find it too, preaching, in reality, the same doctrine i.e., of Advaita (Monism)! for example, we see Christ Himself saying : -

20. The kingdom of God is within you!

21. Ye are gods!

There are some other similar passages, especially in St. John's "Gospel," his "Epistles" and his "Revelation" that clearly show—that a lot of Greek and Roman historical records too prove that it was India's Advaita Vedānta which Christ carried from India into and preached in Palestine, but the Jews being

fanatical Dwaitis (i.e., monotheists on the lips and pluralists at heart) could not tolerate such "heretical" teachings and therefore became his inveterate enemies with the consequence that, prosecuted by them before the Roman courts first for sedition and then for blasphemy, he was made to wear the crown of thorns and bear the Cross of shame! It is interesting to note that it was only his favourite disciple St. John who could assimilate such philosophical teachings and that even now, barring a few exceptions, Christians as such, on the whole, fight shy of St. John's Gospel and other books, dismiss them as being too "mystical" for them and confine themselves to the Gospels of St. Matthew, St. Mark and St. Luke (all three of whom were evidently on a non-metaphysical temperament)! However that may be, no unbiassed and impartial person who believes in Christ as his "Lord, Master and Saviour" can be justified in accepting Dwaita (which He fought against) and rejecting Adwaita (which He died for preaching)!

As for Islam, we need only say that the only Muslims who deal with these questions of Metaphysical philosophy are the Sufis; and they are out-and-out Adwaitis!

THE PHILOSOPHERS OF THE WEST

We need not go into further details, but may conclude this comparative study portion of our *मन* by mentioning the outstanding fact of the history of philosophy that beginning from Plato of ancient Greece to Swedenborg, Wordsworth, Browning, Carlyle, Emerson, Bishop Berkeley, Hegel, Fichte, Immanuel Kant, Ralph Waldo Trine, Thomas Hill Green, William Walker Atkinson, Ella Wheeler Wilcox, Professor Deussen and so forth amongst modern philosophers, all the great Psychologists and Metaphysicians of the Western World too have been supporters of the Idealism of the Lord Śrī Śaṅkara as against the Realism of the materialists, with this only essential and noteworthy point of difference that whereas the Western Idealists (including alas! the greatest perhaps of them all, to wit, Immanuel Kant, even in his "Critique of Pure Reason") got frightened by the conclusions to which they were driven by their own unbiassed reasoning and ratiocination on the subject, it was only Śaṅkara—the greatest of the world's Intellectuals and Reasoners—that had the Courage unflinchingly to accept the conclusion, which His faultless reasoning and solid meditations on the subject logically pushed Him to the Doctrine par excellence, i. e., of Absolute Monism!

We ought also to remember in this connection that, if in spite of her present all-round degraded condition in all other respects, India holds the most brilliant philosophical thinkers of the Western world captive still, it is Śaṅkara's Adwaita Vedānta Siddhānta which the brightest intellects of the Universe have been compelled to bow their heads reverentially down before, that India has to, thank for this supremely astounding and otherwise incomprehensible historic phenomenon!

THE REASON

And this leads us naturally on to the second part of our *सन*, namely, the independent study of the problem on its own intrinsic merits, philosophical and scientific. For, our comparative study has just confronted us, in effect, with the next question (in psychologically chronological order) as to how we are to account for this most marvellous experience that all these great thinkers of the West—most of them having no faith in the Vedas, some of them perhaps even ignorant of their very name—have all, although dimly and although not correctly in all details, yet—by their own different and independent methods of ratiocination—accepted the Advaita doctrine contained in the Vedānta as expounded by Bhagawān Śaṅkara? And the only answer which any right-thinking and justice-loving, impartial and fair-minded person can possibly give to this question, is and must be that Advaita (Monism) is the only Doctrine consistent with and justified by relentlessly correct thought and that consequently even the Western philosophers (notwithstanding all their natural temperamental bias against Eastern Idealism) have been, as honest thinkers, driven and compelled to accept the Truth of Advaita! In other words, it is Monism and only Monism of the Vedānta that Reason too supports and substantiates!

THE METHOD

In order to solve the problem carefully from this point of view, let us now go back to the questions with which we commenced this study, namely, where have we come from, what is our real nature, what are we now, where do we seek to go and so on? This is the question of questions in Metaphysics, a proper answer to which will go far to bring real happiness within the reach of all. But, unfortunately, it is this most important subject that dilettante dabblers in Metaphysics have, by their muddled methods, made a boghead to the ordinary inquirer! In this connection, we are reminded of the old story of the University Professor of Philosophy who (when asked by his little boy what a "philosophical discussion" was) gravely said:—"If A talks to B and B talks to A and neither understands the other, then you have what you may call a philosophical discussion"! It is this attitude of so-called "philosophers" that is responsible for all the ugly terror that Metaphysics inspires in the normal or average human being; and it is our object in the remaining paragraphs of this Foreword to demonstrate how easy and simple it really is, even for the ordinary "man in the street", to adopt a particular procedure of *सन* by which, without being initiated into any technical intricacies of the recondite treatises on the abstractions of Metaphysics, he too can easily *realise* for himself the real ONENESS of God, the individual Soul and the Universe, as taught by the Vedānta. This we now proceed to do.

THE SOUL

Let us go back and begin from the very beginning by making it clear to ourselves whether such a thing as the 'Soul' really exists, what exactly we mean

by the term and so on. For, unless and until we go beyond the atheist's denial of the Soul and the agnostic's middle stage of doubt about its Existence and become—by rational introspection—positively sure of its existence, we cannot possibly proceed further in our investigation of the question on hand.

When we speak of the soul, what do we really mean by it? We may begin our study hereof by defining "Soul" as that object which we have in mind when we use the first personal pronoun (the word 'I'). Do we then, when using the word 'Soul', really mean our body thereby? Certainly not. Because when you say, "I am lean", or "I am stout", you simply mean that your *body* is lean or stout as the case may be; and when you say 'my body', that very *Śaṅkhā Vibhakti* (possessive case) in the word "my", shows that there are two things i.e., a property and its proprietor! For instance, when you say 'my watch' you mean that the watch is the property and that you are its owner; therefore, you cannot yourself be one with the watch! So, the very word 'my' used in juxtaposition with the word 'body' shows that the body is the property and you are its proprietor.

Let us proceed further inward, go on eliminating all those things which we often confuse with the soul and, when all the wrong things have thus been eliminated, alight on the one thing that remains to the last and can never be eliminated and define that as the soul! Following the same procedure as we did with regard to the body, we can easily see that when you say 'my eyes', 'my ears', 'my nose' and so forth, the difference of propertyship and proprietorship continues and therefore, the word "I" cannot mean the senses!

Going further inwards, we see that the senses work in conjunction with the mind and are under its commands, but the latter sometimes, (e.g., in dreams) works independently of the former! So, is the mind the real proprietor within i.e., the Soul? No. Because you often feel and say "my mind is straying or going astray. I shall concentrate it or correct it with my intellect"! Thus, the mind too is not what we mean by our "I".

Is it then the intellect? We may note its difference from the mind and make it clear by means of a simple worldly illustration. Suppose you take a document for registration before the Sub-Registrar whose jurisdiction and duty it is to register it. You have executed the document, go to him, pay him the prescribed fee at the prescribed time, at the prescribed place and in the prescribed manner and present your document for registration. If he is satisfied on all these points, he does not bother himself and you with further details about the contents of the document, e.g., your right to execute it, the desirability of your doing so and all that sort of thing. He mechanically and automatically registers it for you. You have perhaps executed a document selling away a property which belongs to some one else and which, therefore, you have no right to sell at all! Even then, the Sub-Registrar registers that document too away and does not

concern himself with your right, the goodness or badness of the action and all the rest of it ! But when the man who has paid you and taken the document from you goes over to take possession of the property and the real owner objects and is shown the document of sale executed and even registered by you, he simply says : "The fellow who has sold this property to you is a knave and you are a fool. Go to court, prove and establish your title, get your decree and have it executed." You then go to a civil court : and then it is not the Sub-Registrar's registration of the document that settles the matter, but the Judge's finding and orders based on the *pros* and *cons*, the rights and the wrongs ! This difference between the Sub-Registrar (who mechanically registers) and the Judge (who weighs, considers and decides) is the difference between the *manas* and the *buddhi* i. e. between the mind and the intellect. For, the mind is that part of our internal constitution and structure wherewith we register and take into our records every thing that strikes us : and it is the intellect which afterwards weighs the *pros* and *cons* and decides. For example, when we hear something said to us, we do not —nay, generally cannot—simultaneously hear with the ears and also judge by the intellect whether it is true or false, right or wrong and so on ! There is, therefore, the preliminary portion of merely recording or registering all the things which our eyes, ears, nose, tongue and skin tell us : and the inner faculty by means of which this function is performed is the mind. Just as it is the Sub-Registrar's work to mechanically register every document presented to him, so it is the function of the mind to mechanically record everything that is thrown into it, it may be by the eyes, the ears or any other one amongst the five senses or even directly straight into it. The last case too is possible, because when you dream and these senses are asleep and you wake up afterwards and say you dreamt, or when you deliberately close your eyes and meditate, even then the mind is at work and, without the help of the extraneous senses, you receive lots of impressions which are seemingly external experiences but which are really the products —unconscious (as in dream) or conscious (as in meditation)—of your own mind ! And when these impressions are there in the waking state, the dream-state or the meditation-state, it is the *Buddhi* (the intellect) which is the faculty wherewith you judge what is right and what is wrong, what is good and what is bad and so on !

Is *Buddhi* then the soul ? No ; because even there, you sometimes say : "I did not keep my intellect in proper order at that time," "I shall apply my intelligence to find out the real inner truth behind this matter" and so forth. So, even there, you are speaking of it as your property, as an instrument in your hands with which you are going to accomplish a certain piece of work. Therefore, the intellect too is not the Soul but only its servant.

* In this way, going further and further and deeper and deeper within, we come to the stage when we think of the proprietor of all these things. It is this real pro-

proprietor whom we refer to when we use the word "I" or the word "Soul". In other words, the Soul is what we really refer to when we use the word "I" in relationship to various things on earth, that ultimate thing which is inside us all, over all things and above all things and which claims to be the proprietor and master of all things (including the body, the senses, the mind and the intellect), although very often alas ! we have the actual experience that, far from being the master of the senses as it ought to be, it is frequently enslaved by the senses, as for example, when the taking of unwholesome food has made you ill and even then your tongue still urges you to take some more unwholesome stuff ! Truly a case of the tail wagging the dog ! But anyhow, the rightful proprietor and master is the Soul !

CHARACTERISTICS THEREOF

Having by this process ascertained the existence of the Soul and defined it as the proprietor behind of the body, senses, mind, etc., let us now proceed to determine what is the स्वभाव or स्वरूप (i. e., the natural inherent and essential characteristic or property) of this thing which we call the "Soul" ! If we can find this out, we can easily answer those other questions which we often ask ourselves, viz., 'where did we come from' and 'where shall we go' ? There are various ways in which we may tackle this problem, but we shall in this Foreword merely outline those particular methods of meditation which have been helpful to us personally, so that perchance they may throw similar light on the path and afford similar help to others who are aspirants on the path !

To begin with, we must first know clearly what is the correct स्वरूप of स्वभाव (i. e., definition of a definition) so that we may avoid the blunder that people generally commit by confusing what, in Sanskrit technical terminology, are called लक्ष्य, उपलक्ष्य and उपधि which we proceed to explain and elucidate immediately. A *Lakṣaṇa* is a natural inherent or inseparable quality or property of the particular object in question. An *Upalakṣaṇa* is that which, owing to accidental combinations of circumstances, seems for the time being a Lakṣaṇa, but is really not so. For example, if you stay in your quarters and send your servant to hand a certain book over to a certain person in the same street, if he does not know the house and cannot identify it and therefore, wants instructions from you, if you then go over to the terrace or a verandah of an upper floor where you reside and, pointing in the same street to a house just two or three doors off the house just opposite to yours, describe that house to your servant by saying : "There is a crow sitting on that top of the house, a victoria is standing in front of it on the road and three women are talking there on the street in front of it : go to that house," if the servant then says : "Yes, Sir, I have understood whither I have to go" and proceeds thither, book in hand in order to hand it over to the proper person as named by you and if, in the meantime, it so happens that the crow on the top has flown off, the victoria has left and the women have all departed,

will he on that account say that the house, itself, has gone ? They were merely descriptions given to him in order to carry understanding for the moment ; but they help him to identify the house not merely for the moment but permanently ! For that permanent knowledge which he has gained, you gave him some means of identification which, however, was not in the nature of a *definition* of the place itself ! It was only an accident that the crowd, the victoria and the women were there to supply you with an effectual means for carrying understanding to your servant for purposes of permanent identification, and you took advantage of that accident. Such an accidental factor is what we call an *Upalakṣaṇa* (i. e., true for the time being and no more). Now the third means of identification—what is termed an *Upādhi*—is quite sufficient to help a person to identify an absolutely new thing and that too, permanently : but the definition is not *true* even at the time it is being given at but is utterly false even then and for ever ! For instance, how do we point out the moon to a little child who does not know the moon and wishes to know who or what the moon is ? Do we not simply point to the moon in a particular direction and say : “Look there, there is that tree there : just between that branch and that other branch of that tree, you see a white round mass of light : that is the moon” ? The child understands you and identifies the object pointed out to him. But even when you are describing it, you know the moon is really not between those two branches, but thousands of miles away ! And yet, though it is false even at that time, it seems to be true and its seeming truth of the moment gives the child a permanent knowledge of the identity of the moon ; and the next day, when the moon is elsewhere, the child looks up at the sky and not through the branches and identifies the moon ! Thus there are three kinds of definitions : (1) *Lakṣaṇas* (natural and permanently true) (2) *Upalakṣaṇas* (accidental and temporarily true) and (3) *Upādhis* (accidental and permanently false) : and yet by all these methods, we can give to others a correct knowledge of the thing which we are speaking about. And in all these ways, we may identify the Soul : but, after doing so, we must cast off the *Upalakṣaṇas* and the *Upādhis* and correctly understand the real *Svārūpa* or correct *Lakṣaṇa* of the Soul.

HOW TO FIND OUT ALL ABOUT THE SOUL

There are many ways of finding out the true *Lakṣaṇas* or correct attributes of our Soul : but the two easiest and simplest methods are what, in technical English phraseology, may be called the introspective or analytical method and the teleological or synthetic method. We shall use both these processes and get our problems solved for us thereby.

THE ANALYTICAL METHOD

The Analytical procedure is the afore-explained one of eliminating the *upādhis* and even the *upalakṣaṇas* and thus arriving at the *Lakṣaṇas*. For

example, although we all have experience both of cold water and of hot water, yet the Śāstras tell us that cold and not heat is the natural property of water. Why? Because when we come across a quantity of hot water, we know that the heat is not the natural or inherent property of the water, but due to its having been heated over a fire or by the rays of the sun i.e., due to an external cause of an accidental or temporary character! And when we go to a place like Viramgain (in North Gujarat) and find there a tank naturally full of intensely hot water, we at once ask: "why is this water hot?" This very "*why*" of ours is positive and sufficient proof that it is *not* natural for water to be hot! We are given the explanation that there are natural sulphur springs which are responsible for that heat. But the very need for an explanation shows that cold is the natural property of water, and that heat comes to it because of an external factor. Another characteristic peculiarity of the situation is that whatever the cause of the heat and the intensity thereof, even such water when kept aside for a time becomes less and less hot and ends by cooling down altogether! Thus the heat needs an external cause for coming in, but requires none for going out! Therefore, the heat in hot water is merely an *apalakṣaṇa* like the crow, the victoria and the women we referred to in our illustration. Similarly, even though you may cleanse a copper vessel with citric acid or tartaric acid or any other acid for that matter, make it shine brilliantly and carefully preserve it from all possibility of being touched by dust or dirt, yet in course of time it comes gradually, but automatically back to its original dirty green colour! Why? Because dirtiness and not brilliancy is its natural quality or *lakṣaṇa*. All these examples show that the real attribute or natural quality of an object does not provoke the question "why", does not call for an explanation and, even when subdued for a time by powerful forces (artificial or natural) breaks out again and exhibits itself! By this process of careful elimination, we can and shall presently see what are the real characteristics or *svatūpa* of the soul and re-establish all the grand and sublime truths of the Vedānta.

THE TELEOLOGICAL METHOD

The Teleological method is, however, of a much simpler and easier character and is therefore more suitable even to the layman and the "man in the street". It is, too, the method by which we can find out not merely the nature of the soul, but also whence it came and whither it is destined! It is the method explained in the *Taittirīyopaniṣad* where we find Bhṛgu (afterwards the great Mahārṣi but then only a boy) going to his father Varuṇa and asking him the very same question that we are discussing now. The God Varuṇa merely gave him a simple clue and asked Bhṛgu to find things out for himself. The clue given was that "that from which all things come out, that by which they are supported and that into which they finally go are not different from one another but are the same thing i.e., God"! Many examples can be cited, even from the merely physical

life around us, to prove the universality of the principle underlying this teaching of Varuṇa. A seed, for instance, comes out from the earth, stands supported by earth and, at death, goes back therein so !

A less recondite and more popular instance may be taken from the case of fishes. Ordinarily, all people know that fishes have their natural element in water. But let us imagine the hypothetical case of a man who does not know this fact, finds by chance a fish in great discomfort and struggling on the bank of a tank or a river, fancies that the same kind of comfort which he himself enjoys, will relieve the fish of its suffering, takes it up, exposes it to the cool breeze, finds it unrelieved, carries it home, puts it on his own bed, even then sees it in great pain and uneasiness, fails in all his attempts to make it happy, takes it back to tank or river, puts it into the water again (in the course of his experiments for its benefit) and finds it ceasing from its struggles and swimming about joyously, what would and should be his natural conclusion ? Well, he certainly would and should conclude, that water is the real natural element of fish and that it was all the while leaping about and struggling, only to get back into the water which it came out from and was maintained by !

From this, the inference is plain that *what we are always seeking and can never really be happy without is our real nature or natural element*. This, in brief, is the purport of the Teleological method. By this method too, the whole of the Advaita Siddhānta can be re-established. Applying both these and other supplementary methods, let us enter on our study of the natural and real attributes of the Soul.

ETERNAL EXISTENCE

The first attribute of the soul, according to our Śāstras, is *सर्व* or *विराजितव्य-मस्तित्व* (i.e., eternal existence). We may meditate hereon from various standpoints as follows :—

1. *The Psychological*.—We all talk of "death" and say so and so has "died". But what do we really mean by "death" ? Let us remember that we have already defined the "Soul" as that which all of us refer to when we use the word "I". Let us now see whether there is even the least possibility of that word "I" and the word "die" being correlated together as real subject and real predicate ? Never. The doctor or the relations feel the pulse and say the man is dead ; or the man himself is in doubt and fears that he may die ; but the actual mental and psychological experience about *having died* never comes ; it is simply impossible. The words I and die never go together. Even when the man says, "I am dying" and is seemingly using the *present* (imperfect) tense, he really means and indicates and talks about the future but the past or even the present.

In this connection, we may refer to sleep which may be described as a short death. In fact, death has often been called a long sleep; for example, the poet Kālidāsa (in Raghuvamśa canto xii) describing the killing of the sleep-loving Kumbhakarṇa by Bhagawān Śrī Rāma says:—

अकाले बोधितो भ्रात्रा म्रियस्वमो इवा मवान् ।

रामेयुधिरिदीक्षसी दीर्घनिद्रां प्रवेक्षितः ॥

(i.e., It seemed as if, saying : "Oh lover of sleep thou hast been awakened by thy brother untimely and unnecessarily", the arrows of Śrī Rāma sent Kumbhakarṇa to long sleep! Now, the funny thing about sleep is that you may say: 'I was sleeping,' 'I am going to sleep,' 'I am very sleepy' and so forth, but you can never say: "*I am sleeping.*" If you do say so, it is itself the clear proof that you are *not* sleeping! Thus, even the word 'sleep' cannot go with the word 'I': it is inherently impossible. Much more therefore, it is impossible for the word 'die' to go with the word "I"! from this, the natural inference is that death can never be predicated about the soul.

And sometimes it so happens that owing to some curious acrobaticism of the mind itself, you dream that you are dead and that people are weeping over you and so on: but the wonderful thing about it is that, even in that supposed dead-state of yours, you see and hear them weeping and so forth, thereby indicating that even after seeming death life really persists! All these illustrations go to show that immortality is an inherent attribute of the soul.

2. *The Teleological standpoint.*—Let us now remember what was pointed out a few minutes ago about fishes and their natural element (water) and apply that principle here. If to live and to die were equally inherent attributes of ourselves, i.e., if death too were quite natural to us, why should we be seeking and trying to avoid it and avert it? Nothing that is really natural to and inherent in us, do we or can we ever seek to avoid. To take another illustration, suppose you have got to wear and therefore do wear a particular dress when going to your office; well, you very soon feel tired of it and are uncomfortable all the time and actually pine for the time when you can go home and throw it all off! Why? Because it is not natural to you, but has been forcibly superimposed upon you and therefore speedily tires you out! So, you tire of a thing only if it is *not* natural to you: and you never tire of living on! Even when the body becomes intensely weak, senses cannot perform their functions satisfactorily and old-age and disease trouble you, the desire to live goes on! Why? Because living is natural to us and death is unnatural! if death were really an attribute of ours, let us repeat, we would never seek and endeavour to avoid it. The very fact that we desire to live, shows that life is our natural element.

Why talk of life and death? Let us think of health and disease! Why do we seek health and dislike disease? Is it not because health alone is natural and

illness is unnatural to us? Why else should we wish to cure illness? And besides, here too, we may apply the afore-described test about the question 'why'! When a man is ill or in pain, every one asks him why? That very question and the consequent need for an explanation prove that disease, pain and suffering are not normal and stand in need of explanation! But when a man is in sound health, no one asks him why? This is clear proof that good health is natural and needs no explanation! This being the case, even as regards health versus disease, much more therefore is it true in respect of life versus death, i.e., to live is normal and natural and the contrary is abnormal and unnatural. We may therefore conclude from this view-point too that the *आत्मा* (soul) is ETERNAL!

3. *The Mechanical Evidence.*—In the very first chapter of Professor Roscoe's Chemistry Primer, you are told that "when a candle burns nothing is lost"! On reading this, you may be tempted to retort that with your money and the candle too gone, you cannot agree with the learned Professor! But he explains and answers that, when a candle burns, all that takes place is that the hydrogen and that carbon which go to make up the candle go out into the atmosphere, mix with the oxygen thereof and become watery vapour and carbon dioxide, respectively—in other words, there is no *loss* of material, but only change of place, change of shape and change of name! Similarly, when a carpenter makes a chair or a bench, he *creates* nothing, but simply brings the God-created wood from the forest (or the market), cuts it into proper pieces, puts them in proper position and gives the whole thing the desired shape; thus, here too, there is no *gain* of material, but only a change of place and of shape and consequently of name too. Now, this principle that nothing is lost or gained is described in modern Physics by means of long, big and grandiloquent phrases—"The indestructibility of matter", 'The uncreatability of matter', 'The conservation of energy' and so on. And this truth which, in the name of modern science, is taught to you in Physics, is contained in a beautiful half-sloka (stanza) of the ancient Bhagawad-Gītā where the Lord Śrī Kṛṣṇa says:—

‘‘मासतो विद्यते भावो नाभवो विद्यते सतः ॥’’

(i.e., That which was not, never comes into being: and that which is, can never cease to be).

Let us apply this 'mechanical' principle of physical and chemical science to the question we are now discussing? When any one asks us: "Was I or was I not before I was born? And will I or will I not be after I die?", we always say to him: "Before we answer these two questions of yours, let us first ask you a preliminary question, i.e., "Do you or do you not, now exist"? Our answer to your two questions will depend on your reply to our query"! Well, nobody says or can possibly say: 'I am not existing now' and therefore we reply: "If you *are* now existing, then you surely must have been existing before too, because what did not exist cannot newly come into existence! Similarly, if you *are* now existing, then you surely must continue to exist for ever, because what is existing can never go

out of existence ! Of course, as in the case of the carbon and the hydrogen of the candle and wood of the chair, the table, etc., there will be changes of place, shape and name : but "*cease to exist, you never can*" ! This generally clinches the matter : and earnest inquirers are almost always satisfied by this process of मनन, that the Soul is, and must be, really Eternal ! One need not, however, study Philosophy (or even physical science) for this purpose.

4. *The Linguistic Evidence* :—A mere linguistic study of the Sanskrit Vocabulary will help one to arrive at the Truth. 'Our Sanskrit language is so called because in our estimation it is the only perfect tongue : and we also look upon it as the language of the Gods themselves, because no word thereof is there by mere accident or chance, but every word of it carries home to our minds and hearts a lot of philosophical and scientific truths of the sublimest character which a whole life-time of metaphysical and scientific study may after all not suffice to convince us about the truth of ! This is why we very often say that if Sanskrit were really not the language of the Gods (as we verily believe it to be) then it ought to be and that the Gods should be ashamed of themselves for preferring any other tongue to Sanskrit ! Now, let us see what the mere Sanskrit language can teach us about the Soul without any help whatsoever from Philosophy, Science or anything else in the wide world.

The question of questions is, when we speak of birth and death, what do we mean thereby ? What is birth and what is death ? The words 'birth' and 'death' are mechanically used in English to signify two particular events which frequently take place and which need an elaborate definition and explanation. But no word—in English or any other language on Earth for that matter, except the Divine Sanskrit alone—gives us any clue to the philosophy or science underlying the phenomena of birth and death.

But take the Sanskrit word for birth, i.e., जन्म. It is derived from the root "जनि प्रादुर्भावे" and simply means "coming forward and manifesting itself" ! That is, what was hidden *behind* us has now come to the front of us and become visible to us ! Another Sanskrit word for birth is उत्पत्ति (corresponding to 'origin' in English) : and this is derived from उद् up and प्त् to go and merely means : "Coming up and manifesting itself" ! In other words, what was hidden *below* the surface has now come to the top and shown itself forth ! A third Sanskrit word is सृष्टि (corresponding to 'creation' in English) : and this is derived from "सृज विष्णु" and means only :—"throwing out from concealment within" ! That is, what was concealed *within* has now been thrown *out* ! Now, the psychology behind these three Sanskrit words is this :—

Our senses have been so created that they naturally start from inside and work outward : they do not tend inward. As the Kathopanishad puts it,

"सृष्टिं ज्ञानि व्यदृशन्त्यन्तरम्, न."

According to this tendency, we can see only the things which are outside of us :

we cannot see our own eyes : and even when we seem to see them in a mirror, it is not our own eyes that we are really seeing, but only a reflection thereof ! So, when our eyes cannot see even themselves, much more therefore is it impossible for them to see behind, beneath or within themselves. Therefore, we are in this difficulty that we cannot see the things concealed behind ourselves or beneath the surface or within ourselves. And when these things come forward, above the surface or outside of us respectively and present themselves to the possibility of being visualised by us, then we have the three Sanskrit words Janma, Utpatti and Sristi describing and connoting what has taken place, i.e., that nothing that was not has come into being, but only something which was unmanifested has now manifested itself ! And there is no fourth word in Sanskrit to denote or justify anything to the contrary !

Now, to the other side of the picture, i.e., as regards death. The Sanskrit word therefore नाश, is derived from "नश् दृश्यते" and merely means "cease to manifest itself or to be seen" ! Thus, it applies equally to all the three cases where a person has "died" or has gone to another country or has gone just a little out of sight (whither behind, beneath or inside) ! All these four words prove that birth and death are not the beginning and the ending of a life, but only landmarks on its beginningless and endless route ! In other words, the Sanskrit Vocabulary too teaches us that the Soul is immortal !

KNOWLEDGE

The next point which our Śāstras deal with in connection with the nature of the Soul is चिर or ज्ञान, i.e., limitless and Perfect Wisdom. With our frequent, nay constant, experience of our ignorance and blunders and their disastrous consequences to us in our daily affairs, we naturally find it hard to believe this to be true. A little मनन (reflection) will prove, however, that this too is perfectly correct. But let us proceed slowly and, not worrying over limitless knowledge at the outset, first see whether it is possible to separate the "Soul" from all knowledge as such altogether ? And we will realise that in some shape or another, in some degree or another and in some quantity or another, we always and invariably have something of knowledge. The question just now is not whether that knowledge is full or incomplete, correct or incorrect and so on. We shall take this up later on. But at the very outset, we see that some knowledge is always there. In this connection, we are often reminded of the humorous story of the wife who complained to her husband that there was absolutely no subject on earth on which they ever agreed and then he replied that that was wrong because there was one point on which they were in perfect agreement, i.e., that there was no subject on which they could ever possibly agree ! Similarly, we may say that even when a man feels and says he knows absolutely nothing about anything, he *knows* at any rate that he knows nothing ; and that too after all is knowledge ! This shows that ज्ञान (knowledge) is the second शक्ति which can never be divorced from the soul !

This is true not merely of the waking state nor only the dreaming state but of the sleeping state too ! For there too there is consciousness ; only it is so subdued as not to be felt above the surface ! How can we be sure of this ? A simple experience will illustrate and prove it. Suppose you are sound asleep and a mosquito bites you on the sole of your foot. Although you continue to be sound asleep, your nerves of consciousness never slumber at all. In Physiology, we are told of two kinds of nerves (afferent nerves and efferent nerves) whose function it is to carry news from without (through the sensory organs) to the brain and to convey orders from within the brain to the executive organs, i. e., the arms, etc. All these nerves are at work all the time and you are yourself not conscious that these nerves are always keeping vigil and functioning properly. Well, the result is that even although the mosquito-bite on the sole of your foot has not disturbed your sleep and created a disturbance, yet news of the pain to the foot has been instantaneously communicated to your brain ; and even then, without rousing you from your sleep, without conveying a meeting of the Council or even the Working Committee and without even giving out the slightest indication to you that a problem has come up for consideration and has already been dealt with in the most business-like and practical manner, your brain issues its orders to one of your hands to rub the bitten portion and rub out its pain, and the hand obeys forthwith ! And when you wake up and see the clotted blood on a particular spot, then you infer that mosquito must have bitten you there and that you must have used your finger-nail on that spot ! Well, the Physiologist may seek to explain this away by speaking of it as "Reflex Action" ! But whatever name he may give to the process, the fact is undeniably there that even during deep sleep, news of pain is conveyed to the brain and the latter does all that is required to remove that pain ! This shows that even in सुषुप्ति (deep sleep), ज्ञान (knowledge) persists at all times and in some shape or quantity. In other words, ज्ञान is another *Laksan* which is inextricably intertwined with the Soul as an integral, inherent and inseparable attribute thereof !

Now, let us delve further below the surface and ascertain whether this knowledge which we have found to be a लक्षण of the Soul is really स्वच्छ or अस्वच्छ, परिच्छिन्न or अपरिच्छिन्न. We say that we committed this mistake and that blunder and so forth : but the Vedānta Śāstras say that the soul is always चित्तस्वरूप, i. e., of the nature of Perfect Illumination ! And if we analyse the facts of the situation properly, we can easily see that the knowledge within us is not limited but Absolute, Unlimited, Perfect and Complete ! For instance, if you close all the doors and windows of your room and allow only a tiny little ray of sunlight to manage with the utmost difficulty to enter by a small crevice, will you be justified in saying that that is all the sunlight in the world ? The fact is the sunlight comes in through the limitations of that crevice and you cannot realise the real magnitude of the sun's entire rays therefrom ! Similarly, if a huge light is within a house and only a few tiny rays thereof manage to struggle and

struggle through, people who look at it from without can have no idea of the whole light within, but only of the little that they see ! This is why Bhagavān (the Lord) Ādi Jagādguru Śaṅkarācārya says :—

“नानाच्छिबदोदरशितमहादीपप्रभाभास्वरम्”

(i. e., Resplendent like the light of a huge lamp within the bowels of a vessel with many crevices) !

Or, take again, the instance of our ordinary electric bulbs even when the power-house is generating the maximum quantity, the light that we receive depends upon the power of the bulb that we actually use ; in fact, even the colour of the light can be changed by using a coloured bulb, although electricity itself is not green, blue, red, white and so forth ! Similarly, says the Vedānta, all the knowledge that we seek is already within us ; only it is covered over by अज्ञान (i. e., nescience or ignorance) : and all that we have to do is to remove that crust. Says the Lord Śrī Kṛṣṇa in the Bhagavad-Gītā :—

1.

“अज्ञानेनावृतं ज्ञानं तेन मुह्यति जन्तवः” ॥

(i. e., Knowledge is enveloped by ignorance ; hence the follies of all creatures).

We may get enlightened on the truth of this teaching by carefully pondering over our experience of fire, electricity, sculpture, education, etc. ! How do we make a fire ? We do not *create* fire : it is already there in a concealed, dormant or latent state. And all that we do, whether it is by the rubbing of two अर्णव (pieces of sacrificial firewood) or by striking one stone against another or by friction of the match stick and the match box or by any other process, is simply to make the *latent* fire *manifest* itself ! So also, with regard to electricity. We do not *create* it : it is already there, God-created and pervading the whole universe ! And all that we do is to adopt the necessary device for making the *latent* electricity *manifest* itself. Similarly, when the sculptor makes a statue out of marble, what does he actually do ? He does not take any रत्न (say, of Śrī Kṛṣṇa, Śrī Rāma, Śrī Śiva, Christ, etc) from outside and put it into the marble ! The marble already contains within itself all the conceivable shapes in the universe : but he does not need all of them, but only one particular shape ; and all that he does is to concentrate his mind on that particular रत्न and chisel out all the other things which hide that रत्न out from our gaze and thus the desired shape is not put in from outside, but *comes out from within* ! This is really the only process which we can employ, i. e., not to put in from without but *draw out from within* !

Considering Education from this point of view, we may note that the very word “Education” means “*Drawing out*” ; and only that process deserves to be called Education which is calculated to draw out all our innate and inherent but latent faculties and capacities to their utmost possible extent and furthest possible reaches ! Any other process, i. e., the method of putting things in and cramming (or *injecting*) them up—cannot be termed EDUCATION : it can only be called

injection (and that too not with the doctor's fine hypodermic syringe, but with two of the bluntest and thickest weapons conceivable i.e. the fear of the cane and other such physical chastisement on the one hand and the fear of failing in Examinations—with all the mental *and* financial chastisements resulting therefrom on the other) !

And besides, even if, just for a moment and just for argument's sake, it be granted that it is *possible* to put knowledge forcibly inside, is it *worth while* ? Let us remember what has already been said about, hot water giving off all its acquired heat because the heat is not its Lakṣaṇa from within but an Upalakṣaṇa forced on it from without ! Applying the same principle, we can easily understand that if ज्ञान is not really our स्वप्न from within, but is put into us from outside, it can do us no lasting good ! For, all that Education will be useful to us only if the ज्ञान "given" to us is already within us but was latent and has been made to manifest itself and function forth ! If the learning given to us is not an inherent and integral part of our very nature, then all the learning that we have thus taken in from without, will and must go off in a short time, just like the hot water giving up its heat ! This clearly shows that all knowledge is already within us ; and the real Teacher is He who devises and adopts the most efficient measures for *drawing out* all that latent knowledge and giving it scope and free play to show itself forth and benefit us all-round ! All others who masquerade under the garb and designation of 'Teachers', can only be called "cheaters" ! This is why the Lord Śrī Kṛṣṇa says in the Gītā :—

वेपथुस्तत्त्वबुद्ध्यां प्रकाशयति तत्परम् ॥

(i.e., When the clouds which were hiding the sun from our view are driven away by a joust of wind, it is not a wind-created new sun that we see, but only the same old sun whom the removal of the obstacle-interposing-clouds by the wind brings once again into view) ! In other words, Education, training and culture do not create or give any new knowledge, but only bring out the innate wisdom from within and help us to see, realise, utilise, enjoy and benefit by it ! To put it tersely but pithily, NURTURE does not—nay, cannot—*change* NATURE, but only *draws* it out and gives it full scope and free play ! All this means that आत्मा (the soul) is of the nature of अखण्ड ज्ञान (Infinite knowledge).

THE CASE OF THE FRENCH GIRL

In this connection, we may refer to the striking incident reported by the newspapers less than a year ago, wherein a French girl who knew only her mother-tongue (French) passed through a dangerous illness, remained unconscious for weeks, and was given up as lost, but somehow pulled through miraculously and was found not merely to have forgotten French altogether, but also to have suddenly developed wonderful proficiency in about a dozen languages which she had never heard before ! Well, the psychologists, philosophers and scientists were naturally astounded at this wonderful news, rushed forth to investigate the case in all its

details, were absolutely convinced that there was no fraud about it and that the whole report was historically true, accurate and correct and were driven--willy nilly--to state the only conceivable explanation of the phenomenon was that, evidently, perfect knowledge of all things (including languages) is really stored within our brains but locked in by special doors which only particular keys can possibly unlock; that by our associations and environment and training we get some of these portals opened but (owing to ignorance or non-using of the right key) we fail to open the other and that in the case of that French girl something--of which the scientists, etc., could form no idea--must have happened whereby the door for French got mechanically shut and the portals for about a dozen altogether strange languages got simultaneously thrown open !! Here then is प्रत्यक्षमप्य (ocular Proof) of the Vedānta doctrine that the soul has infinite and Perfect knowledge !

Teleologically too just as our very desire for continued living proves that our nature is immortality, so is our curiosity to *know* things a clear proof that knowledge (and not ignorance) is the real Nature of the Soul.

INFINITE BLISS

Having thus ascertained these two *Lakṣaṇas* of the Soul, i.e., Immortality and Infinite knowledge, let us take up the next. The Upaniṣads teach us that after सत् and चित्, अनन्त (Eternal, Pure and Perfect BLISS) is a Lakṣaṇa of the Soul. This too, we, with our constant experiences of sorrow and suffering, naturally find it difficult to believe ! But a little गन्त (reflection) on the lines so far explained and illustrated will prove that here too the Vedāntic teaching is the really correct one ! In fact, it is so simple that one must really wonder at the marvellous power of माया which succeeds in blinding our intellects to such an obvious and axiomatic Truth ! Now, if a man is seen weeping, people go and ask him *why* he is weeping ? It needs an explanation. But nobody goes and asks the others why they are *not* weeping ? This proves that दुःख (sorrow) is not *natural* to us but comes to us owing to some external cause of the moment, i.e., is really not a दुःख at all but merely an उपदुःख of ours ! And even when the man gives out the cause of his grief (that he has lost his wife or somebody else) and he feels for the moment that the sun has set for him for ever and the world has come to an end for him ; even in such a case we see the sorrow goes on decreasing from day to day and sometimes we are astonished at the spectacle of even such a man forgetting that extremely-lamented wife or other relation altogether ! Well, is not grief then just like the heat of the hot water, inasmuch as it needs an extraneous cause for coming in, but none for going out except the mechanical elapsing of time ? If so, is not grief just an उपदुःख like that heat, of the hot water, the crow on the top, the victoria in the road and the women in the street ! This proves that sorrow is not *natural* to us, i.e., that सुख (happiness) alone is really our nature and, even when forcibly subdued by some external cause of grief, does

not really go out, but merely stays inside, only to re-assert itself gradually, drive out the intruder and spread itself over the surface too, once again, as ever before!

Teleologically too, we may point out that just as our very desire to live and know things proves Eternal Life and Boundless knowledge to be our Nature, so the very fact that we are all in search of Happiness, i.e., our very desire for Happiness is positive proof that joy is the Nature of our Inner self that the further we stray away therefrom the greater is our suffering and that, just as fishes out of water struggle incessantly to get back thereto because it alone is their natural element, so too do we, when out of joy, struggle incessantly to get back thereto because (not sorrow but) joy alone is our natural element, nay—our very Nature itself! And everything that we do is with a view to attain joy! (whether we judge aright and adopt the right means therefor is, however, a different matter). Proceeding a step further in this direction and pushing this very argument farther ahead, we note that the joy that we seek is not that which is bounded by time, place or quantity, but that which is absolute, unadulterated (with sorrow) and unbounded! So, this means that Absolute, unadulterated and Boundless joy is our Nature!

INDEPENDENCE

Suppose now, we have got all these things—Immortal life, all-pervading knowledge and unbounded happiness all-round. Are we satisfied therewith? No, for, even if we live for ever, know all things and enjoy all the happiness that we desire, but get all these joys not of our own inherent and intrinsic right and at our sweet will and pleasure but merely at the mercy of some one else, then that very dependence on another is galling and irksome: and although owing to sheer inability to break our bonds, we may acquiesce in them, we do so, not willingly but helplessly! And *if possible*, would like to be independent altogether of any and every person and thing in the universe! It is not only Man with his grand and boasted powers of Discrimination, but also every sentient creature in the world that has this burning desire for independence or *मुक्तता* as the Vedānta terms it! Much more therefore is it natural for us human beings to think of it by day and dream of it by night and—consciously or unconsciously—yearn for it all the time! Well, this very incessant hungering of ours after independence is proof that freedom from bondage is our Nature! This therefore, i.e., मोक्ष (Absolute emancipation from all bondage) is our fourth लक्ष्ण of the Soul.

SUZERAINTY

But even this fourth aspiration of ours does not exhaust the list! If and when we analyse our own feelings, ambitions and actions correctly and honestly, we find that even the attainment of सत्, विद्, ज्ञान and मोक्ष (i.e. Eternal Life, Boundless knowledge, Boundless Bliss and Absolute Liberty) does not suffice and that there is still one thing more which we all seek! It is very peculiar—this

fifth thing that every one of us at heart really desires—and inconsistent with the fourth of our aspirations! But it is there all along and all the same and cannot be gainsaid! And what is this peculiar ambition of ours? It is this that, although on the one hand we wish to be independent, i.e., do not like to be guided by the wishes of others, yet on the other hand and at the same time, we also wish others to be guided by and follow *our* wishes! The most remarkable thing here is how even little children who have little knowledge and less experience of the world wish their more experienced and wiser parents to be guided by the wishes and the judgment of the little children! And there is absolutely no exception to this rule that every one, in his heart of hearts, really desires not only to live, to know, to be happy and to be independent, but also to rule over all others! To put it truthfully, it is not Rulership or sovereignty, but full-fledged SUZERAINTY over the whole universe that we would like to have, if only we could! Arguing teleologically, this proves that Suzerainship too is natural to us, i.e., is the fifth लक्षण of the Soul!

THE SUM--TOTAL OF IT ALL

By this elaborate analysis of the facts around us and the feelings within us, we have now come to the conclusion not only that these, i.e., सत्, चिद्, आनन्द, मोक्ष, ईश्वर are the five things we are all after, but also that they are natural to us, in fact, our inherent characteristics which—like the natural coldness of the heated water—may be snubbed and subdued for a while but can never never be permanently suppressed and killed out of us! What is the real meaning, the true significance, the practical import and the ultimate implication of all these facts which our introspectional analysis of the question has led and enabled us to discover? Where did we begin from and whither have we reached? Well, we began by discussing and dissecting the facts and the feelings neither of God nor even of any superman, but only of ourselves! In fact, we have not, so far, postulated even the existence of God, but only talked all the time about the *individual* soul! And we have reached this most unexpected but, on the basis of the facts before us, irresistible conclusion that whether or not we know and believe in the existence of God and even irrespective of whether we have heard or thought about Him or not, it is just those attributes of सत्त्वस्वरूप, चित्तस्वरूप, आनन्दस्वरूप, शुक्लस्वरूप and ईश्वरस्वरूप which the scriptures of all the Religions of the world proclaim as God's, that we too have realised as our own real, natural, internal, innate and inherent attributes and that we are all—whether consciously or unconsciously—inwardly and unceasingly endeavouring, with might and main, to achieve in ourselves those very Lakṣaṇas (properties) which are associated with Almighty God Himself!

GOD AND THE INDIVIDUAL SOUL

Having thus found out the characteristics of the individual soul (to be the same as God's), let us now see what is the relationship between the two? If this

is correctly known, the question of our Soul's Evolution can be easily—nay, almost automatically—settled; for, if the goal has been discerned, then the right path thereto can be easily fixed up. It is clear from the foregoing considerations that because we are of the nature of Divinity, i.e., *वर* (man) is really *नादमयस्वरूप* (of the Nature of God), therefore it is that having fallen far away from it, we are in sorrow and in suffering, that the lower and lower we fall, the greater and greater our griefs and sufferings become and that the only way out is to get back to our own *स्वरूपमूलस्थान* as speedily as we possibly can! For, it is from Nārāyaṇa that we have come out, by Him that we are maintained and into Him that we shall be absorbed!

UNITY VERSUS MULTIPLICITY

"Yes, but all this demonstrates merely the *similarity* of man to God (on account of the former's spiritual aspirations towards godlikeness or even godliness) and may therefore also be held to prove the truth of the doctrine underlying the Biblical narrative about God creating Man in His own image! 'But how can it prove our *oneness* with Him? Because, on the basis of the five attributes referred to and described we are justified—at the most—in assuming *Psychological similarity*; but how can we infer *chemical identity* therefrom?' This is the next question for us to consider. Hereon, our Śāstras tell us that there is real oneness behind all the infinite multiplicity of forms and shapes in the Universe and that there is *Absolute Identity*—not merely *chemical*, mind you, but even *mathematical*—between *परमात्मा*, *जीवात्मा* and *जगत्* (i.e. God, the individual soul and the universe)! Let us try to understand this too by our usual method of *मनन* (meditation). And this problem too we may tackle in various ways.

THE STORY OF CREATION

First of all, let us ask ourselves, what is creation? In respect of this subject, there is a slight difference but no contradiction between our Upaniṣads and the Bible. The latter begins the first verse of the first chapter of its first Book (viz. Genesis) thus:—

"In the beginning God created the heaven and the earth"; and, in proceeding to describe that process, shows that God is *सर्वज्ञ* (omniscient), *सर्वशक्ति* (omnipotent) and *सर्वसंशय* (of infallible intention); because, according to the Biblical account, God said, 'Let there be light' and there was light! But nothing is said here about the relationship between God, the creator and Light, the creation! The Upaniṣads, however, go further and tell us the actual *Saukālpa* with which God created the universe: and this elucidates the relationship between the two. The *संकल्प* was:

अहं इत्थं प्रजायिष्ये (i.e., "I shall become many; I shall manifest myself in many forms." He did not say: "I shall create", but "I shall become"; and thereby He shuts out all possibility of doubt on the point. If you grant that *Ishvara*

(God) is सर्वज्ञ (omniscient), सर्वशक्ति and सत्यमय (of infallible will), then you must also grant *ipso facto* that all the things which we see around us are mere *manifestations* of that Supreme Soul under different limitations (उपपत्तयः) of bodies, senses, minds, and so on. But if you insist that these are all different from Him, then, even although you may be a lip-thirst, you are really refusing to acknowledge Him as omnipotent and of infallible will !

There is the unqualified text of the Upanisad that सदेव सोम्य इदमग्र आसीत् (i. e., the positive statement that God *alone* was existing) ; and, although the word एव (alone) is quite sufficient to make the point absolutely clear, yet, in order to prevent all possibility of doubts and inferential errors, that text is followed immediately by the next text नान्यत्किञ्चन विष्णु (i. e., the further categorical negative statement to the clear effect that nothing else and nobody else was there). And then creation began, whereby He *became* many ! This is what the Śāstras definitely say on the matter. And this means that all the things that He created are really Himself ! This is one way of arriving at the certainty of the Oneness of God, the individual Soul and the Universe.

And then, over and above this inference from God's *Saikalya* of creation, there is also the clear text which—without leaving it to us to infer and argue matters over—specifically says : “सच्चिदब्रह्मवत्” (i. e., He Himself *became* the visible and the invisible Universe). And after this, there can be no getting away from the fact that *Advaita* (Monism) alone is the real *Sūlthānta* (doctrine) propounded by the Vedānta.

In the next place, the sanskrit word सृष्टि (which we have already dealt with in connection with the Eternal Existence of the Soul) is also sufficient for proving its absolute Identity with God ! सृष्टि simply means निरूपणे i. e., throwing out (or showing forth) what was inside ! And, the Vedāntic simile ब्रह्मणेनाग्रः सृजते सृजते च (i. e., just as the worm throws out its cocoon and takes it back, so does God project the Universe from within—at creation—and take it inside again at the end) ! confirms this idea of सृष्टि as a process not of *creation* of anything new, but really of the *manifestation* of the *unmanifested* !

THE BIBLICAL NARRATIVE

Let us go back now to the Bible which begins with the verse : “In the beginning God created the Heaven and Earth” : an analytical study of this text will also lead us to the same conclusion as our upanishadic study has already led us to ! The very statement that God created the heaven and the earth means that before He brought them into existence, He alone existed and nothing else. If so, when He created them, out of what *material* did He create them ? For example, when a pot is made, there must be not merely a *potter* who makes the pot, but also the *clay*, out of which he makes it. Similarly, when a gold ornament is made, there is not only the *goldsmith* who makes it, but also the *gold*, out of which he makes

it. In fact, even before the potter and the goldsmith are required, the clay and the gold are first necessary ! Applying the same argument, we see that before the universe could be *created*, there must have been not merely a God to create it but also the *material* to create it out of ! Now, at the time of the creation of a pot or of a golden ornament, there were the clay and the gold respectively before-hand, the potter and the goldsmith come upon the scene and everything is plain and smooth work thereafter ! But if the time of creation—as the Vedas and the Bible agree in telling us—God alone Existed and there was *absolutely nothing else* in existence, what *could* He have created it all out of ? Suppose gold alone exists in the world and no other metal or mineral or other matter exists, you certainly will not suspect an ornament brought by a goldsmith to be anything but pure gold ? Whatever the shape or size of the ornament or vessel or other thing made by him, the material of which it is manufactured will be gold, wholly gold and nothing but gold ! So, when God alone existed and *nothing else* and He created the world, the only *thing* He created it out of must necessarily have been the only thing which then existed, i.e., Himself and no other (because there *was* really no other thing in actual existence) ! In other words, the *material* within all persons and things is God Himself and all the differences we see in the things around us are merely in size, shape, etc., i.e., only in the *manifestation* and not in the actual thing or *substance* within ! The Vedānta text :—

वाचस्पत्ये विहारो नामधेयं वृत्तिकेव सत्यम् ॥

(i. e., Vessel, pot, etc., are merely *names* denoting differences in *manifestation*, but the *material* within is, in truth, merely the clay ; similarly, men, horses, stones, water, etc., are merely *names* indicating differences in *manifestation*, but the *material* within, in truth, is merely God) : and Veda-Vyāsa's Brahma-Sūtra clinches the matter in the aphorism :—

सदनन्तलमारम्भणशब्दादिभ्यः

(i.e., The identity of the universe with God is clearly taught by the आरम्भण and other texts of the Vedas). And the Bible narrative too, as we have just shown, leads us to the same conclusion. And this is Exactly the position taken by the Lord Śrī Śaṅkarācārya in His Famous couplet :—

सुवर्णाब्जायमानस्य सुवर्णत्वं हि निश्चितम् ।

ब्रह्मणो जायमानस्य ब्रह्मत्वं च निश्चितम् ॥

(i.e., As that which is born of gold is undoubtedly gold, so that which is born of God is incontrovertibly God) ! This alone stands to reason, viz., that what has *emanated* from God must necessarily be God ! And this satisfactorily explains, too, the wonderful fact (already discussed by us at great length) that our Soul too constantly hankers after the very attributes of सद्, विद्, मानस्, मोक्ष and इतराणि which are God's. Being by nature Divine, is it to be wondered at that we can never be really and fully satisfied and in peace until we realise our Divinity.

to Perfection all-round and that, even in the darkness of ignorance encrusting the Divine Light within us, we go on groping blindly forth towards those five attributes of our own? It is not mere Godlikeness or godliness, be it noted, that we really seek, but absolute oneness with God. And, while other religions put it before us in a dim and faint sort of way, by saying :—

“The kingdom of God is within you,”

“Ye are gods” and so forth,

it is the unique glory of the Vedānta that it propounds this doctrine in clear and unambiguous language, sets forth before us this very goal and expounds the path thereto. How beautiful is the Upaniṣad which says :—

प्रमथो पशुः शरीरं ध्यात्वा ब्रह्म ब्रह्मसमुच्चये ।

अग्रमत्तेन वेदन्त्यं शरवत् तन्मयो भवेत् ॥

(i. e., The Soul is the arrow and God is the target; and just as the arrow shot out by an expert archer goes straight into and becomes one with its target, so too should the Soul go straight into and become one with God).

MONISM VERSUS ATHEISM

It is clear that as all theistic systems of thought postulate not merely the existence of God, but also the creation of the universe by Him, therefore Theism must logically and invariably lead us to Monism (or, as Lord Tennyson calls it, the Higher Pantheism of the Vedānta. But there is one ancient Religion—Jainism—and one modern fraternity, the Ārya Samāj—which try to get over this difficulty (about God and the material with which He created the world) by simply denying God's creatorship of the universe! And each does this in its own characteristic way. These too therefore we may briefly consider. As far as the merely rationalistic and moral aspects of this question are concerned, we may point out that the Jain position is much better than the Ārya Samājic.

The Jain theologians say that an omniscient and loving God *cannot* possibly have created a world to full of sin and sorrow as we actually find it to be; and therefore they deny God's creatorship. This simply shows them to have been *intellectually* cowed down by the great *Problem of Evil* which has been a bugbear to all metaphysicians; but their *motive* in denying God's creatorship of the world is one that we can appreciate, although we cannot accept the soundness of their argument! And *ethically* too, their position is unassailable because, unlike the Ārya Samājists who profess to believe in the Vedas, the Jains are emphatic non-believers therein; and therefore they cannot be convicted to intellectual dishonesty in the matter, but merely of intellectual blundering therein! But the Ārya Samājist is guilty of both! for, not merely the Upaniṣads but even the Vedas which he always parades his faith in (and which says : अथात्मनो नृपुणं ब्रह्म, i. e., He, the birthless one, takes birth in many shapes) preach pure Monism! And even Swami Dayananda Saraswati (the founder of the Ārya Samāj) interprets this passage in the same way!

Apart, however, from this inconsistency with the scriptures which he professes faith in, let us analyse the Ārya Samājī's *argument* from the merely rational standpoint and see what it is worth. He professes to believe in God and calls Him omniscient, omnipresent, omnipotent and so on, but, denying His creatorship of the world, declares that Nature too (with the whole universe in its womb) was co-existent all the time with God and is therefore not His creation at all and that all He does to deserve the proud title of Creator of the Universe is to re-arrange the things already in Nature so as to give it its present form, shape and name. To this, no more elaborate reply is necessary from us than that if God and Nature were two co-existing powers with their separate and independent properties, He would surely be *humbled down* in His activities by the limitations inherent in those independent properties of Nature and could therefore not be truly *omnipotent* and all the rest of it and that if the kind of creatorship attributed to Him by the Āryasamājī is the whole truth of the matter, then it is on the same level with—nay, from one standpoint, even inferior to—the potter's creatorship of a pot! for God has "created" the forest : and We human beings have "created"—in the same sense—the towns. And, in this sense, like the little school girl who, in answer to the question of the Inspector of Schools as to who made her, graphically replied : "God made me this much, Sir : and I grew the rest myself," we may claim that God made all the crude and stupid things in the world and that we have made all the finer things, i. e., the cities, the palaces, the trains, the electric bulbs, the scientific inventions, all the wonders and all beauties of civilisation and are therefore the *Superior Creator* amongst the two! This is all the answer we need give to the Ārya Samājī who, with his separate God and his independent Nature, is really neither an Atheist nor a Theist! for, to an Atheist, there is no God but only Nature; and to the real Theist, as we have already seen, there is really no other Nature but only God in the manifestation! And, as a matter of fact, there is no school of philosophic thought which admits God's existence and denies His creatorship! And this is because the two go together: and once this is granted, the relentless logic of the arguments which we have already considered, drives us to the overmastering and irresistible conclusion that God created the whole universe *out of Himself*, because He alone existed before creation and therefore there was nothing else to create the world out of!

In further objection to this, some one may say—as the Dvaitis (the Realists and Dualists and Pluralists) do often say:—"Yes, but God is omniscient and omnipotent; He therefore could have made the world out of nothing"! Quite true; our question, however, is not about His knowledge or *capacity* to do things, but merely of the *material* which He has made them out of? Although the potter's knowledge, cleverness, skill and capacity are all there, yet surely they are not the *material* out of which he makes the pot? Similarly, our question is not about God's capacity but only about the *substance*; and our contention is

that as the only *material* which was then available to Him was Himself. He must have made the universe out of that only thing that then existed, i. e., Himself! The Bhagwad-Gītā śloka quoted earlier ब्रह्मार्पणं ब्रह्म हविः etc. (i. e., the presentation of the sacrificial oblation is God, the oblation itself is God, the fire that receives it is God, the presenter is God, his concentrated meditation is God and the fruit to be obtained thereby is God) puts this beyond all possibility of the least doubt!

And if one still obstinately insists that God did not create the universe out of Himself as described by the text: “ब्रह्मोर्णमायः सृजते गृह्णते च” but out of NOTHING, even then our Vedāntic position remains unaffected! Because, even then, just as the pot made out of clay is nothing but clay, even so a universe made out of nothing can only be of the nature of NOTHING! And this is only another way of stating the Vedāntic theory known as मायवाद (which we have already referred to and shall refer to again presently). And it practically means the re-proving of Advaita by another method, because it practically means:—“God alone is, nothing else exists”! And what more can a Vedāntist desire than this volunteered argument of the Dvaiti (Realist) in favour of his own Advaita Doctrine or Absolute Monism?

And besides, once you grant that there was a time when God alone was and nothing else existed, you are up against the stone wall of the Gītā-doctrine of “समस्तो विद्यते सावः” (corresponding to the Physicist’s dictum about the uncreatability and the indestructibility of matter)! What was not can never come into existence; and what was can never go out of existence! So, if God alone was, then obviously God alone is and God alone can be! In other words, put it positively that “God and the Universe are one” or describe the same thing negatively and say: “God alone is : and nothing else exists”. Q. E. D.

THE FIVE BHŪTAS

To make this clearer, let us take the case of the five Bhūtas—Ākāśa, Vāyu, Agni, Jala and Pṛthvī (Ether, Air, Fire, Water and Earth—with which creation began). As God Himself made them, we are compelled to infer that He must have created them out of Himself! On the principle of the Upaniṣad that सृष्टिकृत्वेन सत्यम् (i. e., the Truth is that the real material within is the clay), the Earth is only an emanation from or a manifestation of water and therefore one with it; water is similarly a “mere emanation” from or manifestation of Fire and therefore one with it; Fire too is only an emanation from or manifestation of and therefore one with Air; Air in its turn is only an emanation from or manifestation of and therefore one with the Ether; and finally Ether is merely an emanation from or manifestation of and hence one with God! Thus all things can be traced back to and equated, nay—identified with God!

Now let us take the properties of matter, शब्द-स्पर्श-रूप-संख्य (i. e., sound, touch, shape, taste and smell) and deal with them too in the same way. साकार has only

one quality, i.e., **सम्बन्ध** ; वायु has two, i.e., **सम्बन्ध** and **स्पर्श** ; अग्नि has three, i.e., **सम्बन्ध**, **स्पर्श** and **रूप** ; जल has four, i.e., **सम्बन्ध**, **स्पर्श**, **रूप** and **स्पर्श** ; and पृथ्वी has all the five, viz., **सम्बन्ध**, **स्पर्श**, **रूप**, **स्पर्श** and **गन्ध**. Now, let us begin our destructive process of analysis of these qualities, where they come from and so on ! Starting with पृथ्वी (Earth) we see its fifth quality, i.e., **गन्ध** (smell) was not in the preceding element, to wit, जल (water) and is absolutely new. But the Gītā says : “नस्ततो विद्यते मायः” and Physics too says :—“Nothing that was not can newly come into existence”. Therefore, we knock out **गन्ध** (smell) either as मिथ्या (illusory) or as being already in जल (water) ; in the former case, पृथ्वी (earth) whose definitive definition is the, fifth गुण (गन्ध) is itself मिथ्या (an illusion) and in the latter case, पृथ्वी and जल (having all the five qualities) become identical ! Similarly, if we take up the fourth quality रस which appears newly in जल, we follow up the same process of either eliminating it as मिथ्या or as being already in अग्नि, with the result that Earth and Water either get knocked out as illusions or identified with Fire ! Next, we take up the third quality रूप, knock it out as मिथ्या or postulate its existence in वायु too, thereby making earth, water and fire as illusory or identical with वायु ! Fourthly, by the same argument with the second quality स्पर्श, we either eliminate it as illusory or detect its hidden existence in आकाश, thus ruling out earth, water, fire and air as मिथ्या or as being identical with आकाश ! And finally we may deal out the same, knock down the first quality सम्बन्ध, eliminate it as illusory or as being in God already (unmanifested, of course) and thus either kill out all the five Bhūtas as illusions or as being the same as God !

The whole process just explained may be geometrically summarised thus :—

पृथ्वी=जल ; जल=अग्नि ; अग्नि=वायु ; वायु=आकाश ; and आकाश=God ;

∴ By तदभिज्ञानिदमस्य तदभिज्ञानमिदम् (corresponding to Euclid's First Axiom that “things which are equal to the same thing are equal to one another”, God=the Universe (the symbol used denoting not mere equality but absolute identity). Q.E.D.

GOD'S OMNIPRESENCE

Apart from the story of creation and our inference from the texts of the Upaniṣads and the Bible thereon, even God's omnipresence which all theists and the Ārya-Samājists too believe in, is sufficient for proving the correctness of the Advaita Theorem (and that too in two ways). We deliberately call it a Theorem and not merely a theory, because we feel as mathematically certain of it as of the Logarithmic Theorem, the Exponential Theorem, Demoisire's Theorem or any other Theorem of Pure Mathematics or that $2+2=4$!

Now, when we say God is सर्वव्यापी and ओम्निप्रसेन्ट (i.e., omnipresent), all-pervading and all-permeating, what really, in the first place, is the meaning thereof ? If we will only remember the correct meanings and implications of the ordinary words which we so glibly dash off from our mouths from day to day and from moment to moment, we can easily realise the whole philosophy of the Vedānta at once ! Let us now take the examples of a pot, a cloth and a golden

ornament and see who or what is ओद्योत therein, i. e., what pervades and permeates the whole of them? Surely it is not the potter, the weaver and the goldsmith but the clay, the thread and the gold respectively that pervade and permeate the whole length, breadth, thickness, height and depth of the three things in question, i. e., the entire structure thereof! In other words, *it is not the maker but the material of which it is made which pervades and permeates a thing!* God's omnipresence in the Universe therefore indisputably proves that God is the material of which the world has been created! Q. E. D.

It is of course true that, as there is no one else who could have created it, therefore He is the creator too of it! This is why the Vedānta speaks of Him as the world's अभिव्यक्तिवित्तोपादानकारण (i. e., simultaneously its creator and the material of which it is created)! While thus His creatorship is perfectly true, it is not, however, in His capacity as creator, but of the material composing the Universe that He is all-pervading and all-permeating!

After this understanding the implication of His omnipresence to be that He Himself is the material which the world is made of, the second question we have to ask ourselves on this point is, how can He be omnipresent? He Himself says in the Gītā:—

क्षेत्रं चापि मां विद्धि सर्वक्षेत्रेषु भारत ॥

(i. e., I am the Soul within every body); and all theists agree that He is omnipresent. But *can* there be two things in the same place, different from one another? Is this not physically impossible? For, according to the Laws known in Physical Science as the Principles of Extension, Impenetrability and so forth, there can be two different persons or things in different parts of the same room, but certainly not in the same infinitesimally small fraction of the same space in the same part of the same room! And if you are told that two persons simultaneously occupy the same infinitesimally small space, you will be compelled to infer that they cannot be two different persons, but two different names of the same person! If one text says that Rāma conquered Rāvaṇa and in another passage you are told that Sitāpati (Sitā's husband) conquered Rāvaṇa, will you not—even if you had never heard it before—immediately infer that Rāma himself must have been Sitā's husband? Similarly here, God's presence simultaneously with every infinitesimally small thing in the world at the very space occupied by the latter, thus proves, according to Physical Science, His oneness therewith and consequently with the whole Universe. Q. E. D.

MĀYĀ

This takes us on to the great question of मायावाद. When we say, *सत्यं सत्यं जगद्विषयः* (i. e., God alone is Real, everything else is unreal), what do we mean by it? Do we mean that the world which we see around us is false? Here there are really three categories—real, unreal and false; and, not understanding the fine distinction

between them, we generally confuse and muddle them all up! It is by misunderstanding of the Idealistic Philosopher's position that all Realists—Johnsonlike—thunder at us and seek to convict us of a terrible lack of the most rudimentary fundamentals even of the most elementary common sense! Now, the Sanskrit word मिथ्या (as applied to the world) does *not* mean False (in the sense that you are deliberately telling a *lie* and pretending to see, hear, smell, taste, touch and imagine things when you are not really doing so)! No one denies that we have a seemingly actual *experience* of the things around us: but what these things *really* are, no one can say (except through the lens or refracting medium of his own mind)! For example, let us examine any object and see what actions we can examine it by. We can see, hear, smell, touch and taste it or, without the aid of any of these five senses, merely *think* of it! Thus, six actions are possible—all of them, however, of a *subjective* nature, i. e., from within our own mind! And no evidence—coming from outside of us—can possibly help us without first going into our mind and thereby becoming *subjective*! In other words, what *seems* to be, we all see and feel and experience; but what is (i. e., the *noumenon*, as the philosophers call us) behind what *seems* (i. e., the *phenomenon*), no one can postulate definitely! This is what we mean by saying that the whole thing is *subjective*, not *objective*! And this is why, in his wonderful work the अद्वैतसिद्धि, the great scholar Swāmi Madhusūdana Sarasvātī defines मिथ्यात्वं सत्यत्वासत्यत्वाभ्यामनिर्वर्तनीयत्वम्, i. e., as that which one can neither accept as true nor reject as false!

BIMBA-PRATIBIMBA-VĀDA

To make this clear, let us take up, for example, the relationship between an object and its reflection. When a boy looks into a mirror for the first time in his life and sees his own reflection there, he imagines that another person—just exactly like himself and with only the right and left sides transposed—is standing on the other side of the mirror at the same distance as separates him from it! He goes round to see who the other boy is; but not merely is there no other boy there, but the mirror itself has not got the thickness corresponding and equal to the distance at which he was himself standing from the mirror! This experience convinces him that the reflection is *unreal*. At the same time, it is not *false*, in the sense that there is no actual experience thereof and that a deliberate falsehood is being told! For, it was after actually *seeing* the reflection that he thought of it, honestly investigated it and found it to be unreal! Nay, when he goes again in front of the mirror, and looks into it, he is tantalised to see the same *unreal* boy staring at him again from within! What then is the true position? The reflection is real in the sense that it is the object of an actual experience, but it is not true in the sense that it has no independent existence of its own apart from the object of which it is the reflection! This is exactly what is meant by

the technical term "unreal" as we use it in Geometrical optics ! And this is exactly what *मिथ्या* means in the Vedānta ! In other words, if two things are so connected with each other that the very existence of the one depends on the existence of the other but not *vice versa*, then we have what is called *बिम्बप्रतिबिम्ब-भाव* i. e., the relationship of an object to its reflection ! The latter is dependent on, and can never exist without the object whose image it reflects ; but the object is independent of and can exist without casting a reflection ! Secondly, every change in the *बिम्ब* necessarily produces a corresponding alteration in the *प्रतिबिम्ब* ; but you may shake the mirror and the *Pratibimba* to your heart's content without shaking the man's face in the least ! So, not merely the existence but the activities too are dependent in the one case (i. e., of the reflection) and independent in the other (i. e., of the object). Thirdly, suppose you have two mirrors on opposite sides and a man is standing between them. His reflection in the first mirror may be reflected by the second mirror, that reflection by the former and so on. One object therefore can have many reflections, but one image cannot be the reflection of several different objects ! Applying these three Laws of Reflection to the main question before us, when we speak of God as being the only Reality and all other things as being unreal, we mean that God has independent and eternal existence of His own, while they have all emanated from Him — just like the *प्रतिबिम्ब* from its *बिम्ब* — and have no independent existence apart from Him ! This is really what is meant by the word *मिथ्या* ! The *बिम्ब* and the *प्रतिबिम्ब* are identical because the latter has no independent Existence from the former ; and different from the standpoint that the latter is unreal but the former is real !

परिणामवाद versus बिम्ब-प्रतिबिम्बवाद and विवर्तेवाद

At this juncture, one may ask : yes, but why should we not go further and, accepting परिणामवाद (as was done by Śrī Vallabhācārya), say that God is not merely reflected in the objects of the world (as an object is in its reflection), but actually becomes those things for the time being ? The answer to this question is fourfold :—

(1) The शान्तिमन्त्र at the very commencement of the upaniṣads of the Śukla Yajur-Veda (and therefore of the very first upaniṣad, i. e., Īśāvāsyopaniṣad) clearly says :—

पूर्णमदः पूर्णमिदं पूर्णात्पूर्णमुदच्यते ।

पूर्णं स्वप्नमादाय पूर्णमेवावतिष्ठते ॥

[i. e., He is a perfect (or complete) whole ; these (things of the Universe) are Perfect Wholes ; these have all emanated from Him ; and, even after the emanation of all these innumerable Perfect Wholes from Him, He continues to be a Perfect Whole]. Now, Parināma-Vāda bases itself on the example of the clay, the thread, the wood and the gold of the crude shape not merely looking like, manifesting themselves as or being reflected in the pot, the cloth, the chair and the golden ornament of the refined shape, but actually becoming so for the

time being and at the same time continuing simultaneously to be the clay, the thread, the wood and the gold ! Yes, but when the finished products have been manufactured out of the raw material, the original raw material is no longer left in the raw shape, but has to be found only in its new shape ! The मन्त्र just cited, however, clearly says that after innumerable Perfect Wholes (in the shape of Jivas and the world) have emanated from God, He continues as a Perfect Whole ! This is obviously impossible in परिणामवाद [where whatever is put into the विकृति (the finished product) is lost to the प्रकृति (the crude stock) and thus the sum-total alone is constant, but the parts are complimentary]. But here you have the seeming miracle of a box containing a million rupees from which you go on taking out a million rupees an innumerable number of times and yet the balance in the box always remains a million ! This is only possible in विवर्तवाद which regards the whole thing as an illusion (like the serpent which one mistakes a rope for) or in प्रतिबिम्बवाद where even though innumerable pictures or reflections—all of them, complete wholes (whether miniature or full-size)—may be taken out, nothing is taken away from the original object ! This मन्त्र—पूज्यमदः etc.—therefore clearly rules out परिणामवाद.

(2) If we say God *becomes* a particular object, its death would mean God's death ! And if it be contended that inasmuch as other things remain, therefore He still lives, even then He can only be said to be partly dead and to live partly mutilated ! But Advaita is free from this defect because the death of any number of प्रतिबिम्ब involves no death to the बिम्ब !

(3) And besides, if परिणामवाद were correct and God Himself *becomes* the thing of the world, then the Jagat would be सत्य ! If so, why should the Vedāntas condemn नामरूपात्मकजगज्ज्ञान (belief in these things) as अज्ञान (ignorance), भ्रम (illusion), मोह (folly) and so forth and prescribe such laborious, long-drawn difficult and irksome साधन of वयोधर्मपथे (the path of works for the different castes and stages of life), उपासना (worship), श्रवण (study), मनन (investigation) and निदिध्यासन (concentrated meditation) for removing all that experience and consciousness of the world and for obtaining the unceasing vision of God alone ?

(4) And fourthly, there is the clinching factor that बिम्ब-प्रतिबिम्बवाद is categorically propounded in the सप्तब्रह्म of श्रीमद्भागवत, with the words :—

यथायं-सप्तप्रतिबिम्बैर्ब्रह्मैः ॥

(i. e., the Lord's relationship with Cosmos is compared to a boy's playing with his own reflections) !

In passing and in answer to those who profess to be of one or other Vaisṇava denomination of Sāṅgītan Dharma and accuse the Lord Śrī Śaṅkara-ācārya of having newly manufactured the मायावाद and विवर्तवाद (the Theory of Optical illusions) from his own imagination, i. e., unsupported by the ancient Scriptures, we need only point out that this accusation is absolutely false and that the Vedas, the Bhagavad-Gītā and even the Śrīmad-Bhāgawata (which

these Vaiṣṇavas always pay lip-homage to) are all equally emphatic in proclaiming the doctrine of विषय in the most unmistakable terms and, in fact, were the प्रमाण relied on by Bhagwān Śaṅkara in support of His doctrine. Thousands of texts may be cited but a few quotations will suffice :—

1. “मायां तु प्रकृतिं विद्यान्मायिनं तु महेश्वरम्” (Veda)

(Know Nature to be Illusion and the Almighty Lord as the Master thereof) !

2. “अज्ञानेनावृतं ज्ञानं तेन मुह्यन्ति जन्तवः ॥”
3. “नाहं प्रकाशः सर्वस्य योगमायासमावृतः ॥”
4. “देवी द्रष्टा शुभमयी मम माया द्रष्टव्या ।
मायैव ये प्रपद्यन्ते मायामेतां तरन्ति ते ॥” (GĪTĀ)

[i. e., 2. Knowledge is covered over by ignorance. Hence do all creatures fall into delusion.

3. Being enveloped by my Divine माया, I am not visible to all.

4. This Divine three-qualified māyā of mine is difficult to surmount ; but those who seek me alone—they transcend it.]

5. “मायां लतान् जनमोहिनीम् ॥”
6. “मन्यमान इदं सुष्टमात्मानमिह मुञ्चते ॥”
7. “यद्विदं मनसा वाचा चक्षुर्ध्वां श्रवणदिग्भिः ।
नश्वरं शुद्धमात्रं च विद्धि मायामनोमयम् ॥”

[i. e., 5. He spread forth His māyā which deludes all.

6. Imagining himself and the world to have been created, he attaches himself thereto.

7. Whatever things you grasp with mind, speech, eyes, ears and other senses—Know them all to be purely mental and illusory and therefore perishable.]

What clearer texts need be quoted ? And yet, we may cite one more passage from the Śrīmad-Bhāgawata itself :—

“एज्ज्वाप्तदेभ्योऽप्यनवाप्तवो यथा”

(i. e., Just as the serpent appears in and disappears from the rope) where-in not merely is the विषय accepted, but it is propounded by means of that very illustration which the Lord Śrī Śaṅkarācārya and other Advaitis use in expounding this Theorem ! And, after, it needs no saying that Optical Illusions are acknowledged facts of Science and that not merely dreams and the unreal reflections in a mirror but, according to modern mathematical Astronomy, even Sunrise and Sunset are Optical Illusions ! Why then this fighting shy of मायाबल as if even in the secular transactions of the world, the evidence of our senses is actually reliable in all respects ?

GRAMMATICAL EVIDENCE

We may refer now—partly in jest and wholly in earnest—to yet another method whereby we may come to the same conclusion about the Oneness of the Soul. And this is based on an amusing and at the same time instructive peculiarity in all the languages of the world which most people do not notice ! In your Grammar not merely of Sanskrit but of every conceivable language in the world, when you read about the personal pronouns, there is a remarkable thing with regard to the singular and the plural forms of the first, second and third persons which ~~we~~ would draw everybody's attention to ! What is the plural of the third person—'he', 'she' or 'it' ? It is 'they' ; and 'they' means 'he' plus 'he', 'she' plus 'she', 'it' plus 'it' or any other combination of two or more of them ! Similarly, if we take up the second person plural, 'you' means 'you' plus 'you' plus 'you' to any number of terms ! But what about the first person plural ?

It is really a false plural ! Because, when you say 'we', you mean 'I plus you' 'I plus he' 'I plus she' and so forth ; but it can never be 'I plus I' ! Now, note this and meditate on what it means. A plural (in the case of every noun and of the second and third persons too) means a number of things of the same particular kind added (and spoken of) together ; but in the case of the first person alone, it is not so ; in fact, 'I' is incapable of having a *real* plural and 'we' is an awful fraud, masquerading as the plural of 'I' when it is nothing of the sort ! Now, let us remember that we have already defined "Soul" as that thing which one has in one's mind when one uses the word "I" ; and the Lord Śrī Śaṅkarācārya too in the very opening sentence—nay, the first word—of his *ब्रह्मसूत्रभाष्य* (commentary on the Vedānta aphorisms)—*ब्रह्मदस्यत्यवगोचरयोः*—has used this very definition of the "Soul". And the reason for this is that we are *conscious* only of that something within ourselves which is called the soul ; and, as for other things, we have no such *consciousness* but only an *inference*. In other words, the actual perceptual knowledge—or knowledge of a realisation-character—as Cardinal Newman too, like Śrī Śaṅkara, admits) is of our individual Inner Self alone (*not* of other souls) i. e., of the First Person alone. And, as regards this First Person, we have just seen how the Grammar of every language agrees in telling us that 'we' can never be so many "I"'s, or even two "I"'s put together, i. e., that "I" has, no doubt, the seeming but fraudulent plural 'we', but it can never have a real plural ! And this shows that the "Soul" (represented by the word "I") *seems* to be many but is really *one* ! Q. E. D.

Thus, Grammar too contributes its quota of evidence in helping us to equate *व्यक्तत्वा*, *सोपपत्त्या* and *अवयव* (God, the individual soul and the universe) and to realise the oneness of soul underlying all the infinite multiplicity of manifestations around us !

FUNCTIONAL IDENTITY

At this point, some one may say : "If God and we are one, how is it He and we are so dissimilar in function" ? The question is perfectly natural but arises from want of meditation and realisation that He and we are not really dissimilar, but intensely similar in function too ! If we keep in mind the previously adduced illustration about a vessel and a small crevice through which a ray of light comes forth, we can easily see that we are functioning exactly like God, but under the limitations imposed by the body, the senses, the mind and the intellect enveloping and concealing Him within us and from our gaze ! Now, let us see what we are really doing all the time.

When the sun sets, what happens to his rays which he was casting forth outside so long ? You may say that, when he goes away, he carries away his rays with him ! Yes, but this can be true only of those rays of his which are still inside ; what then happens to those rays that he has thrown out already ? Do they continue outside ? No, he takes them also back with him ! Evidently he too works with his rays like the silkworm with its cocoon ! When we go to sleep, we too, similarly, carry inside with us the "external experiences" of the world (as we call them) ; we sometimes keep these thoughts there in a mixed up and muddled condition and we are then said to be "dreaming" ; sometimes we keep them away safe somewhere within ourselves and are then said to be in deep "slumber" ; and when we "wake" up, we come back to the worldly things and bring along with us —like the worm its cocoon or the sun his rays—the thoughts we had carried inside back with us ! What is all this that we are doing ? Is it not what Paramātmā (God) does ! Do we not, every time we go to sleep and wake up again, destroy our world (for the time being) (as He does in *वृक्ष* or the last deluge) and re-create it (for the time being) (as He does at the time of *सृष्टि* or creation) ? And when we keep on awake, are we not going on with, i. e., protecting our world (even as He does between *सृष्टि* and *वृक्ष*) ? When thus we go on daily performing all His three functions of creating, protecting and destroying, what more similarity in function do you need ?

Why talk of sleeping and waking ? Even while awake, you can and do perform all these three functions of God ! At times, after you have put out all the light and made your room utterly dark, and just before you go to sleep, you close even your eyes, concentrate your mind on the form of your departed father or a friend or some other person and endeavour to visualise him : and that *सृष्टि* presents itself before you ! If strength of *संकल्प* and skill in concentration are there, you create those *मूर्तिस* ! Is that not *creation* ? How else can you see in a dark room and that too, with closed eyes ?

On the other hand, even when you are awake and there is plenty of light too, by merely closing your eyes and refusing to see, you do not see ! Nay, when you are concentrating your mind on something else or your mind has wandered else-

where, although your eyes and ears are wide open, you see nothing and hear nothing ! Even if a robber comes in and purloins something invaluable of yours, you know nothing of it !

There is a beautiful śloka (verse) in श्रीकृष्णदर्शयुत which, on the one hand (from the literal and historic standpoint), merely describes a शैल्य (sport) of the Lord Śrī Kṛṣṇa's childhood and, on the other hand (from the allegorical point of view) teaches us this most beautiful moral, psychological and metaphysical Lesson of Lessons that we have just been dealing with. The śloka runs thus :—

मातः किं बटुनाय देहि चपके किं तेन पातुं पव-
स्तत्रास्वयं कदाऽस्ति वा निशि निशा वा बाह्यकारोदये ॥
आमीत्याक्षिवुगं निशायुषगता देहीति मातुर्मुहु-
वेदोवाञ्छुकर्षणोषातकरः कृष्णः स पुष्पातु वः ॥

The Lords' foster-mother Yaśodā used, it seems, to give him milk (to drink) at specific times every day. One day, just for the fun of it, the child Śrī Kṛṣṇa called her at an unusual hour of the day and asked for milk. She said : 'you cannot have it now'. The boy asked : 'When then can I have it' ? She replied : "At night." Śrī Kṛṣṇa again interrogated her : "And what is night" ? She replied : "When darkness comes in". But as soon as she said so, He simply closed His eyes and said : "Oh mother, darkness has come, now give me my milk" !

Thus, even though to the minds and even the eyes of so many hundreds of people around you, lots of things exist, they do not exist for you, simply because you are absent-minded (through mind-wandering or deliberating) ! What does all this show ? It only proves that it is the mind on which in reality the whole show (of this world) depends ! The sights that we see, the sounds that we hear and so forth mean nothing to us except through the medium of our mind and what it says about them (right or wrong). This is why we find, in the history of modern western philosophy too, that not merely the old whole-hogging school of Realism but even Sir William Hamilton's half-way house Yept Transcendental Realism have been exploded for ever and beyond hope of resuscitation and the Idealistic School has come in. It was good old Bishop Berkeley of Ireland who practically set the ball of Idealistic philosophy rolling in Europe : and the greatest philosophers of modern times—including Carlyle, Emerson, Kant, Hegel, Thomas Hill Green, Prof. Deussen and others—are all Idealists to the Core ! And the great Psychologists of the New Thought movement in Europe and America today—including Ralph Waldo Trine, Marden, Dr. Sydney Flower, Ella Wheeler Wilcox, William Walker Atkinson, Professor James R. Kenney etc. etc.—are all staunch believers in and exponents of Idealism ! Of course, as we have pointed out already, they—including even that intellectual and metaphysical giant of modern Germany, to wit, Immanuel Kant—have not been able to reach out fully towards Absolute Monism like the Lord Śrī Śaṅkara ; but in view of the traditions of Realism which they inherited from centuries ago and have

had to contend and struggle against, and the fact that they are beginners on this path yet, this is not to be wondered at ; and it is fervently to be hoped that the highest philosophical thought of Europe and America will soon come into line with the full-fledged Advaita of Bhagawān Śrī Śaṅkara.

WHAT REALLY AILS US

And this analysis of our subject throws light not merely on our real nature and goal but leads us naturally on to and throws splendid light on our Disease and its cure too ! For, the Advaita Siddhānta (Monistic Doctrine) tells us that the world is nothing in itself but only as we create it. It is we that make it or make it ! The nature of the soul and the mind being understood, all we have now to do is to catch hold of the latter, clip its wing, check its way-ward and fickle tastes and tendencies, attune it to the former and turn it there towards. Says the Veda :—

“मन एव मनुष्याणां कारणं बन्ध मोक्षयोः ॥”

(i. e., the mind is the cause of man's slavery as well as of his emancipation from bondage). For example, a king may be rolling in wealth and yet may be discontented, while a poor man may be not only contented but in positive peace, happiness and joy ? What is it that makes the difference ? It surely cannot be the external things that make the poor man happy, for he has no such wealth ! And if externals can make for happiness, why do we find people living in luxury and yet in sorrow ? The modern tendency is to create and supply lots of really unrequired things and they say, the supply creates the demand i. e. to multiply “wants” artificially ! This is not right ! Because when you multiply and increase your wants, rest assured, you divide and reduce your happiness ! What happens to a numerator when you increase the denominator ? The value of the fraction decreases ! As Carlyle beautifully points out in his “Sartor Resartus”, the value of a fraction increases not so much by increasing its numerator as by decreasing its denominator. But we are going on multiplying our wants and the result is we are suffering. It is thus our own mental conceptions of the needs of life and our standard of happiness that are responsible for the trouble. Similarly, how is it that the same man who was once living quite comfortably on Rs. fifty a month, and rises to a position wherein he earns Rs. 1000 a month, retires on a pension of Rs. 500 a month and finds it difficult—nay, impossible—to live thereon in comfort and positively suffers ! It is because the mind has accustomed itself to a certain high standard and goes on pestering him therefor ? The fewer our wants, the greater our happiness. If we adopt the principle of Plain Living and High Thinking, we will be more happy. When a thing is expected and there is a disappointment, suffering ensues ; but if while hoping for the best, we are prepared for the worst, there is no disappointment and no resultant suffering. All this merely illustrates the effect of our own mind on and its responsibility for our happiness and our misery.

To take another instance. Supposing a father living in Madras has a son living in Bombay and earning Rs. 500 a month and that son dies, but the news is not communicated to the father. He goes on joyfully with the idea of his son being hale and well and wealthy : and it is only when he comes to hear of the lad's death that he begins to suffer. Or again suppose the newspapers announce that such and such a person has died and suppose the newspaper report is incorrect and the son is really alive ! You find the father suffering because he has got the idea into his head that his son is dead. So, it is not the fact of the son's death or welfare but the father's idea (right or wrong) that his boy has expired or is doing well that is really and actually responsible for his sorrow or joy.

Similarly, when a man abuses you fiercely, his mouth may ache and his body may ache (as the physical result of his mind-ache) : but surely your ear cannot—at any rate, physically—ache, in consequence of all that abuse ! and yet, why do you suffer ? Because, in all such cases, your feeling of sorrow is not the effect of the physical sounds heard by you on your ear but of what your mind has told you about the meaning and implications of his words. And a still worse kind of instance often happens when two persons are talking at a great distance from you, and you not merely do not hear them but cannot perhaps understand even a syllable of that language which they are conversing with each other in : and yet you suspect or imagine to yourself that they are perhaps saying something against you : and straightaway you begin to suffer. Thus it is not even what they were actually saying but what your own mind fancies that perhaps they were talking about you—which really causes your suffering. In fact, it is your own guilty conscience that makes you a coward and a sufferer. Similarly, a thief who sees a policeman coming behind him by the merest chance (without having any suspicion of the man being a thief) jumps to the conclusion that the policeman is coming along to arrest him, perhaps rushes on and attacks the poor unsuspecting policeman or at least tries to flee and thereby perchance excites suspicion, betrays himself and gets arrested. This too is an instance of the "guilty conscience" making cowards of us all ! The same is the case with absconders from justice whose life is one perpetual hell because of the ever-present fear of detection and to whom actual arrest often brings real, positive relief from torture ! Now, all these are things which come from within ourselves : and it is the mind that is responsible for them.

THE REAL CURE

If, on the other hand, we learn from the Vedānta what the real nature of our Ātmā (soul) is and what our लक्ष्य (goal) is, if we realise within ourselves that Divine Ānanda-Svarūpa concealed within us, learn the path of correct निदिध्यासन (meditation) and seek to reach Him straight (just as an arrow reaches its mark and becomes one with it), then Boundless Joy is ours, now and here. If we go on thinking about our sorrows and magnifying them, we shall realise them all the more ; because, according to what is called भ्रमकीटन्याय, it is an inexorable Law of

nature that what we constantly think about, that we *Realise and Become* ! This is the practical psychology, which modern doctors apply in the sick-room ; and this is the secret of Hypnotism, and Mesmerism ! The old Paurāṇic episodes tell us that the monsters Hiraṇyākṣa, Hiraṇyakaśipu, Ravana, Kumbhakarna, Kaṁsa etc., saw God face to face at the time of their death ! How was this ? It was because, all along, they (अपश्यन्त्यस्यैव तमम्) were always thinking about Him by day and dreaming of Him at night, although not out of Love but only out of hatred and fear. But whatever the motive was, they did go on thinking about Him and meditating on Him ; and the result was, we are told, that they actually saw Him at the last moment of their lives. Of course, there was this inevitable difference that they saw Him only in the shape in which they had meditated on Him. The Bhakta (devotee) always thinks of Him as Bhagwān (the Lord), the Father, the Guru (Master) and so on and therefore eventually *sees* Him as such ; while those who think about Him as their enemy end by actually *seeing* Him as their enemy.

And we have already seen how even when there is the external light of the noon-day sun of mid-summer around you, you may deliberately shut your eyes and refuse to see it ; but when there is internal illumination, you can see both internally and externally, because it is, after all, the mind that does everything for you ! Get and have that mind under Your own control. Always aim at the Goal ; and You will surely reach the Goal and achieve perfect success all-round.

And what and where is this grandest of all Goals, nay—our only true Goal ? As we have pointed out already, it is Absolute Oneness with God, the सर्वव्यापी (all-pervading and all-permeating) who is everywhere and therefore within ourselves too ! If thus Īśvara is both outside of us and inside us too, what then about this body of ours ? It is merely an outer Covering or rather sheath of the Soul within. If we realise this fact and (detaching ourselves from our illusions about and consequent slavery to the body, senses and mind) realise the Divine Nature of the soul within, our success is assured ! Such is our lofty goal and such the simple path thereto ! What loftier goal can we seek and what simpler means can we imagine ?

OBJECTIONS ANSWERED

At this point, you may ask :—“Yes, if we are God i.e., Sat-Cit-Ānanda Svārūpa and if death, ignorance and sorrow are only उपलक्षणम् which come from extraneous causes from outside, why then should we do anything for ourselves ? Will not ignorance and unhappiness—like the heat of the hot water—gradually go on decreasing and finally leave us off altogether ?” And our answer is this :—Yes, hot water left to itself will certainly cool itself automatically down in due course ; but we never said that if it is kept on, on the fire, yet, it will cool down. No ; on the other hand, it will become hotter still. So also, if the causes that are responsible for unhappy life are kept up and continued, i.e., if the अशांत

(ignorance) and दुष्कर्म (sins) are to be retained, how will the resultant sorrow and suffering diminish and how can we automatically go back to our मूल स्वरूपमूलक्षण of Ineffable and External Bliss ?

Hereon, you may ask :—"Yes ; but when God alone is Real and all else is मिथ्या, why should we distinguish between two मिथ्याs i. e., पुण्य and पाप (good and evil), to discard the latter and perform the former ?" And the answer is given by the Sanskrit maxim : "अपेक्षं कष्टकृतं यत्पुण्यं च यथा मरुत् ॥" Suppose you have a thorn which has stuck into the sole of your foot and you naturally wish to remove the pain caused by that thorn, how do you remove it ? Is it not by means of a needle, pin or another thorn ? Will you say that both are thorns and one is as bad as the other ? Of course, the two are both equally thorns ; but the difference between them is that one is pain-giving thorn while the other is a pain-removing thorn ! And similarly, the doctor removes one virulent poison by means of what he tells you is its "antidote", but what is really a still more virulent poison ! No doubt, both of them are poisons ; but there is this vital difference between the two that the first is a life-killing poison and the antidote is the life-saving poison for you under those particular circumstances ! Exactly so here : पाप and पुण्य are no doubt both मिथ्या and equally मिथ्या ; but there is this difference between them that the former is that sort of manifestation of मिथ्या which (as the Śāstras declare, and experience shows) gives pain and causes suffering while the latter is that kind of manifestation of मिथ्या which (according to the Scriptures and experience too) gives pleasure and causes joy. If *you* have no objection to pain, *you* have no objection to sin ; but if you *want* pleasure, you must perform पुण्य. And, after all, our Śāstras do teach us that just as after the original thorn is removed by the other thorn, both the thorns are thrown away, so too, after पुण्य has done its work as the antidote to पाप, both must be thrown away :—

"उभे पुण्यपापे विधूय ॥"

The next question that may—and ought to—be asked by the inquirer, is :—
 "Yes, if one commits no further sin at all and thus metaphorically takes away the fire from underneath the water, should not the water now automatically cool down ? If so, is it not sufficient to say : "Sin no more !" Why should श्रवण, मनन and निदिध्यान (study, investigation and meditation) of the true nature of the Soul and its identity with God be also enjoined as the means to Self-realisation and the Joy thereof ?" The answer to this question is twofold :—

(1). Yes, if the fire is removed altogether and for ever, the water *must* cool down : but the time it will take for doing so will depend not on your wishes but on the temperature which it has already been raised to ! But if you, owing to unbearable thirst, cannot bear to wait so long and must drink the water earlier, it will not do to say : "Let the water cool down of itself in due course" ; you will have to adopt *positive* methods of your own (i. e. pouring it from one vessel to another, keeping it in ice and so on) to *aid* it to cool down sooner ! Exactly so here ! We have

committed lots and lots of पाप not merely in this birth but also in millions of previous existences : and naturally lots and lots of sorrow, suffering and misery are lying to our account. Now if you are willing and prepared to bide the whole time until all these will have completely exhausted themselves and without committing further sins in the meantime, *we* have no objection. But this you feel to be impossible : and you want to get over the whole thing sooner. If *you* do not feel any pain, sorrow and suffering, *we* do not ask you to undergo any treatment. But the experience of sufferings *is* there ; and so long as the experience is there, the remedy too is necessary. To vary the metaphor, if you see no objectionable reflection in the mirror, you need *not* close your eyes : but so long as you do see the प्रतिबिम्ब and so long as you do not wish to do so, you *will* have to shut your eyes. Just so here. If you *have* no sorrows and are in eternal and perennial Joy, you have already achieved, accomplished and fulfilled your purpose and reached your goal ; there is no further अथ required for you. But if you suffer and *wish* to be rid of it, then, just as there is *positive* action for cooling down the hot water more speedily, so here too, you will have to perform the positive action of going through the अथ (i.e. अथ, मन्त्र and other means) prescribed for speedily getting over all your accumulated पाप and expediting the advent of मोक्ष (emancipation)!

(2) And besides, what *does* the removal of the fire from beneath the heated water really mean, imply and involve ? This question can be answered only by finding out what that fire in this case actually is ? The Śāstras say :—अविद्या-काम-द्वेषिकर्म ; and our experiences too teach us—that there are three things which bind us down and are responsible for our coming into these various bodies of ours, wherein under the limitations of our habitation we forget our own real self ! And what are these ? They are (1) Ignorance of our Infinite स्वरूप, (2) the consequent Desires for this and that petty thing and (3) the foolish Actions which we perform for realising these desires of ours ! The ignorance leads to the wishes and the wishes to the actions ; and to suffer the results of these deeds, we take birth in different bodies and become bondslaves thereto and to our senses, mind, intellect and the world ! So, unless the root-cause of bondage (viz. ignorance) goes, our bondage can never cease ! In other words, the Fire that we have to remove from the water of Blissful Self-Realisation is Ignorance : and until by अथ, मन्त्र and विद्विष्यत्तन we have actually removed that fire of Ignorance, we cannot be said to have removed the metaphorical Fire at all ! This should suffice to show why अथ and other Sādhanaś (means) are really necessary !

• THE PROCEDURE

The descent of the soul from Divine Wisdom and joy to its present state of ignorance and sorrow and the process of its Evolution towards its own real स्वरूप are described with enormous wealth of detail in our Vedāntic Scriptures ; and, according to the unique tendency and characteristic of all Sanskrit terminology, it is found inculcated even by the names of the twelve months of the solar year. The latter, for brevity's sake, we shall here summarise :—

1. वैश्व (corresponding to *Aries*: means *variegated* and refers to the soul's संकल्प (बहु रसा प्रवर्धये) by which He manifests Himself in manifold and multifarious forms.

2. वैशाख (*Taurus*) means *farther and farther branching out* and refers to [the continuation, elaboration and multiplication of that process of variegated manifestation !

3. ज्येष्ठ (*Gemini*) means *eldest* and refers to the natural consequence of that multiplication as described by the *gruti* (द्वितीयदि सर्वं स्वति) i. e. the conflicts between one person and another for rights, privileges, prerogatives, superiority and the like !

4. अषाढ (*Cancer*) means *unbearable suffering all-around* and merely explains the natural and unavoidable result of those conflicts. When that stage is reached, Man begins to wonder why he is so unhappy and tries to find out the cause. This leads us to No. 5.

5. श्रवण (*Leo*) means *learning* (from the Guru) and refers to the study thus commenced by us, of the Truth *behind* things.

6. आश्विन (*Virgo*) means *the state of happiness* (or the knowledge that leads thereto) and explains the goal we are after.

7. अश्विनी (*Libra*) (from अश्व व्याप्नो संयाते च) means *All-Pervading and within our Bodies*, and directs us to the realisation of the Soul as that which pervades the whole world around us and all within us too ! But what about this body of ours, then ?

8. कर्किक (*Scorpio*) means the skin (or more outer shell) and, answering the question just asked, tells us that the body is the mere outer shell encasing the Soul ! And the next question naturally is, "of the two i. e., the body and the soul, which shall we seek and serve" ?

9. मघशीर्ष (*Sagittarius*) means "seek the head" and, answering the question just raised, tells us to seek and rivet our gaze on the highest i. e. God !

Thus far, the first two stages of श्रवण and मनन (Learning and Inquiring) have been described. We have learnt from the Experienced Master and not accepted blindly but by careful analytical study convinced our *intellects* of the correctness of the Doctrine and the Means explained by the Vedānta. But this cannot suffice to cure us. For, as the result not of years but of myriads of lives spent in the deluded service and worship of Realism, we find that the world forces itself upon us in spite of ourselves and our *intellectual* convictions do not immediately alter the actual daily life in the face of the *वसन* (innate tendencies) which the physiologist terms *reflex action* and the layman calls the *automatic force of habit* but which always gives us a lot of trouble ! And such *reflex action* can only be overcome by constant meditation of the right path, condemning of the wrong one and correcting of ourselves when we find ourselves, in spite of

our intellectual convictions, carried away, into a wrong direction by the force of the **सत्तवा** generated by long continued habits to the contrary! For example, we all have our experience of a graphic illustration of this psychological truth in the way the New Year always gives us trouble. We know it has come and, in fact, have perhaps celebrated it on a fitting or even a grand scale; and yet, for some days, we go on putting down, in our correspondence, the number not of the new year but of the one that has just gone! Why? Because we have gone on doing so for nearly a whole year and, therefore, by mechanical force of habit, we repeat it for a few days; but, when we have gone on correcting ourselves, scoring out the wrong figure and putting down the right one, the old habit dies out and the new one triumphs and is stuck to (to give trouble, in its turn, next year)! This is true on the mechanical side and also on the Ethical side! Good moral habits generally do not give us any trouble; but they sometimes do so (when they have achieved their purpose and become effete and played out) while evil habits which (owing to ignorance or carelessness or bad company) we have contracted, always give trouble! And the only way to shake them off is (as in the case of the old year) 'to continually condemn the wrong habit and adopt the right one! This is called निदिव्यासन [or संतवचासप्रवृत्तिज्ञान when applied to meditation] because only a continuous and mighty Torrent of Right Thought can wash out the filth of ignorance which has got into the odd nooks, corners and crevices within our heads and hearts! Thus are the three stages complete:—(1) श्रवण by which we glean the Truth from the lips of the wise, (2) मनन by which our doubts and difficulties are removed and (3) निदिव्यासन by which the Doctrine thus rightly learnt and assimilated is actually practised in and forms the living motive-power behind, our daily life! Now,

10. वैष (*Caivicora*) means "continued nourishing" and inculcates this निदिव्यासन stage. When one has reached this stage, what is he to do thereafter? So long as there is life, some work or another has always to be and is necessarily done! What kind of work shall the **ब्रह्म**, the one who has realised his Divinity, do?

11. वाच (*Aquarius*) which means "Sin not", answers this question and says: "One who has realised his oneness with God shall not sin"! Yes, but can he perform पुण्य or सत्कामकर्म i. e., good, deeds actuated by motives of self-interest, profit and so forth? And,

12. मत्स्य (*Pisces*) means and answers:—'No, not the petty thing'. Thus, as last, we reach the final stage:—

"उभे पुण्य-पापे विमुक्तं"

wherein we sin not, nor do we do any good deed too for self-profit. For, all actions which are performed with a view to the fruits thereof are petty; and those actions alone are worthy and noble which are actuated by निःप्रमदनिःसंशयज्ञे or दायिण्यात् (i. e. without attachment to the fruits of action, from a sense of Duty and as Service for its own sake). Thus, we have the stages or marga prescribed for us on the spi-

ritual ladder as we go on further. And, after this last stage is reached, there is nothing further to do except unflinching practice of निष्कामकर्म. This is why, after the twelfth month (फाल्गुन), the circle is complete and there is no thirteenth month !

STRENGTH—TRUE & FALSE

This is the Divine strength of सद्, चिद् and आनन्द within us, which we have to realise and attain to. We *must* acquire strength all-round, for the Vedas say :—

“नायमात्मा बलहीनेन लभ्यः”

i.e., A weak man cannot attain Self-Realisation ! In the Bhagavad-Gītā, you find Arjuna in a weak frame of mind and the Lord Śrī Kṛṣṇa says to him :—

“अर्जुन हृदयदीर्घकथं त्यक्तोत्तिष्ठ परंतप” ।

“सुखदुःखे समे कृत्वा ध्यायन्नाभौ न यावदी ।

ततो युद्धाय युजस्व देवं प्राप्स्यस्यसि ॥”

(i.e., “shake off your petty weakness of heart, arise and fight. Regardless of consequence—pleasure and pain, profit and loss, victory and defeat—go forth to battle and perform thy Dharma : sin can never touch you, then.” But all this strength of ours (physical, intellectual, moral and spiritual)—should be utilised for doing good, never for evil. Have strength of mind to control yourself and help others: otherwise, inspite of all the physical strength imaginable, you are really weak. Remember the Gītā-teaching :—

“बलं बलवतां चाहं काम-रागद्विषमितम्”

(i.e., That strength is Divine which is free from partiality and passion) and Shakespear's sage advice :—

“It is excellent to have a giant's strength but tyrannous to use it like a giant”; and always use your strength of body, mind, intellect, learning, riches, prestige, rulership etc., for helping and benefiting others, not for tyrannising over or oppressing them.

ŚRĪ KṚṢṆA AND ŚĪŚUPĀLA

In this connection, we may learn a most instructive lesson from the poet Māgha's beautiful description of Śīśupāla's vitriolic and scurrilous personal abuse of the Lord Śrī Kṛṣṇa which the latter quietly hears. An ambassador of Śīśupāla gloats over the Lord's silence and describes it as Śīśupāla's vanquishing of Śrī Kṛṣṇa. But Sātyaki answers him and says : “What nonsense do you talk ? You see Śīśupāla thoroughly overcome by and in the grip of uncontrollable passion: and you see Śrī Kṛṣṇa overcoming and absolutely controlling Passion ! See you not then that He is your Śīśupāla's conqueror's conqueror ? How then can He have been vanquished by this petty creature ? But when the time for Action (for the welfare of the world) comes, we see Śrī Kṛṣṇa—even then without passion or excitement but being unavoidably compelled by His Duty—destroys Śīśupāla. This is the quiet and self-controlled type of strength—moral, mental and physical—that we really need and should strive to attain.

THE RESULT

This is the frame of mind enjoined on us in our worship of God :—

“सोऽहंभावेन पूजयेत् ॥”

(i.e., Worship Him, absolutely identifying yourself with Him). Of one, who has tuned his mind to this tune, the श्रीमद्भागवत says :—

“सर्वभूतेषु यः पश्येद् भगवद्भावमात्मनः ।

भूतानि भगवत्प्राप्तमन्येष भागवतोत्तमः ॥”

(i.e., He is the best devotee of God who sees God and himself in all things and sees all things in God and himself); and, in the Gītā, the Lord Himself says :—

“वासुदेवः सर्वमिति स महात्मा सुदुर्लभः ॥”

(i.e., Rarest of the rare is that high-souled one who looks upon all things as वासुदेव, the all-pervading Lord). And, regarding such a person, Yama (the Lord of Death) says to his Myrmidons (the यमदूतः) :—

“सकलमिदमहं च वासुदेवः

परमपुमान् परमेश्वरः स एहः ॥

इति मतिरचला भवत्यनन्ते

हृदयगते यज्ञ तान्निहाय दूरात् ॥”

i.e., Those whose minds are concentrated on Him with devotion dwelling in their hearts and with the firm conviction that all this world, themselves and He, the all-pervading one, are ONE; i.e., the supreme soul and supreme Lord of all—leave them at an enormous distance and flee from them (for they have transcended Death and are no longer within your jurisdiction or even mine) ! How this happy consummation is finally achieved, we shall now proceed to and consider.

THE RATIONAL OF IT

When we have reached this stage of ज्ञान (wisdom) and perform only निष्कामकर्म (unselfish action) we do things merely because it is our duty to do them, not because of any attachment to or desire for the fruits of such action. And what is the result ? The huge and vast treasures of sin and sorrow earned, accumulated and hoarded up by us in the past, drop off. No अधिष्ठा means no काम ; no काम means no कर्म ; and no कर्म means no जन्म i.e., the whole cycle of births and deaths is transcended and मोक्ष (Emancipation) obtained.

Yes, new कर्म may not arise ; but what about past Karmas ? And the answer is given by the Vedānta Sūtra :—

“तदधिगम उत्तरपूर्वापचोरक्षेप-विनाशो”

(followed by the next one about पापे इ etc.), which means that the ज्ञानी's सेवित (or stored up) कर्म is burnt out or destroyed ; his आगमि (i.e., new) कर्म—being निष्काम (unselfish) कर्म—falls off i.e., does not find him back to birth ; and as for the प्रारब्धकर्म (that part of the past कर्म which is responsible for and has already begun to produce its results in this birth), that too falls away, having been worked out during the present life in the enjoyment (or suffering) of its fruits ! And when this happens,

the appropriate simile—therefore would be the case of a man whose bank-borrowings have perished, whose new earnings are *nil* and whose cash on hand has been spent up i. e., he has no money left ! So to the *शरीर* whose *संज्ञा* has perished, whose *अणु* is *nil* and whose *प्रारब्ध* has been spent off has no *कर्म* of any sort left (to cause him to take birth again). And what happens to him ? Say the Vedas :—

“तस्य तावदेव चिरं वाचन्न विमोक्षयेदथ संप्रस्थे ।”

(i. e., The delay in his re-union with his Divine nature is only till his *प्रारब्ध* too is exhausted) and that too being now accomplished,

“न तस्य प्रणा उत्क्रामन्ति”

(i. e., his breath does not go out and take him over to any other world, because he has no karma left to work out anywhere) but

“अत्र ब्रह्म समश्नुते”

(i. e., he becomes one—here—with the all-pervading Almighty God Himself) ! A worldly illustration will make this clearer. Suppose there is a convict not released but transferred from one jail to another : there is always a police escort that takes him over from the former to the latter ; but if he is released altogether, no police escort is sent with him. Similarly, when the *Jiva* (the individual Soul) is not released from bondage but has to go from one body-prison to another, the breath (like the police escort) accompanies him thither ; but when he is liberated altogether, the breath does not accompany and take him anywhere, because he has no particular place where to go but has become one with the Infinite *Paramātmā* Himself.

This is how we follow the path prescribed for us by our ancient Maharṣis (Great Seers), we go back to where we fell from i. e., God. We had dropped down to *आकाश*, *वायु*, *अग्नि*, *जल* and *पृथ्वी* ; and now, by following *उल्लिखितक्रम* (as the great Saint Swāmi Sadaśivendra Saraswati describes it) (i. e., in the contrary order to that of our involution), we reach back to our *कैवल्य* (oneness). This is how the Soul's Evolution becomes complete and we thereby fulfil the lofty purpose of human life in which the grand privilege has been vouchsafed to us to meditate about things, think them out and do the right thing. Other bodies—e. g. of birds, beasts, insects and even angels—are purely *भोगक्षेत्र* i. e., therewith we can only do the things that we are bound by our previous karma to perform and reap the fruits of past (and present) actions ; but the human body is a *कर्मक्षेत्र* whereby we not only reap the fruits of our past and present deeds but can also perform new actions which can unlock the portals of *मोक्ष*—Emancipation—too for us ! This human life of ours is therefore the greatest of all privileges to us. So, while we have our human Existence in this world, let us fix our gaze, rivet our vision and concentrate our attention on the *Paramātmā* (God) hidden within ourselves ! If this is done, we are on the right path already and bound to reach our Goal ! It is not correct to say that as we have certain duties to perform and

certain things to do in the ordinary affairs of life, therefore we cannot attend to these higher things because we cannot find the time to do them ! No, the Vedānta does *not* ask us to discard our duties and come over to this path ! On the contrary, it teaches us to perform our duties all the more efficiently and perfectly and, while attending thereto, to concentrate our mind—at the same time—on this side ! This is the beauty of it ! There was king Janaka who did it : He did not neglect the duties of his kingly office even in one respect ; and yet, at the same time, he had his mind concentrated on the Paramātmā. This is the way to realise our oneness with God !

THE WORLD-THEATRE

One more question may be asked : “Yes, but how is this *possible* ?” Even granting (according to the analytical and teleological arguments herein afore-adumbrated and elaborated for proving Idealism) that we are really सत्, चित् and आनन्द and that death, ignorance and sorrow are only super-imposed upon us by माया and so forth, how *can* the ज्ञानी, while actually feeling the physical pains and sufferings from which (thanks to His प्रदग्ध) even he is not exempt, still realise and *feel* the स्वरूपभूत आनन्द (the inherent Divine Bliss) within ? And this question must be answered, because on its satisfactory answer depends the doctrine of जीवमुक्ति (i.e., the Bliss of the Liberated Soul, while still here below) ! विदेहमुक्ति (Bliss after death) is easy enough to postulate : but Bliss here and now—in the very midst of all our pains and turmoils, trials and tribulations—is a harder nut to crack : and this therefore must be done well, the answer is given by Bhagawān Śrī Vidyāranya in his पञ्चदशी as follows :—

“मार्गे गन्तोर्द्वयोः श्रान्तौ समायाम्यदूरतम् ।

जानन् धैर्यादुतं गच्छत्यन्वसितव्रति दीनधीः ॥”

i.e., of two travellers who are equally footsore and utterly done up, that one who knows that the end of the journey is near, picks up courage, endures his fatigue and pushes on (to reach home and find there a haven of rest where he can stretch his limbs, sleep out his exhaustion and recuperate) ; but the other one—not knowing the nearness of his destination and imagining that he has an infinitely long journey still before him—breaks down in despair, refuses to move further and ends in misery !

To elucidate this point more clearly, let us imagine ourselves going to see a theatrical performance where, say, the story of Bhagawān Śrī Rāma is being enacted ; and suppose we see there the spectacle of His consort Bhagawati Sītā Devi (whom we revere and adore as the World-Mother) being threatened by the monster Rāvaṇa and weeping bitterly ! How is it we can go on quietly enjoying the scene ; and, in case the person playing the part of Rāvaṇa plays his part with expert skill, how *can* we even cry “*Encore, Encore*” (once more, once more) ? And, alongside of that picture of ourselves, consider this second picture, wherein we saw a ruffian in the streets trying to lay his defiling hands on a woman (hitherto absolutely unknown to us) with intent to outrage her modesty and wherein we rush

forthwith upon the fellow in a tremendous fury, and chastise him severely—nay, within an inch of his life? In both cases, the evidence given by our eyes, ears and other senses is exactly the same i.e., that a ruffian is seeking to injure a helpless woman: and the only factor that may—and ordinarily must—cause a difference in the attitude of the on-looker is that Sitāji is our beloved Mother while the other woman is an utter stranger! And yet, what a contrary result is there that we do not resent and do nothing to check, the outrage on the former, but are furious about the latter! What is the reason for these seemingly unnatural attitudes and activities of ours? Is it not that in the former case although all your *senses* do tell you that Rāvaṇa is threatening and Sitādevī is sobbing and so on, yet, you *know*—in your mind and in your heart—the persons before you are *not* Rāvaṇa and Sitā but so-and-so and so-and-so (who are perhaps your own maternal uncle and your younger brother respectively, the latter not being even a girl in reality) and knowing this *beforehand* you deliberately purchased a ticket for seeing the show and are actually enjoying it, whereas in the second case you *believe* the evidence of your senses and think the two persons to be a real "ruffian and a real woman in deadly terror of him! In other words, your feelings and resultant actions are dependent not on what you seem to see and hear but on whether or not you *imagine* the thing seen by you to be truly what it seems to be. Now let us apply this illustration to the case of the Realist and the Vedāntin and see what follows! Both may—on the evidence of the physical senses—seem to see and hear the same sights and the same sounds: and yet there is this vital, radical and fundamental difference between the two that the Dvaiti (the Realist) *thinks* all his pains and sufferings to be *real* and therefore becomes a prey to dejection and despair while the Advaiti (the *practical* Vedānti) *knows* all his pains and sorrows to be मिथ्या (just like the Rāvaṇa and the Sitā Devī of the drama) and can therefore—in spite of the evidence of his own physical senses to the contrary—remain unperturbed, nay, positively cheerful and joyous!

THE RĀSA-LĪLĀ

What the real position is between God and the Soul and how it all works itself out, is beautifully taught to us in the celebrated रसलीला of the Lord Śrī Kṛṣṇa, which has generally been misunderstood, misrepresented and mischievously vilified by thousands of interested or designing persons and ignorant people but is the grandest of grand expositions, in reality, of the great and eternal COSMIC DANCE which Almighty God is ever dancing with the world! "The Song of Solomon" (of the Bible) may be described as nothing but a faint shadow of a reflection of a single small pencil of rays emanating from the mighty Sun of रसलीला (of the Śrīmad Bhāgawata)! We need not go into a full, detailed and elaborate analysis of the रसलल्ल but shall merely content ourselves with giving the barest gist of it here. It portrays—before our imaginations—in the most picturesque manner conceivable—the basic Truth as to how God and Cosmos carry on their interrelationship! You have the Lord's Dance thus described:—

“अङ्गनामङ्गनामन्तरा माधवो
माधवं माधवं चान्तरेणाङ्गना ॥
इत्थमाकल्पिते मण्डले मध्यमः
संजयी वेणुना देवकीनन्दनः ॥”

The रासमण्डल (dancing ring or circle) consists of the Lord and the innumerable Jivas (individual souls) constituting the universe (and allegorically described as Gopis, to symbolise the relationship of husband and wife that ought to be felt and realised between God and every soul) ! On each side of each girl in that circle and in the centre of the circle too, there is the Lord dancing and playing on his flute the Music of the spheres ! Well, this teaches us that while the souls—the manifestations—are infinite in number, the Lord Himself is one : and all around you (to the sides, in front and so on) you have to realise and Visualise Him (as the Gopis did) ! Now, the story proceeds further and narrates that while the play

“वधाम्भकः स्वप्रतिविम्बविभ्रमः”

(quoted and explained already) is going on apace, the Gopis develop अहंकार (pride, vanity and self-importance in the petty sense of the term) ! And lo ! the Lord whom they had all been singing, dancing and playing joyously with

“प्रदमाय प्रसादाय तत्रैवान्तरेहीयत”

i. e., disappears suddenly and altogether ! Thereupon, cast into the deepest depths of dejection and despair, they search long and for Him in all directions but see only darkness all around ! And then, retiring from their fruitless external search for him and gradually forgetting themselves altogether in absolute self-surrender to Him, they reach the stage

“तन्मनस्कारतदालापारतद्विचित्रास्तदात्मिकाः ।”

i. e., all their thoughts are concentrated on Him, all their talk is of Him and all their actions are echoes of Him : and thus, losing even the consciousness of their separate physical identity, they become merged into and one with Him ! And then, what happens ?

“तस्मात्प्रतिबुद्धीरिः स्मयमानमुखाभ्रुवः ॥”

He reappears smiling, amidst them and all around them, here, there and everywhere as before and resumes His Ecstatic Song and Dance of Universal and Eternal Cosmic Joy ineffable ! The moral of the Episode is so clear, plain, simple and obvious that he who runs may read :—If and when अहंकार comes up, the Vision of God all around us disappears and sheer darkness engulfs us ; and when we cast off our petty अहंकार and merge ourselves into Him in perfect self-surrender, we see Him everywhere around us and within ourselves and sing and dance our lives through in one continuous all-glorious Song and Dance of Ecstatic Illumination, Joy and Bliss. In other words, Nara (Man) has become—while still in the flesh, here below—and stays for ever, Nārāyaṇa (God) ! Once again, let us ask, what higher goal can there be than this of oneness with God : and what simpler path thereto than this that has been expounded by the Vedānta ?

CONCLUSION

Such then is the Vedānta and such its sublime teachings as to our Goal, the path thereto and so forth. These sublime teachings of the Vedānta were analysed and condensed (about a myriad years ago)—into the form of Sūtras or Aphorisms by Mahārṣi Veda-Vyāsa; and the Lord Bhagawān Ādi Śaṅkarācārya who incarnated about 2500 years ago to bring illumination to the ignorant minds of Kaliyuga (the present Iron Age) elucidated the meaning of Mahārṣi Veda-Vyāsa's **ब्रह्मसूत्र** (Vedāntic aphorisms) in his monumental **भाष्य** (Exposition) thereof.

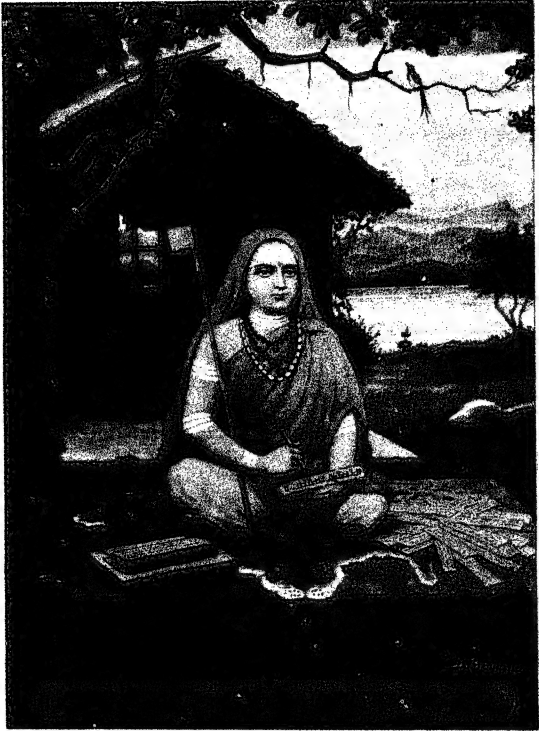
THE PRESENT WORK

And now for the benefit of Earnest and inquiring soul on the path indicated hereinafore, Mahānāhopādhyāya Pandit चिरजीवी Ananta-Kṛṣṇa Śāstri of the Calcutta University (whom we may truthfully describe as having nearly reached the high-water mark of Śāstric learning at the present day in India and on whom therefore we—in the normal course of performing our Duty as an Ecclesiastical Head of Sanātana Dharmī Hinduism—have bestowed high title **सर्वतन्त्रस्वतन्त्र** in recognition of his Learning); has just completed his new Edition of Bhagawān Śrī Śaṅkara's immortal **ब्रह्मसूत्रभाष्य** along with nine commentaries (including the famous works **पञ्चपादिका**, **विदरण**, **भाष्यटी** and so on) some of which are entirely new to the Vedānta-studying world and each of which is a Veritable Gem of incalculable merit, while his own Sanskrit Introduction (which we have *feasted* ourselves with a minute and careful study of) is, too, a Masterpiece ! The book may therefore be aptly termed Titānic, Titānic and colossal in the magnitude of its Volume and Magnificent in the quality of its contents ! We have not the least hesitation in stating that by gathering together, collating, Editing and publishing this voluminous work, our **सर्वतन्त्रस्वतन्त्र** has laid the Sanskrit-knowing and Vedānta-studying world under a deep intellectual, moral and spiritual debt which it can never hope to repay !

BENEDICTIONS

We need only conclude with our choicest benedictions to and ferventest prayers for his long life and continued health, wealth, success and happiness all round (spiritual and temporal) so that he may be enabled to carry on this kind of excellent work (wherefor he possesses such high qualifications) and thereby enjoy the happy privilege of helping many an earnest Nara (नर) to learn and tread the path that leads to oneness with Nārāyaṇa (नारायण) !





श्रुति-स्मृति-पुराणानामालयं करुणालयम् ।
नमामि भगवत्पादशङ्करं लोकशङ्करम् ॥



भूमिका

मातामहमहाशैलं सहस्तदफितामहम् ।

कारणं जगतां वन्दे कण्टादुपरि वारणम् ॥

सर्वाणि दर्शनानि तत्तत्प्रमाणानि प्रमेयं चासाधारणमवलम्ब्यैवात्मानं लभन्ते । चार्वाकसद्व्यो-
नारितका अपि प्रत्यक्षादिप्रमाणवलेनैव स्व-स्वसिद्धान्तान् सुवाधयन्ति ॥

तत्र च प्रत्यक्षमात्रप्रामाण्यवादिनश्चार्वाकाः । प्रत्यक्षानुमानोभयप्रामाण्यवादिनः सौगताः,
नैशेपिकाश्च । प्रत्यक्षानुमान-शब्दात्मकप्रमाणव्रित्तयवादिनः साङ्ख्याः । प्रत्यक्षानुमानोपमानशब्दात्मक-
प्रमाणव्रतपृथवादिनो नैयायिकाः । प्रत्यक्षानुमानोपमानशब्दाधीनप्रामाण्यवादिनः प्रागाकराः ।
प्रत्यक्षानुमानोपमानशब्दाधीनत्वानुपलब्धिप्रामाण्यवादिनो गाड्याः ॥

तत्रापि प्रागाकरा लौकिकशब्दा अनुमानविधये प्रमाणम्, आगमस्तु शब्दविधया प्रमाणमिति
वदन्ति । साङ्ख्य-नैयायिकस्तु वेदिकशब्दा अपि परित्येयत्वाद्द्वैतश्रीकेशशब्दसदृशा एव, इति लौकिक-
वेदिक-भेदेन शब्दद्वैविध्यं नोरीकुर्वन्ति । गाड्यस्तु तमपि विभागमूरीकुर्वन्ति ॥

सति चैवं वेदानां स्वतःप्रामाण्यवादिनो गाड्य-प्रागाकराः । आसत्तात्त्विकनिर्णयाधीनमेव वेदानामपि
प्रामाण्यमिति परत एव प्रामाण्यव्यतिरन्त्ये । तत्रापि प्रामाण्यप्रामाण्यमुभयमपि परतो ग्राह्यम्, प्रामाण्य-
मात्रं परतो ग्राह्यम्, अप्रामाण्यमात्रं परतो ग्राह्यमित्यदयो भेदास्तत्तद्दर्शनासिद्धा वदन्ते अनेनैव इति
नायमवसरस्तत्तद्ग्राह्यानां भेदानां विवरीतुम् । तदुक्तम्—

प्रमाणत्वाप्रमाणत्वे स्वतः सारव्याः समाश्रिताः ।

नैयायिकास्ते परतः सौगताश्चरमं स्वतः ॥

प्रथमं परतः प्राहुः प्रामाण्यं वेदवादिनः ।

प्रमाणत्वं स्तुतः प्राहुः परतथाप्रमाणताम् ॥

सर्वेष्वेव तु पक्षेषु अम-प्रामाण्यिकः किञ्चिद्व्ययः ? इति समीक्षायाम्—“तदभाववति तत्प्रकारकं
ज्ञानं अमः”, “तद्वति तत्प्रकारकं ज्ञानं प्रमे” इति साधारणं प्रयोगकमिति स्पष्टमिदं शङ्करमनवसादा
विवेचयन्ति—

“तं केचित्प्रमाणव्यपरीक्षात् इति वदन्ति, केचित्तु वयं वदन्त्यासत्तत्त्वैव विवेकमह-
निबन्धनो अम इति, अत्र तु यथ वदन्त्यासत्तत्त्वैव विपरीतधर्मैककल्पनामोचयन्ते ;

सर्वथा तत्त्वव्यपरीक्षाप्रमाणवत्ता न व्यभिचरति । तथाच लोकेऽनभवः—अस्तिकादि

रक्तमण्डपमाला, मण्डप-रक्तमण्डपमाला

इति भाष्यन्तः । अत्र प्रधानमल्लनिवर्हणन्यायेनाख्यातिप्रक्षमन्यथाख्यातिपक्षं च, निवर्हणीये मन्यन्ते भाष्यकाराः, समर्थनीये चानिर्वचनीयख्यातिप्रक्षम् ॥

“शुक्रिका हि रजतवदवभासते” इति हि निदर्शनेन भाष्यकाराः शुक्रिकाया यादृशं प्रत्यक्षत्वं तादृशमेव रजतस्यापि, नतु रजतांशेऽख्यातिवादवत् स्मरणरूपत्वम्, अन्यथाख्यातिवदौकिकप्रत्यक्षरूपत्वं वेति सूचयन्तः प्रत्यक्षप्रयोजकविचारो वेदान्तिनामेव प्रम-प्रमासाधारण्यासाधारण्याभ्यां तुष्टु निर्वचन-गर्हति, नान्येषामिति विशदयन्ति । अन्यथाख्यातिपक्षे हि ज्ञानलक्षणप्रत्यक्षात्तत्वाधिक्यस्य रजतस्य कथं लौकिकप्रत्यक्षत्वम् ? कथं तत्प्रत्यासत्तिसिद्धिपञ्चन्दनसौरमन्त्रानाच्छुक्तिरजतज्ञानस्य विशेषः ? कथं तु काचादिदोषाणामपि रजतज्ञाने निमित्ततयम्पयोगः ? कुतो वा सौरमस्य सर्वदा चन्दन-संसृष्टस्येव ज्ञानलक्षणप्रत्यासत्त्याऽपि शुक्रिकासंसृष्टस्य रजतस्य गानम् ? कथमत्र संसर्गो भासते ? किमसावपि वस्तुगत्या विद्यमान एव स्मर्यते ? तथापि किं ज्ञानलक्षणा प्रत्यासत्तिः स्वीक्रियते ? न वा ? यदि न स्वीक्रियते, तर्हि कथमस्य गानम् ? यदि वर्तते, कथमस्य प्रमात्यकत्वम् ? इत्यादयो बहव एव पर्यनुयोगा उद्गच्छन्ति । तत्र च संसर्गोऽनिर्वचनीय इत्यगत्या स्वीकृत्यम् । सति चैवं किं तस्योपादानम् ? किञ्च निमित्तम् ? इत्यादयः पर्यनुयोगाः कथञ्चन समाधेया एव नैवाधिकानाम् । अत्र च भावरूपस्याज्ञानस्यावरण-विक्षेपशक्तिकस्य स्वीकारमन्तरा न निर्वोहः, अतस्तस्याश्रय-विषयादिविवेचनमप्यवसरामासम्, इति मिथुपादप्रसारणन्यायेन संसर्गवद् रजतमप्यानिर्वचनीयमेव, इत्य-निर्वचनीयख्यातामेव पर्यवसानम् । नञ्ग्रन्थश्चा रजत-तत्संसर्गप्रत्यक्षनिर्वाहः । सति चैवं प्रत्यक्षप्रमात्यं शुक्तिरजतज्ञानव्यावृत्तम्, प्रत्यक्षत्वं तु तत्साधारणम्, इति विवेचनार्थमेव वेदान्तपरिभाषादिषु प्रत्यक्ष-परिच्छेदस्योपक्रमः ॥

घटादिप्रत्यक्षत्वं सुखादिप्रत्यक्षत्वं च वेदान्तिनां मनश्चन्द्रित्वस्वीकारेणाप्युपपद्यते । वाचस्यातिमत इव शाब्दापरोक्षस्वीकारे वक्षसाक्षात्कारोऽपि मनश्चन्द्रित्वेन निर्बोद्धं पार्येत एव । ईश्वरस्यापि, समष्ट्यन्तः-करणरूपत्वान्मात्राया घटादिज्ञानं मानसमेवेति पक्षेणैश्वरज्ञानस्यापि प्रत्यक्षत्वनिर्वाहो नैयायिकप्रक्रियादेर-णापि संभवदुक्तिक एव । प्रातिभासिकशुक्तिरजतायाकारमानसवृत्तेः कैरपि साङ्ख्यादिकैरनङ्गीकाराद् रजतज्ञानस्य रजतस्य वा प्रत्यक्षत्वव्यवहारसमर्थनमनिर्वचनीयख्यातिस्वीकारेण, रजतस्यापि प्रमातृत्वैतन्या-ध्यस्तत्वेनैव प्रत्यक्षत्वम्, नान्यथेति विवेचनमन्तरा च न संभवति, इति प्रत्यक्षपरिच्छेदस्य वेदान्तपरिभाषादि-गतस्यासाधारणं प्रयोजनमनिर्वचनीयख्यातिसमर्थनमेव । अत एव वेदान्तपरिभाषायां प्रत्यक्षपरिच्छेदोऽ-निर्वचनीयख्यातिसमर्थनोपसंहियते । विशेषतश्च तत्र निमित्तोपादान-प्रत्ययाकार-निवृत्ति-बाध-निवर्तक-बाधकादिविवेचनेन । कथमन्यथा प्रमाणप्रकरणे प्रमत्तिरूपस्य सविस्तरस्यात्रोपपत्तिः ? एवं च “शुक्रिका हि रजतवदवभासते” इति भाष्यगतदृष्टान्तार्थनिरूपणार्थमेव वेदान्तिनां प्रत्यक्षपरिच्छेदः ॥

न केवलं प्रत्यक्षपरिच्छेदः, किन्तुमानानादिपरिच्छेदा अप्यनिर्वचनीयत्वमर्थनार्थो एव । अनिर्वच-नीयत्वसमर्थनं हि प्रतीतिक्लाटिकत्वसमर्थनेन कालान्तरीयवाचप्रतियोगित्वसमर्थनेन च । तथाहि— रजतादीनां बाधोऽपि प्रत्यक्षः, इति न रजतादिबाधनिरूपणार्थमनुमानादिप्रमाणपक्षेण समर्पितं । घटादि-व्यावहारिकानिर्वचनीयत्वं बाधव्योक्त्यसमर्थनेन न प्रत्यक्षेण भवितुमर्हति किन्तु शुक्तिरजतादिदृष्टान्तेना-नुमानेनैव । अत एव तत्र तत्र शुक्तिरजतदृष्टान्तत्वानुसन्धानमुपपद्यते । शुक्तिरजतादिभिध्यात्यस्यानु-

मयसि प्रतिभासते । यत् एवम्, अतः परीक्षया यदि नान्यधर्मत्वं धर्मविशेषाणामवगच्छामः, तर्हि स्वधर्मत्वम्, अन्यथा तु न स्वधर्मत्वम् । कामादिकं तु शुखादिप्रमाणपरीक्षयाऽन्तःकरणधर्म इति स्पष्टमवगम्यते, नात्मधर्मो न वाऽहमर्थधर्म इति । तथाच श्रुतिः—“कामः संकल्पो विचिकित्सा श्रद्धाऽश्रद्धा धृतिरधृतिर्हृषीर्भांरित्येतत् सर्वं मन एवे”ति । नहि यावन्मुक्ति, यावद्ब्रह्मसाक्षात्कारम्, यावत्स्वजीवनकालं वा न वाचनिश्चयः, इत्येतावता तदेव पारमार्थिकं रूपमिति कोऽपि शक्नोति वर्णयितुम् । नहि देहात्मज्ञानं जीवनपर्यन्तं न प्राप्यते, इति देह एवात्मेति वैदिकः कोऽपि मन्यते ॥

सति चैवमात्मनो न ज्ञानादिधर्म इति नियतमिदं श्रुत्यनुसारिणामनुसरणीयम् । ज्ञानरूपो हात्मा, न ज्ञानधर्म, इति हि “विज्ञानधनः” इत्यादयः श्रुतयः श्रावयन्ति । नैयायिकादिभूतं हि ज्ञानधर्म-त्वादात्मनोऽस्वयप्रकाशत्वाद घटादिसमानयोगक्षेमत्वेन जडत्वं एव पर्यतस्येत । यद्यपि नैयायिका ज्ञान-समवायिकारणत्वं-तदभावान्ध्यामात्मानं घटादितो विभेद-स्यसत्कार्यवादावलम्बनेन, तथाऽपि नेतृत्वादिना अपि साङ्ख्या योगिनी वाऽनुमन्यन्ते, ये हि सत्कार्यवादेनैवास्तत्कार्यवादनिरसनेन समादरणीयं व्यावस्थापयन्ति—

असदकरणादुपादानग्रहणात् सर्वसंभवाभावात् । -

अतस्य शक्यकरणान् कारणभावाच्च सत्कार्यम् ॥

इति ; न वा मीमांसकाः, येऽप्यात्मपरिणामत्वेन ज्ञानस्येति मन्यन्ते । यद्यपि आत्मधर्मत्वं ज्ञानादिति सातृश्रृण्वं मीमांसकानां नैयायिकानां च ; तथाऽपि नात्मपरिणामता ज्ञानस्य सम्भवात्, यतोऽविकारोऽ-यमुच्यते । नचाविकारस्य परिणामो नाम ॥

एवं स्थिते कस्यायं धर्मो ज्ञानं नाम ? किं रूपमेतस्य ? कीदृशश्चात्मा ? किं स्वप्रकाशो ज्ञानस्वरूपः ? उत जडः ? इति विकल्पपरम्परायां सांख्या आहुः—अन्तःकरणधर्म एव ज्ञानम्, विषयाकाराकारितत्वमेवान्तःकरणस्य ज्ञानस्वरूपम् । चिच्छक्तिः स्वयंप्रकाशाऽतृप्त एव चात्मा नाम, यः सर्वगतः, प्रतिशरीरं स्वत एव भिन्नरूप एव वरिषति । नायमणुपरिमाणः, न वा मध्यमपरिमाणः । नहि चिच्छक्तिरियं सर्वशरीरव्यापिनी प्रथमपक्षे कथमपि संभवति । नवा दीपस्यैव प्रमास्थानीयं संकोच-विकाशशीलं धर्मभूतज्ञानं नाम निरवयवस्य तस्य स्वीकारमर्हति । नहि दीपो निरवयवः, इति युक्तं प्रमाद्वारा देशान्तरगमनम्, नलणुपरिमाणोऽपि देशान्तरं गन्तुमीष्ट, इति कथं धर्मभूतज्ञानद्वारा सर्वशरीरव्याप्त्या सुखाद्युपलब्धः ?

यद्यपि भगवद्रामानुजादयः—धर्मभूतज्ञानमिति नाममात्रम्, नेदं परमार्थतो धर्मभूतमाधाराधेय-भावानिबन्धनम्, किन्तु तादात्म्यापन्नमात्मस्वरूपमेवेति वदन्ति, परन्तु नेदं धर्मभूतज्ञानं ज्ञानातिपदाभि-धेयम् । अन्यं हि ज्ञानं ज्ञानातिपदाभिधेयम्, नात्मस्वरूपं धर्मभूतं ज्ञानं तेऽपि तु अन्यं मन्यन्ते, किन्तु नित्यमेव । धर्मभूतज्ञानसंकोच-विकासजन्यत्वादिना ज्ञानजन्यत्वव्यपदेशो हि न सम्भवदुक्तिकः । संकोच-विकासो हि धर्मभूतज्ञानधर्मावेव, न तत्स्वरूपः ; अन्यथा तयोरपि नित्यत्वमापद्येत । किंच धर्मोत्पत्त्या धर्म्युत्पत्तिप्रलयः कुत्राप्यदृष्टकरः । नहि शब्दो जन्य इत्याकाशोऽपि जन्यते । ततश्च नाणुपरिमाणतायामात्मनो ज्ञानाधारत्वम् । मध्यमपरिमाणपक्षस्तु जयिष्येव संकोच-विकासपक्षीकारेणानित्यत्वपक्षस्य नोपपन्न इति बहुसम्मतमिदम् । बादरायणसूत्रमपि “एवं चात्मा कात्स्न्यम्” इति

जैनमतनिरासार्थं प्रवृत्तं सर्वेऽपि भाष्यकाराः भगवद्भामौनुज्ञादयोऽपि संकोच-विकासशालित्वे जीवानाम-
नित्यतापत्तिपरनयेव व्याचक्षते । सति चैवं कथं धर्मभूतज्ञानमपि संकोच-विकासशालि च नित्यं चेति
श्रीभाष्यमते स्वाविवरणस्यैव न विरुद्धम् ?

तदेवं नात्मधर्मो ज्ञानं नाम ज्ञानातिपदबोध्यम्, किंत्वन्तःकरणधर्म एव । नच—‘अहं
जानामि’इति प्रत्यक्षं वस्तुसदात्मगोचरं भवितुमर्हति, किंतु चिच्छक्तिरूपस्यासदस्यात्मनोऽन्तःकरणस्य
चाविवेकात् “अहं जानामी”इति व्यपदेश इति साङ्ख्याक्यो मन्यन्ते । अद्वैतिनामपि नात्र विप्रति-
पत्तिः । चक्षुरादिप्रमाणत्वव्यापदेशोऽपि विषयदैश्रव्याप्यन्तःकरणवृत्तिजननेनेवेति मतद्वयसम्मतमिदम् ।
इयान् विशेषः—यत् साङ्ख्या वृत्तिमेव जन्मं मुख्यं च ज्ञानं मन्यन्ते, अद्वैतिनस्तु चिच्छक्तिरेव वृत्ति-
फळिता सती जन्मं ज्ञानम्, न केवलं वृत्तिरिति । सा तु गौणमेव ज्ञानम् । ते ह्यविवर्तन-
रामकत्वाद् वृत्तिं ज्ञानमित्युच्यन्ति । यत्राविवर्तनराममात्रेण वृत्तेः पर्यवसानम्, तत्र वृत्तिमात्रजनक-
त्वेन व्रजसाक्षात्कारस्थले प्रमाणत्वव्यापदेशोऽपि नानुपपन्नोऽद्वैतमते । घटादिस्थले तु यावद् वृत्तिः ताव-
देव नावरणम्, अनन्तरं पुनरुत्पावरणमनुवर्तते, इति वृत्त्यवच्छिन्नत्वेमेव चैतन्यस्य प्रकाशकत्वम्, इति तदेव
फलचैतन्यमिति प्रमाणव्यापमिति वा व्यापदिश्यते । सर्वथा तु नात्मधर्मो ज्ञानम्, किंत्वन्तःकरणधर्मः ।
जन्यज्ञानं तु वृत्तिरेव, तस्यात्मधर्मताव्यापदेशस्त्वाविवेकात् तद्विधत्वनामेदाध्ययनापाद्वेति वस्तुस्थितिः ॥

गतिवरण-तत्त्वदीपन-पञ्चापादिकाविवरणस्य (६७६) तमसंख्यपृष्ठगतान्वयालोचनमर्हन्ति वाक्यानि ।
तानि यथा—

“ननु किमिह ज्ञानमीत्युच्यते ? संवेदनमेव प्रमाणफलं विज्ञानमिति सुगत-प्रभाकर-
वैशेषिक-नेयाधिकाः । नच संवेदन-फल-चतुष्टयसंश्लिष्टां सामान्यं चान्तरेण प्रमातृ-
व्यापारो नाम ज्ञानमस्तीति । यार्थिककारीयाणां तु प्रमातृव्यापारः गोविज्जनको ज्ञान-
मिति । धापणक-लोकयातिक्रान्तां चात्मचैतन्यमेव ज्ञानम् । साङ्ख्य-वेदान्तिनां
करणव्युत्पत्त्या बुधिवृत्तिज्ञानम्, भावव्युत्पत्त्या संवेदनमिति । तत्र न तावत् स्थावि-
न्यासनि संवित्प्रलोकदयः कर्तृव्यापारमन्तरेणोपपद्यते । ननु यतः कारणात् कर्तृ-
व्यापारजन्म, तैत एवानुभवजन्म स्यात्, आत्मनः परित्यक्तव्यापारानुपपत्तिरिति ।
अयमत्र वक्तव्यः—किं लोके कर्तृव्यापारात् फलजन्म प्रत्यक्षेणावगतम् ? न वेति ?
न चेत्, व्याप्तिग्रहणाभावादप्रत्यक्षत्वाच्च न सर्वत्र कर्तृव्यापारावगमः स्यात् । अच-
गम्यते च लोके कर्तृव्यापारः । अथ लोके फलहेतुतया प्रत्यक्षसिद्धः कर्तृव्यापारः,
तद्योतन्यपि तदनुमीयते ; व्याप्तिनियमात् । ननु न परिणामो नाम व्यापारोऽस्ति ;
औरम्भान्युपगमादिति वैशेषिकादयः, तर्हि प्रत्यक्षव्यापारजन्यं फलमस्तु ; कर्तृव्यापार-
व्याप्तिनिषेधमात्फलस्य । ननु मनःसंयोगादेवासम्भाविकारणाद् व्यापारमन्तरेण ज्ञान-
मुत्पद्यते, न ; करणसंयोगव्यतिरेकेण फलजन्मनि कर्तृव्यापारदर्शनात् । अत्र
सर्वसाङ्ख्यवादी विलपति—माकादिषु फलस्य कर्तृव्यापाराधीनतादर्शनात् तत्र
तथाऽवगम्यताम्, इह तु तद्दर्शनाभावाच्च कर्तृव्यापारः—इति, स चानुमान-
प्रक्रियायामनभिज्ञ इत्युपेक्ष्यते । सुगतानामपि नित्यात्मसाधनादेव संवेदो कर्तृव्यापारा-

पैक्षाऽनुमीयते । क्षणकानामपि स्वरूपचैतन्यस्य निरुपाधिकस्य विषयावभासित्वे
सर्वदा सर्वविषयावभासः स्यात् । लोकायतस्य च अन्यसंवेदनत्वात् तदेव्यापारानुमानं
सर्वगतस्य निरवयवस्यात्मनो न परिस्पन्द-परिणामी युक्तौ, सत्यम् ; अध्यास-
परिनिष्पन्नान्तःकरणसंभिपण्डितस्यात्मनो ज्ञानाकारपरिणामात् । नच संवेदनाकारेण
परिणामः ; तस्य नित्यमिद्वत्त्वात् ; अतोऽन्तःकरणपरिणामविशेषश्चैतन्यस्य विषया-
वच्छेदोपाधिः करणव्युत्पत्त्या ज्ञानम् * भावव्युत्पत्त्या तु संवेदनमेवार्थप्रकाशो ज्ञातिज्ञान-
मित्युच्यते । तत्रार्थोपाधि, अपरोक्षसंवेदवच्छेदकं ज्ञानमपरोक्षम्, इति तत्रावयवार्थ-
व्युत्पादनेनापरोक्षावगमेच्छाया वाक्यार्थत्वमुक्तम्— इति ॥

सत्यमेवमद्वैतमतज्ञानस्वरूपादिविषये साहस्युपादिभिः, प्रपञ्चस्वरूपविषये सौगतैर्वास्ति साम्यम्,
तावताऽपि नाद्वैतिनः प्रच्छन्नसाहस्यः प्रच्छन्नबोधोदा वा । यत्किञ्चित् साम्यं हि सर्वमेतैस्सर्वेषां मतानां
समम्भि, इति कथं न वैशेषिकादयोऽपि प्रच्छन्नचार्वाकाः ? कथं वाऽहिमादिधर्मतावादेन सर्वं एव न
प्रच्छन्नबोधोदा, निरीश्वरमीमांसकाः, मेश्वरमीमांसकाः, द्वैत-विशिष्टाद्वैताद्वैतवादिनो वा ? इमान्यत्र
विवरण (४०० पृष्ठ) गतानि वाक्यानि—

“यत्किञ्चित्साम्येन च सिद्धान्तमाङ्गुर्ध्वं मन्त्रार्थवादिताहम-पुराणग्रामाण्यानभ्युपगमाद्
देवतान्तर्गोश्वर-मोक्षानभ्युपगमाद् मन्त्राद्यग्रामाण्याव लोकायत-क्षरणकोशद्वयपरिणतो
वार्तिककारः । यस्तु कश्चित्—क्षरणकपादावनत-शिरोविभ्वः, तत्त्वदर्शन-नाथिष्ट-
परमहंसप्रद्वैतप्रतीतिवायुविक्षिप्तार्थवेकविज्ञानऽवः स्व-परपक्षगुण-दीर्घाधिभागदूर्लभताविज्ञानो
भेदभेदाभ्यां घन्ध-मोक्षादिसङ्करमिव कुर्वन् दुर्जनरमणीयां वाचं जल्पति—सुगत-
विज्ञानवादसमानोऽयं वेदान्तवाद इति, स तत्प्रदायश्रवणपरिचयशून्यतया दर्शनविवेक-
मनवबुद्धवमानो नापवाशः, किन्तु शोचनीय इत्युपेक्षणीयां विद्वद्भिः” इति ॥

अन्यत्रापि—“ननु विज्ञाने प्रपञ्चस्य कल्पितत्वं तव तस्य च तुल्यम्, सत्यम् ; विज्ञाने
प्रतिभास्यमानत्वं च तव तस्य च तुल्यम्, इति विज्ञानवादस्त्वदीयं दर्शने किं न स्यात् ?
सत्यपि प्रतिभास्यत्वे सत्य-मिथ्याविभागोऽस्तीति चेत्, इहापि सत्यपि मिथ्यात्वेऽर्थ-
क्रियासमर्थतत्त्वात्त्वविभागोऽस्त्येव । कल्पितत्वे नेयं विभागसिद्धिरिति चेत्,
प्रतिभास्यत्वेऽपि न सत्य-मिथ्याविभागसिद्धिः । हस्यतेऽयं विभाग इति चेत्,
तदेव विभागदर्शने मम किं न स्यात् ? घटादेर्मिथ्यात्वमप्रासिद्धमिति चेत्, न ;
प्रतिभास्यसत्यत्वस्याप्यासिद्धत्वात् । शुक्तिरजत-घटयोरर्थक्रियाभावांभावसत्त्वात्सत्त्वविभाग-
दर्शनाच्च । हस्यते च माया प्रीति-द्वेषादिकारणम् । ध्रुवते च देवगुरुसंग्रामादिव
मायाधिनिर्मितसमवेदानां दाह-च्छेद-भेदादि-हेतुत्वमित्यलमिति प्रसङ्गेन ॥” इति ॥

अनेन चेदमवगच्छामः—यद्भगवत्पादाः किमपि दर्शने स्वसिद्धान्तविरुद्धमेततोऽज्ञानतरेण स्वा-
विरुद्धेनापि न तिरस्कर्णीयं मन्यन्ते ; यथा कुमारिलपादा अहिंसावाक्यमपि सौगतानां स्वहानिनिहितं

दुष्कामिषानादरणीयं मन्यन्ते, यथा वा शिवद्रोहे तात्पर्येणाघातशिवनिर्माल्यां नामिकामपि स्यां केचन कर्तितुमायतन्ते, किन्तु सत्राणि दर्शनानि कथंचनाद्वैतपर्यसायीनि नानादरमहन्तीति । अत एव हि पण्यत-
स्थापनाचार्यो भगवत्पादा गीयन्ते । अद्वैतदर्शनं हि सर्वदर्शनसारस्य तत्तादृशस्य यथासम्भवं समादरणेन
सर्वान्नुसन्दरं वस्तुगत्या 'नेति नेति' प्रक्रिययाऽद्वैततत्त्वमवबोधयद् दर्शनान्तरसण्डनपरमपि खण्डसाधयेव
पङ्कसमरितम्, इति दर्शनान्तरसाम्यं कथमद्वैतदर्शनस्य न भूषणमेव ॥

तदिदं सिद्धम्—यद्वैतिनां ज्ञानस्वरूपमर्थोपाधिकं वाऽपरोक्षसंविदवच्छेदकमेवापरोक्षमिति ।
“अविद्यानिवृत्तिपरत्वात् शास्त्रस्य” इति भाष्यमपि मनःपरिणामां वृत्तिमेवाभिप्रेति, न तु चैतन्यम्,
यत्तु तस्यावभासकम् । वृत्त्यवच्छिन्नं चैतन्यं वृत्तिरेव वा सत्त्वज्ञानस्य विरोधि । अवच्छेदश्चात्मान्तः-
करणयोस्तद्वर्माणो च विवेकामहात् तन्निबन्धनपरस्परतादात्म्याभ्यासाद्वैति पिष्टपेषमिदम् ॥

इदमत्रालोचनयिम्—किमविवेकमात्रेण तद्वद् व्यवहारो भवति ? किं वाऽविवेकनिबन्धनेनाभेदाध्यव-
सायैवेति ? आद्यः पक्षः साङ्ख्यादीनाम्, द्वितीयस्तु वेदान्तनामद्वैततत्त्वावलम्बिनाम् । तदेवं प्राध्याप्येव
साङ्ख्यमतनिरसनेन श्रोताद्वैतमतव्यवस्थापनार्थमेव ब्रह्ममीमांसाशास्त्रं प्रवृत्तम् । अत एव तत्र तत्र
विशिष्य साङ्ख्यमतनिराकरणे विशिष्टः प्रयत्नः सूत्रकाराणामुपपद्यते । अहमर्थानात्मतावादस्योभय-
समानत्वेऽपि तादात्म्याभ्यासनिबन्धनचिदाचिदप्राप्त्यिरूपत्वसंज्ञे तु नाविप्रतिपत्तिः । मुख्यव्यवस्थायामहं-
वानविषयः साङ्ख्यानामपि साधारणः, इति श्रीभाष्यकाराणामहमर्थस्य मोक्षान्वयवादः साङ्ख्यैरेव
निरस्तप्रायः । यथाच श्रीभाष्यकाराणां श्रीयाच्य-तात्पर्यचन्द्रिकाकाराणां चाहमर्थमुख्यत्वनन्वयदूषणाणां
लेखतांऽपि नावसरः, तथा वेदान्तपरिभाषाभूमिकायाम्, अद्वैतदीपिकायां च सुष्ठु विविचिन्तम्, इति
सिद्धमिदम्—यदात्मान्तःकरणयोः परस्पराभ्यासव्यवस्थापनमन्तरा श्रोतं स्रोतं वाऽद्वैतप्रवस्थापनं नावसरं
लभते । तथाचातःकरण्यादिप्रपञ्चमिथ्यात्वनिर्णयार्थं श्रुतार्थोपपत्त्या श्रुतिमूलयुगोपपत्त्या वा सूत्रकाराणां
प्रवृत्तिरिति विषयपरिच्छेदात्पूर्वमुपपद्यत उक्तविधया प्रत्यक्षादिप्रमाणनिर्धारणम्, तत एव ज्ञेयब्रह्मस्वरूप-
निर्धारणं च युक्तम्, इति प्रकरणमध्येण प्रमाणपरिच्छेदानन्तरं विषय-प्रयोजनपरिच्छेदयोरुपपत्तेः ॥

तथाचाभ्यासभाष्यार्थसङ्ग्रहः प्रमाणपरिच्छेदसमुदायः, ब्रह्ममीमांसाप्रथम-द्वितीयाध्यायार्थसङ्ग्रहो
विषयपरिच्छेदः, तृतीय-तुरीयाध्यायार्थसङ्ग्रहः प्रयोजनपरिच्छेद इति वेदान्तपरिभाषादिः साध्यासभाष्य-
ब्रह्ममीमांसासङ्ग्रहः । वेदान्तसारादयस्त्वभ्यासभाष्यांशपरिहाणेनाध्यायचतुष्टयार्थसङ्ग्रहभूताः, इति
हृदयम्* । यद्यपि विनाऽभ्यासभाष्यमपि सूत्राणामेव तत्तत्प्रकरणगतानां विवरणेन सिध्यतीदम् ; तथाऽपि
सिद्ध्येषु प्रेमातिशयेन वक्ष्यमाणार्थसंकलनं प्रमीदारतां भाष्यकारस्यागमयतीति शारिरिकमीमांसाभाष्य-
पातिकाऽत्र स्पष्टम् ॥

अध्याससमर्पणं हि षटादीनामाधिष्ठानस्याद्वितीयत्वव्यवस्थापनेन, शुक्तिरूप्यादिस्थल इव किञ्चि-
द्रूपेण ज्ञातत्वंस्य किञ्चिद्रूपेणाज्ञातत्वंस्य च तत्र स्वीकारेण, अधिष्ठानारोपयोः सादृश्यज्ञानेन, प्रभारूपमपि
प्रकृतप्रभसञ्ज्ञातीयानुभवाङ्गीकारेण विवेकामहणं च भवति । तत्र विवेकाग्रहः साङ्ख्यानामपि समानः,
यतः सञ्ज्ञादिदेवप्रयुक्तो विवेकामहस्तेरपि स्वीक्रियते । अपराणि कारणानि न संभवन्ति, यतोऽद्विती-
यत्वं किञ्चिद्रूपेण ज्ञातत्वादिकं च परस्परव्याहनम् । प्राथमिकं चाभ्यासे सञ्ज्ञातीयानुभवाहितसंस्कारोऽ-
सम्भवद्विजितः । ज्ञातव्यस्य सम्यक्ज्ञानस्य चकारणं च निरुद्धम्, निषेधकत्वात्सादृश्यज्ञानस्यासम्भवं,

अथ न स्यात् : शुक्तिरूपादिष्वपि समानः इति शुक्तिरूपाभिध्यालेऽपि सूत्रकाराणां तात्पर्यमुच्येयम् ; सूत्राणां स्यात्प्रकारेणातिदेशोपपन्नैषिष्यत्वरूप युक्तत्वात् । शुक्तिरूपादिकमपि हि प्रतिमासंकाश एव वर्तते, न तु कालान्तरऽपीति शुक्तिरूपाभिध्यात्वं सूत्रारूढमेव । स्वाप्त-जागरिकर्तृकृद्गुणं तुरीयाध्याये "तन्वभावे सन्धयवहुपत्तेः" "भावे जायद्भूत" इति दृष्टान्तद्वयानिर्देशेनापि सूत्रकाराः सूचयन्ति, इति "मायाभावेति" इति सूत्रस्यैव सरलपरतयां सद्विरोधोऽपि श्रीभाष्यकारादीनां भवतीति व्यक्तमिदमद्वैत-मार्तण्डादी । तदेवं मिथ्यात्वानुमानदृष्टान्तस्य सूत्रारूढत्वं सिद्धम् ॥

दार्ष्टान्तिकवज्रव्यतिरिक्तद्वैतीयपदार्थमिध्यात्वं तु "न स्थानतोऽपि परस्योभयस्तिष्ठं सर्वत्र हि" "भेदादिति चेत् प्रत्येकमन्तद्वचनात्" "अरूपवदेव हि तत्प्रधानत्वादिति" इति सूत्रकारेण वक्षणीऽद्वितीयत्वप्रति-पादनात्, "तदनन्तरमारम्भणसंज्ञादिभ्यः" इति वक्ष्यातिरिक्तेण श्रुतिक्रियातिरिक्तेण रूपस्यैवाभावयातिपाद-नात् सूत्रकाराः सूचयन्त्येव । यथा यैतेषां सूत्राणाम्— "वाचारम्भणं विकारो नामधेयम्" इत्यादिसूत्रादीनां न भूतारिहणान्तेन प्रवृत्तानामप्यद्वैत एव स्वारस्यम्, तथा द्वैतमार्तण्डादी व्यक्तम् । अति चेत् जागरि-काणां स्वभवेभ्यः वक्ष्यमाणवच्च प्रतिफलशानो माधिरकत्वेन नाम्येऽपि दोषनिवृत्तिमात्रेण विरोधितानामात्रेण वा सिद्ध्या स्वाधिकार्यां मिथ्यात्वम्, जागरिकाणां तु व्यवहारकात्वं न तादृशमिध्यात्वामिति वैचर्म्यमेव सूत्रकारा मन्यन्ते ॥

एतादृशमेव केवलमप्येव "चैतन्यमिह न स्वमादिवत्" इति सूत्रं प्रवृत्तमिति श्रुतप्रकाशिकाकारा अपि प्रकृतमुच्ये श्रीभाष्यव्याख्याकरे वर्णयन्ति । इयान् विशेषः—कृत्यानिन्त्येवं सूत्रमिति वदन्ति श्रुतप्रकाशिकाकाराः । यत्नं यस्तुतिप्रतिपत्तिमुत्प्रेषति यदामः । चैतन्यं च मायाविरिकर्तृद्वैतदोषजन्यत्वं स्वाधिकारादीनां प्रतिमाभिकार्याम्, जागरिकाणां तु मायैव दोषत्वेनापि हेतुरिति न मायातिरिक्तदोषजन्यत्व-मिति परिभाषायां व्यक्तम् । प्रवृत्तानादित्वं प्रयाहृतः सर्वेषामेव समतममिति नात्रापि व्याधिक्यते ॥

(५) मायाविगन्तोर्येदात्तु सूत्रे मायापदे न विश्लेषणसम्भवाभागीप्रायेण । अन्यथा हि "तदनन्तर-मारम्भणसंज्ञादिभ्यः" इत्यादिसूत्रानिरीयः । सर्वथा तु नाप्याप्तमायापमिदं सूत्रानां रूपम्, इति तदा-वरणसन्तरेण वक्षणीः सद्विरोधत्वादिकं "न स्थानतोऽपी"त्यादिमुत्रसिद्धमुपपद्यते ॥

(६) माया चैतन्येव, न नाचा ; "मायामेतां तरन्ति ते" इति श्रुती तर्तृणां बहुलं तरणीयाया मायाया एकत्वं च कथमन्यथावपयेत् ? "इन्द्राः मायाभिः पुरुरूप ईयते" इति तु नाम्ये परमात्मन एवैकत्वं मायाया बहुलं च प्रतिपादितम् । तेन परमात्मा मायागुणभेदेन वक्ष-विण्ण-क्षिणादितानं श्रोतीति बोध्यते, इति स्वतो मायाया बहुल्ये न किमपि प्रमाणमस्ति, तथाऽपि मायामिरिति बहुजन्यं मायापरशमभेदादिक्रमादगौव प्रवृत्तम् । मुख्यतस्त्वेकजीववाद ईश्वरभावमेव भजन्ति, इति मायापरवत्त-त्वनियेनेन स्वस्वसंवादभावत्वधीधन एव "मायामेतां तरन्ति ते" इत्यादिवाक्यानां प्रमाणम् । यथाच जीवानेकतावाद एव युक्तिसहः, न तदेकत्ववादः, तथा वार्तिके स्पष्टं विधेयितम्—जीवैकत्वयादगतत-द्वान्तरप्रक्रियाविशेषणां सिद्धान्तोद्देशसङ्गृहीतानां निरसनमेति तत् एवाधिकमवगत्यम् ॥

(७) मायाश्रय-विषयविवेकस्तु चतुर्थस्यामस्मदीयायां न्यायामृताद्वैतसिद्धि-तरङ्गिणी-लघुचन्द्रिका-संयहणे विवक्षित एव । तत्र विवरणादिमते—शुद्धं चैतन्यमेवाज्ञानस्याश्रयो विषयश्च । तदुक्तम्—

“आश्रयत्व-विषयत्वभागीनी निर्विभागाचित्तिरेव केवला ।

पूर्वसिद्धतमो हि पश्चिमो नाश्रयो भवति नापि गोचरः ॥”

इति संक्षेपशारीरके । भामतीमते त्वज्ञानाश्रयो जीवः, तद्विषयस्तु वक्षोति निष्कर्षः । यथाच भामतीमते न जीवाश्रयत्वपक्षो विचल्पसहः, तथा वार्तिकेऽत्र स्पष्टं विवेचितम् । यतो जीवो नामान्तः-करणोपलक्षितं चैतन्यम्, अस्त्यैव तु चैतन्यस्याश्रयत्वं भामतीकारा मन्यन्ते । तत्र शुद्धचैतन्याश्रयत्वपक्ष एव पर्यवस्यतीति ॥

अवस्थाऽज्ञानं तु तत्तत्जीवानेवाश्रित्य वर्तते इति विवरणाचार्याणामपि सम्मतम् ; अन्यथा तत्त्व-ज्ञानेन तत्तत्जीवानामाश्रिताविद्याविनाशाभावेन मूलाविद्यानाशे लोकमुक्तौ सर्वमुक्तिरापद्येत, इति मूलाविद्याया अपि जीवाश्रितत्वे न कोऽपि दोषः । भुक्तिदशायां तु जीवानेकतावादेऽन्तःकरणस्याविद्यायां लयात् तदुपलक्षितत्वव्यवहारः सम्भवत्येव । न ह्यन्तःकरणोपलक्षितं शुद्धत्वम् । ईश्वरमात्रावबोधायानामन्तः-करणोपलक्षितत्वसम्भवत्, इति वार्तिकोक्तदूषणानां नात्रावसरलक्ष्योऽपि, इति न भामतीकारमतमनुपपन्नम् । अत एव घटावच्छिन्नचैतन्यगावरणनिवृत्त्यर्थं प्रमातृचैतन्याभेदसंपादनार्थं चान्तःकरणवृत्तिविनिर्भावो वेदान्तिनाम् । अन्यथा घटादिप्रत्यक्षत्वार्थमनावृतचैतन्याभेदो व्यर्थ एव । प्रमातृचैतन्यगतस्यैवा-ज्ञानस्य विषयावरकत्वं हि तेन विषयचैतन्यभेद एव सम्भवति, न तदभेदे । तस्य विषयचैतन्याभेदश्चावरण-शाक्तविगम इति खलु तदाज्ञयः । तथाच जीवाज्ञानाश्रयत्वपक्षोऽपि न दुष्टः ॥

(८) एतेन—प्रत्यक्षत्व-परोक्षत्वविवेकोऽपि—ध्यास्यातः ; इन्द्रियसविकर्षजन्यं ज्ञानं प्रत्यक्ष-मिति हि नैयायिकादयो मन्यन्ते । तच्चान्तःकरणवृत्त्यवच्छिन्नस्यैव चैतन्यस्य प्रत्यक्षत्वे न दुष्टम्, परन्तु नेदं न दुष्टम् । यतो मायिकवृत्त्यवच्छिन्नमपि चैतन्यं प्रत्यक्षरूपं प्रमारमकं प्रमात्मकं च वयमनुभवामः । प्रमात्मकं मायावृत्त्यवच्छिन्नं ज्ञानमीश्वरस्य । सत्यं नैयायिका ईश्वरज्ञानं न जन्यमिति मन्यन्ते, परन्तु नेदं श्रुतिसम्मतम् । “तदैक्षत बहु स्यां प्रजायेये”ति हि श्रुतिरीश्वरस्यापि जन्यमेवेक्ष्णं प्रतिपादयति । नचैदमिन्द्रियसविकर्षजन्यम् । अत्र च प्रसङ्ग ईश्वरसर्वज्ञत्वविषये विवरण (८६६ पृष्ठ) वाक्यानि सत्यं स्मरणपथमापत्तिरिति ।

“कथं चेदं सर्वज्ञत्वाभिनि वक्तव्यम्—न तावत्प्रत्यक्षानुमानागमोपमानार्थो-पत्यभावप्रमाणैः सर्वं वेति ; तेषामयुगपत्प्रवृत्तेः, सर्वस्य च प्रत्यक्षताहानात्, सत्त्वपि तेष्वस्माकं सर्वज्ञताऽभावात्, इन्द्रियाणां च देश-काल-वस्तुविप्रकृष्टार्थ-माहित्वाभावात्, संयुक्तसमवायात् संयुक्तसंयोगात्संयुक्तविशेषणतया वा सर्वाथप्रत्यक्षत्वेऽ-स्माकमपि प्रसङ्गात् । मानसमपि ज्ञानमात्मनोऽन्यत्रेन्द्रियादिसापेक्षम्, इति सर्वं न मानसप्रत्ययगम्यम् । नच धर्मातिशयवशादपीन्द्रियैरयोग्यं वस्तु गृह्यते ; यात्रादिदृष्टीनामपि योग्यरूपादिष्वेवातिशयवत्त्वदर्शनात् । नच कृत्स्नपरिभावना-संस्कारजन्यं मानसं सर्वज्ञज्ञानं कृत्स्नार्थं ग्राहयति ; प्रथमं कृत्स्नार्थग्रहणभावे तत्र परिभावनाऽयोगात् तच्चान्यकृत्स्नमाहिज्ञानायोगात्, परिभावनायाः प्रागपि कृत्स्नार्थ-ग्रहणेऽस्माकमपि प्रसङ्गात् । अतीतानागत-वर्तमानाधीनामिष्यदानवधारणस्य सर्व-ग्रहणानुपपत्तिः ; एतावदिदम्, नातः परमस्त्यज्ञातमित्यनवधारणत्वात् । नच स्वरूप-

ज्ञानेनैव सर्वज्ञता ; तस्य प्रदीपप्रभावदतीतब्रह्मनागतार्थब्राह्मत्वाभावात् । तस्मान्नास्ति सर्वज्ञ इति ॥

उच्यते—सर्वस्य कर्तृत्वादेव वर्तमानस्वकार्यसर्वविषयज्ञता तावत् सिद्धा । एवं तत्तत्कालेऽतीतसर्वविषयवगमादनुभूताविषयाऽसंप्रमोषा स्मृतिः स्वभावापरिणामोपाधिरनावरणा सर्वविषया कल्प्यते । तथा सृष्टेः प्रागपि सृज्यमानपदार्थविधारणस्य कुलालादिषु दृष्टन्नाद् आगामिसर्वविषयज्ञानं स्वभावापरिणामोपाधि कल्प्यते, इति युक्ता सर्वज्ञता । “यः सर्वज्ञः सर्वविद्” इति च जगत्कारणे सर्वज्ञपदप्रयोगात्सर्वज्ञानं प्रतीयते, इति श्रुति-युक्तिभ्यां युक्ता सर्वज्ञता । ननु सोपाधिकधर्मत्वाच्च स्वरूपलक्षणमित्युक्तम्, न ; अनेन सर्वज्ञशब्देन सर्वोपभामक्षमं विज्ञातिमात्रमादित्यादिप्रकाशवदविषयोपाधिकं विज्ञानमेव ब्रह्मस्वरूपलक्षणं विवक्ष्यत इत्यविरोधः ।

एवं शुक्लो रूप्यप्रत्यक्षम्, स्वामिकानां स्वामप्रत्यक्षम्, सुषुप्तावात्मप्रत्यक्षं च न कस्यापि मतेनेन्द्रियसधिकर्षजन्यं भवितुमर्हति । सत्यं परेः स्वामिकानां स्मरणमेव, न प्रत्यक्षमिति वर्णयितुं शक्यम् । आत्मप्रत्यक्षं तु सुषुप्ती न निर्वर्क्तुं शक्यम् इति नेन्द्रियसधिकर्षजन्यज्ञानत्वं प्रत्यक्षत्व-प्रयोजकम्, किंतु चैतन्यत्व-विषयावच्छिन्नचैतन्याभिन्नवृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यत्व-प्रमातृचैतन्याभिन्नविषयत्वाभ्य-तमत्वादिर्कमेव प्रत्यक्षत्वप्रयोगाजकमिति वक्तव्यम् । यत्र विषयदेशेऽन्तःकरणं चक्षुरादिद्वारा निर्गच्छति, तत्र ज्ञानस्य प्रत्यक्षत्वम्, अन्यत्र तु परोक्षत्वम् । घटादौ ज्ञानप्रत्यक्षत्वं घटदेशे वृत्तिनिर्गमद् वर्तते एव । 'पर्वतो वह्निर्मासि'त्यत्र वह्निदेशे तु नान्तःकरणं गच्छति, इति न वह्निज्ञानं प्रत्यक्षम् । सुखदेशेऽन्तःकरण एव तदाकारा वृत्तिरपि वर्तते इति सुखज्ञानं प्रत्यक्षम् । मायादेश एव प्रपञ्चो वृत्तिश्च भवति, इति नेश्वरज्ञानमपि परोक्षम् । रजतादिप्रातिभासिकवृत्तिरपि रजतदेश एव भवति, इति रजतज्ञानमपि प्रत्यक्षम् । सुषुप्तावात्माकाराविद्यकवृत्तिरप्यात्मदेश एव भवति, इति सोप्तावात्मानुभवोऽयपरोक्षः । सर्वं चेदमनात्म-धर्मो वृत्तिरूपं ज्ञानमिति स्वीकार एव संभवति । आत्मधर्मत्वे तु परोक्षत्वापरोक्षत्वं विवेककारणं किमपि न संभवति । विषयदेशाभिन्नदेशसमुत्पत्त्येव विषयप्रत्यक्ष-परोक्षत्वादिनिर्भजनं कथं संभवति ? कारण-भेदादिति चेत्, न हि भिन्नजातीयं कारणेनैकजातीयं कार्यं नोत्पद्यते ; तुष्टारण्यादिसंयोगादेकस्य वन्देहत्यादि-दर्शनात् । नाहि शुद्धचैतन्यमिव विषयावच्छिन्नं चैतन्यमपि प्रत्यक्षमेव, इति चैतन्याध्यस्तत्वमात्रतः सर्वेषां प्रत्यक्षत्वापत्तिः । तथाच नाद्वैतमते प्रत्यक्षत्वापरोक्षत्वाविवेकः ॥

(६) अनेन च प्रसङ्गेन स्वामिक-जागरिकविशेषोऽपि निरूपितप्रायः । यतोऽन्तःकरणवृत्तिविषयत्वं प्रातिभासकालातिरिक्तकालेऽपि सत्त्वं च जागरिकाणाम्, स्वामानां त्वाविद्यकवृत्तिविषयत्वम्, प्रातिभास-मात्रसरीरत्वं च ॥

(१०) अधिष्ठानं तु स्वामिकानां शुद्धचैतन्यमन्तःकरणावच्छिन्नचैतन्यं वा । आद्यपक्षे निद्रादिदोष-सहकृताविद्याकार्यत्वं स्वामिकानाम्, द्वितीयमते तु तूलाविद्याकार्यत्वमिति न कोऽपि दोषः । एतेन—जागरिकाधिष्ठानमपि—व्याख्यातम् । जागरिका हि द्विविधाः—व्यावहारिकाः प्रातिभासिकाश्च । तत्र व्यावहारिकाणां शुद्धचैतन्यमेवाधिष्ठानम्, प्रातिभासिकानां तु शुद्धचैतन्यं सुषुप्तावच्छिन्नचैतन्यं

याऽधिष्ठानमिति मतभेदो नरीवर्ति । तत्र प्रथममते काचादिदोषसहकृतमूलाविद्याकार्यत्वम्, द्वितीयमते तु तूलाविद्याकार्यत्वमिति विशेषोऽनुसन्धेयः ॥

(११) व्यावहारिकत्वं नाम ब्रह्मासाक्षात्कारपूर्वक्षणेऽवाधितत्वम्, मूलाविद्याकार्यत्वं वा । प्रातिभासिकत्वं तु ब्रह्मासाक्षात्कारपूर्वक्षणाधितत्वं तूलाविद्याकार्यत्वम्, दोषान्तरसहकृतमूलाविद्याकार्यत्वं वा । ब्रह्मप्रमाऽव्यवहितपूर्वप्रातिभासिकानां ब्रह्मासाक्षात्कारपूर्वक्षणेऽवाध्यमानानामपि तथोच्यत्वं तूलाविद्याकार्यत्वादि-रूपं विधत् एवेति न कोऽपि दोषः । देहात्मत्वमपि तु 'उष्णं जलमि'ति ज्ञातृविषयोष्यवद् व्यावहारिक-त्वेव । तदेवं व्यवहारकालावाध्यत्वेनैव व्यावहारिकत्वम्, तरङ्गादीनवाधविषयत्वेन तु प्रातिभासिक-त्वमिति व्यावहारिक-प्रातिभासिकयोर्विभागः ॥

इदं च नेकसत्तावादे यतो ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य सत्तैव तत्र नोरीक्रियते । अधिष्ठानगतसत्तासंसर्गमात्रं तु स्वीक्रियते । अस्मिन् हि मते 'इदं रजतमि'त्यादावपि रजत इदमंशसंसर्ग एवाध्यस्पन्ते, वेदत्वमपि । वाध्यत्वं च स्वरूपतः सत्तानिर्णय एव, न तु पारमार्थिकरूपावनिर्णयः । सत्तावैविध्यमते तु घटादीनां व्यावहारिकमत्ता, भुक्तिरूपादीनां प्रातिभासिकमत्ता, ब्रह्मणस्तु पारमार्थिकतत्त्वोति तूत्तमत्ताविशिष्टत्वेन प्रातिभासिकत्वादिकम् । मिथ्यात्वं तु पारमार्थिकत्वाभाव एव ॥

(१२) अनेन च व्यवहारकालावाधितार्थविषयकज्ञानत्वं प्रमात्वम् । तत्क्षणवाचितार्थविषयकज्ञानत्वं भ्रमत्वम्, इति तत्तज्ज्ञानजनकत्वेन प्रमाणप्रमाणविभागोऽपि व्याख्यातः । ब्रह्मज्ञानमपि व्यवहार-कालावाधितार्थविषयकमेवेति प्रमेय, इति तज्जनकत्वेन वेदान्तानामपि प्रमाणमनगोष्ठम् । घटादेर्विव ब्रह्मणोऽपि व्यावहारिकत्वमेव स्यात्, न तु पारमार्थिकत्वमित्यापातेस्तु नात्रावतरति । नहि घटादीनां प्रमाविषयत्वं ब्रह्मासाक्षात्कारवाध्यत्वे प्रयोजकम्, किंतु ब्रह्मणि कल्पितत्वम्, न तु ब्रह्म कुत्राप्यन्यत्र स्वास्मिन् वा कल्पितम् ? इति कथं घटादिप्रमाणां ? प्रमात्वं हि चैतन्यनिष्ठं चैतन्यत्वप्रयुक्तं स्वतः सिद्धम्, न तु प्रमाण-तन्त्रम्, नवा बाधितविषयत्वप्रयुक्तम्, इति न चैतन्यरूपां प्रमाप्तादाय प्रमाणप्रमाणविभागः, किन्तु वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यरूपामेव । वृत्त्यवच्छिन्नं च चैतन्यं व्यावहारिकमेव, इति वृत्तिविलयनेन विलीनं स्वरूप-चैतन्यमात्रं सत् स्वत एव प्रकाशमानं ब्रह्म न स्वसिद्ध्यर्थं प्रमाणमोक्षते । वाचस्पतिमित्रा हि—उप-हितमेव वेदान्तप्रतिपाद्यम्, शुद्धं तु स्वत एव सिध्यतीति—मन्यन्ते । व्यक्तं चैतदद्वैतसिध्यादौ । विवरणमते तु शुद्धस्य वृत्त्या भावेऽपि शब्दजन्यस्य साक्षात्कारस्य त्रिकालावाधितविषयकस्य व्यवहारकाला-वाधितविषयकत्वमपि वर्तते एव । 'इदं रजतमि'त्यादावप्याधिष्ठानां प्रमात्वमनुमतमेव । तथाच न केवलं प्रमाणमात्रजन्यं प्रमात्वम्, किन्त्वप्रमाणजन्यमपि प्रमाज्ञातमंशविशेषे । अनुमानप्रमाणेन पर्वतांशे प्रत्यक्षप्रमा, शब्देन प्रमातुः प्रत्यक्षप्रमा, मनसा तु सुखादीनां प्रत्यक्षप्रमा, इति हि सत्यपि प्रमासाङ्ग्यं, प्रमाणानां तु न साङ्ग्यमिति परिभाषादिषु व्यक्तम् ॥

(१३) तथाच मिथ्याभूतेनापि व्यावहारिकेण शास्त्रेण सत्यस्य ब्रह्मणो ज्ञापनं न विरुद्धम् । नहि कारणानि सर्वेणि सत्त्वेन कारणानि ; अन्यथा सत्त्वेऽपि कारणतावच्छेदके सत्त्वान्तराज्ञीकारणयोगा-दसत एव कारणत्वमापद्येत । तदुक्तम्—

“अन्तर्भाषितसत्त्वं चेत् कारणं तदसत्ततः ।”

नान्तर्भाषितसत्त्वं चेत् कारणं तदसत्ततः ॥” इति ॥

निर्गुणविचारस्यैव प्रतिज्ञायामपि मानसज्ञानत्वसामान्यात् प्रसङ्गादुपासनाविशेषपराण्यपि वाक्यानि विचार्यन्ते । ब्रह्मसाक्षात्कारानन्तरमेव चैतन्यमात्रावशेषेऽपि यावत्साक्षात्कारं जीवेश्वरादिभेदस्यानुवर्तमानत्वात् कर्मभावयान्मुपासनाविधानानि च यथासम्भवमनुष्ठानपर्यवसायीनि व्यवस्थापनीयानि । नहि ब्रह्मसाक्षात्कारः सर्वेषां तज्जन्मन्धेयति नियमः । सत्यं केचन पुरुषधरेया इहैव जन्मनि जातमात्रा एव विना कर्मविचारम्, विनोपासनाविचारम्, विना च तदनुष्ठानं ब्रह्मात्मवर्हेन्ति । न हि तानुद्दिश्य ब्रह्ममीमांसाया-मुपासनादिविचारः सप्रयोजन इति पश्यामः । उपारतनामार्गेनिष्ठा अपि हिरण्यगर्भलोकादिप्रतिज्ञाद्वारा तेन सह ब्रह्मभावं प्राप्नुयानाः केचन भविष्यन्ति । नचैतत्केनापि निर्धारयितुं शक्यम्—यत् कुत्र जन्मानि मुक्तिः स्वस्य भविष्यति ? प्रारब्धानि कर्माण्युपमुञ्च्यैव हि मुक्तिर्नाम । सति चैवं कर्मदेवभावप्राप्त्यनन्तरम्, इन्द्रादिभावप्राप्त्यनन्तरम्, हिरण्यगर्भोदिकप्राप्त्यनन्तरं वाऽत्रैव वा मुक्तिरिति निर्णयाभावाद् यथासाक्षि सगुणोपागनान्यनुतिष्ठन्तोऽपि ब्रह्ममीमांसायां गौणाधिकारिणो भविष्यन्ति, इति परम्परया निर्गुणभावोपयोगित्वादपि सगुणोपासनान्यपि नात्र न विचारमर्हन्ति । सगुणोपासनस्यैव विषयश्चेतन्यमेव । निर्गुणमेव चैतन्यं कल्पितैस्तत्तादृशैर्गुणैः सगुणं नाम, नतु सगुणं नाम परमार्थेनो भिन्नं ब्रह्मान्तरमिति सूचनं तु निर्गुणब्रह्ममीमांसाप्रकरण एव सगुणब्रह्मविचार एव सम्भावति । नान्यत्र तु सगुणवाक्यानां प्रसङ्गलेखोऽपि । यथाहि निर्गुणे सगुणस्य पर्यवसानम्, नैवं सगुणे निर्गुणस्य, इति सगुण-निर्गुणोभयविचक्षणनिरूपणमपि ब्रह्ममीमांसायामेव सङ्गतम् ; अन्यथा सगुणब्रह्मणोऽन्यत्र विचारे ब्रह्मान्तरशङ्का समाधेयत । *एतेन*—देवताधिकरणमपि—*व्याख्यातम्* ; कर्मणा देवभावांऽपि न पर्यवसितपुरुषार्थः, यतो देवा अपि वयमिव साधकावस्थायामेव वर्तन्ते । तथाच यजनीया उपासनीयाश्च सर्वेऽधिकारिकोऽदिभेवाहन्ति, न फलकोटिम्, इति सादरमेवाऽऽसत्त्वलोकां वैराग्यमन्यसनीयम् । इदमेव च देवताधिकरणस्य प्रयोजनम् ॥

(१७) “नेतरोऽनुपपत्तेः” इति तत्र तत्र भेदनिर्देशोऽपि न साधकावस्थायामधिकारितावस्थायाम् जीव-ब्रह्मभेदः, किंतु तुरीयावस्थायाम्, इति सूचनंनोपासनादिविषयो न ब्रह्माभिन्नं जीवमाधिकृत्य प्रवृत्ता इति सूचयति । नखेतावता पारमार्थिकमेव भेदं सूत्रकारा मन्यन्त इति कल्पना साधारता । *अयमाशयः*—अद्वैतिनो हि जीव-ब्रह्मणोर्विगतोपाधिकयोः शुद्धचैतन्यभावेनैवाभेदं व्यपदिशन्ति, नतु जीवत्व-ब्रह्मत्वोपाधिसम्बन्धेनापि । तदत्र सूत्रकारा यदि न कुत्रापि निर्विशेषभावविचारपरे सूत्रे जीव-ब्रह्मणोर्जीवेश्वरयोरीश्वर-ब्रह्मणोर्वा भेदं व्यपदिशन्ति, कथमेतावता विरोधो निर्विशेषपरतायाम् । नहि कुत्रापि ब्रह्ममीमांसायां शुद्धचैतन्यभावेन भेदव्यपदेशो वर्तते । “भेदव्यपदेशाच्च” “नेतरोऽनुपपत्तेः” इत्यानन्दमयजीवतापक्षे तदीश्वरतापक्षे वा जीवत्वोपाधिविवृक्षयैवानन्दमयाद् विज्ञानमयाद्वा पुच्छब्रह्मणो निर्विशेषस्यानन्दमयपदबोध्यस्य वा भेदं व्यपदिश्यमानं प्रतिपादयति । नचैतद्वैतवादस्य विरुद्धम् ॥

तदयं निष्कर्षः—सत्यं “तत्त्वमसी”ति जीव-ब्रह्मणोरभेदो बोध्यते, स च न तत्संप्रदवाक्यार्थोपाधिना, किन्तु लक्ष्यार्थोपाधिना । सति चैवं जीव-ब्रह्मणोः सामानाधिकरण्यं जीवाभासतावादे बाधायां सामानाधिकरण्यम्, यत्र जीवस्यापि बाधः । मतान्तरे तु न स्वरूपबाधप्रयुक्तं बाधायां सामानाधिकरण्यम्, किन्त्वभेद एव । उपपादितं चैतद् वेदान्तसंज्ञे-सम्बन्धत्रयेण तत्त्वमस्यादियाश्रयानामसङ्गार्थत्वं । सम्बन्धत्रयं च सामानाधिकरण्यं च विशेषण-विशेष्यता लक्ष्य-लक्ष्यभावभेदत्वादि, तत् एवावगन्तव्यम् ।

सति चैवं भेदव्यपदेशः, इतरव्यपदेशाधिकरणादिकं च सर्वं कथमद्वैतस्य विरोधि ? *एतेन*—“अधिकं तु भेदनिर्देशादिति सूत्रमपि—*व्याख्यातम्* ; अनेनापि सुखचैतन्यस्थेश्वरस्य वा जीवित्योपाधिना भेद एव प्रतिपाद्यते । वस्तुतस्तु निर्विशेषस्वरूपानिरूपणपरेषु “न स्थानतोऽपि”त्यादिषु “भेदादिति चेत् प्रत्येकमतद्वन्द्वनादि”ति भेदनिषेधमेव पश्यामः । भेदानिर्देशो भेदनिषेधश्चोभयं तु पूर्वोक्तरीत्यैव निर्वहति । यथा च “अंशो नाना व्यपदेशादन्यथाऽपि दाशकितपादित्वमधीयत एकं” इत्यादिसूत्राण्यापि भेदकल्पनायाम्—भेदपारमार्थिकतायां चानुगुणानि, तथाऽद्वैतमार्तण्डादी व्यक्तामिति नेह प्रपञ्च्यते ॥

किञ्च भेदव्यपदेशानुपपत्त्या किं शरीर-शरीरिभायो विवक्ष्यते ? उतात्वान्तिकभेदमात्रम् ? आद्ये तु शरीर-शरीरिभावस्य भेदाभेदनिबन्धनत्वात् कथम्—“नेतरोऽनुपपत्तेः” “भेदव्यपदेशात्” इत्यादिकं शरीर-शरीरिभावस्यापि न व्याघातकम् ? उत्तरत्राभेदस्यापि “अंशो नाना व्यपदेशात्” इत्यादिषु प्रतिपादनाद् यदि तदविरोध्येव भेदोऽत्र विवक्ष्यते, तर्हि कथमद्वैतस्यापि भेदव्यपदेशमात्रं व्याघातकम् ? नहि शरीर-शरीरिभावप्रयुक्त एकभेदो भेदाविरोधी, नतु कार्य-कारणभावप्रयुक्त इत्यत्रास्ति किमपि प्रमाणम्, उपपद्यते वा सा कल्पना । नहि मृद्वंटेयोरिदं-रजतयोर्वो भेदाभेदप्रयुक्तं सामानाधिकरण्यां केनापि वाराधितुं शक्यते । सति चैवं “जन्माद्यस्य यतः” इति जिज्ञास्यब्रह्मणः कार्य-कारणभावैवैव लक्षितत्वात् शरीर-शरीरिभावैनालक्षितत्वात् कार्य-कारणभावप्रयुक्तमेव भेदाभेदो सूत्रेण निर्दिश्यते । कुत्रचन शरीर-शरीरिभाववगमरत्नन्त-र्यामिश्राब्रह्मणादिपूपासनाविशेषे तेन रूपेण कर्तव्यमेव गमयति ॥

वस्तुतस्तु शरीर-शरीरिभावनिबन्धनमपि सामानाधिकरण्यम् “अहं स्थूलः” इत्यादिरूपं बाधायामेव ; शरीर-शरीरिभावस्यापि कल्पितत्वात्, इति शरीरात्मनोरप्यधिष्ठानाधिष्ठेयभाववाच्यकार्य-कारणभावप्रयुक्तमेव सामानाधिकरण्यम्, इति शरीर-शरीरिभावप्रयुक्तं सामानाधिकरण्यमपि कथं शरीरस्थाधीनानां स्थूल-सूक्ष्म-विदचित्पञ्चानामाधिष्ठानब्रह्मस्वरूपातिरिक्तस्वरूपान्तरसत्त्वे प्रमाणं भविष्यति ?

(१८) इदमत्रात्रोचनीयम्—“जन्माद्यस्य यतः” इति सूत्रविवक्षितः कार्य-कारणभावः कीदृशः ? किं केवलनिमित्तकारणत्वमात्रं वैशेषिक-नैयायिक-पातञ्जल-पाशुपत-श्रीमद्यादिसम्मतम् ? उतामिच-निमित्तोपादानस्वरूपं सुखाद्वैत-द्वैताद्वैत-विशिष्टाद्वैताभिमतम् ? केवलाद्वैतव्यवस्थापितं वेति ? निमित्त-कारणत्वमात्रं हि ब्रह्मणः केवलानुमानगम्यत्वपक्ष एव संभावितुं शक्यते, नतु तस्य श्रुतितात्पर्यो-नुसरणे । अनुमानिकैश्चकारणतावादस्तु वैशेषिक-नैयायिक-पातञ्जल-पाशुपतानां “पत्युरसामञ्जस्यात्” इत्यधिकरण एव निरस्तः, इति द्वैताद्वैत-विशिष्टाद्वैत-सुखाद्वैत-केवलाद्वैतवादिनः सर्वे एव मन्यन्ते ॥

श्रीमद्यानुयायिनस्तु “पत्युरसामञ्जस्यादिति परमात्मनो रुद्रत्वपक्षमेव सूत्रकारो अनेनाधि-कारणेन निवारयन्ति, नतु तन्निमित्तकारणत्वमात्रवादम्, इति नोक्तमाधिकरणं निमित्तकारणतामात्रपक्ष-विरोधि । “तदैन्यत्वमारम्भशब्दादिस्थः” इति सूत्रे तु ब्रह्मणो निमित्तकारणस्यासहायत्वमेव बोधयति, नतु कारणभेदं कार्यस्य, इति भेदमाधिकरणं स्वसिद्धान्तविरोधि । “प्रकृतिश्च प्रतिज्ञादष्टान्तानु-परोक्षतः” इति सूत्रमपि पदसमन्वयपक्षद्वयान्तं प्रकृतिपदस्य परमात्मनि प्रकृतमेव व्यवस्थापयति, नतु परमात्मन उपादानकारणत्वं प्रतिपादित्वरूपं निवर्तित्वरूपं वा । “जन्माद्यस्य यतः” इति सूत्रे

“यतः” इति पञ्चमीनिर्देशस्तु हेतवेन, नोपादानकारणत्वे हेतुत्वनिर्धेये । जायतेपदमात्रसमाभिध्वाहारे हि पञ्चमी प्रकृतिस्वापर्ययमनुपादानत्वं बोधयेत् । अत्र तु जन्मादीत्यादिपदप्रयोगाच्च जन्ममात्रकारणत्वं प्रतिपाद्यते, किंतु स्थिति-रूप्यादिकारणत्वमपि । नहि स्थितिमपेक्ष्य भुतावपि पञ्चमी प्रयुज्यते । “येन जातानि जीवन्ती”ति तुनर्थिव स्तु तत्र दृश्यते । नवा लयमपेक्ष्य ; “यत्प्रयन्ती”ति द्वितीयान्तमेव हि यत्नं तत्राभ्यासते । सति चैवं कथं “जन्माद्यस्य यतः” इति न हेतुमात्र एव पञ्चमी ? केवलद्वैतनिर्णायि “यतः इति हेतुनिर्देशः” इति, वदन्तोऽत्रानुगुणा एव, इति कथं ब्रह्मोपादानत्वं सूत्रारूढम् ? उपादानत्वं हि ब्रह्मणो विशिष्टस्यैव कस्तव्यम्, न तु शुद्धस्य ; निर्धर्मकत्वात् । तत्रच न विशेषांशस्य परिणामित्वम् ; निरवयवत्वात् । निरवयवस्यापि परिणामित्वकल्पनायां तु नोपपत्तिः पश्यामः । नहि निरुपपत्तिः श्रुतिः प्रतिज्ञामात्रेणार्थं साधयति । विशेषणपरिणामित्वेन विशेष्य-स्यापि परिणामित्वव्यपदेशो नामान्तरेण ब्रह्मकेवलनिमित्तकारणतावाद् एव । गौणो हि तत्कारणत्व-व्यपदेशः, न मुख्यः । अत्रहि भवे ब्रह्मणो नामान्तरेणाकारणत्वमेव व्यवस्थाप्यते, इति कथं जन्मादिपदं ब्रह्मलक्षणपरं स्यात् ? ब्रह्मविशेषणस्य प्रकृतेः स्तुतु कारणत्वं भुक्तो धर्मः, न ब्रह्मणः । अनुवृत्तिद्वयानु प्रकृति-नञ्गोर्नैवधर्मत्वेनापि व्यपदेश इति कल्पना तु न योग्याति ; नहि रूप-चतुष्टयोर-पुनश्चैविकिरिति रूपत्वमपि पठे पश्यामः । न ह्यन्यथार्थोऽन्यलक्षणम् ; अव्यावर्तकत्वात् । परिणामि-कारणत्वं हि न ब्रह्मण्येव, किन्तु प्रकृतावपीति कथमितरत्रेयो नाम ? ब्रह्मण एव परिणामित्वमिति द्वैताद्वैत-शुद्धाद्वैतगतयोगात् सत्यं जगत्कारणत्वं नेतरसाम्भारणमिति नेतरमेदानुपपत्तिः ; तथाऽपि निर-वयवब्रह्मपरिणामितादौ मम माता बन्धेतिवादवद् आहतार्थ इति जानीमः । ब्रह्मविर्गितमानतावाद्स्तु स्वकर्मोक्तत्वनामात्रमिति “जन्माद्यस्य यतः” इति मृते ब्रह्मकेवलनिमित्तकारणतावाद् एव स्वरसम् । सर्वगोपि वज्रमात्राणि तदविरोधेनैव नेयानीति श्रुतीनामपि तत्रैव पर्यवसानम् । नहि पश्यमपि ब्रह्मानु-मानादिगम्ये पापुपक्तागमादिगम्ये वा वदामः, किन्तु शास्त्रयोगि । “तदक्षरा बहु स्थां प्रजायैथ” इति ब्रह्मण इतरमात्रसंकल्पस्तु मन्त्रिणो राजगन्धर्वसंकल्पवद् गौण एव, न तु मुख्यः, इति न कोऽपि निरोधः । सर्वथा तु ब्रह्मकेवलनिमित्तकारणतायामेव ब्रह्मगीर्णोपादानेपदादितात्पर्यमिति केवलद्वैतवादिनो गन्वन्ते । “पृथगात्मानं धरितारं च गत्वा जष्टस्तन्मेनामृतत्वमेति” इति केवलमेदज्ञानाद् मुक्ति-प्रतिपादनमस्मिन्नेव गत उपपद्यते । न हास्मिन् गते कर्मकाण्डस्योपासनाकाण्डस्य ज्ञानकाण्डस्य वा कृत्यापि निरर्थकत्वम्, इति केवलद्वैतगतमेव श्रुतिमुक्तायानुगतम्, नापराणि मतानीति तदर्थं हृदयम् ॥

अन्धे तु मन्वन्ते—न सूत्रकारा ब्रह्मकेवलनिमित्तकारणतामात्रावलम्बिनः, किन्तुभिन्ननिमित्तो-पादनामेवावलम्बन्ते । न ह्यन्यथा—“न विदुर्ब्रह्मसाक्षादस्य तथात्वं च शब्दत्वं” इति कार्य-कारणयोर्वैलक्षण्यानुपपत्तिः प्रयुक्ता सूत्रकारणानुपपद्यते । नहि निमित्तकारणस्य दण्डस्य, बुद्धालादौर्वा क्तार्थेण सादृश्यत्वं पश्यामः । सत्यं वेदोप्राप्तामप्यशङ्कानिरासपरमिदमधिकरणमिति केवलद्वैतनिर्णायकत्वेन व्याचक्षते ; परंतु भेदं विवरणं सोपपत्तिकं तत्प्रयोजनं वा । “शास्त्रयोनित्वादि”ति हि वेदप्राप्तायै स्पष्ट-मेवापेक्षितं सूत्रकरणेन । “अत एव च नित्यत्वमिति”ति वेदापील्येयत्वमेव पूर्वमेव व्यवस्थापितम्, इति कथं वेदाप्राप्तामप्यशङ्कया उत्थितिरिति ? तदुक्तं केवलद्वैतगाथ्ये देवताधिकरणे—“वाचा विरूप-नित्यस्य”ति श्रुतेराप्यनविश्याद् नित्यत्वापेक्षत्वाच्च मूलप्रमाणस्य स्वतः प्राप्तामप्यसिद्धेयं नित्यत्वाद्वेदस्ये”ति ।

नविलक्षणत्वाधिकरणेऽपि नित्यत्वेनैव वेदप्रामाण्यं व्यवस्थाप्यते, इति कथं न नविलक्षणत्वाधिकरणा-
वैयर्थ्यं केवलद्वैतमते ? एतेन—“कृत्स्नप्रसक्तिर्निरवयवत्वस्यैव कोषो वा” इत्यादिसूत्राण्यपि—व्याख्यातानि ;
अत्र कृत्स्नप्रसक्त्यापादानमपादानत्वमभिप्रेत्य, इति सर्वेऽप्यन्ये भाष्यकारा मन्यन्ते । केवलद्वैतभाष्यकारास्तु
जीविकारणत्वे दोषप्रदर्शनपरतया श्रुतिमूलकत्वेन निरवयवकारणत्वव्यवस्थापनपरतयाऽमुं च व्याचक्षते ।
इदं च “जन्माद्यस्य यतः” “शास्त्रयोनित्वाद्” इत्यत एव सिद्धम्, इति व्यर्थमेवाधिकरणं तन्मते ।
एतेन “आत्मकृतेः परिणामात्” इत्यादिसूत्राण्यपि क्लिष्टकल्पनयैव केवलद्वैतभाष्यकारैर्योज्यमानान्यपि
नितरां विरुद्धानि ब्रह्मकेवलनिमित्तकारणतावादे ? किञ्च केवलनिमित्तकारणस्य ब्रह्मणोऽनुमानेनैव साधनसं-
भवात् शास्त्रयोनित्वादिसूत्रमपि तन्मते व्यर्थम् । नहि फलतः कोऽपि विशेषो वैज्ञापिकादिमतात्
केवलद्वैतमतस्य । सति चैवम्—“तदनन्यत्वमारम्भणशब्दादिभ्यः” इत्यादिसूत्राण्यपि ब्रह्मोपादानता-
पक्षस्यैवानुगुणानि । अनन्यत्वं हि अन्यराहित्यमेव, न सहायराहित्यम्, न वा निमित्तकारणतयाऽभि-
मतं ब्रह्म जीवाहृष्टादिसाहाय्यमपि प्रपञ्चसृष्टौ नोपेक्षते, न वा प्रकृतिं स्वाधिष्ठेयामुपादानकारणं च,
इति कथमसहायत्वं ब्रह्मणः संभवति ? “प्रकृतिश्च प्रतिष्ठा-दृष्टान्तानुपरोधादि” लत्रत्यप्रतिष्ठा-दृष्टान्तानुपरोधः,
अत्रत्यारम्भणशब्दादिभ्यश्चैव, इति न्यायैकत्वाद् उपादानत्वव्यवस्थापनपरतया योजनमेवाधिकरणद्वयस्यापि
वक्तव्यम् । अनन्यत्वं नामाभेद एव स्वारसिकः, न तु बहुव्रीहिसमासकल्पनया क्लिष्टकल्पनम् ।
सत्यं प्रकृतिपदस्य ब्रह्मणि समन्य एव “प्रकृतिश्चे”ति सूत्रात्पर्यविषयः, सोऽपि तु प्रकृतिपदमुत्सार्थो-
पादानत्वादिसमन्यत्वं विना कथं नाम घटते ? “योनिश्च हि गीयते” इति योनिर्त्वं ब्रह्मणो न निमित्त-
कारणत्वमात्रमिति गमयति ; अन्यथा प्रकृतिपदार्थस्यैव ब्रह्मणि समन्येव विवक्षिते निमित्तकारणस्यैव
सतो योनिवर्णनमत्र नोपपद्यते । “आत्मकृतेः परिणामात्” इत्यादीन्यपि न निमित्तकारणतामात्र
उपपद्यन्ते । नहि निमित्तकारणमात्रमानमेव कुर्वत् सत् परिणामयति । सति चैवम्—“जन्माद्यस्य यतः”
इति सूत्रे “यतः” इति पञ्चम्यपि हेतुत्वबोधिकाऽप्युपादानत्वमपि ब्रह्मणो बोधयत्येव । इदं हि सूत्रं
“यतो वे”ति वाक्यमारभ्य प्रवृत्तां सर्वामपि भृगुवल्लीमत्र विषयवाक्यतया निर्दिशति । तथाच—“यतो
वे”ति प्रथमवाक्येन पञ्चम्योपादानमात्रबोधनेऽपि “तदक्षते”त्यादिवाक्यसन्दर्भेण तस्यैवैक्षणिककर्तृत्वोच्छेदात्
प्रकरणस्याभिन्ननिमित्तोपादानसमर्पणात् तत्तात्पर्येणैव प्रवृत्तत्वात् प्रकरणार्थसंग्रहं मनसि निधायोभयाविधमपि
हेतुत्वं विवक्षितम्, इत्यभिप्रायेणैव शङ्करभगवत्पादानाम्—“यत इति कारणनिर्देशः” इति भाष्यम् ॥

प्रकृतिविशिष्टमेव ब्रह्म स्थूलप्रपञ्चविशिष्टब्रह्मभावं प्राप्नोति, इति विशिष्टयोर्ब्रह्मणोरेव मुख्यः कार्य-कारण-
भावः, इति न पृथक्सिद्ध्यर्थोऽयः प्रकृति-ब्रह्मणोः परिणामिकारणार्थज्ञेऽपि भावः संभवति । नेहश्चमभिन्न-
निमित्तोपादानत्वं ब्रह्मण्यमुल्लेख्य, न वा जगत्कारणत्वस्याव्यवर्तकत्वमिति न कोऽपि दोषः । न होक्त-
व्यधिकरणं ब्रह्मनिमित्तकारणतामात्रप्रधानगुणं वर्तते, इति सर्वसम्मतमिदम् । बहूनि हि सूत्राणि
केवलद्वैतभाष्यकारैः सर्वेषामपि भाष्यकाराणामविषयाणि श्रुतिवाक्यान्वाधिकृत्य प्रवृत्तानीति मन्यन्ते ।
बहवश्च भाह्वर्षादिदयः श्रुतयोऽश्रुतपूर्वाः, अत्रत्यक्षाश्च सर्वेषामपि दार्शनिकानामपरेषाम्, विषयवाक्यगतपद-
विशेषाणां वाक्यार्थनिर्णयादौ स्वोपपन्नकतया तैराश्रीयन्ते, इति कथं ब्रह्मसूत्राणि केवलद्वैतपराणि ?
निमित्तकारणमात्रब्रह्मपराणि वा ? किन्तु विशिष्टब्रह्माभिन्ननिमित्तोपादानतावाद् एव समुचित इति
श्रीविशिष्टद्वैतमतानुयायिनः ॥

शुद्धाद्वैत-द्वैताद्वैत-केवलद्वैतवादिनस्तु ब्रह्मणः केवलस्यैवोपादानत्वम्, नतु विसिष्टस्य । तत्रापि श्रुति-
प्रामाण्याद् ब्रह्मणः परिणामित्वमिति शुद्धाद्वैतमतम्, केवलद्वैतमतं तु विवर्तोपादानत्वमेव वस्तुगत्या,
परिणामित्वं तु कृत्वाचिन्तयेति । श्रुत्यर्थसमन्वयो हि नियतकर्तव्य इति सर्वसम्मतमिदम् । यदि स निर-
वयवत्वाविरोधेन विवर्तमानत्वेन निर्वहति, किमिति तर्हि लोकन्यायविरुद्धमविकारिपरिणामवादेन तत्समन्वयः
कर्तव्यः ? नहि परिणामित्वेनेव कारणस्य कार्येषु समन्वयः, इति शुद्धाद्वैतिवोऽपि स्वीकर्तुमर्हन्ति ।
शुक्तिरूपादौ सत्तानुवेषो हि विनाऽपि ब्रह्मपरिणामित्वं तेरपि स्वीक्रियते । नहि तन्मते शुक्ति-
रूपमपि ब्रह्मोपादानकम्, किन्त्वन्तःकरणस्यैव शुक्तिरूपादिकं परिणामः । सति चैवम्—“तत्तु सम-
न्वयादि”ति सूत्रं घटादिषु सत्तानुवेषाद् ब्रह्मपरिणामिकारणतासाधकमिति न सङ्गतमिदं योजनम् ।
यथा चैतन्मते तदनन्वत्साधिकरणाद्यनौचित्यम्, तदस्वारस्यं वा, तदनुपदमेव व्यक्तीकरिष्यते ॥

अथ च प्रसङ्गे विवरण (६०८-पृष्ठ) गतानि केवलब्रह्मपरिणामवादिनासपराणि वाग्यानि समा-
लोचनमर्हन्ति ।

“केचित्तु—ब्रह्मेव जगदाकारेण परिणमते मृदिव घटाकारेणेति—वदन्ति, तत्र ;
विवर्तकारणत्वाद् ब्रह्मणः । एकस्य तत्त्वाद्ग्रन्थुतस्यासत्त्वानेकरूपावभासो विवर्तः ।
एकस्य पूर्वरूपपरित्यागेन सत्त्वरूपान्तरापत्तिः परिणामः । तत्र ब्रह्म न विवर्तते, किंतु
परिणमत एवेति तैस्तत्र प्रमाणं वक्तव्यम् । सृष्टिश्रुतेः परिणमत इति चेत्, सा सत्तु
सृष्टिश्रुतिः ज्ञानानन्द-सत्य-निरवयवापरिच्छिन्न-ब्रह्मस्वरूपस्य पूर्वभिक्षस्य परित्यागेन
जड-दुःख-मिथ्या-सावयव-परिच्छिन्नकार्यापत्तिं ब्रह्मणो ब्रवीति ? आहोस्वित् पूर्वसिद्ध-
रूपापरित्यागेनैव तद्विपरितकार्यरूपापत्तिं ब्रह्मणो ब्रवीति ? इति वक्तव्यम् ।
तत्र पूर्वरूपपरित्यागे ब्रह्मस्वरूपोच्छेदात् कार्यमात्रमेव स्यात् । पुनः प्रलयावस्थायां
ज्ञानानन्दादिरूपेण परिणमत इति चेत्, अनिमोक्षप्रसङ्गात् । अथ “आत्मा
महान् ध्रुवः” “न जायते चे”त्यादिश्रुतिविरोधश्च स्यात् । अथ पूर्वविपरित-
ब्रह्मस्वरूपापरित्यागेनैव कार्यरूपापत्तिं ब्रूयात् सृष्टिश्रुतिः, एवं तर्हि विवर्तं प्रतिपाद-
यति ; शुक्तिकारजत-मायाध्यात्रादिषु विवर्तस्य तल्लक्षणत्वात् । अथ सृष्टिश्रुतिः
सृष्टिमात्रविषया, न पूर्वस्वरूप-परित्यागयोर्व्याप्रेयत इति चेत्, तथाऽपि व्यवस्थित-
ब्रह्मवाच्यैरेकत्वात् तत्त्वरूपापरित्यागेनैव कार्यरूपापत्तिं ब्रह्मणो ब्रूयाना विवर्तमेव
दर्शयतीत्यनवघम् ॥ योऽपि कश्चिदाह निरवयवमपि परिणमत इति । तथाहि—
हेमद्रव्ये रुचकाकारेण परिणममाने तदवयवा अपि परिणमेरन् ? नवा ? इति
वक्तव्यम् । यदि परिणमेरन्, तर्हि तदवयवा अपि तथा, इति निरवयवपर्यन्तः
परिणामः स्यात् । अथ न परिणमेरन्, तर्ह्यवयवी न परिणमेत ; आश्रय-
विकारसन्तरेणाश्रितविकारायोगात् । तस्माद् यथा संयोगोऽवयव्येकदेशसमवेतः
परम्परया निरवयवरमाणसंयोगपुरःसरः, तथा निरवयवपरिणामपुरःसरोऽवयव-
परिणाम इति ॥

स वक्तव्यः—कश्चायं परिणाम इति ? यदि तावत् स्वावयवानां पूर्वसंयोगात्

संयोगान्तरापस्था वाऽवयवान्तरसंयोगेन वा संमूर्च्छितावयवत्वं परिणामः, न तर्हि निरवयवे परिणामः ; स्वावयवाभावाच्चिरवयवस्य । नचावयवानो संयोगान्तरं संमूर्च्छितत्वमन्तरेणावयविनः परिणामोऽवस्थान्तरं वाऽन्यथाभावो वा निरूपयितुं शक्यते । नच वस्तुनो वस्तुन्तरसंयोगी वा परिस्पन्दो वा गुणान्तरोदयो वा परिणामः ; ब्रह्मणि तेषामभावात् । आकाशे च वस्तुन्तरसंयोगिनि, परिस्पन्दमाने च प्रमरे, लौहिल्योदये च घटे द्रव्यं परिणामयुक्तमभावात् । अथ तदनुपकद्रव्यान्तरोत्पत्तिः परिणाम इति, तत्र किं हेमावयवानां रुचकरूपेणैव परिणामः ? किं वा द्रव्यान्तररूपेण ? न तावद् द्रव्यान्तररूपेण ; तत्र रुचकद्रव्यातिरिक्तकार्यद्रव्यादर्शनात्, नापि रुचकाकारेणैव ; तस्यावयविपरिणामत्वात्, अवयवानां च रुचकानुगमस्य रुचकानुगतावयव्यनुगमेनैवान्यथासिद्धत्वात् । नच रुचकावस्थाव्यतिरेकेण हेमावयवानामवस्थान्तराणि दृश्यन्ते, येन परिणामभेदः स्यात् । नच संयोगभेद एवावयवपरिणाम इत्युक्तम् । नचावयवि द्रव्यं विना हेमावयवा रुचकाकारेण परिणमन्त इति युक्तम् ; आरम्भवादप्रसङ्गात् । अथादृश्यमानोऽवयवपरिणामोऽवयविपरिणामानुपस्था कल्प्यते ; आश्रयविकारमन्तरेणाश्रितविकारानुपपत्तेः, *नैतत्पराम्* ; अवयविजन्म-विनाशयोर्वयवानामपि तत्तन्प्राणो जन्म-विनाशप्रसङ्गात्, अवयविगमनेऽवयवानां गमनवत् । परिणामोऽपि भविष्यतीति चेत्, न ; अवयविनि घटस्त्वजातिसमवायेऽवयवानां घटस्त्वजातिसमवायाभावात् । *ननु* अवयवानामन्यथाभावमन्तरेण कथमवयविनोऽन्यथाभावः ? न हि द्रव्यस्यावस्थान्तरद्रव्यान्तरापत्तिवद् नैतत् गुणान्तरमापद्यतेऽवस्थान्तरं वा । नचावयविकार्यव्यतिरेकेणावयवानां कार्यं दृश्यत इत्युक्तम् । न हि पटे कार्यान्तरावभासेऽपि तन्तवोऽतन्त्वात्मनाऽवभासन्ते । पटकार्ये तन्त्वमुगमः स्वानुगतानुगमादन्यथासिद्ध इत्युक्तम् । किंचावयविपरिणामोऽप्यावयवपरिणामो दृष्टः, इति न निरुपाधिनिरवयवारमपरिणामसिद्धिः ॥ यत्तु निरवयवसंयोगवत्परिणाम इति, तत्रापि दृश्यमानोऽवयविसंयोगो न परमाणुसमवेतः ; तद्वत्तत्त्वादिवदप्रत्यक्षप्रसङ्गात् । नाप्यवयव्येकदेशसंयोगेन निरवयवे संयोगः कल्पयितुं शक्यते ; अवयविन्येव जातिसमवायवदवयवसंयोगमन्तरेणावयविन्येव संयोगोपपत्तेः । अवयवानां संयोगानुगमस्यावयव्यनुगमेनान्यथासिद्धत्वात् । अवयवेष्वेव संयोगो नावयविनीति चेत्, न ; अवयविभ्यामसंयुक्तार्थां कार्यान्तरानारम्भप्रसङ्गात् । तस्मादवयविन्येव संयोगः, नावयवेषु । अवयविसमवाये संयोगस्य, कुतश्च नवृत्तिता संयोगस्य प्राप्तेतीति चेत्, तर्हि निरवयवसंयोगेऽपि कुत्सवृत्तेः प्रचयाभावप्रसङ्ग इति । कथं पुनर्ब्रह्मणो निरवयवत्वलाभः ? उच्यते ; अवयवावयविनोः स्वयंप्रकाशत्वे सतीरितराविषयत्वाच्च सावयवत्वं ब्रह्मणा स्वात्मन्यनुभावितुं शक्यम् । अन्यतरस्यास्वयंप्रकाशत्वेऽन्यतरं ज्ञेयत्वाद् घटात्मनोऽस्मिन् नोऽपि भावसिद्धिः । श्रुतिश्च

“निष्कलं निष्क्रियं शान्तमि”ति क्रियाव्यवशून्यतामाह । नियन्तृत्वादिक्रियाऽपि श्रूयत इति चेत्, तर्हि परस्परविरोधे सति मायया तत्तात्त्विकव्यवस्था कल्पनीया । “मायाभिः पुरुरूप ईयते” इति प्रवृत्तेर्मायानिवन्धनत्वश्रवणात्, चेतनस्य सुप्तं पुरुषार्थत्वावगमात्, ब्रह्मणः स्वतः प्रवृत्तिप्रयोजनाभावाच्च विपरीतस्वरूपापरित्यागेन विपरीतकार्यापत्तेश्च विवर्त एवेति सिद्धम्” इति ॥

“मृत्तिकेत्येव सत्यम्” इति मृत्तिकादृष्टान्तस्तु नै विवर्तवादविरोधी । नहि ब्रह्मसाक्षात्कारपर्यन्तं घटादीनां विवर्तत्वं निर्धारितम्, इति व्यावहारिकेष्वपि कार्यमात्रमिध्यालोपपादनार्थं न मृत्तिकोदाहरणं विहायाऽस्ति काऽपि गतिः । ब्रह्मपरिणामित्वे हि घटादीनां मृदादिश्चैकरूपमेव सत्यत्वम्, इति “मृत्तिकेत्येव सत्यमि”ति मृत्तिकाभात्रसत्यत्ववर्णनं कथमुपपद्यते ? वाचारम्भणवाच्यं च मतान्तरेषु विलष्टकल्पनाभिरन्यथा नीयते । स्वरूपव्याक्रियैव पराक्रियेति न्यायेन तदर्थं प्रक्रियामत्र निर्दिष्टाः ॥

“वाचारम्भणं विकारो नामधेयं मृत्तिकेत्येव सत्यमि”ति श्रूयते ॥ वाचा=व्यवहार-व्याहारो-भयार्थम्, विकारो घटादिः, नामधेयं संज्ञा च सृज्यते । “मृन्मयमि”ति पूर्ववाक्यादनूपज्यते । तथाच “घटादिकं मृत्तिके”त्येव सत्यम्=प्रमितमि”ति वाक्यार्थवर्णनेन—अन्ये मृद्-घटयोरिव परिणामि-परिणाम-योरभेद एवोक्तश्रुत्यर्थ इति वर्णयन्ति । अत्र “मृत्तिकापदं कारणब्रह्मोपलक्षणम्, मृन्मयपदं तु कार्य-सामान्योपलक्षणम्, इति जगद्-ब्रह्मणोरभेदसाधनं कियते, इति तदाशयोऽपि तदर्थे मन्ये विशद एव ॥

इदमेवात्राजोचनीयम्—यद् मृद्-घटयोरिव ब्रह्म-अपञ्चयोरैकद्रव्यत्वं किं तन्मतम् ? उत नेति ? आद्ये ब्रह्मविकार्यत्वापत्तिः । द्वितीये तच्छरीरसूक्ष्मचिदचितोः स्थूलचिदचितोऽत्रैकद्रव्यत्वसाधनेन यदि तद्-द्वारैकविज्ञानेन सर्वविज्ञानं साध्यते, तर्हि न केवलं क्रिष्टकल्पना, किन्तु दृष्टान्तास्वारस्यमपि । स्वतःपरिणममानमृत्तिकादृष्टान्तेन परिणममानप्रकृतिशरीरकब्रह्मपरीक्षणे हि कथं तद्दृष्टान्तास्वारस्यम् ? अतः स्वयमनुवर्तमानब्रह्मरूपकारणसत्यत्वविवक्षायामेवोक्तवाक्यस्वारस्यमङ्गीकर्तव्यम् । सति चैवमनुवर्तमानं कारणं सत्यम्, विकारास्तु व्यावर्तमानाः सद्रिष्टक्षणा मिथ्या, इति सन्, परमार्थः, अनुवर्तमानत्वात्, विकाराः, मिथ्या, व्यावर्तमानत्वादित्यनुमानद्वयमेवात्र विवक्ष्यते । सति चैवं वैदेकप्रमाणासिद्धौऽभेदस्तद्-द्वयतिरेकेणाभावरूपो निरूपितो भवति । परिणामि-परिणामयोरभेदसाधनं हि लोकासिद्धं न श्रुतितात्पर्यविषयतामहेति । सति चैवं वाचारम्भणशब्दस्य नामधेयशब्दसमभिध्याहृतस्य मिथ्येत्यर्थे एव युक्तः । तथाच कारणव्यतिरेकेण कार्यभावनसाधनेन मृत्तिकापदस्य सर्वकारणब्रह्मोपलक्षणत्व-स्वीकारेण च ब्रह्मणो विवर्तोपादानत्वसाधने दृष्टान्तास्वारस्यमपि भवति ॥

अयं भावः—इदं हि वाक्यं नोपादानोपादेययोरभेदबोधनायै प्रवृत्तम्, किन्तुपादानमात्रसत्यत्वव्यवस्थापनद्वारा “ब्रह्मविवर्तोपादानत्वसूचनेनैकविज्ञानेन सर्वविज्ञानप्रातिष्ठपनायै, इति प्रातिज्ञा-दृष्टान्तानुपरोध-साध्यमुपादानत्वं ब्रह्मण एव विवक्षितमद्वैतमत एव निर्वहतीति सिद्धम् । मतान्तरे वाचारम्भणश्रुत्यर्थे वाचापदस्य व्यवहार-व्याहारिमयपरत्वम्, “मृत्तिकेत्येव सत्यमि”त्यत्र मृन्मयपदाव्याहारः, आरम्भण-पदेनात्मनपदकल्पना, विकारमात्रस्यैव घटादिरूपस्य कारणेनाभेदसाधनस्याभीक्षितत्वात्, नामधेयप्राप्त्यु-पादानवैयर्थ्यम्, मृत्तिकादृष्टान्तायोग इत्यादीनि बहूनि दूषणाणि । अद्वैतमते तु मृत्तिकापदस्यानुवर्तमान-कारणपरत्वात् तेन च प्रातिमसिक्-व्यावहारिकोभयसाधारणस्योपादानस्य विवक्षणात् प्रातिमसिक्मिथ्या-

त्वंस्य तदुपादानसत्यत्वस्य च लोकसिद्धत्वेनासाधनीयत्वेन व्यावहारिकमिथ्यात्वसाधनस्यैव प्राति-
भासिकदृष्टान्तेन विवक्षितज्ञानमृत्तिकेतिपदोपादानसार्थक्यम्, पूर्वोक्ताध्याहारादिदोषाभावश्चेति न किञ्चि-
दनुपपन्नम् ॥

इदमेवाभिप्रेत्य सूत्रितम्—“तदनन्यत्वमारम्भणशब्दादिभ्यः” इति । तदनन्यत्वपदेन तदभिन्नत्वं
यदि विवक्ष्यते, तर्हि तदभिन्नत्वसाधने परोक्षीत्या “मृत्तिकेत्येव सत्यमि”त्यस्यैव वाच्यस्याध्याहारेण
व्याख्यानस्योपयोगात् “आरम्भणशब्दादिभ्यः” इत्यनुपपन्नं भवति, इति तद्व्यातिरेकेणेतत्सत्यत्व-
मित्यद्वैतिनां विवरणमेव युक्तम् । तदनन्यत्वपदेन ह्यद्वैतसम्मतार्थविवरणे हि ब्रह्मेतरमिथ्यात्वं
बोध्यते, इति “आरम्भणशब्दादिभ्य इति” सूत्रहेतुस्त्वस्या सार्थकः । न विद्यतेऽन्यद् यस्य
तद् अनन्यम्, अनन्यस्य भावोऽनन्यत्वम् । तस्यानन्यत्वं तदनन्यत्वमिति, स्वेतरशून्यत्वं ब्रह्मणो
बोध्यते । यद्यप्यत्र साध्यपदे बहुव्रीह्यादिकल्पनेन द्वेष्ट इव प्रतीयते ; तथाऽपि सूत्रहेतुपदसार्थ-
क्यार्थं सोढव्य एवायमिति तत्त्वम् । तदिदं सिद्धम्—यत्—“जन्माद्यस्य यतः” इति सूत्रोपाक्षिप्तं ब्रह्मो-
पादानत्वं भगवत्यादभिप्रेतमेवेति ॥

अद्वैतिनांऽपि सत्यं परिणामवादं स्वाङ्घ्रिर्वान्ति । “भावत्रापत्तैरविभाषश्चेत् स्याद् लोकवत्” “कृत्स्न-
प्रसक्तिरिवयवतत्त्वज्ञादिको वा” इत्यादी, परन्तु कृत्वाचिन्तया, न तत्परतया । व्यक्तं तदाह एव ।
“परिणामात्” इति सूत्रं तु “विवतोदित्यर्थकमि”ति वार्तिककारस्तस्मिन् सूत्रे विविचयन्ति । निरवयवताङ्गी-
र्येण कार्य-कारणभावकल्पना लोकन्यायावाधेन विवर्तवाद एव संभवति, नान्यत्र । तथाच ब्रह्मविवर्तो-
पादानतावादस्यैव “जन्माद्यस्य यतः” इति सूत्रारूढत्वाद् निर्विशेषब्रह्मवादे न जन्मादिसूत्राणामपि विरोधः ।
विवर्तोपादानता परिणममानाविद्याविषयत्वम्, इति न तद् निर्विशेषताविरोधि । अथेमानि (६०७ पृष्ठ)
विवरणवाचयानि—

“नैविध्यमत्र सम्भवति—रज्ज्वाः संयुक्तसूत्रद्वयवन्मायाविशिष्टं ब्रह्मकारणमिति वा
“देवात्मशक्तिं स्वगुणैर्निगूढामि”ति श्रुतेर्मायाशक्तिमत्कारणमिति वा, जगदुपादान-
मायाश्रयतया ब्रह्म कारणमिति चेति । तत्र विशिष्टपक्षे तथैव ब्रह्मत्वेनोपलक्षितस्य
ज्ञानानन्दादिस्वरूपलक्षणैर्मायाविकल्पील्लक्षणद्वयेन विगुह्यब्रह्मासिद्धिः । उत्तर-
पक्षयुक्ते मायाया ब्रह्मपरतन्त्रत्वात् तत्कार्यमपि ब्रह्मपरतन्त्रं भवति ; यथाऽऽनुत्तर-
तन्त्रारम्भोऽपि पटोऽऽनुत्तरः प्रतीयते । ततश्चोत्पद्यमानकार्यस्य यद् आश्रयो-
पाधि ज्ञानानन्दलक्षणे च, तद् ब्रह्मेति सुहृद्ब्रह्मलामः” इति ॥

(१६) सति चैवं मायोपहितत्वेन तस्यैश्वरत्वात् भक्तिमार्गः, कर्ममार्गो वा नाद्वैतवादं विरुणक्ति ।
अद्वैतिनो हि परमार्थगत्या ब्रह्मनिर्विशेषतां स्वीकुर्वन्तोऽपि तस्यैश्वरत्वं जीवत्वमिन्द्रादिदेवरूपत्वादिकं
च न विविचन्ति यावद्ब्रह्मसाक्षात्कारम्, इति चित्तशुद्ध्याघायकत्वेन कर्मणाम्, चित्रैकाग्र्यसाधनत्वनोपासनानां
चोपयोगं मन्यन्ते ॥

तदर्थं निकर्षः—ज्ञान-कर्मसमुच्चयवादिनः केचन, केचन कर्माज्ञानवादिनः । तत्र प्रथम-
मतावलम्बिनो मूढाभ्युदास्यन्तु द्वितीयमतवलम्बिनः । मतद्वयेऽपि ज्ञानं
चोपासनं चैतन्यधर्माणाम् । अद्वैतिनस्तु कर्मणां चित्तशुद्धिमात्रेणोपक्षयाद् जन्मान्तरविशेषाणि तत्संभव

इह तदनुपयोगाद् न कर्म ज्ञानाङ्गम्, न बोधासनाङ्गम्, किन्तु ज्ञानमात्रमेव मोक्षसाधनम् । उपासन-
मपि भवत्परपर्यायं कर्मसमानयोगक्षेममेव, इति कर्म-ज्ञान-भक्त्यानां त्रयाणामुपयोगं व्यवस्थापयन्ति ।
सति चैवं मतान्तरेण मार्गद्वयमेव, नतु मार्गत्रयम्, इति काण्डत्रयविभागोऽप्यद्वैत एवोपपद्यते, न
मतान्तरेण । तत्र कर्मकाण्डेन तत्त्वंपदार्थजपरिस्वरूपनिर्कर्षः, उपासनाकाण्डेन तत्त्वदार्थेश्वरस्वरूप-
निर्कर्षः, ज्ञानकाण्डेन तु तयोः पारमार्थिकस्वरूपानिर्कर्षः, इति तत्त्वमसिमाहावक्यज्ञोपेता सर्वेषा-
मपि वेदवाक्यानामद्वैतमत एव भवति, यतोऽप्यारोपापवादन्वायेन ब्रह्मस्वरूपबोधनार्थमेव सर्वे वेदान्ताः
प्रवर्तन्ते । मतान्तरेण तु भगवत्स्वरूपे सगुण एव सर्वेषां वेदवाक्यानां पर्यवसानात्, जीवस्वरूपमपि
वेदान्तेषु ब्रह्ममीमांसायां वा न शोधनीयमवशिष्यते, इति व्यक्तमिदमन्यत्र ॥

(२०) तत्र जीवो नाम निरतिशयभेदास्पदोऽहंप्रत्ययगोचरश्च पुत्र एव ; “आत्मा वै पुत्रनामा-
सी”ति श्रुतेरिति शङ्कता जनाः । पुत्रपरित्यागेन दक्षमानाद् एहात् स्वशरीररक्षणार्थं वहिर्निर्गमदर्शनात्
शरीरभेदात्मा, न पुत्र इति चार्थांकाः ; “स वा एष पुरुषोऽजरसमयः” इति श्रुतेः । “ते ह वा
प्राणा जुवुः” इत्यादिश्रुत्यनुसारेण स्फूर्लसरीरनाशोऽपि स्वप्न इन्द्रियादिमिथ्यैवहृदरदर्शनेन चेन्द्रियाण्ये-
वास्मेति चार्वाकिकदेशिनः । “तस्माद्वा एतस्मादन्योऽन्तर आत्मा प्राणमयः” इति श्रुतिश्च
प्रमाणम् । प्राणीऽपि किंवासंकिमदन्तःकरणमेव, नतु ज्ञानसाक्षिमदन्तःकरणम् ; सर्वदा च संसयानः
स्मरन् गर्हित एव तु सर्वोऽपि लोको दृश्यते, इति मन एवात्मेति केचन वदन्ति । एतन्मतोपपन्नमस्तु—
“अन्योऽन्तर आत्मा मनोमयः” इति श्रुतिः । एवं निश्चिन्तामकमुद्दिः क्षणिकेवात्मा, तस्या एवाकारोऽयं
नाम ; स्वप्ने तथा दर्शनात्, इति विज्ञानवादावलम्बितो विज्ञानमेवास्मेति—“अन्योऽन्तर आत्मा विज्ञान-
मयः, इति श्रुतिमनुसृत्य वदन्ति । “अविनाशी वाऽयमात्माऽनुच्छिन्तिधर्मे”ति जीवात्मनित्यत्वावगमादुत्पत्ति-
विनाशशालित्वायोगादविकारि शून्यमसदेवास्मेति केचनपरे शीगता वदन्ति—“असदेवेदमप्य आसीत्”
इत्यादिश्रुतेः । “असत्त्वे स भवति, असद् ब्रह्मेति वेद चेत्” इति श्रुतावसद्वादनिन्द्याश्रयणात्
सद्रूप एवात्मा जीवः । स च “सर्षीः स्वगो गूत्वाऽनुसंचरती”त्यदिश्रुतेर्ब्रह्माद्यवस्थायां महामिति
प्रतीयमानः शरीरोद्भूय-मनो-ब्रह्मादिविच्छिन्नोऽपि ज्ञान-सुखाश्रयोऽहमर्थरूपोऽवावमुक्ति सदैवाहंवागे-
नानुवर्तते ॥

मुक्तिर्पूर्वज्ञपर्यन्तमहमित्यभावसः प्रतीयत इत्यत्र तु न कस्यापि विप्रतिपत्तिः ; मुक्त्यनन्तरमपि
तदनुवृत्तिरपेक्षितैव । अन्यथा—

“अहमर्थविनाशश्चेद् मोक्ष इत्यप्यवस्थिति ।

अपसर्पेदसौ मोक्षकथाप्रस्तावगन्धतः ॥”

त च नैयायिकाद्यभिमतः पूर्वमेवोपक्षिप्तः । सुषुप्त्यवस्थायामप्यहंभावोऽनुवर्तते एव ; न ह्यन्यथा
‘सुखमहमस्वाप्समि’ति जीवत्वप्रतितन्धानं जाग्रदसायामुपपद्यते । स च सर्वगत इति सांख्य-वैशेषिक-
नैयायिक-पातञ्जल-मीमांसकाः, मध्यमपरिमाण इति जैनाः, अणुसिंति पासुपत-पाञ्चरात्र-केवलद्वैत-शुद्धा-
द्वैत-विकिशिष्टाद्वैतादिसत्त्वानुयायिनः । द्वैताद्वैत-केवलद्वैतानुयायिनस्तु स्वकी व्यापकः, औपाधिकस्तु
मध्यमपरिमाणो जीव इति “तद्रूपसारत्वात् तदव्यपदेशः प्राप्तवत्” इत्यादिसत्त्वानुसारेण वर्णयन्ति ।
जीवात्मव्यापकतामात्रवादे—“बुद्धेरुणेतान्मरुणेन चैव ह्याराममात्रो ह्यक्षरोऽपि दृष्टः” इति श्रुतिपरमाणो

स्यात्, केवलमध्यपरिमाणत्वे तु “स वा एष महानज आत्मे”त्यादिश्रुतिविरोधः । जीवाणुपरिमाणतापक्षे तु सर्वगतत्वश्रुतेरुक्ताया ईश्वरविषयत्वम्, नतु जीवविषयत्वमिति विषयान्तरपरतया नयनम् । द्वैताद्वैत-केवलाद्वैतयोस्तु जीवस्य स्वाभाविकोपाधिकरूपद्वयाविषयकत्वेन श्रुतिद्वयं व्यवतिष्ठते ॥

तत्र मुख्यवस्थायां ब्रह्मणः पृथगवस्थायां ब्रह्मानन्दानुभवितात्वं केवलद्वैतमते, विशिष्टाद्वैतादेमते तु ब्रह्मशरीरभावेन जीवानां ब्रह्मापृथक्स्तिष्ठतयाऽवस्थानात् । मुख्यवस्थायां हि जीवस्यापि सर्वगतविकासीत-धर्मभूतज्ञानद्वारा व्यापकत्वमपि न विरुद्धमिति त्वन्यदेतत् । द्वैताद्वैतमते केवलाद्वैतमते चोपाधि-भूताहङ्कारविलयाद् ईश्वरभावो भवती जीवस्य । इयान् विशेषः—यत् केवलाद्वैतमतेऽनेकजीववाद एव यावत्सर्वभुक्तीश्वरभावः, पक्षान्तरे तु सर्वदा, सर्वभुक्ता तु केवलाद्वैतमते निर्गुणब्रह्मभाव इति ॥

तत्र प्रथमगतं ईश्वरशक्तिस्थानीया प्रकृतिः कदापि न नश्यति, द्वितीयमते तु सा नास्मर्हतीति विशेषान्तरमप्यनुसन्धेयम् । सूक्ष्मेक्षिकया समालोचने तु जीवस्यापि ब्रह्मशक्तिरूपेण रूपान्तरे द्वैताद्वैतमते, केवलाद्वैतमते तु कारणब्रह्मरूपत्वमिति विशेषोऽप्यनुसन्धानमर्हति ॥

तदर्थं निष्कर्षः—केवलद्वैतमते—स्वस्वाभिभावो जीव-ब्रह्मणोः, विशिष्टाद्वैतमते शेष-शेषाभावः, शरीर-शरीरिभावो वा, द्वैताद्वैतमते शक्ति-शक्तिमद्भावः, केवलाद्वैतमते तु स्वरूपाभेद इति । निर्णयस्तु जीव-स्वरूपस्य जित्वोपाधिनाऽहमर्थत्वमेव सर्वेषु मतेषु । जित्वोपाधिव्यपगमसंभवासंभवयोश्च मतान्तरेऽसाम्य-द्वैतमतस्य विप्रतिपत्तिः । उपाधिस्तु कारणशरीरं जीवस्य व्यञ्जकज्ञानम्, यत् जाग्रदवस्थात्रयानुगतम् । सूक्ष्मरूपावस्थान्तःकरणस्य मूलाविद्यावस्थामेदत्वेन व्याप्यज्ञानत्वादान्तःकरणोपाधित्वपक्षेऽपि सुषुप्त्यवस्थायां जीवावस्थानं न विरुद्धम् । तत्र जाग्रदवस्थोपाहितो विश्वः । स्वप्नावस्थोपाहितस्तत्तजसः । सुषुप्त्यवस्थोपाहितः प्राज्ञः । तत्र स्थूठ-सूक्ष्म-कारणशरीरत्रयोपाहितो विश्वः । सूक्ष्म-कारणशरीरद्वयोपाहि-तस्तजसः, कारणशरीरमात्रोपाहितः प्राज्ञः । आद्योऽजमयस्वरूपः, द्वितीयस्तु प्राणमय-मनोमय-विज्ञान-मयस्वरूपः, प्राज्ञस्त्वानन्दमयः, इत्यानन्दमयस्यापि जीवत्वपक्षेण विवरणम् । अधिकं तु वेदान्त-सारादीं व्यक्तम् । इदं चाद्वैतमतानुसारेण, यत्र न केवलं जीव-ब्रह्मणोः, किन्तु जीवेश्वरयोरपि कथंचन भेदाविरोध्यभेदरूपं तादात्म्यं स्वीक्रियते । “गुणादिकं गुण्यादिना मित्राभिर्बन्ध समानाधिकृतत्वात्” इत्यनुमानेन भाट्ट इवाद्वैतानोऽपि गुण-गुण्यादाविद्यावयवावयविनोरपि तादात्म्यमूरीकुर्वन्ति ॥

(२१) तथाच व्याप्ते-समष्ट्योरपि तादात्म्याद् व्यष्ट्युपाहित-समष्ट्युपाहितयोरपि तादात्म्यं वर्तते एव, इति ज्वेश्वरतादात्म्यमपि न विरुद्धम् । ईश्वरो हि नाम पूर्वोक्तस्थूठ-सूक्ष्म-कारणशरीराणां समष्टिरूपेणो-पाहितं चैतन्यमेवेति हि केवलाद्वैतिनः । अत्र विराट्-हिरण्यगर्भान्तर्वाभिर्भेदनीपाधिकनामभेद ईश्वरस्यापि वर्तते । नैवं तु मतान्तरेषु । ज्वेश्वरयोरीपाधिकमेव स्वरूपम्, न पारमार्थिकम् । इदं तु समानम्—यत् प्रकृतिविशिष्टं चैतन्यमेवेश्वरो नास्ति, इयान् विशेषः—भेदमेव स्वरूपमीश्वरस्य, किन्तु पारमार्थिकं रूपान्तरे ब्रह्म नाम । निर्गुणं तु पारमार्थिकं जीवेश्वरस्य वा रूपम् । निर्गुणं तु ब्रह्म न प्रामाणिकमिति परे । प्रामाणिकमिति तु (६४१ पृष्ठे) विवरणाचार्यः । यथा—

“आनन्द एव हि ब्रह्मत्व-सर्वज्ञत्व-कारणत्वादिधर्मवत्तया निरुपाधि ब्रह्मस्वरूपं निर्णीयते ।

तथाहि—“यत्र नान्यत् पश्यती”त्यारभ्य “यो वै भूमा तत् सुखमि”ति सुखस्यैव बृहत्त्वधर्मवत्तामाह । विज्ञानं तर्हि निरुपाधिकब्रह्मगुण इति चेत्, किं

विज्ञानानन्दयोः सामानाधिकरण्यं नीलोत्पलवद् गुण-गुणिभावात् ? किं वा द्रव्यं घट इतिवत्परापरसामान्यभावादिति ? न तावद् गुण-गुणिभावात् ; “साक्षी चेता केवलो निर्गुणश्चे”ति श्रुतेः, “एकधैवानुद्रष्टव्यं नेह नानास्ती”ति च गुण-गुणिभाव-भेदप्रतिषेधात्, गुणस्य गुणिनोऽन्यत्वानन्यत्वाभ्यामनिरूपणात् ॥

अत्र सर्वसङ्करवादी न निर्गुणं द्रव्यमुस्तीति जल्पति । मा भूषिर्गुणं द्रव्यम्, ब्रह्म तु न द्रव्यम् ; प्रमाणाभावात् । समवायिकारणत्वाद् द्रव्यमिति चेत्, न ; आरम्भवादानभ्युपगमात् । उपादानकारणत्वाद् द्रव्यमिति चेत्, न ; गुणादीनामपि ग्रहणकर्मत्वादिधर्मोपादानत्वात् । न निर्गुणं वस्त्विति चेत्, अन्यगुणेष्वनेकान्तः । तस्मात्तत्त्वज्ञानप्रद्वेषमात्रमेतद्—न निर्गुणं ब्रह्मेति । तस्माद् “द्रव्यं घटः” “सन् घटः” इतिवत्परापरसामान्यनिबन्धनं विज्ञानमानन्दमिति सामानाधिकरण्यम् । तस्माद् विज्ञानसामान्यालम्बनमानन्दविशेषो ब्रह्मेति । तत्र सर्वज्ञाद्वितीयत्वादिधर्मोपादानं प्रपञ्चोपाधितयाऽनिर्वचनीयत्वाच्च तैर्मन्त्रं सगुणं सद्वितीयं वा भवति । विज्ञानसामान्यमपि दुःख-रागादिप्रपञ्चोपाधितयाऽनिर्वचनीयं सद् ब्रह्माणि विज्ञानशब्दप्रवृत्तिमात्रहेतुर्भवति । विज्ञानगुणत्वाभावे न विज्ञानं ब्रह्मेति चेत्, न ; विज्ञानसामान्यालम्बनस्य विज्ञानव्यवहारगोचरत्वात्, विज्ञानप्रयुक्तार्थ-क्रियाकारित्वाच्च । सामान्यस्याभासत्वात् तदालम्बनं मिथ्याज्ञानमिति चेत्, न ; मुख्यसामान्यान्तराभावात्, अस्यैव च मुख्यत्वात् । तस्माद् विज्ञानस्वभाव आनन्दो ब्रह्म इति ॥

(२२) तदिदं सिद्धम्—यत् स्वतो निर्गुणमपि प्रकृतिवशात्सगुणमिव केवलं ब्रह्म । निर्गुणपदं हि श्रुति-स्मृतीतिहास-पुराणेषु दृश्यमानमसंकोचेन विव्रियमाणमद्वैतमतेभ्योऽवबुध्यते, इति हेयगुणराहित्यपरतया विवरणं चिन्त्यमूलमेव । श्रुतार्थसंग्रहरूपा भगवद्गीताऽपि “ज्ञेयं यत्तत्प्रवक्ष्यामी”त्युपक्रम्य निर्गुणपदेनैव ब्रह्मस्वरूपमुपदिशति । कथमन्यथा नोपदिशति निर्दोषमिति ? कथं च मतान्तेषु न “निर्गुणमि”ति “नान्त-रिक्षेऽभिधेत्तव्यः” इतिवदप्रमाणमापद्यते । भ्रान्तिप्रसक्तास्त्वादिगुणा निविध्यन्ते इति तु नेयं यथार्थस्याति-रख्यातिर्षो, अनिर्वचनीयस्यातो तु नायं पर्यनुयोगः । यतोऽविद्यावशाद् ब्रह्माणि सत्त्वादिगुणा धर्म-मात्रं वा नाप्रसक्तमेव निविध्यन्ते ॥

(२३) अविद्या, माया, प्रकृतिरिति तु नामभेदमात्रम्, न तु भिन्नं स्वरूपम् । “अन्धेन तमसाऽऽवृताः” “मृत्युनेविदमावृतमासीत्” “तमसा गूढमग्ने प्रकृतम्” “माययाऽपहृतज्ञानाः” इत्यादिवचनानि हि विक्षेप-शक्तिमिवावरणशक्तिमपि तस्या वर्णयन्ति नान्यत्रद्वैतदर्शनात्स्वरसानि भवन्ति । सर्वदर्शनसम्मतमिदमविद्या-मायादिपदगम्यं स्वरूपम्, यत् “प्रकृतिं स्वामं वष्टभ्य संभवाभ्यामवमायया” इत्यादौ प्रकृत्यादिपदेन व्यप-दिश्यते । अत्र “आत्ममायया प्रकृतिमवष्टभ्ये”ति प्रकृति-मायापदयोः प्रयोगादावरणशक्तिरपि तस्या गीताभिप्रेतेति जानीमः । सर्वथा तु तस्या विक्षेपशक्ती न कस्यापि विप्रातिपत्तिः ॥

आवरणशक्तिमात्रे तु तस्याः परे विप्रातिपद्यन्ते । सति चैवं प्रकृतेरावरणशक्तिसिद्धौ निर्विशेषं ब्रह्म, इतरथा तु सविशेषमेव । यथा च मायाया आवरणशक्तिरपि प्रामाणिकी, तथा व्यक्तमन्यत्र । मायावादोऽयं

न. केवलमौपनिषदः, किन्तु सर्वदर्शनासिद्धः, इति कथं “मायावादमसच्छास्त्रमि”ति वचनं शांकरमेव दर्शनं विषयीकरोति । न हि शाङ्करं दर्शनमसच्छास्त्रम् । न हि तन्मते नामरूपे ब्रह्म वा कर्म बोधासना वा ज्ञानं वा तत्कलं वा शास्त्रं वाऽसत् । इति कथं वेदं पद्मपुराणवचनं तत्र गीतासारव्याजेनाद्वैतस्यैव व्यवस्थापनाद् अद्वैतवादं गोचरयेत् ?

मायाप्रतिबिम्बमीश्वरचैतन्यम्, अविद्याप्रतिबिम्बं जीवचैतन्यम्, बिम्बचैतन्यमीश्वरः, प्रतिबिम्बचैतन्यं तु जीवः, अथवा मायाविद्याद्युपहितत्वेनैव जीविश्वरविवेक इत्यादयो बहवः प्रकारभेदाः सिद्धान्त-
लेखसंग्रहादिषु विस्तृताः । मायाविशिष्टस्यैवश्वरत्वेऽपि मायैव परिणमते, नेश्वरः । उपाधिरेव हि माया, न विशेषणम्, इति न ब्रह्मणः परिणामित्वव्यपदेशयोग्यता केनापि रूपेणेत्यद्वैतमतम् । विशिष्टा-
द्वैतमतं तु मायाया विशेषणत्वाद् विशिष्टमेव परिणामितया व्यपदेशमर्हतीति । सत्यमीश्वरत्वमद्वैतमते
मायाविशेषणत्वेनैव, नतु मायोपाधित्वेन, तत्साक्षित्वमेव तु मायोपाधित्वेन ; तथाऽपि कारणत्वं
विवर्तोपादानत्वं नेश्वरत्वेन, किन्तु जीविश्वरानुस्यूतचैतन्यत्वेनैवेति सिद्धान्तलेखसंग्रहादी व्यक्तम् । सति
चैवं ब्रह्मपरिणामित्वव्यपदेशोऽद्वैतमते गोण एव, नतु मुख्यो विशिष्टाद्वैतमत इव । ईश्वरस्य तस्य
सर्वज्ञत्व-सर्वशक्तिव-सत्यकामत्व-सत्यसंकरूपत्वादिगुणगणपरिच्छेदे यावदीश्वरसत्त्वमद्वैतिनोऽपि न विप्रति-
पद्यन्ते । ईश्वरोऽपि जीवादिवद् ब्रह्मसाक्षात्कारपर्यन्तमनुवर्तमानत्वाद् व्यावहारिक एव । पारमार्थिकं
त्रिकालावाध्यं च सत्त्वं ब्रह्मचैतन्यस्याद्वितीयस्यैव । सति चैवं विगतान्तःकरणाद्युपाधिकं
जीवत्वेश्वरत्वाद्युपाधिसम्बन्धशून्यं च सच्चिदानन्दरूपं नित्य-शुद्ध-बुद्ध-मुक्त-स्वभावं त्रिकालावाध्यं सर्वोधि-
ष्ठानं च स्वरूपमात्रमेव ब्रह्म, नतु जीवः, ईश्वरो वा । ब्रह्म हि चैतन्यरूपमप्यनादिनाऽविद्यासम्बन्धे-
नावृत्तत्वात्, केनचन रूपेण प्रकाशमानत्वाच्च, कदाचन ‘सन् घटः’ इति सदात्मना, कदाचन ‘घटो
माती’ति चिदात्मना, कदाचित् ‘घट इष्टः’ इत्यानन्दात्मना च प्रकाशते । सर्वात्मना ज्ञाने तु
मुक्तिस्तस्य, खण्डात्मना ज्ञाने तु बन्धः, इति तत्त्वमस्यादिमहावाक्यैकगम्यमेव तदखण्डं स्वरूपम्,
नतु प्रमाणान्तरगम्यम् ॥

(२४) न केवलमविद्यासम्बन्धेनावरणमात्रं ब्रह्मणोऽनादि, किन्तु जीवत्वेश्वरत्वादयोऽपि तस्यानादय
एव ॥

तदुक्तम्— “जीव ईशो विरुद्धा चित् तथा जीविशयोर्मिदा ।

अविद्या तच्चित्तोयौगैः पडस्माकमनादयः ॥” इति ।

अज्ञानप्रयुक्तत्वं हि जीवत्वेश्वरत्वादेरज्ञानसमानकालीनत्वमात्रेण ब्रह्मेतरत्वसमवहितेन, नतु तदधीनो-
त्पत्तिकत्वेन, इति न जीविश्वरी सारी ; किन्तु अनादी एव ॥

(२५) अनादित्वेऽपि तयोरविद्याप्रयुक्तत्वाद् ब्रह्मसाक्षात्कारेणाविद्यानाशाधीननाशप्रतियोगित्वाद्
ज्ञाननिवर्त्यावेव तौ, तत एव मिथ्याभूतावपि । न ह्यज्ञानजन्यमेव ज्ञाननाशमज्ञानमेव वा, किन्तु
तत्प्रयुक्तमपि । ‘इयं शुक्तिरि’ति साक्षात्कारो हि न केवलमविद्याजन्यं प्रातिभासिकं रजतं निवर्तयति,
न वा शुक्तिज्ञानम्, किन्त्वज्ञानप्रयुक्तं शुक्त्यवच्छिन्नचैतन्यस्याज्ञानस्य च सम्बन्धमपि । अधिकं
लघुचन्द्रिकायां व्यक्तम् ॥

तदयं निष्कर्षः—अज्ञानमसत्त्वापादकम्, अमानापादकम्, अनानन्दतापादकं च । यत्र सत्त्वमात्रानुभवः,

तत्रासत्त्वापादकज्ञानमात्रस्य विनाशः ; यत्र तु भार्तीति व्यवहारः, तत्र सत्तानुषेधोऽपि वर्तते, इत्यसत्त्वापादकस्याभावापादकस्य च द्विविधस्यापि विनाशः । त्रिविधाज्ञानस्यापि विनाशे तु न ब्रह्माधिष्ठानं विवर्तितपादानं वा भवति । सति चैवमनाद्यविद्यापारिणामस्य त्रिविधस्यापि यदा सर्वात्मना निवृत्तिः, तदैवाऽऽनन्दैकरसमद्वितीयं ब्रह्मचैतन्यम् । “आनन्दो ब्रह्मोति व्यजनात् । सैषा मार्गधी वारुणी विद्या । परमे व्योमन् प्रतिष्ठिते”ति हि सच्चिदानन्दरूपतया ज्ञातमात्मानमेव ब्रह्मेति श्रावयति ॥

(२६) सति चैवमनादित्वेऽपि जीवस्य नाद्वैतवैरोधः । अद्वितीयत्वं हि पारमार्थिकद्वितीयपदार्थराहित्यं द्वितीयाभावमात्रम् । सद्वितीयत्वं हि ब्रह्मणि कल्पितमेव स्वीकुर्मः । तदुक्तम्—

“अक्षमा भवतः केयं साधकत्वप्रकल्पने ।

किं न पश्यसि संसारं तत्रैवाज्ञानकल्पितम् ॥” इति

अयं भावः—अध्यारोपापवादव्याधेन ब्रह्मस्वरूपाधिगमः । तत्र सूत्रादिवाक्यमध्यारोपविधया ब्रह्म प्रतिपादयति । “अथात आदेशो नेतिनेती”त्यादि तु द्वितीयनिषेधमुखेन ॥

(२७) सति चैवं निषेधमुखेन प्रवर्तमानानि “नेति नेति” इत्यादिवाक्यानि, विधिमुखेन प्रवर्तमानान्यपि “सत्यं ज्ञानमनन्तं ब्रह्म” इत्यादिलक्षणवाक्यानि “तत्त्वमसी”त्यादिगहावाक्यानि च निर्विशेषजीवेश्वरस्वरूपातिरिक्ते ब्रह्मणि प्रमाणानि । तत्र सत्यज्ञानादिपदेन ब्रह्मोपस्थितिः सत्यं पूर्वतनब्रह्मानुभवगपेक्षते । स च सुषुप्ती वृक्ष्यङ्गीकारमते सौषुप्तः । अन्यत्रासंप्रज्ञासमाधिः, तदर्धानमनुभवान्तरं वा ॥

“आत्मैकाकारतया तिरस्कृतानात्मदृष्टि विदधति” इत्यादिवचनानामाश्रित्वान्तसारग्राह्यता आत्माकारवृत्तिरूपत्वमते सोऽसंप्रज्ञातसमाधिरूपः । असंप्रज्ञातसमाधेः सर्ववृत्तिनिग्रहरूपत्वमेव ; न काऽपि तत्र वृत्तिरिति मते तज्ज्ञानात्मानुभवः । तस्यापि तदसाधनत्वे तु विशिष्टशक्तिकज्ञानस्यैव विशेष्यमात्रतात्पर्यसहकारेण विशेष्यमात्रानुभावकत्वस्वीकारेण विनैव पदार्थोपस्थितिं सत्य-ज्ञानादिपदेन स्वरूपमात्रानुभवंऽविरुद्धः । सत्यं बोधकानि वाक्यानि शक्तिं लक्षणां वाऽपेक्षन्ते स्वघटकादार्थस्य ; ब्रह्मणि निर्गुणेऽनिर्देश्येऽपि कथं गुणवृत्तयः श्रुतयश्चरन्ति ? कल्पितैरेव हि गुणैः श्रुतयो ब्रह्मणि चरन्ति । तदेवं निर्गुणेऽपि ब्रह्मणि जीवेश्वरातिरिक्ते प्रमाणानि विवेचितानि ॥

(२८) वाक्यानि तु सत्प्रमुक्तसर्गतत्वात्पर्यविषयं संगर्भमेव बोधयन्ति प्रमाणानि, परं तु नायं नियमः—यत् तात्पर्यविषयः संगर्भ एव शब्दबोधे भासत इति । तात्पर्यविषयतैव हि शब्दबोधविषयतायां तन्त्रम् ; ननु तादृशसंसर्गतत्वम् ; गौरवान् । तात्पर्यविषयत्वं तु तत्त्वमस्यादिवाक्यानामुपक्रमोपसंहारादिभिरद्वितीयं शुद्ध एव च चैतन्ये वर्तते ; ननु सविशेषे । व्यक्तं चैतद् भाष्य-तद्वातिर्कादिषु विवरणे च । सति चैवं वेदान्तप्रमाणजन्यत्वाद् निर्विकल्पकमपि ज्ञानं प्रमेव । नैयायिका हि विशेष्यावृत्त्यप्रकारकज्ञानत्वं सविकल्पक-निर्विकल्पकज्ञानसाधारणं प्रमात्वं मन्यन्ते । मीमांसकास्तु अनधिगता-बाधितार्थविषयकज्ञानत्वमेव प्रमात्वं मन्यन्ते, ननु तद्वति तत्प्रकारकज्ञानत्वम्, इति तन्मतेऽपि तदविशिष्टम् । नहि विशेष्य-विशेषणभावविषयकत्वनियतं प्रमात्वमिति तु तदाशयः । वेदान्तिनोऽपि वयमनधिगता-बाधितार्थविषयकं ज्ञानमेव प्रमां मन्यहे । सति चैवं निर्विकल्पकज्ञानमपि नाप्रमा भवति ब्रह्मविज्ञानम् ।

अत्र वार्तिककारा नारायणसरस्वत्यः—घटादिविषयदेशे चक्षुरिन्द्रियमात्रसम्बन्धदशायां प्रथमतो मानसी वृत्तिरुदीयमानाऽऽज्ञातज्ञानरूपा तत्तद्विशेषरूपानवगाहनाद् निर्विकल्पकं ज्ञानमिति वदन्ति । तस्य

प्रत्यक्षत्वे तु वृत्तौर्षिष्यदेशगमनेऽपि विषय-चक्षुरिन्द्रिय-मनसां सन्निकर्षादि निरपोहमेव । संसर्गा-
विषयकं प्रकारताविशेष्यतायनवगाहज्ञानं वा निर्विकल्पकमिति तु नैयायिकादयः । श्रीभाष्यकारादयस्तु
प्रथमं सविशेषपिण्डग्रहणं निर्विकल्पकम्, द्वितीयतादृशपिण्डग्रहणम्—यत्र धर्मोऽनुवर्तमानतया प्रतीयते,
तत्सर्विकल्पकमिति वदन्ति । एकव्यक्ती तु तन्मत आकाशादाधिकाशत्वानुवृत्तिज्ञानं द्वितीयापेण्डग्रहणा-
धीनं न भवतीति यदि निर्विकल्पकमेव, तर्हि ब्रह्मणोऽपि ज्ञानं ब्रह्मण एकत्वाविर्विकल्पमेव तन्मतेऽपि ।
सत्यं वयमपि निर्विकल्पकज्ञानविषयत्वेन न ब्रह्मणो निर्विशेषत्वं वदामः, किन्तु विशेषाणां ब्रह्मणि
प्रामाणिकत्वामेवैव ॥

अद्वैतमतैकदेशिनस्तत्त्वसुद्धिकारास्तु—घटादिज्ञानं सविकल्पकमेव, वाग्नज्ञानमेव निर्विकल्पकमिति
वदन्ति । अयं भावः—घटादिकं हि ब्रह्मण्यध्यस्ततया 'सन् घटः इत्येव सर्वदा प्रतिभासते ।
यतः—“न सोऽस्ति प्रत्ययो लोकं यत्र सचा न भासते” इत्यव्यस्ततयैव हि घटादयः स्वरूपवन्तः । ब्रह्म
तु नाध्यामाधिष्ठानतयैव, किन्तु स्वप्रकाशानावृत्तस्वभावतयाऽपीति सद्भावब्रह्मज्ञानमेकमेव निर्विकल्पकमिति ।
सर्वथा तु निर्विकल्पकज्ञानप्रमात्वे न कस्यापि विधितपतिः । तथाच व्यवहारदृशाऽवाध्यानयुपासनपराणि
सविशेषपराणि च सविकल्पकं ज्ञानमेव जनयन्ति, तत्त्वमस्यादिवाक्यानि तु तात्पर्यानुसाराद् अस्पृण्डस्वरूप-
मात्रावबोधादस्पृण्डार्थानि सन्ति निर्विकल्पकमेव ज्ञानं जनयन्ति ।

(२६) इदमेव तत्त्वमस्यादिवाक्यानामस्पृण्डार्थत्वम्—पदवृत्तिस्मारितातिरिक्तगोचरप्रमाजनकानेका-
पर्यायशब्दराम्, संसर्गात्तद्विषयार्थज्ञानजनकानेकार्पायशब्दत्वं वा । तथा चोक्तम्—

“संसर्गात्तद्विषयमर्थीहेतुता या गिरामियम् ।

उक्ताऽस्पृण्डार्थता, यद्वा तत्प्रातिपदिकार्थता ॥” इति ।

तत्त्वमस्यादिवाक्यानि हि तदादिपदैर्लक्षणयोगोपस्थितं चैतन्यस्वरूपमेव बोधयन्ति, नतु तदात्ते-
रिक्तं कमापि संसर्गम् । नच तत्रत्यानि तदादिपदानि पर्यायपदानि । एकप्रवृत्तिनिमित्तत्वत्वं हि नाम
पर्यायत्वम्, नतु लक्ष्यैकार्थबोधकत्वम् ? नहि गङ्गापद-नीरपदयोः पर्यायता । जीवत्वेश्वरत्वोपस्थिति-
पूर्वकचैतन्यस्वरूपसाक्षात्कार, एव ह्यज्ञाननिवर्तकः । अज्ञानं हि जीवाश्रितं ब्रह्माश्रितं चेति
द्विविधम् । आद्यं तूत्ताज्ञानमवस्थाज्ञानं बोध्यते, येन स्वप्नप्रपञ्चः प्रातिभासिकः प्रपञ्चो वा जन्यते ।
द्वितीयं तु मूलाज्ञानम्, यतः सर्वो व्यवहारिकः प्रपञ्च उदेति । द्विविधस्याप्यज्ञानस्य निवृत्तिर्हि
जीवत्वोपलक्षितेश्वरत्वोपलक्षितचैतन्यसाक्षात्काराधीनैव । नहि 'चैवोऽस्ति घटोऽस्ति' इत्यादिवाक्यैर्लक्षण-
योगस्थापितचैतन्यज्ञानं जीवाश्रितमिश्चराश्रितं चाज्ञानं निवर्तयितुमशकम् । अत एव तत्त्वमस्यादिवाक्य-
मेवास्पृण्डार्थबोधकं-महावाक्यम् । निर्विशेषवाक्यानि महावाक्यार्थनिरूपणपराणि । सविशेषवाक्यानि
तु त्वंपदार्थस्य तत्पदार्थस्य वा निरूपणपराणि । प्रधानानुसारेण हि गुणानां नयनम्, नतु गुणानुसारेण
प्रधानानाम् ॥

(२७) सति चैवं सगुणवाक्यानि दुर्बलानि, निर्गुणवाक्यानि तु प्रबलानि । 'प्राबल्य-दौर्बल्य-
निर्णयः पूर्वापरयोः पूर्वदौर्बल्येन, सावकाश-निरवकाशन्यायेन वा । पराशरं वाधकमिति 'विप्रतिषेधे परं
कार्यमिति' न्यायशिक्षम् । 'इदं रजतमि'त्यादि पूर्वतनं ज्ञानं 'नैदं रजतमि'ति परेण बाध्यते ।
कमिकापच्छेदद्वये पूर्वतनापच्छेदानिमित्तस्य प्रायश्चित्तस्योत्तरापच्छेदानीमित्तस्य च तस्य विरोधे

हुत्तरापच्छेदनिमित्तमेव प्रायश्चित्तमनुष्ठेयम् । 'सगुण-निर्गुणवाक्ययोरपि सगुणवाक्यप्राप्तगुणनिषेधपर-
त्वाद् 'नेदं रजतमि'ति ज्ञानमिव निर्गुणवाक्यमेव तु बाधकम् । अन्यथा हि निरवकाशं
निर्गुणवाक्यजातमापद्यते । सगुणवाक्यं हि कल्पितगुणपरयाऽप्युपपद्यते । उपासनाथमेव हि
गुणाम्नानम्, नतु तत्त्वज्ञानार्थम् । न ह्युपासनं नाम पारमार्थिकं गुणमपेक्षते । नहि धेनुत्वं
वाचि पारमार्थिकम् । निर्गुणपदस्यैव हेयगुणराहित्यपरता तु सत्यकामत्वादीनां पारमार्थिकत्वनिर्णये सत्यं
संभवति । नहि सत्यकामत्वादि पारमार्थिकमिति प्रमाणसिद्धमिदम् । 'आम्नानं हि धर्माणां कल्पि-
तानामपि दृश्यते मनोब्रह्मत्वादिवत् । "नेह नानाऽस्ति किञ्चने"ति हि सर्वे एव गुणाः साकल्येन
निरस्यन्ते, इति कथं केचन वर्तन्ते ब्रह्मणि गुणा इति साधुरयं वादः ? यावदव्यवहारं हि सगुणवाक्यमपि
प्रमाणं निर्गुणवाक्यमपि । व्यावहारिकतत्त्वावेदकत्वेनापि हि प्रमाणता नापह्नूयते । विवेचितं चेदमधस्ता-
देव । वस्तुतत्त्वनिर्णयार्थं हि—“अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”ति मीमांसाप्रातिज्ञाऽपि सूत्रकाराणाम् ॥

(३१) अत्र ह्यथशब्देनानन्तर्यामिधानमुखेन ब्रह्ममीमांसाधिकारी साधनचतुष्टयसंपन्नो विवक्ष्यत
इति भगवत्पादभाष्यम्, आधिगतकर्मावबोध इति श्रीविशिष्टाद्वैतादिमतम् । प्रथममते साधनचतुष्टय-
संपत्त्यानन्तर्यमवशब्दार्थः । द्वितीयमते तु कर्मविचारानन्तर्यम् । इदमेव द्वैताद्वैतमतेऽपि, द्वैतादिमते
च । तत्र प्रथममते नित्यानित्यवस्तुविवेके सति ब्रह्मविचारः, ब्रह्मविचारं च नित्यानित्यवस्तुविवेकः,
इत्यन्योन्याश्रयः, इति श्रीभाष्यकारादयो वदन्ति । सत्यं तृतीयाध्यायविचारेणैव नित्यानित्यवस्तुविवेकः
सम्भवतीति ब्रह्ममीमांसायां चतुर्थध्यायमेव नित्यानित्यवस्तुविवेकादिरपि विचारितः, परन्तु न
तृतीयाध्यायो ब्रह्मविचारः, किन्तु ब्रह्मज्ञानसाधनाध्यायत्वात् साधनविचारः । चतुर्थाध्यायस्तु
फलध्यायत्वात् फलविचारः, अपि च ब्रह्मविचारः ; ब्रह्मण एव फलत्वात् । नहि साधनाध्यायपेक्षा
ब्रह्मविचारस्य । अन्यथा श्रीभाष्यादिमतेऽपि विचाराधिकारापेक्षितवैराग्यस्य वैराग्यपादविचाराधीनत्वान्
कथं नाम नान्योन्याश्रयः ? अथशब्दार्थविवरणं हि साधनाध्यायो नाम । मूल-व्याख्यानयोश्च शेष-शेषि-
भावादथशब्देनैकवाक्यतापन्नस्तृतीयाध्यायः, प्रथम-द्वितीयाध्यायावेव तु मुख्यब्रह्मविचाराविति पाठकमादर्थ-
क्रमस्य बलीयस्त्वाद् वस्तुगत्या न तृतीयाध्यायानन्तर्यं प्रथमाध्यायादेः, प्रथमाध्यायानन्तर्यं च तृतीयाध्याय-
स्येति कल्पनासंभवाद् नान्योन्याश्रयसङ्काऽपि । ब्रह्मविचारो हि न नित्यानित्यवस्तुविवेकमात्राय,
किन्तु तत्पूर्वकब्रह्मतत्त्वविनिर्धारणाय, इति न नित्यानित्यवस्तुविवेकेनैव गतार्थत्वाद् ब्रह्मविचारवैतथ्यम् ।
नित्यानित्यवस्तुविवेको नाम सामान्यतो नित्यमस्ति किञ्चन, अनित्यं तु घटादिकं कर्मकृतमविद्यकं वा
सर्वमनित्यमिति निश्चयाभ्यास एव, नतु ब्रह्मैव नित्यमितरदनित्यमिति विवेकः, अस्तु वा तादृश
एव सः, नैवमपि सगुण-निर्गुणवाक्यार्थनिर्णयमपि नापेक्षारहे ; येन विचारवैतथ्यमापताति । कर्म-
विचारस्तु न सर्वाधिकारिसाधारणः । ब्रह्मचर्यादेव सन्यस्ता अपि त्वनुपनीता वेदाध्ययन-कर्मविचार-
तदनुष्ठानाद्यनाधिकारिणश्च देवा इव ब्रह्मपिद्यायामधिकुर्वन्ति । नैतेऽपि कर्मविचारानन्तरं ब्रह्म
विचारयितुमर्हन्तीति, कल्पनं विकल्पसहमुपपन्नं वा । अमुमेवार्थं—“धर्मजिज्ञासायाः प्राग्व्यधीत-
वेदान्तस्य ब्रह्मजिज्ञासोपपत्तेरिति भाषणेन भगवत्पादाः सूचयन्ति । अपिच कर्मविचारोऽयमधि-
कारप्रयोजकः को नामोति विवेचनीयम्—यदि कर्मस्वरूपविचारः, तर्हि कथमस्य ब्रह्मविचारोपयोगः ?
यदि कर्मफलानित्यत्वनिर्णयः, तर्हि जैमिनीयमीमांसा नात्र कर्मविचारः । नहि तत्र कर्मफलानित्यत्व-

निर्णायकं सूत्रारूढमुत्सूत्रं वा किमप्यधिकरणमुपलभामहे । ब्रह्ममीमांसातृतीयाध्यायेन हि कर्मफलानित्यत्वमपि गत्यागतिविचारद्वाराऽब्रसेयम् । रा तु कर्मविचारो न द्वादशलक्षणी, किन्तु चतुर्लक्ष्यण्येकदेश एव, इति कथं वा जैमिनीयकर्मविचारानन्तरमेव ब्रह्ममीमांसेति शास्त्रैक्यवादे न कर्मविचारानन्तरं ब्रह्मविचार इति । अपिच किं बादरायणः स्वयं तदूर्ध्वतनाश्च ब्रह्ममीमांसाधिकारिणो वा ? नवा ? यद्यधिकारिणः, तर्हि कथं जैमिनीयकर्मविचारस्तेषाम् ? सति चैवं न क्षोदक्षमोऽयं वादः—यत् संहतमिदं जैमिनीयेन षोडशलक्षणेन, इति साधनचतुष्टयसंपन्नाधिकारितावाद एव समादरणीयः, इत्यथशब्दार्थनिष्कर्षः ।

(३२) जिज्ञासापदं तु ज्ञानस्येष्ट्यमाणत्वप्रदर्शनमुखेन विचारसाध्यं निश्चयात्मकमपरोक्षरूपं वा ज्ञानमेव विचारप्रयोजनमिति गमयति । “अथातो धर्मजिज्ञासे”त्यत्रापि ज्ञानस्येष्ट्यमाणत्वमस्ति सत्यमुपक्षिप्तम् । परंतु “ज्योतिष्टोमेन स्वर्गकामो यजेत” इत्यनुष्ठानमेव यागस्य स्वर्गं प्रयोजयति, न ज्ञानमात्रमिति गम्यमानत्वादनुष्ठानपेक्षमेव धर्मज्ञानं पुरुषार्थाय कल्पते । ब्रह्मज्ञाने तु “ब्रह्मविद्यामोति परम्,” “तरानि शोकमात्मवित्” “विद्वांश्चामरूपाद्विमुक्तः” भिद्यते हृदयग्रन्थिश्छिद्यन्ते सर्वसंशयाः । क्षीयन्ते चास्य कर्माणि तस्मिन् दृष्टे परावरे ।” इत्यादि धर्चनेरनुष्ठानमनपेक्ष्यैव फलसाधनत्वमवगच्छामः । सति चैवं ब्रह्मविचारस्य मुख्यं प्रयोजनं ब्रह्मज्ञानमेव, यस्मिन् सति विनैव चित्तं सकलवन्धननिवृत्तिर्ब्रह्मभावश्च स्वत एव सेत्स्यति । ब्रह्मभावो हि जीवस्याविद्यानिवृत्तिमात्रमपेक्षते । अविद्यानिवन्धनं हि जीवत्वम्, अविद्यानिवृत्तावुपाधिचित्त्याद् ब्रह्मभावं जीव आभोति । “ब्रह्मविद्यामोति परमि”ति प्राप्तिरपि ब्रह्मणो नित्यप्राप्तस्याविद्यानिवृत्त्या तद्भाव एव । नाहि नित्यप्राप्तं स्वरूपमप्राप्तं सन् प्राप्यम् । “कार्यं बादरिरस्य गत्युपपत्तेः” इति हाथिरादिप्राप्यं कार्यं ब्रह्मैव, नतु परं ब्रह्मेति व्यवस्थापितं ब्रह्ममीमांसायाम् । अविद्यानिवृत्तिरेव हि मोक्षो नाम ॥

(३३) अनादित्वेऽप्यविद्याया निवृत्तिस्तु न विरुद्धा । न ह्यादिपदार्थाः सर्वे एव न नश्यन्ति । प्रागभावो ह्यादिरपि नश्यतीति नैयायिकाः । पूर्वपूर्ववासनास्तत्त्वज्ञानेन विनश्यन्तीति सौगताः । परमाणुगतं श्यामत्वं भावरूपं पाकेन विनश्यतीति तार्किकाः । अनादित्वं ह्यनुत्पत्तिमेव गमयति, नाविनाशम् । नह्यत्पक्षमेव नश्यतीति नियमः । जातस्य हि ध्रुवो मृत्युः, नतु जातस्यैव । तथाचाविद्यानिवृत्तिमात्रेण जीवस्य ब्रह्मभावाद नोत्क्रमणादिगतिसापेक्षा ब्रह्मप्राप्तिः ॥

(३४) “अत्र ब्रह्म समश्नुते” “न तस्य प्राणा उत्क्रामन्ति” इत्यादिवचनानि हि विनैवोत्क्रमणं जीवस्य मुक्तिं प्रतिपादयन्ति । नाहि हिरण्यगर्भस्य मुक्तिरप्यचिरादिमार्गमपेक्ष्यैव भवति ; असंभवात्, नवा चन्द्रादित्यादीनाम्, इति ब्रह्मविद्याधिकारिणां सर्वेषां देवादिसाधारण्येन न मुक्तिरुत्क्रमणमपेक्षते, संभवति वा । अयमत्र निष्कर्षः—

“अथ मर्त्योऽमृतो भवत्यत्र ब्रह्म समश्नुते” इति हि वाक्यं कठवल्लयासिब बृहदारण्यकेऽपि—“अथाकामयमानो योऽक्रामो निष्काम आसकाम आत्मकामो न तस्य प्राणा उत्क्रामन्ति ब्रह्मैव सन् ब्रह्मस्येति । तदप्येष श्लोको भवति—“यदा सर्वे प्रमुष्यन्ते काया येऽस्य हृदि श्रिताः । अथ मर्त्योऽमृतो भवत्यत्र ब्रह्म समश्नुते ॥” इति विदुषः प्राणोत्क्रमणनिषेधानन्तरमपि श्रूयते, इति श्रुतिद्वयैकवाक्यत्वेन श्रुत्यभिमतैति जानीमः । बृहदारण्यकोपनिषदि हि सक्रामानां प्रणोत्क्रान्तिरक्रामानां तदभाव इति कर्णनात् “अत्र ब्रह्म समश्नुते” इत्यस्यानुत्क्रान्तिपक्षविवरणपरतया योजनावेदमपि ज्ञाप्यते—यत्

“शतं चैका च हृदयस्य नाड्यः” इति प्राणोत्क्रमणपक्ष एव, नतु पक्षान्तरे—इति । सति चैवं “शतं चैका चे”ति वाक्ये “उत्क्रमणे भवन्ती”त्यशस्यापि सार्थक्यं भवति । “अयं हि विषयः ‘यथाऽ-हिनिर्ल्यैयनी वल्मीके प्रत्यस्ता शरीरतिवमेवेदं शरीरं शतेऽधायमशरीरोऽमृतः” इति समिर्दर्शनमत्रोपापाद्यते, इति मुख्यं तारार्थमत्रावगम्यते । सकामवाक्य उत्क्रमणावधितया प्रसक्तस्यैवात्राप्युत्क्रान्त्यवधित्व-मवगम्यते, इति प्रकरणादेवेदमवगम्यते । तस्य शरीरात् प्राणा नोत्क्रामन्तीत्येवार्थः स्पष्टं प्रतीयते, इति, नात्र शास्त्रान्तरवचनेनैवार्थनिर्णयः कर्तव्यः । यत्तु शास्त्रान्तरीयम्—“भस्मात् प्राणा नोत्क्रामन्ती”ति, तत्र परं जीवस्योत्क्रान्त्यवधित्वमप्रसक्तमिति संशयाद् निर्णयार्थमुक्तवाक्यमपेक्ष्यते ॥

अयं भावः—जीवात्मनः परिच्छिन्नस्योत्क्रमणमु प्राणादीनामुत्क्रमणम् । विदुषां तु ज्ञानेन हृदय-प्रस्थि-पूर्वोत्तराद्यादिनिनाशेन प्राप्तामृतत्वानामुपाधिकृतपरिच्छेदशून्यानां कथमुत्क्रमणं सम्भवति ? सति चैवं बृहदारण्यकपट्टाध्यायचतुर्थवाक्येनेव प्रश्नोत्तररूपेण प्रवृत्तेन स्पष्टेनात्र व्यवस्था युक्ता, इति “स्पष्टो श्लोकेषामि”ति सिद्धान्तसूत्रम्, “प्रतिषेधादिति चेन्न, शरीरात्”इति पूर्वाश्रयसूत्रमित्यद्वैतिनां विवरणमेव सूत्रारूढम् । अत एव बृहदारण्यकप्रश्नमाध्यायद्वितीयवाक्ये—“यत्रायं पुरुषो भ्रियते, उदस्मात् प्राणाः क्रामन्त्याहो ने”त्यार्तभागप्रश्नस्य “नेति होवाच याज्ञवल्क्यः” इत्युत्तरमुपपद्यते ॥

बृहदारण्यकपट्टाध्यायचतुर्थवाक्ये विद्वद्विद्वद्विषयभेदेनोत्क्रान्ती विशेषमभिधाय, “तत्रैते श्लोका भवन्ती” त्युपक्रम्याधिरादिमार्गं प्रतिपाद्य “तांस्ते प्रेत्यामिगच्छन्त्यविद्वांसोऽप्युचो जनाः” इत्याधिरादि-मार्गपर्यन्तमधिकारिणोऽविद्वांस इति विविच्य, “आत्मानं चेद् विजानियादयमस्मीति पुरुषः । किमिच्छन् कस्य कामाय शरीरमनुपञ्चरेत् ॥” इत्यादिना ज्ञानिनः कर्तव्य-प्राप्त्याद्यभावं बोधयति । अत एव—“अन्धं तमः प्रविशन्ति येऽविद्यामुपासते” इत्युपासकानामप्यविद्वत्त्वं प्रतिपादितमुपपद्यते । अनेन हीदं ज्ञायते—यत् सगुणोपासकपर्यन्तमेवोत्क्रान्तिः, न तदुत्तरमपीति ॥

परब्रह्मप्राप्तिर्हि गतिमनपेक्ष्यैव भवति, इति “परं जैमिनिर्मुख्यत्वादि”त्यत्र मुख्यत्वहेतुमात्रनिर्देशेन ज्ञायते । अत्र “कार्यं वादरिरस्य गत्युपपत्तेः” इत्यत्र गत्युपपत्तिहेतुनिर्देशेन हि गतिवाक्येषु सर्वेषु कार्यं ब्रह्मैव विवक्ष्यते इति गम्यते, इति मुख्यत्वेऽपि वक्ष्यमाणं नात्र विवक्षा, इति सूत्राशयोऽवगम्यते, इति वादरिमतमेव वादरायणमतमिति विजानीमः ॥

इदं हि मतद्वयसंप्रतिपक्षम्—यद् जैमिनि-वादारिपक्षीयसूत्राणां प्रतिक्षेप्य-प्रतिक्षेपकभाव इति । इदमेवात्रालोचनीयम्—किमन्वारुह्य वादरिणैव जैमिनिमतं प्रतिक्षिप्यते ? उत वादरिमतं प्राप्ते जैमिनिः प्रत्यावृष्ट इति । वयं तु विश्वसिमः—यद् वादरिरिव जैमिनिमतमन्वारुह्य प्रत्याख्यातीति सूत्रकारा मन्यन्त इति । अत एव गत्यनुपपत्तिमात्रं न परिहृतं सूत्रकारैः । “सामीप्यात् तद्व्यपदेशः” इति सूत्रं हि—“परं जैमिनिर्मुख्यत्वादि”ति शङ्कानिरासार्थमिति युक्तम् । अत्र हि लक्षणया ब्रह्मपदस्य हिरण्यगर्भपरत्वं साध्यते । लक्षणा च मुख्यार्थोत्संभवप्रतिसन्धानानन्तरमेवात्मानं लभते, इति मुख्यार्थविवक्षां जैमिन्यभिमतं गत्यनुपपत्त्याऽनुपपन्नं मत्वैव “सामीप्यात् तद्व्यपदेशः” इति सूत्रं प्रवृत्तमिति विज्ञायते । एतेन—“दर्शनाच्चे”ति सूत्रमपि पूर्वपक्षसूत्रमिति—व्याख्यातम् ; न ह्यमृतत्वश्रवणं कथमिति शङ्कां विना “कार्योत्पत्तेर्ये तदप्यक्षणे”त्यस्य स्वरसप्रवृत्तिः संभवति । अत्र च “स्मृतेश्चे”ति स्मृतेरप्यु-पष्टम्भोऽनेति वर्णनेन हि विशदं सूत्रकाराः “कार्योत्पत्तेर्ये”त्येवं सिद्धान्तपक्षं मन्यन्ते । अनेन हि—

गतिपूर्वकममेतत्त्वाम्नानसेयते सर्वत्र हिरण्यगर्भप्राप्तिरेव साक्षाद्विवक्षितेति गम्यते । श्रुतिद्वयविरोधे हि कमविशेषपद्मत्रयेकत्र कल्पनेन विषयधिकरणन्यायनार्थकमाद्या तत्परिहार एव युक्त इति तु हृदयम् । एतेन—“नच कार्ये प्रत्यामिसन्धिः” इति सूत्रमपि पूर्वपक्षसूत्रमेवेति—व्याख्यातम् । इयं हि शङ्का—“नास्ति वचनस्यातिवारः” इति न्यायेन परिहरणीया, इति—“ब्रह्मलोकान् गमयति” इति बहुवचनघटित-ब्रह्मलोकपदान्यथानुपपत्त्या कार्यवशागतिरेवात्र विवक्षणीयेति सूत्रकाराः सूचयन्ति, इति जैमिनिमतनिरा-सार्थान्येव सर्वोणि वादरिगुणसूत्राणि । जैमिनिमते त्रींश्वेव सूत्राणि, वादरिमते तु पञ्च सूत्राणीति प्रथमसूत्रांशस्य जैमिनिपक्षीयसूत्रेः कैरप्यप्रत्याख्यानात् सर्वेषां च जैमिनिपक्षीयसूत्रार्थानां पृथक् पृथक् सूत्रेण वादरिपक्षीयेण निरासाय कथं सूत्रकारा जैमिनिपक्षमेव पूर्वपक्षं निरस्य वा न मन्यन्ते ? अधिकमन्यत्र व्यक्तम् । सर्वथा तु सूत्र एव भावो न केवलम्, किन्त्वैपनिपदोऽप्यद्वैत एव सर्वज्ञसुन्दरे । इदमेवाभिप्रेत्योक्तं न्यायरत्नावल्याम्—“अद्वैतदर्शनमेव सर्वेषु दर्शनेषु दर्शनीयतमं दर्शनीयमिति” ॥

सर्वोप्यपि दर्शनान्यद्वैतदर्शनस्य प्रायेणांशतो वेदमूलकान्युपकुर्वन्त्येव । अत्रमयादिवाक्यानि हि स्थूला-रुन्धतीन्यायेनाऽद्वैत एव पर्यवस्यन्ति, इति शरीरात्मवादादयोऽपि कृत्वाचिन्तया प्रवृत्ता अद्वैतमेव तात्पर्यतो बोधयन्ति । सौगतमतमपि प्रपञ्चमिथ्यात्वनिर्णयेनाद्वैतमतं परिपोषयत्येव । भीमांसका अपि माहा-ज्ञानकर्मेसमुच्चयावकलभिनोऽपि वस्तुगत्या वेदान्त एव पर्यवसानेन स्वीयं दर्शनं दर्शनपदवाच्यं मन्यन्ते—

“इत्याह नास्तिक्यनिराकरिष्णुरात्मास्तितां भाष्यकृदत्र युक्त्या ।

दृढत्वमेताद्विषयः प्रबोधः प्रयाति वेदान्तनिषेवणेन ॥”

इति वदन्तः । प्रभाकरगुरुवस्तु “विज्ञातृरूपता तु विज्ञानस्यानाशङ्कनीया ; अनाशङ्कित-त्वात् । युक्तं चानाशङ्कितम् ; कर्मप्रवणत्वात् । तदुक्तं भगवता—“न बुद्धिभेदं जनयेदज्ञानां कर्मसङ्गिनाम्” “यत्तु ब्रह्मविदामेव मिथ्यः—यदुपलभ्यते न तत्तथ्यम्, यद्युपलभ्यते, तत्तथ्यमिति, नमस्तेभ्यः ; विदु-षां नोत्तरं वाच्यम्” इत्यादि वदन्तोऽद्वैतवादमेव प्रशंसन्ति । वैशेषिक-नैयायिकानामसत्कार्यवादः, सांख्या-दीनां सत्कार्यवादश्चोभयं सदसद्विद्वत्तत्वेनानिर्वचनीयत्वसाधानार्थमपेक्षितानि विशेषपक्षव्यवस्थापनेन सद्भि-वर्तवादाद्याद्वैताभिमतस्य विशेषतः अलङ्कारायैव । “नहिनिन्दा”न्यायेन दर्शनेान्तरेणाविद्यावादादि निरासा दृश्यमाना अपि न तात्पर्यतोऽद्वैतविन्दां गोचरयन्ति ॥

अद्वैतदर्शनस्य हि मूलमुपनिषद् एव । उपनिषदमद्वैत एव परमं स्वारस्यमित्यत्र पाश्चात्या अपि न विप्रतिपन्नाः । काशकृतौडुलेमि-वादरायणप्रभृतयो महापिथयो अप्यद्वैतवादमेव विचारमहमुपनिषदर्थं मन्यन्ते । वादरायणसूत्राणामद्वैत एव तात्पर्यम्, नतु मतान्तरे, इति व्यासतात्पर्यनिर्णयादौ व्यक्तम् । गौडपादाचार्यो अपि माण्डूक्योपनिषद्व्याख्याव्याजेन विज्ञानमद्वैतमतं व्यवस्थापयन्ति । भगवत्वादास्तु भाष्यकारा अद्वैतवादस्य पितृचरणाः ।

भाष्यव्याख्यानव्याजेन पद्मपादाचार्य-वाचस्पतिमिश्रप्रभृतयो बहवो व्याख्यातारोऽद्वैतमेव, सुविज्ञेयमुपपाद-यन्ति, पञ्चपादिकाविवरणं तु विशेषतो, ब्रह्मपरिणामवादाद्वैताद्वैतादिमतान्तरनिरासपूर्वकम् ।

तत्र पद्मपादाचार्योऽप्यव्याख्या पञ्चपादिकेति विख्यातामिदम् । इयं हि चतुःसूत्रीपर्यन्तमेवोप-लभ्यते । इदमर्कनीतिम्—पद्मपादाचार्यो व्याचक्षत संपूर्णं ब्रह्मसूत्रभाष्यम्, परन्तु कैश्चित् तदीयं

पुस्तकं दग्धम् । अनन्तरं चाचार्यपादैरेवानुग्रहवरेण पुनरप्युज्जीवितं यावत् 'श्रुतमाचार्यपादैरिति' पञ्चपादिकेति नामापि पादपञ्चकपर्यन्तमेव तथोज्जीवितमिति कृत्येति ॥

पञ्चपादिकाविवरणे पञ्चपादिकानामैव ग्रन्थस्योपक्षेपात् चतुस्सूत्रीपर्यन्तमेव विवरणग्रन्थप्रवर्तनाच्च पञ्चपादिकेति चतुःसूत्रा एव नामेति जानीमः । व्याख्या तु पञ्चपादाचार्यैः संपूर्णस्यैव भाष्यस्य विरचिता, इति ग्रन्थमध्ये "एक आत्मनः शरीरे भावादि"त्यादिसूत्राणां विषयविशेषाणां विस्तृतविचारस्थानत्वेनोल्लेखादध्यवसीयते । सति चैवं चतुःसूत्रा एव पञ्चपादिकेति नामानि निदानमिदमेव प्रतिभाति—यत् पादशब्देनावयवार्थो-भिधानात् पञ्चालयवा व्याख्येति पञ्चपादाचार्या मन्यन्त इति । चतुःसूत्राः पञ्चावयवत्वं चतुःसूत्री सर्वाऽपि शास्त्रारम्भसमर्थनरूपत्वादेकमधिकरणमिति पक्षेणोपपद्यते । शास्त्रारम्भसमर्थनं चतुस्सूत्राः कार्यमिति विशिष्टाद्वैतिनोऽपि मन्यन्ते, शारीरकमीमांसाभाष्यवार्तिकेऽप्यत्र योजिते समन्वयाधिकरणे (१००१ पृष्ठे) व्यक्तम् । पञ्चपादाचार्यविवरणे पादार्थोपादानं समयस्तु सर्वविदित एव । विवरणस्य तु व्याख्यानानि बहूनि सन्ति । तत्र तत्त्वदीपने पूर्वमेव काशीतः प्रकाशितम्, यस्य कर्तारोऽखण्डानन्दसरस्वत्यः । इमे हि भाष्यव्याख्या-तृणामानन्दगिरिपादानामन्तेवासिनः, इति महामहोपाध्यायादिपूज्यश्रीकृष्णस्वामिशिक्षापादानां सूचनानुसारं बडोदप्रकाशितानान्दगिरिकृततर्कसंग्रहभूमिकातोऽवगच्छामः, तदिदमप्यत्र संस्करणे वयं योजयामः ॥

अपरा तु व्याख्या विवरणभावप्रकाशिका नृसिंहाश्रमविरचिता, या किञ्च नाद्यापि प्रकाशिता । ऋजुविवरणार्थं तु विवरणव्याख्यानं सर्वज्ञविष्णुभट्टकृतमत्रैव संस्करणे योजयामः । सर्वज्ञ-विष्णुभट्टा हि सर्वतन्त्र-स्वतन्त्रजनार्दननाम्नजाः, इति ग्रन्थत एव जानीमः । श्रीजनार्दननाचार्यश्वेताश्रमन्तरे आनन्दगिरिनामान इति तर्कसंग्रहभूमिकात् एवावगच्छामः । एतेषामाचार्यास्तु स्वामीन्द्रपूर्णा इति ग्रन्थत एव प्रतीमः । सति चैवमानन्दगिरिः संन्यासाश्रमात् पूर्वमृजुविवरणं ग्रथितं विष्णुभट्टेः इति प्रतिभाति । तत्त्वदीपनकाराः—“योऽपी”ति विवरणग्रन्थः (६०६ पृष्ठ) कैश्चन प्रक्षिप्त इति मन्यत इति वर्णयन्ति, ऋजुविवरणे तस्याव्याख्यानाद् ऋजुविवरणकारा अप्युल्लिखिता भवेयुरिति प्रतिभाति । ऋजुविवरणमिदं मद्रपुराजकीयादर्श- (Oriental Library) पुस्तकालयाध्यक्षाणां कृपयाऽऽस्माभिस्ततोऽधिगतमिति ते धन्यवादाहर्हाः । अस्मिन्वचसरे एतेषामेवाध्यक्षणामनुमत्या मद्रपुरविश्वविद्यालयवेपणाविभागधिकृताः T. R. चिन्तामणिमहोदया अपि यैरस्माकं भाष्यभावप्रकाशिका चित्तसुखाचार्येणां विलिख्य समर्पिता, तेऽपि च सादरमेव स्मर्यन्ते ॥

सत्त्वेषास्मिन् विवरणप्रस्थाने वाचस्पतिमिश्रा भामतीनाम्ना व्याख्यानान्तरेण प्रस्थानभेदेनाद्वैतमेव स्म प्रचारयन्ति, यतो भामतीव्याख्या कल्पतरुः ॥

कल्पतरोरनन्तरमृजुप्रकाशिकाख्याऽपराऽपि व्याख्याऽऽखण्डानन्दयातिराडभिधेर्महाभागैर्भाष्यत्वा विरचिता, या हि सरलगभीरतादिगुणगणभरिता प्रत्यक्षरव्याख्या किञ्चिदिव न्यूनं चतुस्सूत्रीपर्यन्तमुपलब्धा मद्रपुरपुस्तकालयात् 'अडयार'स्थानंगतात्, इति तदध्यक्षा अयस्माकमुत्तमर्णाः ॥

ऋजुप्रकाशिकाकारा आन्ध्रदेशीया नलगन्तुवंशजा इत्यादिकं ग्रन्थत एव जानीमः । एते खलु रत्नकोशस्य नृसिंहाश्रमकृते रत्नकोशप्रकाशिकाख्यां व्याख्यामेकां व्यरचयन्ति, ऋजुप्रकाशिकायां जन्माधिकरणोपसंहारे 'मत्कृतरत्नकोशप्रकाशिकायामित्युल्लेखादधिगच्छामः । रत्नकोशप्रकाशिकायां कर्ता कालहस्तिर्यज्वेति 'अडयार'दर्शसूत्रां दृश्यते । श्रीकालहस्तिर्यज्वस्तु-ऋजुप्रकाशिकाव्याख्या

‘विचरणा’ इति तु सत्यम् । शैली तु व्याख्याया अस्या अतिसरला बालसुबोधा बहुवर्षपारिपूर्णोऽपि ।
अस्मिन् सैस्त्रणे मामत्याः प्रत्यक्षरव्याख्यानापेक्षां बहूनामालोक्यैनामपि वयमत्र योजयामः ॥

ऋजुप्रकाशिकाकारा स्वस्याखण्डानन्दाभिधां संन्यासाश्रमस्वीकारनिबन्धनां सूचयन्ति । मङ्गलश्लोक-
गता भावा अपि लेखतेऽपि तत्त्वदीपनगतमङ्गलश्लोकगतेभ्यो भावेभ्यो न विलक्षणाः । आचार्यचरणाः
स्वीयास्तु ‘श्रीबोधपृथ्वीधराः’ इति तत्त्वदीपनकारैरुच्यते । ऋजुप्रकाशिकायां तु—“स्वयंप्रकाशं
गुरुमानतोऽस्मि” इति । ‘बोधपृथ्वीधरः’ इत्यानन्दगिरैरेव नामान्तरमिति तु नेदं विप्रतिपक्षम् ।
सति चैवं स्वयंप्रकाशपदमपि यदि गौणाभिधानम्, तर्हि तु तत्त्वदीपनकारा एव विवरणप्रस्थानस्येव
भामतीप्रस्थानस्यापि व्याख्यानं संपादयामासुरिति सुष्ठु लगति ॥

विवरण-भामत्याभामत्यां न विवरण इव तत्तादृश्योऽद्वैतप्रक्रियाः समालोचिताः, भामत्यास्तु प्रसन्न-
गभीरायाः प्रत्यक्षरव्याख्यानमेकमपेक्ष्यत इति तु सत्यम् । “सम्यग् वाचस्पत्यस्य कुर्विति व्याख्यामि”ति
प्रक्रम एव विशिष्य वाचस्पत्यस्य समुद्धेलेनापि ग्रन्थकारैरैतैरपरस्य भाष्यविवरणस्य विवरणं कृतमित्यस्ति
संभावनाऽवसरः । अत्र तु चरितविमर्शका एव प्रमाणम् ॥

अस्यां च परिस्थितौ चित्सुखाचार्यैरपि भाष्यभावप्रकाशिकानाम्नी व्याख्यैका भगवत्पादभाष्यस्य व्यरचि ।
इयं हि व्याख्या कुत्रचन पञ्चपादिकावाक्यानि कुत्रचन भामतीवाक्यानि च तथैवोपक्षिप्य संघटिता,
इति प्रस्थानद्वयेऽपि चित्सुखाचार्याः समदृष्टय इति विशदमिदमुदारमतीनामपुरोभागिनाम् । मन्यामहे
तदनन्तरमेव श्रीनारायणसरस्वतीभिः ‘शारीरकमीमांसाभाष्यवार्तिकमि’ति धिवरणमेकं सुविरतृतं ब्रह्म-
सूत्रभाष्यस्य भगवत्पादानां समपादीति ॥

शारीरकमीमांसाभाष्यवार्तिकस्य हि कृष्णानन्दसरस्वतीकृता व्याख्याऽप्येका दरीदृश्यते । एतादृश-
विरलविरलगभीरार्थ-निबन्धजातसंग्रहण-संरक्षणादिना, अस्माकं तस्यास्यादर्शरूपस्य वितरणेन च चिर-
चिन्तनाया बह्वीयैपियाटिक्तोसाइटीसंपादकास्तत्सदस्याश्च ॥

अत्र हि वादप्रस्थानयोग्या बहव एव तत्तादृशाः प्रक्रियाविशेषाः संसूचिता वर्तन्ते, इति प्रायेण ब्रह्मानन्द-
सरस्वतीनामाचार्या नारायणजीर्था एवेमे नारायणसरस्वतीनाम्नापि प्रसिद्धा इति प्रतिभाति । ‘परोक्षभ्रमेऽप्य-
निर्वचनीयस्यातिरेव’, अथवा तु ‘न परोक्षो भ्रम एव संभवति’ ‘स्वतःप्राभाष्यवादस्त्वनुमित्यादौ गुणनिर्णया-
संभवाद न संभवदुक्तिकः’, ‘चक्षुरिन्द्रियस्य प्रथमतो विषयदेशगमनेन प्रथममालोचनात्मकं ज्ञानं जायते,
तदनन्तरमेव मनसो विषयदेशगमनेन विशेषावधारणं भवति’, ‘स्मृतिरूपः परत्र पूर्वदृष्टावभासः’ इत्यनेन
त्रिशन्मतानिरासेनैकत्रिशं मतं भ्रमविषये व्यवस्थाप्यते’, ‘वेदान्तविचारस्तद्विज्ञानासत्त्वेति वाक्येनेतिकर्तव्यतया
नतिपाद्यते’, इत्यादयो विषयाः प्रतिवाक्यं प्रातेपदं वा भाष्यार्थस्य सम्यगुक्तिवर्धनेन तत्तादृशविवरणान्तरा-
णामौचित्यविचारचर्चया, उक्तानुक्त-दुरुक्तचिन्तनेन च सुष्ठु निवृत्तं भगवत्पादीयं भाष्यमनेन यथार्थोभिधानेन
परितेन ॥

अस्य च कालः १५६२ त्मां कैस्तवं शतकमिति Catalogus Catalogorum इत्यत्र
विवक्षितमेव । माकिम्—इतः शतकादेकात् पूर्वमेव प्रादुर्भावा न्यायागृतकाराणां व्यासतीर्थानामपि, इति
चित्सुखी-पञ्चपादिक-विवरणा-भामती-कल्पतरुनिरसमेन स्वतन्त्रविचारावलम्बनेन प्राकियाविशेषाणां द्वैत-

केवलद्वैताद्यभिमतानां खण्डन-मण्डनप्रणाल्या वादप्रस्थानमुदमिलतु । यदनन्तरं मधुसूदनपादैरिति नामुक्त्यायामृतानिरसनपराद्वैतसिद्धिग्रन्थ उदियाय, येनानुमीयते—विशेषत एव मतद्वयेऽपि वादनातवादास्तत्र तत्र खण्डनमण्डनशैल्या प्रादुर्बभूवुः, यतस्तरङ्गिणीनाम्नी न्यायामृतव्याख्या श्रीरामतीर्थानां बहिरवततार । अयमेव समयः श्रीमदप्यध्यदीक्षितेन्द्राणामपि—ये खलु परिमृष्टादिग्रन्थविरचनेनाद्वैतमतावलम्बिनां विरन्तनोत्तमर्णाः । परिमृष्टादिसमय एव, श्रीविशिष्टाद्वैतसंप्रदायानुसारिणां महाचार्यादीनामपि समयः, यदा वेदान्तपरिभाषा धर्मराजाध्वरीन्द्राणामङ्कुरयति स्म । तदेवम्—न केवलं द्वैतिभिः, किन्तु विशिष्टाद्वैतिभिरप्याक्रम्यमाणमद्वैतमतं सर्वत एवोपप्लूयमानमासीत् । तदनन्तरं तु ब्रह्मविद्याभरणादिभाष्यप्रस्थाननिबन्धानां लघुचन्द्रिकादीनां च वादप्रस्थाननिबन्धानां गौडब्रह्मानन्दसरस्वतीप्रभृतिकृतकाणामवतारेण सर्वत एव सुरक्षितमद्वैतमतम् ॥

सव्याख्यवेदान्तपरिभाषा-सिद्धान्तछेदसंग्रह-शारिरकमीमांसाभाष्य-सव्याख्य-तद्व्याख्याभामती-पञ्चपादिकाविवरण-न्यायामृतद्वैतसिद्धि-तरङ्गिणी-लघुचन्द्रिका-न्यायरत्नावल्यादीनाम्, शारिरकमीमांसाभाष्य-वार्तिकस्य च सम्यगध्ययनेन तत्र प्रवीणतां प्राप्ताः, विश्वासिभः, सव्यसाचीवाद्वैतमतमात्मानं च सर्व एव प्रभवन्ति रक्षितुम् । श्रीद्वैतसंप्रदायानुसारिणां न्यायामृतसौगन्धादिग्रन्था न्यायभास्करादिवादग्रन्थाश्च प्रक्रियाविशेषाणां समग्रम् अद्वैताभिमतानां स्फुरणे न कथमपि पुरतः स्थास्यन्ति । पञ्चपादिका-विवरण-भामत्यादीनामन्यथाग्रहणेनैव श्रीव्यासतीर्थानां तात्पर्यचन्द्रिका, नतु वान्तवार्थग्रहणेनेति चन्द्रिकाखण्डनाद्वैतदीपिकादिपर्यालोचने विशदं भविष्यति ॥

ब्रह्मसूत्राणां विशिष्टाद्वैतवाद एव स्वारस्यामिति भगवद्रामानुजादिभाष्यमपि विरोधवस्तुन्यादिषु व्यासतात्पर्यनिर्णयादी च व्यक्तं समालोचितम् । व्यासतात्पर्यनिर्णयविमर्शरूपो महामहोपाध्यायश्रीदेशिकाचार्य-महाशयानां व्याससिद्धान्तमार्तोण्डोऽपि समालोचित एवास्माभिरद्वैतमार्तोण्डेऽस्मदीये ॥

अद्वैताभिमतः प्रपञ्चमिथ्यात्ववादो न मतान्तराभिमतप्रपञ्चसत्त्ववादस्य विरुद्धः, मतान्तरेषु हि सत्यमहंभावाद्यनुवृत्तिरितरप्रपञ्चानुवृत्तिश्च स्वाभिमते मुक्तिक्षणेऽपि मन्यते, मतान्तराभिमतता तु मुक्तिरप्यद्वैतिनां व्यवहारदर्शय, इति व्यावहारिकसत्यत्ववादस्य स्वकारिवादद्वैतिनाम्, कथमद्वैतिनो मतान्तरं बाधन्ते ? अधिकारिभेदेन सर्वान्यपि दर्शनानि मुक्तिसोपानाविशेषाः, इति नेदं विप्रतिपन्नमद्वैतिनाम् । अद्वैतदर्शनाख्यं सोपानान्तरमेव शशसृङ्गायमाणमिति तु कल्पना रूपाविशेषानिविधः प्रज्ञाचक्षुषाम् । उदयनाचार्या हि—“किमाद्रैकवाणिजो यद्विचिन्तया” इति पुरुषधैर्याधिकारिणमद्वैतवादं मन्यन्ते ॥

भगवत्वादा मुक्ता वा ? न वा ? यदि मुक्ताः, न तर्हि निबन्धरचनादिसंभवः, यदि तु न मुक्ताः, तदाऽपि ननु ब्रह्मस्वरूपसाक्षात्काराद्यभावाद् नानुभूतार्थविषयमिदं भाष्यमिति सप्तमरसोपदेश इव कथमादरणीयमद्वैतदर्शनमिति शङ्का तु सर्वेष्वपि दर्शनेषु समाना, यतस्तत्रापि वैकुण्ठप्राप्त्यनन्तरं मुक्तानां न पुनरावृत्त्या स्वीयोपदेशप्रचारणं संभवदुक्तिकम् । वेदान्तवाक्यपरीक्षासिद्धान्तमेव हि सर्वेऽपि भाष्यकारा विवेचयन्ति । मननावस्थायां खलु भाष्यकारा न साक्षात्कारावस्थायामिति तु वस्तुस्थितिः ॥

सत्स्वपि बहुषु प्रकाशितेष्वप्रकाशितेषु च भाष्यविवरणेषु प्रस्थानद्वयस्यापि सत्यमर्थमार्थं भाष्यमिति

वहतः, विवरणप्रस्थानं च संपूर्णं प्रकाशयितुकामाः सांप्रतं प्रथममिदं संस्करणं प्रियपाठकानामुप-
हृशमः । विवरणप्रस्थानं । हे लुसप्रायं विशेषतः प्रचारमर्हाति, इति तत्त्वदीपनतोऽपि प्राचीनमूजुविवरणं नाम
विवरणमपि सुमनोरसमतिसरलं चात्र तत्त्वदीपनेन साकं योजयामः । ऋजुप्रकाशिकाख्या भामतीव्याख्या
तत्त्वदीपनकारैरखण्डान्धमुनिभिरेव संगृहीतिरिति संभावनामनु विवरणप्रस्थानप्रधानेऽस्मिन् संस्करणे
सत्यप्यप्रकाशिते भामतीतिलकादिव्याख्यान्तरे विशिष्टं स्थानमलभत । वार्तिकाविषये तु वक्तव्यं पूर्वमेव
निवेदितम् । प्रदीपाख्या तु व्याख्याऽस्मदीया टिप्पणीमात्रमपि, विश्वसिमः, कथमपि प्रियपाठकानां न
विरागातिशयमुत्पादयिष्यति । इमां हि व्याख्याम्—

“आचार्यकृतिनिवेशनमप्यवधूतं वचोऽस्मदादीनाम् ।

रथोदकमिव गङ्गाप्रवाहपातः पवित्रयति” ॥

“विदितसकलवेद्यैर्न प्रशंसन्ति लोके

प्राथितमपि महाद्भिः किं पुनर्मर्दिशेन ।

इति विफलसमेऽस्मिन् वाग्व्ययेऽहं प्रवृत्तः

स्वमतिविमलतायै क्षन्तुमर्हन्ति सन्तः” ॥

इत्यादि नीतिभेवानुसृत्योपहरामः । प्रथमभागरूपेण व्याख्योपव्याख्यारूपनवानिवन्धोपबृंहितं
ब्रह्मसूत्रशाङ्करभाष्यं प्रकाश्यमानं तत्त्वव्याख्यानादिसुपरिशीलनेन नियतमद्वैतप्रक्रियासु निरातिशयं
विज्ञानमुत्पादयिष्यतीति वस्तुस्थितिकथनमिदम् ॥

संस्करणेऽस्मिन् प्रथमे मुद्रणकालेऽक्षराणां भङ्गादिना मानुषसहजदृष्टिदोष-प्रमादादिना
चाङ्कुरिता दोषा द्वितीयसंस्करणे संशोधयिष्यन्ते, इति सप्रथममिदं प्रार्थयामः, यत् क्षमापणीया वय-
मेतेषां क्षुद्रापराधानामिति ॥

संस्करणेऽस्मिन् प्रथमे बहुमूल्यस्य समयस्य विनियोगेन केवलं प्रेमवसतोऽस्माकं संशोधनकार्ये सम्यगुप-
कृतवन्तो महोपाध्याय-पण्डितप्रवर-पूज्य-श्रीसीतारामशास्त्रिमहोदयाः कलकत्ताविश्वविद्यालयाध्यापका
अधमर्णयन्त्यस्मानिति नेयमतिशयोक्तिः ॥

अतिक्रान्तेऽपि काले सांप्रतमस्मात्प्रियमित्राणाम्—श्रीयुक्तामरेश्वरठाकुर-(M. A. PH. D.)
महोदयानां वेदान्तशास्त्रिणां कलकत्ताविश्वविद्यालयाध्यापकानां प्रोत्साहनेन नैजेन च प्रामातिशयेन संस्कृत-
भाषायाः, भारतीय-प्राचीन-नवीन-प्रकाशिताप्रकाशित-काव्य-नाटकाख्यानाकाख्याधिका-पुराणेतिहास-धार्मिक-
सामाजिक-दार्शनिकनिबन्धानां प्रकाशनार्थं बह्वीक्षा उत्साहमूर्त्य उदारहृदयाश्च श्रीसविदानन्दभट्टाचार्यो
मेट्रोपालिटन् पण्डितिष्वि ह्रीसविभागाध्यापकाः, अन्ये च सर्वे कार्यकारिण उत्तमर्णा भारतवर्षस्य, सप्रथमं
प्रार्थयामो भगवन्तमुमामरणं रमारमणं च, जीवन्तु प्रातिक्षणं संपत्तिवर्धनेनोत्साहवर्धनेन च चिरकालमिति
शिवम् ॥

इति सुधीजनविधेयः

अनन्तकृष्णशास्त्री,

महामहोपाध्यायः कलकत्ताविश्वविद्यालयाध्यापकश्च ।



पादेति



कामकोटितटमारिषयो महान् शान-धर्मे तप उग्रविग्रहः ।

राजते धृतसरस्वतीपदः चन्द्रशेखर इन्दुशेखरः ॥

श्रीकाञ्चीकामकोटिपीठाधिष्ठान-

प्रातःस्मरणीयं स्वनामधन्यं वैदिकमार्गप्रतिष्ठापक-गणमतस्थापनाचार्य-

जगद्गुरु श्रीशङ्करभगवत्पादाः परमहंसपरिव्राजकः

श्री१००८चन्द्रशेखरसरस्वतीस्वामिपादाः

ब्रह्मसूत्रशाङ्करभाष्यानुक्रमणिका

भाष्यम्

पत्राङ्काः

युष्मत्प्रत्ययगोचरयोर्विषय-विषयिणोस्तमः प्रकाशबद्धिरुद्धस्वभावयोरितरेतर-	४९
भावानुपपत्तौ सिद्धायाः, तद्वर्माणामपि सुतरामितरेतरभावानुपपत्तिः, इत्यतोऽ-	६२
स्मत्प्रत्ययगोचरे विषयिणि चिदात्मके युष्मत्प्रत्ययगोचरस्य विषयस्य तद्वर्माणं	६५
चाध्यासः, तद्विपर्ययेण विषयिणस्तद्वर्माणां च विषयेऽध्यासो मिथ्येति भवितुं युक्तम् ;	६६
तथाऽप्यन्योन्यस्मिन्नन्योन्यात्मकतामन्योन्यधर्माध्यास्येतरेतराविवेकेनात्यन्तविवि-	७६
क्तयोर्धर्म-धर्मिणोर्मिथ्याऽज्ञाननिमित्तः सत्यानृते मिथुनीकृत्य 'अहमिदम्' 'ममेवमि'ति नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः ।	८२
आह—कोऽयमध्यासो नामेति ? *उच्यते*—स्मृतिरूपः परत पूर्वदृष्टावभासः ।	१५७
तं केचित्—अन्यत्रान्यधर्माध्यासः—इति वदन्ति ॥	२२७
केचित्तु—यत्र यदध्यासः, तद्विवेकाग्रहनिबन्धनो भ्रमः—इति ॥	२२९
अन्ये तु—यत्र यदध्यासः, तस्यैव विपरीतधर्मत्वकल्पनामाचक्षत इति ॥	२३३
सर्वथाऽपि त्वन्यस्यान्यधर्मावभासतां न व्यभिचरति ।	२३८
तथाच लोकेऽनुभवः—'शुक्तिका हि रजतवदवभासते', 'एकश्चन्द्रः सद्द्वितीयवदिति ।	२५१
कथं पुनः प्रत्यगात्मन्यविषयेऽध्यासो विषय-तद्वर्माणाम् ?	२८४
सर्वो हि पुरोऽवस्थिते विषये विषयान्तरमध्यस्यति ; युष्मत्प्रत्ययापेतस्य च प्रत्यगात्मनोऽविषयत्वं ब्रवीषि ।	२९०
उच्यते—न तावदयमेकान्तेनाविषयः ; अस्मत्प्रत्ययविषयत्वात्,	२९२
नचायमस्ति नियमः—पुरोऽवस्थित एव विषये विषयान्तरमध्यसितव्यमिति ; अप्रत्यक्षेऽपि ह्याकाशे बालास्तलमलिनताद्यध्यस्यन्ति ।	४१३
एवमविरुद्धः प्रत्यगात्मन्यप्यनामाध्यासः । तमेतमेवंलक्षणमध्यासं पण्डिताः—'अविद्ये'ति मन्यन्ते ।	४१७
तद्विवेकेन च वस्तुस्वरूपावधारणं विद्यामाहुः ।	४१९
तत्रैवं सति यत्र यदध्यासः, तत्कृतेन दोषेण गुणेन वाऽणुमात्रेणापि न स सम्बध्यते ।	४२१
तमेतमविद्याख्यमात्माऽनात्मनोरितरेतराध्यासं पुरस्कृत्य सर्वे प्रमातृ-प्रमाण-प्रमेयव्यवहारा लौकिका वैदिकाश्च प्रवृत्ताः, सर्वाणि च शास्त्राणि विधि-प्रतिषेध-मोक्षपराणि ।	४२४
कथं पुनरविद्याबद्धिषयाणि प्रत्यक्षादीनि प्रमाणानि शास्त्राणि चेति ? उच्यते ;—देहेन्द्रियादिष्वह-समाभिमानहीनस्य प्रमातृत्वानुपपत्तौ प्रमाणप्रबुध्यनुपपत्तौ ।	४२८
नह्येन्द्रियाप्यनुपादाय प्रत्यक्षादिष्वह-सम्भवति ।	४३१
निराधिष्ठानमन्तरेणेन्द्रियाणां व्यापारः सम्भवति । नचानध्यस्तात्मभावान्न देहेन कश्चिद् व्यापियते ।	४३३
	४४३

नचैतस्मिन् सर्वस्मिन्नसत्यसङ्गस्यात्मनः प्रमातृत्वमुपपद्यते ।	४४४
नच प्रमातृत्वमन्तरेण प्रमाणप्रवृत्तिरस्ति ।	४४२
तस्माद्विद्यावद्विषयाण्येव प्रत्यक्षादीनि प्रमाणानि शास्त्राणि च ॥	४५०
पश्वादिभिश्चाविशेषात् ।	४५१
यथाहि पश्वादयः शब्दादिभिः श्रोत्रादीनां संबन्धे सन्ति, शब्दादिविज्ञाने प्रतिकूले		
ज्ञाते ततो निवर्तन्ते, अनुकूले च प्रवर्तन्ते ; यथा—	४५४
दण्डोद्यतकरं पुरुषमभिसुखमुपलभ्य मां हन्तुमयमिच्छतीति पलायितुमारमन्ते, हरित- तृणपूर्णपाणिमुपलभ्य तं प्रत्यभिमुखीभवन्ति ; एवं पुरुषाः अपि व्युत्पन्नचित्ताः क्रूर- दृष्टीनाक्रोशतः खड्गोद्यतकरान् बलवत उपलभ्य ततो निवर्तन्ते, तद्विपरीतान् प्रति प्रवर्तन्ते !!! अतः समानः पश्वादिभिः पुरुषाणां प्रमाण-प्रमेयव्यवहारः ।	४५५
पश्वादीनां च प्रसिद्धोऽविवेकपूर्वकः (१) प्रत्यक्षादिव्यवहारः, तत्सामा(२)न्यदर्शनाद् व्युत्पत्तिमतामपि पुरुषाणां प्रत्यक्षादिव्यवहारस्तत्कालः समान इति निश्चीयते ।		४५६
शास्त्रीये तु व्यवहारे यद्यपि बुद्धिपूर्वकारी नाविदित्वाऽऽत्मनः परलोकासंबन्धमधिक्रियते ;		४६१
तथाऽपि न वेदान्तवेद्यम्, अशनायाद्यतीतम्, अपेतब्रह्मक्षत्रादिभेदम्, असंसार्यात्मतत्त्व- मधिकारेऽपेक्ष्यते ;	...	४६६
अनुपयोगात्, अधिकारविरोधाच्च ।	...	४६७
प्राक्च(१) तथाभूतात्मविज्ञानात् प्रवर्तमानं शास्त्रमविद्यावद्विषयत्वं नातिवर्तते ।	...	४६९
तथाहि—“ब्राह्मणो यजेत” इत्यादीनि शास्त्राण्यात्मनि (१) वर्णाश्रम-वयोऽवस्थादि- विशेषाध्यासमाश्रित्य प्रवर्तन्ते ।	...	४७१
अध्यासो नामातस्मिंस्तद्वुद्धिरित्यवोचाम । तद्यथा—पुत्र-भार्यादिषु विकलेषु सकलेषु वा, ‘अहमेव विकलः सकलो वे’ति बाह्यधर्मानात्मन्यध्यस्यति ।	...	४७३
तथा देहधर्मान्—‘स्थूलोऽहम्’ ‘कृशोऽहम्’ ‘वीरोऽहम्’ ‘तिष्ठामि’ ‘गच्छामि’ ‘लङ्घ- यामि’ चेति । तथा—इन्द्रियधर्मान्—‘भूकः’ ‘काणः’ ‘क्लीबः’ ‘बधिरः’ ‘अन्धोऽहम्’ति ।	४७५
तथाऽन्तःकरणधर्मान्—काम-संकल्प-विचिकित्साऽध्यवसायादीन् ।	...	४७६
एवमहंप्रत्ययिनमशेषस्वप्नप्रचारसाक्षिणि प्रत्यगात्मन्यध्यस्य, तं च प्रत्यगात्मानं सर्वसाक्षिणं तद्विपर्ययेणान्तःकरणादिष्वध्यस्यति ।	४७७
एवमयमनादिरनन्तो नैसर्गिकोऽध्यासो मिथ्याप्रत्ययरूपः कर्तृत्व-भोक्तृत्वप्रवर्तकः (१) सर्वलोकप्रत्यक्षः ।	४८४
अस्यानर्थहेतोः प्रहाणाय, आत्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तये सर्वे वेदान्ता आरभ्यन्ते ।	४८७
यथा चायमर्थः सर्वेषां वेदान्तानाम्, तथा वयमस्यां शारीरकमीमांसार्थां प्रदर्शयिष्यामः ।		५१९

सव्याख्यभामतीविषयानुक्रमणिका

विषयः	पत्राङ्काः	विषयः	पत्राङ्काः
भामतीमङ्गलश्लोकस्तद्विवरणं च ...	१—३	“युष्मदस्मदि”त्यारभ्य—“अहं कोऽय- मि”ति भाष्यपूर्वतनभाष्यपर्यन्त-	
वाचस्पतिमिश्राणां विनयप्रदर्शनं भाम- त्युपक्रमश्च ...	४	सात्पर्यविवरणम्, उपक्रमाशिकायाम्	११५—११७
आत्मनोऽसन्दिग्धत्वाद्बिचार्यत्वमिति पूर्वपक्षोपश्लेषः ...	८—११	“स्मृतिरूपः” इत्यध्यासलक्षणविवरणम्	१५७—१५८
अहमनुभवस्यैवात्मयाथात्म्यानुभवस्वरूप- • त्वात्सत्यपि तस्मिन् संसारदर्श- नाद् नात्मज्ञानं संसारनिवृत्त्या सप्रयोजनम् ...	३३—३४	” ” ” ...	१६९—१७०
उपनिषदामहमनुभवविरोधात्मात्मस्व- रूपान्तरसमर्पकत्वाद्योगः ...	४१—४२	स्वप्नादावध्यासलक्षणसमन्वयः ...	१७१—१७२
“युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोर्विषय-विषयिणो- रिति”ति पदद्वयविवरणम् ...	४९—५२	सत्त्व्यातिनिरासः ...	१७२
“तमःप्रकाशवदितरेतरभावाऽनुपपत्तावि”त्यस्य विवरणम् ...	५७—५८	असत्त्व्यातिनिरासः ...	१७३—१७४
“तद्वर्भाणामपि उत्तरासितरेतरभावाऽनुपपत्ति- रिति”त्यादिशङ्काभाष्यस्य सावतरणं विवरणम् ...	६१—६७	अनिर्वचनीयत्वात्समर्थनम् ...	१७५—१७६
अपच्छेदादिन्यायेनोपजीव्यविरोधेन च प्रत्यक्षादिबाधेन वेदान्तात्माज्ञात- सन्दिग्धात्मस्वरूपसमर्पकत्वात्, अहमनुभवस्यापि प्रादेशिकत्वेनात्म- प्राहिणो भेदप्रत्यक्षाभावेन गौणत्वा- योगात्, आत्मनः शरीरपरिमाण- त्वाद्यसंभवाद्वाह्यप्रत्ययस्याध्यासत्त्व- समर्थनेन विचार्यत्वसंभवोपश्लेषः ...	६९—७५	“तं केचिदि”ति भाष्यविवरणम्, आत्म- ख्यातिनिर्देशश्च ...	२२७—२२८
“सध्याप्यन्योन्यस्मिन्नि”ति परिहार- भाष्यविवरणम् ...	७६—८४	आत्मख्यातिनिरासपूर्वकमख्यातिनिर्देशः	२२९—२३२
अध्यासवैसर्गिकत्वोपादानम् ...	९७	अख्यातिबाधदूषणपूर्वकमनिर्वचनीयख्याति- निर्देशः ...	२३३—२३९
प्रकाशभावात्स्वयैव सत्तात्मा देहादीनां प्रकाशभावात्मात्मसत्तात्मादीनां “कोऽयमध्यासो मादे”त्यध्यासा- विशेषादप्युक्तम् ...	११५	अनिर्वचनीयातायाः सर्वतन्त्रसिद्धान्स्त्वम् “श्रुतिका द्वि रजतवदवभासते” इति भाष्यविवरणम् ...	२४९—२५०
		आत्मास्वप्रकाशत्वविवरणः ...	२८४—२८५
		आत्मस्वप्रकाशत्वसमर्थनमात्मनो ज्ञान- रूपत्वोपसंहारश्च ...	२८६—२८८
		आत्मनोऽज्ञातत्वाभावेन ज्ञातत्वाभावेन वाच्यासाक्षेपविवरणम् ...	२८९—२९१
		आत्मन औपाधिकविषयत्वेन ज्ञातत्व- संभवेनाध्याससमर्थनम् ...	२९२—३००
		“अपरोक्षत्वाच्च प्रत्यगात्मप्रसिद्धेरिति” भाष्यविवरणम् ...	४०५
		” ” ” ...	४११
		नभोनैल्यभ्रमनिरूपणम् ...	४१३—४१५
		अहमध्यासस्याविशालोपादानम् ...	४१५—४१८
		अहमर्थविषयैकग्रहणस्याविशालोपादानम् ...	४१९—४२१
		बाधज्ञानस्य तत्त्ववक्ष्यपातित्वम् ...	४२२—४२३
		प्रत्यक्षादीनामविधावद्विषयत्वोपश्लेषः ...	४२४—४२९
		प्रमाणदीनामध्याससाधकत्वम् ...	४३०—४३४

विषयाः	पत्राङ्काः
अमानादीनामभ्याससाधकत्वम् ...	४४३—४४४
” ” ” ” ...	४४९—४५०
पञ्चादिव्यवहारदृष्टान्तेन शास्त्राणासम्प-	
विद्याध्विषयत्वोपपादनम् ...	४५१—४५२
” ” ” ” ...	४५४—४५८
कर्मकाण्डाधिकारे वेदात्मविवेकमात्रं परोक्ष-	
मपेक्ष्यते, नत्वात्मस्वरूपसाक्षात्कार	
इति विवेचनम् ...	४६१
अमानापाद्यतीतात्मज्ञानस्य कर्माधिकार-	
विरोधित्वोपपादनम् ...	४६६—४६७

विषयाः	पत्राङ्काः
शास्त्राणामात्मसाक्षात्कारात् पूर्वमेव प्रवर्त-	
मानानामविद्याध्विषयत्वोपपादनम् ...	४६९—४७८
लौकिकव्यवहाराणां शास्त्राणां च वर्णा-	
श्रमादिदेहधर्माभ्यासमाधित्वोपपा-	
दनम् ...	४७१—४७८
पूर्वपक्ष-सिद्धान्ताभ्यां ब्रह्मविचारारम्भा-	
संभव-संभवोपपादनम् ...	५२०—५२१
“अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”ति सूत्रव्याख्येयत्व-	
प्रतिज्ञा ...	५२८—५२९

पञ्चपादिकाप्रस्थानविषयानुक्रमणिका

विवरण-अनुविवरण-तत्त्वदीपनमङ्गलश्लोकाः	९— ८
विवरणमङ्गलश्लोकाः, तद्विवरणं च ...	१३— १४
पञ्चपादिकामङ्गलश्लोकाः, तद्विवरण-विवर-	
णानि च ...	१५— १९
शास्त्रारम्भमिति तत्र विषय-प्रयोजनप्रयत्नीक-	
बन्धस्याविद्यात्मत्वप्रतिपादनेनाभ्या-	
सभाष्यस्य सूत्रारब्धत्वसमर्थनम् ...	२०— २७
अधिकारि-विषय-फलानुबन्धप्रत्यगागमिकस्य	
न्यायेन निर्धारणार्थम्-“अथातो ब्रह्म-	
जिज्ञासे”ति सूत्रस्य प्रसङ्ग इति विवरणम्	२८— ३२
“आत्मा वा अरे ब्रह्मः” इत्यादीनामव-	
वातविधिविश्रियमविधित्वम्, ततो	
वेदान्तविचारप्राप्तिः, अथवा “तस्माद्	
ब्राह्मणः पाण्डित्यं निर्दिधे”ति श्रव-	
णादिविधायकमिति विचारप्राप्ति-	
रिति विवरणम् ...	३३— ३७
“युष्मदस्मादि”त्यादि “सर्वे वेदान्ता आर-	
भ्यन्ते” इति भाष्यस्य विषयविवेकः	३८— ३९
ज्ञाननिवर्त्यत्वस्य मिथ्यात्वमन्तराऽनुप-	
पत्त्या मिथ्याभूतप्रमोदत्वादीनामे-	
वागर्थत्वम्, ननु सत्यस्य मरक-	
वातादेरिति विवरणम् ...	४०— ४१

आधिक्यस्य मिथ्यात्वस्योपोद्धाततया	
प्रथममुपशेषोपपादनम् ...	४२
तन्त्रोपोद्धातविशेषः ...	४३— ४५
कथं भाष्यकाराणां न मङ्गलाचरणमिति	
शङ्का, “युष्मदि”ति भाष्यमेव मङ्गल-	
मिति परिहारश्च (पञ्चपादिका) ...	४६— ४८
“युष्मदस्मादि”त्यत्रैकवचनस्याविवक्षितत्वाद्	
न “त्वमावेकवचने” इति सूत्रस्य	
प्रवृत्तिः, तथाच युष्मच्चात्मच्च युष्मद-	
स्मदौ, तयोरिति विग्रहः (तत्त्वदीपनम्)	५०
विरोधानुपपत्त्योद्विधिवयोरुपपादनम् ...	५१— ५२
तमसोऽभावत्वनिरासः, नीरूपस्य स्पर्श-	
वतो वायोरिव रूपवतोऽपि शब्दो-	
प्रदेशादन्यत्र स्पर्शरहितस्य धूमस्येव	
च सर्वस्पर्शरहितस्य तमसः	
स्वीकारात् तमसो रूपवत्त्वत्व-	
विवरणम् ...	५३— ५६
स्वतः परतो वा चैतन्ये युष्मद्वशा-	
संभवोपपादनम् ...	५९— ६०
अद्वैतारस्य लक्षणतो युष्मद्वत्त्वम्, ननु	
प्रतिभासतः ...	६३
अभाषयित्वमनोपादानाद्वैतमन्तराऽनुप-	

विषयः	पन्नाङ्काः
आत्मान्तःकरणयोः परिणामिकारण- त्वनिरासश्च ...	८९— ९४
अध्यासस्य नैसर्गिकत्वस्य मिथ्याज्ञान- निमित्तत्वस्य बोधपादनम् ...	९५— ९६
अज्ञाने प्रत्यक्षानुमानप्रमाणविवरणम् ...	९६—१००
अज्ञानेऽर्थापत्तिप्रमाणविवरणम् ...	१०२—१०३
अज्ञानस्य जडाविषयकत्वेनात्मविषयकत्व- विवरणम् ...	१०४—१०७
शुक्तिज्ञानेन निवर्त्यमानप्यज्ञानमात्मानमेव, शुक्तिज्ञानेन त्वज्ञानस्य निवृत्तिमात्रम्, * ननु बाधः, अथवाऽवस्थाज्ञानाङ्गीकार इति विवरणम् ...	१०८—१०९
आत्मन्यज्ञानसाधनम् ...	११०—११४
अग्रहण-विपर्यय-तत्संस्कारातिरिक्तज्ञान- साधनम् ...	११२—१३१
अहमध्यासस्य प्रथमत्वोपक्षेपः, शरीरादी- नामप्यव्यस्ततया विवरणं च ...	१३२—१३५
बाधानुपपत्त्याऽऽस्तम्यमात्मावभासो मिथ्येति विवरणम् ...	१४१
“आह कोऽयमि”त्यत्र “आहेतिपरोक्ति- रिति”तत्कथनप्रयोजनविवरणम् ...	१५३
स्मृतिरूपपदार्थविवरणम्, तत्र स्मृतिपद- व्युत्पादनं च ...	१५८—१५९
अर्थाभावेऽप्यपरोक्षत्वविवरणम् ...	१६०—१६१
अर्थोपस्थासपक्षे स्मृतिरूपग्रन्थसमन्वयः ...	१६२—१६३
अख्यातिबाधोपक्षेपः ...	१६३—१६६
अख्यातिबाधनिरासेनान्यथाख्यातेरुपक्षेपः ” ” ...	१६६—१६८ १७७—१८८
अन्यथाख्यातिनिरासेनाख्यातिबाधोपक्षेपः, तदुपपत्तेर्नामिर्बन्धनीयख्यातिसमर्थनं च लक्षणतो साक्षीयत्वव्यवहारतो वा भाषाऽ- विद्याभेदनिरासः ...	१८९—२०६ २०७—२११
स्मृतमित्यादि वाधानुपपत्तिरपि प्रमाण- मिति निर्देशः ...	२१२—२१३
बाधुपपत्त्यन्वयः ...	२१४—२१५
साक्षात्तिकादिप्रमाणविवरणं “स्मृतिरूपः”	

विषयः	पन्नाङ्काः
इत्यध्यासलक्षणस्य स्वाप्रशोकादाव- व्यासिद्धापरिहरणम् ...	२१६—२२३
अध्यासलक्षणस्य प्रतीकोपासनायामति- व्यासिद्धा-तत्परिहारौ ...	२२४—२५५
सर्वव्याप्तिसाधारणमन्यस्यान्यधर्माव- भासनम् ...	२३८
स्मृतिरूपलक्षणद्वलप्रयोजनम् ...	२३९
निरधिष्ठानवाद्भूतस्य परस्परविधिज्ञानवाद्भूतस्य च निरासः ...	२४०—२४३
अस्तव्याप्तिनिरासः, अन्यथाख्यातिनिरासश्च “शुक्तिका द्वि रजतवदि”ति भाष्योपपादनम् ...	२४४—२४८ २५२—२५५
आत्मनः स्वयंज्योतिष्ठाद् आवरणासंभव- शङ्का ...	२५६
आत्मनो ज्ञानरूपत्वम्, नतु जन्यज्ञाना- श्रयत्वम् ...	२५७—२६१
ज्ञानात्मकेऽप्यात्मन्यज्ञानसंभवः ...	२६२—२६४
चेतन्यस्याश्रय-विषयभावोपपत्तिः ...	२६५—२६८
जीव-शक्तविभागात्याघिकत्वम्, नान्तः- करणभेदनिबन्धनत्वम् ...	२६८—२७१
“अहमज्ञः” इति प्रतीत्याऽज्ञानस्यान्तःकरण- विशिष्टाश्रयत्वं नोपपद्यते, नच केव- लान्तःकरणश्रयत्वमित्युपपादनम् ...	२७२—२७५
यौक्तिकभेदग्रहणेऽपि प्रत्यक्षविवेकग्रहा- भावावहं जानामीत्यादीनां मिथ्या- त्वमेव, नतु गौणत्वम् ...	२७५—२८२
अहमर्थानात्मतासमर्थनम् ...	३०१—३०२
सांख्य-नैयायिक-वैशेषिकानामात्मानुमेय- ताबाधोपक्षेप-तन्निरासौ ...	३०३—३०४
विषयाणां नापरोक्षत्वमिति विज्ञानवाद- निरासः ...	३०५
आत्मनोऽविषयत्वेन प्रत्यक्षत्वोपपादनम्, * आत्मत्वप्रकाशत्वपरीक्षा च ...	३०६—३१७
सुप्तावहसुषुप्ताभावमिति निरूपणम् ...	३१८—३२१
“सुषुप्तमहमस्त्वान्तिमि”त्याद्यनुमेवेन सुप्ता- वहःसाभावानुभावमेव, न सुप्ता- वहःसाभावकल्पनम् ...	३२१—३२५

विषयाः	पञ्चाङ्गाः
आत्मनोऽहङ्काराद् भेदव्यवस्थापनम्,	
सुप्तौ तदभावस्थापनम्, अहङ्कारो-	
पादान्त्य प्रधानत्वशङ्का-सन्निरासौ,	
मनोऽतिरेकेणास्तःकरणभाव इति	
भेदाधिकमत्तनिरासः, आत्मपरि-	
णामवादायोगः, आत्मनोऽहङ्कार-	
त्वस्य स्फटिकलौहित्यवद्वेषाधिक-	
त्वं च	३२६—३३३
स्फटिकलौहित्यमिध्यात्वपरीक्षा	३३३—३३७
बिम्ब-प्रतिबिम्बाभेदप्रक्रियापरीक्षा, प्रति-	
बिम्बस्य शुक्तिरजतवदमिध्यात्वेन	
सत्यत्वव्यवस्थापनम्, जीव-ब्रह्मा-	
भेदोपपादनम्, जीव-ब्रह्मविभागस्या-	
विधातन्त्रत्वादिपरीक्षणं च ...	३३८—३५४
मत्तान्तरेषु प्रमाणादिव्यवहारासंभवोऽ-	
द्वैतमत एव तत्संभवश्च ...	३५५—३६४
सर्वगतस्य चैतन्यस्यासङ्ख्याप्यन्तःकरण-	
सम्बन्धेन प्रकाशकत्वोपपादनम्,	
परिच्छिन्नस्यापि जीवस्य प्रमातृ-	
त्वोपपत्तिश्च	३६५—३६६
क्षणिकविज्ञानातिरेकेण विषयाभाव इति	
विज्ञानवाद्यपरीक्षा, तन्निरसनम्,	
अन्तःकरणविशिष्टस्याऽऽत्मनो ज्ञानृत्व-	
प्रत्यभिज्ञाविषयत्वाद्युपपत्तिः	
क्षणिकादनिरासश्च ...	३६७—४००
विषयस्यानुमेयत्वानपरोक्षत्वे शुक्तीनां	
निर्देसः, चिद्विद्वद्ग्रन्थेरहमर्थत्वोप-	
संहारश्च	४०१—४०८
आत्मनः परोक्षत्वाङ्गीकारेण “कथं पुनरिति	
भाष्येणाध्यासाक्षेपोपपादनम्, आकाश-	
स्वरूपस्य तत्सम्मतानुसारेण परीक्षा च	४०९—४११
... ..	४१३
आकाशसाक्षिष्यत्वोपपादनम्	४१६
अहमध्यासाधिष्ठात्वसमर्थनम्	४१७
अविद्याश्रयत्वेऽपि न गुण-द्वेषभाषकत्वमिति	
विशेषणम्	४१८—४२३

विषयः	यत्राङ्काः
आत्मन्यविद्याध्याससंभवत्प्रोपसितिरूप-	
पादनम्	४२३—४२४
प्रमाणानामविद्यावत्पुरुषाव्यत्वम्	४२४—४२५
अविद्यारूपदोषजन्यत्वेऽपि ब्रह्मज्ञानस्य, न	
ब्रह्ममिथ्यात्वमिति निरूपणम्	४४१—४४२
“पञ्चादिभिश्चाविशेषादि”ति भाष्यविवरणम्	४५१—४५३
”	४५६
आत्मनि प्रमानुबन्धव्यवहारं प्रत्यविद्याया	
एव उपादानत्वम्, नत्वात्मन इति	
विवेकः	४५९—४६०
देहाद्व्यतिरिक्ततात्त्विकवादमुपजीव्यैव शास्त्र-	
प्रवृत्तिरिति विवेचनम्	४६१—४६३
आत्मविचारस्य पूर्वमीमांसाधामप्रसङ्ग	
उत्तरमीमांसायां प्रसङ्गं च कारणनिर्देशः	४६४—४६६
असंसार्यात्मतत्त्वस्य कर्माधिकारानुपेक्षा-	
विरोधित्वादितिर्निर्देशः	४६६—४६७
आत्मसाक्षात्कारान् पूर्वमेव शास्त्राणां	
प्रवृत्त्युपादानम्	४६९—४७१
”	४७२—४७६
सर्वलोकप्रत्यक्षतयाऽध्यासदृढीकरणम्	४७७—४७८
अन्तःकरणस्य न प्रत्यक्षानुमानार्थापत्ति-	
गम्यत्वम्, किन्त्वागमिकस्य तस्य साक्षि-	
वेशत्वमेवेति विवेकः	४७९—४८१
आत्मान्तःकरणयोः परस्परध्यासावश्यकता	४८२—४८४
अनादरेध्यासस्य कथमन्तस्त्वत्वमिति	
शङ्का-तत्परिहारो	४८५—४८७
”	४८९
अनर्थनिवृत्ति-ब्रह्माध्यापोरुभयोरपि प्रयो-	
जनत्वेन निर्दोषार्थवसानपरत्वा	
“अनर्थहेतोः प्रहणाय” “आत्मैक-	
त्वविद्याप्रतिपक्षमेव” इति भाष्ययोजना	४९०—४९१
ब्रह्मणोऽद्वितीयत्वत्वेव शास्त्रगम्यत्वम्, ननु	
सद्वितीयत्वत्वेति ब्रह्मकान्तमात्रेण	
प्रपञ्चनिवृत्त्युपादानम्	४९२—५०१
सम्यग्ज्ञानस्य त्वविषयप्रतिष्ठार्थं तत्कथिष्या-	
तत्त्वत्वमपि निष्कर्षः	५०२—५०३

विषयः	पत्राङ्काः	विषयः	पत्राङ्काः
ज्ञानस्य स्वतःप्रामाण्यवादपरीक्षा ...	१०३—१०७	पूर्वतन्त्रेणोत्तरतन्त्रस्य गतार्थत्वशङ्का ...	१३०—१३१
स्वतःप्रामाण्येऽपि तर्कोपयोगप्रकारनिष्कर्षः	१०८—११०	वेदान्तानां विधिपरत्वाङ्गीकारेणगतार्थत्व-	
मनन-निदिध्यासनयोः श्रवणाङ्गत्वपरीक्षा	१११—११२	पक्षनिर्देशः ...	१३७—१४८
अवगतप्रज्ञाणमपि संस्काररूपेणाधिष्ठा-		उक्तमतनिरासः ...	१४१—१४८
सत्त्वव्यवस्था ...	११३—११५	कार्यपरम्येव वस्तुपरत्वमपीति मतनिर्देशः,	
निर्गुणविचारप्रसङ्गे समुणविचारोपयोगः	११६—११७	तन्निरासश्च ...	१४९—१५०
विषय-प्रयोजनयोरपि सूत्रारूढत्वविमर्शः	११९	स्वाभिमतशास्त्रारम्भसमर्थनम् ...	१५१—१६०
नियोगविध्यर्थत्वनिरासेनेष्टसाधनत्वलिङ्ग्य-		प्राभाकारमतरीत्या शास्त्रारम्भसमर्थनम्,	
त्वव्यवस्था, शारीरकपदार्थनिष्कर्षः		तन्निरासश्च ...	१६१—३८४
प्रयोजनस्य सूत्रारूढत्वं च ...	१२२—१२६	वस्तुतत्त्वनिष्ठेयदेविवारारम्भार्थं तन्त्रा-	
विषयस्य सूत्रारूढत्वम् ...	१२७	न्तरमित्युपसंहारः ...	१६८—१६९
अध्यासभाष्योपसंहारः ...	१२९		

वार्तिकविषयानुक्रमिका

मङ्गलश्लोकः, वेदान्तविचारस्य “तद्विज्ञा-		बन्धस्याविद्यात्मकत्वप्रतिपादनेन विषय-	
सत्त्वे”ति श्रुतिमूलत्वासम्भवशङ्का-		प्रयोजनसूचनपरतया “युष्मदस्म-	
तत्परिहारौ ...	५—६	दि”त्यादिभाष्यावतरणम् ...	२८—२९
”	”	अध्यासभाष्यविषयविवेकः, तत्स्योपो-	
विचारस्य वाक्यानां प्रतिबन्धकनिरासेन		द्वातप्रक्रियया प्रवृत्तस्य सौत्रत्वो-	
ज्ञानजननार्थमुपयोगः, नतु पदार्थ-		पपादनम्, “युष्मदस्मदि”त्यादि-	
ज्ञानवत्सहकारिकारणभावः ...	७	भाष्यस्य प्रभाक्षेपोभयपरतया	
प्रतिबन्धकाभावरूपकारणोपकारकत्वमपि		योजनं च ...	३०—३२
न विचारस्य, प्रतिबन्धकाभावस्या-		युष्मत्पदस्य “युषि हिंसायामि”ति धातु-	
कारणत्वात् ...	११—१३	निष्पन्नस्य दृश्यपरत्वोपादानम् ...	१०—११
”	”	अस्मत्प्रत्ययगोचरपदविवरणम् ...	१४
”	”	“विषय-विषयिणोऽस्मत्प्रकाशवदि”ति पद-	
प्रतिबन्धकाभावरूपत्वाद् योग्यताया अपि		द्वयविवरणम् ...	१८—१९
शान्दबोधं प्रति न करणत्वमित्युप-		“तद्वर्माणमपि सुतरामि”ति भाष्यार्थनिष्कर्षः ६२	
पादनम् ...	१९	युष्मदस्मदित्यादिवाक्यार्थयोजना ...	६३
मीमांसाया अकारणत्वेऽपीतिकर्तव्यतात्वम्	५०	तयोभावरूपत्वसमर्थनपूर्वकं दृष्टादृष्टौ, न	
प्रयोजनाभावादिबारायोगशङ्का ...	२१—२३	परस्पराल्पानौ, विद्वत्त्वव्यवस्थावि-	
विषयाभावादिबारायोगशङ्का ...	२३	त्वमुमाने भावाभावत्वोपाधिसमर्थनम्	६४—६५
”	”	“युष्मदस्मदि”त्यादिभाष्यान्वयप्रदर्शनम्	६८
पूर्वतन्त्रेणोत्तरतन्त्रस्य गतार्थत्वशङ्का		“इति भवितुं युक्तमिति शास्त्रभाष्ये	
पूर्वकं विज्ञासाध्यावतरणम्	२६		

विषयः	पत्राङ्काः
‘यद्यपि’ पदाध्याहारेण विवरण- निरासपूर्वकमार्गोद्गीकारेण शाङ्का- भाष्ययोजना ...	७७
“तथापि” इत्यादिपरिहारभाष्ययोजनम् ...	७८—७९
विधेकाग्रहसमर्थनेनाहंज्ञानार्थमिच्छादीनां गौण- त्वनिरासपूर्वकमध्यासत्वसमर्थनम् ...	८०
“अहमिदम्” इत्यादिव्यवहारस्य मिथ्याज्ञान- निमित्तत्वेनाध्यासत्वसमर्थनम् ...	८१—९२
शून्यवादादपत्या भ्रमज्ञानस्य व्यधिकरण- धर्माद्यच्छिन्नविषयकत्वनिरासः ...	८३
” ” ” ” ...	८४
शुक्तिपरिणामो रजतमितिवादनिरासपूर्वक- मन्यथाख्यातिवादिनामपि मिथ्यारजत- स्वीकारावश्यकतोपपादनेनानिर्वचनीय- क्याविसमर्थनम् ...	८८—९२
” ” ” ” ...	९४—९६
” ” ” ” ...	९८—१०१
” ” ” ” ...	१०७—१०८
” ” ” ” ...	११०—१११
” ” ” ” ...	११३—११९
अकृपातिवादिनां प्रत्ययस्थानम्, ...	११९—१२२
तन्निरासेन रजतमिथ्यात्वसमर्थनम् ...	१२३—१२३
भाषाभाषयोरकप्राप्त्यानस्य मिथ्यात्वा- विरोधित्वशङ्का-तन्निरासौ ...	१२३—१२७
अभाषाद्वैतान्युपगमेन शून्यवादप्रसङ्गा- पत्तिशङ्का-तत्परिहारी ...	१३०—१३९
अज्ञानस्य शुद्धचैतन्याश्रयत्व-विषयत्वोप- पादनम्, आत्मत्यभिमतजीवाश्रयत्व- प्रक्षमिनासः, जीवेष्वातिविभाग- व्यवस्था च ...	१४०—१४३
एकाविद्याश्ले बन्ध-मोक्षव्यवस्थोपपत्तिः, अनेकाविद्यावादमिरासः, एकशुक्तो सर्वशुक्तिशङ्कानिरासश्च ...	१४४—१४८
अविद्याया अमाधित्वम्, “अमाधविकल्पा- न्त्वम्, अविद्याया ज्ञानप्रागभाव- रूपायाः प्रत्यक्षसिद्धत्वनिरासनम्, संभवेनाध्यासाद्योपपत्तेरप्यस्य ...	१४८—१५५

विषयः	पत्राङ्काः
“आहंकोऽयमि” इत्यत्र किंशब्दस्याश्लेषप्रसक्तो- भयार्थत्वपक्षनिरासः ...	१५६
अध्यासलक्षणस्यान्यासिनिरासपूर्वकमुपक्षेपः ...	१५७—१५९
“स्युत्तरूपः परस्मै” भाष्ययोजना ...	१६१—१६२
” ” ” ” ...	१६५
” ” ” ” ...	१६९—१७०
“स्युत्तरूपः” इति लक्षणवटकद्वययोजन- निरूपणम् ...	१७७—१७८
“स्युत्तरूपः” इति लक्षणे निर्वर्त्यप्रतिशक्तो- ति- निर्देशः ...	१७९
” ” ” ” ...	१८१
” ” ” ” ...	१८३—१८४
अपरोक्षभ्रमकार्यतावच्छेदकं ज्ञानसहोत्पन्नत्व- मिति रजतःकाराविद्यकवृत्तेरपि प्रत्यक्षत्वनिर्वाहः ...	१८५—१८७
स्वेनेऽप्यधिष्ठानसत्त्वाद्दारीरोपपादनम् ...	१८८
” ” ” ” ...	१९०
” ” ” ” ...	१९२—१९३
स्वेनेऽहंकारोपहिताधिष्ठानत्वे गजदायह- मुल्लेखापत्तिपरिहारः, प्रातीत्य- स्यापि स्थायित्वभ्रान्त्याऽधिष्ठान- त्वोपपत्तिश्च ...	१९५—१९६
स्वाभिकानामान्तरपरिणामत्वपक्षोपपादनम् जागरिकभ्रमे बुद्धिनापाप्माविद्या- परिणामत्वासंभवश्च ...	१९७—२००
भ्रमे पूर्वतनप्रमाहितसंस्कारानपेक्षा, ज्ञान- स्यार्थस्योभयस्य चोत्पत्तिरिति विवेकः ...	२०१—२०२
हिङ्गदंशनादिभ्रान्तिवत्त्वदंशनेनावुमानादेर्भ्रान्ति- त्वात्, परोक्षभ्रमासंभवोपपादनम् ...	२०३—२०६
परोक्षज्ञानस्य विषयवत्त्वसौदासीन्यम्, तथापि प्रवर्तकत्वं च ...	२०७—२०८
परोक्षभ्रमज्ञानासंभवे नैवाभिकानामपि संमतिः ...	२०९—२१०
” ” ” ” ...	२१३—२१४
परोक्षभ्रमेऽप्यर्थोत्पत्तिवात्, भ्रमस्य पक्षो लघु- वस्तुत्वनाम सम्प्रतिषेधविधौ, भ्रम- निमित्तं च ...	२१४

विषयः	पत्राङ्काः
आकाशादिभ्रमत्याजानविष्टभ्रमत्वम् , अज्ञाततात्त्वेण तत्त्वार्थित्वम्, तत एव व्यावहारिकत्वम्, आकाशादि- ज्ञानेनाज्ञानत्वापसारणमात्रम्, ननु नास इत्यादि विवेचनम् ... २१७	
" ... २२०—२२२	
परोक्षभ्रमस्य ज्ञानाज्ञानविष्टभ्रमत्वम्, अर्थेन साकमज्ञातताया अपि सद्यो- त्पन्नत्वाद् न प्रतिभासकत्वापि तत्त्वापरोक्षत्वमित्यादिविवेचनम् २२३	
" २२५	
"स्मृतिरूपः" इति लक्षणस्य परोक्षप्रमा- द्वीकारपक्षसाधारण्यभाष इति मत- निरासः ... २२६	
"तं केचिदि"त्यादिभाष्यवाक्यविवरणम् २२७—२२९	
" ... २३३—२३४	
"अन्ये तु यत्र यद्व्यासः" इति ननु विज्ञान- यादिनां शून्यवादिनां बोधयोग्यं मत- संग्रहार्थम्, किन्तु एकस्यैव २३८	
"अन्यत्यान्यधर्मावभासतामि"तिभाष्यस्य सर्वव्याप्तिसाधारणं विवरणम् ... २३९	
" २४१	
" २४३	
" २५०—२५१	
अनिर्बचनीयव्यातेर्लोकानुभवसिद्धत्वोपा- दनम्, अहंकारोपहितवैतन्व्याध्य- स्तानामपि कामादीनामविद्यो- पादानत्वसंबन्धः, शुक्लौ रजतत्वस्य संसर्गाध्यासमात्रं च ... २५२—२५३	
मिथ्यारजतत्व इत्साधनेतादौरेऽपि तस्य रजतत्वतादात्म्याध्यासात् सतुप- पत्तिः, व्यावहारिकप्रतिभासिक- रजतत्वमेवकल्पनाऽसंभवः ... २५४	
" २५५	
" २५६	
" २५७—२५८	

विषयः	पत्राङ्काः
द्विचन्द्राध्यासस्य निरुपाधिकत्वनिरासः २६०—२६०	
" २६२—२६३	
" २६६—२६८	
आत्मन्यध्यासाक्षेपः ... २६९—२८०	
आत्मनोऽविषयत्वात्संभवेनाधिष्ठानत्व- समर्थनम् ... २८९—३००	
आत्मनोऽपरोक्षत्वसमर्थनम् ... ३०५	
" ३०७	
" ३०९—३१०	
" ३१२	
" ३१४—३१५	
" ३०५—३०७	
आत्मस्यप्रकाशत्वोपपत्तिः ... ३०९—३१३	
आकाशस्यावाधुतत्वेन साक्षिभाष्य- त्वोपपादनेन च नभोनेत्वप्रत्यक्षोप- पादनम् ... (१) ३१४—३१६	
अहमध्यासाविद्यात्वादिनिरूपणम् ... ३१७—३१८	
ब्रह्मणोऽद्वितीयत्वोपपादनम् ... ३२१	
" ३२३—३२४	
प्रत्यक्षादिप्रमाणानामध्यासनिबन्धनत्वोप- पादनम् ... ३२५—३२८	
प्रत्यक्षादिप्रमाणानामविद्यावद्विषयत्वोप- पादनम् ... ३२९—३३३	
" ३३२—३३०	
विनुषामपि पदवादिदृष्टान्तेनाध्यास- समर्थनम् ... ३५१—३५९	
साक्षीयव्यवहारोऽप्यहमध्यासनिबन्धन इति विवेचनम् ... ३६०—३६१	
अशनायाद्यतीतात्मज्ञानस्य कर्माधिकार- विरुद्धत्वम् ... ३६६—३६९	
"ब्राह्मणो यजेत" इत्यादीनामध्यास- निबन्धनत्वोपपादनम् ... ३७१—३७५	
" ३७७	
" ३८१	
" ३८३—३८५	

(२) अ. १४, तमे पृष्ठे "ननु अवाधुषमिति स्यात्
'वाधुषमि'ति पठनीयम् ।

विषयः	पत्राङ्काः	विषयः	पत्राङ्काः
शास्त्रस्याविद्यानिवृत्तिप्रयोजनकत्वादि-		"	५०७
निर्देशः	४८७	सर्वेषां वेदान्तानामात्मैकत्वपरत्वाक्षेपः	५११
"	४९१	उक्ताक्षेपपरिहारः	५१७—५१९
"	५००	"	५२७—५२८
"	५०३—५०४	अध्यासभाष्योपसंहारः	५३०

भाष्यभाष्यप्रकाशिकाविषयानुक्रमणिका

मङ्गलश्लोकाः	१—३	"आहे"ति परोक्ष्यादिपक्षोपक्षेपः	१९१
"युष्मदस्मदि"ति भाष्यावतारणम्	४	"आह कोऽयमि"ति किंशब्दस्य प्रश्नपरता	१९४
"	५०	किंशब्दस्याक्षेपपरत्वोपक्षेपः	१९६
"युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोर्विषय-विषयिणी-		प्रश्नोत्तरपरतया "उच्यते" इत्यादिभाष्य-	
रि"ति पदद्वयविवरणम्	५७	योजना	१९७
"तमःप्रकाशवद्विरुद्धत्वभावयोरितरेतरभाषा-		"त्यृतिरूपः परत्रे"ति भाष्यविवरणम्	१९८
नुपत्तावि"त्यस्य विवरणम्	५९	"	१९१
"तद्वर्माणामपि छतरामितरेतरभाषानुपत्ति-		"	१९३
रि"त्यादिशङ्काभाष्यस्य विवरणम्	६१—६२	"	१९५—१९६
"	६५—६६	"तं केचित्"ति भाष्यावतारणम्, तद्विवरणं च	२२७—२२८
"	६८	अध्यासिवादि विवरणम्	२२९
"तथाऽन्योन्यस्मिन्नि"ति परिहारभाष्याव-		"अन्ये तु यत्र यदध्यासः" इत्यस्यान्यथा-	
तारणम्	७०	ख्यातिपरतया नयनम्	२३३
"	७७	"	२३७—२३८
"अयम्" "लोकव्यवहारः" "अन्योन्य-		"श्रुतिका ही"ति भाष्यविवरणम्	२८१—२८२
स्मिन्नन्योन्यात्मकतामि"ति भाष्य-		"कथं पुनरि"त्यध्यासभाष्यविवरणम्	२८४
विवरणम्	७८—७९	"	२८९—२९०
"इतरेतराविवेकेने"त्यस्य विवरणम्	८१—८२	"न तावदयमेकान्तेनाविषयः" इति भाष्य-	
"अत्यन्तमविवेकयोधर्म-वर्तिगोरि"त्यस्य		विवरणम्	२९१—२९४
विवरणम्	१०९	आत्मस्वप्रकाशत्वसमर्थनम्	४०९
"अन्योन्यधर्मोऽप्यस्ये"त्यस्य विवरणम्	१०८—१०९	"	४११—४१३
"मिथ्याज्ञानमिस्तिः" इत्यस्य विवरणम्	११०—१११	नभोनेत्यप्रत्यक्षोपपादनम्	४१३—४१६
"सत्यादृते मिथुनीकृत्य" इत्यस्य विवरणम्	११५	अहमध्यासस्याविद्यात्वोपपादनम्	४१७—४१९
"सर्गिकपदविवरणम्	११६	कार्याविद्याया अहमध्यासस्य वर्णने कारणो-	
"अन्योन्यस्मिन्नि"त्यस्य भाष्यस्य विवरण-		पपादनम्	४२१
न्तरम्	११८—११९	अविद्यायां प्रत्यक्षादिप्रमाणनिर्देशः	४२४
"आह कोऽयम्" इत्यध्यासताक्षेपावतारणम्	१५०	प्रत्यक्षादिप्रमाणानामविद्यावद्विषयत्वाक्षेपः	४२८—४३०

विषयः	पन्नाङ्काः	विषयः	पन्नाङ्काः
उक्तक्षेपपरिहारः	४३१—४३३	सिरिति विवेचनम्	४६९—४७३
"	४४३—४४५	"	४७५—४७६
"	४४५—४५०	"	४८०—४८१
पदवादिदृष्टान्तेन विदुषामप्यविद्यासमर्थनम्	४५१—४५२	"	४८४
यथा हि पञ्चादय इति भाष्यविवरणम् ...	४५४—४५६	अविद्यानिवर्तकतत्त्वज्ञानार्थं वेदान्तविचार- समर्थनम्	४८७—४८८
"	४५८	वेदान्तानां प्राणानुपासनश्रवणेऽप्यद्वितीया- त्मन्येव पर्यवसानोपादानम् ...	५१९
शास्त्रीयव्यवहारेऽविद्यासम्भवार्थः * ...	४६०—४६१	अध्यासभाष्योपसंहारः	५३१
अशनायाद्यतीतस्यात्मनोऽनधिकारसमर्थनम्	४६६—४६७		
शास्त्राणां तत्त्वसाक्षात्कारान् पूर्वमेव प्रवृ-			

प्रदीपविषयानुक्रमणिका

ज्ञान-कर्मसमुच्चयवादिनो भास्कोरपक्षादयः	२	"तद्वसंभोगमपि ह्यतरानि"त्यस्य विवरणम्	६२—६४
समुच्चयवादिनां शास्त्रैक्यवादोपक्षेपः ...	४	"अस्मत्प्रत्ययगोचरे" इत्यादिशङ्काभाष्य- सार्थक्यम्	६८
असमुच्चयवादिन्येन साम्येऽप्युपासनमोक्ष- साधनत्वेन ज्ञानमोक्षसाधत्वेन च		भाष्यदृष्ट्या सादृश्यज्ञानस्य भ्रमाकारणत्व- पक्षोपन्यासः	६९
विशिष्टाद्वैत-केवलद्वैतयोर्विधेयोपक्षेपः	९—१०	तत्कारणत्वपक्षोपन्यासः ...	७१—७२
अथ शब्दस्यारम्भार्थत्वम्, अतो नानुवच्यै- कदेशाधिकारिसमर्पकत्वमिति सतोपन्यासः	११	"अन्योन्यस्मिन्नि"ति परिहारभाष्ययोजना पूर्वतनानुभवाहितसंस्काररूपकारणोपादानम्	८८
शास्त्रैक्यवादिनामप्यशब्देनाधिकारिसम- र्थपक्षोपन्यासः	१२	"	९१
अधिकारिनिर्णये भगवद्भामाजुज-भगवत्पादा- नन्वृत्तीयोदयसतोपन्यासः ...	२०	"	९४
ब्रह्माभिन्ननिमित्तोपादानमतानामुपन्यासः, तत्र विधेयोपक्षेपेण ब्रह्मविधत्तोपादा- नतोपादानं च	२५	इतरेतराविवेकसमर्थनम्	९६
विवरण-भामतीमतयोरध्यासभाष्यस्य		"सत्यानृते मिथुनीकृत्ये"त्यस्य विवरणम्	९८
सूत्रादुक्तोपादानम्	२९	सावयवतण "मिथ्याऽज्ञाननिमित्तं" इत्यस्य विवरणम्	११६—११८
अध्यासो कारणभ्रमासंभवोपादानम् ...	३१—३२	धर्मध्यासान् पृथग् धर्मोपन्यासमुपनिषाना- मर्थानां संग्रहणम्	११९—१२०
विवेकाप्रवृत्तकारणासंभवपरतया "युष्मदस्म- त्प्रत्ययोचरयोः" इत्यस्य विवरणम्	४३	"आह कोऽयमि"ति भाष्यस्याख्यातिवाद- दृष्ट्याऽऽक्षेपपरत्वम्	१२०
"विषय-विषयिणोरि" इत्यस्य विवरणम्	५४—५५	उक्तभाष्यस्यान्यथाख्यातिदृष्ट्याऽऽख्याति- वादनिराससर्वकं योजनम्	१४०
"	५७—५८	"	१४६—१४७
"तमःप्रकाशचक्षुःशब्दस्य भाषयोरि"त्यस्य		"सत्यस्य परं पूर्वं दृष्टावभासः" इत्यस्य क्यात्यन्तरनिरासपूर्वकमनिर्वचनीय- क्यातिसमर्थनपरता	१४७—१५१
विवरणम्	६०		

शृङ्गादिपीठमतमौपदलक्षितार्थं वैदान्तनन्वनिरने तपनां बरिष्ठम् ।
अन्यथेदाङ्कुरमर्दं “शुरुपादशेखरः” श्रीचन्द्रशेखरवर्नि शरणे प्रपणे ॥



श्रीशृङ्गादिपीठमर्षिर्हन्तः
प्रातःस्मरणीयं स्वनामधन्यं वैदिकमार्गप्रतिष्ठापक-पण्यतस्यापनाचार्य-
जगद्गुरु-श्रीबाङ्कुरभगवत्पादाः परमहंसपरिवाजकादि—
श्री१००८चन्द्रशेखरभारतीस्वामिपादाः



ब्रह्मसूत्रशाङ्करभाष्यम्

भामत्यादिव्याख्योपन्यास्या-नवकोपेतम्

ॐ सू० अथातो ब्रह्मजिज्ञासा ॥ १ ॥ ॐ

भामती

अनिर्वाच्याविद्याद्वितयसच्चिवस्य प्रभवतो विवर्तो यस्यैते विषयदन्तिलतेजोऽववनयः ॥
यतश्चाभूद्विधं चरमचरमुच्चावचमिदं नमामस्तद्ब्रह्मापरिमितमुखज्ञानममृतम् ॥ १ ॥

मृत्तुप्रकाशिका

विश्वं यदज्ञानवित्यसजातम् विज्ञानतो यद्विषयाभिभूतम् ॥
आनन्दरूपं हरिमद्वयं ते वेदान्तवैधं विधितो भजामः ॥ १ ॥
ययं विमृष्टा इति ये स्थितास्ते स्मयं विना यत्सर्वे दुषाः स्युः ॥
न यं श्रितो बन्धमितो जनस्तं स्वयंप्रकाशं गुरुमानतोऽस्मि ॥ २ ॥

वाणीविश्वेश्वरौ बन्दे माणिक्यगणभूषितौ ॥ वाणीप्रसिद्धये विप्रश्रेणीनां च निवृत्तये ॥ ३ ॥

श्रीमान् श्रीनलगन्तुवंशजनिनः श्रीकालहस्यध्वरी यज्ञाम्बा च यमात्मजं प्रसुपुवे श्रीरङ्गनाथाभिषम् ॥
सोऽयं सम्प्रति साधनोऽव्यलमनाः प्रागुज्ज्वलपुण्योदयात् प्राप्याखण्डयतीशतामनुभवत्यापादखण्डां मुदम् ॥ ४ ॥
सोऽयमखण्डो यतिराडिभमडिजगदेकरायभूषेन । संप्राप्यतोऽस्ति सम्भवाचस्पत्यस्य कुर्विति व्याख्याम् ॥ ५ ॥
स कल्पकतरोरयमभिधाय क्वचित् क्वचित् । करोत्यखण्डयतिराट् व्याख्यां वाचस्पतेः कृतेः ॥ ६ ॥

इह खलु कश्चिदपि ब्रह्मद्विप्रगण्यो वाचस्पतिः श्रीमच्छङ्करभगवत्पादकृतं शारीरकभाष्यं व्याचिकीर्षुः स्वचिकीर्षितस्य अविप्रपरिसमाप्त्यादिसिद्धये विषयप्रयोजनप्रदर्शनपूर्वकं शालप्रतिपाद्यं परं ब्रह्म नमस्करोति—ॐ अनिर्वाच्येत्यादिना ॥ केवलस्य ब्रह्मणोऽसङ्गस्य विषयादिप्रपञ्चनिर्मातृत्वायोगात्—“अनिर्वाच्याविद्याद्वितयसच्चिवस्ये”त्युक्तम् । ॐ अनिर्वाच्यम् = सत्त्वासत्त्वाभ्यां निर्षेक्तुमशक्यम्, अत एव सदसद्विखण्डनम्, मिथ्याभूतमिति यावत् । तच्च तत् अविद्याद्वितयं च तथोक्तम् । तद्वितयं सच्चिवम् = सहकारि यस्य तस्य । अनादिभावरूपा एका अविद्या, पूर्वपूर्वमजन्मसंस्काररूपा अपर अविद्या ; एवंरूपेण द्विविधात् तद्वितयसाच्चिवमुक्तम् । तत्साच्चिवं च ब्रह्मणस्तद्विषयतया, न तदाश्रयत्वेन ; जीवानामेव तदाश्रयताया वक्ष्यमाणत्वात् । ॐ ननु—एवमविद्याद्वितयसच्चिव्ये ब्रह्मणः पारतन्त्र्यमेव स्यात्, न स्वातन्त्र्यम्, इत्यत आह—प्रभवत इति ॥ ॐ प्रभवतः = समर्थस्य

भाष्यभाष्यप्रकाशिका

यत्साक्षात्साधिदानन्दं प्रत्यगभियमद्वयम् । तत्समामि दृसिहस्य योगमन्यं परं पदम् ॥

भामती

निःश्रुतितमस्य वेदा वीक्षितमेतस्य पञ्च भूतानि ॥ सितमेतस्य चराचरमस्य च सुप्तं महाप्रलयः ॥ २ ॥

ऋगुपकाशिका

स्वतन्त्रत्वेत्यर्थः ; स्वोपकरणभूतस्य अविद्याद्वितयस्य स्वस्वातन्त्र्याव्याघातकत्वादिति भावः । एवंविधस्य ब्रह्मणः पारमार्थिकसत्ताकत्वाद्विविधादिप्रपञ्चस्य चापारमार्थिकसत्ताकत्वाद् ब्रह्मविषमसत्ताकारकत्वेन विषदादीनां ब्रह्मविवर्तत्वमिति भावः । न केवलं विषदादिगुणप्रपञ्चस्यैव ब्रह्मविवर्तत्वम्, किन्तु जीवानामपि चराचरोपाधिकानां विम्बभूतब्रह्मप्रतिविम्बरूपत्वात् तद्विवर्तत्वमित्याह—अथ इति ॥ अथवा—भूतवद् भौतिकचराचरात्मकविषयप्रपञ्चस्यापि ब्रह्मविवर्तत्वमेवेत्यभिप्रेत्याह—अथ इति ॥ भौतिकप्रपञ्चस्य ब्रह्मविवर्तत्वं हिरण्यगर्भद्वारा बोध्यम् । अथ—ब्रह्मणः सकाशात् ॥ उच्चावचम्—अत्यधिकम् । अचरमचरम्—चराचरात्मकम् । विश्वं चाभूत् । अतदपरिमितसुखज्ञानम् = अपरिच्छिन्नानन्दरूपज्ञानधनम् । अमृतम्—नित्यम्, मुक्तस्वरूपमिति वा । अत्र नमामः । अत्र ब्रह्मणः स्वाभिन्नत्वेन नमस्कार्यव्यायोगात् “नमामः” इत्यपे शब्दः अनुसन्धानपरः ; अनुसन्धानविषयं कुर्म इत्यर्थः । ब्रह्मणः स्वाभिन्नत्वेन अनुसन्धानं तु युज्यते इति हृदयम् । अनुसन्धानविषयस्य ब्रह्मणः लक्षणप्रमाणाभ्यां सिद्धिर्याच्या, इति विविधविषयादिभूतभौतिकात्मकजगद्विज्ञातृविज्ञानत्वलक्षणं जगदुपादानत्वम्, सर्वज्ञत्वेन जगदुपादानगोचरज्ञानवत्त्वात् जगत्कर्तृत्वलक्षणं जगद्विषयित्वं चेत्यभिन्नमिद्विज्ञातृज्ञानत्वं ब्रह्मणः तदस्थलक्षणम्—“अनिर्वाच्ये”त्यादिना “उच्चावचम्”इत्यनेन दर्शितम् । “अपरिमितसुखज्ञानममृतम्” इत्यनेन ब्रह्मणः स्वरूपलक्षणं च दर्शितम् । ब्रह्मणः प्रमाणान्तरविषयत्वात् वेदान्ता एव तत्र प्रमाणमिति सूचितम् । “अपरिमितसुखज्ञानं ब्रह्म” इत्यनेन अज्ञाततया विषयविषयत्वात् तदेव ब्रह्म विषय इति सूचितम्, तदेव च ज्ञाततया प्रयोजनमित्यपि सूचितम् ; “अज्ञातं ब्रह्म विषयो ज्ञातं ब्रह्म प्रयोजनम्” ॥ इत्यभिधानात् । ब्रह्मणः सर्वज्ञत्वं जगदुपादानत्वं च दर्शितमाशये, तत्र सर्वज्ञत्वं कथम् ? इत्याशङ्क्य ज्ञानपदेन सूचितम् ॥ १ ॥

सर्वज्ञत्वं वेदकर्तृत्वं वेदोपादानत्वादिना दर्शयति—अनिःश्रुतमिति ॥ अत्र—ब्रह्मणः । वेदाः निःश्रुतम् ; “निःश्रुतमेतज्जह्वरे” इत्यादिश्रुतेः । निःश्रुतित्वद्वयत्वं नमज्जसाध्यत्वात् वेदानां निःश्रुतत्वोक्तिः । तथाच जगत्कर्तृजगदुपादानभूतस्य ब्रह्मणः जगदन्तःपानिषेदं प्रत्यभि कर्तृत्वमुपादानत्वं चायातम्,

भाष्यभावप्रकाशिका

ज्योतिर्यद्दृष्टिणामूर्तिव्यासशङ्करशब्दितम् । जानोत्तमाख्यं तद्वन्दे सत्यानन्दपदोत्थितम् ॥

भगवत्पादादिब्रह्मणांसवः पान्तु सन्ततम् । अपारासार-संसार-सागरोत्तार-सेतवः ॥

संप्रदायविदामुक्ती-स्संकलस्याभिधीयते । मुनिना चित्तुस्वरूपेन भाष्यभावप्रकाशिका ॥

प्रतीपः

मातामहमाहमौलैः महस्तदपितामहम् । मातरं जगतां बन्दे कण्ठादुपति वारणम् ॥

“अथातो ब्रह्मविज्ञाते”त्यादि “अनाद्विति शब्दात्” इत्यन्तं चतुरध्यायात्मकं ब्रह्ममीमांसाशास्त्रमिति श्रीशङ्करभगवत्पादादिभगवानुवाचिनः । “अथातो धर्मजिज्ञासे”त्यादि विशेषलघ्यायात्मकं तद्विति तु भगवद्भगवानुजादिसत्त्वानुवाचिनः । तत्र भास्कराचार्याः शानकर्मसमुच्चयवादिनः, भगवद्भगवानुजादयः शङ्करभगवत्पादाश्च शानकर्मसमुच्चयसम्भववादिनः । शानकर्मसमुच्चयो नाम शानवत्कर्मणोऽपि मोक्षोपयोग इति, तदुभयसम्प्रदायस्येव । अथमेव भास्कराचार्यसिद्धान्तः । कुमारिलपादा अपि शानकर्मसमुच्चयवादिन एव । मन्यामहे—“इत्याह नातिस्वपेनितिकीष्णुनातिरितां भाष्यरुद्रञ्च युस्य । इदमन्तेतिप्रपञ्च बोधः प्रयाति वैशान्तिनिषेधपेदे”ति श्लोके वेदान्तनिषेधपदेन श्रीभारतकाचार्यमूलसिद्धान्तमेव कुमारिलपादा अपि प्रयन्ति । अयं हि श्लोको वृत्तिरानिर्यासादान्ते दीर्घश्च इति श्रीभास्कराचार्यमूलाचार्या उपपत्तौचार्या

भामती

पट्टभिरङ्गैरुपेताय विविधैरव्ययैरपि । शाश्वताय नमस्कृभो वेदाय च भवाय च ॥ ३ ॥
मार्तण्ड-तिलकस्वामि-महागणपतीन् वयम् । विश्ववन्द्यान्मस्यामः सर्वसिद्धिविधायिनः ॥ ४ ॥
ब्रह्मसूत्रकृते तस्मै वेदव्यासाय वेधसे । ज्ञानशक्त्यवताराय नमो भगवतो हरेः ॥ ५ ॥
नत्वा विशुद्धविज्ञानं शंकरं करुणानिधिम् । आप्यं प्रसन्नगम्भीरं तत्पणीतं विभज्यते ॥ ६ ॥

श्रुतप्रकाशिका

इति ब्रह्मणः सर्वसत्त्वसिद्धिः । न च - वेदोपादानत्वेन कथं सर्वज्ञतेति - वाच्यम् ; वेदस्य सकलार्थप्रकाशन-
शक्तिमत्त्वेन वेदगतसकलार्थप्रकाशनशक्तेः तदुपादानगततादृशशक्तिपूर्वकत्वेनोपादानभूतब्रह्मणः सकलार्थ-
प्रकाशनशक्तिसिद्धेः सर्वज्ञत्वसिद्धिरिति भावः । ॥ एतस्य = ब्रह्मणः । ॥ पञ्च भूतानि भक्षितम् = वीक्षणपूर्वकं सृष्टत्वात्
वीक्षणवत् । निःश्वासाधिकप्रयत्नसाध्यत्वाच्च पञ्चभूतानां वीक्षणत्वोक्तिः । न च - भूतानां वीक्षणपूर्वकं सृष्टव्यम-
सिद्धमिति - वाच्यम् ; “तदैक्षत बहु स्यां प्रजायेय” इत्यादिश्रुत्या भूतभौतिकप्रपञ्चमात्रस्य वीक्षणपूर्वकत्वाव-
गमनं भूतानामपि वीक्षणपूर्वकत्वमिद्वेदिरिति भावः । ॥ एतस्य = ब्रह्मणः । ॥ अचरम् स्मितम् = हिरण्यगर्भद्वारा
सृष्टम् । चतुर्नामकं विश्वं तस्य स्मितवत् ; वीक्षणाधिकप्रयत्नसाध्यत्वात् स्मितत्वोक्तिः । चेतनस्यैव सर्वज्ञत्वात्
ब्रह्मणः पूर्वोक्तसर्वज्ञत्वमित्यर्थे चेतनचर्मसुपुमिमत्येन चेतनत्वं संभावयति - अथ चेति ॥ ब्रह्मण इत्यर्थः ।
॥ अथवा - अनायासेन नामस्यात्मकप्रपञ्चसृष्टिस्थिति-लक्षकत्वात् ब्रह्मालम्बं महिमशालि, अतस्तदेव
स्तोतव्यम्, तदेव अनुसन्धेयम्, इत्यभिप्रेत्य ब्रह्म स्तौति - ॥ निःश्रितमस्यैवत्येन श्लोकेन ॥ अर्थस्तु
उक्तमिव एव ॥ २ ॥ वेदान्तशास्त्रव्याख्यातृत्वात् स्वस्य वेदार्थस्फूर्त्यर्थे स्तोपात्येभ्यस्तत्मादिसिद्ध्यर्थे च यथाक्रमं
वेदगीधरे च समानविशेषणं कृत्वा युगपन्नमस्करोति - ॥ पट्टभिरङ्गैः । पट्टभिः अङ्गैः, विविधैरव्ययैरपि
उपेताय शाश्वताय वेदाय च भवाय च नमस्कृभो इति योजना । वेदस्य पट्टज्ञानि - शिक्षा-कल्प-व्याकरण-
निरुक्त-ज्योतिर्वद्वन्द्वसि । वेदस्याव्ययः = चादयः । एवं वेदस्य शाश्वतत्वम् । तच्च वेदस्यापीक्येयत्ववादिमतमादाय
योध्यम् । एवं भवस्य = शङ्करस्य पट्टज्ञानि - “सर्वज्ञता वृत्तिरनादिधोपः स्वतन्त्रता नित्यमलुप्तशक्तिः । अनन्त-
शक्तिश्च विभोर्विभिन्नाः पट्टादुरङ्गानि मणेश्वरस्य ॥” इति श्लोकोक्तानि । एवं भवस्य अच्ययः - “ज्ञानं विरागतै-
श्वर्यं तपः सत्यं क्षमा धृतिः । प्रवृत्त्यमात्मसंयोगो ह्यभिष्टातुत्वमेव च । अव्ययानि दशतानि नित्यं तिष्ठन्ति
शङ्करे ॥” इति श्लोकोक्तानि । एवं शाश्वतत्वं भवस्य प्रसिद्धमेव । तथाचोक्तपट्टज्ञानेन विविधाव्ययोपेतत्वं
शाश्वतत्वविशेषणविशिष्टाय वेदाय च भवाय च नमस्कृभो इति योजना । ॥ ३ ॥ “आदित्यस्य सदा
पूर्वां तिलकस्वामिनस्तथा । महागणपतेश्च कुर्वन् सिद्धिमवाप्नुयात् ॥” इति स्मृत्या मार्तण्ड-तिलकस्वामि-
महागणपतीनां याचित्तसकलार्थदातृत्वेन प्रसिद्धत्वात् तेऽप्यवश्यं नमस्कार्या इति मत्वा तान् नमस्करोति -
॥ मार्तण्डेति ॥ तिलकप्रियः स्वामी तिलकस्वामी = स्कन्दः । यत एव विश्वाच्छित्तसिद्धिद्वयम्, अत एव
विश्वन्यालम्बं द्रष्टव्यम् । विश्वघट्टो विश्वसृजनमात्रलक्षकः ॥ ४ ॥ सूत्रव्याख्यानभूतभाष्यस्य व्याख्योक्तिरित्यात्
सुतायैस्त्वैते सृष्टकर्तारं नमस्करोति - ॥ ब्रह्मसूत्रकृते इति ॥ हरेः ज्ञानशक्तेः अवतारो यस्मिन् स तथोक्तः,
तस्मै वेधसे विषाते ईश्वराय । हरेः ज्ञानशक्त्यवतारत्वादेव ईश्वरत्वं योध्यम् । ॥ भगवते = “उत्पत्तिं च
विनाशं च भूतानामागतिं मतिम् । वेत्ति विद्यामविद्यां च स वाच्यो भगवानिति ॥” इत्युक्तलक्षणलक्षितो
यः, तस्मै ॥ तस्मै = प्रसिद्धाय । ॥ ब्रह्मसूत्रकृते = वेदव्यासाय नम इति योजना । व्यासस्य हरेः ज्ञानावतारत्व-
मुक्तम्, तत् कथम् ? इति चेत् - “द्वारे द्वारे चैवं व्यासरूपी महायुगे । वेदमेकं सुवद्भुवा कुरुते जंगतो
हिनुम् ॥” इति वचनेन तस्य सदावतारत्वमवगम्यते इति द्रष्टव्यम् ॥ ५ ॥ भाष्यकर्तारं नमस्कृन्वन् तत्कृतं
भाष्यं व्याख्यायत इति चिकीर्षितं प्रतिजानीते - ॥ नत्वेति ॥ ॥ विशुद्धम् = निर्मलम्, निर्विचिकित्समिति

आमली

आचार्यकृतिनिवेशनमप्यवधृतं वचोऽस्मदादीनाम् । रथ्योदकमिव गङ्गाप्रवाहपातः पवित्रयति ॥ ७ ॥

अथ यदसंदिग्धमप्रयोजनं च न तत्प्रेक्षावत्प्रतिपित्तागोचरः ; यथा समनस्केन्द्रियसंनिकृष्टः

अनुप्रकाशिका

यावत् । तादृशं विज्ञानं यस्य स तथोक्तः, तम् । *कण्ठनिधिम् = दयासमुद्रम् । *शङ्करम् = शङ्कराचार्यम् । *नत्वा = नमस्कृत्य ; *तत्प्राणीतम् = तत्कृतम् । *प्रसन्नगम्भीरम् = आपाततः प्रसन्नम्, विचारणायां तु गम्भीर-
मित्यर्थः । तादृशं भाष्यं विमण्यते = विविच्य व्याख्यायत इत्यर्थः ॥ ६ ॥ स्वस्य व्याख्यातृत्वप्रयुक्तं गवै परैः
शङ्क्यमानं परिहराह—*आचार्येति* ॥ रथ्योदकस्य गङ्गाप्रवाहपातो यथाऽवधृतम् = अपवित्रमपि रथ्योदकं
पवित्रयति, तथा अस्मदादीनां वचसः, *आचार्यकृतिनिवेशनम् = आचार्यकृतौ भाष्ये प्रवेशनम्, अवधृत-
मपि अप्रुतमपि अपवित्रमपि अस्मदादीनां वचः पवित्रयतीत्यर्थः । “अप्रुतमवधृतं स्यात्” इति शब्दार्थे ।
तथाच तत्कृतव्याख्यानेन ययं कृतांशः स्म इति भावः ॥ ७ ॥

इह विवेकः, वैराग्यम्, शमदमादिः, सुसुक्षुत्वं चेति यत्साधनचतुष्टयम्, तद्वन्तं प्रति, “अथातो ब्रह्मविज्ञासां”
इति भगवता सूत्रकारेण ब्रह्मविज्ञासा उपदिष्टा । विज्ञासा च अभिन्नस्यैव ब्रह्मणो नाभ्या, न भिन्नस्य ; “द्वितीयादि
भयं भवति”, “उदरमन्तरं कुरुते, अथ तस्य भयं भवति”, “मृत्योः स मृत्युमाप्नोति य इह नानेव पश्यति”
इत्यादिभूतिभिः भेदशानादनयैश्रवणेन भिन्नब्रह्मज्ञानस्य इच्छाविषयत्वायोगात् ; अतोऽभिन्नस्यैव ब्रह्मणो
विज्ञास्यत्वं मतम् ॥ *एतदत्राऽऽक्षिप्यते—इदमनुपपन्नम् ; किञ्चिज्ज्ञत्वं कर्तृत्वं भोक्तृत्वादिभेदेन जीवेनाऽ-
समर्थेन सह सर्वशक्तिर्भोक्तृब्रह्मणः तद्विद्वत्त्वेनाभिदायोगात्, नच—किञ्चिज्ज्ञत्वं कर्तृत्वं भोक्तृत्वं सर्वशत्वा-
दीनामप्यस्तत्वेन वास्तवत्वाभावात् जीवब्रह्मणोरभेदो युज्यत इत्यभिन्नस्यैव ब्रह्मणः सन्दिग्धत्व-सप्रयोगतत्वाभ्यां
विज्ञास्यत्वं वाच्यमिति—वाच्यम् ; अध्यासस्यैवाप्तं भवात्—इत्येवंरूपेणाभ्यासाशेषपरतां “सुध्मदस्मदि”त्यादिनः
“तथापी”त्यतः प्राक्तनस्य भाष्यस्य दर्शयन्, “तथापी”त्यादिनः “आह कोऽयमि”त्यतः प्राक्तनस्य भाष्यस्य
तदक्षेपपरिहारपरतां दर्शयति—*अथेत्यादिना परिहरति इत्यन्तेन* ॥ *ननु*—आनन्तर्यवाची “अथ यदसंदिग्ध-
मि”त्यत्रोऽप्यशब्दोऽनुपपन्नः ; आनन्तर्यप्रतियोगिनोऽकथनादिति—चेत्, *ननु* ; अत्रत्याशब्दस्य प्रतिग्रन्थ-
व्याख्यानाभ्युपपत्त्येनोपपत्तेः, आत्मभार्यत्वेनाप्यथशब्दस्य तत्र प्रयोगदर्शनात् । *ननु*—“तत् पुनर्ब्रह्मे”-

आप्यभावप्रकाशिका

नानानिवन्ध-पद-लब्धसदर्थमाना सत्संप्रदाय पदवीरनुवर्तमाना ।

वाचस्पतरपि वचांसि विवर्तयन्ती वागीश्वरीव विदुषां कृतिरिष्टैषा ॥

“तदेतद् ब्रह्मापूर्वमनपरमनन्तरमबाह्यम्” “अयमात्मा ब्रह्मे”त्यादिवाक्यप्रतिपन्नं जीवब्रह्मणोरेकत्व-
लक्षणं निश्चयम्, “ब्रह्मविदाप्नोति परम्”, “तरति शोकभात्मविद्”त्यादि श्रुतिप्रतिपन्नं प्रयोजनं च

प्रदीपः

पदेति प्रतिभाति । आत्मवादोऽपि शारभाष्यगोष्ठिकाराणामेव, न तु शारवस्वामिनामिति व्यक्तमिदमन्यत्र ।
उपनिषद्भाष्यैर्वाद्यदोक्तिस्तु कुमारिलपादानां प्रेक्षित्वादाभावात्, कर्मप्रवणतानिबन्धनं वा ; यतो “न बुद्धिभेदे वनयेदज्ञानं
वायै संज्ञिनाम्” । ब्रह्मज्ञानं हि भास्करमते कुमारिलमते चोपासनात्ममेव । नहि तयोः परस्परविरोधः, इति न तत्समुच्चया-
संभवः । यथाप्यं तु ब्रह्म कस्मिन् बोधे पारमार्थिकमिति स्वयदेतत् । सर्वथा तु ज्ञानकर्मसमुच्चयो न विरुध्यत
इति तथैवो निष्कर्षः । विज्ञानविद्युरपि ज्ञानकर्मसमुच्चयभेदाभिप्रेक्षीति तदीयभाष्यं एव व्यक्तम् । अन्ये च समुच्चयः
पूर्वोक्तमीमांसाचोक्तशब्दावाद् एव संभवतीति विद्यत्यप्यथावात्मकमेव ब्रह्ममीमांसाशास्त्रमिति तदीयं कुरदवन् ॥

अमुविवरणम्

असितजलरूपं सविदानन्दरूपं निजमुज्जिततराङ्गं मिजैरशेष्यपूज्यम् ॥
नतजनहितरामं संश्रये स्वात्मरामं जगद्भवनकृतं तं भासयन्तं नितान्तम् ॥१॥
जगन्निर्माणनिपुण मोहनिर्वाहहेतवे ॥ नमोऽनन्तसुखप्रत्ययबोधरूपाय विष्णवे ॥२॥
यत्प्रसादसमावासीयिकाससमन्वितः ॥ समर्थो वदितुं सन्पक् तां नमामि सरस्वतीम् ॥३॥
अप्रबोधान्यथापवित्रिसङ्घनिपीडितः ॥ मनः करोमि विज्जेश त्वत्पदद्वन्द्वनवने ॥४॥

तत्त्वदीपनम्

यद्बोधसमुद्भूतं यद्बोधोधात्प्रविलीयते ॥ नामरूपात्मकं विश्वं तस्मै पूर्णात्मने नमः ॥१॥
जटाशृङ्गं विभ्रतुं कविदरभागे श्रुतकचः तथैकस्मिन् भागे भसितमपरशःऽऽसृजवृणः ॥
फगीन्द्रं कस्मिन्निन्मणिमग्नयरोऽन्यत्र भगवान् गिरीशः श्रेयो नः प्रदिवानु शिवाभिधितवपुः ॥२॥
दिक्कूलद्वयकोविक्केनविशदपोद्गमविद्यालाल भ्रात्यद्वाङ्मयतुङ्गभङ्गविलयतीर्थप्रभेदात्पदम् ॥
बाधित्वातकपाप्रसङ्गविसर्तकससारोऽज्ज्वलं वन्दे सर्वसुनीन्द्रसेव्यमनिशं श्रीबोधपुरुषोद्धारम् ॥३॥
चारिवारणस्येन्द्रोह प्रभञ्जनविशारदम् ॥ श्रीमदानन्दशैलालङ्काराङ्गं सनतं भजे ॥ ४ ॥

वार्तिकम्

यस्मिन् जगद् भ्रमति काशतुणं यथाधौ यस्माज्जगद्भवति नाशमुपैति यस्मिन् ॥
सत्यः सुखैकतनुभासुरबोधरूपो रामोऽहमेव न परः खलु मत्त आत्मे ॥ १ ॥
एको देवः सर्वभूनेषु गूढः सर्वव्यापी सर्वभूतान्तरात्मा ॥
कर्माध्यक्षः सर्वभूताधिवासः साक्षी केवला निर्गुणश्च ॥ २ ॥
शम्भुविणववतातौ यो व्यासशङ्कराश्रितौ ॥ गोविन्दमाधवौ पञ्चाञ्जलौ भक्त्या नमामि तौ ॥ ३ ॥
तः प्रसादलेनेनैव कुर्वे वार्तिकमज्ञसा ॥ श्रीमच्छारीरके भाष्ये नारायणसरस्वती ॥ ४ ॥

वेदान्तमीमांसापृथक्कर्तव्यतासमर्थनपरमिदमादिमं सूत्रम्—“अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”ति । तस्यानु-
सन्धानमाध्यम्—“युष्मद्वस्मदि”त्यादि—“वेदान्तमीमांसाशास्त्रस्य व्याचिख्यासितस्यैवमादिमं सूत्रं
मित्यन्तम् । कथम् ? “तद्विजिज्ञासस्य” इति श्रुत्या वेदान्तवाक्यानां हि विचारकतव्यतोपविश्यते ।
* ननु—एतदयुक्तम् । पदोपस्थापितपदार्थस्यैव शाब्दबोधेऽन्वयप्रतियोगित्वात्, नन्वेतदयुक्तम् ।
“श्वेतोऽश्वो धावति” इत्यत्रोक्तनियमस्य व्यभिचारात्, तत्र हि प्रत्यक्षानुमानाभ्यामुपस्थितानामेव
श्वेताश्वत्वध्वनपदार्थानामन्वयप्रतियोगिन्यानुयोगिभावेन व्यवस्थितत्वात्, नच तत्र शाब्दत्वमसिद्धम् ।
प्रमाणान्तराप्रसरेण शाब्दत्वव्यवस्थिते, आकाङ्क्षादिविशिष्टपदार्थधीन्यन्धानस्यैव तत्त्वात् । तस्मात्पदो-
पस्थितपदार्थस्यैवान्वयप्रतियोगित्वनियमांऽसिद्ध इति चेत्, न ; व्यभिचारसिद्धेः, “श्वेतोऽश्वो धावति”
इति कुडेरानुमानिकत्वात् । नच—दूरं गतस्य धावतोऽश्वस्य श्वेतपिण्डं पश्यतः खुरविज्ञेयहेवाशब्दौ
च शृण्वतः पुरुषस्याश्वधावद्व्यक्तयोः प्रत्येकं लिङ्गे सत्यपि विशिष्टलिङ्गमावाश्व विशिष्टधीरिति—
याच्यम् ; अयं श्वेतः, धावन्नश्वो भवितुमर्हति, खुरविज्ञेयशब्दवत्ये सति हेवाशब्दवत्यादिति—
विशिष्टलिङ्गसम्भवात्तद्भावासिद्धेः । नच तत्सम्भवेऽपि पक्षे तद्ग्रहणसिद्धिः ; काव्यादिषु मनसो-
पनीततद्ग्रहणपक्षे । तस्मात्तिसिद्धम्—पदोपस्थितपदार्थस्यैवान्वयप्रतियोगिन्यानुयोगिभावेन भानम्—इति,
अत्रोच्यते । “मता वा इमानि भूतानि जायन्ते” इत्यादिवाक्योक्तजगज्जन्मादिकारणं ब्रह्म तच्छब्दार्थः ।

ऋजुविवरणम्

शमादितेनां निजरूपज्ञैश्च संकुश मोहं परिपन्थि ब्रूयन् ॥
 यो मुक्तिस्तीतां समवाप जित्वा तमिन्द्रपूर्णं प्रणतोऽस्मि रामम् ॥ ५ ॥
 ज्ञानाम्बुजं धर्मपयोनिधिं यो विकासयन्नेकगवाऽनिसं तम् ॥
 ब्रजेन्दुरूपं कृपया विभजे तमोनिरासं प्रणतोऽस्मि विष्णुम् ॥ ६ ॥
 गुरुवरकुरागतं भावबोधं समीक्ष्य यद्दृगकठतिरुपं संप्रदायावुत्सृजम् ॥
 ऋजुविवरणसंज्ञं व्यापनाथं पर्यायं विवर्त्तमानभावं बोधुमेतत्करोमि ॥ ७ ॥

यथा स्थिता व्याकृतितन्मया च सोपस्करा भावविवेचनी च ॥

मेयोपसंशारभिरैकदादौ भावाभिधानाय तथोपपत्तेः ॥ ८ ॥

संज्ञेन च रीत्या वा व्याख्यानेन विनापि यत् ॥

ज्ञायते चित्तराशीनां विवृणोमि विज्ञाय तत् ॥ ९ ॥

वार्तिकम्

“विजिज्ञासत्वं” इत्यथ सोपसर्गस्य ब्राधाताः साक्षात्काररूपं ज्ञानम्, स्मनस्त्वच्छ्रद्धा, लोटा विधिभावये ।
 न चैवमैकतरोऽपि पदार्थो वेदान्तवाक्यविचारः, येनोक्तवाक्यार्थः स्यादिति, ^१नैप द्वापः॥ श्रुतोपपत्तिक-
 लाक्षणिकपदार्थयोरपि पदोपस्थापितत्वात्, अन्यथाऽपूर्वादीनामशब्दार्थतापत्तेः, प्रकृते च वेदान्त-
 मोर्मासायाः फलतदिच्छयाऽप्युत्तर्णातित्वात् कृतिसाधयत्वेनान्वययोग्यत्वाच्च लक्षणया श्रुतार्थापत्त्या बोधस्थितौ
 वाक्यार्थान्वयित्वमित्यविरोधः ॥ तत्र भावनावादे प्रत्ययेन भावयेदिदं ल्युपस्थितौ तस्याः फलकरणेति कर्तव्य-
 तात्मकव्यंशत्वात् सामान्यतस्तद्ब्रह्मेऽपि विशेषतोऽल्लाभात्—किम् ? केन ? कथम् ? इति
 तदाकाङ्क्षायां मिच्छाविषयतया प्रकृत्यर्थस्यापस्थितिः, तेनैव किमिति श्रुतपूरणेऽपि करणैककर्तव्यतांशः
 साक्षादश्रवणात्, इह प्रमाणब्रह्मज्ञानस्य प्रमाणनियतत्वात्, प्रमाणांतरात्सम्भवात्, “तं त्वौपनिषदं पुरुषम्”
 इत्यौपनिषद्वच्यश्रुतेश्च योग्यतया सन्निधानाच्च प्रकृत्यर्थाऽजहत्स्वार्थलक्षणयाऽऽक्षेपेण बोधस्थापितेन
 गृहीतशक्तितत्पर्यकवेदान्तवाक्येनैव करणांशः पूर्यते, प्रकरणेन च श्रमदमादिना मननादिना चेति-
 कर्तव्यतांश इति । नच—एवं सति सन्निधानादेव वेदान्तवाक्यान्यवलाभलक्षणं व्यर्थेति—वाच्यम् ;
 वेदान्तवाक्यसन्निधानेऽपि तद्वाचकपदसंज्ञेनैव, पदोपस्थापितपदार्थस्यैवान्वयप्रतियोगित्वाल्लक्षणवाक्यशक-
 त्वात्, आक्षेपलक्षणयोस्त्वाक्षेपे श्रुतिकल्पना, लक्षणयां तु नैवमिति परं मेवः ॥ इष्टसाधनता-
 विधिवादेऽप्येवम् । तत्रापि प्रत्ययेन इष्टसाधनत्वमित्युपस्थितौ—किमिष्टम् ? किं वा तत्साधनम् ?
 इति विशेषाकाङ्क्षायां प्रकृत्याऽजहत्स्वार्थलक्षणया तदुभयाकाङ्क्षापूरणम् । लक्षणप्रवृत्तिनिमित्तं तु
 “तत्सिद्धिः” स्तित्यर्थः । नच—एवं ज्ञानस्यापि साधनं प्रवेशात् मोक्षैकफलसाधकत्वेन “यजमानः
 प्रस्तरः” इतिवत् न किमंशप्रवेशित्वमिति—वाच्यम् ; “सोमेन यजेत” इतिवत् विशिष्टविधौ
 पार्ष्णिकान्वये यागवत्तत्फलत्वान्वयोपपत्तेः । ^२ननु॥—एवमपि विचारो न लभ्यः ; वेदान्तवाक्यानामेव
 करणत्वेनान्वयात्, ^३नैप द्वापः॥ ; गृहीतशक्तितत्पर्यकेति विशेषणाल्लभ्ये । न हागृहीतशक्तितत्पर्यकाणां
 वेदान्तवाक्यानामुक्तज्ञानकरणत्वमस्ति, छिदाकरणत्वमिदोद्यमननिपातनरहितस्य कुटारस्य । नच विचार-
 मन्तरेण शक्तितत्पर्यग्रहः ; अतो विचारोऽपि तदन्तःपातीति सिद्धम् ॥ ^४ननु॥—एवं सति विचारस्यापि
 शान्दज्ञानजनने पदार्थज्ञानवत् सहकारिकारणत्वं स्यात्, न चैतदिष्टम् ; लोके प्रत्यक्षादिना गृहीतशक्तिकस्य
 शब्दश्रवणसमनन्तरं तमन्तरेणापि वाक्यार्थबोधदर्शनात्, ^५न॥ ; प्रकृतेऽपि तत्सिद्धेः । विचारो
 हि नाम प्रमाणानुकूलयुक्त्यनुसन्धानम् । नच तत् प्रमाणशरीरे तत्कार्यजननाय प्रविशति ; कुटारपक्षि

पञ्चपादिकाविवरणम्

पालने विमलसत्त्ववृत्तये, जन्मकर्मणि रजोबुधे, लये ॥
तामसाय जगतः, पराकृतद्वैतजालयपुपे नमः सते ॥ १ ॥

मृजुविवरणम्

शास्त्रभस्मेऽभिमतप्रयोजनसिद्ध्यर्थं परदेवतात्वेन प्रतिपाद्यमानं ब्रह्म आदौ नमस्करोति—‘पालने विमलसत्त्व-
वृत्तये इति * ॥ विमलसत्त्ववद् वृत्तिर्यतेति विग्रहः ; स्थितिहेतुत्वात् । यद्वा—सत्त्वतो वर्तनं यस्येति वृत्तिवद् वृत्ति-
रिति च उत्तरार्धसामर्थ्यान्निश्चीयते । इतरत्राप्येवम् । ‘ननु—नमस्कारश्लोके पाठनादिनिमित्तं नमस्कार्यस्य गुणा-
वच्छेदप्रतिपादनमप्रयोजनम्, *सर्वम्* ; तत्त्वलक्षणप्रदर्शनार्थत्वात्, अथवा—प्रज्ञानमस्कारं सति विष्णुवादीनामपि
नमस्कारप्रदर्शनार्थम् । यद्वा—सते नम इत्युक्ते तस्य जडत्वेन प्रसिद्ध्यन्तान् एतदपि तादृशमित्याशङ्क्यां चेत्तदना-
साधकज्ञातकारणताप्रतिपादनार्थम् । यद्वा—नमस्कार्यस्य परत्वं बृहत्त्वं च न संभवति ; विष्णुवादीनामपि जगत्कारणत्वेन
परत्वप्रसिद्धेः, इत्याद्याङ्ग्यं तेषामपि एतदात्मत्वप्रतिपादनार्थम् । किमर्थमेतद्वत्त्वमात्रप्रदर्शनं कृतम् ? उच्यते ;
आद्यत्वात् । तर्हि ब्रह्मणः सविशेषत्वं स्यात्, इत्याद्याङ्ग्याह—‘ पराकृतंति * ॥ द्वैतजालमेव वपुः द्वैतजालवपुः शरीरं
तत् पराकृतं तिरस्कृतं यस्मिन्निति विग्रहः । द्वैतजालस्य वा वपुः स्वरूपं पराकृतं यस्मिन्निति । अथवा—पराकृतद्वैत-
जालमेव वपुः स्वरूपं यस्येति विग्रहः । नमसा लक्षणप्रबलक्षितेन जीवस्यैकत्वं प्रतिपाद्यते । ‘‘जमु प्रहृत्ये
दन्दे’’ इत्यनुशासनात् अस्यापि तदर्थत्वात् । प्रहृता च तदेकत्वोन्मुखीभावाः ; पराकृतं भेदविशेषघटितं ।

तत्त्वदीपनम्

विमलमज्जलौघघोतासागोस्माद-स्थलनिकटनिकृत्तुप्रभ्राजनात्तल्लिखः ॥

जयति शृगुलकण्ठवदसालेन्द्रनीलचलित्वि चुरसिद्धाराधितो विभ्रराजः ॥ २ ॥

आधरपङ्कजसन्ध-संस्था मृगालमुद्राकृतिरप्रमया ॥

शीर्षादिभेदस्थितसर्ववर्णा जिह्वाङ्गने नृन्यत वाग्व्रजम् ॥ ३ ॥

नानाविधनिबन्धाद्वाङ्मसूत्रसमाधारात् । निबन्धमपु संशुद्धं कथितं तत्त्वदीपनम् ॥ ७ ॥

पञ्चपादिकां व्याचिख्यातः प्रत्यकरणयोग्यतार्थं परदेवतं प्रार्थयत आद्यश्लोकं । ‘‘यमेवैव शृणुते तेन लब्ध’’ इति
ईश्वरापीडनं विद्याया लभ्यते । विदुषश्च प्रत्यकरणधिकारात्परदेवताप्रार्थनमुचितम् । अर्थपाश्वर्ययोजना—सते नम इति
संक्लेशः । ननु—किं नमस्कार्यं सत् ? अचेतन्यं चेत्तनं वा, आद्ये न नमस्कार्यता ; घटादिवत् । द्वितीयेऽपि किं जीवात्मा,
उत ब्रह्म ? प्रथमे किं नमस्कृतुरनन्यत्, उतान्यत् ? नाद्यः ; भगवत्कर्तृनमस्कार्यभावस्यैकस्मिन्नाभात्, द्वितीयेऽपि
किं तात्त्विकमुतातात्त्विकम् ? आद्येऽद्वैतक्षतिः, अन्त्ये न सच्छब्दं स्यात्, सच्छब्दं ब्रह्मेति पक्षे तस्य पूर्णत्वाच्च
नमस्कृतुं नमस्कार्यता, इत्याद्याङ्ग्यं कारणत्वात्तान्तं ब्रह्म तमस्कार्यमित्याह—‘पालन इति* ॥ जगत इत्येतत्पदं पालन-
जन्मस्यैव संख्यते । पालने उद्देशे सतीत्यर्थः । *विमलम् = रजस्तमोभ्यामनभिभूतं यत्सत्त्वम्, तस्मिन् वृत्तिवर्तनं प्रति-
बिम्बता यस्य, तद्विमलसत्त्ववृत्तिः ; तस्मै । रजस्तमसोरोपि भावाच्च सत्त्वोपाधिकं पालयितुमिति शङ्कां निराकृतुम्—
‘‘विमले’’ति विशेषणम् । रजस्तमसोरोभिभूतत्वात्सत्त्वस्योद्भूतत्वात्तदुपाधेः पालनहेतुत्वमुचितमित्यर्थः । उक्तप्राप्यभि-
भूतत्वं दृष्टव्यम् । विमलं च तत्सत्त्वं चेति विमलसत्त्वम्, तस्य वृत्तिः परिणामो यस्य, तद्विमलसत्त्ववृत्तिः ; तस्मै इति

वातिकम्

स्वकार्यजनने तदवर्शनात्, किं तर्हि ? सति प्रतिबन्धे तन्निरासितया प्रमाणानुसृत्य भवति, ननु
तत्कार्येऽपि तस्य व्यापारः ; प्रतिबन्धाभावे सति स्वयमेव तज्जननमनर्थक्यात् प्रमाणस्य ; अन्यथा करणत्व-
वशादेतः । प्रकृते च यद्यपि तत्त्वमस्यादिव्यास्यं वाक्यार्थबोधजनने स्वयमेव समर्थम् ; तथापि शक्ति-

पञ्चपात्रिकाविवरणम्

यस्याः प्रसादमवलम्ब्य जगद्गुरुणामन्यस्त्वलद्रुगुणाः प्रसरन्ति यावः ॥

सा चेदशास्त्रपरिनिर्मितवन्थादेहा भूयात्समप्रवरदैव सरस्वती नः ॥ २ ॥

विज्ञाभितापमपहृत्य मदीयकृत्यबीजं प्रवृद्धमदनुग्रहवर्षपातेः ॥

संप्रापितः सिततरोऽपि गणेशमेवः सिञ्चन्नभीष्टफलमङ्कुरयत्यमोघम् ॥ ३ ॥

• मृजुविथरणम्

अनन्तरमस्त्वलद्रुगुणवाक्प्रसरलाभार्थं सरस्वतीं नमस्करोति—* यस्या इति * ॥ न त्वल्लस्यः अस्त्वल्लस्यः, बहवो गुणा यासौ ता बहुगुणाः, अस्त्वल्लस्यश्च ता बहुगुणाश्चेति विग्रहः । यद्वा—अस्त्वल्लन्तो बहवो गुणा यासु ताः अस्त्वल्लद्रुगुणा इति विग्रहः । कथं सरस्वतीनमस्कारेण तल्लभ इति ? तद्वाह—* सा वेदशास्त्रेति * ॥ शास्त्राभिमानित्वादिति भावः । ननु गणेशस्यादौ नमस्कारः शङ्कनीयः ; अथासन्प्रत्यकरणसामर्थ्यस्य विनिर्हरणाशङ्का यतः । अनन्तरं विनिर्हरणार्थं गणेशं नमस्करोति—* विज्ञाभितापमपहृत्येति * ॥ शरीरकसूत्रकर्तृत्वात्तद्विषयमतिशिकासार्थं

तत्त्वदीपनम्

वा विग्रहः । इदमिदानीं पालयितव्यमित्येवमाकारः सत्त्वस्य परिणामभेदः कदाचिदुदेति, तांस्मै प्रतियोगित्वेनैतत् पालकम्, तद्विषयेत्येव इतिशब्दप्रयोग इति । तर्हि ब्रह्म पालकमस्तु, विचित्रद्वौ तु लक्ष्यसंज्ञताविति पुराणप्रक्रियामाशङ्क्य, तयोः कार्यत्वेन निश्चितजनसंहरणसामर्थ्याभावादुल्लङ्घनरजनमोभ्यामुपहितं ब्रह्म स्रष्ट संहरतुं चेत्वाह—* जन्मेत्यारभ्य जगत् इत्यन्तेन * ॥ न च कर्मपदार्थार्थम् ; जगतः सत्तासमवायसंबन्धलक्षणजन्मघटकव्यापारस्य विवक्षितत्वात्, सक्तृकत्वद्योतनार्थत्वाद्देति द्रष्टव्यम् । न च—गुणोपहितब्रह्मकारणत्वेऽविद्योपहितस्य कारणत्वप्रतिपादकश्रुत्या विरोध इति—शङ्क्यम् ; “देवात्मशक्तिं स्वगुणैर्निगूढा”मित्यादिवाक्याद्विधाय्याः सत्त्वाद्यात्मत्वप्रतिपत्तेः सत्त्वगुणहितस्य कारणत्वोक्त्याऽविद्यावतः कारणत्वस्य विवक्षितत्वादित्यर्थः । “सर्वकर्म”त्यादिश्रुतेः कारणरूपं सात्त्विकमित्याशङ्क्य, तात्पर्येणिकानुगृहीतनिर्विघ्नेष्वस्तुप्रतिपादकवेदवचनविरोधाच्चैवमित्याह—* पराकृतेति * ॥ पराकृतं द्वैतजालं वपुर्गस्मिन् तत्, पराकृतद्वैतजालवपुः, तस्मै । अथवा पराकृतद्वैतजालं वपुः रूपं यत् तत्तथोक्तम् । पदौ च कल्पितभेदाभिप्रायेण द्रष्टव्या ॥ १ ॥ परानुग्रहलब्धविद्याः सन् स्वविद्यां ग्रन्थरूपेण प्रसारयितुं वाग्देवतां प्रार्थयते—* यस्या इति * ॥ सा सरस्वती नः समप्रवरदैव भूयाद् इति संबन्धः । तस्याः समप्रवरदत्वं कुतः ? इत्याशङ्क्य प्रसिद्धेरित्याह—* यस्या इति * ॥ जगद्गुरुणां वत्स्यत्पितृपुरोगाणामपि बावो यस्याः प्रसादमवलम्ब्यास्त्वलद्रुगुणाः प्रसरन्तीति संबन्धः । अस्त्वल्लन्तो बहवो गुणा यासु ताः, अस्त्वल्लद्रुगुणाः, अस्त्वल्लस्यश्च ता बहुगुणाश्चेति वा । के ते गुणाः ?

“लेखः प्रसादः समता साधुर्गुं छकुमारता । अर्थव्यक्तिस्तथा कान्तिरदारत्वमुदात्तता ॥”

ओजस्तथाऽन्यदौर्जित्यं प्रेयानध सशब्दता । प्रीतिः समाधिः सौख्यं च गाम्भीर्यमपि विस्तारः ॥”

संक्षेपः संमितत्वं च भाविकत्वं गतिस्तथा । रीतिरुक्तिस्तथा प्रीतिरिति पद्विधातिः स्पृता ॥” इति ।

अत्र युक्तिमाह—* वेदेति * ॥ वेदाश्च शास्त्राणि चेति वेदशास्त्राणि, तैः परिनिर्मितो बन्धो देवो यस्याः सा सद्योक्ता ॥ सरस्वत्या वागभिमानिदेवतात्वात्तासां सद्गुणित्वं युक्तमित्यर्थः ॥ २ ॥ “श्रेयांसि बहुविज्ञानि भवन्ति महतात्मनी”ति वचनादाद्यात्मिकाद्यनेकोपद्रवप्रतिपत्तेश्चिरासार्थं गणेशं प्रार्थयते—* विघ्नेति * ॥ गणेशमेवो मदीयकृत्यबीजममोर्गं यथा स्यात्, तथाऽङ्कुरयित्वित्यन्वयः । मेघतात्पर्यमाह—* विघ्नेति * ॥ प्रवृद्धमदनुग्रहवर्षपातेः विज्ञाभितापमपहृत्य मदीयकृत्यबीजं सिञ्चति चेति संबन्धः । प्रवृद्धाश्च ते मद्गुणहाश्चेति ब्रह्ममवतुगुणाः, त एव वर्षाणि प्रवृद्धमदनुग्रहवर्षाणि ; तेषां पातैः । प्रसिद्धो हि मेघो वर्षपातेन तापं नित्यं बीजमङ्कुरयति, अथमयत्तुगुणाश्च-दृष्ट्याऽऽव्याप्तिकादितापभिरालेन मदीयं कृत्यबीजमङ्कुरयतिवत्यर्थः । * सिततरोऽपि प्रसिद्धमेवावतिशयमाह । मीळनीरो हि हृष्टिं कुञ्चं अङ्कुरयति, अथ तु सिततरोऽपीत्यतिशयः । * अमीलकमिति * ॥ * अमर्षमिहृद्यादिरुद्ध-

भामती

स्फीतालोकमध्यवर्ती षटः, करदन्ता वा ; तथा चेदं ब्रह्म, इति व्यापकविरुद्धोपलब्धिः । तथाहि—
बृहत्त्वाद् बृहणत्वाद्वाऽऽत्मैव ब्रह्मेति गीयते ॥ स चायमाकीटपतङ्गश्च आ च देवर्षिभ्यः प्राणभृन्मात्रस्येदं-

अनुप्रकाशिका

स्यादिना अत्र ब्रह्मणो जिज्ञास्यत्वाऽऽक्षेपोऽनुपपन्नः; पौनःकृत्यादिति—चेत्, ७५५; आत्मन एव बृहत्त्वात् ब्रह्मत्वम्, तस्य ब्रह्मणोऽहंश्रत्ययेनैव सिद्धत्वात् मन्देष्टाभावात् वक्ष्यमाणविषया प्रयोजनाभावाच्च न जिज्ञास्यत्व-
नित्याक्षेप इति जिज्ञास्यत्वाक्षेपभेदेनापौनःकृत्यात् । *प्रतिपित्वा=जिज्ञासा । तथाच “न तत्प्रेक्षावत्प्रतिपित्वा-
गोचर” इत्यस्य न तत्प्रेक्षावज्जिज्ञासागोचर इत्यर्थः । असन्दिग्धस्य प्रतिपित्वागोचरत्वाभावे दृष्टान्तमाह—
यथा समनस्कंतेति ॥ अग्रयोजनस्य प्रतिपित्वागोचरत्वाभावे दृष्टान्तमाह—*करदन्तेति ॥ करदन्तविवारेण
प्रयोजनाभावादिति भावः । अस्यसन्दिग्धप्रयोजनयोरजिज्ञास्यत्वम्, ततः किम् ? इत्यत आह—*तथाचेदं-
मिति ॥ इदं च ब्रह्म ७ तथा=असन्दिग्धमग्रयोजनं चेत्यर्थः । ततोऽपि किम् ? तत्राह—*व्यापकैति ॥ जिज्ञा-
स्यत्वं सन्दिग्धत्वसंप्रयोजनत्वव्यापकम्, एवं सन्दिग्धत्वसंप्रयोजनत्वे अपि जिज्ञास्यत्वव्यापके ; समव्याप्यङ्गी-
कारात् । तथाच जिज्ञास्यत्वव्यापकसन्दिग्धत्वसंप्रयोजनत्वविरुद्धयोः सन्दिग्धत्वाभाव-संप्रयोजनत्वाभावयोरत्र
ब्रह्मण्युल्लम्भात् व्यापकभावात् व्याप्यजिज्ञास्यत्वाभाव इति भावः । तथाचैतन्मनुमानम्—समुत्पुणा, ब्रह्म
न जिज्ञास्यम्, न विचार्यम् ; असन्दिग्धत्वात्, समनस्कंतिव्यञ्जिकृष्टस्फीतालोकमध्यवर्तिपटवत् ; अग्रयोजनत्वात्,
काकदन्तवदिति । अत्र ब्रह्म पक्षः, अजिज्ञास्यत्वरूपमविचार्यत्वं साध्यम्, अगन्दिग्धत्वं हेतुः, तथा अग्रयोजनत्व-
मपि हेतुः । आद्यैतौ पटस्य दृष्टान्तत्वम्, द्वितीयैतौ काकदन्तदृष्टान्तत्वं बोध्यम् । आद्यहेतुं प्रपञ्चयति—
*नैवातीति ॥ *वृहणत्वाद्ब्रह्मि ॥ देहादिपरिणमयितृत्वाद्ब्रह्मैव ॥ *आत्मैवेति ॥ “परिणमि तु देहादेः
वृहणं ब्रह्मसंश्रयम् । आत्मैवैवंपिषः प्रोक्तो गिज्ञोऽहमिति निश्चितः ॥” इति वचनात् । एवंविध आत्मैव
प्रमेत्यर्थः । तादृशस्य ब्रह्मणः सद्वितीयत्वात्, तस्य “अहं कर्ता” “अहं भोक्ता” “अहं किञ्चिच्छः” इति कर्तृत्वभोक्तृ-
त्वादिमत्तया निश्चितत्वात्, कर्तृत्वादेश्वाप्यत्वेन वास्तवत्वात्, अन्यस्तत्त्वाभावेन तथाविधात्माऽभिन्नब्रह्मा-
भावात्, अभेदप्रतिपादकवेदान्तानामभेदोपासनापरतया स्वार्थपरत्वाभावेनोपचरितार्थत्वात् अभिन्नं ब्रह्म जिज्ञास्य-
मित्युक्तमित्यभिनिधिः । ईदृशाभिनिधिं प्रपञ्चयति—*व चायमिति ॥ आत्मैत्यर्थः । *इदंकारास्येभ्यः=

प्रदीपः

* भगवद्भानुनाजयस्यु मन्वते—सर्वं न विरोधो शानकर्मणोः, तथापि तु न तयोः समप्राधान्यम् । शास्त्राणि मुक्तिसाधनं
ब्रह्मोपासनामात्रं प्रतिपादयति, ननु कर्मणि । कर्म तु चित्तशुद्धिकारा ब्रह्मज्ञानोपाकाकामात्रं तत्रैवैव भवितुमर्हति,
ननु मोक्षार्थिनमपि । उपकारकत्वं च कर्मणोऽनुष्ठानद्वारा तत्तज्जन्मन्त्रेव संभवति, ननु जन्मान्तरीयानुष्ठानेन अगम्यत्वर
उपकारो भवति । तत्तज्जन्मनि कर्मानुष्ठानं च कर्मविचारं विना नोपपद्यत इति भीमासिक्तवत्वाद एवेति । “अविचर्या
श्रुत्यं तीक्ष्णं विषयाऽप्युत्तमस्तुते” इति पृथक्फलनिर्देशो हि नान्यधोपपद्यते, यदि समुच्चयवाद उपनिषदां तात्पर्यम् ।
यद्यपि वैराग्यादिवैव कर्मणामपि शानसाधनत्वे साधनार्थाय एव पूर्वमीमांसायाः समावेशोपापत्तिः ; तथापि अभेदमात्रं ब्रह्ममीमांसा-
वृत्तीयाध्यायान्त एव योजनं वस्तुगत्याभिप्रेतमिति, नैवमापत्तिरनिष्टाऽस्माकमिति श्रुतप्रकाशिकाकारा मन्यन्ते—“वैमिनीव-
पूर्वमीमांसायाः प्रतिपत्तिरुपसर्गकर्मणोः पूर्व निवेद्य, अर्थकृद्भाषा वृत्तीयाध्यायवस्तुपूर्वपादेनैव सङ्गतिरिति” इति वदन्तः ।
शास्त्रकाराचार्यमते भगवद्भानुनाजयस्यमते च—यत्र ब्रह्मोपासनमेव साक्षात्कारसमानजातीयं ब्रह्मज्ञानम्, तत्र—“भावा
वाऽरे द्रष्टव्य” इति वाक्ये द्रष्टव्यपदं निदिध्यास्तित्व इति पदार्थनिष्कर्षपरम्, ननु निदिध्यासनाशितिकार्थोत्तरपरम्—इति ॥

* शंकरभगवत्पादास्तु—ब्रह्मज्ञानं मोक्षसाधनं प्रमाण-परतन्त्रसाक्षात्काररूपमेव, ननु पुरुषतन्त्रमुपासनारूपम् । तत्र च
कर्मणो न संश्रमावो न नोपाकारकत्वमिति । अधिकारिणां चित्तशुद्ध्यापादनमालेख कर्मणां पूर्ववसानम् । जन्मान्तरीयानुष्ठानेनापि
कर्म चित्तशुद्धिकारोपकृतिरिति । धर्मजिज्ञासायाः प्रागप्यधीतवेदान्तो ब्रह्मजिज्ञासायामधिकोति । देवतानां स्वयंप्रतिभात-

भामती

कारास्पदेभ्यो देहेन्द्रियमनोबुद्धिविषयेभ्यो विवेकेन 'अहम्' इत्यसंदिग्धाविपर्यस्तापरोक्षानुभवसिद्धः, इति न जिज्ञासास्पदम् । नहि जातु कश्चिदत्र संदिग्धे—अहं वा, नाहं वेति । नच विपर्यस्यति—'नाहमेवेति । नच—'अहं कृशः' 'स्थूलो' 'गच्छामी'त्यादिदेहधर्मसामानाधिकरण्यदर्शनाद् देहालम्बनोऽयमहंकार इति—सांप्रतम् ; तदालम्बनत्वे हि—'योऽहं बाल्ये पितराबन्धवम्, स एव स्वाविरि प्रपन्ननुनयवामीति प्रतिस्थानं न भवेत् । नहि बाल्यस्याविरयोः शरीरयोर्मनागपि प्रत्यभिज्ञानगन्धः, देनैकत्वमध्यवसीयेत ; तस्मात् येपु व्यावर्तमानेषु यदनुवर्तते, तेषां भिन्नम्—यथा कुसुमेभ्यः सूत्रम् । तथाच बालादिशरीरेषु व्यावर्तमानेष्वपि परस्परमहंकारास्पदमनुवर्तमानं तेषां भिद्यते । अपिच स्वप्नान्ते दिव्यं शरीरमेवमाख्याय तदुचितान्मोहानुज्ञान एव प्रतिबुद्धय मनुष्यशरीरमात्मानं पश्यन्—नाहं देवो मनुष्य एवेति देवशरीरं बाध्यमानेऽप्यहमास्पदमबाध्यमानं शरीरात् भिन्नं प्रतिपद्यते । अपिच योगव्याघ्रः शरीरभेदेऽप्यात्मानमभिन्नमनु-

असुप्तप्रकाशिका

इदं प्रत्ययविषयेभ्यः, न त्वहं प्रत्ययविषयेभ्य इत्यर्थः । विवेकेन = भिन्नतयत्यर्थः । असन्दिग्धत्वाविपर्यस्तत्वे व्यतिरेकमुखेन क्रमेण दर्शयति—अहं नहि जातिरिति॥ अजातु=कदाचित् । अनु=अहंप्रत्ययस्य 'स्थूलोऽहम्' 'कृशोऽहम्', 'काणोऽहम्', 'मूकोऽहम्', इति देहेन्द्रियादिसंघिण्डितविषयत्वात् देहादिभिन्नविषयत्वं कथमुक्तम् ? इत्याशङ्क्य निराकरोति—अन चाहमिति॥ देहधर्मस्य देहेन्द्रियादिधर्मत्वार्थः । देहादिधर्मः=स्थूलकाण-त्वादिति॥ सामानाधिकरण्यदर्शनादिति॥ अहन्त्वस्येति शेषः । देहालम्बनः=आत्मैक्याध्यासापन्नदेहादि-विषयक इत्यर्थः । अहङ्कारः = अहंप्रत्ययः । अहंप्रत्ययस्य इन्द्रियाद्यालम्बनत्वं निगदयितुं आदौ तस्य देहा-लम्बनत्वं निरस्यति—तदालम्बनत्वे हीति॥ देहालम्बनत्व इत्यर्थः । अहंप्रत्ययस्य देहालम्बनत्वे अहमर्थ-विषयैक्यगोचरनिरुक्तप्रत्यभिज्ञानं बाल्यविरशरीरैक्यविषयं वाच्यम् ; नच तत् संभवति ; बाल्यस्याविराशि-शरीरयोः परिमाणभेदेनैक्यायोगात् ; तथाच तत्त्वत्वभिज्ञानं न स्यादित्यर्थः । तदेतदाह—अनहीति॥ तथाच अहमर्थगोचरप्रत्ययस्य देहभिन्नात्मविषयकत्वे वक्तव्य आत्मनो देहाद् भेदग्रहेण विशेषदर्शनात् न देहस्यात्मैक्या-ध्यास इति भावः । अहंप्रत्ययस्य देहातिरिक्तात्मविषयकत्वमुक्तमुपसंहरति—तस्मादिति॥ व्यावर्तमानेषु॥ अनुवर्तमानस्य व्यावर्तमानेभ्यो भिन्नत्वे दृष्टान्तमाह—यथा कुसुमेभ्य इति॥ प्रकृतमाश्रित्याह—अतथाचेति॥ अहङ्कारास्पदम् = अहंप्रत्ययविषयीभूतम् । तेभ्यः=बालादिशरीरेभ्यः । बाल्यविरशरीरयोः परिमाणभेदेन भेदात् तदैक्यगोचरं न प्रत्यभिज्ञानमित्युक्तम्, संप्रति परिमाणभेदेऽपि तद्वक्तव्यम्, अतस्तदैक्यगोचरमेवोक्तप्रत्यभि-ज्ञानमिति मन्वानं प्रत्याह—अपिचेति॥ "तदुचितानि"त्यतः प्राग् देवोऽहमिति मन्यमान इति शेषः । मनुष्य-शरीरमिति॥ मनुष्यः शरीरं यस्य स तथोक्तः, तमित्यर्थः । स्वात्मिकप्रत्ययस्य अमलं मन्यमानं प्रति जाग्रत्य-प्याह—अपिच योगेति॥ स्वयं मनुष्यः सन् इन्द्रजालकर्तृकृतकूलिमव्याघ्रशरीरमभिन्नमनो योगव्याघ्रः ।

प्रदीपः

वेदान्तानां कथमन्या कमीनधिकारिणां महाविद्यामाधिकारः ? कथं वा च महाचरैरेव संवत्तानां महाविद्याप्रवृत्तिः सप्रयोजना ? यदि कर्मवत्कृतिवाराधिकार-तदनुष्ठानादिव नियतमधिकारिधर्मः स्यात्, यदि वा पूर्वोत्तरमीमांसे अस्मिन् भवेत्तत्, इति ज्ञानकर्मसमुच्चयेऽपि शास्त्रभेद एव प्रामाणिकः, नतु तदेकत्वम् । "आत्मा बाहरे द्रष्टव्य" इति द्रष्टव्यपदं कल्पयेत् सन् निदिध्यासस्य अवगन्स वा विषयस्योद्देश्यमेवोपक्षिपति, नतु केवलानुवादरूपमिति—प्रतिपद्यति ॥

॥ शुद्धादिसमादायविनिर्गो बलभावाद्वा देतसम्प्रदायाचार्या मध्वाचार्या अपि शास्त्रभेदसिद्धान्तमैवावसुरन्ति । तत् प्रथममेव भक्तिप्राप्त्यर्थेव विवक्षितत्वात् । कमीज्ञानभक्तौ सर्वेषां सापानानां पुरुषोत्तमशानोत्पत्त्यावैक्येऽपि न विधिः । कश्चन सगन्धः कर्मजस्य ज्ञानेन सह वर्तते, द्वितीयमेव तु सत्यमस्ति कर्मणो शानोपकारकत्वम्, तथापि शास्त्रैक्यत्वं नावश्यकमिति

भामती

भवति, इति नाहंकारालम्बनं देहः । अत एव नेन्द्रियाण्यस्यालम्बनम् ; इन्द्रियभेदेऽपि—‘योऽहमद्रात्रं स एवैतर्हं स्पृशामी’त्यहमालम्बनस्य प्रत्यभिज्ञानात् । विषयेभ्यस्त्वस्य विवेकः स्वहीयानेव । बुद्धिमनसोश्च करणयोर्‘हं कर्तं’ति कर्तृप्रतिभासप्रख्यानालम्बनत्वायोगः । कृशोऽहमन्धोऽहमित्यादयश्च प्रयोगा असत्यप्यभेदे कथञ्चित्—“मन्त्राः क्रोशन्ती”त्यादिवदौपचारिका इति युक्तमुत्पत्त्यामः । तस्मादिदंकारास्पदेभ्यो देहेन्द्रियमनोबुद्धिविषयेभ्यो व्यावृत्तः स्फुटतराहमनुभवगम्य आत्मा संशयाभावादजिज्ञास्य इति सिद्धम् ॥

अनुप्रकाशिका

अनाहंकारालम्बनमिति ॥ आत्मैक्याध्यामापन्नो देहः अहंप्रत्ययालम्बनं नैत्यर्थः । देहात्मवादनिरासाय यथाश्रुतार्थो वा । तथाच देहातिरिक्त एवात्माऽहंप्रत्ययविषय इति भावः ॥ अहंप्रत्ययस्य आत्मैक्याध्यासापन्नेन्द्रियालम्बनत्वं निराकरोति—अत एवेति ॥ इन्द्रियाण्यपि=आत्मैक्याध्यासापन्नन्द्रियाण्यपि । अस्य=अहंप्रत्ययस्य । अनालम्बनत्वमेवाह—इन्द्रियभेदेऽपीति ॥ अहंप्रत्ययस्य इन्द्रियविषयकत्वेऽहमर्थगोचरस्यैकस्य तस्यगोचरप्रत्यभिज्ञानस्येन्द्रियैक्यविषयकत्वं वाच्यम्, नच तत् संभवति ; चक्षुरिन्द्रिय त्वमिन्द्रिययोर्भेदेऽपि ‘योऽहमद्रात्रं सोऽहं स्पृशामी’ति प्रत्यभिज्ञानदर्शनात् । तथाच इन्द्रियातिरिक्तत्वैक्यविषयकमेवाहमर्थगोचरं तत्प्रत्यभिज्ञानम्, इतीन्द्रियातिरिक्त आत्मा अहंप्रत्ययविषय इति भावः । अस्य=आत्मनः ॥ विवेकः=भेदः । स्वहीयानेव=स्पृष्ट एवेत्यर्थः । बुद्धिमनसोरहंप्रत्ययालम्बनत्वं निरस्यति—बुद्धिमनसोश्चेति ॥ निश्चयामिका=बुद्धिः, संशयात्मकं मनः, तथोरित्यर्थः । अहं कर्तंति ॥ अहंप्रतीतिविषयस्य कर्तृत्वप्रतिभासः कर्तृत्वशब्दप्रयोगश्च दृश्यते, बुद्धिमनसोश्च करणत्वात् न कर्तृत्वाभवाहंप्रतीतिविषयात्मकत्वमित्यर्थः । प्रख्यानम्=शब्दप्रयोगः । अननु—‘कृशोऽहम्’ ‘मन्दोऽहम्’ इति प्रयोगा देहेऽपि दृश्यन्ते, तथाच देहोऽप्यात्मा किं न स्यात् ? इत्याशङ्क्य तत्प्रयोगाणामौपचारिकत्वात् तत्प्रयोगानुसारेण न तस्यात्मत्वमित्याह—कृशोऽहमित्यादिना ॥ असत्यप्यभेदे=देहेऽसत्यप्यारोपितात्माभेदे । देहे वास्तवात्माभेदस्य परेणानङ्गीकारेण तस्यानाश्रितत्वादयारोपितात्माभेदेऽसत्यपीति व्याख्यातम्, लोकायतिकेन देहे वास्तवात्माभेदस्य स्वीकृतत्वे तु तन्निरासाय ‘असत्यप्यात्माभेद’ इति यथाश्रुतमेव साधयति द्रष्टव्यम् ॥

वार्तिकम्

तत्पर्यसन्देहविपर्ययप्रतिबन्धाज्जातमपि तत्मासत्ज्ञानमजातमिव भवति ; स्वकार्यान्तमत्वात् । अतो विचारेण तदुभयप्रतिबन्धेऽपसारिते स्वयमेवाप्रतिबद्धं वेदान्तवाक्यं स्वाध्यायं जनयति, न त्वर्थमन्यदपेक्षते । नच—एवं प्रतिबन्धाभावद्वारा विचारापेक्षणासद्बन्धपेक्षत्वमसिद्धमिति—वाच्यम् ; स्वात्मनि

प्रदीपः

वस्तुस्थितिः । सर्वेषां तु ब्रह्मर्षीमांसाशास्त्रमेव वेदान्तशास्त्रम् । तच्च सातुवन्धवस्तुष्टयविवेचनमात्मभगीयमुपक्षिपति—“अथातो ब्रह्मविद्याः” इति ॥

* अनुबन्धो नाम * विषयः, सम्बन्धः, प्रयोजनम्, अधिकारीति विषयादिचतुष्कमिति सर्वतन्त्रसिद्धान्तः । तत्र सम्बन्धो * विषयशालयोः—प्रतिपाद्यप्रतिपादकभावः, * विषयप्रयोजनयोः—विषयज्ञानसाधनं प्रयोजनम्, प्रयोजनसाधनं विषयज्ञानमिति ज्ञानद्वारकः साधनसाधनभावः, * अधिकारिप्रयोजनयोः—स्वस्वामिभावेः काम्यकामकभावे वा, * शास्त्रप्रयोजनयोः—स्वजन्यज्ञानसाधनत्वस्वजनकज्ञानजनकत्वादिरूप इति सर्ववित्तित्वात् न कुत्रापि शास्त्र एव तद्विवेचनाधर्मध्यायादिभिर्भागा दृश्यन्ते । अधिकारिनिर्गुणार्थमपि न प्रायेण शास्त्रकाराणां विशिष्य प्रवृत्तिः कुत्रापि दृश्यते—यतोऽप्यज्ञानकातोऽधिकारीति सामान्यत एव सिध्यति, यथाधिकारोऽधिको विशिष्य न विश्वक्षणीयः । इत्येव हि नीतिन्याय-भौतिक-सांख्य-योगसूत्रादिष्वलम्ब्यते । इत्येव नीतिश्रेष्ठमीमांसाशास्त्रेऽपि समारम्भायैति शुकवैत-देतादि-

वार्तिकम्

तदपेक्षेऽपि स्वकार्यं तदनपेक्षणात् ॥ अनु०—प्रतिबन्धाभासस्य कारणत्वात् कथं कार्यं तदनपेक्षेति—
चेत्, * न * ; तत्कारणत्वासिद्धेः । अन्यव्यतिरेकसत्त्वात् कथमसिद्धिरिति चेत्, नान्यव्यतिरेक-
मात्रं कारणभावप्राप्तकौ ; अतिप्रसङ्गात्, किं तर्हि ? अन्यथासिद्धौ । नचात्र तौ स्तः ; अप्रतिबद्ध-
कराग्निसंयोगादेरेव दाहविकं प्रति कारणत्वावगमात्, तदवच्छेदकत्वेनाप्रतिबन्धस्य तयोरन्यथासिद्धेः,
तद्यानुभवात् । द्रव्येति हि लोके तयाऽनुभवः—यद्यग्निः करो वा मणिना प्रतिबद्धः, तर्हि तेन तत्संयोगाच्च
दाह इति । एतेन—वैपरीत्यापादनमपि—निरस्तम् : अनुभवविरोधात् । नहि वयं व्यवसितया
निष्प्रमाणकं किञ्चिदुत्पेक्ष्य कार्यकारणभावं कल्पयामः, येनायमनुयोगः स्यात्, किं तर्हि ?
अबाधितलोकानुभवानुसारेण । नच लोक एवमनुभवोऽस्ति—कराग्निसंयोगावच्छिन्नोऽप्रतिबन्धो हेतुरिति,
किं तर्हि ? अप्रतिबद्धः कराग्निसंयोगो हेतुरिति । अपसिद्धान्तश्च । नहि स्वयं कारणत्वेनाभ्युपगतस्या-
कारणत्वाऽऽपादनं परं प्रति प्रत्यक्षस्थानं संभवति : अपसिद्धान्तेन निगृहीतत्वापत्तेः । प्रतिबन्धा-
प्रत्यवस्थानं सम्भवतीति चेत्, न ; विषयापत्तिरानात् । न भयता प्रतिबन्दीविषयो उपलब्धिः । न खलु यत्र
प्रतिबन्दीप्रतिबन्धः स्वस्मिन्नपसिद्धान्तः प्रसरति, तत्र तद्वग्रहः संभवति ; तथा सर्वपसिद्धान्ताच्छेदोपपत्तेः,
सर्वत्रापसिद्धान्तादपेक्षितत्वात् । कस्तर्हि प्रतिबन्दीविषयः ? उच्यते : यदा कापि ला 'अचेतनानां
पृथिव्यादीनां न तद्विभक्तयेतनाधिष्ठानमन्तरेण विविधविचित्राकारपरिणामः संभवति ; तथा लोकेऽदर्शनात्'—
इति श्रीमांसकं पर्यनुयुज्यते, तदा तान् प्रति प्रतिबन्धा प्रत्यवस्थेयम्—एवं सति भवतां प्रधानादेरपि
तथात्वप्रसङ्गः ? तत्र यदीदृशपत्तिं ते कुर्वते, तदाऽपसिद्धान्तेन निगृहीता भवन्ति ; यद्विच न, तदा प्रति-
बन्दीव्युत्पत्त्यापाशा रज्जुः । एवमन्यत्राप्युद्दाम । तस्मादनुभवविरोधादपसिद्धान्ताच्च न वैपरीत्येन
प्रत्यवस्थानमिति । अपिच सत्यपि प्रतिबन्धे उत्पत्तेर्ये च दाहोत्पत्तिर्दृष्टा ; अतोऽपि न प्रतिबन्धाभासो

प्रदीपः

सम्प्रदायानुसारेणो मन्यन्ते, ये पुनः—“अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”ति सूत्रं विचारप्रतिज्ञाभाष्यपरम्, ननु विशिष्टाधिकारिणिरुपचार-
मपीति—मन्यन्ते ॥ अतस्मै हि नाथदश्रो मन्त्रात् इवाधिकारिविशेषनिर्णयार्थः, यतो मानसबोधकमथशब्देनैवोपि प्रकृतिः,
किन्त्वारम्भात्क एव—“अथ शब्दानुशासनम्”, “अथ योगानुशासनम्”त्यादी यथा । शुक्तं चैतत्तन्मते—यतः तन्नागतमग्र
मते न ब्रह्ममीमांसाशास्त्रमपेक्षते, पुरोपात्तमज्ञानकामः सर्वोऽप्यधिकारीति नाधिकारिनियमनं सूत्रकारा अत्र कर्तव्यं
मन्यन्ते इति शङ्क तदाशयः । सति यैव ननुपस्थायात्मकं ब्रह्ममीमांसाशास्त्रमिति सिद्धान्त एव स्वरूपं तदीया आशेते ॥

विश्वव्यापारमकमेव ब्रह्ममीमांसाशास्त्रमिति मन्यन्ता । भगवद्भामानुजः सतानुशास्त्रपरितु प्रतिपत्तिः—न हि ब्रह्मज्ञान-
कामः सर्वोऽपि ब्रह्ममीमांसाधिकारीति सूत्रकारदृश्यम् । न हि सर्वोऽपि विचार्य ब्रह्म जानाति, इत्यधिकारिविशेषोऽवश्यमत्र
नियमितव्यत्यः । तत्र सूत्रकारीयं सूचनमन्तरा कथमपि न संभवति । उपपत्तिर्नैतत्—यत् अवशब्देनानन्तबोधकेन
साधकेन सूत्रकारा अधिगतकर्मविशेषमधिकारिणं सूचयन्तीति । न हि, तत् निष्प्रयोजनं योगानुशासनमाशयिनि, प्रकृतेऽपि
तत्तादृशम् । न ह्यन्यथाऽप्यपदं सूत्रगतं स्वरसं भवति, इति पूर्वतन्त्रापेक्षमुत्तरं तन्वमिति सूत्रकारा मन्यन्ते । सति यैव
कर्मविचारानन्तरं ब्रह्मविचार इति नियमनात् अधिकारिविशेषः सूत्रत एव नियमिती भवति, यः खलु कृते विचारे नियतं
महाज्ञानमधिगच्छति, इति शानकर्मसूचयवादिनः शानाङ्गकर्मवादिनो वाऽधिकारिनियमनमपि—“अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”ति
सूत्रान्तमेव मन्यन्ते । अतएवकार्य ब्रह्ममीमांसाशास्त्रस्य विशेषः—यत्, न केवलं विषयः प्रयोजनं वा, किन्तु अधिकारीयं
संप्रदायैकसमधिगम्य इति । न चैतत् ननुपस्थायात्मकत्वेऽप्यवश्यं इति शार्ङ्गिक्यशब्द एव समुचित इति ॥

* शंकरभगवत्पादमतानुयायिनस्तु—सत्यमधिकारिविशेषं सूत्रकारा एव निश्चच्छन्तीति योजनमेव साम्प्रतम् । तदर्थं
‘ब्रह्मसूत्राधिकृतमपदमिति पक्ष एव च समादरणीयः, परन्तु नेदं सूत्राश्रयावगतम्—यत्, कर्मविचारानन्तर्द्वयेवावशब्दार्थे इति ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

इयामोऽपि श्रुतिकमलावबोधपरागः शान्तः सन्नयति तमोविनाशमन्तः ॥
नीरूपं प्रथयति योऽपि गोपहस्तैः तं व्यासं नमत जगत्प्रपूर्वमानुम् ॥ ४ ॥
उद्धृत्य वेदपयसः कमलामिवान्धेरालिङ्गिताखिलजगत्प्रभवेकमुत्तिष्ठ ॥
विशामदेपजगनां सुखदामदायन्तं शङ्करं विमलभाष्यकृतं नमामि ॥ ५ ॥
वन्दे तमालम्बसुन्दरस्फुरद्ब्रह्मावबोधतः । अर्थतोऽपि न नामनैव योऽन्यायानुभवो गुरुः ॥ ६ ॥

अनुविखण्डम्

व्यासं नमस्करोति—* इयामोऽपीति * ॥ स्वद्वारा व्याख्येयभाष्ये भवितविकासार्थं शङ्करं नमस्करोति—* उद्धृत्येति * ॥
अखिलं जगत् प्रभवन्मस्मत्तदिति अखिलजगत्प्रभवः, सा चासावेकमूर्तिश्चेति ; अलिङ्गिता अखिलजगत्प्रभवेकमुत्तिष्ठेति
विग्रहः । अलिङ्गिता अखिलजगत्प्रभवा चासावेकमूर्तिश्चेति वा विग्रहः । कथमेतन्नमस्कारेण तत्प्राप्तिरिति ? तदाह—
* विद्यामिति * ॥ प्रागुक्तस्य सर्वस्य गुरुपराङ्मुखत्वेन तं नमस्करोति—* वन्दे तमिति * ॥ “आत्मसंयुद्धे”त्यनेन न
विद्यते अन्धस्मात्पुनरुभो यस्याप्यावबन्धनानुभव इति विग्रहः समर्थितः । “स्फुरद्ब्रह्मावबोधतः” इत्यनेन न विद्यते अन्ध-
विषयः अनुभवो यस्याप्यावबन्धनानुभव इति विग्रहः समर्थितः । तदुक्तम्—“शिष्ये रुद्धे गुरुज्ञाता गुरो रुद्धे न कश्चन ।”
इति । * ननु—एकेनैव नमस्कारेण सर्वप्रयोजनसिद्धेः किं नमस्कारान्तरेण ? *सैवम्* ; सर्वसाधनसमर्थस्यापि प्रति-
प्रयोगमेकैकप्रयोजनसाधनत्वमिति “योगसिद्धि”यम् । यद्यपि ब्रह्मनमस्कारेण तदात्मकदेवता नमस्कृताः सर्वविज्ञानवत् ;
तथापि सत्तत्प्रयोजनविशेषलभार्थं तेन तेन रूपेण नमस्कारः कृतः ; सदाचारस्यापि पालनीयत्वात्, “तं क्या कथोवास्ते”

तत्तत्पदम्

मिति यावत् । *अमोघमिति* ॥ अधिपपरिसमत्प्यादिप्रयोजनमित्यर्थः ॥ ३ ॥ व्याख्येयटीकामूलभाष्यसुत्रार्थस्फुट्यर्थं
तत्कलारः समाराध्याः, तत्र प्रथमं सूत्रकृतं प्रणमति—*इयाम् इति* ॥ “विज्ञानं यज्ञं तयते” इत्यादिबचनात् करणानि
कर्तृणि च प्रतीयन्ते, तद्योगाच्च त्वंपदार्थस्य कर्तृत्वम् ; “स समानः सन्नुभो लोकावनुसंचरति” “ध्यायतीव लेखयतीव”
ति च श्रुतेः । तस्मादन्तःकरणनमस्कृतृत्वमिदं नैव स्वल्पं तस्मिन्निर्दिष्टं स्यात्, तत्तत्र नमतेत्युक्तिर्युक्तेत्यर्थः । व्यासस्य
नमस्कारित्वे हेतुमाह—*जगत्प्रपूर्वमानुमिति* ॥ अपूर्वत्वमाह—*इयाम् इति* ॥ प्रसिद्धस्त्वखणः, अयं तु कृष्ण इत्यपूर्व-
त्वमित्यर्थः । विद्यान्तरेणापूर्वत्वमाह—*श्रुतीति* ॥ श्रुतय एव कमलानि श्रुतिकमलानि, तेषामवबोधे रागो यस्य स
तथा । भानुस्तु रक्तः सन् कमलविकसनगतः, अयं तु इयामोऽपि श्रुतिशक्तित्वात्सर्वावधारणहेतुस्त्वित्यर्थः । वैधर्म्यान्तर-
माह—*शान्त इति* ॥ रक्षिणः सन् बालतमसां संदोहं संदुनोति, अयं तु शान्त एवाऽज्ञानलक्षणं तमो दहतीत्यर्थः ।
वैधर्म्यान्तरमाह—*नीरूपमिति* ॥ प्रसिद्धस्तु किणसदृशैर्विशेषपवन्तं प्रथयति, अयं तु पुनर्निर्देशेन ब्रह्म उपनिषत्पद-
कम्पकैर्भासयतीत्यर्थः ॥ ४ ॥ संप्रति पुरुषोत्तमसाधर्म्यं दर्शयन् शङ्कराचार्यं प्रणमति—*उद्धृत्येति* ॥ तं शङ्करं नमा-
मीति नमस्कारार्थमुक्तम्, तत्र हेतुमाह—*उद्धृत्येति* ॥ वेदपयसोऽब्धेर्विद्यासुदुह्य यः सर्वस्य प्रादाय, तं नमामीति
सत्यन्त्यः । वेदा एव पर्यासि यस्य स वेदपयाः, तस्मादित्यर्थः । अग्नौपनिषदां पयःस्यानन्तं कर्मब्रह्मविषयवेदव्याख्य-
समुदायस्याधिपस्यानन्तमिति द्रष्टव्यम् । कामिवेदप्रदाह—*कमलामिति* ॥ नारायणो हि क्षीराब्धेरिन्द्रियासुदुह्य

वार्तिकम्

हेतुरिति चेत्, न ; वीरपीत्यस्यापि सुवचत्वात्, प्रतिबन्धाभावसङ्गतोत्तेजकस्यैव हेतुत्वादिति । तस्माद्य-
त्किञ्चिदेतत् । अपिच पूर्ववृत्तित्वाभावादपि न प्रतिबन्धाभावस्य हेतुत्वम् । तथाहि—करानल-
संयोगाग्रिमन्तरे हि मणिना दाहानुत्पादः प्रयुज्यते, न तत्पूर्वकाले ; अनावृत्तिसंयोगाभावेनानाविराहा-
नुत्पादमप्युत्पन्नपत्तौ सादेवनेस्तत्प्रयुक्तो प्रमाणभावात्, अस्मत्तत्वात् । पूर्ववत् सति मणिदाहानुत्पादयोः
समैव व्याप्तिर्ग्राह्या, न विषमा ; प्रमाणभावात्, गौरवाच्च । गौरवं च न्यूनाधिकप्रवेशादित्यन्यत् । तथाच

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रकाशात्मा यतिः सम्यक् प्राप्तविद्याशुश्रुतया । यथाश्रुतं यथाशक्ति व्याख्यास्ये पञ्चपादिकां ॥७॥

विदितसकलवेद्यैश्च प्रशंसन्ति लोके प्रथितमपि महद्भिः किं पुनर्माहुरेन ॥

इति विपलमयेऽस्मिन् वाक्ययेऽहं प्रवृत्तः स्वमतिविमलतायै धनुर्महन्ति सन्तः ॥ ८ ॥

ऋजुविवरणम्

इति श्रुतं त्रैतः । यदर्थमतसंपादितं तद्विद्मति—* प्रकाशात्मेति * ॥ ग्रन्थकरणे प्रयोजनमाह—* प्राप्तविद्येति * ॥ इदानीमात्मनः समर्थत्वनिवृत्त्यर्थं विदुषोऽभ्यर्थयितुमाह—* विदितसकलवेद्यैरिति * ॥ यद्वा—पूर्वश्लोके “विद्याशु-
श्रुतस्ये”त्युक्तत्वाद् गर्वप्रसक्त्यभावात् नायं विनयः, किन्तु ये विनयदर्शनात् कर्तुरर्थात् मन्वते, आश्रित्यं चात्मनः, एतत्
प्रति सोत्प्राप्तेमाह—* विदितसकलवेद्यैरिति * ॥ एतदुक्तं भवति—ये विद्यादेशविधानास्तःकरणाः, ते महत्प्रणीतेऽपि
ग्रन्थे न प्रशंसां कुर्वते मत्सरप्रस्तुतया, अतः तदप्रशंसा न दोषाय । अयमेवायं न प्रशंसन्तीति वदता द्योतितः ;
इत्यादि ‘प्रथितमपि सम्यग् न भवती’ति वक्तव्यम्, ननु “न प्रशंसन्ती”ति । * ननु—* नमस्कारकर्तुं प्रमाणप्रयोजनोद्देश्य-
मिवाभाति । ननु सदाचारः प्रमाणम्, सैधम् ; वेदमूलत्वेन वा प्रमाणम्, स्वतो वा ? नाशः ; संबन्धानुपपत्त्योरभावेन
मूलानवगमात् । ननु धर्मत्वेनानुष्ठीयमानो वेदं कल्पयति, सैधम् ; सिद्धे वेदमूलत्वे धर्मत्वेनानुष्ठानम्, धर्मत्वेना-

तत्त्वदीपनम्

सर्वस्वं प्रादात्, तथाऽयमपीत्यर्थः । विद्यायाः कमलासाधन्यमाह—* आलङ्कितेति * ॥ अलिलस्य जगतः प्रभवो
यस्मात् सोऽलिलजगत्प्रभवः, तस्यैकाऽद्वितीया मूर्तिरालङ्किता यथा सा तथोक्ता ताम् । कमला खलु नारायणप्रा-
प्तेर्माहृष्य व्यवस्थिता, तद्विद्यापि महैकमूर्तिं विषयीकृत्य व्यवस्थितेत्यर्थः । साधन्यन्तरमाह—* अद्योयेति * ॥ कन-
कांशुकपद्मे प्रादिसम्पदादेन कमला यथा छलदा, तथा विद्याप्यविद्यापनयनेनाऽऽनन्दत्वात् न व्यनक्तीत्यर्थः । केन हारेण विद्या-
दातृत्वमित्याशङ्क्य, भाष्यद्वारेत्याह—* विमलेति * ॥ शब्दतोऽर्थतश्च निरवयवाभ्याम्यक्तार्थमित्यशङ्करायाः ॥५॥ सम्प्रति स्वगुणं
नमस्करोति—* वन्द्ये इति * ॥ तस्यात्मसौ विद्याभावात् नमस्कार्यत्वमित्याशङ्क्याह—* य इति * ॥ अनन्यश्चासाधु-
भवत्वेति विषयः । अनश्चानुभवत्वं इत्यादिब्रह्मनामत्रम्, ब्रह्मरूपतयाऽनन्यानुभवत्वमस्माकमप्यस्तीत्याशङ्क्याह—
* अर्थतोऽपीति * ॥ अर्थतोऽनन्यानुभवत्वमस्माकमप्यस्तीत्युक्तम्, तत्राह—* आत्मेति * ॥ आत्मसंबुद्धतया स्वप्रकाशतया
स्फुरद्ब्रह्म, तद्विषयोऽन्योपो यस्य स तथोक्तः । तस्मादित्यर्थः । षष्ठादीनामिवाध्यायीनस्फुरणमित्याशङ्क्य निराकर्तुम्—
* आत्मसंबुद्धेति विशेषणम् * ॥ आत्मा चासौ संबुद्धश्चेत्यात्मसंबुद्धः, तस्य स्फुरद्ब्रह्मत्वेनावबोधोदिति वा । स्वयंप्रकाशत्वेन
सदा शतः । प्रत्यागमप्रापि सादृशमिति अभेदयोग्यत्वमिति द्योतयितुं वा संबुद्धस्फुरदिति विशेषणम् । * अयमर्थः—
यथाप्यस्माकमप्यनन्यानुभवत्वम् ; तथाप्यविद्यापिहितत्वान्ततया यथावद्ब्रह्म न गम्यते, गुरोस्तु कस्तलाकलितामलकवत्
साक्षात्कृतब्रह्मसत्त्वतयाऽविद्यातत्कार्यमिदृशिरिति विशेषः ॥ ६ ॥ सम्प्रति चिकीर्षितं प्रतिजानीते—* प्रकाशात्मेति * ॥
प्रकाशात्मा यतिरहं पञ्चपादिकां व्याख्यास्ये इति समन्वयः । यथा ग्रामो दग्ध इत्यादिव्यपदेशे एकदेशाद्गोऽपि, तद्वैक-
देशस्य व्यापिकृष्यासित्येऽपि पञ्चपादिकेति व्यपदेशो वदत इत्यर्थः । व्याख्यानयोग्यतामाह—* यथेति * ॥ श्रुतमनति-
कृत्येत्यर्थः । न अवगमेव केवलम्, अपि तद्विरुद्धेतिवचनपीत्याह—* यथाशक्तीति * ॥ न क्यत्याशुहेतुं व्याख्यापनमित्याह—
* प्राप्तेति * ॥ सम्यक् शास्त्राचार्याभ्यां प्राप्ताया विद्याया असम्यक्त्वब्रह्मादिकं निराकर्तुं ब्रह्मचिकित्सापदम् शोधने-
च्छेत्त्यर्थः ॥७॥ कृतमपि व्याख्यानं रागद्वेषदुषितत्वान्ता नोपाददते, ततश्च न विद्याशुद्विरित्याशङ्क्य, किं केचिन्नोपादवत्,
उत सर्वेऽपि ? आदि न विरोध इत्याह—* विदितेति * ॥ तद्वि विदुषमेतत् व्यापित्याशङ्क्याह—* इति विदितेति * ॥
इतिचान्दः प्रशंसाप्रावचनार्था, प्रशंसाभावाद्द्विषसत्वमित्यर्थः । प्रशंसाभावेऽपि मतिबैमल्यं सेत्स्यतीत्यामिसन्धिः ।
* ननु—* कथं तदपि सिध्ये ? कैश्चिद्नादतत्वात्, इत्याशाङ्क्येपरहितैरादतत्वात्सिद्ध्यतीत्याह—* क्षण्यमिति * ॥
विमत्सरवत् सच्छब्दार्थः । एतेन—द्वितीयो विकल्पो—निरस्तः ॥ ८ ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रारिप्सितस्य ग्रन्थस्याभिन्ननपरिसमाप्तिप्रचयगमनान्यां शिष्टाचारपरिपालनाय चाभिहितदेवतापूजनमस्कारः कर्तव्यः, शास्त्रार्थं तत्त्वपदार्थविवेकोपायलभ्यः प्रत्यग्नह्वाणैरेकत्वलक्षणः सङ्क्षेपतो दर्शनीयः कृत्स्नस्य

अनुविवरणम्

नुष्ठाने च तत्सिद्धिसिद्धिस्तरेतराश्रयप्रसङ्गात्, नापि स्वतः; पञ्चविधसामग्रीबहिर्भावात् । न च विनोपशमः प्रयोजनम्; प्रमाणावाचित्विकत्वासहत्वात्, तत्प्रमाणमस्कारो न कर्तव्य इत्याशङ्क्याह—* प्रारिप्सितस्य ग्रन्थस्येति * ॥ धर्मत्वेनानुष्ठीयमानताज्ञानमुपयोगि न वेदमूलत्वेन धर्मत्वज्ञानम् ।* तथोपस्थिते विघ्ने नाशः, आगामिनोऽनुपसिपरिपालनं प्रयोजनमिति भावः । तर्हि श्लोककरणं व्यर्थम्; मानसेनापि तत्सिद्धेः, अथ नमस्कारस्याङ्गत्वद्योतनार्थम्, सैवम्; उतश्लोकोरेव सिद्धेरुक्तत्वात् अन्यतस्य वैयर्थ्यं दुष्प्रसिद्धम् । यदा—नमस्कार एव कर्तुं युक्तः, न तु तत्त्वपदार्थ-मिरूपणेन संप्रेरकत्वप्रतिपादनमुपयोगीत्याशङ्क्याह—* शास्त्रार्थसंचेति * ॥ * ननु—तत्प्रदर्शनमनुपयोगि; भाष्यव्याख्यान-प्रवृत्तत्वात् । न च भाष्यस्य तदर्थत्वप्रदर्शनार्थम्; अध्यासादिप्रतिपादकत्वात्, अव्याख्येयत्वं च श्लोकस्य; भाष्य-व्याख्यानाद्यभावात्, इत्याशङ्क्याह—* कृत्स्नस्येति * ॥ * ननु—तर्हि नमस्कारः क्रियते, शास्त्रार्थं प्रदर्श्यते इति बाधय-

तत्त्वदीपनम्

“अनाद्यानन्दे”त्यत्र मङ्गलचरणं सम्पादितम्, तदयुक्तम्; कलविपुलत्वात्, न च शिष्टाचारः प्रमाणम्; विकल्पामहत्वात् । स किं स्वतः प्रमाणम्? उत वेदमूलत्वेन? नायः; प्रत्यक्षाद्यन्यतमत्वाभावात्, अतिरिक्तस्य सामान्य चाप्रसिद्धेः, न द्वितीयः; तदसिद्धेः, न च शिष्टाचार एव वेदमूलताकल्पकः; किमाचारस्त्वाद् वेदमूलतां कल्पयति उत धर्मत्वात्? नायः; निष्ठीयनादेरपि तत्कल्पकत्वप्रसक्तो; नान्यः; धर्मत्वसिद्धौ वेदमूलता-कल्पकत्वम्, वेदमूलत्वे च धर्मत्वमिति तरेतराश्रयत्वात् । नापि फलं पदयामः—किं शिष्टाचारपरिपाठनं फलम्? आहो विघ्ननिरासः? नायः; सत्याकिंचित्कत्वात्, न द्वितीयः; उपस्थितविघ्ननिरासेत्यागामिनो निवर्तयितु-मशक्यत्वादित्याशङ्क्याह—* प्रारिप्सितस्येति * ॥ न तावत्प्रमाणाभावद्योयम्; वेदमूलशिष्टाचारस्य प्रमाणात्वात्, न च तस्य वेदमूलत्वासिद्धिः; शिष्टैर्मनुद्भयाऽनुष्ठीयमानाचातस्य तत्कल्पकत्वात्, नापि शिष्टासिद्धिः; वैदिकार्थ-नुष्ठानां शिष्टत्वादित्यभिसन्ध्याय ‘च’शब्दप्रयोगः । नापि फलासम्भवः; अविद्यापरिसमाप्तिप्रचयगमनशिष्टाचारपरि-पाठनानां फलत्वात् । न च—आगामिविघ्ननिवृत्त्यसंभवात् विघ्नाभावः फलमिति—शङ्क्यम्; आगामिनि विघ्नेऽपि तत्प्रमाणपरिपालनस्य फलत्वात्, वर्तमाने तु तदुद्भवस एव । तत्प्रमाणफलवत्त्वान्मङ्गलाचारणमुद्देश-मित्यर्थः । अविघ्नपरिसमाप्तिप्रचयगमनयोर्दृष्टकत्वस्यास्यात्समस्य वचनम्, इतरस्यादृष्टकत्वाद् वृथकथनम् । अत एव सत्याकिंचित्कार्थं निरस्तम् । प्रमाणफलवत्त्वेदेवतागृहनमस्कारः, तर्हि या काचिदेवता नमस्क्रियतामिति, तत्राह—* अभिहितेति * ॥ समाराधिताया अभिहितदेवताया एव फलदेतुत्वप्रसिद्धेः स्वत्समाराधनमुचितमित्यर्थः । तथाप्य‘नादी’स्यादिविशेषणवैयर्थ्यम्, तत्राह—* पूजेति * ॥ गुणगणकीर्तनं पूजा, स्तुतो तस्यां नृपादिषु प्रीत्युत्कर्षद्वेः सोचितेत्यर्थः । तथाप्यात्ममहणैरेकत्वं कस्मात्सिद्धिमित्याशङ्क्य विषयत्वात्तस्य निर्देश इत्याह—* शास्त्रार्थ इति * ॥ तथापि ग्रन्थ एव नमस्कारः कस्मात्? इति शङ्का निरस्त्यति—* शास्त्रेति * ॥ प्रत्यग्नह्वाणैरेकत्वं चेत्, तर्हि किमिति न प्रपद्ये? इत्याशङ्क्य पदार्थद्वयभावाद्प्रथममित्याह—* तत्त्वमिति * ॥ सकलशास्त्रार्थस्यैकेन पदेन प्रदर्शनमशक्यमित्याशङ्क्याह—* संक्षेपत इति * ॥ शास्त्रप्रपादोलोचनवैव विषयसिद्धेः किमत्र तत्कथनेन? इत्याशङ्क्याह—* कृत्स्नस्येति * ॥ तत्रेति * ॥

वार्तिकम्

मणिबाहोतुपादयोः समकालीनत्वे तदभावयोरपि समकालीनत्वसिद्धेः पौर्वापर्याभावात् किं कस्य कारणं स्यादिति । अत एव न्यायवार्तिक-टीकाकाराभ्यां प्रतिबन्धकाभावस्य हेतुत्वं नाङ्गीकृतम् । तथाच न्यायवार्तिकम्—“संयोगप्रतिबन्धान्न गुल्लस्य सापेक्षत्वमिति चेत्—अथ मन्यसे यदि गुल्लं संयोगेन

पञ्चपादिका

अनाद्यानन्दकृतस्वज्ञानानन्तसदात्मने ॥ अभूतद्वैतजालाय साक्षिणे ब्रह्मणे नमः ॥ १ ॥

पञ्चपादिकाविषयणम्

भाष्यस्य तत्र तात्पर्यकथनाय, इति तदुभयं श्रुत्यधोभ्यां मङ्क्षेयतो दर्शयन्—अनाद्यानन्दकृतस्वज्ञानानन्त-

मुमुक्षुविरणम्

भेद इत्याशङ्क्याह—* श्रुत्यधोभ्यामिति * ॥ अथवा—शास्त्रार्थप्रदर्शनम्, भाष्यस्य तत्र तात्पर्यप्रदर्शनं चेति वाक्यभेद इत्याशङ्क्याह—* श्रुत्यधोभ्यामिति * ॥ कथमेकेनैव कृत्स्नशास्त्रार्थः प्रदर्श्यते ? अथवा उत्तरत्र शास्त्रार्थप्रदर्शनं दृश्यते, तस्य वैयर्थ्यमित्याशङ्क्याह—* संक्षेपत इति * ॥ अत्र अवतारितश्लोके जीवब्रह्मणोरैकत्वयोग्यतां दर्शयितुं कानिचिद्विशेषणान्युपादानि, तेषामेवमुपयोगः ;—ब्रह्मणे नम इत्युक्ते जीवादिब्रह्ममिति शङ्का ह्यात् ; नमस्कारस्य भेदाधिष्ठानत्वात्, कंश्चिद्वैकृतत्वाच्च, तस्मिन्नुत्पत्त्यर्थाह—* आत्मन इति * ॥ इत्थं एवास्मेति श्रुत्यवादिनः, तथा सति तादृशेनैकत्वं ब्रह्मणो न संभवतीति शङ्का व्याघातयति—* सदिति * ॥ सद्रूपोऽव्यात्मा कायपरिमाण इत्याहंताः, तथा सति तादृशेनैकत्वं ब्रह्मणो न संभवतीति शङ्का, तस्मिन्नुत्पत्त्यर्थम्—* अनन्तंति विशेषणम् * ॥ एवंभूतोऽपि जड इति वैशेषिकादयः, तस्मिन्नुत्पत्त्यर्थम्—* ज्ञानेति विशेषणम् * ॥ ज्ञानस्य जन्यताशङ्कानिवृत्त्यर्थम् आत्मनो वा परिणामिन्यत्वशङ्कानिवृत्त्यर्थम्—* कृतस्थिति विशेषणम् * ॥ एवंभूतोऽपि अनात्मन इति साङ्ख्यैः, तत्त्वम्—* आनन्देति विशेषणम् * ॥ सोऽव्यानन्दो मोक्षावस्थानामेवेति नैयायिकैर्देहिनिः, जन्य इति च सर्वे, तस्मिन्नुत्पत्त्यर्थम्—* अनाद्रीति विशेषणम् * ॥ आत्मनो वा जन्यत्वशङ्कानिवृत्त्यर्थम्—* अनाद्रीति विशेषणम् * ॥ एवंभूतस्यापि ब्रह्मणेकत्वं न संभवति ; कर्तृत्वभोक्तृत्वप्रसिद्धेरिति, तत्र

तत्त्वदीपनम्

सर्वव्याप्योर्नैक्यलक्षण इत्यर्थः । भाष्यस्यमुक्त्यनुसारेणाधिगतं शक्यम्, किमत्र निर्देशेन ? इत्याशङ्क्य भाष्यस्य ब्रह्मात्मैक्यपरत्वे सिद्धे तत्प्रतिपादकशाब्दे मुमुक्षाः प्रवृत्तिः, नेतरथेत्यभिप्रायेणोपसंहरति—* इति तदुभयमिति * ॥ इतिशाब्दो हेतुर्थः । मङ्गलत्वात्न विषयप्रदर्शनं च यस्मादवश्यं भावि तस्मादित्यर्थः । * उभयमिति * ॥ शास्त्रार्थ-देवतानमस्कारणे । * ननु—* उभयपरत्वे वाक्यं मिथेतेत्याशङ्क्यैकोऽर्थो मुखतोऽन्यत्त्वव्याप्तिरित्याह—* श्रुत्यधोभ्यामिति * ॥ * ननु—* अत्र तात्पर्यस्य दृशितत्वादुत्तरत्र तात्पर्यकथनं व्यर्थम्, नच—अत्र ब्रह्मात्मैक्ये तात्पर्यं दर्शितम्, उत्तरत्र लक्षणदाविनि, न वैकल्यमिति—* शङ्क्यम् ; पूर्वापरविरोधप्रसङ्गादित्याशङ्क्योत्तरत्र लक्षणादाववातन्तरतात्पर्यं कथ्यते, अत्र ब्रह्मात्मैक्ये महातात्पर्यं कथ्यत इत्यविरोध इत्याह—* कृत्स्नस्येति * ॥ * विभज्येति * ॥ लक्षणादिसतया अद्यावत्तात्पर्यस्य दर्शनादिति यावत् । श्रूते—“अनाद्यानन्देत्य” इत्यायमर्थः—ब्रह्म, कारणम्, कारणत्वात्,

वार्तिकम्

प्रतिबन्धमानं न क्रियाकारणत्वे, तत्प्रतिबन्धापगमापेक्षमात्रमत इति, * नत्वैवम् * ; गुरुत्वं सापेक्षं क्रिया-कारणमिति प्राप्तम् । एवं च शास्त्रव्याघातः । निरपेक्षं गुरुत्वं कर्मकारणमिति शास्त्रम्, न ; निरपेक्षार्थस्यान्यथा व्याख्यानात् । नायं निरपेक्षार्थः—* गुरुत्वं * न किञ्चिदपेक्षत इति, अपितु व्यक्तभाविनिमित्तान्तरं नापेक्षत इति । निरपेक्षं गुरुत्वं कर्मकारणमिति नास्ति व्याघातः । तथाच शास्त्रम्—“संयोगाभावे गुरुत्वात्पतनमिति” । तत्र टीका—* नायं निरपेक्षार्थ इति * । यद्यपि समवायिकारणं गुरुत्वमपेक्षते ; तथापि चरमभूतं निमित्तान्तरं नापेक्षत इत्यर्थः । यद्यपि प्रतिबन्धापगमो भवति चरमभावे ; तथापि न निमित्तान्तरम् । प्रतिबन्धे सति हि गुरुत्वं न करोति, कार्यं त्वोत्सर्गिकम्, न पुनः प्रतिबन्धकोभाव-स्यापि तत्र निमित्तभावकत्वेना युक्ता ; तत्त्वव्यव्यतिरेकस्यान्यथासिद्धेः—इति । तर्कोपरिचयशून्या-नामेवाधुनिकानामेतज्ज्ञातृत्वनम्—यत् प्रतिबन्धाभासस्य कारणत्वम् । अत एव “सामप्रज्ञां कार्योत्पाद-

पञ्चपादिकाविधरणम्

सदात्मने । अभूतद्वैतजालीय साक्षिणे ब्रह्मणे नम इति* ॥ कृत्स्नस्य भाष्यस्य ब्रह्मात्मैकत्वे तात्पर्यमत्र

श्रुतुविवरणम्

व्यावर्तयति—साक्षिण इति* ॥ पृथग्भूतेन जीवेन ब्रह्मण एकत्वं न संभवति ; जगत्कारणत्वेन सप्रपञ्चत्वाविति, तस्मिन्नाकारोति—अभूतद्वैतजालायेति* ॥ एतत्पर्यं पराकृतेत्यनेनैव व्याख्यातम् । “तत्त्वंपदार्थविषेकोपायकम्” इत्यनेनैतद्विशेषणसाफल्यं घोषितम् । *ननु—शैश्वर्यं पद्मात्रं प्रदर्शितम् ; न तु टीकाकृता तत्र तात्पर्यमुक्तमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*कृत्स्नस्येति* ॥ कथमत्र श्लोके कृत्स्नस्य शास्त्रस्य भाष्यस्य तात्पर्यं प्रदर्शितमिति गम्यत इति ? तदाह—उत्तरप्रेति* ॥ अथवा—अनन्तरग्रन्थेऽपि विषये तात्पर्यं प्रदर्शयति, अत्रापि तत्प्रदर्शने पौनरुक्त्यम्, यद्वा—अनन्तरग्रन्थे विषयप्रयोजने तात्पर्यं प्रदर्शितम्, अत्र तु विषयमात्रं ; अतो विरोध इत्याशङ्क्याह—*कृत्स्नस्येति* ॥ अथवा—उत्तरत्र तत्प्रदर्शनव्याख्या-

तत्त्वदीपनम्

पृष्ठदित्यनुमानात् ब्रह्मणोऽपि कार्यतया हेतुत्वम्, तत्तद्भानमस्कार्यत्वमित्याशङ्क्य निरस्यति—“अनादीति” ॥ किं त्वत्त्वतो जायते ? उत कारणान्तरात् ? नाद्यः ; कथायास्ताव, न द्वितीयः ; तद्विपर्ययात्, उत्पत्तिनिषेधक-श्रुतिस्मृतिबाधोत्तरार्थः । ज्वरभारादिनिवृत्तौ—‘अहो छलमिति’ छलव्यपदेशात् दुःखाभाव एव छलम्, अस्माकस्यत्वेऽपि तावत् ब्रह्मणुगेनैव शङ्कां निराकरोति—आनन्देति* ॥ अभावस्य सप्रतियोगिकत्वात् छलस्य प्रतियोगिप्रतीति-निरपेक्षप्रतीतिस्त्वाच्च नाभावत्वम् । “विज्ञानमानन्दं ब्रह्म” इति ब्रह्मसामानाधिकरण्यात् तस्य गुणत्वम् ; “एकप्रेषानुपपन्नम्” इत्येकत्वप्रतिपत्त्येत्तर्यः । ब्रह्म, परिणामि, उपादानत्वात्, पृष्ठदित्यनुमानात् ब्रह्म परिणामीति केचित्संमतिः, तावत् प्रत्याह—*पृष्ठस्येति* ॥ विभक्तम्, न परिणामि, निरवयवद्रव्यत्वात्, गगानवदित्यनुमानानुगुणित्वात् “निरुक्तं निरुक्तं शान्तं” इत्यादिश्रुत्या बाधान् पूर्वानुमानस्याऽऽभासत्वंमित्यर्थः । ज्ञानगुणं ब्रह्मेति यदुक्तम्, तस्मिन्-त्यति—ज्ञानेति* ॥ “विज्ञानमानन्दं ब्रह्म” इति सामानाधिकरण्याद्वितीयावत्त्वाच्च ज्ञानं ब्रह्मत्वभावमित्यर्थः । “पृष्ठज्ञानं समुत्पन्नम्” पृष्ठज्ञानं नष्टमित्युत्पत्तिविनाशप्रतिपत्तेर्न ज्ञानस्य स्वरूपत्वम् ; इतरथा ब्रह्मणोऽप्यन्तत्वरूपप्रसक्तं, तत्राह—*अनन्देति* ॥ “न हि ब्रह्मदृष्टेर्विपरिणोषो विद्यते” इति ज्ञानस्य नित्यत्वप्रतीतेर्जनविनाशप्रतिभासस्यान्तःकरण-वृत्तिविषयत्वात् स्वरूपत्वं युक्तमित्यर्थः । “अवदेवेद” इति श्रुतेः श्रुत्यमेव तत्त्वमिति शङ्कां निरस्यति—*सदिति* ॥ “अस्तीत्येवोपलब्ध्याः” “सदेव सोम्येद” इत्याद्यनेकवचनविरोधात्संख्येदं नित्यमित्येकनामरूपविषय इत्यर्थः । सर्वसं-संसादिभावेन जीवपरयोर्मदं केचिदावक्षते, तावत् प्रत्याह—*आत्मन इति* ॥ “तत्त्वमसि” “अयमात्मा ब्रह्म” इत्यादिबचनविरोधात् विरुद्धधर्मप्रतिभासस्य च कारणनिकमेदविषयत्वाद्भेदं पश्येत्तयः । “सर्वकर्म” इत्यादिवचनात् सप्रपञ्चं ब्रह्मेति पक्षं निरस्यति—*अभूतेति* ॥ निरस्तसमस्तभेदावित्यशङ्कयाः । अज्ञाजयोस्त्वरतोऽभेदादनुपपत्तिनिषेधोप-प्रतिपादकात्पृष्ठदिवचनविरोधाच्च “सर्वकर्म” इत्यादिवचनसम्बन्धा व्याख्येयमित्यर्थः । ब्रह्मणः प्रत्यक्तत्वे नमस्कारात्त्या-नुपपत्तिः ; भेदाभावात्, इत्याशङ्क्यापारमार्थिकभेदसाल्पित्वादविरोध इति नेत्याह—*अभूतेति* ॥ आत्मव्यतिरिक्तस्य सर्वस्य इत्यवत्वादुपि न तद्वत्त्वमित्याह—साक्षिणे, इति* ॥ आद्यश्लोकेनैवापेक्षितसिद्धेः किमुतश्लोकेरित्याशङ्क्याह—

वार्तिकम्

विरोधित्वं प्रतिबन्धकत्वमिति” इति प्रतिबन्धकलक्षणमावृत्तते बुद्ध्याः, तत्कारणत्वे सामप्रशमिति विशेषणानु-पपत्तेः, सकलकारणसमवधानस्य सामग्रीत्वात् । *एतेन*—कारणीभूताभावप्रतियोगित्वं प्रतिबन्धकत्व-मिति प्रतिबन्धकलक्षणम्—अपहस्तितम् ; तत्कारणत्वासिद्धेः, मणिवत् कारानलसंयोगाभावस्य प्रतिबन्धकत्वात्तयः । नच—अधमस्त्विति—वाच्यम् । मणाविव तत्र प्रतिबन्धकत्वव्यवहारदर्शनात्, मण्य-भाष्यत्वेन कारणतावत् तदभावाभावेन संयोगादेर्भावकारणस्य कारणतापेक्षेः । नचैतद्विधम् ; गौरवात्,

पञ्चपादिका

नमः श्रुतिशिरःपद्मपण्डमार्तण्डमूर्तये ॥ बादरायणसंज्ञाय मुनये शमवेदमने ॥ २ ॥

नमाम्यभोगिपरिवारसम्पदं निरस्तभूतिमनुमार्धविग्रहम् ॥

अनुग्रहमुद्दिताकालाच्छन्नं विनाविनायकमपूर्वशङ्करम् ॥ ३ ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

दर्शितम् ; उत्तरत्र विभज्य तात्पर्यदर्शनात् । अत्र देवतागुह्यविषया पूजानमस्काराशुपबुद्धिता भक्तिवैतुरक-
प्रयोजनसंवादिन्यपि श्रोतृनामपि विद्याङ्गभावं प्रतिपद्यत इति याज्ञनः कायप्रणिधानैर्गुरुनमिपूजयति—नमः
श्रुतिशिःपद्मपण्डमार्तण्डमूर्तये इत्यादिभिः श्लोकैः ॥ यः कायैर्गुह्यं महज्जन्यं सम्पादितम्, तच्छिदिशति

श्रुतिविवरणम्

करणाद् अत्रापि तद्व्याख्याने अन्यतथैवार्थमित्याशङ्क्याह—‘‘हृन्मन्मेत्यादिना’’ ॥ अत्र साधारणव्याख्या । उत्तरत्र विशिष्ट-
व्याख्यायाम् । तात्पर्यशब्दस्त्वितरस्याप्योपलक्षणार्थः । वास्तविककारणाप्येतद्वोक्तम्—सर्वव्याख्याप्रशंसाबले—‘‘साधारणी
विशिष्टा च सूत्रव्याख्या द्विधा मता । विशिष्टा प्रतिसुत्रं या सर्वांशं त्विद्यमुच्यते ॥’’ इति । अनिविद्वेनापि नमस्कारेण
अभिमतप्रयोजनसिद्धेः, उत्तरत्र श्लोकाकरणं व्यर्थमित्याशङ्क्याह—‘‘अत्रेति’’ ॥ भोगिनः सर्पाः, न भोगिनः अभो-
गिनः, वीतरागा वा; त एव परिवारसंपन् । ‘‘निरस्तभूतिम्’’ = भस्मरहितं निरस्तैर्धर्मैर्वा । न उमाधर्मविग्रहः, अनुमार्ध-
विग्रहः ; तम् । यद्वा—अनुम = अनुमानम्, तद्वार्धविग्रहो यल्पेति ; भाष्ये अर्थस्य तद्व्याख्यात्वात्, भाष्यकारस्य च
तद्विग्रहत्वात् । अनुग्रह = शान्तम् । उन्मुद्दितां कालरूपं छाच्छन्नं यस्मिंश्चित् ; कण्ठे कालरहित इत्यर्थः । यद्वा—कालाच्छन्न
ईश्वरः ; संशयकृत्त्वात्, असौ तद्विहितः । अथवा—कालाच्छन्नम् = जन्मादि उन्मुद्दितां विवाशितं येन । विनायकेन
विना वर्तत इति विनाविनायकः तम् । यद्वा—विनाकृतो विनायकः बौद्धः येनसी । यद्वा—विना संसारे नायक-

तत्त्वदर्शयाम्

‘‘अत्रेत्यादिना’’ ॥ ‘‘यस्य देवे परा भक्तिर्धर्मो देवे तथा गुरौ’’ इति वाक्यात् देवताभक्तिवत् गुरुभक्तिरपि विद्याप्राप्तौ
प्रसन्नकराङ्गत्वप्रतीतिर्गुरोऽपि पूज्या इत्याह—‘‘गुरुमिति’’ ॥ नमः शब्दार्थमाह—‘‘वाङ्मन इति’’ ॥ प्रबुद्धिभाषार्थस्य
नमः शब्दस्य तत्राप्यापि नमस्कारार्थं साधारणत्वाद्वाङ्मनःकायप्रणिधानैस्त्युक्तमिति प्रकृतम् । गुरुवः पूज्यत्वेन,
ग्रन्थाद् बहिर्येव पूज्यत्वञ्च ; तत्राह—‘‘अत्रेति’’ ॥ अत्रेत्यस्याभिपूज्यवतीत्यनेन संबन्धः । ग्रन्थ एव पूज्यत्वं हेतुमाह—
‘‘देवतेति’’ ॥ देवता जानौ गुरुत्वेति देवतागुरुः । दृष्टान्तत्वेन वा देवताशब्दः । आदिशब्देन ध्यावं गृहीतम् ।
ग्रन्थाद्विः क्रियमाणा कर्तुंपेक्षितकरो यपि ; तथापि ग्रन्थे क्रियमाणा श्रोतृनामन्यमनस्कानामपि फलम् उत्पादिति
मत्वा ग्रन्थे करणमित्यर्थः ।

‘‘श्लोकानामेवोभ्यः—बहूरा यस्मिन् देवे सन्ति स बाहुर, स एवायनं यस्य स बाहुरायनः, बाहुरायन इति संज्ञा
यस्य, स बाहुरायनसंज्ञः ; तस्मै = तपोनिर्भूतकलमवायेत्यर्थः । श्रवणे पौष्टक्यमाह—‘‘श्रुतीति’’ ॥ श्रुतीनां
सिद्धिं ताभ्येव पद्मानि श्रुतिशिरःपद्मानि, तेषां षण्डः समूहः, तद्विकसने पटुतरा मार्तण्डवत्, श्रुतिर्मेव स तथा ।
मुग्र्य इति मननसंपत्तिमाह । श्रवणादावधिकारभोग्यतामाह—‘‘शमेति’’ ॥ शमो वेदम यल्पेति शमवेदम, शमस्य
वेदमेति वा । भाष्यार्थप्रतिपत्त्यर्थं तत्कर्तारं नमति—‘‘ममासीति’’ ॥ प्रसिद्धशङ्करविरुद्धं परमार्थसंपरिचयं तादृशवार्ध-
ममामीत्यर्थः । वैलक्षण्यमाह—‘‘अभोगीति’’ ॥ भोगिनामभवेयसंपरिवारसंज्ञाः प्रसिद्धः शङ्करः सः, अर्थ तु निरस्त-
समस्तैर्गुरुनिवारिकपरिचित इत्यर्थः । श्रुतिः = असितम्, तद्व्युत्क्रियाः सः, अर्थ त्वैक्यलक्षणश्रुतिविशुद्ध इत्यर्थः ।
मिथिार्थविग्रहः सः, अर्थ तु न तथा भवति । स क्रूर उग्रस्वायं, अर्थ तु शान्त इत्याह—‘‘अनुग्रहमिति’’ ॥ कण्ठे कालः सः,

पञ्चपादिका

यद्वक्त्र-मानससरःप्रतिलब्धजन्म-भाष्यारविन्द-मकरन्द-रसं पिबन्ति ॥

प्रयाशमु-मुखविनीतविनेयभृङ्गास्तान् भाष्यवित्तकगुरून् प्रणमामि मूर्ध्ना ॥ ४ ॥

सुसुविवरणम्

मिति । मकन्दूरसमित्येकार्थत्वेऽपि, विशेषावस्थायोतनार्थं शेषद्वयम् ॥ ये पिबन्ति, तान् नमामीत्यन्वयः । यदा—येषां वक्त्रं यद्वक्त्रमिति वक्त्रद्वयोपासुद्विषय नमस्कारः । न चैकेनैव श्लोकेनालमिति तुक्तं वक्तुम् ; अनुत्पत्तौ अकृत्यायोगात् किञ्चित्तान्त्रिकत्वमित्यपरिज्ञानाच्च सर्वसाफल्यम् । नमस्कारानन्तरं प्रतिज्ञाकरणं किमर्थमित्याशङ्क्य, फलवद्वाच्य-करणसन्निधावात्मकमकारणत्वेत्येतदर्थत्वं द्योतयितुमित्याह—॥ यत्कार्यमुद्दिश्येति ॥ *ननु—पूर्वमेव भाष्यव्याख्यानाख्य प्रकाशपत्रे वा किं प्रतिज्ञाकरणेन ? इत्याशङ्क्याह—॥ तस्मिन्निर्दिष्टातीति ॥ किमर्थं पूर्वं भाष्यस्य तात्पर्यप्रदर्शनं कृतम् ? उच्यते ; अकृत्यापि वाच्यनिर्वाहं प्रतिज्ञां तत्तात्पर्यव्याख्यानादुपशान्ता । यथास्मिन्नेव तावद्भाष्ये प्रत्यव्याख्यानं तु प्रतिज्ञापूर्वकमिति तदर्थं प्रतिज्ञाकरणम् । भाष्यकारेणापि “यथा चायमर्थः” इत्यनेन कृता प्रतिज्ञा । अथवा—आद्यश्लोक एव प्रतिज्ञापि कृता ; अप्रतिज्ञातव्याख्यानुपपत्तेः, उत्तरत्र प्रतिज्ञाकरणं तु सर्वत्र प्रतिज्ञाकरणं व्यर्थमिति बौद्धमतसिद्ध-द्वारेण प्रतिज्ञाया अकृत्यं द्योतयितुम् । उक्तं च पुनः प्रतिज्ञाकरणस्यैतदेव प्रयोजनम्—“तस्य निमित्तपरीक्षिः” इत्यत्र व्याख्यातृभिः—“पूर्वमेव भाष्यस्यार्थप्रतिज्ञे”त्येवं वदन्ति । “पदाधिकृत्यभारेण”त्यनेन पदच्छेदादिव्याख्याविषयत्वं

तत्त्वदीपनम्

अयं तु कृष्णाऽविद्यालान्छनरहित इत्याह—॥ उच्छ्रितिति ॥ विनायको गणेशः तत्सहितः सः, एष विनायकं विना वर्तत इति ; निरुत्समस्त्वयौदृशमय इत्यर्थः ॥३॥ भाष्यकर्तृत्वोपाधौ शंकराचार्यं भगवत्पदविद्योतनाय पुनः पूजयति—॥ यद्वक्त्रेति ॥ भाष्यमेव विसं येषां ते भाष्यवित्तकाः, स्वार्थं कप्रत्ययः । ते च ते गुरुव्रतं ते, तथोक्ताः । भाष्यवित्तकानां

वार्तिकम्

प्रथमोपनतसंयोगादित्येव कारणत्वे संभवति तदभावाभावेत्येन तत्कल्पनायां प्रमाणाभावाच्च । संयोगाभावादेः प्रतिबन्धकत्वाभ्यानुत्पत्त्या तथा कल्पत इति चेत्, न ; अन्योन्याश्रयात्—कारणाभावस्य प्रतिबन्धकत्वे सिद्धे तदभावेत्येन कारणताकल्पनम्, तत्कल्पने च तत्प्रतिबन्धकत्वमित्यन्योन्याश्रयः । *एतेन—प्रतिबन्धो विसामग्री तद्धेतुः प्रतिबन्धक इति—॥ अपास्तम् ॥ प्रतिबन्धत्वासिद्धेः । विस्तरस्तु वेदान्तमन्त्राक्तित्यामर्दता-मृतकृदे चानुसृत्ययः । तस्माच्च प्रतिबन्धाभावो हेतुः । तथाच तद्वह्निरपि न विचारो वाक्यार्थबोधकारणम् । किं तर्हि ? विचारेण प्रतिबन्धे निवृत्ते स्वयमेवाप्रतिबद्धतयोपनतं सत् वाक्यं स्वार्थबोधं जनयति ; कारणस्य चरमकारणत्वेन स्वोत्पत्ताविकारणान्तरानपेक्षत्वात् । नचैवं सति पदार्थज्ञानोपेक्षापि न स्यात् ; तस्य तदुत्पत्त्यात्वेन कारणशरीरप्रवेशात्, वाक्यज्ञानात्पूर्वभावित्वाच्च चरमत्वसत्तेर्वाक्यज्ञानस्य । *ननु—एवं सति बोधोपेक्षापि न कारणं स्यात् ; तस्याः प्रतिबन्धकत्वाभावरूपत्वात्, वाक्यार्थबोधो हि योग्यता ; बाधश्च प्राज्ञानाभाविश्रयः, स च प्राज्ञानिष्ठप्रतिबन्धक इति—चेत्, *इष्टापत्तेः । नच—एवमन्योन्याश्रयबोधाः स्यादिति—वाच्यम् ; अप्रतिबद्धस्यैव कारणत्वादित्युक्तत्वात् । *ननु—एवं सति मीमांसायाः कथमितिकर्तव्यतात्वम् ? न हाकारणमितिकर्तव्यता भवति, *सत्यम् ; इतिकर्तव्यतां खलु द्वेषा—स्वरूपोपकारिणी ; यथाऽववासादिः, फलोपकारिणी च ; यथा प्रयाजादिः । प्रकृते च फलोपकारित्वाभावेऽपि स्वकरोपकारित्वस्य विद्यमानत्वादित्युक्तत्वाद्युक्तयः । *ननु—एवमपि तात्पर्यबोधार्थमेव विचारोऽस्तु, न शब्दबोधार्थम् ; लोकाद एव तत्सिद्धिः, अन्यथा लोकवैवाधिकरणविरोधापत्तेरिति—॥ चेत्,

पञ्चपादका

पदादिवृन्तभारेण गरिमाणं विभर्ति यत् । भाष्यं प्रसन्नगम्भीरं तद्व्याख्यां श्रद्धयाऽऽरभे ॥५॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

॥पदादिवृन्तभारेणेति॥ । ॥ननु॥—नेदं भाष्यं व्याख्यानपदवीमुपारोढुमर्हति ; भाष्यलक्षणाभावात्, “सूत्रार्थो

तत्त्वदीपनम्

गुरुव इति वा विग्रहः । पूर्वस्मिन् पक्षे नमत्कार्यत्वे ब्रह्मविद्यासंप्रदायकर्तृत्वरूपहेतुं दर्शयति—* यद्वक्त्रेति * ॥ पट्टी-समासपक्षे भाष्यवित्त्वं कुतो लब्धमित्याशङ्क्य गुरुस्य एवेत्याह—* यद्वक्त्रेति * ॥ येषां वक्त्रं यद्वक्त्रम्, तदेव मानसाख्यं सरः, तस्मात्प्रतिलब्धं जन्मानेनेति तत्, तथोक्तम्, तच्च भाष्यारविन्दं चेति, तथा तस्य मकरन्दः, यद्वक्त्रमानससरः-प्रतिलब्धजन्मभाष्यारविन्दमकरन्दः ; तस्य रसमित्यर्थः । मकरन्दः पुष्परस इति मकरन्दशब्दस्य पुष्परसे प्रसिद्धत्वात् रसशब्दोऽनर्थक इति चेत्, तद्वत्विशेषावस्थायोक्तत्वात् नानर्थक इति ब्रूमः । *प्रत्याशम् = प्रतिदिशम् । दिशं दिशं प्रति स्थित्वेत्यर्थः । उन्मुखत्वाच्च ते विनीताश्च उन्मुखविनीताः, ते च ते विनेयादचेति, तथात एव शृङ्गयत् शृङ्गा इति उन्मुखविनीतविनेयशृङ्गाः । उन्मुखत्वं नामास्तित्वयुक्तता, विनीतत्वमौढ्यत्वादिराहित्यम् ॥३॥

नमस्कारानन्तरं टीकाकृतः प्रतिज्ञाकारणं व्यर्थमित्याशङ्क्य, फलवद्ग्रन्थकरणसन्निधानात् नमस्कारस्य तच्छेषत्वद्योतनार्थं प्रतिज्ञातम् ; सन्निहितप्रयोजनसंभवेऽसन्निहितफलकल्पनानुपपत्तेरित्याह—* यन्कार्यमिति * ॥ “पदादिवृन्ते”त्यस्यै-षोऽर्थः—भाष्यस्य व्याख्येयत्वमाह—*गम्भीरमिति* ॥ तर्ह्यनवगाह्यत्वाद्याख्येयत्वम्, नेत्याह—* प्रसन्नेति * ॥ आपाततः प्रसन्नत्वम्, विचारण्या तु गम्भीरत्वमित्यर्थः । गाम्भीर्यमेवाह—* पदादीति * ॥ पदच्छेद-पदार्थकथन-विग्रह-वाक्ययोजनाऽऽक्षेप-समाधानलक्षणप्रसन्नबन्धनरूपवृन्तभारेणेत्यर्थः ॥ ५ ॥

वार्तिकम्

सत्यं लोकत एव शक्तिग्रहः ; तथापि यत्र लोकतः शक्तिर्नावगता, यथा यूपहवनरीयादिषु यूपहवनीया-दीनाम्, तत्र वाक्प्रशेष-प्रसिद्धपदसमभिव्याहारादिना शक्तिर्गृह्यते, नचैतत् विचारमन्तरेण संभवति । तथा—अस्मिन्नेवाधिकरणे प्रसिद्धजिज्ञासापदसमभिव्याहारबलात् ब्रह्मपदस्य लोकसिद्धज्ञात्याद्यर्थो-संभवात् तद्वनुकूलतया शक्तिविषयोऽपि विचार इति समञ्जसम् ; अन्यथा किमेतस्य पदस्यायमर्थः ? किं वाऽन्य इति सन्देहे तात्पर्यावधारणानुपपत्तेरिति । तस्मात् सम्यगभिहितम्—तद्विजिज्ञासस्वेति हि श्रुत्या वेदान्तवाक्यानां विचारकर्तव्यतोपदिश्यते इति ॥ तदेतन्न संभवति, *तथाहि*—

प्रयोजनाद्यसद्भावात् पूर्वतन्वगतत्त्वतः । विष्ण्वादिवाक्यवज्ज्ञान विधिः स्तुत्येकरूपतः ॥०

प्रदीपः

ब्रह्मविचारविधीनां संप्रदाहत्मके हि सूत्रे तद्विध्यवगतान्मेव साधनानि अथशब्देनानन्तर्यप्रतिपादितया विवक्षुणमर्हति, नान्यद् । नहि “श्रोतव्या”दिवामयधेये तदादी वा कर्मविचारः कुत्रापि निर्दिष्टः, साधनचतुष्टयसम्पत्तिस्तु गुणोप-संहारान्वयेन सम्यगुपस्थितिं तदानन्तर्यमेवावश्यावर्धते । तथाच सत्यपि चाधिकारिनिषेधेऽवश्यकतयै न पूर्वतन्त्र-पेक्षापुनरुत्तरतयस्य सूत्रकाराः सूचयन्ति । अधिकारिनिषेधोऽत्रापि पक्षे संप्रदायैकसमभिव्यक्तः, इति न मात्रा ब्रह्म-मीमांसाया महिमाऽपस्तिनोति । ततश्चाधिकारिविशेषं ब्रह्ममीमांसाशास्त्रे सूत्रकाराः स्पष्टं सूचयन्त्यथशब्देनेति पक्ष एव श्रेयान् । तत्र चाधिकर्तकभावबोधः कर्मफलविरक्तौ नित्याश्रुतत्वरूपफलकां ब्रह्ममीमांसाशास्त्राधिकारीति शास्त्रैक्यवादिनः ।

॥शास्त्रमेववादिनस्तु शांकाराः—साधनचतुष्टयसम्पन्नो ब्रह्ममीमांसाशास्त्राधिकारीति—मुच्यन्ते ॥

* विषयस्वरूपनिष्कर्षार्थेन ब्रह्ममीमांसाप्रथमोऽध्यायः, यत्र “जन्माद्यस्य यतः” इत्यादिना संप्रभेगे विस्तरेण च शेषं ब्रह्म निष्कृत्य प्रतिपाद्यते । कारणतया लक्ष्यमाणं च ब्रह्मस्वरूपं केवलनिमित्तकारणमिति श्रीमदानन्दतीर्थोक्तव्यं । अभिन्ननिमित्तोपादान-

पञ्चपादिकाविवरणम्

वर्ण्यते यत्र वाक्यैः सूत्रानुकारिभिः । स्वपदानि च वर्ण्यन्ते भाष्यं भाष्यविदो विदुरि"ति हि भाष्यलक्षणे वदन्ति । तत्रा—“थातो ब्रह्मजिज्ञासे”ति सूत्रेऽनुवादपरिहाराय शास्त्रे पुरुषप्रवृत्तिसिद्धये च कर्तव्येतिपदमध्या-

भूतुविवरणम्

दर्शितम् । ‘प्रसन्नगम्भीरमि’त्यनेन तात्पर्यव्याख्यानयोग्यत्वम् । अनन्तरग्रन्थस्य शङ्कामाह—“ननु नेदमिति * ॥ कथं लक्षणाभाव इत्याशङ्क्यापरिज्ञाते लक्षणे तदभावावगमायोगात्स्वरूपमाह—* सूत्रार्थ इति * ॥ तत्र ‘वर्ण्यते यत्र किञ्चित्ज्ञाप्यमि’त्युक्ते शब्दवर्णनस्यापि भाष्यत्वं भवेत्, तदर्थमर्थ इति विशेषणम् । ‘अर्थो वर्ण्यते यत्र तद्ज्ञाप्यमि’त्युक्ते सूत्रस्यापि भाष्यत्वं स्यात्, तदर्थम्—सूत्रेति विशेषणम् । ‘सूत्रार्थो वर्ण्यते यत्र तद्ज्ञाप्यमि’त्युक्ते पदवृत्तेरपि स्यात्, तदर्थम्—वाक्यैरिति । तथापि वार्तिकस्य भाष्यत्वम्, तदर्थम्—सूत्रानुकारिभिरिति पदम् । उक्तानुक्तदुरुक्चिन्तना-राहित्यमनुकारित्वम् । अथवा—“पञ्चादिभिर्वाविशेषात्” इतिवदनुकरणम् । एतावत्यापि वृत्तिग्रन्थे अतिव्याप्तिः, तद्व्यावृत्त्यर्थम्—स्वपदानीति विशेषणम् । कथमस्य लक्षणत्वमिति ? तदाह—भाष्यविदो विदुरिति । तत्र सूत्रार्थवर्ण-नाद्भाष्यत्वमिति दर्शयितुं सूत्रस्वरूपं तदर्थं च प्रथमं दर्शयति—* तत्राप्याह इति * ॥ अध्याहारे प्रयोजनमाह—* अनु-वादिति * ॥ अनुवादवदनुवादेः ; सिद्धमात्रकीर्तनात् । किं तत्परिहारेणेति ? तदाह—* पुरुषप्रवृत्तीति * ॥ प्रयोजनसमुच्चयो वा । अथवा—अनुवादो निष्प्रयोजनत्वम् । * ननु *—निष्प्रयोजनत्वपरिहाराय प्रयोजनमेव कल्प्यम्, न तु विध्यध्या-हारेण कृत्यम् ; व्यधिकरणत्वप्रसङ्गादित्याशङ्क्याह—* पुरुषप्रवृत्तीति * ॥ शास्त्रे प्रवृत्तिरेव प्रथमसूत्रस्य प्रयोजनम्, विध्यभावं तदभाव इति भावः । शास्त्रस्य वा निष्प्रयोजनत्वपरिहारयेति । * ननु *—विधौ सति शास्त्रे प्रवृत्तिर्भवेत्, न तु शास्त्रस्य प्रयोजनवत्त्वमिति, तदाह—* पुरुषप्रवृत्तिसिद्धये * इति ॥ अप्रवृत्तप्रेरणात्मको विधिरपुरुषार्थं प्रेरयितुमशक्नुवन् प्रवृत्तिविषयस्य पुरुषार्थसाधनत्वं कल्पयति ; प्रवृत्तिसिद्धये कल्पितत्वादित्यर्थः । तदुक्तम्—“विधौ हि समतिक्रम्य स्वर्गादेः साध्यतेष्यते इति” ॥ केचित्—अनु पश्चात् वाद इति मुख्यमेवानुवादमाश्रित्य ज्ञातज्ञापनपरिहारायेति—वर्ण-

तत्त्वदीपनम्

भाष्यस्य व्याख्येयत्वं प्रतिज्ञाय, तद्विषयव्याख्याने प्रतिज्ञाविरोधः स्यादिति शङ्कते—* ननु नेदमिति * ॥ इदं भाष्यं न भवति ; अतो न व्याख्यानपदवीमुपारोढुमर्हतीति योजना । भाष्यकृत्प्रणीतत्वेन भाष्यत्वं तस्य स्पष्टमित्याशङ्क्य, न तत्प्रणीतत्वमात्रेण भाष्यत्वसिद्धिः ; अतिप्रसङ्गात्, अतो भाष्यलक्षणलक्षितत्वेन भाष्यत्वं वक्तव्यम्, न च तन्निरूपयितुं शक्यमित्याह—* भाष्यलक्षणंति * ॥ लक्षणावगममन्तरेण तदभावावगमानुपपत्तिलक्षणमाह—* सूत्रार्थ इति * ॥ यत्रार्थो वर्ण्यते तद्ज्ञाप्यमित्युक्ते सागरादिवर्णनस्यापि भाष्यत्वं स्यात्, तद्व्यावृत्त्यर्थम्—सूत्रेति विशेषणम् । पदवृत्ति व्यावर्तयति—* वाक्यैरिति * ॥ वार्तिकस्यावृत्त्यर्थमाह—* सूत्रानुकारिभिरिति * ॥ वार्तिके सूत्रप्रतिष्ठावर्णन-स्यापि संभवात् व्यावृत्तित्यर्थः । वृत्ति व्यावर्तयति—* स्वपदानीति * ॥ अस्त्येवं भाष्यलक्षणम्, कथं तदभावः प्रकृते ? इत्याशङ्क्य, किं सौत्रश्रौतार्थसंस्पर्शित्वेन भाष्यलक्षणाकान्तत्वम्, उत आर्थिकार्थसंस्पर्शित्वेन ? उभयपथा-संभव इति प्रतिपादयितुम्—प्रथमं साकाक्षत्वेन सूत्रस्याऽऽनर्थक्यशङ्कां निरस्यति—* तत्रापाह इत्यादिना * ॥ तत्र = भाष्यलक्षणे एवं व्यवस्थिते इत्यर्थः । सर्वज्ञवादायणप्रणीतत्वादानर्थक्यानुपपत्तेरप्याहारेणापि सूत्रं योजनीयमित्याह—

वार्तिकम्

यदि प्रयोजनवत् सविषयं संबद्धं साधिकारिकं च, तत् परीक्ष्यते लोके ; यथा—धर्मप्रमाणम्, यज्ञैवम्, तज्जैवम् ; यथा जरज्ज्वादिवाक्यम् । न चात्र प्रयोजनाद्यन्यतममस्ति । तथाहि—

श्रूयमाणं नैव फलं नानुषङ्गोऽर्थवादतः । नापि प्रकल्पनं युक्तं प्रमाणासंभवो यतः ॥

येन हि मयुऽयमानः पुरुषो ब्रह्मयुहीत इव दुःखहमकेष्वपि साधनेष्वायतते, तस्य प्रयोजनम् ; हिताहित-

पञ्चाविकाशिवरणम्

हर्तव्यम् । तत्र जिज्ञासापदेनान्तर्णीतं विचारमुपलक्ष्यानुष्ठानयोग्यतया साधनचतुष्टयसम्पन्नस्य ब्रह्मज्ञानाय विचारः कर्तव्य इति सूत्रवाक्यस्य श्रौतोऽर्थः सम्पन्नते । अथादधिकारिविशेषणमोक्षसाधनं ब्रह्मज्ञानमिति

अनुविवरणम्

बन्धितः आपाततो ज्ञातत्वादिति, तन्मन्दम् ; ज्ञाते बन्धुनि विध्यध्याहारेऽपि ज्ञातत्वापरिहारात्, आपाततः कर्तव्यत्वाया विज्ञातत्वात् । उक्तं च “एतेनैव कर्तव्यताज्ञानवर्जमधिकृत्य सूत्रं प्रवृत्तमिति” — “निन्येनैवाध्ययनविधिनि”त्यादिना । अतएव मूलग्रन्थविद्वद् तद्वताऽज्ञानमिति उपेक्षितम् । ननु—प्रथमपि पुरुषप्रवृत्तिर्न संभवति ; ज्ञानेच्छयोरननुष्ठेयत्वादिति, तत्राह—“तत्र जिज्ञासापदेनेति” ॥ ननु—कथं विचारलक्षणा ? संवत्साभावादिति, तत्राह—“अन्तर्णीतमिति” ॥ विचारमाध्ययनेच्छयोर्जिज्ञासाशब्दः प्रयुक्त इति भावः । एवमपि कथं विचारस्यैव लक्षणा ? अग्रेषामपि संबन्धितानां भावात्, अथवा—प्रतीत्यारविधेयत्वेऽपि विधित्वमेव न भवेत् ; अग्निना सिद्ध्येदिति वत्, तथाऽविधित्वादेव न लक्षणा संभवतीत्यसादृश्याह—“अनुष्ठानयोग्यतयेति” ॥ साध्ये प्रवृत्तौ विधित्वत्वासाधन एव योये प्रथमं पञ्चम्येति फलभावनप्रवृत्तिविधिरिति तत्साधने, तथा विधित्वेनावष्टतत्वात्कर्मं प्रतीताविधानेऽपि तत्सर्वत्रान्यविधानं युक्तम्, “सिद्ध्येदिति”ति वाक्यस्य तु आनर्थक्यमेव ; तात्पर्यान्वयवाराणात्, आगत्या लक्षणापि विधौ दृष्टा “अर्थमन्तर्वेदी”त्यत्र । अथवाऽन्यार्थमाह—“साधनचतुष्टयेति” ॥ जिज्ञासाशब्दस्य वाचनिकार्थमाह—“ब्रह्मज्ञानयेति” ॥ ननु—अन्यस्यापि सूत्रार्थत्वेन प्रतिपाद्यमानत्वं दृश्यते, अतः कथमेतावानेव सूत्रार्थ इति ? तत्राह—“श्रौतार्थ इति” ॥ ननु—कथं ब्रह्मज्ञानस्य साध्यत्वम् ? अतुल्यार्थत्वात्, नापि तुल्यार्थसाधनत्वम् ; तत्साधनत्वे मानभावात्, इत्येतामाशङ्कं निवर्तयितुमाधिकार्यमाह—

तत्त्वदीपनम्

* अस्याहर्तव्यमिति * ॥ तत्रापि योग्यमेवाध्याहर्तव्यमित्याह—कर्तव्येति * ॥ योग्यत्वमुपपादयति—शब्दश्च इति * ॥ पुरुषप्रवृत्तिरेव सा भूदित्याशङ्क्याह—अनुवदेति * ॥ निरर्थकमिदं बोधिव्याक्यमनुवादशब्दार्थः । भावप्रधानश्रव्यं निर्देस इति द्रष्टव्यम् । कर्तव्यपदाध्याहारेऽप्यनार्थक्यं तदवस्थम् ; प्रकृतिप्रत्ययार्थयोर्ज्ञानेच्छयोः कर्तव्यत्वात्संभवात्, इत्याशङ्क्य जिज्ञासापदेन विचारं लक्षयित्वा तस्य कर्तव्यतोष्यत इत्याह—“तत्र जिज्ञासापदेनेति” * ॥ तत्र = सूत्रे इत्यर्थः । लक्षणायां हेतुमाह—“अनुष्ठानयोग्यमिति” ॥ विचारस्यैव लक्षणायां को हेतुः ? इत्याशङ्क्य, तस्य जिज्ञासापदवाच्यसंबन्धादित्याह—“अन्तर्णीतमिति” ॥ ज्ञानेच्छयोरन्तर्गमे नीतमिति यावत् । परोक्षतया ज्ञातेऽपरोक्षफलज्ञानमिष्यते, संदिग्धे च निश्चयकम्, तच्च विचारादिनाभूतमिति विचारे लक्षणेत्यर्थः । अथवा—जिज्ञासा कर्तव्या, इष्ट्यमाणज्ञानस्य साक्षाद्विज्ञासाध्यत्वात्संभवात्तन्निर्वाहको विचार आक्षिप्यते । इच्छाया अपि साक्षात्साधनत्वेनाभ्यव्याप्तनिर्वाहको विचार आश्रयणीयः ; क्रियायाः कालान्तरमाविकलसाधनत्वानुपपत्त्या उपार्जान्मुपगम्यदित्यर्थः । एवमप्यधिकारि-फलसाक्षात्त्वत्वेनार्थक्यमित्याह—“साधनचतुष्टयेति” ॥ अथवाऽन्यदपि विशिष्टाधिकारिप्रतिपत्तेः इच्छा-विषयत्वात् ब्रह्मज्ञानस्य फलत्वं नेत्यर्थः । ज्ञानस्य सुखदुःखप्राप्तिमिदृश्वन्वतत्वाभावात्फलत्वमित्याशङ्क्याऽऽधिक-माह—“अर्थादिति” * ॥ इदमत्राऽऽशङ्क्य—ब्रह्मज्ञानाय विचारधर्तव्यता तावत्प्रतीते, न च ब्रह्मज्ञानस्य स्वहर्षेण

वार्तिकम्

प्राप्तिपरिहारायै च तथा । न चेयमाणतया धूयमाणं ब्रह्मज्ञानम् ; तस्य सुखदुःखाभावेतरत्वात् । न च—तन्मयत्वाभावेऽपि ब्रह्मज्ञानस्य पञ्चाविवक्षितसाधनत्वादित्यमाणत्वमविरुद्धमिति—शाक्यम् ; वैलक्षण्यात् । नहि पण्यादेः प्रत्यक्षेण सुखहेतुत्वदर्शनवत् ब्रह्मज्ञानस्य सुखदुःखाभावात्प्रतरेतुत्वं कुत्रचित् दृश्यम् । अत एव—“ब्रह्मविद्यामेति परम्” इत्यर्थवाचिकं फलं प्रतिष्ठफलत्वव्युत्पन्नमीति—अभास्तमम् । अक्षय्योक्तवत् अनुपलब्धिबिरोधात् । प्रतिष्ठार्था अक्षय्यत्वत्वेनादर्शोपपत्तेः—ज्योतिष्मादिकत्ववत् ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

स्थितिः, सन्निधानाच्च वेदान्तवाक्यविचारः, इति श्रुत्यर्थाभ्यां साधनत्वरूपसम्पन्नस्य मोक्षसाधनब्रह्मज्ञानाय वेदान्तवाक्यविचारः कर्तव्य इति सूत्रवाक्यस्य तात्पर्येण प्रतिपाद्योऽर्थोऽवगतः । तत्रेदं भाष्यं न सूत्रार्थ-कलामपि प्रतिपादयति, अतो न व्याख्यानार्हम्—इति, एतं शङ्कितं दोषं परिहरन् भाष्यखण्डस्य सूत्रेणार्थ-

ऋजुविवरणम्

अर्थवदिति ॥ विशेषणमिति व्यस्ते पाठे विशेषणं मोक्षो यत इति व्याख्येयम् । यद्वा—ब्रह्मज्ञानकामेन विचारः कर्तव्यः, ज्ञानं वा कर्तव्यमित्यपि सूत्रार्थोऽस्तीत्याह—*अर्थवदिति* ॥ सप्रमाणं विचार्यस्वरूपमाह—*सन्निधाना-दिति* ॥ श्रवणादिविधायकवाक्यसन्निधौ तेषां पठितत्वात् तत्सन्निधिरेवास्यापि सन्निधिः ; तद्विस्तृतव्यताभूतत्वात् । अथवा—“औपनिषदग्नि”ति विशेषणसामर्थ्यात् ब्रह्मज्ञानजननयोग्यत्वं तेपामेवेति योग्यत्वेव सन्निधिरभिप्रेता । एवमव-यवाथान् प्रतिपाद्य समस्तवाक्यार्थं दर्शयति—*इति श्रुत्यर्थोऽभ्यामिति* ॥ कथं सकलस्य सूत्रार्थत्वमिति ? तद्वाह—*तात्पर्यमेवेति* ॥ यदर्थमयमर्थो दर्शितः, तद्वाह—*तत्रेदमिति* ॥ एवं ब्रह्मसुपवर्णं सन्निधौ तात्पर्यमाह—*एतं शङ्कितदोषमिति* ॥ *ननु*—आदौ वाचनिकार्थमनुक्तं किमित्याभिप्रायिकार्थकथनमिति ? तद्वाह—*एतं शङ्कितदोषं परिहरन्मिति* ॥ *ननु*—आद्यभाष्यस्यावसरप्रसूतत्वस्यैव सूत्रस्पर्शो वक्तव्यः, किमन्येषां तत्प्रदर्शनेन ? इत्याशङ्क्यवाह—*भाष्यखण्डस्येति* ॥ भाष्यखण्डस्य शङ्कितं दोषं परिहरन्त्यन्वयः । आद्यस्यावसरप्रसूतस्यैव लाघवात्सर्वविषयो

तत्त्वदीपनम्

पुमर्थता ; दुःखनिवृत्तिखलावाप्त्यन्यतस्तत्त्वाभावात् । तस्मात् फलविशेषाकाङ्क्षायाश्चशब्दोपात्ताधिकारिविशेषणं मोक्षः फलत्वेन संबध्यते—यथा ‘स्वर्गकामो यजेते’त्यत्राधिकारिविशेषणस्य फलत्वम्, तद्वत् । *ननु*—अधिकारि-विशेषणत्वेन मोक्षस्य फलत्वम् ? उत काम्यत्वेन ? *न तत्र प्रथमः कष्टोऽवकल्पते ; जीवनपृष्ठदाहदेरपि फलदा-प्रमत्तात्, *न द्वितीयः* ; ‘परस्वीकामः प्रायश्चित्तं कुर्या’दित्यत्र काम्यमानयोपिपितृण्डस्यपि फलतापात्तात् । तस्मा-दधिकारिविशेषणस्य फलत्वमसंगतमिति चेत्, *नैतत्* ; न विशेषणत्वमात्रेण काम्यत्वमात्रेण वा मुक्तः फलत्वम्, किं तु काम्यत्वे सत्यनिन्दितत्वेन । तस्मादधिकारिविशेषणीभूतो मोक्षः फलमिति सङ्गमिति । विचारस्य विषयसाक्षा-क्षत्वात्तस्य चानिर्दिष्टत्वात्साक्षाक्षत्ववशाद्वा निरस्यति—*सन्निधानादिति* ॥ वेदान्तवाक्यविचार इति च सिध्य-तीति संबन्धः । प्रत्यक्षाद्यगोचरत्वेनोपनिष्पन्नप्रतिपाद्यत्वात्तद्विषयो विचारः साधनमित्यर्थः । सूत्रार्थवर्णनमुप-संहरति—*इति श्रुत्यर्थोऽभ्यामिति* ॥

फलित्रं दर्शयति—*तत्रेति* ॥ “युष्मद्विद्या”दि सूत्रार्थकलामपि न प्रतिपादयति, अतो न भाष्यमिति योजनम् । अभाष्यत्वसम्बन्धनफलमाह—*अत इति* ॥ इतिशब्दः पूर्वपक्षसमाप्तिगोचनार्थः । तदुत्तरत्वेन टीकाश्रवणारभति—*एतं शङ्कितमिति* ॥ भाष्यद्वयेभ्यः कस्मादाक्षिप्य समाधीयते ? उत्तरभाष्याक्षेपसमाध्योरविशेषाद्विद्याशङ्क्य, सूचितविषयप्रयोजनहेतुव्याख्यविषयस्य “युष्मद्विद्या”त्यादेर्भाष्यत्वसिद्धाव्याख्याविषयोचरभाष्यस्यापि भाष्यत्वं सिध्य-

वार्तिकम्

अत एव—विश्वजिज्ञासेनादृशफलकल्पनमपि—*अपास्तम्* ; ज्ञानस्य दृष्टफलत्वान्मुपमाप्राप्तं, तत्कल्पने प्रमाणाभावाच्च । नहि विश्वजिज्ञासु ज्ञानस्यापूर्वकल्पने प्रमाणमस्ति ; तद्वत् ज्ञानस्य प्रकृते फलत्वेना-विश्वजिज्ञासुन्ययानुपपत्तेरभावात् । तस्माज्ज्ञास्ति किञ्चिदपि प्रयोजनम् । विषयभावाच्च । तथाहि :—
न ब्रह्म विषयः सिद्धेमशान्त्वप्रसङ्गतः । शक्त्यप्रदप्रसङ्गाच्च, नातो वेदान्तगोचरः ॥

अथ हि सुमुक्तोऽयमज्ञास्तोः ऋजुचित्सिद्धये सर्ववेदान्तोपापास्तः अस्मिन्नेव ऋजुव विषयो वाच्यः ।

पञ्चपादिका

“युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोरि” त्याद्य “हमिदं ममेदमिति नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः” इत्यन्तं भाष्यम्—“अस्यानर्थहेतोः प्रहाणायाऽऽत्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तये सर्वं वेदान्ता आरभ्यन्ते” इत्यनेन भाष्येण

पञ्चपादिकाविवरणम्

दुपात्तविषयप्रयोजनप्रतिपादने तात्पर्यं दर्शयति—* “युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोरि” त्याद्य “हमिदं ममेदमिति नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः” इत्यन्तं भाष्यम्—“अस्यानर्थहेतोः प्रहाणायाऽऽत्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तये सर्वं वेदान्ता आरभ्यन्ते” इत्यनेन भाष्येण पर्यवस्यत्, शास्त्रस्य विषयः प्रयोजनं चार्थात् प्रथममूत्रेण सूचिते इति प्रतिपादय-

अनुविवरणम्

चोद्यपरिहारौ तयोरैकत्वाच्च कृतौ । यद्वा—समुदायतात्पर्यपुरस्सरत्वात् सर्वत्रावान्तरतात्पर्यस्येति भावः । उत्तरत्र चान्वयः—भाष्यखण्डस्य प्रतिपादने तात्पर्यमिति । *ननु*—भाष्ये विषयप्रयोजनप्रतीत्यभावात् कथं टीकाकृता सत्प्रतिपादकत्वमुच्यते ? इत्याशङ्क्याह—*तात्पर्यं दर्शयतीति* ॥ तत्र पर्यवस्यत् प्रतिपादयतीति टीकापन्थस्यान्वयः प्रतिभाति ; निरन्तरत्वात्—यथा पद्यापूर्वपक्षे लिङः क्रियया । उक्तं च भट्टपादैः—“अनन्तरेण संबद्धः स्यात् परस्याप्यनन्तरः ।” इति । तथा सति तस्य भाष्यस्य निरन्तरलक्षणादरेव तेन पर्यवसानात् विषयप्रयोजनप्रतिपादकत्वम्, नान्यभाष्ययोः । अथ—इत्यन्तं प्रतिपादयतीत्यन्वयः, तथा सति “पर्यवस्यत्” इत्यस्यानन्वयः । अथोभयोः ‘प्रतिपादयति’नान्वयः, वाक्यभेदः स्यात् । अथ पूर्वस्यैव प्रतिपादकत्वम्, “पर्यवस्यति”त्यस्य “इत्यन्तमि”त्येतद्विशेषणत्वेनान्वयात् न वाक्यभेदः, तथापि प्रतिपादकत्वासंभवः । स्वतोऽसामर्थ्यं ह्यन्येन पर्यवसानात् प्रतिपादकत्वम्, नास्य तेन पर्यवस्यतोऽपि प्रतिपादकत्वं संभवति । न च लक्षणादीनामत्र ग्रहणं संभवति ; आद्यन्तप्रतीकयोरन्यतरभावात् । न वा “स्यानर्थहेतोर्”त्यस्य सर्वप्रस्थान्तत्वाद्वाद्यन्तप्रतीकत्वेन ग्रहणं युक्तम् ; “नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः इत्यन्तमि”त्यन्तग्रहणेन तद्वग्रहणस्य निवारितत्वात्, तद्वग्रहणे हि “युष्मदस्मदित्यादि सर्वं वेदान्ता इत्यनेन पर्यवस्यति”त्येव वक्तुं युक्तम्, नान्तग्रहणोपयोगः । अतोऽन्तग्रहणमादिग्रहणेनाविधेयेन सर्वग्रहणे प्राप्ते तन्निवर्तकत्वेन कृतमित्यवगम्यते । किंच—“पर्यवस्यति”त्यस्य पर्यवसानतन्त्राकाङ्क्षस्य उपात्तेन—इत्यन्तम् इत्यनेनान्वयः ; उपात्तस्यैवोपात्तेनान्वयात्, “इत्यन्त”-मित्युपात्तस्य चान्याकाङ्क्षत्वात्, तथापि प्रतिपादकत्वासंभवाल्लक्षणादीनां वाऽव्याप्येयत्वम्, अन्तग्रहणस्य वा वैयर्थ्य-

तत्त्वदीपनम्

तीत्यमिसंधायाह—* भाष्यखण्डस्येति * ॥ भाष्यद्वयस्येत्यर्थः । उत्तरभाष्यस्य एतत्समानयोगक्षेपेत्वं दर्शयितुं खण्ड-शब्दप्रयोग इत्यर्थः । किम्—इत्यन्तं यद्भाष्यम्, सत्प्रतिपादयतीत्यन्वयः ? किं वेत्यन्तं यत्, तद्भाष्यमिति ? *नाथाः* ; अद्यापि भाष्यत्वासिद्धेस्तत्प्रतिपादयतीत्युक्त्यनुपपत्तेः, * न द्वितीयः * ; प्रतिपादयतीत्यत्र कर्त्रर्भावप्रसङ्गात् । न च—इत्यन्तस्यैव ग्रन्थस्य कर्तृत्वेन संबन्ध इति—शङ्क्यम् ; तस्य विषयादिप्रतिपादकताया एवानुपलब्धेः, इति शङ्कां निरस्यति—* तत्रेति * ॥ यत् इत्यन्तम्, तद्भाष्यमिति विधीयते, न च प्रतिपादयतीत्यत्र कर्त्रर्भावप्रसङ्ग इत्याह—* इति ग्रन्थ इति * ॥ तत्र टीकायामेव ग्रन्थः प्रतिपादयतीति योजना । न च—प्रतिपादकत्वमसिद्धमिति—शङ्क्यम् ; तस्य वक्ष्यमाणत्वादित्यर्थः । अथवा—प्रतिपादयतीत्येतद्विधीयते । न च भाष्यत्वासिद्धेरनुवादः ; भाष्यशब्दस्य ग्रन्थमात्रवाचित्वादित्यर्थः । इत्यन्तं भाष्यमित्यन्तग्रहणसामर्थ्याद्व्यपारणं प्रतीयते, तत् केनान्वेतीति विवेचनीयम्—

प्रदीपः

मिति तु द्वैताद्वैत-विशिष्टाद्वैत-शुद्धाद्वैत-केवलाद्वैतवादिनः । अमिश्रनिमित्तोपादानपदेनैकमेव ब्रह्मोपादानतया निमित्ततया च विवक्ष्यते । निमित्तकारणमकारणिकमुपादानानन्तमुपादानकारणातिरिक्तमपरं निमित्तकारणं वा नास्तीति तु निष्कर्षः । एकमेव निमित्तकारणमुपादानकारणं चैतन्तःकारणस्य तत्परिणामात्मकवृत्तिं प्रत्युपादानत्वस्य निमित्तत्वस्य च सांख्यैः ; आत्मनःसंयोगादरा

पञ्चपादिकाविवरणम्

सीति* ॥ तत्र “नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहार” इत्यन्तं भाष्यमिति ग्रन्थः “शास्त्रस्य विषयं प्रयोजनं च प्रतिपादयती”-
त्युत्तरेण सम्वध्यते । ननु—कथं भाष्यद्वयमेव विषयप्रयोजने प्रतिपादयति ? शास्त्रारम्भनिमित्तविषयप्रयोजनसिद्धि-

अनुविवरणम्

मित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*तत्र नैसर्गिकोऽयमिति* ॥ *ननु कथं भाष्यद्वयमिति* ॥ अयमर्थः—भाष्यद्वयमेव कथं
प्रतिपादयति ? अनुपयोगात्, भाष्यद्वयं विषयप्रयोजने न प्रतिपादयत्येव, कथम् ? अध्यासप्रतिपादकत्वात्, अथवा
—भाष्यद्वयं विषयप्रयोजने एव कथं प्रतिपादयति ? अन्यस्यापि प्रतिपादकत्वात्, न चान्यप्रतिपादकमस्यैव प्रतिपादकं
भवति । उभयप्रतिपादकत्वं च वाक्यभेदाद्युक्तमित्यर्थः । अथवा—भाष्यद्वयमेव कथं प्रतिपादयति ? प्रयोजनभाष्यस्यापि
विद्यमानत्वादिति । तत्र प्रथमचोर्थं परिहरति—*शास्त्रारम्भनिमित्तेति* ॥ द्वितीयं परिहरति—*विषयप्रयोजनसिद्धि-

तत्त्वदीपनम्

किं भाष्यद्वयेन ? उत विषयप्रयोजनाभ्याम् ? आहोस्तिन् प्रतिपादयतीत्यनेन ? प्रियाऽपि नान्यत्र इत्याह—
* ननु कथमिति * ॥ भूत्रैवाश्चर्ययोजना—भाष्यद्वयमेव कथं विषयादिकं प्रतिपादयति ? “अस्यानर्थं हेतोरित्य”स्यापि
तत्प्रतिपादकत्वात्, भाष्यद्वयं विषयप्रयोजने एव कथं प्रतिपादयति ? अध्यासस्यापि प्रतिपादकत्वात्, भाष्यद्वयं
प्रतिपादयत्येवेति कथम् ? अध्यासस्यैव प्रतिपादकत्वात्, न ह्यन्यप्रतिपादकमन्यप्रतिपादकं भवतीति । कल्पत्रयेऽप्युक्तो
दोषोऽत्र नाघनस्तीत्याह—* शास्त्रेति * ॥ शास्त्राऽऽरम्भनिमित्ते ये विषयप्रयोजने तयोः सिद्धिहेतोरित्यर्थः । तत्रैवा
योजना—भाष्यद्वयमेव विषयादिकं प्रतिपादयति, नोत्तरम् ; अस्यैव हेतूत्पापकत्वात्, उत्तरस्यैव तत्सिद्धविषयाण्युवाच-
कत्वात् । तथा भाष्यद्वयं विषयप्रयोजने एव प्रतिपादयति, नाध्यासम् ; क्लृप्तादिभाष्यसिद्धाध्यासानुवादित्वात्,
तथेदं विषयप्रयोजने प्रतिपादयत्येव ; हेतूत्पापकत्वादिति । हेतूत्पापकं कथं विषयप्रयोजने प्रतिपादयेत् ? न खलु क्लृप्तज्ञानः

वार्तिकम्

न चैतद्युक्तम् ; ब्रह्मणः सिद्धत्वात् । न च सिद्धविषयत्वे वेदान्तानां शास्त्रत्वमुपपद्यते । हितशासकं हि
शास्त्रम् । न चापवर्तकमनिवर्तकं वा हितशासकं भवति ; हिताहितप्राप्तिपरिहारयोः प्रवृत्तिनिवृत्त्य-
धीनत्वात् । न च सिद्धार्थबोधात् प्रवृत्तिनिवृत्त्योरन्यतरसंभवः ; ‘समद्वीपा वसुमती’त्यादिवाक्यश्रवणानन्तरं
तददर्शनात् । तथाहुर्वृद्धाः—“प्रवृत्तिर्यां निवृत्तिर्यां नित्येन कृतकेन वा । पुंसां येनोपदिष्येत तच्छास्त्रमिति
वक्ष्यते ॥” इति । न च सिद्धार्थं शक्तिग्रहाऽपि संभवति ; प्रवृत्तिलिङ्गकत्वात्तस्य । तस्मात्प्राप्तिं वेदान्तानां
विषयः ॥ * एतेन*—संबन्धाधिकारिणोरभावोऽपि—* व्याख्यातः* ; विषयप्रयोजनाधीनत्वात्तयोः । न च
सतोऽपि संबन्धाधिकारिणोः संभवः ; सिद्धार्थतया प्रमाणान्तरगोचरत्वात्, मोक्षकामस्याभावाच्च ।
न ह्यब्रह्मवत् संसारसुखं परित्यज्य मोक्षाय यतते कश्चिदिति दृष्टपूर्वः, संभवी वा । का तर्हि वेदान्तानां गतिः ?
न कापि । अत एव—“वेदोपरा वेदान्ता” इति केषांचिदुद्गाराः ।

प्रदीपः

नैयायिकेश्वरः सुखादिनिमित्तत्वस्योपादानत्वस्य च स्वीकारात् न* तन्प्राप्तपरिहृदम् । उपादानत्वं च समवायि-
कारणत्वं परिणामिकारणत्वं विवर्तकारणत्वमिति तत्तन्मतानुसारेण भिन्नरूपम् । तत्र दैताद्वैत-शुद्धाद्वैतयोः शुद्धं ब्रह्मैव परिणमते
निमित्तं चेति मन्यते, विशिष्टाद्वैतमते तु शुद्धमक्षपरिणामित्वे विकार्यतापत्त्या परिणममानप्रकृतिदेरीरकत्वात् प्रकृतिविशिष्टं
ब्रह्मैव परिणामिकारणं निमित्तकारणं, च मन्यते । केवलदैतमते तु प्रकृतिः परिणामिकारणम्, ब्रह्म विवर्तपदानम्,
प्रकृतिनिमित्तकारणमात्रम्, ब्रह्म तु विवर्तपदानं निमित्तकारणं चेति ब्रह्मविकार्यतोऽपत्त्यर्थमूरीक्रियते ॥

* अयमव निष्कर्षः—विशेषशक्तिसाम्यं प्रकृतेरिति विशिष्टाद्वैतमतम्, ब्रह्मण एव विशेषशक्तिरपीति दैताद्वैत-शुद्ध-

पञ्चपादिकाविवरणम्

हेतोरप्यासस्योपस्थापकत्वादिति ब्रूमः ; हेतुवचनं हि प्रतिशतार्थमेव साधयति ॥ तथाहि—एतत् शास्त्रम्, आरम्भणीयम्, सम्भावितविषयप्रयोजनवत्त्वात्, कृप्याधारम्भवत् ; शास्त्रं च, सम्भावितविषयप्रयोजनम्, अविद्यात्मकबन्धप्रत्यनीकत्वात्, जाग्रदोषवदिति । तदेवं शास्त्रस्यारम्भनिमित्तविषयप्रयोजनवत्त्वप्रत्यनीकस्य

प्रयोजनविवरणम्

हेतोरिति*॥ तृतीयं परिहरति—हेतुवचनं हीति*॥ यद्वा—लक्षणादीनामपि प्रतिपादकत्वम् ; अध्यासोपस्थापकत्वात् । यद्वा—हेतुवचनाद्देवत्वमिति स्यात्, कथमध्याससाधनमित्याशङ्क्य विवृणोति—हेतुवचनं हीति*॥ भूमादिप्रचनवद् इत्यभिप्रायः । कथं विषयप्रयोजनयोः प्रतिज्ञावक्तव्यार्थत्वम्, विचारकर्तव्यताप्रतिपादकत्वात् ? कथं वाऽध्यासस्य तत्रेतुल्यम् ? येन हेतुवचनत्वात् प्रतिज्ञातार्थसाधकत्वमिति, तदाह—तथाहीति*॥ बन्धप्रत्यनीकत्वं हेतुः । कथं तन्निवर्तकत्वमित्यपेक्षिते प्रमाणत्वेनाविद्यात्मकं निवर्त्यतीति साध्यम् । जाग्रदोषो दृष्टान्तः । यद्वा—अविद्यात्मकत्वेन बन्धविवृतिः साध्या स्वप्रदृष्टान्तेन । विशिष्टोऽर्थः प्रतिज्ञातः, एकदेवद्वारेण प्रतिज्ञातार्थसाधकत्वमिति भावः । भाष्यद्वयमेव कथं प्रतिपादयतीत्यस्य परिहारमाह—तद्वैवमिति*॥ प्रयोजनभाष्ये विषयप्रयोजनप्रदर्शनमात्रम्, अत्र तत्साधकहेतूपस्थास

तत्त्वदीपनम्

कालविषयो दृष्ट इति, तत्राह—हेतुवचनमिति*॥ एवकारः साधयतीत्यनेन संबध्यते—साधयत्येवेति । हिशब्दो दृष्टान्तार्थः, यथा भूमवत्त्वं हेतुवचनमादिमत्त्वं साधयति, तमेत्यर्थः । अध्यासस्य विषयप्रयोजनसिद्धिहेतुत्वं विषयदेशे शास्त्रारम्भगतकत्वमुक्तम्, तदसम्भविः ; व्याप्यभावात्, इत्याशङ्क्य विशेषादेव व्याप्यभावेऽपि सामान्योपायौ साधनीत्याह—तथाहीति*॥ भागे सिद्धसाधनतां निराकर्तुमेतदिति विशेषणम् । असिद्धिं नित्यमित्यति—शास्त्रं चेति*॥ बन्धप्रत्यनीकत्वमुपपादयति—अविद्यात्मकेति*॥ अनुमाननिगमात् इतिशब्दः । परमप्रकृतसुखसंहरति—तदेव-

वार्तिकम्

ननु—कथमेवं स्यात् ? “स्वाध्यायोऽप्येतद्वयः” “तुल्यं तु सांप्रदायिकम्” इति श्रुतितात्पर्यविरोधादिति—चेत्, *एवं तर्हि* कर्तुं देवताप्रतिपादकत्वमेव वेदान्तानाम् । *ननु*—देवताप्रतिपादनमयुक्तम् ; उत्पत्तिशिष्टयाऽज्ञादिदेवतायाश्चोपात्तत्वात् तदाकाङ्क्षाया अभावात्, *एवं तर्हि* सम्बन्धशक्त्यन्त यत्र विश्वजिज्ञासु देवता न श्रुता, तत्र भविष्यति । *ननु*—तत्राप्यतिदेशेन देवतादिप्राप्तिरिति, *नैव दोषः* ; प्रत्यक्षधुनेन शरत्त्वं वाच्यं भविष्यति । *ननु*—अनारम्भाधीतत्वादेतदप्ययुक्तम्, न च पर्णेत्यवद् भविष्यति ; तद्वद् भुक्त्यादिविनियोजकप्रमाणाभावादिति—चेत्, *तर्हि* प्रकरणगतापोसनाविधिपरा एव भवन्तु वेदान्ताः । *ननु*—एवं तर्हि तदर्थमेव विचारो युक्तः, *नेति ब्रूमः* ; पूर्वमीमांसया गतत्वात्, तस्या अपि धर्मत्वाविशेषात्, स्वाध्यायाध्ययनविधिवलादेव तद्विचारस्य प्राप्तत्वात् । क तर्हि “तद्विजिज्ञासस्य” इति विशेषगतिः ? “विष्णुकृपांशु यद्वाऽऽजामित्वाये”त्यादिवत् विधिसरूपेणापस्यब्रह्मस्तुतिपरत्वापपत्तेरयमदोषः । *नन्वेवं* तर्हि उपास्यब्रह्मसिद्धेर्विषयसिद्धिः स्यात्, *नैवम्* ; समारोपेणापि योवाग्निभाववदुपासनासिद्धेस्तत्सिद्ध्यभावात् । तस्मात् सूत्रकारो विचारशास्त्रस्य प्रयोजनाद्यनुबन्धवन्तु एयं सूत्रपरा पृथग् विचारकर्तव्यतां समर्थयति—“अथातो ब्रह्मजिज्ञासा” इति । तत्रानन्तर्यामि-

प्रदीपः

देवतावत्, प्रकृतेर्विशेषशक्तिरवयवशक्तिरिति शक्तिरयम्, आवयवशक्तिमात्रं वा ; ब्रह्मणस्तु सद्रूपेणावृत्तस्य भानमात्रमिति तु केनलदेवतावत् । तत्र प्रकृतिविषये धर्मिणि न कस्यापि दर्शनस्य विप्रतिपत्तिः, तस्या आवयवशक्तिमात्रे तु विप्रतिपन्नम् ।

पञ्चपादिका

पर्यवस्यत् शास्त्रस्य विषयः प्रयोजनं चार्थान् प्रथमसूत्रेण सूत्रिते इति प्रतिपादयति । एतच्च “तस्माद्

पञ्चपादिकाविवरणम्

बन्धस्याविद्यात्मकत्वं निर्दिशत् भाष्यद्वयं विषययोजने प्रतिपादयतीति ॥ ननु बन्धस्याविद्यात्मकत्वलक्षणो हेतुरसिद्धः, कथमसिद्धमसिद्धेन साध्यत इत्यत आह—“सर्वे वेदान्ता आरभ्यन्ते इत्यनेन भाष्येण पर्यवस्य-
दिति” ॥ विषयादिसिद्धिहेतोरभ्यासस्य सिद्धिहेतुभूतानि लक्षणसम्भावना सद्भाव-प्रमाणानि प्रतिपादयता भाष्येण सह लक्षणादिभिः स्वार्थमभ्यासं साधयित्वा विषययोजने साधयतीत्यर्थः । अत एव व्यवधानाव्यवधानाभ्यां विषयादेः साधकत्वादेनदन्तमनेन पर्यवस्यदिति भाष्यस्य विभागोपादानं कृतम् ॥ *ननु*—तर्हि “सर्वलोक-
प्रत्यक्ष” इत्यनेन पर्यवस्यदिति वक्तव्यम्, *सत्यम्* ; “अस्यानर्थहेतोर”ति भाष्यस्य विषययोजनयोर्वेदान्त-
वाक्यसम्बन्धकथनद्वारेण विचारशास्त्रसम्बन्धप्रतिपादनप्रवृत्त्यात् विचारशास्त्रीयविषययोजनसाधने सव्यवधानत्व-
साम्येन पूर्वभाष्येण सहोपादानं कृतम् ॥ *ननु*—एवमप्यसुत्रसम्बन्धिनी विषययोजने किमिति प्रतिपाद्यते ?
इत्यत आह—“विषयः प्रयोजनं चार्थात्प्रथमसूत्रेण सूत्रिते इतीति” ॥ इतिशब्दो हेतौ । यस्मात्प्रथमसूत्रे-
णार्थान् सूत्रिते, तस्मात्प्रतिपादयतीति ॥

अनुविवरणम्

इति भावः । यद्वा—तदेवमित्युपसंहारः । भाष्यद्वयमेव कथं प्रतिपादयति ? असिद्धहेतुपन्यासादिति चोदयति—
ननु बन्धवत्येति ॥ सिद्धस्यैव साधकत्वमित्यभिप्रायः । तदुक्तम्—“असिद्धेनैकदेशेन गम्यासिद्धिर्न बोधक” इति ॥
ननु—कथं तेन पर्यवस्यतोऽपि प्रतिपादकत्वम् ? तस्यापि हेतुसाधकत्वाभावात्, इत्याशङ्क्य लक्षणादीनामपि
एतदन्तपक्षं कुतमित्यभिप्रायेण—“विषयादिसिद्धिहेतोरिति” ॥ *ननु*—लक्षणादीनामन्तपक्षेण पक्षं निवारितम् ;
अन्त्या पक्षपक्षस्य वैयर्थ्यादिति यत्रोदितम्, तत्र परिहरति—“अत एवेति” ॥ ननु तर्हि सर्वलोकैति ॥ अयं
भावः—“तदन्तस्यैवाभ्यासासाधनद्वारा विषययोजनसाधकत्वात् लक्षणादीनामन्तपक्षाच्च तेनैवान्तेन प्रतीकपक्षं
युक्तमिति । *सूत्रिते इति* ॥ अनेन प्रकारेण प्रतिपादयतीतीतिशब्दस्य प्रकारबन्धनत्वान्नयः प्रभिभाति, तथा सति
असदनुवाचो भवेत्, भाष्ये तादृशोक्तदर्शनात्, अव्याख्येयत्वशङ्का च स्यात्, तदर्थं व्याचष्टे—“इतिशब्दो हेताविति” ॥

तत्पदार्थपणम्

मिति ॥ विरोपणासिद्धिं शङ्कते—“ननु बन्धवत्येति” ॥ लक्षणादीनामन्तपक्षाच्च कथमसिद्धिरित्याह—“अत आहसि” ॥
“सर्वे वेदान्ता आरभ्यन्ते” इत्यादेरभ्यासप्रतिपादकत्वात्कथं तदेकवाक्यतया ‘युष्मदि’त्यादेर्विषयादिसाधकत्वमित्या-
शङ्क्याह—“विषयादीति” ॥ लक्षणादिभाष्येणैकवाक्यं सन् विषयादि साध्यति चेत्, “एतदन्तमनेन”ति विभागोपादान-
मनुपपन्नमित्याशङ्क्याह—“अत एवेति” ॥ अतःशब्दार्थमाह—“व्यवधानेति” ॥ लक्षणादिभाष्यमध्यासं प्रतिपाद्य
विषयादौ पर्यवस्यति, इदं तु साक्षात्, असौ विभागोपादानं युक्तमित्यर्थः । *ननु*—“अस्याऽनर्थहेतोर”त्यादेरभ्यासा-
साधकत्वात् “तेन पर्यवस्यदि”त्यभिधानमयुक्तमिति चोदयति—“ननु तर्हीति ॥ शब्दतः प्रतीयमानमर्थमङ्गीकरोति—
सत्यमिति ॥ तर्हि “अस्यानर्थहेतोरित्यनेन पर्यवस्यदि”ति टीकाऽनुपपन्नेति, तत्राह—“अस्येति” ॥ “अस्याऽनर्थ-
हेतोर”ति भाष्यस्य पूर्वभाष्येण लक्षणादिभाष्येण सहोपादानं कुतमित्यन्वयः । तत्र हेतुमाह—“सव्यवधानेति” ॥
व्यवधानेन सह वर्तते इति सव्यवधानम्, तस्य भावस्तत्त्वम् । कुत्र सव्यवधानत्वमिति वीक्षायामाह—“विचार-
शास्त्रीयेति” ॥ “अस्यानर्थहेतोर”ति भाष्यस्याभ्यासासाधकत्वात्कथं सव्यवधानत्वम् इति वीक्षायामाह—“विषयेति” ॥
वेदान्तानां विषययोजनसंबन्धं प्रतिपाद्य तयोस्तद्विचारशास्त्रसंबन्धप्रतिपादनाय सव्यवधानत्वमित्यर्थः ।

भाष्यद्वयस्य विषयाप्रतिपादकत्वंमङ्गीकृत्य सूत्रासंगतिमाशङ्कते—“नन्वेवमपीति” ॥ असुत्रसंबन्धित्वमसिद्धि-
त्वाह—“अत आहसि” ॥ “विषययोजने सूत्रिते” इत्यनेन रूपेण युष्मद्विरुद्धः प्रतिपादकत्वाभावात् “सूत्रिते” इति प्रतिपाद-

पञ्चपादिकाविवरणम्

कः पुनरस्य सूत्रस्य प्रसङ्गः ? *उच्यते* ; नियेनेवाध्ययनविधिनाधीतस्याध्यायो वेदान्तवाक्ये-

ऋजुविवरणम्

ननु—आद्यसूत्रे कथं विषयादिसूचनम् ? श्रोतृभिरजिज्ञासितत्वाद्विषयप्रयोजनयोः, न चाजिज्ञासितमिरूपणं युक्तम्, न चापरिज्ञाते जिज्ञासा, न च तेषां विचारस्तु प्राक् परिज्ञानकारणमस्ति, नापि विषयादिप्रतिपादकत्वम् ; न्यायसूत्रत्वात्, नापि तदपेक्षितं न्यायसूचनम् ; तत्प्रतिपादकस्य न्यायापेक्षिणोऽनुप्राहस्य प्रमाणन्याभावात्, नापि विचारकर्तव्यता-प्रतिपादकत्वम् ; समन्वयाद्यनिरूपणेनासंगतिप्रसङ्गाच्छास्त्रे, *तस्मादाकस्मिकं सूत्रमित्येतन्मनसि निधयाह—*कः पुनरस्येति* ॥ अस्य सूत्रस्य विषयप्रयोजनसूचने कः प्रसङ्गः ? तथाऽस्य सूत्रस्य शास्त्रे प्रसङ्गः = संबंधः क इत्यर्थः । तत्र तावद्विषयादिस्वरूपमात्रपरिज्ञाने कारणमाह—*उच्यते* इत्यादिना ॥ उपक्रमसामर्थ्यात्सर्वतो विरक्तस्यात्मप्रेष्यो विधीयते

तत्पदार्थपदनम्

यती”त्येतदनुपपन्नमित्याशङ्क्याह—*इतिशब्द इति* ॥ हेतुत्वमेवाह—*यस्मादिति* ॥ विषयादिहेतुत्वध्यासोपस्थापकत्वेन भाष्यस्य व्याख्येयत्वमुक्तम्, संप्रति सूत्रस्यैवासङ्गतत्वात्तन्मूलं भाष्यमव्याख्येयमित्याशयान्नाह—*कः पुनरिति* ॥ *अयमर्थः*—जिज्ञासितं सूत्रगीयम्, जिज्ञासा हि ज्ञातं, ज्ञानं च शास्त्रश्रवणमन्तरंगं न संबधति ; पाठकादिष्वहंरेत्य-संगतिः । तथा प्रसज्यतेऽनेनेति प्रसङ्गः प्रसज्जकः, स किमस्ति ? उत न ? नाद्यः ; ‘वेदान्तवाक्यविचारकर्तव्यतायाः प्रमाणान्तरागोचरत्वात् । श्रोतव्य इत्यादिवाक्यं प्रसज्जकमिति वक्तव्यम् । न च तत् संबधति ; विकल्पासहत्वात् । तत्किं नित्यम् ? नैमित्तिकं वा ? प्रायश्चित्तकृष्णं वा ? अथ वा काम्यम् ? *नाद्यः* ; अकरणे प्रत्यवायाश्रुतः, *न द्वितीयः* ; गृहदाहादिष्विव निमित्ताश्रवणात्, न तृतीयः ; ‘महाचार्यवकीर्णो नैकतं गर्दभमालभेते’निबन् शेषसंयोगे सत्यबोधितत्वात्, *नापि चतुर्थः* ; विध्युद्देशं कलाश्रवणात्, *न चरमः* ; सूत्रस्य प्रमाणापेक्षितन्यायसूचकत्वात्, तदभावे सूत्रस्यैवासंगतेः, तस्मात्प्रसङ्गमाभावात्संगतिः । तथा शास्त्रासंगतिश्च । समन्वयादिप्रतिपादकं हि शास्त्रम् । न च समन्वयाद्यन्तर्मननेन प्रतिपाद्यते, इत्याद्यावत्स्य सूत्रस्य प्रसङ्गं न पश्यामः—इति । चतुर्विधाया अप्यसङ्गतेस्तद्गतिरितिहाह—*उच्यते इति* ॥ असङ्गतेऽप्यसङ्गतात् कथं तदसङ्गतिरितिहाह्याद्यासंगतिं निरावधे—

वार्तिकम्

धायिनाऽयमशब्देन साधनचतुष्टयसंपन्नोऽधिकारी सूचितः, अतःशब्देन सम्बन्धः, ब्रह्मशब्देन प्रत्यगात्मनः सखिदानन्दानन्ताद्वितीयब्रह्मस्वरूपमिति विषयः, जिज्ञासापदेन च सर्वानर्थनिवृत्तिरानन्दावाप्तिश्च प्रयोजनमिति । यथाचैतत्तथा सूत्रव्याख्यानकाल एव वक्ष्यामः । *ननु*—एतावता विचारविधेरनुकूलः को वा न्यायः सूत्रितः सूत्रकृता ? *उच्यते*—विवादगोचरापन्नो विचारः, कर्तव्यः ; अथवा शास्त्रम्, आरम्भणीयम्, संभावितविषयप्रयोजनवत्त्वात्, यदेवं तदेवम् ; यथा कृष्यादि । अयं च सौत्रो न्यायः । हेत्वसिद्धिमाशङ्क्य परिहर्तुमर्थाद्विषयप्रयोजने साधयताऽयमपि न्यायः सूत्रितः—उक्तविचारः, तत्प्रतिरूपकं शास्त्रं वा, सम्भावितविषयप्रयोजनम्, अविद्यात्मकबन्धप्रत्यनीकत्वात् ; ‘जाग्रद्वोधवत् । स चायं न्यायः सर्वोपजीव्यो मुख्यतया शास्त्रारम्भप्रयोजकः । अस्मिन् सिद्धे सर्वं सिद्धं भवति । सेनापतेरिव सेनायाम् । अस्य सिद्धो यत्न आस्थेयः । तन्नाशङ्क्यते—नन्वसिद्धोऽयं हेतुः ; बन्धस्याविद्यात्मकत्वासिद्ध्या विशेषणा-सिद्धेः । प्राधानिको हि बन्धो महदाविक्रमेण प्रवर्तमानः सत्य एव विच्छायापरयाऽविवेकादपविणामिन्यामपि चितिशकावुपचर्यते, न पुनस्तस्य तत्त संबन्धो घटते ; अविवेकात्तु व्यवहारमात्रम्—‘बद्धोऽयमिति । जनितायां तु प्रधानेन विवेकस्यातावद्विवेके निवृत्तिसुखमारत्वात् कुलवधूरिव गुताङ्गमात्मानं पुत्रं प्रति वंशयित्वा तत्समज्ञं स्थातुमशक्नुवत् प्रधानं प्रतिनिवर्तते, न स्वकार्यविन्यासं तं प्रत्यावश्ययति । न चैतावता

पञ्चपादिकाविवरणम्

ष्वापातवर्शनेनेदमवगच्छति—“आत्मनस्तु कामाय सर्वं प्रियमि”त्युपकमात्सर्वतो विरक्तस्यात्मप्रेम्नोः—“आत्मनि

तत्त्वदीपनम्

नित्येनेति ॥ अवीतस्वाध्यायो वेदान्तवाक्येष्विदमवगच्छतीति संबन्धः । अध्ययनप्रसङ्गमाह—*अध्ययनेति* ॥ सत्यं काम्यत्वं प्रत्याह—*नित्येनेति* ॥ अर्थाद्यवबोधे सति तत्कामना, कामनायां सत्यां च ततः साङ्गाध्ययने प्रवृत्तत्यर्थवबोध इतीतरतराश्रयत्वं प्रसङ्गाश्रित्यत्वमित्यर्थः ॥

अध्यापनविधिप्रयुक्तमध्ययनमिति मतं निरस्यति—*एवेति* ॥ एवकारस्य त्रिभिना संबन्धः । नित्यानित्य-संबोधादिचिरोचप्रसङ्गाच्चध्यापनविधिप्रयुक्तमध्ययनम् । एतच्च नृतीयवर्गे प्रतिपाद्यत इति नात्र विस्तार्यत इत्यर्थः । *अवीतस्वाध्याय इति* ॥ साङ्गाध्ययनादेवावगतिजनिके शास्त्रवैयर्थ्यमिति, तत्राह—*आपातंति* । विचारं विनोत्पन्नं ज्ञानमापातदर्शनम्, तस्य चानिश्चयरूपत्वाच्छास्त्रप्रवृत्तिरित्यभिसंधिः । इदमा परामृष्टमर्थमाह—*आत्मनस्त्वित्यादिना* ॥ आत्मप्रेम्नोः श्रवणं नामाङ्गं विधीयते इति संबन्धः । चन्दन-वसितदि-प्रेम्नुत्पन्नवद्वैतमप्रेम्सा न कस्यापि, इत्यत्राह—*सर्वत इति* ॥ तत्र प्रमाणमाह—*आत्मन इति* ॥ पुत्रादीनां

घातिकम्

महदादिसर्गरूपः प्राधानिकां बन्धोऽपैति ; तं प्रति तदप्रवृत्तावपि पुर्यान्तरं प्रति तत्प्रवृत्तः । तथाच श्रुतिः—“अजामेकां लोहितशुक्लवर्णां बह्वीः प्रजाः सृजमानां सरूपाः । अजा ह्येको जुषमाणोऽनुशेते जहात्येनां भुक्तभोगामजोऽन्यः” इति । न च विवेकख्यात्या तन्निवृत्तिः संभवति, येनाप्यधिद्यात्मकत्वं स्थाप्येत ; तेन तस्य विरोधाभावात् । नहि घटपटयोर्भेदज्ञानं घटपटौ विरुणद्धि ; तथा सति स्वांत्पत्तिरेव न स्यात्, किं तर्हि ? अविवेकमित्युक्तमेवाधस्तात् । न च विवेकज्ञानादन्यत्तत्त्वज्ञानं साङ्ख्यैरभिमतम् । न च तद-भ्युपगतं विभेनुं शक्नोते ; तेषां तत्रैवाभियुक्तत्वेन सर्वशिष्टसम्मतत्वात्, तद्विरोधेनैव वेदान्तानां व्याख्येय-त्वात् । अतो नाधिद्यात्मको बन्धः । तथाच भवद्विमतविषयप्रयोजनयोरसिद्धिः, तद्विरोधो च न शास्त्रा-रम्भसिद्धिरिति प्राप्तम्, तामिमामाशङ्कं परिहर्तुं भगवान् भाष्यकार आक्षेपसमाधानाभ्यां बन्धस्याधिद्यात्म-कत्वं प्रतिपाद्य शास्त्रस्य विषयप्रयोजने अनुसन्धत्ते—*युष्मदस्मदित्यादिना* ॥

प्रदीपः

तथाच यदि प्रकृतेरावर्णशक्तिरप्रामाणिका, तर्हि सद्वितीयं ब्रह्म जगत्कारणं च जिज्ञास्यं च । यदि तु प्रामाणिका, तर्हि तु अद्वितीयं ब्रह्म जगत्कारणं च जिज्ञास्यं च । कीदृशं च ब्रह्मा “भातो ब्रह्मजिज्ञासे”त्यत्र सूत्रकारमित्रमिति तु विवेको न द्वितीयस्य ब्रह्मणि कसिपतयेनाभ्याससमर्थनमन्तरा संभवति । अतश्चेदमवसरप्राप्तम्—यत् प्रकृतब्रह्मपदार्थसिद्ध्यर्थमभ्यासस्वित्तरं कर्तव्यम्, इति सौत्रब्रह्मपदसूचितत्वात्समर्थनार्थमभ्यासभाष्यम्—“युष्मदस्मदित्यादि” *—इति तु * विवरणानुयायिनः । एतन्मते “तद्विजिज्ञास्य, तत् ब्रह्म”ति वाक्यं विषयः ॥ * भामत्यनुयायिनस्तु *—“आत्मा वाडरे द्रष्टव्य” इति आत्मन एव जिज्ञास्यत्वोपेक्षया, तस्य चान्तःकरणादभिन्नतया तन्निर्भ्रतया वा प्रतीयमानस्यासन्निधत्वेना “हमि”ति निर्णयत्वात्, जिज्ञास्य आत्मेवाप्रसिद्ध इति शङ्क्याम्—अहंप्रतीत्येन्यवस्थितशरीराविगोचरस्याप्रमाणत्वात् अन्तःकरणा-ध्यासाधिष्ठानस्वरूपस्यैव वेदान्तसमधिगम्यस्यात्मनो जिज्ञास्यत्वात्, जिज्ञास्यमात्मस्वरूपमहंप्रतीत्यविषयोऽन्तःकरणा-ध्यासाधिष्ठानस्वरूपमेव, इति तस्य सन्निधत्वादिचारः कर्तव्य इति मन्यते ॥ * एतन्मते तु—“आत्मा वाडरे द्रष्टव्य” इति वाक्यं विषयः । जिज्ञास्यमात्मस्वरूपमन्तःकरणाध्यासाधिष्ठानं सिद्धवत्कृत्वा ब्रह्मजिज्ञासां सूत्रकाराः प्रतिजानते । प्रकृतेरात्मस्वरूपसिद्ध्यर्थमेव भामतीमतानुसारेऽन्यथासन्निधा प्रवर्तते—*द्वुष्मदस्मदत्वेनैवोचरयोरीति* ॥ मद्वद्वेऽपि सौत्र-ब्रह्मपदसूचितत्वापेक्ष विवेचनादभ्यासभाष्यं सुप्राकटमेव ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

विज्ञाते सर्वमिदं विज्ञातम्” “एतावदरे खल्वमृतत्वमि”त्युपसंहारादमृतत्वसाधनमात्मदर्शनं “दृष्टव्य” इत्यन्य तादर्थ्येन मनननिदिध्यासनान्धां फलोपकार्यङ्गाभ्यां सह श्रवणं नामाङ्गि विधीयत इति । स च—

तत्त्वदीपनम्

प्रियत्वं न स्वरूपेण, किं त्वात्मार्थत्वेन ? इतरथा वृत्तिपुत्रादपरि प्रियत्वप्रसङ्गात्, तस्मादात्मनि मुख्यः प्रीतिः, इतरत्र त्वौपाधिकी ; तस्मात् हेयमात्मव्यतिरिक्तमिति विशिष्टाधिकारिस्मिद्विरित्यर्थः । प्रयोजनमाह—*तादर्थ्येनेति* ॥ दर्शनोद्देशेनेत्यर्थः । *ननु*—“दृष्टव्य” इति दर्शने त्वयप्रत्ययश्रवणात् दर्शनमपि विधेयमिति, तत्राह—*आत्मदर्शनमिति* ॥ प्रमाणवस्तुपरतन्त्रत्वात्तास्मत्समाश्वात्कारे विधियमभव इत्यर्थः । *ननु*—न ज्ञानत्योर्हेदयत्वम्; उल्लादिरूपत्वाभावात्, इत्यत्राह—*अमृतत्वेति* ॥ तत्र प्रमाणमाह—*आत्मनि विज्ञात इति* ॥ सर्वस्यात्मोपादानत्वाच्चतुर्विधैकेणाभावः, सत आत्मज्ञानात्सर्वज्ञानं युक्तमित्यर्थः । “एतावदि”त्यात्मज्ञानमेवामृतत्वसाधनत्वादमृतत्वमित्युपचर्यते ; लाङ्गलं जीवनमिति वत् । *खल्विति* ॥ ज्ञानस्यामृतत्वसाधनत्वं प्रसिद्धमित्यर्थः । असंभावनादिप्रतिबन्धात्कथं श्रवणात्तत्त्वसाक्षात्कार इति ? तत्राह—*मननेति* ॥ अद्वितीयं ब्रह्मणि यदाज्ञानं शक्तितात्पर्यावधारणं श्रवणम्, ध्रुतत्यार्थत्योपपत्तिस्तु-सन्ज्ञानं मननम्, विजातीयप्रत्ययतिरिक्कारेण सजातीयप्रत्ययप्रवाहीकरणं निदिध्यासनमिति विभागः । श्रवणोत्तरकालीनयोस्तयोः कथं श्रवणाङ्गत्वमित्यानाङ्ग्यं, न स्वस्वोपकारितयाऽङ्गत्वं प्रोक्षणादिवत्, अपि तु प्रयाजादिवत्, इत्याह—*फलेति* ॥ श्रवणस्य यत्तत्त्वसाक्षात्काराख्यं फलम्, तत्र मननादेरप्युपकारकत्वमित्यर्थः ।

वार्तिकम्

तत्रापि “युष्मदि”त्यादि “मिथ्ये”त्यन्तमध्यासात्तेपरम्, “इति भवितुं युक्तम् : तथापि”त्यादि “नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः” इत्यन्तं तत्समाधानपरम् । तथापि लक्षणप्रमाणाभ्यां यावन्न प्रतिपाद्यते, तावद् दृशितमपि बन्धस्य मिथ्यात्वं कः श्रद्दधीत ? नहि उद्देशमात्रेण वस्तुसिद्धिः ; त्रयाणामविनाभावेनैव वस्तुसाधकत्वात्, अन्यथाऽतिप्रसङ्गात् । तथाचोक्तं भगवता वात्स्यायनेन न्यायभाष्ये—“त्रिविधा चास्य शास्त्रस्य प्रवृत्तिरुद्देशो लक्षणं परीक्षा चे”ति । अतस्तदुभयम्—“आह कोऽयमि”त्यादिना “सर्वलोकप्रत्यक्षः” इत्यन्तेन प्रदर्श्यते । तत्रापि—“आह कोऽयमध्यासां नाम” इति लक्षणाक्षेपः, “उच्यते स्मृतिरूपः पूर्व-दृष्टावभासः” इति तल्लक्षणप्रदर्शनम् । “तं केचिदि”त्यादिना “न व्यभिचरति” इत्यन्तेन तत्र यादिनाम-विप्रतिपत्तिप्रदर्शनम्, “तथाच” इत्यादिना “सङ्घितोयवत्” इत्यन्तेन च लौकिकानाम् । “कथं पुनः” इत्यादिना “एवमविरुद्धः प्रत्यगात्मन्यप्यनात्माध्यासः” इत्यन्तेनाक्षेपसमाधानाभ्यां प्रत्यगात्मन्यनात्मा-ध्याससंभाषनम् । “तमेतमेवलक्षणम्” इत्यादि “न सम्बध्यते” इत्यन्तं चोक्तलक्षणाध्यासस्याविद्यात्मकत्व-प्रदर्शनपरम् । शिष्टं सद्भाव-प्रमाणप्रदर्शनपरम् । “अत्यानर्थहेतोः” इत्यादि “इवमादिनं सूत्रम्” इत्यन्तं च शास्त्रस्य विषयप्रयोजनपरमित्यध्यासभाष्यविभागः ॥

तविदं भाष्यं शास्त्रस्योपोद्घाततया प्रवृत्तम् । *यत्नेन*—सूत्रार्थवर्णनाभावात् “सूत्रार्थो वर्णयते यत्र वाक्यैरेश्वरानुसारिभिः । स्वपदानि च वर्णयन्ते भाष्यं भाष्यविदो विदुः” इति भाष्यलक्षणा-भावाच्चेदमभाष्यस्मिति—*अपास्तम्* ; सूत्राक्षितन्यायसमर्थनपरत्वेन भाष्यत्वोपपत्तेः । न च—एवं सूत्रस्य औत्तारपरित्यागेन प्रथममार्थिकार्थवर्णनमनुचितमिति—वाच्यम् । औत्तारस्य तदधीनत्व-सिद्धेरुक्तत्वात् प्रथममार्थिकार्थवर्णनस्यैवोचितत्वात् । *ननु*—एवं तर्हि विषयप्रयोजनसाधकोक्त-न्यायस्यात्यन्ताभ्यर्हितत्वानुखत एव सूत्रकारेण प्रथमं वक्तुमुचितम् । उक्तं च—“सिद्धान्तं ज्ञातसम्बन्धं

पञ्चपादिकाविवरणम्

तत्र कियद्विशेषणपर्यन्तोऽधिकारी ? को वाऽसौ वेदान्तवाक्यविचारः ? अन्यतः प्रामोऽप्राप्तौ वा ? कथं चात्मज्ञानं मोक्षसाधनम् ? किंप्रमाणकं च तत् ? किं वा तदात्मतत्त्वम् ? किंप्रमाणकं चेति जिज्ञासते । तं च जिज्ञासुं

तत्त्वदीपनम्

यथावत् स्वाध्यायादुपधिकायां विप्रतिपत्तावपि शास्त्रप्रवृत्तिरापातदर्शनं, त्यागनिश्चयरूपत्वादित्युक्तम्, तत्र कथमनिश्चयरूप-
त्वम् ? तत्राह—*स च तत्रेति* ॥ *सः = आपातदर्शनवान्* । तत्र = अधिकायां अनुबन्धे । इति जिज्ञासत इति सम्बन्धः ।
चक्षब्धस्य च तेनैव सम्बन्धः । न केवलमधिकायां अनुबन्धं जानाति, किं तु जिज्ञासते चेत्पर्यः । इतिपदपरामृष्टं प्रकार-
माह—*कियद्विशेषणेत्येति* ॥ कियन्ति विशेषणानि पर्यन्तोऽवधिर्न स तथा । किं वैराग्यमेव विशेषणम्, आहो अन्य-
दपि ? इति विमर्शार्थः । यदाऽन्यदपि विशेषणम्, तदा तत्र का युक्तिः ? किं च मानम् ? इति विवेचनीयमित्याह—
किंप्रमाणक इति ॥ अधिकायां अनुबन्धजिज्ञासामभिधाय विचारविधेरव्यवहितविषयानुबन्धे तामाह—*को वाऽसाविति* ॥
किं प्रयाजादिवत्सकृदनुष्ठेयः, उतावघातादिवत्सकृदिति जिज्ञासत इत्यर्थः । दृष्टकल्पेनासकृदनुष्ठेयत्वेऽपि किं
प्राच्या मीमांसया गतात्यन्तमुत नेति विमर्शान्तरमाह—*अन्यत इति* ॥ साधनानुबन्धे संशयमाह—*कथं चेति* ॥

वार्तिकम्

श्रोतुं श्रोता प्रवर्तते । शास्त्रादौ तेन वक्तव्यः सम्बन्धः सप्रयोजनः” इति ; अन्यथा सूत्रकारस्यै-
तदभिमतं न्वेति तात्पर्यसन्देहापेक्षः । न च—“सूत्रेष्वेव हि यद्वक्तव्यं तद्भाष्ये तच्च वार्तिके ॥” इति
न्यायात् भाष्यवार्तिकस्याभेदं तत्तात्पर्यावगम इति—वाच्यम् ; अतएव तदुद्देशान्तरकरणस्य तत्राप्यविश्वास-
संभवादिति—चेत्, *सत्यम्* ; वक्ष्यति चैतद्विराट्श्रवणे—“तद्गुणसारत्वात्” इति । *ननु*
प्रथमतस्तद्वक्तुमुचितमित्युक्तम्, *ननु* उक्तमेवावार्थित्युक्तमस्माभिः । *ननु*—मुखतो वक्तव्यमि-
त्युक्तम्, *मैवम्* ; प्रथमं तस्य मुखतो वक्तुमशक्यत्वात्, साक्षाद्विचारविधौपेक्षितन्यायस्यावश्यं
मुखतो वक्तव्यत्वात्, न तु न्यायापेक्षितन्यायस्य ; तस्य तदभिधानापेक्षत्वात् । न च युगपदेकव्यापारेणां-
भयमभिधातुं शक्यते : वाक्यभेदप्रसङ्गात् । न च—एवं भाष्यकारेणापि प्रथमं मुखतो नाभिधेयमिति
—वाच्यम् ; शिष्यानुग्रहायोपोद्घातन्यायेन प्रवर्तनात्, अन्यथा पूर्वाक्षाशङ्कोन्मथितहृदयः सन् शिष्यो न
प्रवर्तते ; प्रतिपाद्यमर्थं बुद्धौ संगृह्य प्रागेव तदर्थमर्थान्तरवर्णनस्यापोद्घातत्वात् । यद्यपि सूत्रमप्युपोद्घात-
सङ्ख्या प्रवर्तते, शास्त्रारम्भेऽनुत्वेन विषयप्रयोजनसिद्धिपरत्वात् ; तथाप्यधिकन्यायस्य तथात्वेऽपि
श्रोतन्यायः साधनप्रक्रिययैव प्रवर्तते, नोपोद्घातप्रक्रियया ; मुखतः सूत्रकारेण विचारकर्तव्यतायाः प्रति-
ज्ञातत्वात्, प्रतिपाद्यमर्थं बहिः प्रतिज्ञाय तदर्थमर्थान्तरवर्णनस्य साधनप्रक्रियात्वात् । अतोऽर्थत उपोद्घात-
प्रक्रियया प्रवृत्तत्वेऽपि सूत्रस्य मुखतः साधनप्रक्रिययैव प्रवृत्तिः, भाष्यं तूपोद्घातप्रक्रिययैव प्रवृत्तमिति
निश्चयः । तत्र सांख्यः स्वमतावष्टभेनाध्यासाभावमुपपादयन् पूर्वपक्षयति, शिष्यो वा सिद्धान्त्यभि-
मतदृष्ट्यस्वरूपपर्यालोचनया तयोः परस्परार्थासासम्भवमाशङ्कते । उभयथापि पूर्वपक्षभाष्यं व्या-
करिष्यामः ॥

प्रदीपः

* अध्याससामान्यं कारणवशाधीनम्—मैदाग्रहः, सादृशवृत्तान्तम्, पूर्वतनप्रमादितसंस्कार इति । * पूर्वतन-
प्रमादितसंस्कारो नाम—अध्यस्यमानाधिकसत्ताकतत्सदृशपदार्थज्ञानादितसंस्कारः । इदं रजतमिति भ्रमो हि प्रातिभासिक-
रजतसदृशतदधिकसत्ताकन्यावहाकारजन्यज्ञानानामेव भवति । न हि यो रजतमेव न जानाति, तस्यैव रजतमिति भ्रमात्मकं

पञ्चपादिकाविवरणम्

पुरुषार्थकाममुपलभमानो भगवान् बादरायणः साधनचतुष्टयसम्पन्नस्य मोक्षसाधनब्रह्मज्ञानाय वेदान्तवाक्य-
विचारं विदधतो विधेयपक्षिताधिकारिविषयफलानुबन्धत्रयमागमिकमपि न्यायेन निर्णेतुं सूत्रयामास—“अथातो
ब्रह्मजिज्ञासे”ति ; श्रुतिसूत्रयोरेकस्यावगमात् । मनननिदिध्यासनयोश्च श्रवणाङ्गत्वमुत्तरत्र वक्ष्यामः ॥

श्रुतुविवरणम्

इत्यवगच्छतीत्यन्वयः । अमृतत्वसाधनमात्मदर्शनमित्युपसंहारादवगच्छति, इति आत्मदर्शानुवादेन साधनं श्रवणं विधीयत
इति । विध्यर्थपर्यालोचनयाऽत्र श्रवणस्याङ्गित्वेन मनननिदिध्यासनयोरङ्गत्वेन च कीर्तनं त्वदर्शनाभिप्रायेणेति केचित् । स
च जिज्ञासते इत्यन्वयः । कियन्त्रिं विशेषणानि पर्यन्तोऽवधिर्यस्यासाविति विग्रहः । बहुषु विशेषणेषु श्रयमाणेषु कानिचिद्वि-
शेषणानि कानिचिदङ्गानीत्यनिर्धारणात्सन्देहो भवति । कथं प्रणेनृषीत्यथा विषयप्रयोजनयोरिति ? तदाह—“तं च
जिज्ञासुमिति” ॥ कथमस्य तद्दर्शनसामर्थ्यमिति ? तदाह—“भगवानिति” ॥ तद्वैशिष्ट्योऽनुपास्यत्वं प्रमाणस्याभावा-
दिति यत् चोदितम्, तत् परिहरति—“विदधतो विधेरिति” ॥ “ननु—“अनुबन्धत्रयस्यागमिकत्वात् किं तदर्थं सूत्र-
करणेनेति ? तत्राह—“न्यायेनेति” ॥ कथं श्रवणस्य विध्यपेक्षितानुबन्धनिर्णयार्थत्वं सूत्रस्यावगम्यत इति ? तदाह—
“श्रुतिसूत्रयोरिति ॥ कथं मनननिदिध्यासनयोरङ्गत्वं श्रवणोपकार्यत्वात्तयोरिति ? तत्राह—“मनननिदिध्यासनयो-

तत्त्वदीपनम्

किं कर्मसमुच्चितं ज्ञानं साधनम्, उतासमुच्चितं वेत्यर्थः । असमुच्चितत्वपक्षेऽपि ज्ञानं निरूपणीयमित्याह—“किंप्रमाणक-
मिति” ॥ व्यवहितविषयानुबन्धे—“किं वा तदात्मतत्त्वमिति” ॥ आत्मतत्त्वं किं सविशेषम्, उत निर्विशेषम् ?
निर्विशेषत्वे मानं वक्तव्यमित्याह—“किंप्रमाणकं वेति” ॥ परजिज्ञासायाः परं प्रत्यप्रत्यक्षत्वात् कथं तन्निरासाय
शास्त्रप्रणयनम् ? तत्राह—“तं चेति” ॥ तं जिज्ञासुमुपलभमानो बादरायणोऽनुबन्धत्रयं सूत्रयामासेति सम्बन्धः ।
उपलभ्ये हेतुमाह—“भगवानिति” ॥

“उत्पत्तिं च विनाशं च भूतानामागतिं गतिम् । वेति विद्यामविद्यां च स वाच्यो भगवान् ॥”

इति प्रसिद्धः परजिज्ञासोपलभ्यो युक्त इत्यर्थः । तत्र हेतुमाह—“बादरायण इति” ॥ काकटन्निज्ञासोर्वैलक्षण्यमाह—
“पुरुषार्थेति” ॥ प्रसङ्गकाभावादित्युक्तं निरस्यति—“वेदान्तवाक्येति” ॥ स च विधिः काम्य इत्याह—“साधन-
चतुष्टयेति” ॥ यद्यपि न विध्युद्देशे फलश्रवणम् ; तथाप्यार्थवादिकफलोपादानेनामृतत्वसाधनकामो वेदान्तवाक्यानि विचारये-
दिति विधिः परिणमते ; यथा “प्रतितिष्ठन्ति ह वै य एता रात्रीरुपयन्ती”त्यत्र प्रतिष्ठाकामो रात्रिसत्रं कुर्वादिति विधिः
परिणमते, तद्वदित्यर्थः । “ननु—“एतत्सूत्रं श्रवणविधिमूलमिति कथं गम्यते ? तत्राह—“श्रुतिसूत्रयोरिति” ॥ “तद्वि-
जिज्ञासस्व” “श्रोतव्यः” इत्यादिश्रुतौ सूत्रे च विचारकर्तव्यतापरत्वस्य चाविशेषादित्यर्थः । श्रवणस्याङ्गित्वं मननादेरङ्गत्वं

वार्तिकम्

सत्यानृतमिथुनीभावरूपो हि सिद्धान्त्यभिमतोऽध्यासः । स च दृग्दृश्ययोस्तादात्म्यान्याथानुपपत्तिगम्यः ;
विलक्षणयोस्तयोरेकतरमिथ्यात्वमन्तरेण तादात्म्यानुपपत्तेः, उभयमिथ्यात्वे च सत्यप्रधानुपपत्तेरन्यतर-
मिथ्यात्वकल्पनस्यैव युक्तत्वात् । तन्नापि दृशोऽवस्थाद्वयेऽयव्यभिचारित्वादितरसाधकत्वाच्च सत्यत्वम्,
दृग्दृश्यत्ववस्थात्रयव्यभिचारित्वात्तदधीनसिद्धिकत्वाच्च मिथ्यात्वमित्यध्याससिद्धिः । नचैवमस्ति ; दृग्-

प्रदीपः

रजतहानमुदेति । अहमिति च यदि चैतन्येऽन्तःकरणध्यासेन भ्रमात्मकमिदं ज्ञानम्, तर्हि अध्यस्मानाधिकसत्ताक-
पारमार्थिकान्तःकरणान्तरमवश्यं ज्ञातव्यम् । सति च पारमार्थिकेऽन्तःकरणे शुद्धचैतन्यमदीप्तौ बाधितमेव, इति पूर्वतन-
प्रमादितसंस्काररूपकारणाभावाद् नाहमिति भ्रमात्मकं ज्ञानं संभवदुक्तिकम् । तदेवं तृतीयं कारणमसंभवदुक्तिकं मनसि

भामती

अप्रयोजनत्वाच्च । तथाहि—संसारनिवृत्तिरपवर्ग इह प्रयोजनं विवक्षितम्, संसारश्चात्मयाथात्म्याननुभव-
निमित्त आत्मयाथात्म्यज्ञानेन निवर्तनीयः । स चेदयमनादिरनादिनाऽऽत्मयाथात्म्यज्ञानेन सहानुवर्तते,

अमुप्रकाशिका

असन्दिग्धत्वप्रयुक्तमजिज्ञास्यत्वमुपसंहरति — तस्मादिति* ॥ द्वितीयं हेतुं प्रपञ्चयति—अप्रयोजनत्वाच्च । तथाही-
त्यादिना* ॥ प्रमातृत्व-कर्तृत्व-भोक्तृत्वादिः=संसारशब्दार्थः । *आत्मयाथात्म्याननुभवनिमित्तः=आत्मतत्त्वाज्ञाननि-
मित्तकः ॥ निमित्तशब्द उपादानपरः । एतच्चाध्यासवादिमतानुसारेण, तन्मते भावरूपाज्ञानस्य सादिप्रपञ्चमात्रं
प्रति परिणाम्युपादानतया संसारं प्रत्ययुपादानत्वात् । अस्तु संसारस्य निरुक्ताज्ञाननिवन्धनत्वम्, तावताऽपि
तस्यान्यतो निवृत्तिसंभवेन प्रयोजनलभात् कथं प्रयोजनाभाव इति ? अत आह—*आत्मयाथात्म्यज्ञानेन
निवर्तनीय इति* ॥ आत्मतत्त्वज्ञानेन निवर्तनीय इत्यर्थः । तर्हि आत्मतत्त्वज्ञानेनैव निवर्त्यताम्, तावताऽपि
संसारनिवृत्तिलक्षणं प्रयोजनं लब्धमेवेत्यत आह—*स चेदयमिति* ॥ संसारश्चेदयमित्यर्थः । *अनादिरिति* ॥
संसारस्य अज्ञाननिवन्धनत्वाभिधानात् कथमनादित्वमिति न शङ्कनीयम् ; प्रवाहरूपानादिताया अत्र
विश्रितत्वात्, ईदृशोऽनादिः संसार आत्मयाथात्म्यज्ञानेन सहैवानुवर्तते चेत्, कुतोऽस्य संसारस्य तथाथात्म्य-
ज्ञानेन निवृत्तिसंभवः ? नहि यद् येन सहैवानुवर्तते, तत् तेन निवर्त्यत इत्यर्थः । अनिवर्तने हेतुमाह—

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु—“श्रोतव्य” इति विधिमोक्षसाधनब्रह्मात्मज्ञानाय वेदान्तवाक्यविचारं साधनचतुष्टयसम्पन्नस्य विधातुं
न शक्नोति ; श्रवणादीनां निपयावगमं प्रत्यन्वयव्यतिरेकसिद्धसाधनत्वात्, न चावघातादिवदुभयार्था सम्भवति;
दृष्टादृष्टप्रकारद्वयसाध्यापूर्वविहादृष्टसाध्यस्याभावात्, आत्मावगमस्य दृष्टोपायमात्रसाध्यत्वात्—इति,

अमुविवरणम्

रिति* ॥ श्रवणविधेरवघाताभावात् कथं तदपेक्षितमनुबन्धनिर्णयार्थत्वं सूत्रस्येति बोद्धव्यति—*नन्विति* ॥ मा सूत्र
प्राप्तत्वाद्विधानम्, नियमस्तु प्राप्तेऽपि दृश्यत इति, तत्राह—*न बाधघातादिवदिति* ॥ तत्र नियमादृष्टसाध्यत्वापूर्वस्य
तत्कल्पकस्य विद्यमानत्वान्नियमविधिराश्रितः, न चात्र नियमादृष्टसाध्यं नियमादृष्टकल्पकमस्ति ; अविधानाद्विधिरूपत्वा-
त्कल्प्येति भाषः । आत्मज्ञानमेव तावन्मात्रेणानुत्पन्नगदृष्टकल्पकं भवत्विति, नेत्याह—*आत्मावगमस्येति* ॥
शास्त्रैकसमधिगम्यत्वसिद्धौ ह्यपूर्वः, नियमादृष्टाभावे च तदसिद्धिरिति वक्तुं शक्यते ; बाधकामावात्, अत्र तु न तथा ;

तत्त्वदीपनम्

चोक्तम्, तत्र वैपरीत्यं किं न स्यात् ? इत्यत आह—*मननेति* ॥ “आत्मैकत्वविधायिप्रतिपत्तये” इत्येतद्व्याख्यानसमये
वक्ष्यत इत्यर्थः । *ननु* श्रवणे विधेरवघातसम्भवात् कथं तन्मूलं सूत्रम् ? इति बोद्धव्यति—*ननु श्रोतव्य इति* ॥ किमपूर्व-
विधिः, उत नियमः, अहो परिसंख्येति विकल्प्याऽऽद्यं दूषयति—*श्रवणादीनामिति* ॥ अपूर्वविधेरत्यन्ताप्राप्तविषयत्वात्
श्रवणादीनां न ज्ञानसाधनत्वमन्यतः प्राप्तमिति नापूर्वविधित्वं तत्स्येत्यर्थः । दृष्टफलेऽप्यवहन्नादौ “मीहीनवहन्त्यादि”ति
यथा नियमः, तद्वदपरीति द्वितीयं कल्पमानाद्व्याह—*न चेति* ॥ “मीहीनवहन्त्यादि”त्यत्र दृष्टादृष्टप्रयोजनसम्भवाग्निय-
मविधिर्न्यस्यते, न तथाऽग्रेत्यर्थः । चकारेणोभयार्थत्वाभावेऽपि नियमविधित्वमिति शङ्कं निरुध्यति । दृष्टतदुल्लान्न-
निष्पत्तिफलत्वाच्चयापि सम्भवाद्विधिवैयर्थ्यमित्यर्थः । विधिवत्त्वाद्वाप्यनुभयार्थत्वं कल्प्यत इत्याशङ्क्य, किं परमापूर्वं
नियमापूर्वसाध्यम्, उताऽऽत्मबोध एव साध्यः, इति विकल्प्याद्यं प्रत्याह—*उदादृष्टेति* ॥ तदुल्ल-तत्समवेतादृष्ट-
साध्यपरमापूर्वत्वं श्रवणादिविषयदृष्टसाध्यसदृशं न पश्याम इत्यर्थः । द्वितीयं नित्यमिति—*आत्मावगमस्येति* ॥

भामती

कुतोऽस्य निवृत्तिः ? अविरोधात्, कुतश्चात्मयाथात्म्याननुभवः ? न ह्यहमित्यनुभवादन्वदात्मयाथात्म्यज्ञानमस्ति ।

ऋजुप्रकाशिका

अविरोधादिति ॥ *ननु* अधुना आत्मयाथात्म्याननुभव एव न ; अत इदानीन्तनः संसारो न तेन सहानुभवतै, अतो भाविना तेन तन्निवृत्तिरस्त्येवेत्युक्त आह—*कुतश्चेति* ॥ अधुनेति शेषः । अधुना कुत आत्मयाथात्म्याननुभवः ?=आत्मयाथात्म्याननुभवोऽधुना संसारदशायामस्त्येवेत्यर्थः । तदस्तित्वमेव व्यतिरेकमुखेनाऽऽह—*न हीति* ॥ अहमित्यनुभव एव आत्मयाथात्म्यज्ञानमित्यर्थः । *ननु* अहमनुभवादन्वदात्मयाथात्म्यज्ञानं नास्तीत्युक्तम्, तत् कथम् ? उपनिषज्जन्यस्याऽऽत्माभिन्नब्रह्मज्ञानस्य संभवात्,

पञ्चपादिकाविवरणम्

नैतत्सारम् ; आत्मतत्त्वापरोक्षस्य सर्वादृष्टसाध्यत्वस्य वक्ष्यमाणत्वादवघातादिवदुभयार्थतया विधानोपपत्तेः । *ननु* विधिपरत्वे वेदान्तानां तन्निष्ठतया ब्रह्मस्वरूपस्यासिद्ध्यादिदोषप्रसङ्गाच्चास्ति श्रवणादिविधानमिति भाष्यकारैरेव दर्शितम्, *सत्यं ज्ञानविधिस्तव निराकृतः*, न श्रवणादिविधिः ; गत्रोक्तदोषप्रसङ्गाभावात् ।

ऋजुविवरणम्

प्रमाणज्ञानत्वादिति भावः । प्रसिद्धप्रमाणविलक्षणत्वादृष्टसाध्यत्वम्, तस्य च प्रमाणत्वमुपपद्यते, व्यतिरेकाभावेऽपि विधानादेवादृष्टसाध्यत्वं विधानं चेत्याह—*नैतत्सारमिति* ॥ *ननु* कथं श्रवणादौ नियमः ? साधनान्तराप्राप्तेः, *सैवम्* ; प्रत्यक्षादीनां प्राप्तत्वात् । *ननु* निर्विशेषात्मज्ञाने न तेषां प्राप्तिः, अतः कथं नियमः ? *सैवम्* ; अपूर्वायव्रीहिषु दृढनाशप्राप्तावपि नियमदर्शनात्, अथ साधारणाकारेण प्राप्तिसमये सत्र नियमः, तद्व्यापि समानम् । *अथावघाते विधिरेव, फलतो नियमव्यवहारः*, समानमन्नापीति भावः । *ननु*—विध्यङ्गीकारे भाष्यविरोधः स्यादिति चोदयति—*ननु विधिपरत्व इति* ॥ आदिशब्देन वैख्यादीनां ग्रहणम् । ज्ञानविध्यभिप्रायं तदिति परिहरति—*सत्यमिति* ॥ *ननु*—श्रवणविधानेऽप्यसिद्ध्यादिदोषप्रसङ्गसाम्यात् कथं ज्ञानविधेरेव निराकरणमिति चोदयति—

तत्त्वदीपनम्

दृष्टसाध्यतां सत्यामदृष्टाभावापराधेन बोधानुदयादर्शनाच्च तस्यादृष्टसाध्यत्वमित्यर्थः । न च परिसङ्ख्या ; पञ्चनखापञ्चनखभक्षणयोरन्यतः प्राप्तावन्यपरिवर्जनवदात्मतत्त्वसाक्षात्कारस्योपनिषदतिरिक्ताप्राप्त्यसम्भवादित्यर्थः । अपूर्व-परिसङ्ख्याविधिनिराकरणमस्मद्विष्टमेव, नियमविधिस्तु न निहोतुं शक्यत इत्याह—*नैतत्सारमिति* ॥ *‘अदृष्टसाध्याभावात्’ इत्युक्तं निरस्यति—*आत्मतत्त्वेति* ॥ “सर्वापेक्षा च यथादिभ्रुतेरभवत्” इत्यत्र वक्ष्यमाणत्वादित्यर्थः । यत्रान्वय-व्यतिरेकलभ्यं कारणत्वम्, तत्र केवलव्यतिरेकापेक्षा, इह पुन “विधिविध्वन्ती”त्यादिवाक्यमदृष्टस्य कारणताऽऽश्रीयत इति न व्यतिरेकोऽप्यर्थः । न चादृष्टस्योपयोगासम्भवः ; “तपसा कसमर्थं हन्ति” “अविद्यया मृत्युं तीर्त्वं”त्यादिभ्रुति-स्मृतिपर्यालोचनया परिपन्थिकलमपनिर्बहूणेनोपयोगादित्यभिः सन्धिः । *ननु*—एकस्मिन्विषये द्वयोः साधनयोः पक्षप्राप्तौ नियमविधिः, यथा तण्डुलनिष्पत्तेरवहनमात्रस्वनिर्भेदनाच्च सम्भवेऽवहन्यादिति नियम्यते, न तथाऽऽत्मज्ञाने साधनद्वयं प्राप्तमिति । कथं नियम्यते ? इति—चेत्, *सैवम्*—विकल्पासहत्वात् । किमरत्नज्ञानमात्रे साधनान्तराप्राप्तिः, उत निर्विशेषाऽऽत्मज्ञाने ? नाद्यः ; सविशेषात्मज्ञाने प्रत्यक्षादिप्रसारात् । द्वितीयोऽपूर्वादिषु व्रीहिषु दृढनाशप्राप्तावपि मीहिमात्रे दृढनादिप्राप्तौनियमबन्निर्विशेषात्मज्ञाने साधनान्तराप्राप्त्यावन्यत्र साधनान्तरप्राप्तौनियम इति तुल्यम् । प्रकारान्तरेण श्रवणादिविधिमार्श्रपिति—*ननु विधिपरत्वे इति* ॥ उभयपक्षत्वे वाक्यभेदाप्राप्तौ ब्रह्मसिद्धि-निष्कृता वेदान्तानां विधिपरत्वेऽहमित्यर्थः । विधेयज्ञानविशेषणतया ब्रह्मणि गुणत्वप्रसङ्ग आशिस्यार्थः । भाष्यवचन-विरोधावपि न वेदान्तेषु विधिसम्भव इत्याह—*इति भाष्यकारैरिति* ॥ “छिन्नादयः श्रूयमाणा अप्यनिर्बोध्यविषयत्वात्

पञ्चपादिकाविवरणम्

कथम् ? दर्शनविधाने हि ब्रह्म कर्मतया गुणभूतं प्रसज्यते, ब्रह्मदर्शनमुद्दिश्य विचारविधाने तु स्वप्रधानफल-
भूतदर्शनविशेषणतया ब्रह्मापि स्वप्रधानं भवति, न तु गुणभूतमिति, वेदानैर्ब्रह्मणि स्वप्रधाने प्रतिपाद्यमाने
तद्दर्शनाय श्रवणादिविधानं नैव विरुध्यते । *ननु* एवमप्युपक्रमोपसंहाराभ्यामेकस्मिन्नात्मप्रतिपादनपरे वाक्ये
कथमवान्तरवाक्यैः श्रवणादिविधानं कल्प्यत इति ? *अवान्तरवाक्यभेदेन “विधिदिपन्ती”ति यज्ञादीनां
ज्ञानसंयोगविधानवत्, “उपरि हि देवेभ्य” इत्युपरिधारणविधानवत्, मलवद्वास्तसो व्रतकलापविधानवच्चेति

श्रुतविवरणम्

कथमिति ॥ ज्ञानविधाने हि ब्रह्मणो विधेयविशेषणत्वेन प्रतिपादनं न सम्भवतीति दर्शयति—*दर्शनविधाने हीति* ॥
ननु—तत्रापि विशेषणत्वेन गुणत्वं समानमिति, तत्राह—*ब्रह्मदर्शनमुद्दिश्येति* ॥ स्वशब्देन विचारोऽभिधीयते,
स्वस्य प्रधानं स्वप्रधानम्, स्वप्रधानं च तत् फलभूतं च स्वप्रधानफलभूतम्, तत्र तद् दर्शनं च तद्दर्शनम्, तस्य
विशेषणम्, तस्य भावो दर्शनविशेषणतया । *फलभूतेति* ॥ विचारं प्रति प्राधान्येनान्तर्गतो हेतुः, अतो न
तस्य वैयर्थ्यमाशङ्कनीयम् । *ब्रह्मापि स्वप्रधानमिति* ॥ स्वस्य विचारस्य प्रधानं स्वप्रधानमिति । *एतदुक्तं भवति*—
विधेयविचारं प्रति प्रधानभूतदर्शनविशेषणत्वेन ब्रह्मणो विचारं प्रति प्राधान्यमेव, विधेयप्राधान्यस्य च प्रतिपादने न वैरुध्य-
मिति । यद्वा—ज्ञानमेव स्वप्रधानम् ; फलत्वात्, तद्विशेषणस्य च प्राधान्यम्, विधेयस्य तु गुणत्वात् तद्विशेषणस्य
गुणत्वमेव । यद्वा—स्वशब्देन ब्रह्माभिधीयते, तद् ब्रह्म प्रधानं यस्य ज्ञानस्येति विग्रहः ; तज्ज्ञानत्वेन फलत्वात्, तथा-
सति तद्विशेषणत्वात् ज्ञानं प्रत्यपि प्राधान्यमिति भावः । एवं च सति ब्रह्मप्रतिपादनं श्रवणविधानं चोपपद्यत
इत्याह—*इति वेदान्तैरिति* ॥ *ननु*—एवमपि विधानं न संभवति ; अन्यपरत्वात्, वाक्यभेदाच्चैति चोदयति—
नन्येवमपीति ॥ कथमन्यपरत्वमिति ? तत्राह—*उपक्रमोपसंहाराभ्यामिति* । महावाक्येनानेवमुपयोग्येऽवान्तरवाक्य-
भेदाश्रयणं दृष्टमिति पश्चिन्नाभिप्रायः । तत्रैकदेशीयान् प्रति दृष्टान्तमाह—*ज्ञानसंयोगविधानवदिति* ॥ *ज्ञान-
संयोगः = ज्ञानार्थत्वमित्यर्थः । तस्यापि चोद्यविषयत्वं मनसि निधाय दृष्टान्तान्तरम्—*उपरिधारणविधानवदिति* ॥
“अथस्तात् समिधं धारयन्ननुदयेत्” इति प्रेताग्निहोत्रेऽधोधारणं विधाय तत्रैव पठितम्—“उपरि हि देवेभ्यो धारयति” इति ।
तत्र यथोपरिधारणमन्यप्रकरणेऽश्रुतमपि विधेयमित्युक्तम्—“विधिस्तु धारणेऽपूर्वत्वादिति, तद्दित्यर्थः । तस्यापि
कैश्चिदनुकूलत्वात् तान् प्रति दृष्टान्तान्तरम्—*व्रतकलापविधानवदिति* ॥ दर्शपूर्णमासप्रकरणे मलवद्वास्तसो व्रतकलाप-
विधानं दृश्यते—“था अभ्यर्हते तस्यै दुश्मनं”त्यादिना, तस्य ततः प्रकरणादुत्कृष्य पुरुषार्थत्वेन विधानमुक्तम्,

तत्त्वदीपनम्

कुप्रीकभगती”त्यत्रेत्यर्थः । किं विधिविशेषस्य तत्र निरासः, आहो विधिमात्रस्येति विकल्पस्याऽऽद्यमङ्गीकरोति—
सत्यमिति ॥ अङ्गीकृतमंशमाह—*ज्ञानविधिरिति* ॥ द्वितीयं दूषयति—*न श्रवणेति* ॥ सामान्यवचनं कथं
विशेषविषयं व्याख्यातव इति ? तत्राह—*तत्रेति* ॥ ज्ञानविधावुक्तद्वेषस्य श्रवणविधौ प्रसङ्गाभावादिति हेत्वर्थः ।
ब्रह्मस्वरूपासिद्ध्यादिदोषप्रसङ्गोऽप्रापि तुल्य इत्याह—*कथमिति* ॥ श्रवणविधिपक्षे ब्रह्मणो गुणत्वाभावं दर्शयितुं
धर्मविधौ गुणत्वं तावदाह—*धर्मेति* ॥ *कर्मतयेति* ॥ क्रियात्वेनेति भावत् । विधेयज्ञानस्य क्रियारूपस्य
नियोगनिर्बलकतया विशेषणत्वात् तद्विशेषणं ब्रह्मापि विशेषणं स्यादित्यर्थः । विचारविधावपि ब्रह्मणो दर्शनं प्रति गुणत्वं
तुल्यमित्यत्राह—*ब्रह्मदर्शनमिति* ॥ स्वमेव प्रधानं स्वप्रधानम्, स्वप्रधानं च तत् फलभूतं चेति स्वप्रधानफलभूतम्,
तत्र दर्शनं चेति स्वप्रधानफलभूतदर्शनम्, तस्य विशेषणतयेत्यर्थः । प्राधान्यमुपादयति—*फलभूतेति* ॥ *धर्मज्ञानाय
वेदवाक्यानि विचारयेति*त्यत्र धर्मस्य प्राधान्यबद्धं ब्रह्मज्ञानाय विचारविधावपि ज्ञायमानं ब्रह्म प्रधानमिति न गुणत्व-
प्रसङ्ग इत्यर्थः । विधिपक्षे स्वस्यासिद्धिप्रसङ्गमुक्तं नित्यमिति—*इति वेदान्तैरिति* ॥ ब्रह्मणि महातात्पर्यम्, विधौ

पञ्चपादिकाविवरणम्

ब्रूमः । *अथवा*—“तस्माद् ब्राह्मणः पाण्डित्यं निर्विद्य” इत्यादिवाक्यं श्रवणादिविधायकमस्तु ; तस्य तत्परत्वात्, सूत्रकारेण च वक्ष्यमाणत्वात् । सर्वथा तावन्मनननिदिध्यासनाभ्यामङ्गभूताभ्यां सह श्रवणविधान-

ऋजुविवरणम्

तद्वद्वापि विधानमिति भावः । पृथगधिकरणानुद्गीकरणेऽपि न्यायाङ्गीकाराच्च । व्रतकलापस्य प्रकरणेऽन्यथासंभवादगत्या वाक्यभेदाश्रयणम्, इह तु तत्त्वस्याहार्थत्वेनाप्यन्वयसंभव इत्यपरितोषात् पश्चात्तरमाह—*अथवेति* ॥ कथं तस्यापि विधायकत्वमिति ? तदाह—*तस्य तत्परत्वादिति* ॥ अनारम्भाधीतत्वादिति भावः ॥ *ननु*—तस्याप्यन्यपरत्वाद्वाक्य-भेदप्रसङ्गात् श्रवणप्रतीत्यभावात् कथं विधानम् ? विधायकत्वेन व्यवहरादृशनादौत्प्रेक्षिकं तदित्याशङ्क्याह—*सूत्र-कारेणेति* ॥ सर्वथेत्युपसंहारः । *अथवा*—तस्यैव विधावपि स्मरणात् “विजिज्ञासस्वे”त्यादिषु तस्याश्रवणात् कथमपरि-सोष इति ? तत्राह—*सर्वथेति* ॥ विषयव्याप्यर्थमथवापश्चात्तरदर्शनमिति भावः । तदुक्तम्—“विषयव्याप्तिरिव वेति ॥

तत्त्वदीपनम्

त्ववान्तरतात्पर्यमिति न विरोध इत्यर्थः । अवान्तरवाक्यभेदेन वेदान्तात्मा श्रवणविधिपरत्वे ; “न सूर्यां पिबेद्वि”त्यादावप्य-वान्तरवाक्यभेदकल्पनया सूर्यापानविधि-निषेधप्रसङ्ग इत्याशयेन शङ्कते—*नन्वेति* । एवमपीति ॥ ब्रह्मणः प्राधान्येऽपीत्यर्थः । “आत्मनस्तु कामाय सर्वं प्रिय”मित्युपक्रमा “दात्मनि विज्ञाते सर्वमिदं विज्ञातं भवति”त्यात्मनोप-संहाराच्चैकं वाक्यमित्यर्थः । किं पदैकवाक्येऽवान्तरभेदेनार्थभेदप्रतिपादकत्वं निराकरोषि, उत वाक्यैकवाक्ये ? तत्राऽऽद्यमङ्गीकृत्य द्वितीयं निरस्यति—*अवान्तरवाक्यभेदेनेति* ॥

एकप्रतिपादकत्वेनैकवाक्यत्वाविशेषे कचिद्वान्तरवाक्यभेदः क चिन्नैतयं विभागः कुत इति चेत्, तत्रेदं शक्यम्—किमेकेशिन एतद्योगम्, उत तान्त्रिकस्य ? नायः ; वाक्यैकवाक्येष्ववान्तरवाक्यभेदस्य तेनैवोप-रीकणादित्याह—*विधिद्विपत्तीति* ॥ *ज्ञानसंयोगः = ज्ञानार्थत्वम् । द्वितीयेऽपि किमेतन्माहृत्योत गुरोः ? माय इत्याह—*उपरि हि देवेभ्य इति* ॥ अधोधारणेनैकवाक्यताप्रतीतावपि “उपरि हि देवेभ्य” इत्यस्यापूर्वार्थत्वेनोपरि-धारणविधिरत्वं यथाऽवान्तरवाक्यभेदेन, तथाऽप्रापीत्यर्थः । इदमत्र विवक्षितम्—“अथस्तासमिधं धारयन्ननुब्रूवेत्” इत्यत्राधोधारणं विधाय तत्रैव श्रूयते—“उपरि हि देवेभ्यो धारयती”ति । तत्रैवं संदिह्यते—किमुपरिधारणं विधीयते, उत नेति ? तत्र न विधीयत इति तावत्प्राप्तम् ; अन्यप्रकरणत्वात्, वर्तमानापदेशत्वाच्चेत्येवं प्राप्य राद्धान्तितम्—

“विधिस्तु धारणेऽपूर्वत्वादि”ति । उपरिधारणस्यान्यतोऽप्राप्तत्वाद्विधेयत्वमेष्टव्यम्, अथापि स्यादप्यस्मादन्यत्र नीयमानं हविराच्छाद्य शिष्टनीयत इति शिष्टाचारात्प्राप्तमुपरिधारणमिति, तत्रेदमभिधीयते—हविः प्रच्छादनस्यान्यतः प्राप्तत्वेऽपि क्षुण्णदोषपरि समिधोऽप्राप्तत्वात् दण्डप्रदेशे धारणं विधीयते ; तत्रैव वर्तमानापदेशत्वेनानुवादरूपत्वमधोधारणवाक्यैक-वाक्यतां च भङ्गत्वा विधिरास्पीयत इति शेषरक्षणे स्थितम् । तथाचाऽऽत्मवाक्येऽप्यवान्तरवाक्यभेदेन श्रवणादिविधानम-बिहृदमिति । द्वितीयं दूषयति—*मलबद्धासस इति* ॥ दशपूर्णमासयोः श्रूयते—“तिस्रो रात्रीर्भतं चरेत् । अञ्जलिना वा पिबेद्वि”ति । तत्र दशपूर्णमासैकवाक्यतायाः प्रतीयमानत्वेऽपि व्रतकलापो विधीयते, तदेकवाक्यत्वानुपपत्तेः, तद्व-दित्यर्थः । तथा दशपूर्णमासयोरेव श्रूयते—“मलबद्धाससा न संवेदेद्वि”ति । किमर्थं प्रतिषेधः कर्त्तव्यः, उत पुरुषार्थ इति जिज्ञासायामपि प्रकरणात् कर्त्तव्यत्वप्राप्तौ राद्धान्तितम्—“प्रागपरोधानमलबद्धाससा” इति । “तामपहृष्य दजेते”ति सर्वस्मात् ऋतुभ्यामपराग्निवृत्तया रजस्वल्या संवादप्रसक्त्यभावाच्च कर्त्तव्यत्वेन प्रतिषेधः, किन्तु स्वातन्त्र्येण प्रवर्तमान-पुरुषस्य रजस्वलयो संवादप्रसक्तौ सत्यां निविध्यते पुरुषार्थतयेति । एतदभिप्रेत्य व्रतकलापविधानवक्षेति पञ्चमं प्रायश्चित्त्यर्थः । प्रकारान्तरेण श्रवणविधिमाह—*अथवेति* ॥ पाण्डित्य-वाक्य-मुनि-शब्दैः श्रवण-मनन-निदिध्यासनाति-क्रमेण निरिद्वयन्ते, तस्याप्याऽऽत्मप्रकरणपठितस्य कथं श्रवणादिविधिपरत्वं सित्यावाक्यत्वापूर्वत्वाद्द्विषद्गीकर्तव्य इत्याह—*सूत्रकारेणेति* ॥ “सङ्ख्यायैऽपरविधिः पञ्चमं दृतीयं तद्वतो विध्यादिविधि”त्यत्र संयमनात्त्वादित्यर्थः । विधिसंयमन-

पञ्चपादिका

ब्रह्म जिज्ञासितव्यमि"त्यादिभाष्ये स्पष्टतरम् ॥ *अत्राऽऽह*—यथेवम्, एतावदेवास्तु भाष्यम्—

पञ्चपादिकाविवरणम्

मत्स्येव । अतस्तदपेक्षितानुबन्धत्रयनिर्णयाय सूत्रमारब्धम् । कर्तव्ये चाधिकारिणा मोक्षसाधनब्रह्म-
ज्ञानाय वेदान्तवाक्यविचारे प्रथमसूत्रेण प्रतिपादिते, स च कर्तव्यो विचारे जन्मादिसूत्रमारभ्य प्रवर्तिष्यत
इति । तत्र विषयपेक्षितेष्वधिकारि-विषय-फलानुबन्धेषु विषयफल्योरुपपादनाय बन्धस्य मिध्यात्वमत्र वर्णयत
इति सूत्रसङ्गतमेवेदं भाष्यं व्याख्येयमिति ॥

ननु यथार्थादिष्वयप्रयोजने सूत्रिते, तर्हि भाष्यकारेण सूत्रस्य तत्र व्यापारं दर्शयित्वाऽऽक्षेपसमाधान-
पूर्वकं साक्षादेव प्रतिपादनीये विषयप्रयोजने ; अन्यथा सूत्रकार-भाष्यकारयोस्तत्र तात्पर्यभावप्रसङ्गादिति,
तत्राह—एतच्च तस्माद् ब्रह्म जिज्ञासितव्यमित्यादिभाष्ये स्पष्टतरमिति* ॥ भाष्यकारेणोक्तमिति प्रदर्शयि-
ष्याम इत्यादिवाहः । प्रथमग्रन्थोक्तमेवार्थमाक्षेपसमाधानपूर्वकमतितरां स्पष्टीकर्तुं चोदयति—*अलाह यथेव-

अनुविवरणम्

असंगतिचोद्यं परिहरति—*कर्तव्ये चेति* ॥ उपोद्घातसंगतिरिति भावः । सूत्रसंगतचोद्यस्य भाष्यव्याख्यानपर्यन्तत्वात्-
त्परिहारेण परिहृतमित्याह—*तत्रेति* ॥ अथवा—*अनुबन्धनिर्णयार्थत्वेऽपि सूत्रस्य भाष्यकारेणापि तदेव प्रतिपादनीयम्,
नान्यद् ; अत्राक्षेपेयत्वप्रसङ्गादित्यादाङ्ग्याह—*तत्रेति* ॥ *सूत्रसंगतमिति* ॥ सूत्रेण संगतमित्यर्थः । सूत्रव्याख्यानरूपतया
सूत्रसंगत्या शास्त्रेऽपि संगतमित्यर्थः । *अथवा—तत्रेत्युपसंहारः । भाष्यकारेण विषयादिप्रतिपादनं कर्तव्यमिति चोदिते
“प्रदर्शयिष्याम” इत्युक्तम्, तदुक्तम्, चोद्यस्यापरिहृतत्वादित्यादाङ्ग्यं पुरयति—*भाष्यकारेणोक्तमिति* ॥ “अत्राह
यथेवमि”त्यादिग्रन्थः पुनरुक्तः ; पूर्वोक्तार्थस्यैव प्रतिपादनात् । तथाहि—पूर्वमपि भाष्यद्वयं प्रयोजनप्रतिपादकं न
भवति ; अध्यासप्रतिपादकत्वादित्यादाङ्ग्यं हेतुभूताध्यासप्रतिपादकत्वेन तत्प्रतिपादकत्वात्, उत्तरत्रापि विषयप्रयोजन-

तत्त्वदीपनम्

मुपसंहरति—*सर्वेयेति* ॥ पक्षद्वयेऽपीत्यर्थः । विधिसमर्थनफलमाह—*अत इति* ॥ अस्ति श्रवणविधिः, स च
संदिग्धार्थो यत्मात्र, तस्मादित्यर्थः । समन्वयाद्यप्रतिपादकत्वात्सूत्रं शास्त्रासंगतम्, तस्य शास्त्रादित्वं चासंगतमिति
शाङ्कर्याय निराचष्टे—*कर्तव्य इति* । चशब्दः शाङ्कर्यादृत्यर्थः ॥ शास्त्रारम्भकर्तव्यतासिद्ध्युत्तरकालीनत्वादुत्तर-
विचारस्त्येव्यावृत्तम् । “चिन्तां प्रकृतसिद्धिप्रयत्नामुपोद्घातं प्रचक्षते” इत्युपोद्घातत्वेन शास्त्रसंगतिश्चेत्यर्थः । एकश्रवणो-
ज्यवधारणार्थः । स च प्रतिपादित इत्यनेन संबध्यते । इतिशब्दः सूत्रनिरवद्यतोपसंहारार्थः । सूत्रनिरवद्यतायां
तदर्थप्रतिपादकभाष्यस्यापि निरवद्यत्वमाह—*तत्रेत्यादिना* ॥ सूत्रस्य निरवद्यत्वं सतीत्यर्थः ॥

भाष्यकारस्य व्याख्यानाचतुरतामाशङ्कते—*ननु यदीति* ॥ विषयप्रयोजने अर्थात्सूत्रिते यदि, तर्हि भाष्य-
कारेण विषयप्रयोजने प्रतिपादनीये इत्यन्वयः । हेतुपस्थापनेन विषयदेः प्रतिपादितत्वात् बोधावसर इत्याशङ्क्याह—
आक्षेपेति ॥ हेत्वाक्षेपसमाधानान्मां तथा प्रतिपादिते इत्याशङ्क्याह—*सूत्रस्येति* ॥ *व्यापारमिति* ॥
तत्प्रतिपादनसामर्थ्यमित्यर्थः । भाष्यकृत्वाच विषयादिवाचकशब्दान्मां ते निर्दृष्ट्ये इत्याह—*साक्षादिति* ॥
प्रतिपादनमात्रमुपयुक्तम्, न तु साक्षादित्याशङ्क्याह—*अन्यथेति* ॥ अप्रतिपादनमसिद्धमित्याह—*सत्राहेति* ॥
चशब्दः शाङ्कर्यादृत्यर्थः । *जिज्ञासितव्यमिति* ॥ अस्मात्पूर्वं यद्वाप्यं तदादिभाष्यम्, तत्रेत्यर्थः । भाष्यकारेण
विषयवार्तिकं प्रतिपाद्यमिति शाङ्कर्यां “प्रदर्शयिष्याम” इति समाधानमनुचितमित्याशङ्क्याह—*भाष्यकारेणेति* ॥

“पुष्पकमसि” इत्येवंप्रसङ्गापत्तेन भाष्यत्वसिद्ध्यावाक्षेपान्नसरमाशङ्क्याह—*प्रथमग्रन्थेति* । *ननु* “तदन्व-
यनेन पर्यवेक्ष्यति”ति विभागेन साध्याः स्फुटीकृत इत्याह—*अतिसरामिति* ॥ एतद्विद्वदिति—*आक्षेपेति* ॥

पञ्चपादिका

“अस्यानर्थहेतोः प्रहाणायाऽऽत्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तये सर्वे वेदान्ता आरभ्यन्ते” इति ; तत्र—“अनर्थहेतोः प्रहाणाय” इति प्रयोजननिर्देशः, “आत्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तये” इति विषयप्रदर्शनम्, किमनेन

पञ्चपादिकाविवरणम्

मिति * ॥ ननु* “अस्यानर्थहेतोः” इति भाष्यदत्पूर्वभाष्यमपि विषयादिकमेव प्रतिपादयति, कुतस्तत्र पर्यनुयोग इति ? नेत्याह—अहं मनुष्य इति देहेन्द्रियादिभित्त्यादिनेति* ॥ अत्र विचारकर्तव्यता-विषय-प्रयोजना-ध्यासानामुत्तरोत्तरेण पूर्वपूर्वस्य साध्यत्वस्य सूत्रेणैव सूचितत्वादध्याससाधनद्वारेण विषयप्रयोजने साधयित्वा

श्रुतिविवरणम्

भाष्येणैवालम्, किं पूर्वहेत्यादाङ्गव विषयादिसिद्धिहेतुभूतस्याध्यासस्य प्रतिपादकत्वेन तत्प्रतिपादकत्वस्योक्तत्वात्, यदि टीकाकृतः पूर्व तद्धेतुप्रतिपादनं भाषिप्रसूतम्, तर्हि तात्पर्यप्रतिपादनमसंबद्धं स्यात्, अन्याख्येयतायाऽपारिहारश्च न स्यात् ; अतः संकटमित्यादाङ्गव ग्रन्थसमुदायस्य तात्पर्यमाह—*प्रथमग्रन्थोक्तमेवेति* ॥ पूर्वमध्यासद्वारा प्रतिपादकत्व-भाषिप्रायिकम्, तदपेक्षानीं वाचनिकं करोति । *यद्वा*—हेतुभूताध्यासप्रतिपादकत्वेन तत्प्रतिपादकत्वमुक्तम्, इदानी-मध्यासस्य हेतुत्वमेव नास्ति, तेन विनापि विषयादिसिद्धिरित्याक्षिप्य तस्य विषयादिसिद्धिहेतुत्वं प्रतिपाद्यत इति भावः । लक्षणादिभाष्येऽपि पूर्वभाष्योपयोगकथनेनैवोपयोगसिद्धेरनुपन्यासः, न तु चोद्यपरिहाराविषयत्वेनेति मन्तव्यम् । *यद्वा*—“युष्मदस्मदित्यादिने”त्यादिग्रहणेन सर्वेषां ग्रहणम् । एवं ग्रन्थसमुदायस्य तात्पर्यमुक्त्वा चोद्यभाषिप्रायमाविष्कृतं पूर्वमुक्तं विषयादिसिद्धिहेतुभूताध्यासप्रतिपादकत्वेन तत्प्रतिपादकत्वं मनसि निधाय चोद्यमाक्षिपति—*नन्वस्यानर्थहेतोरेति* ॥ *भाष्यवदिति* ॥ अहेतुभूताध्यासप्रतिपादकत्वादित्यभिप्रायेण परिहारः । *ननु*—विषयप्रयोजनप्रतिपादकत्वा-भावाद्भाष्यद्वयमन्याख्येयमिति बोधिते, *‘उच्यते’* इत्यारभ्याविद्याहेतुकं कर्तृत्व-भोक्तृत्वं प्रदर्शितं भवती” इत्यनेन ग्रन्थेनानर्थनिवृत्तेरनर्थमिध्यात्वस्य च सूत्रितत्वप्रतिपादनमसंगतम्, तथा ततः, यत् “तत्प्रतिपादनद्वारेण” इत्यारभ्य सूत्रितत्वाद्भाष्यकारेणादावध्यासः प्रतिपाद्यः ; तेन विना विषयप्रयोजनासिद्धेः, विषयप्रयोजनेन च विना शास्त्रारम्भासिद्धे-रिति तात्पर्यमुक्तम्, तदपि न युक्तम् ; न हि सूत्रितत्वमादावध्याससाधने हेतुः ; व्यभिचारित्वात्, तथा सूत्रितक्रमेण प्रतिपादकत्वाप्रदर्शनादव्याख्येयत्वं भाष्यस्यापादितम्, सूत्रे हि प्रथमं विचारकर्तव्यता प्रतीयते, तदपेक्षया विषयादि-प्रतीतिः, तत्साधकस्य ततोऽपि पश्चात्, स्वेनाप्येवमेवोक्तम्—“ब्रह्मज्ञानं हि सूत्रितमि”त्यादिना—“ब्रह्मज्ञानं ततोऽनर्थ-निवृत्तिः ततस्तन्मिध्यात्वं प्रतीयते” इति । अतस्तद्विपरीतक्रमेण प्रतिपादकत्वप्रदर्शनादसंबद्धतेत्यादाङ्गव, समुदायस्य तात्पर्यमाह—*अत्र विचारकर्तव्यताविषयेति* ॥ *उत्तरोत्तरेणेति* स्वपाठक्रमाभिप्रायेण । तेषु प्राधान्याभिप्रायेणैव पाठः कृतः ; प्रतीतिक्रमोऽप्येतादृश एव, टीकाग्रन्थविरोधपरिहारोऽप्येवमेव । “ब्रह्मज्ञानं ही”त्यादिना प्रतीतिक्रमाभिप्रायेण पश्चात् सूचितत्वमुक्तम्, “ततः तत्प्रदर्शनद्वारेण” इत्यारभ्य वस्तुसिद्धयभिप्रायेणाध्यासस्य पूर्वत्वमुक्तम्, तेनैवात्र तत्साधनस्य

तत्त्वदीपनम्

हेतुपस्थापकत्वाद्युष्मदस्मदित्यादेः कथमाक्षेप इति दाहते—*नन्वस्यानर्थमिति* ॥ हेतुपस्थापकत्वमसिद्धमित्याह—*नेत्याहेति* ॥ अध्यासं विनापि विषयादिसिद्धेर्नाध्यासस्य तद्धेतुत्वमित्यभिप्रायः । *ननु* विचारकर्तव्यतायाः श्रौतत्वात्तत्परिप्रागेन* प्रथममध्यासवर्णनम्, ततो विषयादिवर्णनम्, ततो विचारकर्तव्यतानिष्पन्नमिति व्युत्क्रमः कल्पादिति ? अत्राह—*अत्र विचारेति* ॥ अत्र विचारकर्तव्यतादिष्विति क्रान्तिमर्थं विवक्षामिति संबन्धः । इति-पदपरामुहमर्थमाह—*अध्यासेति* ॥ रजोपपत्तिमाह—*विचारकर्तव्यतेति* ॥ *उत्तरोत्तरेणेति* पाठक्रमाभिप्रायेणेति श्रद्धान्वयम् । विषयप्रयोजनयोरध्यासाधीनताया वक्ष्यमाणत्वात्तदुपस्थापकत्वं भाष्यत्वं युक्तमित्युक्तम्—“उच्यते” इत्यत्र,

पञ्चपादिका

“युष्मदसत्” इत्यादिना—“अहं मनुष्य” इति देहेन्द्रियादिष्वहंमेदमित्यभिमानात्मकस्य लोकव्यवहार-
स्याविद्यानिर्मितत्वप्रदर्शनपरेण भाष्येण ? * उच्यते *—ब्रह्मज्ञानं हि सूत्रितमनर्थहेतुनिवर्हणम् ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

विचारकर्तव्यता साधनीयेति क्रमनियमं विवक्षन्नाह—*“उच्यते” इत्यारभ्य ‘वक्ष्यति चैतदित्यतः प्राक्तनेन
ग्रन्थेन॥*ननु* ब्रह्मज्ञानप्रयोजनां विचारकर्तव्यतां सूचयता सूत्रेण कथं बन्धनिवृत्तिर्विचार-विज्ञानयोः प्रयोजनत्वेन
सूत्रितेति ? तत्राह—*ब्रह्मज्ञानं हि सूत्रितमनर्थहेतुनिवर्हणमिति* ॥ विचारसाध्यज्ञानस्य प्रयोजनमाकाङ्क्षन्विचार-
विविधिकाविविशेषणं मोक्षं प्रयोजनत्वेन प्रमिमीत इत्यर्थः । *ननु* अनर्थो नरकपातादिलक्षणोऽन्य एव,

सूत्रविवरणम्

सूत्रितत्वमुक्तम् । “ब्रह्मज्ञानं ही” इत्यादिना ब्रह्मज्ञानादेः सूत्रितत्वप्रतिपादनं शाङ्खान्तरनिवृत्त्यर्थम् । सा वैचर्म—अध्यास-
साधनद्वारा विषय-प्रयोजन-प्रतिपादकत्वप्रदर्शनमनुपयोगि ; अध्यासस्यासूत्रितत्वाच्चायं भाष्यकारेण प्रतिपाद्यः ; तत्प्रति-
पादने चाध्यासोपेतत्वस्य दुष्परिहरत्वात्—इति, तां तावत्परिहरति—*ब्रह्मज्ञानं हीत्यादिना* ॥ अथैवमपि शाङ्खा पूर्व-
चोद्यान्तगता । पूर्वग्रन्थे हि “किमेनेन युष्मदस्मदित्यादि”ना भाष्यद्वयमाक्षिप्तम् । *तस्यायमभिप्रायः*—सूत्रितं हि
भाष्यकारेण प्रतिपादनीयम्, नाध्यासः ; असूत्रितत्वादनुपयोगादिति । “प्रथमग्रन्थोक्तमि”त्यादेर्यमर्थः—प्रथमग्रन्थे
हि विषयप्रयोजनसिद्धिहेतुत्वादध्याससाधनद्वारेण तत्प्रतिपादकत्वमुक्तम्, इदानीमध्यासभाष्योपयोग एव नास्ति ; विषय-
प्रयोजनसिद्धिहेतुत्वाभावात्, असूत्रितत्वादित्याक्षिप्याध्यासस्य सूत्रितत्वं विषयप्रयोजनसिद्धिहेतुत्वं चोक्ता भाष्यस्यो-
पयोगित्वं स्पष्टीक्रियत इति । अनन्तरग्रन्थशाङ्खाऽप्येवम्, टीकाकारेण “ब्रह्मज्ञानं ही” इत्यादिना अध्यासस्य सूत्रितत्वाच्चाध्य-
कारेणानुपपत्त्यः प्रतिपाद्यः ; तेन विना विषयप्रयोजनासिद्धेः, विषयप्रयोजनेन च विना शास्त्रारम्भासिद्धेरिति तात्पर्य-
मुक्तम्, तदसंबद्धम् ; असूत्रितक्रमेण प्रतिपादकत्वप्रदर्शनादसंबद्धत्वप्रसङ्गादित्याशाङ्ख्य ग्रन्थसन्दर्भस्य तात्पर्यमाह—
विचारकर्तव्यतेति ॥ *अत्रैवं वक्ष्यमाणार्थसंग्रहः—*शास्त्रमारम्भणीयं न वेति । नेति तावत्प्रासम् ; विषयप्रयोजन-
शून्यत्वात् । कथम् ? ब्रह्मात्मैकत्वं विषयः, न च तदुपपद्यते ; विरुद्धत्वभावात्वात्, सत्यस्य बन्धस्य ज्ञानान्निवृत्ति-
श्रावणपन्ना ; अतो नारम्भणीयमिति ॥ आरम्भणीयमिति सिद्धान्तः ; विरुद्धरूपत्वस्य कल्पितत्वेन शिम्भप्रति-
बिम्भयोरिवैकत्वोपपत्तेः, मिथ्यात्वेन बन्धस्य निवृत्तिश्चोपपद्यते, इति विषय-प्रयोजनसम्भावच्छास्त्रमारम्भणीय-
मिति । *ननु* अयं क्रमः सूत्रित इति वक्तुं न शक्यते ; अध्यासस्यासूत्रितत्वात्, अथ बन्धनिवृत्तिप्रयोजनद्वारा
सूत्रितत्वम्, न ; प्रयोजनान्तरस्यैव सूत्रितत्वात्, कथं तस्यापि सूत्रितत्वमिति चोदयति—*ननु ब्रह्मज्ञानेति* ॥
सूत्रितप्रयोजनस्य साङ्ख्यप्रयोजनत्वादित्यभिप्रायेणाह—*प्रयोजनमाकाङ्क्षमिति* ॥ अबतु बन्धनिवृत्तिः सूत्रिता,

तत्त्वदीपनम्

तदसङ्गतम् ; इन्धनमात्रेण ज्ञानस्य फलत्वम्, तच्च नाध्यासमपेक्षत इत्यध्यासस्यासूत्रितत्वात्तत्प्रतिपादकं भाष्यमसङ्गत-
मित्याशयेन शाङ्खे—*ननु ब्रह्मज्ञानेति* ॥ बन्धनिवृत्तेरसूत्रितत्वमसिद्धमित्याह—*तत्राहति* ॥ किमनर्थहेतु-
निवृत्तिर्मुक्तः सूत्रिता, उतापीत ? नाद्यः ; अनुपपन्नमात्र, न द्वितीयः ; अनुपपत्त्यभावादित्याशाङ्ख्यमाह—*विचारिति* ॥
ब्रह्मज्ञानोपेक्षेण विचारकर्तव्यता विधीयमाना ब्रह्मज्ञानस्यानर्थनिवृत्तिफलतामाक्षिपति ; स्वरूपेण तस्यापुनरावर्तत्वादित्यर्थः ।
अनर्थनिवृत्तेः सूत्रितत्वाच्चमिथ्यात्वमेव वर्णनीयम्, किं तत्स्वरूपनिर्देशन ? इत्याशाङ्ख्य शाङ्खान्तरमिरासार्यमिति द्वांसितुं
शाङ्खान्तरमाह—*नन्विषति* ॥ शरीराद्यभिमानपुरःसरं नरकपातादिजमितुःक्षप्रमादत्वात् एवानर्थत्वाच्चासङ्गतमित्याह—

पञ्चपादिकाविवरणम्

॥ननु॥ येन यस्यातिशय उत्पद्यते, स तस्य विपयः, न चाज्ञानेनानात्मन्यावरणातिशयजन्म ; प्रमाणभावात्, अधीनपक्षेति । न तावदवगते मीत्यर्थे तत्रावरणकृत्यमवगन्तुं शक्यते, अनवगते तु नतराम् । ॥ननु॥ अवगते सति पूर्वमावृतमित्यवगम्यताम्, ॥ननु॥ ; धाराबाहिकविज्ञानगम्येऽप्ये पूर्वमवगतस्यापि पश्चादवगमदर्शनात् । ॥ननु॥ इदानीमेवावगतत्वं पूर्वमवगतं साधयति, ॥ननु॥ ; पूर्वमवगतमविज्ञायेदानीमेवावगतमित्यवधारणायोगात् । ॥ननु॥ पूर्वोपपत्त्यभिज्ञानं मध्येऽनवगतितरवगम्यत इति, ॥ननु॥ प्रत्यभिज्ञानुपपत्तिर्मध्येऽनवगतं साधयति ॥ धाराबाहिकेऽप्यात्मनि सदाऽवगते तद्दर्शनात्, मध्ये ज्ञानस्मृत्यभावाद्दवगतितरवगम्यत इति चेत्, न ; अवगतेऽपि

समुच्चयविवरणम्

शयेन तद्विषयत्वव्यपदेशो धटते, अथवा—सावरणत्वेनैवाज्ञानस्य साधितत्वादावरणमेवातिशय इत्यादावुच्यते— ॥नचाज्ञानेनेति॥ ॥ अर्थानुपपत्तेरच्येनेनावरणस्य प्रयोजनमपि नास्तीत्युक्तम्, तत्र हेतोरभिज्ञानमात्रादुच्ये साधयति— ॥न तावदिति॥ विरोधादिति भावः । ॥नतरामिति॥ ॥ अस्यावरणमित्यवगमायोगादिति भावः । ॥नन्ववगते सतीति॥ ॥ इदानीमवगतमित्यवहारोऽनुपपत्त्या पूर्वमवगतमित्यवगमयतीति भावः । ॥ननु॥ अवगतेः प्रत्यभिज्ञोत्पद्यमानाऽनवगतिं साधयतीति बोधयति— ॥ननु॥ पूर्वोपपत्तिः । मध्ये ज्ञानस्मृतीति ॥ विषयाभिज्ञानप्रत्यभिज्ञयोर्मध्ये ज्ञानस्मृत्यभावात्तदभावः, तदभावे च तद्व्याप्तावरणनिश्चय इति । ॥ननु॥ विषयसंबन्धिज्ञानं प्रतीयते— ॥त्वदुक्तमर्थं न जानामीति,

तत्त्वदीपनम्

“बाह्याऽऽभ्यात्मिकेभ्य”त्यत्रानात्मनोऽविद्याविषयत्वमुक्तम्, तदाक्षिपति— ॥नन्विदयादिना ॥ ॥ विषयत्वाभावं दर्शयितुं विषयलक्षणमाह— ॥येनेति॥ ॥ अज्ञानजनिताऽऽवरणानि शयदाख्तिबादानात्मनो विषयत्वमित्यादावुच्यते— ॥नन्वेति॥ ॥ ॥ ॥ अर्थानुपपत्तेः ॥ प्रयोजनानुपपत्तेरित्यर्थः । आर्यं संघट्टवाक्यं विवृणोति— ॥न तावदित्यारभ्य न च स्वयमित्यतः ॥ प्राक्तनप्रत्ययेन । आवरणे किं प्रत्यक्षं सानम् ? उतानुमानम् ? आहो अनुपपत्तिः ? आद्येऽपि किमनात्मन्यधिगत आवरणमपिगम्यते, अथवाऽनुपलब्धे ? इति विकल्प्याऽऽर्थं प्रत्याह— ॥न तावदिति॥ ॥ नीलजगमविद्योघातज्ञाऽऽवरणं दुरधिगममित्यर्थः । द्वितीयं प्रत्याह— ॥अनवगत इति॥ ॥ नीलप्रतिपत्तिं विना तत्राऽऽवरणं नाभुभूयत इत्यर्थः । अशक्यब्रह्मभुव इत्याह— ॥नतरामिति॥ ॥ द्वितीयमुत्थापयति— ॥नन्ववगत इति॥ ॥ विमतत, पूर्वमावृतम्, इदानीमवगतत्वात्, संमतवद्विद्यनुमानादावरणमिदित्यर्थः । किमिदानीमवगतत्वमात्रं हेतुः ? उत इदानीमेवावगतत्वम् ? नाथ इत्याह— ॥न धाराबाहिकेति॥ ॥ धाराबाहिकज्ञानगम्य इदानीमवगतत्वमस्ति, न पूर्वमावृतत्वमिति तत्र व्यभिचारः । न च—तत्राप्युत्तरकालवैशिष्ट्यस्य प्रागज्ञातत्वाच्च व्यभिचार इति— ॥शङ्क्यम् ; विशेषणभूतार्थं व्यभिचारादित्यर्थः । द्वितीयमुत्थापयति— ॥नन्विदानीमर्थेति॥ ॥ असिद्धो हेतुरित्याह— ॥न, एवेति॥ ॥ इदानीमेवावगतत्वे सिद्धे प्रागनधिगतत्वं सिद्धयति, तस्मिन्नाविदानीमेवावगतत्वमसिद्धिरतीतरेतराध्यादेत्वसिद्धिरित्यर्थः । मृतीयमनुवदति— ॥ननु पूर्वोपपत्तिः॥ ॥ पूर्वोपकालसंबन्धविषयिणी तावत्प्रत्यभिज्ञा दृष्टा, सा च मध्येऽनवगतिमन्तरं नोपपद्यते ; अन्यथा तत्रापि प्रत्यभिज्ञा स्यादित्यर्थः । अन्यथोपपत्त्या परिक्षरति— ॥न प्रत्यभिज्ञोति॥ ॥ धाराबाहिकज्ञानगम्य आत्मनि पूर्वोपपत्त्यन्यविषये प्रत्यभिज्ञादर्शनात् सदावगत आत्मन्यपीति योजना ।

अर्थोपपत्त्यनुसृष्टावयति— ॥मध्य इति॥ ॥ ज्ञानज्ञत्या स्मृतिज्ञानस्मृतिस्तस्या अभावादिति विग्रहः । पूर्वोपकाललोपभूतत्वं स्मरणान्मध्यवर्तिनश्चास्मरणान्मध्येऽनवगतिः, अन्यथा तत्रापि स्मरणं स्यादित्यर्थः । अनवगत्यभावेऽपि स्मृत्यभावसंभवशङ्कां व्यावर्तयितुं— ॥ज्ञानेति विशेषणम्॥ ॥ अवगत्तुं शक्यते तद्दर्शनात् ॥ इति भाष्ये स्मृत्कारणत्वाद्भेदाभावात्तन्मूला सृष्टिः स्यात्, न च सेव्यनवगतिसित्यर्थः । अस्मरणमन्यथोपपन्नमित्याह— ॥नावगत इति॥ ॥ पथि पतितोऽपलभ्यतृणादिवदस्मरणसंभव इत्यर्थः । अनुभूयमानमावरणं कथं युक्तितो निरस्यत इति शङ्कते— ॥तथापीति॥ ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

शरीरादिप्रतिभासस्य च मिथ्यात्वं साध्यते, इति किं केन सङ्गतमिति ? नेत्याह* अनर्थश्च प्रमातृताप्रमुखं कर्तृत्वभोक्तृत्वमिति* ॥ निवर्त्यतां तर्हि ज्ञानेन वस्तुभूतमेव प्रमातृत्वकर्तृत्वभोक्तृत्वमिति ? नेत्याह—*तथादि वस्तुकृतमिति* ॥ *तथाहि*—चिन्तावयवनि नीलविशिष्टद्वयज्ञानं स्वविषयं वा स्वविषयसमवेतं वा सार्वदिकं विरोधिनं वा पीतिमादिगुणं न निवर्तयति, स्वविषयानवबोध एव केवलस्तेन निवर्त्यते । स्वाश्रयगतं वस्तु ज्ञानेन निवर्तत इति चेत्, न ; यदादिज्ञानेनात्मगतधर्माधर्मादिगुणानिवृत्तेः । न चाश्रयविषयोभयसम्बन्धि वस्तु ज्ञानेन निवर्तते ; आत्मनः शरीरविषयज्ञानेन देशात्मसम्बन्धाद्यनिवृत्तेरिति । *ननु* न दृष्टसामर्थ्याद्

श्रुतिविवरणम्

तन्मिथ्यात्वं तु कथं सूत्रितमित्यभिप्रायेणाह—*निवर्त्यतां तर्हीति* ॥ तत्र निवृत्तिद्वारेण मिथ्यात्वमपि सूत्रितमिति वक्तुं सत्यस्य ज्ञानेनानिबर्त्यत्वं साधयति—*तथादि वस्तुकृतमिति*, तदसम्बद्धम् ; सत्यस्यापि ज्ञानेन निवृत्ति-दशंनाव, असत्यस्यापि ज्ञानेनानिबृत्तिदशंनाविरोधित्वमेषानिबृत्तौ प्रयोजकम्, विरोधित्वमेव तु निवृत्तावित्याशङ्क्य, सत्यत्वे विरोधप्रयोजकत्वमेव वक्तुं न शक्यत इति तात्पर्यं दर्शयति—*तथाहीत्यादिना* ॥ *ननु* उत्पन्नेन ज्ञानेन विषये किञ्चित्कर्तव्यम्, सच्च मातिशयाधानम् ; अदशंनाव, अतश्चाभिव्यक्तिरूपं सत्यत्वं निवृत्तिरूपमपेक्ष्याशङ्क्याह—*स्वविषयानवबोध एवेति* ॥ प्रागभावातिरिक्तं निवर्त्य नास्तीति भावः । यद्वा—सत्यत्वेन ज्ञानेनानिबृत्तिः कथं साध्यते ? न हि ज्ञानेन सत्येवास्यैव निवृत्तिर्ह्येता, येन सत्यत्वेनानिबृत्तिरुच्येत, मिथ्यात्वं वा साध्येत । यद्वा—ज्ञानेन विषयगतस्य निवृत्तिसत्त्वाव्याप्यगीकृता कथं निराकियते ? इत्याशङ्क्याह—*स्वविषयानवबोध एवेति* ॥ ज्ञानस्य स्वप्रागभावनिबृत्तित्वाद् ज्ञानेन निवर्त्यत्वाभिधानादनवबोधोऽज्ञानम्, तदेव निवर्त्यत इति भावः । विधिमूलं सूत्रमित्यभि-

तत्त्वदीपनम्

नेत्याहेति ॥ अनर्थनिवृत्तेः सूत्रितत्वमङ्गीकृत्याध्याससूत्रेणमाक्षिपति—*निवर्त्यतां तर्हीति* ॥ परमार्थस्य प्रपञ्चस्येश्वरज्ञाननिवर्त्यत्ववद् ब्रह्मज्ञानेनापि निवृत्तिः स्यादित्यर्थः । दृष्टान्तसम्प्रतिपत्त्युत्तरयति—*नेत्याहेति* ॥ वस्तुना परमासत्ता निष्पन्नं वस्तुकृतम्, वस्तु यथा तथा वा कृतमित्यर्थः ।

ज्ञानानिवर्त्यत्वमुपपादयति—*तथाहीति* ॥ ज्ञानस्य वस्तुनिवर्तकत्वं किं दृष्टव्यम्, किं वा भुतिबलात् ? आद्येऽपि तत्किं विषयसम्बन्धिनं निवर्तयति, उताऽऽश्रयसम्बन्धिनम्, किं बोधयसम्बन्धिनम् ? आद्येऽपीदमालोकनीयम्—किं नियन्त्रत्वादितिष्टिदिविषयं निवर्तकम्, उत केवलविषयम् ? तत्र नाद्यः सङ्गच्छते ; व्यभिचारादित्याह—*विधेति* ॥ विज्ञावरूपस्यैकत्वेन तत्र नीलरूपाद्यभावात् कथं नीलज्ञानस्य नीलानिबर्तकत्वमुदाहृत्य इति चेत्, मैवम् ; चिदावयवधारमकनीलविशिष्टवस्तुज्ञानस्यानिवर्तकत्वोदाहर्तेन विरोधः । न च तदा चिदावयवनितीति पदवैधर्म्यं शङ्क्यम् ; नीलज्ञानस्य स्वविषयनिवर्तकत्वं चिदावयविन एवानुपपत्तिरिति प्रदर्शनार्थत्वात् । नानारूपसमा-हारश्रितमिति व्योमशिखरदृष्टिं प्रतिभासं वाऽपेक्ष्यद्वयुदाहरणमित्यर्थः ।

केवलविषयज्ञानं तद्वृत्तनियन्त्रत्वादिनिवर्तकमित्यत्र व्यभिचारमाह—*स्वविषयसमवेतमिति* ॥ नीलज्ञानस्य न रसादिनिवर्तकत्वम् ; अविरोधात्, शुद्धात्मविषयं पुनस्तद्विरोधिनं निवर्तयतीत्याशङ्क्य तत्रापि व्यभिचारमाह—*विरोधिनं चेति* ॥ विषयगतव्यवहारायोग्यत्वं यथा नीलज्ञानेन निवर्त्यते, तद्वत् । “अत्रापि”त्याशङ्क्याज्ञाननिवृत्तावबोध-सान्निध्येन ज्ञाननिवर्त्यत्वमित्याह—*स्वविषयानवबोध एवेति* ॥ ज्ञानप्रागभावावस्य वस्तुसतोऽपि ज्ञाननिवर्त्यत्वं दृष्टमित्याशङ्क्य प्रागभावनिबृत्तेर्ज्ञानमात्रत्वाभ्युपगमात् ज्ञानेन प्रागभावावस्य निवर्त्यत्वमित्याह—*केवल इति* ॥ द्वितीयं पक्षमुत्पादयति—*स्वाश्रयेति* ॥ जीवगतमित्यभ्यवादिप्रपञ्चनिवृत्तौ तत्सामर्थ्ये नियन्त्रत्वादिरपि ब्रह्मगतोऽन्य-श्रितवत् इत्यर्थः । व्यभिचारात्पक्षः साधुरित्याह—*न वृत्तादिज्ञानेनेति* ॥ तृतीयं पक्षं दूषयति—*न चाश्रयेति* ॥ कर्तृत्वादिप्रागभावनिवर्त्यत्वमित्यर्थः । ज्ञाननिवर्त्यत्वाभ्युपपत्तिरित्यश्वरार्थः । सत्तादित्यादिशब्दार्थः । भुक्तिबलाद्

भामती

नच 'अहमि'ति सर्वजनीनस्कुटतरानुभवसमर्थित आत्मा देहेन्द्रियादिव्यतिरिक्तः शक्य उपनिषदां सहस्रैर-

श्रुतुप्रकाशिका

इत्यत आह—॥१॥ न चाहमिति ॥ ॥ ॥ अन्यथयितुमिति ॥ ॥ उपनिषदां सहस्राण्यपि भिन्नत्वेन सकललोकप्रत्यक्षसिद्ध-
मात्मानं ब्रह्माभिज्ञत्वेन प्रमापयितुं न शक्नुवन्ति ; त्रयश्चानुभवविरोधादित्यर्थः । एतदेव व्यतिरेकमुख्येन

पञ्चपादिकाविवरणम्

ज्ञानाद्वन्द्वमिदृशितः, येनाविद्यात्मत्वं वर्ण्यत, किंवागम एव ज्ञानाद्वन्द्वमिदृशितं श्रावयति ॥ १॥ ननु ॥ श्रुतोपपत्त्यर्थमेव
वन्द्यस्याविद्यात्मत्वं वर्णनीयमेव ; यथाऽऽग्नेयादीनां पण्णां यागानामधिकारापूर्वविषयतयाऽपूर्वकरणभावे
श्रुतेऽपि काव्यन्तरभाविप्रधानापूर्वसाधनत्वोपपत्त्यर्थं क्रमभाविषयागममज्ञान्यानि मध्यवर्तीन्यायान्तरापूर्वाणि

श्रुतुविवरणम्

प्रतिपाद्य—॥ ननु न दृष्टसामर्थ्यादिति ॥ श्रुतत्वमेवाश्रुतकल्पनेऽपि हेतुरिति परिहरति—॥ ननु श्रुतोपपत्त्यर्थमेवेति ॥
॥ ननु ॥ श्रुतोपपत्त्यर्थमश्रुतकल्पनेऽपि कारणान्तरमेव कल्प्यतामित्याशङ्क्याह—॥ अविद्यात्मकत्वं वर्णनीयमेवेति ॥ तेनैव
श्रुतत्वोपपत्तिर्नान्यथेति, तदेव वर्णनीयमेवेति । 'श्रुतोपपत्त्यर्थमेवेत्यनेनागमापेक्षितत्वमुक्तम् । वर्णनीयमेवेत्यनेन तेन
विना तदुपपन्नत्वाभावात्तेनैव च तदुपपत्तेरित्युभयनियमोऽवधारणेनोक्तः । ॥ यथा आग्नेयादीनामिति ॥ प्राभा-
करमते दृष्टान्तः । अपूर्वकरणभावे श्रुतेऽपीत्युपादानाभिप्रायेण । ॥ यथा वा श्रुतमेवेति ॥ भाटमतेन । तत्र श्रुतत्वमात्रेण

तत्त्वदीपनम्

ज्ञानस्य वस्तुनिवर्तकत्वमिति पक्षमुत्थापयति—॥ ननु न दृष्टेति ॥ ॥ येनेत्यस्यायमर्थः—॥ दृष्टकालं ज्ञानाभिषेकं
वन्द्य इति पक्षे ज्ञानस्य वन्द्यनिवर्तकताया अदृष्टेऽप्यस्तत्वं स्यादिति । "तथा पिदाह्नान्तरादिमुक्त" इत्यादिवागमः ।
वस्तुयतो ज्ञाननिवर्तत्वात्सम्भवान्मायात्मकवन्द्यस्य ज्ञाननिवर्तत्वं श्रुत्यर्थः ; इतरथा दृष्टविरोधात् श्रुतिप्रामाण्यं
न स्यादिति परिहरति—॥ ननु श्रुतेति ॥ ॥ श्रुतेऽप्युपपत्त्यपेक्षां दृष्टान्तेनाह—॥ येनेति ॥ ॥ "आग्नेयोऽष्टाकपालः"
"उपांशुयाजमन्तरा यजति" "अग्नीषोमीयमेकादशकपालमिति पूर्णमासत्रयम्, "आग्नेयोऽष्टाकपालः" "चेन्द्रं
वृष्येन्द्रं पय" इति दशप्रमितिर्तेषां पण्णां यागानामपूर्वसाधनत्वोपपत्त्यर्थमपूर्वाणि कल्प्यन्त इति सम्बन्धः ।

॥ ननु ॥ अपूर्वसाधनत्वस्यैव भावाद्वाप्युपपत्त्यर्थमेवेत्याह—॥ अधिकारिति ॥ ॥ परमापूर्वविषयतयेत्यश्वरार्थः । ॥ अयं
भावः—॥ "स्वर्गकामो यजेते"त्यत्र लिङ्ग लौकिककार्यव्युत्पत्त्यनुगोचरेण नियोगात्तावदुपलभ्यते । नियोगादधिकारि-
विषयावन्तरेषानुपपन्नमानोऽधिकारिविषयावाक्षिपति । तत्र कुत्र नियोग इति विषयाकाङ्क्षायां यागो विषयत्वेन
सम्बन्धते, यागे नियोग इति, तदिदमुक्तम्—॥ अधिकारापूर्वति ॥ ॥ नियोगप्रतीत्युपयोगित्वं विषयशब्दार्थः । यागविषयो
नियोगः साध्यतया प्रतीयमानः साक्षात् कृत्यसाध्यत्वात् स्वस्य कृतिसाध्यत्वनिर्वाहार्थं विषयतयाऽनित्यतानां तेषामेव
करणत्वमाक्षिपति । तदेतदुक्तम्—॥ अपूर्वकरणेति ॥ ॥ नियोगनिष्पत्त्यनुबन्धित्वं करणशब्दार्थः । तदिदमुक्तं शालि-
कायम् :—

"कृतितत्साध्यस्यत्यथो यागादिषिष्यो मतः । कार्यं संघटिताकोरे करणत्वेन संगतः ॥" इति ॥

यागानामेव परमापूर्वकरणत्वात् किमवाप्तापूर्वः ? इत्याशङ्क्य किमेकयागानिष्पत्त्यनन्तरमापूर्वजनितः, उत सर्व-
निष्पत्त्यनन्तरमिति विकल्पः ॥ ॥ ॥ दशपूर्वमावाप्त्यामिति ॥ तृतीयया समुचितानां
करणताप्रतीतेर्नां, पक्षः साङ्गित्यर्थः । ॥ द्वितीयं वृण्यति—॥ क्रमभावीति ॥ ॥ देवतोद्देशेन त्र्यध्यायगच्छन्नां यागानां
सकृदनुष्ठानं न संभवतीत्यर्थः । क्रमेणोत्पन्नास्त एव मिलिताः कार्यहेतव इत्याशङ्क्य, क्षणिकत्वान्मेलनमेवावुपपन्न-

भामती

प्यन्यथयितुम् ; अनुभवविरोधात् । न ह्यागमाः सहस्रमपि घटं पठयितुमीशते । तस्मादनुभवविरोधादुपचरि-

श्रुतप्रकाशिका

ब्रह्मयति—*न ह्यागमा इति* । तथाच नोपनिषज्ज्यब्रह्माभिज्ञाऽऽत्मज्ञानसंभव इति भावः । तर्हि, अभेदप्रति-
पादकोपनिषद् का गतिः ? इत्याशङ्क्य 'नहं ब्रह्म' 'अहं कर्ता' 'अहं भोक्ता' 'अहं किञ्चिज्ज्ञ' इत्येवंरूपेण
ब्रह्मभिन्नतया कर्तृत्व-भोक्तृत्वादिसत्तया चाऽऽत्मनः प्रत्यक्षानुभवसिद्धत्वात् तदनुभवविरोधेनोपचरितार्थत्वमेवो-
पनिषदामित्युपसंहारव्याजेनाह—*तस्मादिति* ॥ किञ्च न ब्रह्मण आत्माभेदसदा स्यात्, यदहंकारातिरिक्त-

पञ्चपादिका

अनर्थश्च प्रमातृताप्रमुखं कर्तृत्व-भोक्तृत्वम् । तद्यदि वस्तुतुक्तम्, न ज्ञानेन निवर्हणीयम् ; यतो

पञ्चपादिकाविवरणम्

कल्प्यन्ते, यथा वा श्रुतस्यैव स्वर्गसाधनत्वस्वोपपत्तेरपूर्वं कल्प्यते, तद्वत् । *ननु* तल क्षणिकानां कर्मणां
कालान्तरवर्तिकास्मान्नवत्वाभावाज्जातिसिद्धिरिति, वेदेऽपि स्वर्गापूर्वसिद्धेय मध्येऽपूर्वाणि कल्प्यन्ते श्रुतोपपत्तय
इति, तर्हिहामि ध्यातिनियतिरस्तीत्याह—*यतो ज्ञानमज्ञानस्यैव नियतकर्मिति* ॥ अतः सृष्टस्यैव

श्रुतविवरणम्

नाश्रुतकल्पनम्, किन्तु प्रमाणान्तरविरोधपरिहारायैत्याह—*ननु सत्र क्षणिकानामिति* ॥ इहापि प्रमाणविरोध-
परिहारायाख्यासवर्गनमिति दर्शयितुं तेन विनाऽनुपपद्यमानप्रमाणस्वरूपे तात्पर्यमाह—*तर्हिहामीति* ॥ ज्ञानस्या-
ज्ञाननिवर्तकत्वेऽपि न ज्ञानत्वप्रयुक्ता निवृत्तिरिति भावः । यद्यपि तेन विनाऽनुपपत्तिः ; तथापि भाष्यकारेण तत्
प्रतिपाद्यमिति कथं सिद्धम् ? इत्याशङ्क्याह—*अतः स्रूय्यंवेति* ॥ आदौ आर्याधिकार्यकथन उपोद्घातत्वं हेतुः, कथं

तत्त्वदीपनम्

मित्यभिसन्धिभोक्तृम्—*कर्मिति* ॥ अपूर्वाणामपि यागवत् क्रमभावितात् संभूय हेतुत्वमनुपपन्नमित्याशङ्क्योक्तम्—
मध्यवर्तीनीति ॥ यागप्रधानापूर्वयोर्मध्ये स्थितानीत्यर्थः । न चैसावसा यागकर्मजातभङ्गः ; तेषामेव सूक्ष्म-
रूपत्वात्पूर्वाणामित्याह—*अवान्तरिति* ॥ परमापूर्वमपस्थावान्तरंति विशेषणम् ॥

ननु अवान्तरापूर्वं फलसिद्धेः किमन्तराहुना परमापूर्वेण ? न च—प्रत्ययबलात्तत्प्रत्ययाच्च तस्मिन्कारणमिति—
शङ्क्यम्, तस्य प्रत्ययार्थत्वासिद्धेरिति मन्वानं प्रति दृष्टान्तान्तरमाह—*यथेति* ॥ यागगतस्येत्यनुषङ्गः । एषा
भाट्टप्रक्रिया—'यजेते'त्युक्ते शान्द्वभावनभाव्यत्वेन पुंस्प्रज्ञातिसंज्ञाऽऽभावना प्रतीयते । सा च भाष्य-करणेति कर्तव्यत्वा-
रूपमंशायपमेक्षते । तत्र यद्यप्येकपदोरात्तत्वेन यागस्य भाष्यत्वं प्रतीयते ; तथापि ह्येसात्मकत्वेन सत्यं भाष्यत्वा-
संभवाद्भिन्नपदोपात्तः स्वर्गो भाष्यत्वेन संबध्यते, यागः करणत्वेन, प्रयाजादिरितिकर्तव्यत्वात्वेन, यागस्य क्षणभङ्गात्स्य
समयान्तरभाविफलसाधनतातुल्यपत्तेः श्रुतकणत्वनिर्वाहायापूर्वं कल्प्यते यथा, तथा श्रुतबन्धनसंनिर्वाहार्थं बन्धस्य
भिप्रायात्वं कल्पनीयमिति । दृष्टान्तो विषम इति शङ्कते—*ननु तत्रेति* ॥ स्वर्गापूर्वेति* । भाट्टमेव स्वर्गसिद्धयर्थ-
मपूर्वकल्पनम्, शुक्रमते परमापूर्वसिद्धयर्थमिति विभागः । "सेतुं दृष्ट्वा समुद्रस्य ब्रह्महत्यां व्यपोहती"त्यादि-
बचनान् सत्यवदुत्तस्य सेतुदर्शनेन ध्वंसवत् सत्यबन्धस्य ब्रह्मज्ञानाभिन्नवृत्तिर्लभवाद् वैषम्यमित्यर्थः ॥

साम्येन समाधत्ते—*तर्हिहामीति* ॥ सेतुसाक्षात्कारमात्राद् दुरितनिवृत्तिर्न स्पृष्टव्यः, सेतुस्यानां स्वेष्टज्ञानमपि
दुरितनिवृत्त्याऽऽश्रयकभागीतिप्रसक्तैः, किन्तु दूरदेशगत-चङ्चलादुकाशियुत्त्व-स्वच्छद्रोक्षोपगति-निषमकलापुकल्प
सेतुदेशाप्त्या कल्पमविवृत्तिः । तस्माद् दृष्टान्तासिद्धेर्बन्धवैतव्यत्वात्वेन ज्ञाननिवर्तकत्वसिद्ध इति भावः । तादर्थ्य-

पञ्चपादिका

ज्ञानमज्ञानस्यैव निवर्तकम् । तद्यदि कर्तृत्व-भोक्तृत्वमज्ञानहेतुकं स्यात्, ततो ब्रह्मज्ञानमनर्थहेतु-निवर्हणमुच्यमानमुपपद्येत । तेन सूत्रकारेणैव ब्रह्मज्ञानमनर्थहेतुनिवर्हणं सूचयताऽविद्याहेतुकं कर्तृत्व-भोक्तृत्वं प्रदर्शितं भवति । अतस्तत्प्रदर्शनद्वारेण सूत्रार्थोपपत्त्युपयोगितया सकलतन्त्रोपोद्घातः

पञ्चपादिकाविवरणम्

बन्धस्थाविद्यात्मकत्वे व्यापारात्सुत्रार्थविचारकर्तव्यतोऽपत्त्यर्थप्रयोजनसाधनायाऽप्यासो वर्णनीय इत्याह—
ऋतयदीत्यादिना सूत्रार्थोपपत्त्युपयोगितेत्यन्तेन ग्रन्थेन ॥ १ ॥ ननु ॥ सूत्रेण प्रथमप्रतिपन्नं प्रतिपाद्यमर्थमुल्लङ्घ्य किमिति चरमप्रतिपन्नमर्थिकार्थमेव भाष्यकारः प्रथमं वर्णयतीति ? तत्राह— ॥ सकलतन्त्रोपोद्घात इति ॥ प्रतिपाद्यमर्थं बुद्धौ संगृह्य प्रागेव तदर्थमर्थान्तरवर्णनमुपोद्घातः । प्रतिपाद्यं बहिरिव प्रतिज्ञाय पदचातान्मिद्धि-

अमुविवरणम्

तस्य हेतुत्वम् ? न ह्युपोद्घातत्व-प्रतिपादनयोर्भेदोऽस्ति ; उभयत्र प्रतिपाद्यार्थसाधनाविधेयत्वात्, अतो नाप्रतिद्वयार्थो-
ऽर्थकं युक्तमित्याशङ्क्य, त्रयोर्लक्षणमाह— ॥ प्रतिपाद्यमर्थमिति ॥ तत्र वर्णनमुपोद्घात इत्युक्तं प्रतिपाद्यार्थवर्णन-
मप्युपोद्घातः स्यात्, तदर्थम्— ॥ अर्थान्तरवर्णनमिति ॥ तथापि सर्वार्थान्तरवर्णनानामुपोद्घातत्वं स्यात्, तदर्थमाह—
॥ तदर्थमिति ॥ तथापि प्रतिज्ञापार्थं तत्र हेतुपन्यासेऽपि तत् स्यात्, तदर्थमाह— ॥ प्रागेवेति ॥ प्रागेव प्रतिपादि-
तस्य प्रसङ्गादुत्तरत्रयोपयोगेऽप्युपोद्घातत्वं स्यात्, तदर्थमाह— ॥ प्रतिपाद्यमर्थं बुद्धौ संगृह्येति ॥ तथापि प्रतिपाद्यमर्थं
बुद्धौ संगृह्य वर्णनमुपोद्घात इत्युक्तं प्रतिज्ञातायां हेतुपवर्णनस्याप्युपोद्घातत्वं स्यात्, तदर्थमाह— ॥ प्रागेवेति ॥ तथा-
प्युपयोग्यवर्णनस्योपोद्घातत्वं स्यात्, तद्व्यावृत्त्यर्थम्— ॥ तदर्थमिति ॥ प्रागेव तदेकदेशवर्णनस्याप्युपोद्घातत्वं
स्यात्, तदर्थम्— ॥ अर्थान्तरमिति ॥ यद्वा— ॥ प्रागनुपयोग्यं कथनव्यवच्छेदार्थम्— ॥ तदर्थमर्थान्तरविशेषणम् ॥ प्रति-

तत्त्वदीपनम्

स्मरणं तत्त्वं विषं नाशयति यथा, यथा वा विषयदोषदर्शनं सत्यरगस्य निवर्तकम्, तद्वद् ज्ञानात् तस्यैव बन्धवत्त्वं इति शङ्कौ
निराकर्तुम्— ॥ अज्ञानस्यैवेत्युक्तम् ॥ न तावत्तत्त्वं स्मरणमात्रस्य सत्यविषयमवितृत्वम्, किन्तु ध्यान-सम्प्रयोगादि-
क्रियायाः ; इतरथाऽतिप्रसक्तः । न च विषयदोषदर्शनं रागनिवर्तकम् ; रागविरुद्धं चेतोऽवितृत्वाद्वाग्रागविरुद्धतत्त्वार्थः ॥

“तद्यदी”त्यादियत्वं कलितवस्तुता व्याकरोति— ॥ अत इति ॥ सूत्रार्थश्रवसौ विचारकर्तव्यता चेति तथा, तथा
उपपत्तिर्भाष्यां तं सूत्रार्थविचारकर्तव्यतोऽपपत्तिनी, तं चार्थप्रयोजने चेति स्योक्तं, तयोः साधनायेति विषादः । प्रत्यय-
महोऽस्यमर्थशब्दार्थः । सूत्रार्थोपपत्त्युपयोगितेत्यस्यायमर्थः— ॥ विचारकर्तव्यता रूपस्य सूत्रार्थस्योपपत्तिर्भाष्यां विषयप्रयो-
जनाभ्यां तं सूत्रार्थोपपत्तिनी, तदुपयोगितया बन्धस्थाविद्यात्मकत्वप्रदर्शनद्वारेणाप्यासो वर्णनीयः—इति । मिथ्यात्व-
सूत्रमगमद्वौकृत्य प्रथमप्रतिपादने को हेतुरिति शङ्कते— ॥ ननु सूत्रेणेति ॥ “विषं भुङ्क्ते”त्यादिवाचयात् प्रथमप्रतिपन्न-
स्याप्यनुपादेयत्वम्, तद्वद्वेत्याह— ॥ प्रतिपाद्यमिति ॥ एकेनोभयोरप्रतिपत्तेः कथं वरमेत्युक्तम् ? तत्राह— ॥ आर्थिकेति ॥
प्रयोजनविषयता प्रथमप्रतिपादनमाह— ॥ तत्राहेति ॥ अध्यासमाध्याप्यस्याऽन्यासावायः प्रयोजनम्, तद्योपोद्घातो हेतुरिति
योजनम् । उपोद्घातप्रतिपाद्यमयोर्भेदाभावाद्योपोद्घात इति विशेषणम्, तत्राह— ॥ प्रतिपाद्यमिति ॥ शब्दवर्णनं
व्यावर्तयति— ॥ अर्थमिति ॥ प्रतिज्ञातवर्णनं व्यावर्तयितुम्— ॥ अर्थान्तरमिति ॥ असंख्यावर्णनस्यावृत्त्यर्थम्— ॥ तदर्थ-
मिति ॥ तदुपयोगितेत्यर्थः । ‘अस्मिन् अर्थमिति’ प्रतिज्ञाय धूमवत्त्वादित्यर्थान्तरवर्णनं व्यावर्तयितुम्— ॥ प्रतिपाद्यमर्थं
बुद्धौ संगृह्येत्युक्तम् । सावस्तुक्तं बुद्धौ संगृह्य यस्मात्प्रतिज्ञाय यद्वर्णनं तस्योपोद्घातत्वं व्यावर्तयितुम्— ॥ प्रागेवेति ॥
शब्दप्रयोगात्प्रागेवेत्यर्थः ।

प्रतिपाद्यमर्थमिति— ॥ प्रतिपाद्यमिति ॥ प्रतिज्ञाय प्रतिज्ञाय हेतुवर्णनमित्युक्तं, उपोद्घातेऽपि प्रसङ्गः, तदर्थम्—

पञ्चपादिका

प्रयोजनमस्य भाष्यस्य ॥ तथा चास्य शास्त्रस्यैवदम्पर्यम्—सुखैकतान-सदात्मक-कूटस्थ-चैतन्यैकरसता
संसारित्वाभिमतस्यात्मनः पारमार्थिकं स्वरूपमिति-वेदान्ताः पर्यवस्यन्तीति, प्रतिपादितम् । तच्चाहं

पञ्चपादिकाविवरणम्

हेतुपवर्णनं प्रतिपादनमिति विभागः । अतन्त्रमिति* तन्त्रार्थो ब्रह्मात्मैकत्वमुच्यते । अननु* भवनु प्रयोजनसिद्धिहेतु-
भ्यासः, कथं तन्त्रार्थसिद्धिहेतुः ? इत्याशङ्क्य तत्कथनाय तन्त्रार्थं प्रथमं कथयति—अतथा चास्य शास्त्रस्येति* ॥ ऐद-
म्पर्यं प्रतिपादितमित्युत्तरेण सम्बन्धः । तदेवैदम्पर्यं दर्शयति—असुखैकतानेत्यादिना* ॥ अयमर्थः*—ब्रह्मात्मैकत्वं

अनुविचरणम्

पाद्यमर्थं बुद्धौ संयुक्तं प्रागेवाथान्तरवर्णनमुपोद्घात इत्युक्तं स्वतन्त्रानेकार्थान्मनसि मिथयैकान्य प्रतिपादनमप्युपोद्घातः
स्यात्, तस्मिन्नुक्त्यर्थम्—*तदर्थमित्येवमुक्तम्* ॥ *ननु* तन्त्रस्याप्रतिपाद्यत्वात्कथं तदुपोद्घातत्वं टीकाकारेणोक्तमित्याशङ्क्य
व्याचष्टे—*तन्त्रमिति तन्त्रार्थं इति* ॥ *ननु* तयाचेल्यनन्तरग्रन्थेन तन्त्रार्थनिरूपणमसङ्गतम् ; अथासत्यं तन्त्रोपोद्घा-
तत्वनिरूपणस्याप्रत्युक्त्यादित्याशङ्क्यानन्तरग्रन्थस्यासङ्गतिं परिहरति—*ननु भवत्विति* ॥ *कथं तन्त्रार्थसिद्धिहेतु-
रित्यायमभिप्रायः—किं तदुत्पत्तौ हेतुत्वम्, ज्ञेयो वा ? नोत्पत्तौ ; अनन्यत्वात्, नापि ज्ञेयो ; शास्त्रैकमभिगम्यत्वा-
दिति ॥ वेदान्ताः पर्यवस्यन्तीति प्रतिपादितमित्यन्वयेऽङ्गीकृते शास्त्रस्यैवदम्पर्यं प्रतिपादितमित्यन्वयः स्यात्, तथा—सुखैकता-
नेत्यादिना निरूपितं संसारित्वाभिमतस्यात्मनः पारमार्थिकं स्वरूपमिति शास्त्रस्यैवदम्पर्यं प्रतिपादितमित्यन्वयः प्रति-
भाति ; ऐवदम्पर्यमित्येवैदंशाब्दार्थनिरूपणसापेक्षत्वात् । इदंप्रत्य भाव ऐदम्पर्यमिति विग्रहः । सुखैकतानेत्यस्य चेदंशाब्दार्थ-
निरूपकत्वात्, इत्यनन्तर्येन सापेक्षत्वाच्च, तथा सति वेदान्ता इत्यस्यान्वयः । अथ—इदमन्तल्योभयप्राग्वचः, स्वरूपमिति
शास्त्रस्यैवदम्पर्यं प्रतिपादितम्, तथा स्वरूपमिति वेदान्ताः पर्यवस्यन्तीति च, तथा सति यौनस्वरूपम्, एतत्परिहर्तुं व्याचष्टे
—*ऐदम्पर्यं प्रतिपादितमित्युत्तरेणेति* ॥ उत्तरल्योपयोगमाह—*तदेवैदम्पर्यमिति* ॥ सुखैकतानेत्यादिविशेषणोपयोगस्तु
एवमित्याह—

“अनर्थतरंगमसत्परात्वं विकारजाड्यं च तथैव भेदम् । उद्धर्तुमेतानि विशेषणानि तैरेव तत्सिद्धिरिति सितानि ॥”

अनेकार्कारजाड्यं च चैतन्ये च विकारितम् । उन्मूल्य चासदात्मत्वं तदुःखमखलं श्रितम् ॥

अन्योन्यव्यभिचारेण पदानामितदेव हि । प्रयोजनमखण्डं हि न्यायवित्तिरुद्विषितम् ॥

सदादेहेतुसंहारः पञ्चकल्प निरूपितः । रसभेदनिरासो वाऽप्युल्लादीनुपलक्ष्येव ॥

एवंभूतस्वरूपप्रदर्शनं वक्ष्यामप्रत्यक्षविरोधकुटीकारणार्थम् । उक्तं च—“तन्त्रार्थमि”त्यनेन वेदान्ता इत्यस्या-
भन्वयमपौनरुक्त्यं च परिहरति—*अयमर्थं इति* ॥ सुखैकतानेत्यादि वेदान्ताः पर्यवस्यन्तीत्येवमन्तमेवदम्पर्यं
शास्त्रविशेषकम्, पूर्वभागः ऐदम्पर्यविशेषकः । वेदान्ता इति शास्त्रविशेषक इत्यर्थः । *ननु* प्रतिपाद्यते इति वक्तव्ये

तत्त्वदीपनम्

यद्विरेवेति ॥ अवयवविपर्ययोत्पत्त्यासकलत्रां व्यावर्तयति—*यथादिति* ॥ असंबद्धहेतुव्यावृत्त्यर्थम्—*तत्सिद्धीति* ॥
*अथासत्यं विषयकलसिद्धिहेतोः कथं तन्त्रशब्दवत्प्रशास्त्रोपोद्घातत्वम् ? इत्यब्राह्म—*तन्त्रेति* ॥ तन्त्र्यते प्रति-
पाद्यते इति ब्रह्माहमेकं तन्त्रमित्युच्यते, यत्तूनामनैकार्थत्वात्, “तस्मि कुरुम्भवारणे”ति पातोः प्रतिपादनार्थत्वादित्यर्थः ।
ब्रह्मगोप्तादित्वात्स्वकाशास्त्राच्च चाऽप्यासत्यं तद्वैतत्वमिति शङ्कते—*ननु भवत्विति* ॥ शास्त्रार्थप्रतिपत्तिप्रतिबन्ध-
विहितत्वव्यासवर्गनोपयोग इति समाधिग्रन्थार्थः । *तथाचेति* ॥ यथाऽप्यासत्यं तन्त्रार्थं हेतुत्वं तेन प्रकारेणेत्यर्थः ।
ऐवदम्पर्यस्य शब्दप्रमत्वात्कथं चैतन्यैकसतेति सामानाधिकरण्यम् ? इत्याशङ्क्याह—*ऐदम्पर्यमिति* ॥ यौनस्वरूपं
निरूपयति—*तदेवेति* ॥ वाच्येन्यस्य प्रतिपाद्यमानत्वात्प्रतिपादितमिति कथमुक्तमित्यब्राह्म—*अयमर्थं इति* ॥

पञ्चपादिका

कर्ता सुखी दुःखीति • प्रत्यक्षाभिमतेनवाधितकल्पेनावभासेन विरुध्यते । अतस्तद्विरोधपरिहारार्थं ब्रह्मस्वरूपविपरीतरूपमविद्यानिर्मितमात्मन इति यावन्न प्रतिपाद्यते, तावद् जरद्वयादिवाक्यवदनर्थकं प्रतिभाति ; अतस्तन्निवृत्त्यर्थमविद्याविहितमब्रह्मस्वरूपत्वमात्मन इति प्रतिपादयितव्यम् । वक्ष्यति

पञ्चपादिकाविवरणम्

येदन्ताः पर्यवस्यन्तीति यदि वैदान्तशास्त्रस्यैदमर्थम्, तत् सूत्रभाष्याभ्यां प्रतिपादितमिति । तन्नाथं प्रदर्श्य तस्याभ्याससिद्धयधीनतयाऽभ्यासस्य प्रथमवर्णनीयतां दर्शयति—*तच्चाहं कर्ता सुखी दुःखीति*॥ *ननु* शास्त्रमेव प्रत्यक्षाभिमतमपि बन्धमाभासीकृत्य ब्रह्मात्मैकत्वं प्रतिपादयिष्यति, किं प्रथमाभ्यासवर्णेनेति ? तत्राह—*तावज्जरद्वयादिवाक्यवदिति*॥ *ननु* शास्त्रार्थसिद्धिरभ्यासपराधीना चेत्, स एव तयोभ्यासः सूत्रकारेण मुखतो वर्णनीयः ; तस्य प्राधान्यात्, अन्यथा तन्नातात्पर्यप्रयङ्गादिनि, तत्राह—*वक्ष्यति चैतदिति*॥ तदुक्तोद्घा-

अमुन्निवृत्तिरूपम्

किं प्रतिपादितमित्युक्तमिदं शास्त्रार्थं पूरयति—*सूत्रभाष्याभ्यामिति*॥ *ननु* प्रदर्शिते तन्नाथेऽभ्यासस्य हेतुत्वे चक्रे “तद्वाहं कर्ता” स्वनेन स्वस्य प्रत्यक्षविरोधप्रतिपादनं क्रियते, तद्वसंगतम् ; तथा “तद्वाहमि”त्यत्र तच्छब्देनैदमर्थं निर्दिश्य तस्य प्रत्यक्षविरोधप्रतिपादनं क्रियत इत्यपि प्रतिभाति, तदपि निष्प्रयोजनमनुपपन्नं च ; प्रत्यक्षत्वेन कत्व-शास्त्रैदमर्थं नियमकत्वाभावादिद्वयादावप्यव्याचष्ट—*तन्नाथमिति*॥ अर्थं विरोधप्रतिपादनं हेतुत्वप्रदर्शनामर्थम्, ऐदमर्थविरोधप्रतिपादनं च प्रतीतिद्वारेणैति प्रदर्शनामर्थम् । प्रत्यक्षत्वं विरुद्धकदेशादावप्येव विरोध इति भावः । *ननु* प्रतीतावयव्यसम्बन्धनस्य कथमुपयोगः ? इति चोदयति—*ननु शास्त्रमेवेति*॥ प्रतिबन्धनिरसनेनोपयोग इति पक्षिराभिप्रायः । “जरद्वयः कर्मफलवातुकाभ्यां द्वारि स्थितो गायति मद्रकाणि” इति जरद्वयादिवाक्यानां सूत्रकारेणाप्रतिपादितत्वाद्भाष्यसम्बन्धमूलत्वं निश्चितं न शक्यत इति चोदयति—*ननु शास्त्रार्थसिद्धिरिति*॥ यद्येवमित्यनेन तस्यैव सूत्रस्य प्राथम्यमस्तीति चोदितमिव प्रतिभाति, तद्वसम्बद्धमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*तदुक्तोद्घातात्तत्वादिति*॥ *एत-

तत्त्वदीपनम्

तन्नाथं निर्दिष्टे तत्त्वपदस्याधीनत्वं निर्वहणम्, न तु विरोधप्रदर्शनमुचितमित्याशङ्क्य, तद्व्यव्यासोपयोगितयेत्याह—*तन्नाथमिति*॥ शास्त्रविरोधात् सत्याद्यवभासस्याप्रामाण्यमित्याशाङ्क्योक्तम्—*प्रत्यक्षेति*॥ दीकाध्याम् ज्येष्ठत्वात्तस्य प्रबलव्यमित्यर्थः । नाहं दुःखीत्यादिष्विदं प्रत्यक्षविरोधादितरस्याऽऽभासत्वमात्राद्वय तस्यासंप्रतिपत्तेर्नैतदित्याह—*अवाधितकल्पेनेति*॥ विषयादेरभ्यासाधीनत्वेऽपि तद्वर्गनमनर्थकम् ; शास्त्रोक्त्यवधोपाध्यासस्य मिहत्या विषयादिसिद्धेः, समारोपितराजतदेव्यस्ततावोधं विनाऽप्यधिष्ठानसाहायकाराजिह्वतिरिवेत्याशयवानाह—*ननु शास्त्रमिति*॥ लोकावलोकिजित्वाधार्थताकिमोपगतानुसरण पदानामर्थबोधकत्वम् । नच वक्तव्यैतदर्थबोधं विना प्रत्यक्षगुणगोरेकत्वबोधताऽधिगन्तुं शक्या ; तस्मान्मिथ्यात्ववर्णनमुचितमित्यभिप्रायेणाह—*तत्राहोति*॥

“जरद्वयः कर्मफलवातुकाभ्यां द्वारि स्थितो गायति मद्रकाणि ।

तं ब्राह्मी वृच्छति पुत्रकामा राजन् हमायां लहूनस्य कोऽर्थः ॥”

इति, जरद्वयादिवाक्यसम्बन्धेन पृष्टते । “शङ्कः कदापि कदाचि च भेदां भेरी महत्याऽऽविभूतिमाने” इत्यादिवादि-
शङ्कार्थः । विद्यानरेगादभ्यासस्यासुत्रार्थतां वाङ्मते—*ननु शास्त्रेति*॥ तस्य वर्णनमवोपयोगि, न तु मुखत इत्याशङ्क्याह—
अनवयेति॥ “मुखतो वर्णनीय” इत्यत्र किं साक्षाद्वर्गेन भवितव्यमिति विप्रक्षिप्तम्, उवाऽऽदायिति शिफल्याऽऽर्थं प्रदर्शह—*तत्राहोति*॥ द्वितीयमुत्थापयति—*तदुक्तोद्घातात्तत्वादिति*॥ सूत्रमन्वयान्नामे विरोधसाक्षात्तन्निवृत्तिपरिधि-
वत्त्वमुक्तम्, अद्वयवृत्तम् ; सत्यवृत्तवादिनं प्रति मिथ्यात्वसाधनसम्बन्धादित्याशङ्क्य, न परस्परप्रतिषेधमात्राभिप्रायेण

पञ्चपादिका

चैतदविरोधलक्षणे जीवप्रक्रियायां सूत्रकारः—“तद्गुणसारत्वादि”त्यादिना ॥ यद्येवम्, एतदेव प्रथम-
मस्तु, भवम् ; अर्थविशेषोपपत्तेः । अर्थविशेषे हि समन्वये प्रदर्शिते तद्विरोधाशङ्कायां तन्निराकरण-
मुपपद्यते, अप्रदर्शिते पुनः समन्वयविशेषे, तद्विरोधाशङ्का तन्निराकरणञ्च निर्विषयं स्यात् । भाष्यकारस्तु
तस्मिन्मतेऽप्यस्य सामर्थ्यवलेन सूचितं सुखप्रतिपत्त्यर्थं वर्णयतीति न दोषः ॥ *ननु च*—
ग्रन्थकरणादिकार्यारम्भे कार्यानुरूपमिष्टदेवतापूजानमस्कारेण बुद्धिसन्निधापिताथवृद्धाद्यादिशब्दैर्देव्यादि-
दर्शनेन वा कृतमङ्गलः शिष्टाः प्रवर्तन्ते । शिष्टाचारंश्च नः प्रमाणम् । प्रसिद्धं च मङ्गलाचरणस्य

पञ्चपादिकाविवरणम्

तत्वात्यर्थममेवाध्यासविषयं सूत्रं प्रणेताव्यमिति चोदयति—*यद्येवमिति* ॥ अर्थनिर्णयप्रधानत्वाद्वाक्या-
लक्षणायां प्रतिपादनप्रक्रियायां प्रवृत्तः सूत्रकारो नोपेक्षातः प्रक्रियायामिति परिहरति—*समन्वये विशेषोपपत्तेरिति* ॥
तर्हि भाष्यकारेणापि यथासूत्रक्रममेव प्रवर्तितव्यम्, न तु सूत्रक्रममनिलङ्घ्येति ? तत्राह—*भाष्यकारस्त्विति* ॥
सुखप्रतिपत्त्यर्थम्—प्रवृत्त्यङ्गभावावित्यर्थः । *एवमपि* न व्याख्येयमिदं भाष्यम् ; शास्त्रादौ मङ्गलाचरणा-
भावात्, विशेषसंसृष्टतया शास्त्रार्थेऽप्रतिपत्त्यन्यथाप्रतिपत्तिं विप्रतिपत्तिसम्भवात्, शिष्टाचारपरिपालनहीनतया
चानासप्तगणितत्वप्रसङ्गादिति चोदयति—*ननु ग्रन्थकरणादिकार्यारम्भे इति* ॥ *ननु* शिष्टानां निधीयनादि-
प्रवृत्तिः किमन्येनानुसरणीयेति ? नेत्याह—*शिष्टाचारश्च नः प्रमाणमिति* ॥ *आचारः*—धर्म इत्येवानुष्ठीयमानं

अनुविवरणम्

देव = अध्यासविषयमेवेत्यर्थः । *‘‘अर्थविशेषोपपत्तेरिति’’* ॥ तत्रैवाध्यासप्रतिपादने हेतुरुक्तः । तत्रार्थविशेषस्यादावप्युपपत्ते-
रहेतुत्वम् ; अर्थविशेषनिरूपणात्प्रागपि तन्निराकरणोपपत्तेरित्याशङ्क्याभिप्रायसाह—*अर्थनिर्णयप्रधानत्वादिति* ॥
भाष्यत्वादेवेत्यभिप्रायेण चोदयति—*तर्हि* ॥ *ननु* कथमादावधिकार्यस्य प्रतिपादने सुखप्रतिपत्तिरित्युक्तम् ?
इत्यासादङ्क्याह—*प्रवृत्त्यङ्गभावायेति* ॥ *ननु* च ‘ग्रन्थकरणादी’त्यसङ्गतम् ; शिष्टप्रवृत्त्यनुवादमात्रप्रतीतेर्भाष्यस्य
व्याख्येयत्वम्, अनन्तरं च तद्व्याख्यायानं कसंभ्यम्, तदभावादित्याशङ्क्यानन्तरग्रन्थस्य सङ्गतिमाह—*एवमपीति* ॥ *ननु*
मङ्गलाचरणे सति ग्रन्थपरिसमाप्तिः, प्रवयगमनं च, इह तु तेन विनाऽपि तदंशमात्रं किं मङ्गलाचरणेन ? कथं चाध्याख्येयत्वम् ?
इत्यासादङ्क्याह—*विशेषसंसृष्टतयेति* ॥ कथमप्रतिपत्तिसम्भवः ? अधिगतत्वा हि परप्रतिपत्त्यर्थं ग्रन्थकरणे प्रवर्तन्त
इत्यासादङ्क्याह—*शिष्टाचारेति* ॥ यथादृष्टार्थवादित्वलक्षणं चास्तत्वं प्रतिबध्यत इति भावः । *ननु* शिष्टैश्चात्यन्तमूल-
कमप्यनुष्ठीयते, कथं तैरनुष्ठितत्वेन नमस्कारस्यान्यैरनुष्ठेयत्वं निश्चीयते ? इति चोदयति—*ननु शिष्टानामिति* ॥ शिष्टा
अननुष्ठेयमप्यनुष्ठित्वा, कथं तदनुष्ठितत्वेनान्येषामप्यनुष्ठेयत्वं निश्चीयत इति चोदिते ‘शिष्टाचारः प्रमाणम्’‘‘विपरिहारः,
सोऽनुपपन्नः ; न ह्यनेन शिष्टैरनुष्ठितपदार्थानुपबन्धस्तस्य सर्वैरनुष्ठेयत्वम्, एवंभूतस्य नेति प्रयोजननिरूपणं कृतम्, असङ्गतश्च ;

तत्त्वदीपनम्

धृक्कृतः प्रवृत्तिः, किन्तु तत्त्वनिर्णयान्निप्रयोगेत्याह—*अर्थनिर्णयेति* ॥ अर्थनिर्णयः प्रवामसुदेव्यं यस्यासांस्वार्थनिर्णय-
प्रधानः, तस्य भावस्तत्त्वम् ; तस्यादित्यर्थः । अर्थविशेषे समन्वये दर्शिते सति प्रत्यक्षादिविरोधाशङ्कायां सिध्यात्वप्रति-
पादनेन तन्निराकरणोपपत्तिरिति टीकार्थः ॥ संप्रति सूत्रानुसारात्वं भाष्यकृतः साङ्गते—*तर्हि* ॥ प्रयोजनत्वात्प्रति-
लक्ष्यमनित्याह—*तत्राहोति* ॥ सुखप्रतिपत्तिर्वा कस्मादित्यासाङ्क्याह—*सुखप्रतिपत्त्यर्थमिति* ॥ ‘‘युष्मति’’त्योदेव-
विषया भाष्यत्वंसिद्धौ किं मङ्गलाचरणाऽऽक्षेपसमाधामान्याम् ? इत्यासाङ्क्य, तयोऽप्युप्युक्त्याख्येयत्वाख्येयत्वयोः पर्यवसानात्
उक्तो इत्याह—*एवमपीति* ॥ मङ्गलाचरणं वा कस्मादित्यासाङ्क्याह—*विज्ञेति* ॥ इतोऽपि मङ्गलाचरणं कार्य-
मित्याह—*शिष्टाचारेति* ॥ शिष्टाचारो नानुष्ठेयः ; अतिप्रसङ्गादिति साङ्गते—*ननु शिष्टानामिति* ॥ किं शिष्टानामाचारः

पञ्चपादिका

विज्ञोपशमनं प्रयोजनम् । • महति च निःश्रेयसप्रयोजने ग्रन्थमारभमाणस्य विघ्नबाहुल्यं सम्भाव्यते । प्रसिद्धञ्च “श्रेयांसि बहुविघ्नानी”ति । विज्ञायते च—“तस्मादेषां तत्र प्रियं यदेतन्मनुष्या विद्युरि”ति । येषां च यद् न प्रियम्, ते तद् विघ्नन्तीति प्रसिद्धं लोके । तत्कथमुल्लङ्घ्य शिष्टाचारमकृतमङ्गल एव

पञ्चपादिकाविवरणम्

कर्म । *प्रमाणम्=कर्तव्यमित्यर्थः । *ननु* प्रयोजनाभावात् किं मङ्गलाचरणेनेति ? नेत्याह—*प्रसिद्धं च मङ्गलाचरणस्येति* ॥ *ननु* अत्र विघ्न एव नास्ति ; अल्पारम्भत्वादिति ? नेत्याह—*महति चेति* ॥ *ननु* सम्भावनामात्राच्च प्रवृत्तिर्विघ्नशान्तये, किन्तु निरुच्यादित्यत्राह—*प्रसिद्धं चेति* ॥ *ननु* लोकप्रसिद्धिर्मैत्र्या न विघ्ननिवृत्तयेतुः, इत्येत आह—*विज्ञायते चेति* ॥ उपसंहरति—*तत्कथमिति* ॥ “सर्वदा सर्वकार्येषु नास्ति तेषामङ्गलम् । येषां हृदिरयो भगवान्मङ्गलायतनं हरिः”इति स्मृतः शिष्टाचारप्रतिपालनान्न विघ्नोपशान्तये च विशिष्टदेवतातत्त्वानुसरणलक्षणं मङ्गलाचरणं कृतमित्याह—*अनोच्यत इति* ॥ किं तल प्रमाणमिति ?

ऋतुविवरणम्

आचारप्रामाण्यविवादाभावात्, अनुपपन्नश्च ; शिष्टाचारप्रामाण्यस्य व्यभिचारादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*आचारो धर्म इत्येवेति* ॥ आचर्यत इत्याचार इति कर्मव्युत्पत्तिः प्रदर्शिता, प्रसीयते कर्तव्यतयेति वाचाश्रयमाचार इति भावव्युत्पत्त्याऽऽचारप्रामाण्यसद्व्युत्पत्तेरप्येवेति प्रतिपत्तेः ; तथापि चोक्तस्य कर्मप्रधानत्वादेवं व्याख्या कृत्वा, तत्त्वनभिप्रेतत्वेनेति मतस्यम् । धर्मत्वेन यदनुसिद्ध्यति, तदन्वयानुष्ठेयमिति प्रयोजकमुक्तम् । अत्र मङ्गलाचरणाभावाद्याध्यैयत्वमिति चोदिते, “अत्रोच्यते” इत्युपक्रम्य प्रतीकव्यवहारे भाष्यव्याख्यानां कृतम् ; तदसङ्गतम्, न च तावन्सादृशैव परिहारः, सत्र कस्याप्यर्थस्यानुकृत्वा-दित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*सर्वदेति* ॥ भाष्यप्रतीकग्रहणस्यासङ्गतिं परिहरति—*किं तदेति* ॥ साक्षाद्भूतत्वात्-प्रकृतोपयोग्यपरिहाराच्च धृत्यति—*प्रमाणमिति* ॥ प्रकृतोपयोग्यपरिपक्षप्रतिज्ञाबाधनिकत्वात्सम्भवेन पक्षान्तरम्—*मङ्गला-चरणमिति वेति* ॥ भाष्ये चादौ युष्मच्छब्दप्रयोगात्तत्परत्वमेवेत्यभिप्रायेण चोदयति—*कथमिदमिति* ॥ *सर्वोप-

तत्त्वदीपनम्

सत्रस्याननुष्ठेयत्वम्, उत तद्विशिष्टस्य ? तत्राऽऽश्वत्थद्वीक्रियते, द्वितीयस्त्वसंगत इत्याह—*नेत्याहेति* ॥ अतिप्रसङ्गस्य कः समाधिरित्यासाङ्ग्य, आचारं विजिनष्टि—*आचार इति* ॥ धर्मबुद्ध्याऽनुष्ठेयमानस्य शिष्टाचारस्यानुसरणीयत्वम्, निश्चीदनादेशानीहस्त्वात्तदनुष्ठेयत्वम् । नच तस्य प्रमाणत्वाभावः ; मूलश्रुतिस्पष्ट्यनुशासकत्वात् । तथाचोक्तम्—“आचारकत्वात् स्मृतिं ज्ञात्वा स्मृतेश्च श्रुतिकल्पन”मिति । प्रामाण्यप्रतिपादनफलमाह—*कर्तव्यमिति* ॥ मङ्गलाचरणे-नापि कश्चिदपरिसमाप्तिदर्शनात् कश्चिन्मङ्गलाचरणमन्तरेणापि परिसमाप्तिदृष्टेस्तत्प्रयोजकमिति शङ्कते—*ननु प्रयो-जनेति* ॥ यत्रापरिसमाप्तिः, तत्र प्रतिपन्नबाहुल्यम्, यत्र मङ्गलाचरणं विनापि परिसमाप्तिः, तत्र प्रमाद्व्यावृत्तिर्मङ्गलाचरणं कृतमिति निश्चीयत इत्याशयेनाह—*नेत्याहेति* ॥ मङ्गलाचरणस्यान्यत्र फलवत्त्वेऽपि नात्रानुष्ठेयत्वम् ; फलार्थसं-वादिति शङ्कते—*नन्वत्रेति* ॥ ग्रन्थकारणस्य उपात्तादिनुष्णफलकत्वाच्च विघ्नसंभव इत्यर्थः । मननं ब्रह्मान-साधनत्वेन प्रसिद्धम् ; तथा वैदिकादिसकलभोग्यावृत्तचेतकस्य ग्रन्थकरणं मननम् । तत्र च विघ्नः संभावित इत्यभिप्रायेणाह—*नेत्याहेति* ॥ प्रवृत्तेर्निश्चयपूर्वकत्वाच्च विघ्नानिश्चयात् तस्मिन्बर्हणार्थं प्रवृत्तिरिति शङ्कते—*ननु संभावनेति* ॥ कृप्यादाविष संभावनयाऽपि प्रवृत्तिः स्यादित्याशङ्क्य, दृष्टादृष्टफलत्वेन वैषम्याज्ज्ञेयमित्याह—*किन्त्विति* ॥ लोकप्रसिद्धदेहात्मप्रसिद्धिबन्धमूलत्वाच्च निश्चयत्वमिति शङ्कते—*ननु लोकेति* ॥ निर्मूलत्वम-सिद्धमित्याह—*अत आहिति* ॥ ब्रह्मज्ञाने सति देवमुख्यत्वं निवर्तते यस्मात्, तस्मादेषां देवानां न प्रियमित्यर्थः । “अत्रोच्यते”इत्यत्र मङ्गलाचरणस्यासमर्थत्वात् प्रधानुसारित्वं प्रतिचननस्येत्यासाङ्ग्याह—*सर्वदेति* ॥ परात्मगत-तत्त्वानुसरणाप्रत्यक्षत्वात्मानान्तराभावाच्च कृतमङ्गलत्वमसिद्धमित्याह—*किं तत्रेति* ॥ प्रमाणाभावोऽसिद्ध इत्याह—*अत जाहेति* ॥

युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोर्विषयविषयिणोस्तमःप्रकाशवद्विरुद्धस्वभावयोरितरेतर-

भामती

तार्था एवोपनिषद इति युक्तमुत्पत्त्याम् इत्याशयवानाशङ्क्य परिहरति—*युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोरिति* ॥

अनुप्रकाशिका

आत्मा स्यात् । नच—अहंकारातिरिक्त एवात्मा, स एव ब्रह्माभिन्न इति—वाच्यम् ; तर्हि ब्रह्माभिन्नस्य आत्मनः कर्तृत्व-भोक्तृत्वाद्ययोगेन 'अहं कर्ता' 'अहं भोक्ता' इत्यादिनाऽऽत्मनि कर्तृत्वादितिप्रतिभासो न स्यात् । नच—आत्मनोऽहंकारतादात्म्याभ्यासेनात्मन्यहंकारगतकर्तृत्व-भोक्तृत्वादिकमभ्यस्ततया प्रतीयते, अहंकारे च आत्मगतविविधादिकं तथा प्रतीयते, न वास्तवं कर्तृत्वादिकमात्मन्यस्तीति—वाच्यम् ; अहंकारात्मनोः परस्परं विरुद्धधर्मवत्त्वेन परस्परतादात्म्याभ्यासासंभवात् तदुभयगतानां धर्माणामपीतरेतोर्योर्योन्ये-रिमन्त्र्यासासंभवात्, इत्यभ्यासाक्षेपशङ्कापरत्वेन *युष्मदस्मदित्यादिभाष्यम्*, तत्परिहारत्वेन *तथापीत्यादि-भाष्यं चावतारयति—*इत्याशयवानाशङ्क्य परिहरति ॥ "युक्तमुत्पत्त्याम्" इत्यभिधानाद् युष्मदित्यादेः

पञ्चपादिका

विषयविषयिणोस्तमःप्रकाशवद्विरुद्धस्वभावयोरितरेतरभावानुपपत्तौ सिद्धायामिति ॥ कोऽयं

पञ्चपादिकाविवरणम्

उत्तरपदं व्याख्यातुं भाष्यमाददाति—*विषयविषयिणोरित्यादिना* ॥ तत्र द्विविधो विरोधः, द्विविधा

अनुविवरणम्

युष्मदस्मदित्यात्मनात्मनिरेषा आत्मनः स्वरूपेण जिज्ञास्यत्वं निषेद्धं जडस्याध्यस्तत्त्वनिषेधाद्यं च । तत्राजिज्ञास्यत्वे प्रत्ययगोचरयोरिति हेतुः ; असन्नेहादित्यर्थः । अभेदयोगे वस्तुस्यध्यासः, तदत्र नास्तीत्याह—*विषयविषयिणोरिति* ॥ यद्वा—विशेष्यसमर्थकत्वेन व्याख्येयं 'विषय' इत्यादि प्रतीकं पर्यालोच्य, 'गोचरयोरित्यन्तमेव पदद्वयं कथञ्चिद्व्यव्याभि-प्रयेण । यद्वा—उत्तरपद द्वितीयपदव्याख्यानाभावात्पदद्वयमित्यनेन तस्यापि ग्रहणम् । *ननु* 'विषयविषयिणोरित्यस्यापि व्याख्यास्तत्वे तेन प्रतीकग्रहणं यत् कृतम्, तत्र युक्तमित्याशङ्क्याभिप्रायसाह—*उत्तरपदमिति* ॥ नच—उत्तरपदस्यापि व्याख्यातत्वात्पुनः प्रतीकग्रहणमयुक्तमिति—*वाच्यम्* ; पदव्याख्यानार्थत्वादिति 'पद'ग्रहणेन शोभितम् । नच—तमःशब्देनैव प्रतीकग्रहणं कर्तव्यमिति—युक्तम् ; आदावनुचितशब्दत्वादिति भावः । यद्यथादत्तं इति प्रयोगकथ्यम् ; आत्मनेपदित्यादातोः, तथापि—'आदो दोऽनास्यविहरणे' इत्यास्यविहरणविशेषायां परस्मैपदित्वस्याप्यङ्गीकाराद्वापि भाष्ये ग्रहणार्थमस्यविहरणं करोतीत्यर्थः । *ननु* "कोऽयं विरोध" इति प्रश्नो नोपपद्यते ; अनेकप्रकाराभावाद्द्विरोधस्य, तस्य

तत्त्वदीपनम्

उत्तरपदम्—*तमःप्रकाशवद्विरुद्धस्वभावयोरिति* ॥ यदीदं व्याचिख्यासितम्, तर्हि "विषयविषयिणोरिति" कस्मादुपात्त-मिति चेत् ; आत्मनात्मनोः सहावस्थानस्योपलभ्यमानत्वात्तादात्म्यायोग्यत्वं विरोध इति प्रतिपादयितुमिति ब्रूमः । *व्याख्यातमिति* ॥ सर्वोपपन्नवदित इत्यत्रेत्यर्थः । *आददातीति* ॥ आहूयत्वादानात्म्यविहरणे वर्तमानाहदातेरात्मनेपदं भवतीत्येवमर्थान्—'आदो दोऽनास्यविहरणे' इति सूत्रादादत्तं इति प्रयोगेण भाव्यमिति चेत्, नैतदस्ति ; किञ्चिदित्येवाऽऽकारस्य ग्रहणमकिञ्चिद्विशिष्टाकारानुत्तरस्य ददातेरात्मनेपदमित्येवमाभावज्ञापनाय । अत्र न किञ्चिदित्येवाऽऽ-कारस्याग्रहणाद् 'मिथ्यामाददाती' सिध्दाददातीति प्रयोगः साधुरिति द्रष्टव्यम् ।

प्रदीपः

निर्णयः, प्रसङ्गापराभावादि ताभ्यासः संभवतीति स्वयम् विज्ञेयते आत्मनःकरणे निर्दिशति—*युष्मदस्मदप्रत्यय-

भाष्येति

अत्र च “युष्मदस्मदि”त्यादि “मिथ्या भवितुं युक्तमि”त्यन्तः शङ्काग्रन्थः । ‘तथापी’त्यादिः परिहारग्रन्थः । ‘तथापी’त्यभिधानाच्छङ्कायां यथपीति पठितव्यम् । “इदमस्मत्प्रत्ययगोचरयोः”ति वक्तव्ये युष्मदग्रहण-

अनुप्रकाशिका

सिद्धान्तशङ्कात्यग्रमं वारयति—अथ चेति॥ ‘तथापी’त्यभिधानात् ‘तथापी’त्यस्य परिहारग्रन्थत्वमिहाह—
 *तथापीत्यादिरिति॥ *ननु* शङ्कायुक्कपदाभावाद्, “युष्मदस्मदि”त्यादेः शङ्कान्तं न स्फुरति, अत-
 स्तत्त्वोपपादाह—तथापीत्यभिधानादिति॥ परिहारग्रन्थ इति शेषः । *शङ्कायाम्*—“युष्मदस्मदि”त्यादि-
 शङ्कायाम् । *यथपीति पठितव्यमिति॥ “युष्मदस्मदि”त्यतः प्रागिति शेषः । भाष्ये—*युष्मादिति॥
 युष्मत्प्रत्ययगोचरः—अहंकारदेहादिः, *अस्मत्प्रत्ययगोचरः*—आत्मा, तयोः प्रत्ययः । *ननु* अहंकारदेहादे-
 रिदमर्थत्वेन युष्मदर्थत्वाभावादिमुत्पन्नपुरुषवाचियुष्मच्छब्दः कथमहंकारदेहादौ प्रयुक्त इति? अत आह
 *इदमस्मदिति॥ युष्मदसद्ग्रहणे यथाऽत्यन्तभेदः स्फुरति, न तथा ‘इदमस्मत्प्रत्ययगोचरयोः’

तत्त्वदीपनम्

साङ्ख्यव्ययानन्तरं “ओतव्य” इत्यादिवाक्यादात्मतत्त्वसाक्षात्काराय विचारकर्तव्यताप्रतिपत्तौ संदेहं च तद्व्युदा-
 सार्थमथात इति प्रवृत्तम् । तत्रार्थं विचारः कर्तव्य उत नेति विषयादिसंभवासंभवाभ्यां संदेहः, नेति तावत् प्राप्तम् ;
 विषयासंभवात् । नच—प्रत्यगुभयैक्यानर्थनिवृत्त्यादेः शास्त्रप्रतिपत्तेरसंभवासिद्ध इति—शङ्क्यम् ; कर्तृत्वादि-
 बन्धन्य परमार्थत्वेन तदनुपपत्तेः । नच—परमार्थत्वमसिद्धमप्यस्तत्त्वादिति—वाच्यम् ; एतानुभवसंस्कार-साहचर्य-
 विवेकाप्रहृष्टाभ्यासव्यापकाभावेनाभ्यासानुपपत्तेरिति प्रतिपादयितुं युष्मदस्मदित्यादिकमवतारयामास । तत्र
 परमार्थत्वात् पुरुषतादात्म्यभावेन तदनुभवसंस्काराभावं दर्शयितुमेकव्यायोग्यत्वमाह—*युष्मदस्मदिति*॥ युष्म-
 दात्मस्य युष्मदस्मदी, तावेष प्रत्ययौ गोचरौ चेति युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरौ, तयोः इति विभजः । “प्रत्ययगोचरयोः”ति
 सूत्रेण युष्मदस्मदोर्मपर्यन्तस्य त्व-सादेशविधानात् ‘स्वन्मत्प्रत्ययगोचरयोः’ति भिन्नोऽन भवितव्यम् ; त्वसुप्तौ सत्पुत्र
 इति यथेति चेत्, नैतदस्ति ; ‘स्व-मात्रेकवचने’ इत्येकवचनाधिकारात्, युष्मदस्मदोदरार्थकार्थभावित्वस्याविषयश्रितत्वात्,
 अस्मदर्थप्रयोगोपाधिकभेदस्य विद्यमानत्वात् स्व-प्रादेशौ न भवत इति प्रष्टव्यम् । परामुक्तोऽङ्कारो युष्मदर्थः,
 प्रत्यस्त्वेतन्मत्समर्थः, इति स्वभावात्तो विरोधो दर्शितः । प्रतीतिरूपः प्रत्यक्षः, प्रतीतिविषय इतर इति प्रतीतितो
 विरोधः । अहंकारादिविज्ञापनेन—‘अहं ब्रह्मे’ति व्यवहितो प्रत्यक्षः, अहंसांनन्दप्रच्छादनेन कर्मादिरूपेण व्यवहित इतर
 इति व्यवहारतो विरोधः ॥

सादात्म्यायोग्यत्वमाह—*विषयविषयिभोरिति*॥ तदेतदभिप्रेत्योक्तम्—*सर्पोंपप्लवहितो विज्ञानचनः

वार्तिकम्

द्रव्ययोस्तादात्म्यासिद्धेस्तदव्ययानुपपत्तेरभावात् । *कथं* पुनस्तयोस्तादात्म्यासिद्धिरिति चेत्,
 तन्नाह—*“युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोर्विषयविषयिणोऽस्मात्प्रकाशवह्निरुदस्वभावर्योरितरेतरभावाद्युप-
 पत्तौ सिद्धायां तद्वर्माणामपि सुतरामितरेतरभावाद्युपपत्तेरिति*॥ यद्यपि युष्मच्छब्दः स्ववोध्युपरोध-
 स्थितचेतने दृष्टः ; तथापि प्रकृते तदर्थसम्भवात्, ‘युपि हिंसायामि’ति स्मरणात्, “युष्मसिन्ध्यां मन्त्रिक”

भाष्यभाष्यप्रकाशिका

प्रथमसूत्रेण शास्त्रास्मत्सिद्धयेऽर्थात् सूचयितुं प्रतिपादयितुं च तत्प्रत्ययनीकस्य वन्धस्याध्यासात्मकत्वं
 लक्षण-सम्भावना-सङ्गद-प्रमाणैः सिद्धाययिषुः प्रथमं तावदध्यासमाक्षिप्य “युष्मदस्मदि”त्यादिना “मिथ्येति

भामती

मत्यन्तभेदोपलक्षणार्थम् ; यथा खहंकारप्रतियोगी त्वंकारः, नैवमिदंकारः ; 'एते वयम्' 'द्वेमे वयमांसहे' इति

श्रुतुप्रकाशिका

इत्यत्र ; त्वंकारस्याहंकारप्रतियोगित्ववद् इदंकारस्याहंकारप्रतियोगित्वाभावाद् 'एते वयम्' 'द्वेमे वयम्' इति सामानाधिकरण्यप्रयोगवत्, 'भवमहमि'ति सामानाधिकरण्यश्रेयोभादशेनादित्याशयवानाह—॥ यथा खहंकार इत्यादिना ॥ ॥ ननु ॥ तर्हि 'युष्मदस्मत्प्रत्ययगीचरयोरि'त्यत्रापि नात्यन्तभेदप्रतीतिः ; त्वमहमिति सामानाधिकरण्यप्रत्ययस्यापि क्वचिदशनेन त्वंकाराहंकारयोरपि प्रतियोग्यनुयोगिभावायोगात् । नच—'त्वमहमि'ति सामानाधिकरण्यं गौणम्, अन्तस्त्रात्यन्तभेदनिरोधायकमिति—वाच्यम् ; तर्हि 'इदमस्मत्प्रत्ययगीचरयोः' इत्येवोच्यताम्, तत्रापि प्रत्यक्षप्राप्त्यावेनात्यन्तभेदप्रतीतिसंभवात् । नच—'त्वमहमि'ति त्वंकाराहंकारसामानाधिकरण्यवद् 'एते वयम्' 'द्वेमे वयम्' इतीदंकाराहंकारसामानाधिकरण्यस्यापि गौणत्वेनात्यन्तभेदाव्याघातकत्वमिति—वाच्यम् ; 'एते वयम्' 'अमी वयम्' 'अयमहमस्मि' 'अमी दाराः' 'कन्येयं कुलजीवितम्' इत्यादिनेदंकार-

पञ्चपादिकाविवरणम्

चेत्तरेतरभावानुपपत्तिः ; कथम् ? द्वयोः पदार्थयोरेकदेशकालावस्थानसामर्थ्याभावः पदार्थधर्मौ विरोधः ;

श्रुतुविवरणम्

'कोऽयं विरोधः' इत्यादिप्रश्नानन्तरं तन्निरूपणं तत्कार्यनिरूपणं च युक्तम्, किं विरोधान्तरादिविराकणनेन ? अथ तन्निराकणनेन विना नाभिलषितविरोधादिसिद्धिः, तर्हि विरोधान्तरादिविराकणनेनापि भवितव्यमित्याशङ्क्याह—
तत्र द्विविध इति ॥ *ननु* कथं विरोधद्वैविध्यम् ? न तावद् व्यनयमिप्रायेण ; आनन्त्यात्, नाप्यवान्तस्तज्जन्मिप्रायेण ; तदयोगात्, नापि निरूपकमिप्रायेण ; निरूपकान्तरागमपि सम्भवात्, तथा तयोः परस्परं पदार्थाब्धे भेदा-
निरूपकाद्भिर्मात्रेण हेत्वव्यतिरेकोऽपि स्यादित्याक्षिपति—*कथमिति* ॥ तत्र निरूपकद्वैविध्याद् द्वैविध्यमितोपां चार्थ-
वान्तर्भाव इत्यभिप्रायेणाह—*द्वयोस्तिर्यादिना* ॥ विरोधस्य हेतुत्वयोग्यतां दर्शयति—*पदार्थधर्मौ इति* ॥ इतरे-
तरभावानुपपत्तेर्विरोधहेतुना साध्यत्वं निरूपकभेदाद् भेदं च दर्शयति—*तन्निमित्त इति* ॥ *ननु* विरोधविषयप्रभोत्तरा-
न्तरमितरेतराभावविषयप्रभोत्तरेण भवितव्यम्, किं युगपत् ? इत्याशङ्क्य, विरोधप्रभस्य सावत्पर्यन्तस्यैव कलबत्वेन तदन्त-

तत्त्वदीपनम्

प्रत्ययार्थ इतीति* ॥ 'कोऽयं विरोधः' ? इत्यत्र किंशब्दः प्रसार्थः, आधेयार्थो वा ? नाऽऽशङ्क्य ; विरोधसाम्बन्ध्यं प्रसिद्धार्थ-
त्वात् ; अन्त्यात् ; चिदचित्तोर्विरोधस्य प्रसिद्धत्वादेव, सतत्त्वार्थं ग्रन्थोऽसङ्गत इत्याशङ्क्य, विरोधशब्दस्यानकारार्थत्वात्
व्यक्तिविशेषनिज्ञासत्वा प्रभो घटत इत्याह—* तत्रेति * ॥ लोक इति यावत् । तादात्म्यलक्षणे तरेतराभावानुपपत्तेरुच्यमान-
त्वात्तद्व्योमत्त्वं विरोध इति निश्चीयत इत्याशङ्क्य सापि संदिग्धेत्याह—*द्विविधेति* ॥ इतरस्मिन् सतीतरस्य भावः
सहावस्थानम् ; इतरस्मिन्तरभावस्तादात्म्यम्, इतरेतरभावभेदात्तदनुपपत्तेरर्थे इति द्रष्टव्यम् । प्रभपूर्वकं द्वैविध्यं दर्शयति—
कथमित्यादिना ॥ सामर्थ्याभावे को हेतुरिति न द्रष्टव्यम् ; स्वभावत्वादित्याह—*पदार्थेति* ॥ प्रभोत्तरं विद्याय

वार्तिकम्

इति स्मरणात् हिंसाकर्माणो मविकृत्यशान्तस्य युष्मदिति रूपनिष्पत्तेरयोगिनं हिंस्यमाणं परान्वस्तु युष्म-
दित्युच्यते । तथाच श्रुतिः—'परास्त्रि खानि ध्यतुणत्स्वयंभूस्तस्मात्पराङ् पश्यति नान्तरात्मनः' इति ।
पदार्थो विषयस्य भोग्यत्वेन हिंस्यता । अत एव तद्व्योमत्त्वमर्थदर्शनाय युष्मदस्मत्प्रत्ययगीचरत्वमभिहितम् ।
*अन्तस्त्रात्यन्तभेदमिति प्रतीतिः, अन्तःकरणं वा । अहमाऽन्तःकरणस्य प्रत्ययाः, कामादौ वा ; तेषां

भामती

बहुलं प्रयोगदर्शनादिति ॥ चित्त्वभाव आत्मा विषयी, जडस्वभावा बुद्धीन्द्रियदेहादयो विषयाः । एते हि

अनुप्रकाशिका

सामानाधिकरण्यप्रयोगबाहुल्येन तत्सामानाधिकरण्ये गौणत्वं स्फुटम्, इति तत्सामानाधिकरण्यमत्यन्तभेदतिरो-
धायकमेव, तदिदमाह—*बहुलं प्रयोगदर्शनादिति* ॥ 'त्वमहमिति' सामानाधिकरण्यप्रयोगस्य विरलत्वेन
तत्सामानाधिकरण्ये गौणत्वं न स्फुटम्, इति तत्सामानाधिकरण्यं नात्यन्तभेदतिरोधायकम् । तथाचात्यन्तभेद-
प्रतीतये *‘युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोः’* इत्येव वक्तुमुचितम् । नच—‘एते वयम्’ इत्यादिसामानाधिकरण्ये
‘त्वम् अहम्’ इति सामानाधिकरण्ये च गौणत्वाविशेषे प्रयोगबाहुल्याबाहुल्याभ्यां गौणत्वस्य कथमस्फुटवत्स्फुटये
इति—वाच्यम् ; ‘शुद्धो घटः’ इत्यादौ शुद्धवति लक्षणा, चक्रवाके रथाङ्गपदप्रयोगे रथाङ्गपदस्य चक्रवाके
लक्षणा स्वीकृता, एवं लक्षणायासुभयव समानायापि शुद्धवति शुद्धपदलक्षणाया निरुद्धयम्, चक्रवाके
रथाङ्गपदलक्षणायाः सांप्रतिकृत्यं च यथाक्रमं यथा प्रयोगबाहुल्याबाहुल्याभ्यां स्वीकृतम्, तथा कचिद् गौणत्वेऽ
स्फुटत्वम्, कचिद् गौणत्वे स्फुटवच्च यथाक्रमं प्रयोगबाहुल्याबाहुल्याभ्यां स्वीकृतमित्यदोपात्तः । भाष्ये—
विषयविषयिणोरिति* ॥ अत्रापि तयोर्भेदसंभवायार्थमाह—*चित्त्वभाव इति* ॥ ‘बुद्धीन्द्रिये’त्यतः प्राग्
अहंकरेति शेषः । तं विधिष्वन्तीति विषयाः इति विषयशब्दश्रुत्यतिः । कं विधिष्वन्ति ? इत्यपेक्षायां

पञ्चपादिका

विरोधः ? कीदृशो वा इतरेतरभावोऽभिप्रेतः ? यस्यानुपपत्तेः—‘तमःप्रकाशवदि’ति निदर्शनम् । यदि

पञ्चपादिकाविवरणम्

तन्निमित्तोऽवस्थानलक्षणकार्याभाव इतरेतरभावानुपपत्तिरित्येकः स्कन्धः । अपरस्तु पदार्थयोरेतरेतरा-
त्मतासामर्थ्याभावः पदार्थधर्मे विरोधः ; तन्निमित्त इतरेतरात्मतालक्षणकार्याभावानुपपत्तिरित्येतो
द्वैविध्यास्तुच्छति—*कोऽयं विरोध इत्यादिना* ॥ तत्र प्रथमं पक्षं वृणयति—*यदि तावदित्यादिना
साहावस्थानमुक्तमित्यन्तेन ग्रन्थेन* ॥ तत्र तमःप्रकाशशब्दाभ्यां छायाऽऽत्प-शीतोष्ण-ग्रहणमङ्गीकृत्य

अनुविवरणम्

स्यैव विकल्पैककोटित्वमित्यभिप्रायेणाह—*इत्येकः स्कन्ध इति* ॥ यद्वा—‘कोऽयं विरोध’इति प्रश्नः, आक्षेपो वा ?
नाऽऽह ; स्वरूपनिरूपणादर्शनादन्यनिराकरणस्यास्फुटत्वप्रसङ्गात्, नाप्याक्षेपः ; तत्रापि स्वरूपनिरूपणं विद्यान्यनिराकरणं
न संगच्छते । *ननु*तद् विशेषनिराकरणमात्रेणैवास्फुटत्वमिति युक्तम्, *नैवम्* ; ‘यदी’ति पक्षपरिग्रह इतरनिराकरणाप्रतीतिः, स्वरूप-
निरूपणमप्युक्तम् ; आक्षेपासमाप्तिः ; न चानन्तरग्रन्थेऽपि तन्निराकरणमिति युक्तम् ; ग्रन्थामार्जवात्, परिहारान्तरादर्शनात्,
न चान्तरपक्षदूषणार्थमेव प्रश्नः ; अगृहीते विशेषे तस्याप्युक्तत्वात्, नापि द्वैधं विरोधः ; एवमितरेतरभावेऽपि, तस्माद-
युक्त इत्यावाङ्मनाह—*द्विविध इति* ॥ द्वैधं कथञ्चिद्विरोधो भवतु, नतरेतरभावे ; तादात्म्यरूपत्वात्तस्य । न हि विरोध-
भेदाद् भेदः, तेन विरोधानुयायित्वमिव कृत्वा विकल्पो न युक्तः । स्वभावत्वं च भाष्यकारेणोक्तम्, तत् कथं द्वैधम् ?

तत्त्वदीपनम्

पक्षान्तरनिरसनमुक्तमित्याद्याद्युक्तं पक्षं कश्चिर्नुमाद्यं प्रतिक्षिप्यतीत्याह—*तत्र प्रथममिति* ॥ सहानधत्वात्
लक्षणं गमकं यस्यायोग्यतालक्षणविरोधस्य स तथा । तमःप्रकाशयोरेवोपाहृतत्वात्तत्रैव सहानधत्वात्प्रदर्शनमुचितम्,
न तु छायादिविषयत्वात्तस्य, तमःप्रकाशनिदर्शने दूषिते, यदि लक्ष्यत्वा लक्षितलक्षणा वा छायाऽऽत्पदिविषयसंभवाद्भावात्,
अत्र तत्रापि दोषतुल्यतोष्यत इत्याशयवानाह—*तत्रेत्यादिना* ॥ पूर्वस्यापि सिद्धात्त्वात्—‘उच्यते’इति सिद्धान्तोप-

पञ्चपादिका

तावत् सहानवस्थानलक्षणो विरोधः, ततः प्रकाशभावे तमसो भावानुपपत्तिः, तदसत् ; दृश्यते हि मन्दप्रदीपे वेश्मन्यस्पष्टं रूपदर्शनम्, इतरत्र च स्पष्टम् । तेन ज्ञायते मन्दप्रदीपे वेश्मनि तमसोऽपीपदनुवृत्तिरिति ; तथा छायायामप्यौष्ण्यं तारतम्येनोपलभ्यमानमातपस्यापि तत्रावस्थानं सूचयति । एतेन शीतोष्णयोरपि युगपदुपलब्धेः सहावस्थानमुक्तं वेदितव्यम् । *उच्यते*—परस्परानात्मताल्लक्षणो विरोधः, न जातिव्यक्त्योरिव परमार्थतः परस्परसंभेदः सम्भवतीत्यर्थः ; तेन इतरंतरभावस्य इतरंतरसंभेदा-

पञ्चपादिकाविवरणम्

तत्रापि सहावस्थानमुक्तं वेदितव्यम् । इदानीं द्वितीयं पक्षमवलम्बते—*उच्यते परस्परानात्मताल्लक्षणो विरोध इत्यादिना* ॥ *ननु* तमो नामाऽऽलोकाभावमात्रमिति केचित्, रूपदर्शनाभावमात्रमित्यर्थः, तत्कथं दृग्दृश्ययोर्भावस्वरूपयोरिदं दृष्टान्तत्वेनाद्रियत इति ? उच्यते—उपचयापचयाज्वरस्थामेद-

श्रुतुविवरणम्

कथं च विरोधस्य हेतुत्वम् ? इतरंतरभावस्य वा साध्यत्वम् ? सम्बन्धाभावादित्याक्षिपति—*कथमिति* ॥ *एतदुक्तं भवति*—नयं परप्रसन्नः, अपि स्वयमेव भाग्यं व्याख्यातुं प्रसन्नपूर्वकमनभिप्रेतपक्षनिराकरणेन स्वपक्षप्रदर्शनं करोतीति । द्वितीयं भेदं निरूपकभेदेन भिन्नं तत्कार्यं च दर्शयति—*अपरस्त्विति* ॥ ‘यस्यानुपपत्तेरित्यनेन विरोधादि निरूपणीयम्, इतरायाऽसिद्धि-साध्यसाधनविकल्पव्यवस्थाद्वयविरुद्धम् । भाष्यानुक्तं पवि किमिति सहावस्थानमुक्तम् ? इत्याशङ्क्याह—*तत्र तम इति* ॥ इतरंतरयोर्भावं इति सहावस्थानमपि प्रतीयत इति व्याख्यातम् । अत एव द्वितीयपक्षस्योपकारः, न नु विकल्पित-पश्चान्तगतत्वेन दूष्यत्वशङ्केति दर्शयितुं तत्रैव चर्चां कर्तुमवतारयति—*इदानीमिति* ॥ सोपाधिकत्वमपि शङ्कितुं शक्यत इत्यभिप्रायेण बोधयति—*ननु तम इति* ॥ न तावद्भूतदर्शनाभाव इत्याह—*उपचयापचयेति* ॥ इत्याभावस्य

तत्त्वदीपनम्

क्रमोऽयुक्त इत्यादाह्वय, सहानवस्थानलक्षणविरोधे वृषिते, ‘कोऽसौ विरोधः ?’ इति शङ्कया परस्परानात्मताल्लक्षणो विरोधो विवक्षित इत्याह—*इदानीमिति* ॥ तादात्म्ययोग्यताऽभावेऽपि ‘द्वन्द्वं रूप्यमित्यादौ, तादात्म्यदृष्टेर्नायं हेतुः साधु-रित्यादाह्वयं टीकायाम्—*न जातिव्यक्त्योरिति* ॥

आत्मानात्मनो, न वस्तुत इतरंतरभूतौ, इतरंतरभावायोरवस्थात् ; तमः प्रकाशवदित्युक्तम् । तत्र साध्याभावेऽपि साधनं किं न स्यात् ? नच तदा तमः प्रकाशयोरपीतरंतरभावप्रसङ्गः ; तयोर्भावाभावरूपतया तदनुपपत्तेरित्यप्रयोजकत्वम्, भावाभावात्मताल्लक्षणमुपाधिं वा शङ्कते—*ननु तमो नामेति* ॥ विवादाध्यासित आलोकाभावः, तमः शब्दवाच्यः, इतरंतरभावव्यतिरिक्तत्वे सति आलोकाभावत्वात् ; व्यतिरेकेणाऽऽलोकावदित्याद्यनुमानैरालोकाभावत्वमास्थित्यतः कग-श्रुगाद्यः ; इते त्वन्वयव्यतिरेकाभ्यां रूपदर्शनाभावस्तम इति मेनिरे ; उभयत्र साधारणं दूषणमाह—*उच्यते इति* ॥ तमः, नाभावः, धर्मिप्रत्ययगोपनीयतिगिरिषत्वात् ; कुम्भवत्, इत्यनुमानेन ‘तमाह्वयत्वमामलं तमः’ इत्यनुभावात्तुष्टीयते विरोध इतरस्यानुचिततेर्नाभावत्वमित्यर्थः । हेत्वन्तरेण पराहितमाह—*उपचयेति* ॥ तमः, नाभावः, अवस्थान-वत्त्वात्, रूपवत्त्वात् ; केशवत् । न चासिद्धिहेतोरित्याह—*उपलभ्यमानमिति* ॥ यः पुनर्मन्यते तमः प्रतीतिभ्रमः—इति । तथाहि—निमीलितान्धस्योपलभ्यमानं तमः किं बाह्यम् ? उताऽऽन्तरम् ? नाऽऽन्तरम् ; बाह्यलोकावस्थिते देशे तद-संभावात् ; न द्वितीयः ; बहिःप्रसरणीयानां नयनरसमीशमान्तरतमोप्राद्वक्त्वाभावात्, अन्यथा नयनान्तस्थाञ्जन-पट्टप्रसङ्ग इति, तं प्रत्याह—*कुल्लेति* ॥ निमीलितनयनस्यान्धकारोपलभ्यत्वद्वोल्लेखान्तरवर्तितमोदर्शनमित्यन्वयः । आन्तरस्य तमसो वृत्तं नमः, न बाह्यस्येत्यत्र हेतुमाह—*आलोकेति* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

विशेषविशिष्टरूपवत्तया चोपलब्धमानं तमः कथं द्वयीमभावविभासासीदेत ? बहुलाश्रयेकविततेऽपि देशे निमीलितनयनस्य गोलकान्तरवर्तितमोर्दशनमन्धकारोपलब्धिः पितृहृत्कर्णपुटस्थाऽऽन्तरशब्दोपलब्धिवन्न विद-

मनुविवरणम्

प्रतियोगिनिमित्तमुपचितत्वादि सम्भवतीति कश्चात्करणे हेत्वन्तरमाह—‘विशिष्टरूपवत्तयेत्यनेनैवालमिति—युक्तम् ; अभावेऽपि रूपातोपेण रूपवत्त्वनिरूपणात्तन्निराकरणार्थमुपचयापचयेति हेतोः साफ-
ह्यात् । यद्वा—उपचयापचयेत्यादिना भावत्वभिरासः, विशिष्टरूपवत्तयेत्यनेन द्रव्यत्वसाधनम्, न त्वाद्येनेव द्रव्यत्वसिद्धिः ; सत्त्वाद्रव्ययुपचयादिदर्शनात् । *ननु* विरोधिद्रव्याक्रान्ती बाह्यदेशः, न तत्र द्रव्यत्वं सति तमसः स्थितिः सम्भवति ; नाप्यन्तः ; मूर्त्यद्रव्यावष्टम्भत्वात्, देहगतस्य मूर्त्यद्रव्यव्यवहितत्वात्, उभयत्रापि ग्राहकनिद्रयव्यापाराभावोऽविशिष्टः ; नि-
मीलितनयनत्वात्, अथापि तमोर्दर्शनाद् दृश्यादर्शनमात्रमारोपितप्रतीतिमात्रं वा न द्रव्यत्वसाधकमित्यादावब्याह—‘बहु-
ललोकेति’ ॥ नालोकतमसोः सहस्यितिरुक्ता ; सत्कयमालोकवितते देशे प्रतीतिमात्रेण द्रव्यत्वं निराक्रियते ? इत्यासाङ्ख्य
शाङ्खायीजमाह—‘बहुललोकेति’ ॥ ‘गोलकान्तर्बर्ती’त्यनेन देशभेदेन तमसः स्थितिरुक्ता । ‘निमीलितनयनस्य’त्यनेन
तन्नालोकवितत्यभावात् उक्तः, बहिरिन्द्रियव्यापाराभावो वाऽङ्गीकृतः । ‘तमोर्दर्शनमिति’त्यनेन दृश्यादर्शनमिति
पक्षभिरासः । ‘अन्धकारोपलब्धिः’त्यनेन भावरूपद्रव्यप्रमितिरुक्ता । मतद्वयभिरासद्योतनाय पदद्वयम् । *ननु* इन्द्रिय-

तत्त्वदीपनम्

मनुप्रभप्रदीपे भन्निरे तयोः सहावल्ल्यान् दृष्टमिति कथमालोकवितते देशे तमसोऽसंभव इत्याशङ्क्याह—
‘बहुलमिति’ ।

उपलम्भकभावाद्वाऽऽन्तरस्यापि तमस उपलम्भ इत्युक्तं निरस्यति—*न विरुध्यत इति* ॥ तत्र दृष्टादृष्टः—
पिहितकर्मति* ॥ पिहितकर्मणुपुटस्यापि श्रोत्रादेवान्तरशब्दोपलब्धिपदन्तर्मुखैर्लोचनश्रिमभिरान्तरं तमो गृह्यते । न
वातिप्रसङ्गः ; आन्तरतमोप्राहकत्वस्याङ्गुनप्राहकत्वाव्याप्तत्वात्प्रतिशिल्मूलतया तमोऽभासत्वात् । विमतम्, स्वगताङ्गुन-
प्राहि, तत्संयुक्तत्वात्, यद् येन संयुक्तम्, तत् तद्व्याहिः यथा संतमसजलादिसंयुक्तं लोचनमिति विवक्षितत्वाच्चोक्तोपायस्य
इति चेत्, तत्र संयोगित्वमात्रं प्राहकत्वप्रयोजकत्वेन विवक्षितम्, उत योग्यतावत्त्वविशेषितम् ? आद्यं रागमद्विगादीनपि
गृह्णीयात्, द्वितीयेऽसिद्धिः ; न चोद्भूतरूपत्वेन तत्सिद्धिरिति शङ्क्यम् ; तत्त्वेऽप्यसिद्धिर्भावेन तद्व्याख्यात्वानुपपत्तेः,
नच प्रकृतेऽप्येतत्समानम् ; कार्यहृद्यद्विध्यां विशेषात् । उद्भूतत्वस्यापि धूमस्य लोचनदेशे स्वयाद्वात्त्वेऽप्यन्य-

वार्तिकम्

गोचरः, अस्मत्प्रत्ययगोचरः—चिदात्मा । यद्यपि सांख्यमते वेदान्तिमते च ग्राहप्रतीतिरन्तःकरणस्य
कामादीनां वाऽऽत्मा सत्ताद् विषयः ; तथाप्यचेतनस्यापि बुद्ध्यादेरतिस्वच्छस्य स्फटिकमणेरौहिताव-
भासवत् विश्वाभासप्राहितया भोक्तृत्वाद्याकारेण भासनाद् लौहित्येन तदुपपन्नानुमानवत् तेन चिदात्मनोऽ-
नुमानात् प्रतिपत्त्यनुबन्धिष्यत्वाभावेऽपि व्यापारानुबन्धिष्यत्वं मन्त्येव ; यथा धूमज्ञानस्य विषयो
ध्वनिरिति सांख्या मन्यन्ते ॥ बुद्ध्यास्तु निर्विकल्पस्यापि चिदात्मनोऽन्तःकरणाध्यव्याससम्बन्धात् तन्न तन्न
स्वविकल्पतयोपलम्भात्काशस्थितस्येव तेजसोऽङ्गुल्यादिसम्बन्धाद् राहोर्षिष्व चन्द्रमस्तस्मन्धात् तद्विषय-

प्रदीपः

गोचरबोधिष्यदविषयोरिति* ॥ *विषयः—पराङ्क, इदं प्रतीतियोग्यं इत्यर्थः ; श्रुतिरान्तःकरणेति । *विषयः—इच्छन्, स्व-
क्राशमानं स्वम्यवहारे स्वेतानपेक्षं बुद्धवैतन्यस्वरूपम् ; अन्वैक्यवैतन्यमिति आनन्द । इत्थं विन्ध्यचैतन्यभारवैतन्योपायै-

पञ्चपादिकाविषयणम्

ध्येते । आलोकविनाशितस्य, च तमसः पुनर्मूलकारणादेव स्रष्टि महाविशुदादिजन्मवज्जन्म सिद्धयति । अननु* रूपयतो द्रव्यस्य स्पर्शवत्त्वमित्यमात्राद्द्रष्टे तमः कथं रूपवद् द्रव्यमवगम्येत ? *नैव दोषः* ; वायोरन्यत्र

अनुविचरणम्

स्याऽऽनुरक्तस्यापाहकत्वं न संभवति ; बाह्यहृत्स्वित्वादित्यासाहस्यह—*पिहितकर्णपुटस्येति* ॥ *ननु* द्रव्येव सति आलोकेन निवृत्तस्याऽऽलोकापाये कथं तदैवोत्पत्तिः ? तादृकारणाभावात्, अन्यत्र तथोत्पत्त्यदर्शनादित्यासाहस्यह—*आलोकविनाशितस्येति* ॥ *ननु* तमसः स्पर्शवत्त्वमङ्गीक्रियते वा ? न वा ? न चेत्, रूपवत्त्वेन व्याप्तं स्पर्शवत्त्वं निवर्तमानं स्वाविनाभूतं रूपवत्त्वं निवर्तयति, तेन रूपवत्त्वमसिद्धमिति चोदयति—*ननु रूपवत् इति* ॥ अङ्गीकरणे प्रदीतिः स्यादिति भावः । तत्र तज्जातीयं दर्शनाभावे सहाकारित्वाभावे चान्यत्र साहचर्यमात्रेणावुमाने केवलप्रतीति-नियमं वा व्याप्तिव न निर्बद्धतीत्यत्र दृष्टान्तमाह—*वायोरन्यत्रेति* ॥ *तद्वद्दर्शननियमादेवेति* ॥ दर्शन-नियमो दर्शननियमः । अथवा—दर्शनस्य नियमो दर्शननियमः, दर्शननियमादेवेति । अनेन तावत्प्रमाणस्य व्याप्तिबाधकत्वम्, न तु व्यापकनिवृत्तिन्यायेनेति दर्शितम् । *एतदुक्तं भवति—वायोः स्पर्शवत्त्वेनैव प्रतीतिनियमा-दृपवत्त्वाभावात्, तद्वदप्रापि रूपवत्त्वेनैव प्रतीतेः स्पर्शवत्त्वस्य कदाचिद्रूपप्रतीतेस्तदभावां निश्चयत इति । न केवलं

तत्त्वदीपनम्

प्राप्तयात्वाद् नित्यानुभवप्रसादाद्वाऽऽनुरं तमः सिद्धयतीत्यर्थः । *ननु* तमः किमनादि, उत सादि ? नाऽऽद्यः ; आलोक-ध्वस्तं तदुत्पत्त्यनुभवात् । नेतरः ; किं कुरुविधाः प्रमाणवः कारणम् ? उतान्यत् ? नाऽऽद्यः ; तेषां लक्षणविषयविशेष्य-साहाय्याऽस्मकत्वात् । न च तदुत्पत्त्येते ; आलोकापगमसमसमर्थमधोत्पत्तेः । न द्वितीयः ; प्रमाणाभावादित्या-शङ्क्य, तत्परोरसिद्धाशङ्केषां, पूर्वस्य ध्वस्तत्वादित्याह—*आलोकेति* ॥

आलोकनाशितस्य प्राचीनस्य तमसो यन्मूलकारणम्, तस्मादेव तज्जातीयस्य जन्म सिद्धयतीति योजनम् । विशुदादि हि बिलम्बमन्तरेण यथा प्रमाणानुरागते, तथा तमोऽपीत्यभिप्रेत्य “स्रष्टि महाविशुदादी”त्युक्तम् । वस्तुतस्तु—अस्तन्मते संतमसस्य न परमाणुकारणकत्वम्, किंत्वविषयं विदधिष्ठिता तमोरूपेण विवर्तत इत्याह—*मूलकारणादिति* ॥ न च प्रमाणाभावचोद्यम् ; “सदेव सौम्येष्टमप आसी”दित्यादिवाक्याद् ब्रह्मणोऽद्वितीयताप्रतीतेरित्यादिवाच्यवर्तताया एव तस्याऽऽश्रयणीयत्वादित्यर्थः ॥

एवं निष्पत्तिप्रतीतिकारणवन्भावात् तमःप्रतीतिर्न भ्रम इत्यन्यथापि, संप्रति रूपवत्त्वेनोत्पत्तिरितिमात्रमुक्ते—*ननु रूपवत् इति* ॥ रूपवत्त्वस्य स्पर्शवत्त्वं व्यापकम्, तदप्यावृत्तौ रूपवत्त्वमपि व्यावर्तते । तथाच प्रयोगः—तमः, नीरुक्त्वं, सुषुम्बिषुत्वात् ; गगनवदिति । विषये बाधकाभावादप्रयोजको हेतुरित्याह—*नैव दोष इति* ॥ रूपवत्त्वे स्पर्शविषुत्त्वमङ्गो बाधक इत्याशङ्कं प्रतिशब्दा परिहरति—*वायोरिति* ॥ *अयमर्थः*—यत् स्पर्शवत्, तद् रूप-वदिति व्याप्तेर्बाधो वायौ भङ्गः, तद्वद् यदुपवत् तत् स्पर्शवदिति व्याप्तेस्तमसि भङ्गः । न च प्रमाणाभावात् ; ‘तमाल्माला-

प्रदीपः

विषयत्वम्, स्वप्रकाशत्वं विषयत्वम् । चैतन्यातिरिक्तं सर्वं हृत्त्वमित्युक्तवैतन्याभासत्वचोद्यम् । प्रातिमासिकमपि प्रमाण-जन्येदमाकारंरूपमित्युक्तवैतन्याभासत्वाद् विषय एव । चैतन्यं तु न फलव्याप्यम्, किन्तु स्ववंप्रकाशमिति न दोषः । तथाच ‘विषयविषयिणोरिति’ पदेनामान्त-करणयोः स्वरूपतो भेदः प्रतिपादितः ॥ स्वरूपतो मिश्रबोधेनप्यामान्त-करणयो-भेदासमर्थाद्, नाप्यतो विद्म, इति शङ्काकारणवन्म—*अनुमत्तप्रत्ययवगोचरयोरिति* ॥ विशेषणम् । अनुमच्छन्देन अनुमच्छन्दजन्यो विवक्ष्यते, असच्छन्देनासच्छन्दजन्यो विवक्ष्यते । अनुमत् अलुक् अनुमत्तदसी, तौ प्रत्ययौ अनुमत्त-प्रत्ययविति विग्रहः । अनुमत्तप्रत्ययो हि पुरोऽवस्थितविषयः । यद्यपि त्वच्छन्दप्रयोगेणापि सम्बोध्योऽस्मिल्लेख प्रलेखि, न तु

पञ्चपादिकाविवरणम्

स्पर्शवद्वृष्यस्य रूपवत्त्वनियमंऽपि रूपरहितस्य स्पर्शवतो वायोरेभ्युपगमात्, तद्वद्दर्शननियमादेव स्पर्शहीनस्य रूपवत्त्वमसिः सिद्धेः । धूमस्य च रूपवत्त्वश्चक्षुःप्रदेशादन्यत्र स्पर्शानुपलब्धिः, तद्वत्त्वस्येव स्पर्शहीनं तमः किं न स्यात् ? सवितृकिरणविततेऽपि देशे प्रदीपालोकजन्मविनाशयोः प्रागभाव-प्रपञ्चसामाधौ तरेतराभावेषु तमोबुद्धय-दर्शनाच्चालोकाभावमात्रं तमः । सर्वालोकाभावश्चेत्, सर्वालोकासन्निधाने तर्हि न निवर्तते । बहुलान्यकार-

• मनुबुद्धिविवरणम्

वायावेव दर्शनबलाद् व्याप्तिभङ्गः, अन्यप्रापीत्याह—‘धूमस्य चेति’ ॥ *एतदुक्तं भवति—योग्यस्पर्शस्य सर्वत्र स्पर्शेन ग्रहणे स्थितं दर्शनाद्वियमः ; यथा धूमे, एवं तस्यैवपि भावघोः । अथवा—तत्र रूपवत्त्वाभावेऽपि स्पर्शवत्त्वमभ्युपगम्यते ; स्पर्शवत् तस्य द्व्यारम्भकत्वनियमात्, रूपवत्त्वविरोधात्, अत्र तु कथं व्याप्तिबाध इत्याशङ्क्याह—‘दर्शननियमा-देवेति’ ॥ नियमान्तरं नास्ति, तावन्मात्रमेव समर्थमित्यर्थः । कथं दर्शनमात्रेण व्याप्तिभङ्गः ? अन्यत्रादर्शनादित्या-शङ्क्याह—‘धूमस्य चेति’ ॥ अत्र ‘तमः सर्वस्पर्शहीनमि’ति विशेषणसामर्थ्यादेकदेशेन धूमस्य स्पर्शवत्त्वप्रतीतिः ; सामर्थ्यात्, तथा सतीतरत्र रूपवत्त्वेऽपि स्पर्शवत्त्वाभाववदिति प्रतिभाति ; तदितरेतांस्यापि नयनदेशागमने स्पर्शदर्शनादुपेक्षणीयम् । अथवा—स्पर्शवत्त्वमङ्गीक्रियते । तर्हि प्रतीतिरपि स्यादिति चेत्, न ; विद्यमानस्याप्रतीति-संभवादिति सट्टान्तमाह—‘धूमस्य चेति’ ॥ सामान्येनाभावत्वं निराकृत्येदानीं विषये बाधकर्तव्यंऽप्यस्तीति दर्शयितुं विशेषतो निराकरोति—‘सवितृकिरणवितत इति’ ॥ *अथवा—‘व्याप्तिभङ्गाध्वज्याह वरमभावत्वमेवाश्रितम् ; प्रतीति-मात्रस्यान्यथाकारणात्, अत्र त्वत्प्रादिकल्पनागौरवादित्याशङ्क्यालोकाभावत्वं तावद् नृपयति—‘नालोकाभावमात्र-मिति’ ॥ तत्रालोकाभावः—एकालोकाभावः ? सर्वालोकाभावो वा ? तथा तेषां प्रागभावः ? प्रपञ्चसामाधौ ? इतरे-तराभावो वेति विकल्प्य पक्षद्वये नृपणमाह—‘सवितृकिरणेति’ ॥ नृवीर्यं नृपयति—‘सर्वालोकाभाव इति’ ॥ रूपदर्शना-भाव इति पक्षेऽप्येक-सर्व-रूपदर्शनाभावमात्रप्रदर्शनास्तथा तेष्वेव प्रागभावादिविकल्पान्मनसि निधायाह—‘बहुलेति’ ॥

तत्त्वदीपनम्

भ्यामलं तमः’ इत्युपलम्भादिति । यद् रूपवत्, तत् चक्षुःप्रदेशादन्यत्रोपलभ्यमानस्पर्शवदिति नियमस्य धूमे भङ्गवत् स्पर्शवत्त्वनियमस्य तमसि व्यभिचार इत्याह—‘धूमस्येति’ ॥ तस्यानुपलभ्यमानस्पर्शत्वाद् दृष्टान्तो विषम इत्यत्राह—‘तद्वदिति’ ॥ सर्वसामान्यमानपक्षितत्वाद् रूपवत्तमः स्पर्शमात्रहीनं स्यादित्यर्थः । यद्वा—न केवलं हेतोःप्रयोजकता, असिद्धता चेत्याह—‘धूमस्य चेति’ ॥ नच—स्पर्शवत्त्वे तदुपलम्भापत्तिरित्यापि—शङ्क्यम् ; स्पर्शवत्त्वेऽपि धूमस्य लोचनदेशादन्यत्र स्पर्शानुपलब्धिष्वत्र क्वचिद्व्यनुपलभ्यमानतन्मर्थं तमः किं न स्यादित्यर्थः । *सर्वत्र स्पर्शहीनमिति’ ॥ सर्वत्रोपलभ्यमानस्पर्शशून्यमित्यर्थः ।

किंभावाच्चतम इति बद्धं वादी प्रष्टव्यः—किं तमः एकैकाऽऽलोकाभावः, उत सर्वाऽऽलोकाभावः ? आद्येऽपि किं प्रागभावः ? उत प्रपञ्चसामाधौ ? आद्योऽस्ति तरेतराभाव इति ? विकल्पत्रयमप्यसंभवीत्याह—‘सवितृकि-रणेति’ ॥ जन्मविनाशयोरिति सतिसप्तमी । प्रदीपजन्मनः प्राक् प्रागभावः, जन्मनोऽतरेतराभावः, नाशोत्तरकालं प्रपञ्चसामाधौस्तदास्ति ; तथापि सावित्रालोकस्यासौ देशे तमो नोपलभ्यते ; इत्थं तत्रापि तदुपलम्भः स्यात् । प्राग-भावाद्यवस्थया तमोबुद्धयभावो विरोध्यालोकसन्निधिनिबन्धन इति वदता विरोधभावसहितप्रागभावादेस्तमोबुद्ध्यालम्ब-नत्वमिति वक्तव्यम्, नच तदुपपद्यते ; विरोध्यभावगता प्रागभावोक्तौ प्रपञ्चेऽनुपपत्तेः, प्रपञ्चोक्तावितरानुपपत्तेः, इतरेतराभावोक्त्यां प्राऽऽलोकाभावेऽपि तद्भावाच्चमोबुद्धिरनिवार्येत्यर्थः । द्वितीयसमूह नृपयति—‘सर्वेति’ ॥ किसस्य सर्वेषामालोकानां सन्निधानं निवर्तकम्, उत एकैकस्य ? आद्ये सकलालोकोदयमन्तरेण तन्निवृत्तिर्न भवेत् । द्वितीयेऽप्ये-कैकस्य सकलाऽऽलोकाभावनिवर्तकत्वाभावात् तमोबुद्धिः स्यात् । नच—एकैकाऽऽलोकाभावाभावे तदभावस्य व्याहृ-तेन तमोबुद्धिः प्रसक्तिरिति—शङ्क्यम् ; प्रागभावादिविकल्पदूषणयोरत्रापि तुल्यत्वादिति हृदयम् ।

भामती

चिदात्मानं विषिष्यन्ति, अवेवध्नन्ति, स्वेन रूपेण निरूपणीयं कुर्वन्तीति यावत् । परस्परानध्यासहेताव-

अनुपपत्तिशिक्षा

चिदात्मानमित्याह—॥एते हि चिदात्मानमिति॥ “विषिष्यन्ती”त्येतद्विज्ञोति—॥अवयवप्रवन्तीति॥ * ननु॥ अहंकारबुद्धीन्द्रियादयो न चिदात्मानमवयवप्रवन्ति, आत्मनो निरवयवत्वेन दन्तुमशक्यत्वादित्यत आह—॥स्वेन रूपेणेति॥ * ननु॥ “स्वेन रूपेण निरूपणीयं कुर्वन्ती”त्यस्य स्वेन रूपेणावभासयन्तीत्यर्थे, आगत एव परस्पर-

वार्तिकम्

त्वमुपवरन्ति । तथाच वसिष्ठः—“अद्वैतो द्वैत्यते रादृष्टं हीतेनेन्दुना यथा । तथाऽनुभवमात्रात्मा द्वैत्ये-
नात्माऽवलोक्यते”—इति । वक्ष्यति चैतद् भगवान् भाष्यकारः—“न तावदयमेकान्तेनाविषयः अस्मत्प्रत्यय-
विषयत्वात्”—इति । तेनयमात्मा शुद्धचिद्ब्रह्मोऽस्मत्प्रत्ययविषय इत्युच्यते । युष्मद्भास्मद्य युष्मदस्मदी,
तयोः प्रत्ययौ युष्मदस्मत्प्रत्ययौ, तदुगोचरौ च तौ, युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरौ ; तयोरित्यर्थः । * ननु॥ एवं तर्हि
भोग्यभोक्तोरित्येव वाच्यम्, किं युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोरिति ? क्लिष्टश्च, *नैव बोधः* ; यद्यपि सांख्य-
मते शुद्धस्याऽयात्मनः परमार्थिकं भोक्तृत्वमस्ति ; बुद्धौ विच्छायापक्षेभोग्यत्वात्, तस्याश्च तन्मते सत्त्व-
त्वात्, तथापि वेदान्तिमते तद्भावाद् अन्यतरासिद्धौ हेतुः स्यात् । तथाच विरोधासिद्धेर्न तादात्म्या-
नुपपत्तिः सिद्धेच्चदिति, उभयप्रसंगिपक्षरूपेण विरोधप्रतिपादनार्थम्—युष्मत्प्रत्ययगोचरत्वेन सकलभोग्यानु-
गमायैव * “युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोरिति”त्युक्तम्* । यद्वा—सांख्यशिष्ययोस्तन्त्रेण पूर्वपक्षित्वान्न तन्त्रेण
स्वपरमतामिधनार्थं तयोक्तमित्यदोषः । * विषयविषयिणोरिति * ॥ द्वैतद्वैत्योरित्यर्थः । विशेष्यपक्ष-
मेतत् । पूर्वोक्ते तूपपादकोपपात्रपरे विशेषणपदे इति ध्येयम् । नच—पूर्वोत्तरपदयोः परस्परव्याह-
तार्थत्वात् प्रतिज्ञाविरोधो नाम निग्रहस्थानम्, पूर्वपदेन विपरीतविषयविषयित्वबोधनादिति—वाच्यम् ।
उपचारेणैव चिदात्मनो जडविषयत्वाभिधानादित्युक्तत्वात्, परमार्थतो जडविषयस्यैव विषयत्वादित्य-
विरोधः । * विरुद्धेति* ॥ विरुद्धः स्वभावः—स्वरूपं ययोस्तौ, विरुद्धस्वभावौ ; तयोरित्यर्थः । तत्र

भाष्यभावप्रकाशिका

भवितुं युक्तमिति—त्यन्तेन भाष्येणार्थाच्च “सुतरामितरेतरभावानुपपत्तिरिति”त्यन्तेन तत्त्वानुसरणलक्षणं
मङ्गलाचरणं सम्पादयति । ‘इदमस्मत्प्रत्ययगोचरयोरिति’ वक्तव्ये युष्मद्वद्ब्रह्मणमत्यन्तभेदोपलक्षणार्थम् ।
त्वङ्कारवदिदंकारस्याहंकारप्रतियोगित्वाभावात्, ‘एते वयम्’, ‘इमे वयम्’ इति प्रयोगदर्शनात् । युष्मद्भासच्च
युष्मदस्मदी । युष्मच्छब्देन जडस्वभावा बुद्धीन्द्रियदेहा उच्यन्ते । अस्मच्छब्देन तत्साक्षी चिद्रूप
आत्मा ; तयोः प्रत्ययौ । मनह्न्द्रियाद्विव्यवधानेनात्मनः प्रतीतिः युष्मत्प्रत्ययः, अस्मत्प्रत्ययः
स्वाहङ्कारः, तयोर्गोचरयोः = युष्मदस्मत्प्रत्ययगोचरयोः । तदनेन प्रत्ययतो विरोधो दर्शितः । स्वरूपतो
विरोधमाह—*विषयविषयिणोरिति* ॥ अत एव * विरुद्धस्वभावयोः=तादात्म्याभोग्ययोरिति यावत् ।

प्रश्नीयः

स्वमिति ; तथापि सन्नोप्यातिरिक्ता नाहमिति जानरित, किन्त्वयमित्येति, प्रमाणजन्यद्वयमित्येकैतन्मात्रस्यत्वाद्भूतः करणमधि-
श्रयणैवानुमीयते । इदमेवामिष्य सिद्धोन्नाभिन्दी—“अन्तःकरणस्य प्रतिभासतोऽहंकारस्यविषयत्वम्, चिदात्मत्वेन तु लक्षणेन
युष्मत्प्रत्ययविषयत्वमिति” इति । तस्मिन् चैवं प्रतीतिस्तोऽपि भेद आत्मान्तःकरणयोर्वैत इति साधनाद् भेदादहंकारप्रथम-

भामती

त्यन्तवैलक्षण्ये दृष्टान्तः—*तमःप्रकाशवदिति* ॥ न हि जातु कश्चित् समुदाचारवृत्तिनी प्रकाशतमसी परस्परतामताया प्रतिपुचुमर्हति, तदिदमुक्तम्—*इतरेतरभावानुपपत्ताविति* ॥ *इतरेतरभावः=इतरेतरत्वम्,

अमुप्रकाशिका

तादात्म्याध्यास इति, अत आह—*भाष्ये—तमःप्रकाशवदिति* ॥ तमःप्रकाशवद् विरुद्धस्वभावत्वं निवर्त्य-निवर्तकभावत्वं वा, सहानवस्थायित्वं वा ? नोभयमपि ; दार्ष्टान्तिके तदभावात्, विषयविषयिणोः परस्परं निवर्त्यनिवर्तकभावाभावात्, काले तयोः सहावस्थानाच्च ; तथाच दृष्टान्त-दार्ष्टान्तिकभावायोग इत्याशङ्क्य, परस्परविलक्षणत्वमेव विरुद्धस्वभावत्वम् ; तावदेव परस्परतादात्म्याध्यासायोगसंभवात्, तथाचात्यन्त-विलक्षणत्वस्य दृष्टान्त-दार्ष्टान्तिकयोः समानत्वात् तद्वैलक्षण्यमात्र एव 'तमःप्रकाशवदिति दृष्टान्त इत्याह—*परस्परैरिति* ॥ *ननु* स्वरूपतोऽत्यन्तवैलक्षण्यं न परस्परतादात्म्यानप्यासहेतुः, सत्यपि प्रकाश-तमसोरत्यन्त-वैलक्षण्य उल्लाकादीनां प्रकाशे तमस्तादात्म्याध्यासदर्शनाद् इत्याशङ्क्य, परस्परानात्मत्वेनावभासमानत्वलक्षणं वैलक्षण्यं परस्परतादात्म्यानप्यासहेतुत्वेन विचक्षितम्, उल्लाकादीनां तु तमः प्रकाशयोः परस्परभेदाग्रहात् तदुभयता-दात्म्यारोप इत्यभिप्रेत्याह *न हीति* ॥ *समुदाचारन्यौ भेदेन प्रतिभासमाने कृत्वी वनेने ययोः ते, तयोक्ते ; ते च ते प्रकाशतमसी च, तं इत्यर्थः । दृष्टान्ते स्वीकृतमर्थं दार्ष्टान्तिकेऽपि सिद्धयत् कुर्वन् भाष्यारुदं करोति—*तदिदमुक्तमिति* ॥ *इतरेतरभावानुपपत्तावि"त्यत्र* इतरस्य धर्मिणि इतरत्र धर्मिणि भावो वर्तनम्,

पञ्चपादिकाविवरणम्

संभृतापचरकान्तरवस्थितस्यापि वहीरूपदर्शनेन सहापचरकान्तस्तमोदर्शनाच्च रूपदर्शनाभावमात्रं तम इत्यलमतिप्रसङ्गेन ।

तत्त्वदीपनम्

रूपदर्शनाभावरूप इत्यत्रापि किमेकैकस्य रूपस्य दर्शनाभावः, उत सर्वस्य ? आद्येऽपि किं रूपदर्शनाभावा-च्च, उत यत्र तमोद्विस्तृतप्रत्ययरूपदर्शनाभाव इति चिकित्वाद्यं प्रत्याह—*बहुलान्वकरोति* ॥ द्वितीयोऽपि प्राग-भावाद्विचिकषणेन कृत्यः । सर्वरूपदर्शनाभावरूप इति पञ्चे सर्वरूपदर्शनमन्तरेण तमो न निवर्ततेत्यर्थः ।

तथा अलोकसंस्वर्गाभावस्तम इत्यत्रापि किं संस्वर्गप्रागभावः ? उत तत्प्रचक्षः ? आद्योऽपि तद्विस्तरेतराभावः ? आद्ये प्रचक्षते तमोद्विष्टिनं स्वरूप, द्वितीये प्रागभावे, तृतीयेऽप्यालोकव्याप्तेऽपि देशे तमोद्विष्टः स्यात् । नच—भाव-रूपतमोवादिनाऽपि तद्व्यञ्जकस्त्वेवाऽऽलोकभावाच्चः समाधितः, तत्त्वैव तमोद्विष्टोवाचस्त्वमिति—शङ्क्यम् ; इतरेतराभावव्य-तिरिक्ताऽऽलोकभावरूप व्यञ्जकस्त्वभाभीयते, नच स त्वयैष्टव्यः ; इतरेतराभावत्वेतरेतराभावानिरूपणात् । नच—तमसो रूपिद्वयत्व अलोकसहितवस्तुषु ग्राह्यत्वप्रसङ्ग इति—वाच्यम् । रूपवदभावस्याऽऽलोकसहितवस्तुषु ग्राह्यत्वनियमेऽप्या-लोकभावरूप केवलवस्तुषु ग्राह्यत्वनियमवदत्रापि तदुपपत्तेरिति । एतत्सर्वं मनसि निग्रायोपसंहरति—अलमतिप्रसङ्गेनेति ॥

वार्तिकम्

दृष्टान्तः—*उमःप्रकाशवदिति* ॥ अत्र तु विरोधः परस्परतादात्म्यायोग्यता प्राप्ता, न सहावस्थाना-योग्यता ; दृष्टान्त-दार्ष्टान्तिकयोः मयोरपि सहावस्थानदर्शनात् । तथाच तत्प्रमुक्तपरस्परतादात्म्यानुप-

प्रदीपः

कारणस्य मनो "बुधदि"त्यनेन स्थितः । तथाच—*बुधदलतल्लयगोचरयोर्विषयविषयिणोः=निश्चितया दृष्टमात्रयोरेकान्तः=कारणयोस्तादात्म्याध्यासात्संभवे प्रतीपानये तादात्म्याध्यासात्संभव इति भाष्योक्तम् ॥ अ केवलं प्रथमं सूची न

पञ्चपादिका

रमकत्वस्यानुपपत्तिः । कथम् ? स्वतस्तावद्विषयिणश्चिदेकरसत्वाच्च युष्मदंशसम्भवः, अपरिणामित्वा-
निरञ्जनत्वाच्च न परतः, विषयस्यापि न स्वतश्चित्सम्भवः, समत्वाद् विषयत्वहानेः ; न परतः ; चित्तेर-

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु दृग्दृश्ययोरितरेतराभावानुपपत्तिस्तयोर्विभ्रमनिमित्तं, तादात्म्यावभासं न निरुणद्धि, शुक्तिका-रज-
तयोरेषि हि तादात्म्यहीनयोरेवं विभ्रमनिमित्तमैकाग्रिकरण्यमवभासते, तद्वदिहापि स्यादिति चोदयति—
कथमिति ॥ सत्यम् ; इदमंशमात्रस्याधिष्ठानस्य रजतस्य चाप्यस्यमानस्य कचित्तादात्म्यमस्त्येव, तदन्वाधि-
ष्ठानसामान्यांशस्याध्वस्यमानविशेषांशस्य च कचित्सामान्यविशेषभावेन वा गुणगुणिभावेन वा समानाधि-
कृतस्यान्यत्रान्यतरांशवतः पदार्थस्य दर्शनादन्यतरांशाध्यासो विभ्रमो दृष्टः, तद्वदिहाधिष्ठानस्य चित्तोऽप्यस्यमानस्य
चानात्मनो नास्तीत्याह—*स्वतस्तावद्विषयिणश्चिदेकरसत्वाच्च युष्मदंशसम्भव इत्यादिना* ॥

ऋतुविवरणम्

ननु इतरेतराभावानुपपत्तौ सहेतुकायां साधितायां कथमित्याक्षेपोऽनुपपन्न इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*ननु
दृग्दृश्ययोरिति* ॥ *ननु* 'तादात्म्याभावेनाध्यासो निराकर्तुं' न शक्यत इति बोधितं, स्वत इत्यादिप्रत्ययैः
चिज्जडतादात्म्यनिराकरणं व्यर्थमित्याशङ्क्य समुद्रावतात्पर्यमाह—*सत्यमित्यादिना* । यद्यपि विशेष्योस्तादात्म्यं
मास्ति ; तथापि कथञ्चिद्वस्तीत्यङ्गीकरोति—*सत्यमिति* । नच—“स्वतस्तावदि”त्यादिना चिदेकरसत्वादिहेतु-
समुदायेन तादात्म्यनिराकरणे भाष्यान्नुसारः, सन्न विरोधेन तस्मिन्निराकरणादिति—बाध्यम् ; विरोधस्यैव तैस्साध्य-
मानत्वात् । *ननु* स्वतो विषयिणश्चिदेकरसत्वाद्युष्मदंशसंभव उत्पत्तिर्नास्तीत्युक्तमिति प्रतिभाति, तथा परतोऽपि
संभवो नास्ति ; स्वस्यापरिणामित्वादिति ; एवं च सति व्यधिकरणो हेतुः । नहि स्वस्य चिदेकरसत्वमपणिगमित्वं
वा प्रपञ्चोत्पत्तिं निरुणद्धि । *यद्वा*—स्वत इत्यनेन = स्वतः = स्वल्माद्विषयिणः, युष्मदंशसंभवः = उत्पत्तिर्नास्ती-
त्यन्वयः, स्वतस्तदाकारत्वं वा नास्तीति ; पूर्वस्मिन् व्यधिकरणत्वम्, उत्तरस्मिन् परस्परव्याहृतिः । विषयोऽस्यास्तीति

तत्त्वदीपनम्

विदुस्त्वभावत्वेनैतरेतरभावे प्रतिक्षिप्तं, कथमिति बोधकस्यानुपपत्तिरित्याशङ्क्य पारमार्थिकतादात्म्याभावेऽपि तद्व-
ध्रमः स्यादिति तात्पर्यमाह—*ननु* दृग्दृश्ययोरिति* ॥ अनुपपत्तिरित्यत्र परमार्थत इति द्रष्टव्यम् । विभ्रमो निमित्तं
पश्य स तथा, तस्मिन्वर्धः । न च विभ्रमावभासयोरेकत्वाभिमित्तमैकितिकताऽनुपपन्ना ; पूर्वध्रमस्योत्तरध्रममित्त-
ताया विवक्षितत्वेनानुपपत्त्यभावादित्यर्थः । *ननु* स्वाभाविकतादात्म्याभावेऽपि तादात्म्यध्रमः स्यादिति बोधितं,
आत्मनोऽन्तर्मात्रावतिराकरणमसंगतमित्याशङ्क्याधिष्ठानाध्यत्म्यमात्मनो किं विशेषरूपेणाऽन्यत्र तादात्म्याभावः, उत
सामान्यरूपेणेति विकल्पव्याघमङ्गीकरोति—*सत्यमिति* ॥ न द्वितीय इत्याह—*इदमंशमात्रस्येति* ॥ इदं-
रूप्ययोः सामान्यविशेषादिभावेन कचित्तादात्म्यवतोरेव तादात्म्यध्रमो दृष्टः, नेह प्रकृते तादृशमपि तादात्म्यं
सप्तस्तीत्यर्थः ।

किं युष्मदंशस्य स्वल्मात्र संभवः, विषयिणश्चिदेकरसत्वादित्यर्थः, उत विषयिणः सकाशात् संभव इति । आद्ये

भाष्यभावप्रकाशिका

ननु सहानवस्थानयोर्म्ययोरिति भावः । “तमःप्रकाशवदिति”निदर्शनमेवविरोधाभिप्रायम् ; मन्दप्रभे
मन्दिरे तयोस्सहोपलभात् । एतेनाभावत्वमपि तमसो निराकृतं वेदितव्यम् । इदमाह—
इतरेतराभावानुपपत्तौ सिद्धायामित्ति ॥ तादात्म्यलक्षणकार्यस्यानुपपत्तौ सिद्धायामित्यर्थः ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

अयमाशयः—द्रष्टुर्विदंशः स्वाभाविको वा स्यादागन्तुको वेति । न 'स्वाभाविक इत्याह—स्वत इति॥ चेत्प्यं हि जडं चैतन्यस्य कर्मकारकतयाऽवभासते । तत्कथमेकस्यां क्रियायां कर्तुर्विपरीतस्यानगतं कर्मकारकः मात्मा स्यादित्यभिप्रायः । आगन्तुकश्चेत्, सहेतुरहेतुर्या । निर्हेतुश्चेत्, तत्राह—अपरिणामित्वादिति॥ न हि निरवयवं वस्तु स्वतः सावयवाकारेण परिणममानं दृष्टमित्यभिप्रायः । न सहेतुरित्याह—निरञ्जनत्वादिति॥ न हि निरवयवमाकाशं हेतुरागात्परिणममानं दृष्टमित्यर्थः । तर्हानान्योवाधिष्ठानमात्मोद्भात्मकं कश्चिद् दृष्टमिति,

मृज्जुविवर्णम्

विषयीति सादात्म्यप्रतीतेः । टीकायाम्—अपरिणामित्वादिति॥ आगन्तुका सहेतुकोत्पत्तिर्निरस्यते । एवं व्यधिकरणत्वं प्रकृततादात्म्यानिराकरणद्वयोजनं चेत्पाशङ्क्याह—अयमाशय इति॥ द्रष्टुर्विदिति विकल्पव्याजेन विषयिण इति व्याख्यातम् । स्वाभाविकेत्यनेन स्वत इति व्याख्यातम् । ननु चैतन्यस्य जडस्यैव निराकरणे कथं विदिकसत्त्वं हेतुः ? असिद्धिप्रसङ्गात् ; अथचैकरसस्यैवात्कारान्तरासंभवादहेतुः, नच 'द्रष्टुरि'त्येवान्तराभिमतो हेतुः ; द्रष्टुष्वेव पुष्पदंश-संभवाद्विरोधाभावात्, अतः स्वरूपपरत्वेन निराकरणे हेत्वभावाच्च प्रतिज्ञातार्थसिद्धिरित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—चेत्वं हीति॥ अंतर्भेदान्वितोपायान् निरंशत्वेन उपरिहृतत्वाच्च कृता । अन्यत्र टीकाकारेणाप्येवमेवाचक्षम्—“तत्कथमेकस्य निरवयवस्य विद्वद्वाशद्वयसन्निवेशः”—इति । आगन्तुकत्वे निराकर्तव्यं “न परतः” इति निराकरणम-सङ्गतम् ; विकल्पितपक्षत्वाभावाच्च, तथा स्वतोऽपरिणामिनोऽपि परतः परिणाममर्शनादुपैकाग्रिको हेतुः । अथ परतः परिणामो न संभवति निरञ्जनत्वादिति व्याख्यायते, तथा सति निर्हेतुकपरिणामस्य शेषाभ्यनुज्ञान्यायेनाङ्गीकार इति शङ्कानिराकरणाय विकल्पव्याचक्षारयति—आगन्तुकमेवेति॥ *अपरिणामित्वादिति* परिणामसहितत्वं विवक्षितं हेतोरसिद्धिः स्यात् ; परिणामायोगात्, इत्यभिप्रायमाह—न हि निरवयवमिति॥ *निरञ्जनत्वादि'न्युक्तमयुक्तम् ; निरवयवस्त्वपि हेतुसंसर्गात्परिणामाङ्गीकारप्रसङ्गात्, तथाच तस्यासिद्धत्वं नित्याशङ्क्य परिणामित्वाभावाच्चहेतुसंसर्गायोगा-दित्यभिप्रायेण व्याचष्टे—न हि निरवयवमिति॥ विषयत्येत्यनेन विषयस्य पिदात्मकत्वनिराकरणं व्यर्थम् ; अधि-

तत्त्वदीपनम्

व्यधिकरणता, द्वितीये त्वसिद्धिरित्याशङ्क्याह—अयमाशय इति॥ अवयवश आशयोऽभिधीयत इत्यर्थः । हेत्व-सिद्धिं निरस्यति—चेत्वं हीति॥ कर्मकारकतया भासने हेतुमाह—जडमिति॥ कल्पितमाह—तत्कथमिति॥ कर्मत्वेऽप्यात्मत्वं किं न स्यादित्यत आह—कर्तुरिति॥ कियं प्रति गुणभूतः कर्ता, सत्य विपरीततया प्रधानतया स्यात्समवस्थानं ; तद् गतं प्राप्तं येन सत्प्रयोजकम् । गुणत्वप्राधान्ययोः कथमेकत्र विरोधः ? गन्तुर्विदिर्कर्मत्वदृष्टः, इत्याशङ्क्याह—एकस्यामिति॥ द्वितीयमनुवर्तते—आगन्तुक इति॥ सोऽपि विकल्पासह इत्याह—सहेतु-रिति॥ आत्मनोऽनात्माकारपरिणामे किमन्यो हेतुरस्त्युत मेति विकल्पार्थः ॥

आत्मनोऽपरिणामित्वम् “आत्मकृतेः परिणामादिति सूत्रेण “सच्च त्वभाषयति”त्यादिश्रुत्या च विशदयित्वाशङ्क्य, निरवयवत्वाविशं विना तत्स्वतः परिणामानुपत्तिरित्याशयमाह—न हि निरवयवमिति॥ आद्यं वृथयति—न सहेतुरिति॥ असिद्धिं निरस्यति—नहीति॥ चेतनस्यान्तर्माश्रितत्वाभावेऽप्यनात्ममत्त्वैतान्यदन्तर्माश्रितं स्यादिति शङ्कते—तर्हानात्मेति॥ *कश्चिद् दृष्टमिति॥ “अहमुपलभ” इत्युपलब्ध्याश्रयत्वमहंकारस्य दृष्टमित्यर्थः । चैतन्याश्रयं किं स्वभावः, उतागन्तुकम् ? इति विकल्पाद्यर्थं प्रत्याह—नेत्याहोति॥ समयोरप्यात्मनोऽधिषय-विषयविषयवद्

प्रवीणः

फारणं नात्रावसरति, किन्तु द्वितीयमपीति सूत्रयन् विशेषणान्तर्माह—तत्रः प्रकाशवदिरजस्त्वभावोवेति॥ अनेन च सादृश्यवद्भासानंभव उपश्लिष्यते । इ हि शुक्तिकायामिनेन्द्राण्डेऽपि रजतज्ञानमुदीरति । सादृश्यज्ञानमवयवमप्यासकारणमिति स्वीकर्तव्यमिति, प्रकृते तदभावाप्राप्त्यन्यन्तःकरणप्राप्त इति बोधः ॥ *इतोत्तरमोवागन्तुपक्षो—तदात्मत्वप्रतीत्यनुपपत्तौ ॥

भामती

तादात्म्यमिति यावत् ; तस्यनुपपत्ताविति ॥ स्यादेतत्—मा भूद्धर्मिणोः परस्परभावः, तद्धर्मिणां तु जाड्य-
चैतन्य-नित्यत्वानित्यत्वादीनामितरेतराध्यासो भविष्यति; दृश्यते हि धर्मिणोर्विवेकग्रहणेऽपि तद्धर्मिणामध्यासः,
यथा कुमुमाद् भेदेन गृह्यमाणेऽपि स्फटिकमणावतिस्वच्छतया जपाकुसुमप्रतिबिम्बोद्भाहिणि—‘अरुणः

श्रुतप्रकाशिका

इतरेतरभावः, तदनुपपत्तावित्यर्थे क्रियमाणे धर्मिणोस्तादात्म्याध्यासमङ्गीकृत्य संसर्गाध्यासनिषेध उक्तः स्यात् ;
तथाच सिद्धसाधनं स्यात् ; सिद्धान्तना तादात्म्याध्यासाङ्गीकारात्, धर्मिणोः संसर्गाध्यासनिषेधाङ्गीकाराच्च,
अतोऽर्थमाह—इतरेतरभाव इतरेतरत्वम्, तादात्म्यमिति यावदिति* ॥ तस्यानुपपत्ताविति* ॥ इतरेतर-
तादात्म्यस्य प्रतीत्यनुपपत्तौ सिद्ध्याम, तादात्म्यस्याध्यासानुपपत्तौ सिद्ध्यामिति निर्गमितार्थः । तयान
इत्थमनुमानम्—युष्मदसत्त्वत्ययनोचरत्वेन विषय-विषयित्वेन चोकावनात्मात्मानो, नेतरेतरतादात्म्यप्रतीत्यापन्नौ,
इतरेतरानात्मत्वेन प्रतिभासमानत्वात् ; तमः प्रकाशवदिति । नेतरेतरतादात्म्यापन्नावित्येव साध्ये क्रियमाणे
सिद्धसाधनं स्यात्, अतः प्रतीत्यापन्नावित्येतत्पर्यन्तधावनम् । उक्तयोर्धर्मिणोस्तादात्म्याध्यासानुपपत्तिमङ्गीकृत्य
धर्माणामध्यासं शङ्कते—स्यादेतदिति* ॥ परस्परभाव इति* । परस्परतादात्म्यप्रतीतिलक्षणोऽध्यास
इत्यर्थः । त्राड्यम्=अनात्मभूतविषयधर्मः । चैतन्यम्=विषयिभूतस्यात्मनो धर्मः । एवमनित्यत्वमनात्मभूत-
विषयधर्मः, नित्यत्वं विषयिभूतस्याऽऽत्मनो धर्मः । एतदानीनां धर्माणामितरेतराध्यासो भविष्यति=अनात्म-
गतात्मात्मन्यात्मगतानामनात्मन्यध्यासो भविष्यतीत्यर्थः । ननु* धर्मिणोरितरेतरतादात्म्याध्यासा-
भावे धर्माणामितरेतराध्यासः क इह इति ? अत आह—इदं दृश्यते हीति* ॥ अत्र स्फटिके जपाकुसुमगतलौहित्य-
धर्माध्यासेऽपि जपाकुसुमे स्फटिकधर्मोपेयो नास्तीति, ‘धर्माणामितरेतराध्यासो दृश्यते हीत्युक्तमित्यभिप्रेत्याह—

पञ्चाविकाविवरणम्

नेत्याह—विषयस्वापीति* समत्वादिति* ॥ अयमर्थः—यथा द्रष्टुर्द्रष्टृत्वं न प्रत्यक्षगोचरः, अनुमेयमेव तत्,
एवं विषयोऽपि स्यादिति । परतोऽपि नानात्मनश्चिदाकारपरिणामः ; जडोपादानस्यापि कार्यस्य जडत्वात्,
तर्ह्यात्मचैतन्यमेवानात्मा स्वांशत्वेन स्वीकरोतीति चेत्, तस्माह—चितेरप्रतिसंक्रमत्वादिति* । तस्मात्-
कचिदपि तादात्म्यादर्शनादन्यत्रान्यतरांशदर्शनेनान्यतरांशाध्यासो नोपपद्यत इति ।

तत्त्ववैपिनम्

आत्मानात्मनोरपि किं न स्यादित्याशङ्क्यामाह—अयमर्थ इति* ॥ प्रत्यग्विषयत्वस्य निश्चिद्यमानत्वात् व्यभि-
चार इत्यर्थः । द्वितीयेऽपीदं निरूपणीयम्—किमनात्मा स्वतश्चिदाकारेण परिणमते, उतान्यतः ? नाद्यः ; सदा तत्परि-
णामप्रसङ्गादिति मत्वा द्वितीयं प्रत्याह—परतोऽपीति* ॥ विमतः, जडः, जडोपादानत्वात् ; संमतवदित्यर्थः ॥

मुख्यसंज्ञिचान्तादर्पणस्य तदाकारत्वबदनात्मनोऽपि पित्तसंज्ञिचान्ताविच्छाद्यता स्यादिति चोदयति—‘तस्मात्मेति* ।
अनात्मनश्चिच्छाद्यता विशाकारपरिणामः, उत चैतन्यस्य तत्र संक्रमणम् ? नाद्यः ; पूर्वरूपे स्थिते तटे प्राऽन्यस्यान्य-
भावाऽसंभवाद, अन्येष्वपि संक्रमणं किं तात्त्विकम्, उतातात्त्विकम् ? न प्रथमः ; निष्क्रियत्वत्पूर्णात्वाच्च । न द्वितीयः ; क
चित्तात्त्विकसांशिताभावे तत्स्वरूपनाया पञ्चासंभवादित्यभिप्रेत्याह—‘तत्राहेति* ॥ टीकायामपेक्षितं पृथयति—
‘तस्मादिति* ॥

भाष्यभावप्रकाशिका

ननु—मा भूत् धर्मिणोरितरेतरभावः, तद्धर्मिणां तु जाड्य-चैतन्य-नित्यत्वानित्यत्वादीनामितरेतरा-

भावानुपपत्तौ सिद्धायाम्, तद्वर्माणामपि सुतरामितरेतरभावांनुपपत्तिः, इत्यतोऽ-

भामती

स्फटिकः' इत्यारूप्यविभ्रम इति, अत उक्तम्—*तद्वर्माणामपीति*॥ इतरेतरत्र धर्मिणि धर्माणां भावो विनिमयः,

मनुप्रकाशिका

इत्यत उक्तमिति । *विनिमयो* व्यर्थः, 'इतरेतरत्र धर्मिणि इतरेतरधर्माभ्यास इति यावत् ; तस्यानुपपत्तिरित्यर्थः । *मनु* उभयत्र धर्मिण्युभयगतिधर्माभ्यासदर्शनेन तदुपपत्तावप्यन्यतरत्र स्फटिकेऽन्यतरजपाकुसुमगतधर्माभ्यासदर्शनेन तद्वत् स्यादित्यत आह—*अयमभिसन्धिरिति* ॥ धर्मिणोरन्यतरत्रान्यतरस्य

पञ्चपादिका

प्रतिसङ्क्रमत्वात् । *तद्वर्माणामपि सुतरामिति* ॥ एवं स्थिते स्वाश्रयमतिरिच्य धर्माणामन्यत्र भावानुपपत्तिः सुप्रसिद्धेति दर्शयति । इतिशब्दो हेत्वर्थः । यस्मादेवमुक्तेन न्यायेनेतरेतरभाव-

पञ्चपादिकाविवरणम्

*तद्वर्माणामपि सुतरामित्यारम्भाभाव एवाभ्यासस्य युक्त इत्यतः * प्राक्तनो ग्रन्थः स्पष्टार्थः ।

वार्तिकम्

पत्तिः सिद्धा भवति । * मनु *—धर्मिणोर्जपाकुसुमेन्द्रनीलमणयोरितरेतरभावाभावेऽपि तद्वर्माणाल्लोहित्वयोः परस्परविनिमयो दृढः, तद्वत् दृढद्वययोरितरेतरभावाभावेऽपि तद्वर्माणं चैतन्यादिकृतत्वादीनां विनिमयसंभवात् तद्वद्वराय तयोरप्यभ्याससिद्धिर्भविष्यतीति, नेत्याह—* तद्वर्माणामपि सुतरामितरेतरभावा-
नुपपत्तिरिति * ॥ इतरेतरस्मिन् भावो विनिमयः, तद्वनुपपत्तिरित्यर्थः । इतरेतरयोर्भावो धर्मः, धर्म-
प्रधानो निर्देशः । इतरेतरधर्मानुपपत्तिरिति वार्थः । धर्मिणं विहाय धर्माणां स्वातन्त्र्येण गमनानुपपत्तेः ।
अप्यथा च धर्मत्वहानेन तद्विनिमयः संभावयितुमपि शक्यः, किं पुनः प्रमापयितुमित्यभिप्रेत्योक्तम्—*सुतरा-
मिति * ॥ अपिशब्दो धर्म्यपेक्षया । योऽपि जपा-नीलमणिधर्मयोर्नील-लोहित्वयोः परस्परविनिमय
उक्तः, सोऽप्यसिद्धः ; न हि तत्रापि धर्मविनिमयोऽस्ति । उक्तविरोधात्, किं तर्हि ? तत्प्रमयोर्नील-लोहित-
द्वययोस्तत्र गत्वा मिश्रणात् तद्विवेकाद् रजितपटवत् तद्व्यवहारमात्रं भवतीति न किञ्चिदनुपपन्नम् ॥

भाष्यभावप्रकाशिका

रोपः स्यादिति, तत्राह—*तद्वर्माणामिति* ॥ पूर्वोदितविरोधभावादतिविरोधभावाद्ब्रह्मिणमलिकम्य धर्मा-
णामन्यत्र गमनासंभवाच्च—*सुतरामित्युक्तम्* ॥ इति शब्दो हेत्वर्थः । अध्यासव्यापकभेदाद्ब्रह्मविरुद्ध-
भेदग्रहस्येह संभवाद् अध्यासव्यापकभेदाद्ग्रहं व्यावर्त्त्यन् मेदग्रहस्तद्व्याप्यमध्यासमपि निवर्त्तयति
यस्मादित्यर्थः । अथवा—कचित् सामान्यविशेषाध्यासेनाप्रमिततादात्म्ययोरन्यत्रान्यतरांशदर्शनादन्यत-
रांशाध्यरोपो दृष्टः, प्रकृते तु चिदचितोस्सामान्यविशेषात्मनाऽनाकलिततादात्म्ययोरारोपो न संभवति
यस्मादित्यर्थः । * तस्मादात्मन्यनाशमारोपो न युक्त इत्याह—*अत इति* ॥ आत्मन्यधिष्ठानेऽनात्मारोपो

प्रदीपः

मनु—धर्मिणोस्तादात्म्याभ्यासाभावेऽपि धर्माणां परस्परभ्यासः कथं न संभवति ? न हि धर्मोभ्यासो यत्र यत्र, तत्र तत्र
धर्मोभ्यास इति निवृत्तेः ; विनापि लोहितपुष्पावतं स्फटिके लोहितोभ्यासवत्संभवः, इत्यत आह—* तद्वर्माणामपि

भामती

तस्यानुपपत्तिः ॥ अयमभिसन्धिः—रूपवद् द्रव्यमतिस्लच्छतया रूपवतो द्रव्यान्तरस्य तद्विवेकेन गृह्यमाणस्यापि छायां गृह्णीयात्, चिदात्मा त्वरूपो विषयी न विषयच्छायामुद्ग्राहयितुमर्हति । यथाहुः—“शब्द-गन्ध-रसानां च कीदृशी प्रतिबिम्बता” इति । तद्विह पारिशेष्याद्विषयविषयिणोरन्योन्यात्मसंभेदेनैव तद्वर्माणामपि परस्परसंभेदेन विनिमयात्मना भवितव्यम्, तौ चेद्वर्मिणावत्यन्तविवेकेन गृह्यमाणवासंभिन्ने, असंभिन्नास्तयोर्धर्माः ; स्वाश्रयाभ्यां व्यवधानेन दूरापेतत्वात्, तद्विदमुक्तम्—*सुतरामिति* ॥ *तद्विपर्ययेणेति* ॥

अनुप्रकाशिका

प्रतिबिम्बभावो वा, धर्मिणो परस्परतादात्म्याभ्यासो वा धर्माभ्यासे निमित्तत्वेन यकच्यः ; तत्र आत्मानात्मनो-धर्माभ्यास आद्योक्तं निमित्तं न लभ्यत इत्यभिप्रेत्याह—*रूपवद्वि द्रव्यमिति* ॥ यद्यद् रूपवद् द्रव्यं स्वरूपम्, तद् रूपवद् द्रव्यस्य प्रतिबिम्बग्राहीति व्याप्तेरित्यर्थः । नच—नीरूपस्याकाशस्य जले प्रतिबिम्बभावदर्शनेनास्या व्याप्तेर्व्यभिचार इति—याच्यम् ; स्वगतसूर्यकिरणप्रतिबिम्बद्वाराऽऽकाशस्य जले प्रतिबिम्बव्यवभ्रम इत्युक्तव्याप्ते-र्व्यभिचाराभावात् । यद्यपि नीरूपस्यापि रूपस्य प्रतिबिम्बोऽस्त्येव ; तथाऽपि द्रव्यस्य प्रतिबिम्बो रूपवत एवेति नियम इति भावः । प्रतिबिम्बः छायाशब्दार्थः । अस्त्वन्यासितः, प्रकृते किमायातमिति ! अत आह—*चिदात्मा स्थिति । न विषयच्छायामुद्ग्राहयितुमर्हतीति* ॥ न विषये प्रतिबिम्बनुमर्हतीत्यर्थः । एवं विषयोऽपि न चिदात्मनि प्रतिबिम्बनुमर्हतीत्युद्गीर्णयम् । नीरूपस्य प्रतिबिम्बभावे संमितमाह—*यथाहुरिति* ॥ द्वितीयं परिशेषयति—तद्विद्वेति* ॥ “विषयविषयिणो”त्यन्तरं धर्मिणोरिति शेषः । *अन्योन्यसम्भेदेनैव*—अन्योन्य-तादात्म्याभ्यासेनैव । तद्वर्माणामपि *विनिमयात्मना*—व्यवसायात्मना, *परस्परसंभेदेनैव*—परस्परतादात्म्या-भ्यासेनैव, *भाव्यम्*—अन्यतरधर्मिणो अन्यतरधर्माभ्यासेन भाव्यमित्यर्थः । अस्त्येवम्, तावता किमायातमिति ? अत आह—*तौ चेदिति* । आत्मान्तःकरणे विषय-विषयिणौ चेद्वर्मिणावित्यर्थः । *असंभिन्नौ*—तादात्म्या-भ्यासानापन्नौ । *असंभिन्नाः*—व्यवसायेन परस्परभ्यासानापन्नाः । तत्र हेतुमाह—*स्वाश्रयाभ्यां व्यवधाने-नेति* ॥ धर्मिणोः परस्परभिन्नत्वज्ञानप्रयुक्तान्यधर्मिण्यधर्मानाश्रयत्वज्ञानेनेत्यर्थः । अभ्यासानुपपत्ति-

यार्तिकम्

तेनैव वाक्यार्थयोजना कर्तव्या—विषय-विषयिणोरितरेतरभावानुपपत्तौ सिद्धायां तद्वर्माणामपि सुतरा-मितरेतरभावानुपपत्तिः । *कुतस्तथोरितरेतरभावानुपपत्तिरिति* ? तत्राह—*तमः प्रकाशयद्विरुद्धस्वभावयो-रिति* । तदपि कुतः ?—*युष्मदस्मत्प्रत्यययोगोवरयोरिति* ॥ तेनैव प्रयोक्तव्यम्—विवादमोचरतापन्ना धर्माः, नेतरेतरविनिमयभाजाः, इतरेतरभावानापन्नधर्मत्वात् ; घटपटत्वादिवदिति । नचासिद्धिः ; दृग्दृश्यौ, न परस्परतामानौ, विरुद्धस्वभावत्वात् ; तमः प्रकाशवत् । नचायमपि हेतुः साध्यसमत्वाद् असिद्धिः ; तथाहि—तौ, विरुद्धस्वभावौ, युष्मदस्मत्प्रत्यययोगोवरत्वात्, मार्जारसूक्ष्मकवदिति । न हि भोक्तृभोग्ययो-रविरुद्धस्वभाववतयैकता भवति ; तथा सति भोक्तृभोग्याविभागापत्तेः ; भोग्यस्यापि भोक्तृत्वापत्तेः । तथाच सर्वलोकव्यवहारोच्छेद इति विपक्षबाधकस्तर्कः । इयमेवाशङ्क—“भोक्तापत्तेरविभागात्वेत्याहोक्तवद्” इत्यस्मिन्नधिकरणे भविष्यति । परंतु तत्र सर्वस्य जगत्स्वेतनकारणात्तेष्वेकतया सुखतः सूत्रकारेणोपात्ता, अत्र तु भाष्यकारेणाभ्यासात्तेष्वेकतयेति न पौनरुक्त्यम् ॥

प्रदीपः

सुतरास्मिन्नेतरभावानुपपत्तिरिति* ॥ अर्थासौ द्विविधः—सोपाधिको निरुपाधिकश्च । सोपाधिकोऽपि प्रतिबिम्बाभ्यासरूपो परोभ्यासरूपश्चेति । यद्विषयविषयोः एवम् द्वयोपलक्षणसंज्ञैव प्रतिबिम्बाभ्यासः ; यथा लोहितत्वदिभयोः,

वार्तिकम्

ननु—मध्यमानुमाने भावाभावत्वमुपाधिर्भविष्यति ; सर्वत्र पक्षेतरस्मिन् साध्यव्यापकत्वात्, पक्षे च साधनाप्यपकत्वात् । नच—व्यतिरेकासिद्धिः, घटपटयोः परस्परभावाभावरूपत्वाभावेऽपि परस्परताव्याप्त्या भावादिति—वाच्यम् ; तयोः परस्परमन्योन्याभावरूपत्वेन भावाभावरूपत्वात्पक्षभावासिद्धेः । तथा—चेत्कम्—“भावान्तरमभावे हि कयाचित् व्यपेक्षया”—इति । नच—एवं दृग्दृश्ययोरेपि परस्परमन्योन्याभावरूपत्वात् साधनव्यापकतेति—वाच्यम् ; “तदनन्यत्वमारम्भशब्दाविध्यः” इत्यत्र तयोरेभेदस्य वक्ष्यमाणत्वात् परस्परमन्योन्याभावत्वासिद्धेः । नच—एवमपि साध्याप्यपकत्वम्, तमसो भावरूपत्वादिति—वाच्यम् ; तस्य भावरूपत्वासिद्धेः, आलोकाभावस्यैव तमस्त्वात्, गतिरूपवत्तया तदुपलब्धेस्तु देशान्तरसन्निध्यसन्निध्यालोकरूपविरोधित्वसादृश्याभ्यां तद्वारोपेणाप्युपपत्तेरतिरिक्तद्रव्यकल्पने प्रमाणाभावात्, देशान्तरसन्निध्यसन्निध्याम्—बुनः प्रतियोग्यसन्निधिसन्निध्यामित्यन्यदेतत् । भावत्वेऽपि परस्परमन्योन्याभावरूपत्वाच्च । तस्मात् तमसोऽभावरूपत्वात्, भावाभावत्वेपाधेः साध्याप्यपकत्वाभावाद् नोक्तहेतुस्तानुरिति—चेत्, *न* ; क्रियागुणवत्तया तमसः प्रतीतेरभावत्वासिद्धेः । नच—आलोकाभावे तमसि तदारोपात् तद्वत्तया प्रतीतिरुपपद्यत इति—वाच्यम् ; बाधाभावात् । बाधे हि सत्वारोपः कल्प्यते ; अन्यथाऽतिप्रसङ्गात्, सर्वत्रान्वासापत्तेः, आरोपाभावाच्च । तथाहि—गृहीते खलालोकाभावे धर्मिणि तदारोपो वाच्यः ; धर्मिज्ञानस्यारोपेहेतुत्वात् । न चैवं द्वितीयमारोपितक्रियागुणवद्भावज्ञानं चक्षुषा तव मते संभवति ; तत्सहकारिण्या योयानुपलब्धेरभावात्, प्रतियोगि-तद्वद्यायेतरयावत्तद्व्याहकस्यानुपलब्धियोग्यतात्वात्, ग्राह्याभावननिश्चयाभावस्यापि प्रतियोगिग्राहकत्वेन तदन्तर्भावात्, प्रकृते चारोपकाले धर्मिज्ञानसत्त्वेन ग्राह्याभावननिश्चयसत्त्वात् तदभावाभावेन योग्यतया अभवात् । अपिच यद्यालोकाभावस्यैव तमस्त्वम्, तर्हि तद्व्याहक्ये विशेषदर्शनसत्त्वाद् न द्रव्यधर्मारोपस्तत्र संभवति ; तस्यारोपविरोधित्वात्, तद्व्याहक्ये तु धर्मितावच्छेदकतयेदन्त्यवस्तमस्त्वस्याभानापत्तेः । स्वतो गतिमत्त्वेऽप्यादिवदन्यानुविधायिगमनानुपपत्तिरिति चेत्, मणिप्रभावस्तदुपपत्तेः । यदि द्रुपे तमः स्वत एव चेद् गमनक्रियावत्, किमिति तर्हि आवारकद्रव्यादिगमनमनुविधायते, स्वत एवाप्यादिवत्तद्व्यगमनोपपत्तेः ? नैष कोपः ; स्वतो गतिमत्त्वेऽपि मणिप्रभावात्स्वेतजोद्रव्यस्य गमने स्वाध्रव्यमणिगमनानुविधानवस्तदुपपत्तेरिति । * एतेन *—रूपदर्शनाभावस्तम् इति मतम्—अपास्तम् * ; बहिस्तमोदर्शनाभावप्रसङ्गात्, रूपदर्शनकालेऽपि तमउपलब्धिप्रसङ्गाच्च, तदधिकरणस्यात्मनस्तज्ज्ञानस्य वा रूपदर्शनस्य तदभावस्य च तत्काले सत्त्वात्, विषयज्ञानमन्तरेणात्मनि ज्ञानागतरस्यानभ्युपगमात्तदध्ययतयैवात्मनो भानाङ्गीकारात्, केवलाधिकरणाभावत्वकल्पनस्यायुक्तत्वात्, कैवल्यनिरूपणात्, धर्मिस्वरूपमात्रत्वे तस्य पूर्वदोषान्तिस्तारात्, तदतिरिक्तत्वे चातिरिक्ताभावाभ्युपगमप्रसङ्गात्, नाममात्रभेदात्,

प्रवीणः

चैतन्यान्तःकरणे तु मित्रे अपि न पृथग्देशयोर्विविधं युज्यते । “युग्मदसत्प्रत्ययगोचरयोर्वि”स्तेनापि मेदप्रतीतियोग्यत्वमेव वणिक्तम्, न तु पृथग्देश उपलभ्यमानत्वमपीति, न पूर्वोक्तदोषः ॥ * धर्मप्रतिबिम्बोऽपि धर्मिप्रतिबिम्बमपेक्षत एव । न हि धर्मिणोः संसर्गं विना धर्माणां विनिमयः संभवति । असद्वत्त्वात्तात्मनो नास्तःकरणेन संसर्गः । तथाच नीरूपस्य नीरूपेऽपि प्रतिबिम्बसंभव इति पक्षेऽपि नात्र धर्मिप्रतिबिम्बं विना धर्माद्यप्रतिबिम्बतासम्भवः ॥ * सोपाधिकाध्यातोऽपरोऽपि धर्माप्रत्यक्ष दोषवज्जेत धर्मध्यासं विना न संभवति । अग्रे दृष्टीत्यादी बहिर्गुणात्तस्यमपि दोषवज्जेतावश्यमेव स्वीकृतव्यम् । तथाचात्र यदि न धर्मध्यासः, तर्हि कथं धर्माध्याससंभवः ? निरुपाधिकाध्यासेऽपीयमेव गतिः । तथाच धर्मध्यासव्याप्यत्वादर्शनात् आसत्स्य व्यापकधर्मध्यासासम्भवे धर्माध्यातोऽसंभवदुक्तिः ददेति, अहंप्रतीतिर्न प्रमातिरिति, अहंप्रतीतिविषयसंज्ञात्वात्

स्मत्प्रत्ययगोचरे विषयिणि चिदात्मके युष्मत्प्रत्ययगोचरस्य विषयस्य तद्वर्माणं

अमुप्रकाशिका

रुचा, तामुपसंहरति—*भाष्ये—अस्मत्प्रत्ययेति* ॥ भाष्ये—“अतोऽस्मदि”त्यतः पूर्वं विद्यमान “इति”शब्दो हेत्वर्थः । यत उक्तविधया अध्यासानुपपत्तिः, अत इत्यर्थः । अथवा—अतस्मिन् तत्पतीतित्वमध्यासत्वमित्यध्यासलक्षणं वाच्यम् ; तल्लक्षणम्—“अहं मनुष्यः” इत्याध्यासे लक्ष्यभूते नास्तीत्युक्तम्—*“युष्मदस्मदि”त्यादिना तद्वर्माणमपि सुतरामितरेतरभावानुपपत्तिरित्यन्तेज* ॥ अधुना लक्ष्यभूतस्याध्यासस्यैवाभाव इत्याह—*भाष्ये—इत्यतोऽस्मत्प्रत्ययगोचर इति* ॥ *वस्तुतस्तु*—*“अतोऽस्मत्प्रत्ययगोचर”* इत्यादिभाष्यस्य

पञ्चपादिका

सम्भवः, अतः । *अस्मत्प्रत्ययगोचरे विषयिणि चिदात्मके इति* ॥ अस्मत्प्रत्यये योऽतिदमंश-

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु अहङ्कारादिषु शरीरान्तेष्वहमित्येव प्रत्ययः, न त्विमिति कथमेषां युष्मत्प्रत्ययगोचरत्वमिति ? तत्राह—

अमुविवरणम्

छान्त्यान्त्यात्मत्वं निराकर्तव्यम्, अधिष्ठानत्वं चात्मन एव, तस्य चान्यात्मत्वं निरस्तम्, अतः किमनेन ? इत्याशङ्क्या-ऽनन्ताऽधिष्ठानत्वेन शङ्कां दर्शयति—*तद्वर्माणमेवेति* ॥ समत्वेऽपि विषयत्वं द्वयते, अतो नायं हेतुस्त्व्याशङ्क्य व्याघ्रे—*समत्वादिति* ॥ *अयमर्थ इति* ॥ *तद्वल्लभिसिन्तयेत्यनेन मनुष्याभिमानस्य युष्मदर्थत्वसाधनं किमर्थम् ? न हि युष्मदर्थस्य चेतनेऽध्यस्तत्वनिराकरणे तत्साधनं सङ्गच्छते ; नाप्येतेषां युष्मदर्थत्वशङ्काकारणमप्यस्तीत्याशङ्क्या-ऽतारयति—*नन्वाहङ्कारादिष्विति* ॥ अथवा—अहङ्कारादेरध्यस्तत्वमनन्तरपक्षे वक्ष्यति, अत्र युष्मत्प्रत्ययगोचरस्याध्यस्तत्वं निराक्रियते ; अतश्चोद्यपरिहारयोर्भिन्नविषयत्वात्संबन्धं भाष्यम् । नच तेषामेवात्र युष्मच्छब्देन ग्रहणादेक-विषयत्वम् ; तेषां युष्मदर्थत्वासंभवादिति शङ्कां बीजप्रदर्शनेन दर्शयित्वा, तां निवर्तयतीत्याह—*नन्वाहङ्कारादिष्विति* ॥

तत्पदीपनम्

आत्मा, न मुख्यप्रत्यक्त्वाद्विभाक्, अहमिति प्रतिभासमानत्वात् ; अहङ्कारवद्विद्याशङ्क्य, प्रतीतिकर्मत्वं हेतुः ? उत प्रतीतिरूपत्वम् ? आद्येऽसिद्धिरित्याह—*अस्मत्प्रत्यय इति* ॥ (टीकायाम्) अस्मत्प्रत्ययस्य तत्त्वतोऽन्तःकरणम्, अहंप्रत्ययो वा ; तत्रेदमन्तत्वं कर्मत्वं न विद्यत इति यावत् । तत्र हेतुः—*विदिति* ॥ द्वितीये साधनवैकल्यमिति ॥ अहङ्कारादेरहमित्वेव प्रतीयमानत्वाच्च युष्मदर्थत्वमिति, न तदध्यस्तताद्वेष इति बोधयति—*नन्वाहङ्कारादिष्विति* ॥

वार्तिकम्

तथाचापसिद्धान्त इति—*अथास्तम्* ; विस्तरस्तु वेदान्तमन्दाकिन्यामद्वैतामृतकन्दे चानुसन्धेयः । सर्व-थापि भावरूपं तमः । नच—आवरूपत्वेऽपि परस्परभाववरूपत्वाद् भावाभावत्वसिद्धिरिति—वाच्यम् ; भावस्याभावत्वाद्युपगमे सर्वशून्यतावाद्प्रसङ्गात् । अतः साध्याव्यापकत्वाच्च भावाभावत्वमुपाधिरिति ॥ एवं सति विषयविषयिणोस्तादात्म्यासिद्धौ तदन्यथानुपपत्तिगम्यः सत्यानुतमिथुनीकरणरूपः

भाष्यभावप्रकाशिका

न संभवति चेत्, अस्तु, तर्धनस्तमन्येवात्मारोप इति, तत्राह—*वद्विपर्ययेणेति* ॥ *तद्वर्माणं चेति* ॥ विषयानुभव-नित्यत्वाऽऽनन्दादीनामन्तःकरणप्रत्ययेन परतन्त्रतयाऽवभासमानत्वादुपचाराद्वर्णित-

वाध्यासः, तद्विपर्ययेण विषयिणस्तद्वर्माणां च विषयेऽध्यासो मिथ्येति भवितुं युक्तम् ;

भामती

विषयविपर्ययेणेत्यर्थः ॥ मिथ्याशब्दोऽपह्नववचनः । एतदुक्तं भवति—अध्यसो भेदाग्रहेण व्यासः,

श्रुतुप्रकाशिका

पूर्वोक्तविषयाऽध्यासाभावोपसंहारत्वमेव सम्बन्धः । तद्विपर्ययेणेत्यस्य विवरणम्—विषयविपर्ययेणेति* ॥
 *विषयः=अचेतनः । *तद्विपर्ययः=चैतन्यम्, तेन ; इत्थंभावे तृतीया, चैतन्यरूपेण स्थितस्य विषयिण इत्यर्थः ।
 अपह्नववचन इति ॥ तथाचाभाव एवाध्यासस्य युक्त इत्यर्थः । *तदर्थं निर्गलितार्थः*—चिदात्मके विषयिणि देहेन्द्रिय-मनो-बुद्धयाद्यात्मकविषयतादात्म्याध्यासो नास्ति, अत एवोक्ते विषयिण्युक्तविषयधर्माध्यासोऽपि नास्ति ; एवं विषये = देहेन्द्रिय-मनो-बुद्धयादौ विषये चिदात्मतादात्म्याध्यासो नास्ति, अत एवोक्ते विषय उक्त-विषयधर्माध्यासोऽपि नास्तीति ॥ अध्यासो नास्तीत्युक्तम्, तत्र हेतुं स्फोरयति—*एतदुक्तं भवतीति* ॥
 भेदाग्रहेण व्यास इति ॥ यद्विपर्ययोऽध्यासः, तद्विपर्ययो भेदाग्रह इति व्याप्तिरस्तीत्यर्थः । ततः किम् ? तत्राह—*तद्विरुद्ध इति* ॥ *इह=चिदात्मनि । पूर्वोक्तविषया देहेन्द्रिय-मनो बुद्धयादिविषयप्रतियोगिकभेदग्रहोऽ-

पञ्चपादिका

श्विदेकरसः, तस्मिंस्तद्वलनिर्भासिततया लक्षणतो युग्मदर्थस्य मनुष्याभिमानस्य सम्भेद इवावभासः, स एवाध्यासः । *तद्वर्माणां चेति* ॥ यद्यपि विषयाध्यासे तद्वर्माणां मय्यर्थसिद्धोऽध्यासः ; तथापि विनापि विषयाध्यासेन तद्वर्माध्यासो वाधिर्यादिषु श्रोत्रादिधर्मेषु विद्यत इति पृथग्धर्मग्रहणम् ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

* तद्वलनिर्भासिततयेति * ॥ तस्यास्मद्व्यत्ययगोचरस्य चैतन्यस्य बलेन निर्मास्यत्वादहङ्कारादेः प्रतिभासतो

श्रुतुविवरणम्

अहङ्कारादिवन्मनुष्याभिमानग्रहणमुपलक्षणमिति दर्शितवान् । तच्छब्देनास्मत्प्रत्ययः पराप्त्यते ; अवभासकत्वेन प्रकृत-त्वात्, तथा सति तदवभास्यचैतन्यवद् न युग्मवर्षता, ततो विशदो हेतुः, अशेषसिद्धयेति शङ्का निराकरोति—*तस्यास्मत्-

तत्त्वदीपनम्

शरीरादौ यद्यपि न स्वरूपेणाहंप्रत्ययः ; तथापि मनुष्यत्वकाङ्क्षाविशिष्टे स समस्तीत्यर्थः । “तद्वलनिर्भासिततये”त्यत्र तच्छब्देनास्मत्प्रत्ययो निश्चित इति शङ्का स्यात्, तथाचास्मत्प्रत्ययमात्म्यचैतन्यवद्वाहकारादेर्युग्मदर्थत्वमित्या-शङ्काह—*तस्येति* ॥ अस्मत्प्रत्ययस्य विशेषणत्वेनोपात्तत्वात् चितेश्च प्राधान्यात्तस्या एव परामर्श इत्यर्थः ।

अहमिति प्रतीयमानस्य कथं युग्मदर्थत्वम् ? तत्राह—*अहङ्कारादेरिति* ॥ तद्वलनिर्भासिततयैव युग्मदर्थत्व-

वार्तिकम्

सिद्धातन्त्रमिमतोऽध्यासो न सिद्धयतीति फलितमाह—*इत्यतोऽस्मत्प्रत्ययगोचरे विषयिणि चिदात्मके युग्मद्व्यत्ययगोचरस्य विषयस्य तद्वर्माणां वाध्यासः, तद्विपर्ययेण विषयिणस्तद्वर्माणां च विषयेऽध्यासो मिथ्येति ॥

भाष्यभाष्यप्रकाशिका

व्यपदेशमभ्युपगम्य तद्वर्माणांमिष्युक्तम् । आत्मधर्मत्वाभिमतानामनुभावादीनां चित्रपाचतो भेदाभावात्

भामती

तद्विरुद्धश्चेदास्ति भेदग्रहः, सोऽग्रहं निवर्तयंस्तद्व्याप्तमध्यासमपि निवर्तयति । मिथ्येति भवितुं युक्तं यद्यपि ;

श्रुतुप्रकाशिका

स्तीत्यर्थः । ततः किम् ? तत्राह—*स इति* ॥ भेदग्रह इत्यर्थः । *अग्रहम्=भेदाग्रहम् । *अध्यासमपि निवर्तयतीति* ॥ भेदाग्रहस्याध्यासव्यापकत्वाद् व्यापकीभूतभेदाग्रहाभावे व्याप्यभूताध्यासस्याप्यभाव इत्यर्थः । यद्यपि वस्तुतोऽहंकारातिरिक्त आत्मन्यहंकाराद् भेदाग्रहादात्मन्यहंकारताश्चात्मन्याख्यो युक्तः, अत एव—अहंकारादिगतकर्तृत्वादिधर्माभ्यासोऽध्यात्मनि सुतरां युक्तः ; तथाप्यहंकारातिरिक्तात्मनि प्रमाणं नास्ति । यद्यस्ति, तदा वक्तव्यम्—किं प्रत्यक्षं प्रमाणम् ? अनुमानम् ? आगमो वा ? नाद्यः ; 'अहमि'त्यात्मनोऽहंकारात्मतवेवानुभवविरोधेन तस्योपचरितार्थत्वकल्पनाया एवोचितत्वादित्यभिसन्धिः । *यद्यपीति पदं "युष्मदस्मदि"त्यादिशङ्काग्रन्थे योजितम्, तत्

पञ्चपादिका

तद्विपर्ययेण विपयिणस्तद्वर्माणञ्चेति ॥ चैतन्यस्य तद्वर्माणं चेत्यर्थः । *ननु* विपयिणश्चिदेकरसस्य कुतो धर्माः ? ये विषयेऽप्यस्येरन्, *उच्यते* ; आनन्दो विपयानुभयो नित्यत्वमिति सन्ति धर्माः, अपृथक्त्वेऽपि चैतन्यात् पृथगिवावभासन्त इति न दोषः ।

अध्यासो नाम—अतद्रूपे तद्रूपावभासः, स मिथ्येति भवितुं युक्तमिति । मिथ्याशब्दो द्व्यर्थः—

पञ्चपादिकाविवरणम्

युष्मदर्थत्वाभावेऽप्यपरोक्षतयावभासत्वेन लक्षणेन युष्मदर्थभावो युज्यत इत्यर्थः । *अपृथक्त्वेऽपि चैतन्यात्पृथगिवावभासन्त इति* ॥ अन्तःकरणवृत्त्युपायो नानेवावभासन्त इत्यर्थः । भूयोऽवयवसामान्यसादृश्या-

श्रुतुविवरणम्

प्रत्ययोबलस्येति* ॥ किं तल्लक्षणमिति ? तदाह—*अपरोक्षतयेति* ॥ *चैतन्यादि'ति* चैतन्यावभास्यत्वं प्रतीयते ; तथा सति युष्मदर्थत्वम् । *पञ्चा*—कथमपृथग्भूतानां पृथग्भूतत्वेनावभासः ? इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अन्तःकरणेति* ॥ *ननु* सा भूतादात्म्यम्, तथाप्यध्यासः संभवत्येव ; तादात्म्यहीनयोरेवाध्यासदर्शनात् शङ्कनीतिमादौ, झुक्तिरजतोरपि न तादात्म्यम्, इदन्त्वस्य पुरोदसत्वातिरिक्तेणानिरूपणात्, तेन तादात्म्याभावेऽपि बाध्यासो निराकर्तुं शक्यते । सामग्रयभावेन हि कार्यं निराक्रियेत, न तादात्म्यस्य सामग्रयमन्तर्भावः ; व्यभिचारात्, असौ धर्मेवमिवल्लङ्घनीकारो न युक्त इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*भूयोऽवयवसामान्येति* ॥ *ननु* भूयोऽवयवसामान्या-

तत्त्वदीपनम्

सिद्धेः किं 'लक्ष्यमत' इत्यनेन ? इत्याशङ्क्य व्याख्यानव्याख्येयकृत्वात्त्रयैक्यमित्याह—*अवभास्यत्वेन लक्षणेनेति* ॥ तसिप्रत्ययस्त्वतीत्यर्थः, आनन्दादीनां स्वकल्पत्वात् तद्वर्मत्वमिति शङ्कानिरासार्थमपृथक्त्वेऽपीत्युक्तम्, तद्वृत्तपन्नम् ? अपृथग्भूतानां पृथग्भावसंभवादित्याशङ्क्योपाधिसंबन्धाद्वितोषमाह—*अन्तःकरणेति* ॥ निर्गुणत्वाच्चिरवयवत्वाच्च भासानामात्मनोः सादृश्यम्, नापि विवेकाग्रहः ; प्रत्यक्परागभाषाविधिषया व्यावृत्त्युपलम्भात्, तत्तत्राध्यासव्यापकाभावेन व्याख्याभाषाद्वसंभावितविषयकलत्वात् साक्षात्तरम्न इति पूर्वपक्षः ।

अध्यासासंभवेन विपयार्थसंभवनया अरम्भ आक्षिप्तेऽध्यासासंभवाङ्गीकारेण संभाधानसम्भवविषय, तद्वृत्तपन्नम् ; अध्यासासंभवे विषयवाच्यवृत्तेरित्याशङ्क्य, अध्यासासंभवाङ्गीकारे तात्पर्यमाह—*भूयोऽवयवेति* ॥ भूयसामवयवानां सामान्यं समाववा, सैव सादृश्यम्, तद्वसंभावितव्याससंभवं प्राप्तमङ्गीकरोतीत्यवगमः ।

पञ्चपादिका

अपह्नववचनोऽनिर्वचनीयतावचनश्च । अत्र *—अयमपह्नववचनः । *मिथ्येति भवितुं युक्तम् = अभावं

पञ्चपादिकाविवरणम्

भावात्, आत्मनि कर्तृत्वादेरहङ्काराणुपाधिमिसत्प्रभमत्वेऽपि शरीराद्यध्यात्मस्य सोपाधिकप्रमत्त्वाभावात् ।

मृजुविवरणम्

भावेऽपि मुखादौ द्वित्वाद्यध्यासो दृश्यते, तद्वदिहाप्युपाधिना स्यादित्याशङ्क्याह—*आत्मनि कर्तृत्वदेरिति* ॥

तत्त्वदीपनम्

ननु न सादृश्यमध्यासव्यापकम्; लोहितदिप्रभे व्यभिचारात्, ततश्च सादृश्याभावेनाध्यासासंभवाङ्गीकरणमसङ्गत-
मित्याशङ्क्य, किं सादृश्ये सोपाधिकप्रमव्यापकत्वं निषिध्यते, उत निरुपाधिकप्रमव्यापकत्वम् ? नाथ; अङ्गीकृतेरित्य-
भिप्रेत्य द्वितीयं दूषयति—*आत्मनि कर्तृत्वदेरिति* ॥ 'इदं रजतमि'त्यादिनिरुपाधिकप्रमं प्रति सादृश्यस्य व्यापकता
दृष्टेः शरीराद्यध्यासस्य च निरुपाधिकप्रमत्वात्, सादृश्यं वक्तव्यम्, तच्च न संभवति; अतोऽध्यासासंभवाङ्गीकरण-
मुचितमित्यर्थः ।

वार्तिकम्

इतिशब्दः प्रकृतपरामर्शः । तेनैवमन्वयः—यत एवमुक्तप्रकारेण विषयविषयिणोरितरेतर-
तादात्म्यानुपपत्तिः, तदन्वयस्थानुपपत्तिगम्यश्च सत्यानृतमिथुनात्मकोऽध्यासो नास्तीत्यर्थः; मिथ्याशब्दस्या-
पह्नवेऽपि प्रयोगदर्शनात्—'मिथ्यावचनो देवदत्तः' इति । कस्य कुत्राध्यास इति ? अत आह—*अस्मत्प्रत्य-
यगोवर इति* ॥ *विषयिणिर्धर्मिणि; अधिष्ठाने । विषयित्वे हेतुः—*चिदात्मके* ॥ चिदात्मकत्वे
हेतुः—*अस्मत्प्रत्ययगोचरे* ॥ भोक्तरीत्यर्थः, तत्सात्तिर्णिति वार्थः । *विषयस्य=जडवर्गस्यान्तः-
करणादेर्धर्मस्य च । जडत्वे हेतुः—*युष्मत्प्रत्ययगोचरस्य* ॥ युष्मत्प्रत्ययो भोगः, तद्विषयस्य; भोग्य-
स्येत्यर्थः । *तद्वर्माणं च=जडान्तःकरणादिधर्मोणामपि; काम-सुख-दुःख-काणत्व-मनुष्यत्वादीनां
स्वरूपतोऽध्यासः; भ्रमे भासमानयंशिष्टप्रतियोगिनो रजतवन्मिथ्यात्वात्, तदनुयोगिनश्च शुक्ति-
वत् सत्यत्वात् । परस्परं सत्यानृतमिथुनीभावं दर्शयितुमाह—*तद्विपर्ययेणेति* ॥ इत्थंभावे तृतीया ।
पूर्वोक्तधाराधेयभाववैपरीत्येनेत्यर्थः । तेन चैतन्यस्य जडाधारतयाऽऽरोपेऽपि न तद्विशेषणत्वम्, येन
भ्रमे भासमानवैशिष्ट्यप्रतियोगित्वेन जडवत्तस्यापि स्वरूपत आरोपान्मिथ्यात्वं स्यात्, किं तर्हि ?
वर्णने मुखवत्संसर्गत एव तद्गोपाह वर्णनस्थत्वस्येव मुखस्य जडवत्तुच्छत्वस्यापि, चैतन्यस्यैव विशेष्य-

भाष्यभावप्रकाशिका

जडे बुद्ध्यादावध्यासः; तुल्यत्वादित्यर्थः ॥ अध्यासो नाम—अन्यस्मिन्नन्यरूपताधीः । मिथ्येत्यविद्यमान-
तोच्यते; नास्त्येवाध्यास इत्यर्थः । अर्थाध्यासो ज्ञानाध्यासश्चेत्यध्यासयोर्नास्तित्वं वक्तुं द्विविधा-
ध्यासवचनम् । आक्षेपमुपसंहरति—*इति भवितुमिति* ॥

प्रदीपः

तस्य च ब्रह्मरूपत्वे विनालैपर्यमिति निष्कर्षः ॥ सामान्यतो धर्म्यध्यासासंभवं धर्माध्यासासंभवं च भेदप्रतीतिकल्पनेनाधिष्ठाना-
रोपयोगविरुद्धरत्नाभावेन धर्म्यध्यासाभावेन च निरूप्य लक्ष्यविशेषयोस्तत्समन्वयार्थम्—*असंख्यत्वगोचरे *इत्यादि
भाष्यम् ॥ *असंख्यत्वगोचरे=वृत्तिमात्राध्यासे । *चिदात्मनि=चैतन्त्रे । *युष्मत्प्रत्ययगोचरस्य=दृश्यस्य । *विषयस्य=

भामती

तथापीति योजना ॥ इदमत्राकृतम्—भवेदेतदेवम्—यदि 'अहमि'त्यनुभव आत्मतत्त्वं प्रकाशेत, न त्वेतदस्ति । तथाहि—समस्तोपाध्वनवच्छिन्नानन्तानन्दचैतन्यैकरसमुदासीनमेकमद्वितीयमात्मतत्त्वं श्रुति-स्मृतीतिहास-पुराणेषु गीयते । नचैतान्युपक्रमपरमशोपसंहारैः क्रियासमभिव्यक्तिरेण्णमात्मतत्त्वमभिधत्ति तत्प्राणि सन्ति शक्यानि शक्रेणाप्युपचरितार्थानि कर्तुम् । अभ्यासेन हि भूयस्त्वमर्थस्य भवति ; यथा—'अहो दर्शनीया, अहो दर्शनीया सुन्दरी'ति, न न्यूनत्वम् ; अपि प्रागेवोपचरितत्वेमिति । अहमनुभवस्तु प्रादेशिकमनेकविध-शोक-तुःखाद्युपलुप्तमात्मानमादर्शयन् कथमात्मतत्त्वगोचरः ? कथं वाऽनुपलब्धः ? नच—ज्येष्ठप्रमाणप्रत्यक्ष-

अनुपपत्तिशिका

'तथापी'त्यनेन योजयति । अभिव्येति भवितुं युक्तं यथपीति ॥ तथापीति योजनेति ॥ "युष्मदस्मि"त्यादिभाष्येण "तथापी"त्यतः प्राक्नेनाध्यासाभावहेतुभेदग्रहस्य सत्त्वाद् अध्यासाभाव एवेत्युक्तम्, तत्र "तथापी"-त्यादिपरिहारभाष्येणाध्यासाभावहेतुत्वेनेको भेदग्रह एवासिद्ध इति सूचितम्, तद्विद्युतोक्तिः—इदमत्राकृतमिति ॥ समस्तोपाध्वनवच्छिन्नानन्तानन्दैकरसमुदासीनमेकमद्वितीयमात्मतत्त्वं श्रुति-स्मृतीतिहास-पुराणेषु यथा गीयते, तथा तादृशमात्मतत्त्वं यद्यहमनुभवे प्रकाशितम्, तदाऽहमनुभवे प्रकाशमात्मतत्त्वोपचरितार्थानि कर्तुं न शक्यानीति योजना । अननु श्रुति स्मृतीतिहास-पुराणादिव्याख्यायानुभवविरोधादुपचरितार्थानीत्युक्तम्, तत्राह—अनचैतानीति ॥ एतानि=श्रुत्यादिव्याख्यानि । अनुरागः=मर्थे निर्देशः, क्रियासमभिव्यक्तिः=पानःपुन्यम् । तथाचोपक्रमोपसंहारभ्यामादिलिङ्गेनिरुक्ताद्वितीयमात्मतत्त्वं निश्चिततत्त्वार्थकाणि तादृशमात्मतत्त्वप्रतिपादकानि च सन्ति श्रुत्यादिव्याख्यानि शक्रेणाप्युपचरितार्थानि कर्तुं न शक्यानीति योजना । तात्पर्यलिङ्गमध्यप्रविष्टाभ्यासो नाम=निरुक्ताद्वितीयमात्मतत्त्वप्रतिपादकतया श्रुति-व्याख्यावृत्तिः । तादृशमाभ्यासेन किम् ? इत्यत आह—अभ्यासेन हि भूयस्त्वमिति ॥ भूयस्त्वम्=आधिक्यम् । अभ्यासादर्थस्य भूयस्त्वे दृष्टान्तमाह—यथा अहो दर्शनीया अहो दर्शनीया सुन्दरीति ॥ दर्शनीया=प्रेक्षणीया । 'दर्शनीये'त्यभ्यासेन सुन्दर्यं भूयस्त्वम्=आधिक्यं प्रमीयते । आधिक्यमेव न न्यूनत्वमित्याह—अन न्यूनत्वमिति ॥ यत एव प्रतिपादितार्थस्याऽऽधिक्यम्, न न्यूनत्वम् ; अत एव तत्प्रतिपादकवाक्यस्योपचरितार्थत्वमपि नेत्याह—अपि प्रागेवोपचरितार्थत्वमिति ॥ न न्यूनत्वमित्यत्र विषयमनन्य उपचरितार्थत्वमित्यत्राप्यन्वयः ; उपचरितार्थत्वमपि प्रागेव नेत्यर्थः । श्रुत्यादिषु यादृशमात्मतत्त्वं गीयते, तादृशमात्मतत्त्वमहमनुभवे न प्रकाशितमित्युक्तं प्रपञ्चयति—अहमनुभवस्त्विति ॥ अननु अहमनुभवस्यानुपप्लवत्वात् तदोचरार्थस्याप्यनुपप्लवत्वेनित्याह—अथं चानुपप्लव इति ॥ उपप्लवः=विपर्यासः कथम् ? तच्छून्योऽहमनुभव इत्यर्थः । अपरिच्छिन्नमात्मानं परिच्छिन्नत्वेन विपर्योक्तुर्ब्रह्ममनुभवो विपर्यासवानेवेति भावः । "कथमात्मतत्त्वगोचरः" इत्यनेनाद्वितीयमात्मतत्त्वस्य निरुक्तस्याशङ्कित्युक्तम्, तथाचाश्वासस्य श्रुतिप्रमेयत्वादशतार्थबोधकत्वेन श्रुतीनां प्रामाण्यम् ; अत एव नोपचरितार्थमपीति स्थितम् । तत्राहमनुभवस्य प्रत्यक्षत्वात् प्रत्यक्षस्य च ज्येष्ठत्वाद् ज्येष्ठप्रमाणविरोधेनोपक्रममादिलिङ्गेहिततत्त्वार्थकश्रुतीनामेवाप्रामाण्यम्, उपचरितार्थत्वं च, इत्याशङ्क्य निराकरोति—अनचेति ॥ आम्नायस्य=श्रुतिसमुद्देश्यः । तदपेक्षस्य=

प्रदीपः

अन्तःकरणम् ॥ अध्यासः=आलोचनम् । मिथ्या=असंभवदुक्तिक इति पदार्थनिष्कर्षः । उत्तरत्र तथापीत्यभिप्रायमाह यथपीति पूर्वोक्तम् । तथाच—'युष्मदस्मदोर्'त्यादि—'युक्तमि'त्यन्तं शङ्काभाष्यम्, तथापीत्यादि परिहारभाष्यमिति निष्कर्षः ॥ अध्यासादर्थः—सादृश्यद्वारां प्रमत्तमान्यं प्रति नै कारणम् ; विनपि सादृश्यं केतकीगन्धे संपन्नं हि आत्मा आसीत् । अस्तु तत् । विषयवशमप्रतिकल्पेनैवाप्यसौ सादृश्यद्वारां कारणमिति वक्तुमशक्यम्, नाप्यत्र ;

भामती

विरोधादाज्ञास्यैव तदपेक्षस्याप्रामाण्यमुपचरितार्थत्वं चेति—युक्तम् ; तस्यापौरुषेयतया निरस्तसमस्तदोषा-
शङ्कस्य, बोधकतया स्वतःसिद्धप्रमाणभावस्य स्वकार्ये प्रमितावनपेक्षत्वात् । प्रमितावनपेक्षत्वेऽप्युत्पत्तौ प्रत्यक्षा-
पेक्षत्वात्तद्विरोधानुत्पत्तिलक्षणमप्रामाण्यमिति चेत्, न ; उत्पादकाप्रतिद्वन्द्वत्वात् । न ह्यगमज्ञानं सांख्यव-
हारिकं प्रत्यक्षस्य प्रामाण्यमुपहन्ति, येन कारणभावाच्च भवेत्, अपितु तार्त्त्विकम् । (१) न च तत् तस्योत्पा-

ऋतुप्रकाशिका

प्रत्यक्षापेक्षस्य । प्रत्यक्षस्य पूर्वोत्पत्तिमत्त्वेन ज्येष्ठतयोपजीव्यत्वेऽपि “पौरुषार्थे पूर्वदौर्बल्यमिति” न्यायेन प्रत्यक्षस्यैव
दौर्बल्यम् ; अत आगमविरोधेनानधिगतार्थकत्वाभावादप्रामाण्यम् । नच—आगमस्य प्रत्यक्षसापेक्षत्वादा-
गमस्यैव सापेक्षत्वलक्षणमप्रामाण्यमिति—याच्यम् ; आगमस्य किं प्रत्यक्षसापेक्षत्वं स्वजन्यज्ञानप्रमितित्वात् ?
स्वप्रामाण्यायेति यावत्, किं वा स्वेन प्रमित्युत्पत्तये तत्सापेक्षत्वम् ? आद्येऽपि किं स्वप्रामाण्यशङ्का-
निरासाय तदपेक्षा ? किं वा स्वविषयसंवादाय ? आध्यायं निरस्यति—न तस्येति ॥ आगमस्येत्यर्थः ।
अपौरुषेयतया नित्यनिर्दोषत्वेनैव प्रामाण्याद् न तत्ताप्रामाण्यशङ्का, येन तदप्रामाण्यप्रयोजकतच्छङ्कानिरासाय
तदपेक्षा स्यादिति भावः । आद्यद्वितीयं निरस्यति—बोधकतयेति ॥ अज्ञातार्थबोधकत्वेन स्वतःसिद्ध-
प्रमाणभावत्वात् स्वविषये स्वप्रामाण्यसंवादापेक्षा नास्तीति भावः । स्वकार्ये प्रमितौ ॥ भावप्रधानो
निर्देशः, स्वकार्ये प्रमितित्वे । अनपेक्षत्वात्—स्वप्रामाण्यायानपेक्षत्वादिति यावत् । द्वितीयं शङ्कते—
प्रमितावनपेक्षत्वेऽपीति ॥ प्रमितत्वेऽनपेक्षत्वेऽपि—स्वप्रामाण्यायानपेक्षत्वेऽपीत्यर्थः । उत्पत्तौ—स्वेन
प्रमित्युत्पन्नौ । तद्विरोधात्—प्रत्यक्षविरोधात् । अनुत्पत्तिलक्षणमिति ॥ प्रत्यक्षविरोधेन स्वप्रामाण्यव्याघा-
तात् स्वस्य प्रमानुत्पादकत्वेनानुत्पादकत्वलक्षणमप्रामाण्यमागमस्येति शङ्क्यर्थे परिहरति—उत्पादकेति ॥
प्रत्यक्षस्य प्रमोत्पादकगमपरिपन्थित्वादित्यर्थः । यदि तथाप्यागमस्य प्रत्यक्षेण विरोधः, तदा चकव्यम्—
किं प्रत्यक्षगतव्याहारिकप्रामाण्येन तस्य विरोधः ? तद्वत्तत्त्वावेदकत्वलक्षणप्रामाण्येन वा ? नाथ इत्याह—
न हीति ॥ प्रत्यक्षस्य सांख्यवहारिकं प्रामाण्यमागमज्ञानं नोपहन्ति—आगमेन जनित्यमार्णं प्रमारूपं ज्ञानं
न विषट्यति ; प्रमारूपज्ञानोत्पादप्रयोजकागमगतप्रामाण्यविघातकं न भवतीत्यर्थः ; अप्रतिहतप्रामाण्य-
कारणाभावादित्यर्थः । किं तर्हि तद्विघातकम् ? तत्राह—अपितु तार्त्त्विकमिति ॥ तार्त्त्विकं प्रामाण्यं तदुप-
धातकमित्यर्थः । तर्हि प्रत्यक्षगतं तार्त्त्विकप्रामाण्यमेव तद्विघातकमस्तु, इति द्वितीयमाशङ्क्य निराकरोति—नच
(१) तार्त्त्विकमिति ॥ प्रत्यक्षस्य सांख्यवहारिकप्रमाणत्वेन तत्र तार्त्त्विकप्रामाण्याभावात्, आगमस्यैव तस्या-
वेदकप्रमाणत्वादिति भावः । ननु यत् तत्त्वप्रतिपत्तिजनकम्, तदेव तत्त्वावेदकप्रमाणम् ; प्रत्यक्षमपि तथेति
तदपि तत्त्वावेदकप्रमाणमेवेत्यत आह—नच तत्त्वोत्पादकमिति ॥ तद्वित्यनन्तरमेवकारोऽप्याह त्वेति ।

प्रदीपः

तत्र च प्रतिबन्धकाभावविषया विशेषदर्शनसामग्र्यभावस्यापि कारणात्वावश्यकत्वात् तैर्न विवाहे व्यर्थं सादृश्यज्ञानस्यापि
कारणत्वकल्पनात्, इत्यालोपी तु नीलत्वादिविशेषदर्शनसामग्रीसंस्कारं य उज्जताध्यातः । इदमेव, सादृश्यज्ञानाकारणत्वबाधं
भाष्यकारोचितमादाय * कवितार्किकनृसिंहभट्टोपाध्यायमतं प्रहृष्टम्—यद्, ज्ञमज्ञाने नाधिगमज्ञानविषया सादृश्यज्ञानं
कारणमिति । तथाच विसृष्टेऽपि ज्ञमो विशेषदर्शनाभावे संभवीति, चैतन्यस्यावृत्तत्वेन विशेषदर्शनेनसाक्षात्भावात्

भाष्यभाष्यप्रकाशिका

‘युक्तमिति’ वक्तव्ये “इति भवितुमि”त्याक्षेपस्य सौभाग्येन मूलम्, नात्र मानमिति दर्शयितु-
मुक्तम् ॥ तद्वै प्रमातृत्वाद्विबन्धस्य वस्तुतया विषयाभावाद्भेदनास्यमिव शास्त्रेभ्योऽप्यनु-

भामती

दकम् ; अतात्त्विकप्रमाणभावैश्चोऽपि सांख्यवहारिकप्रमाणेभ्यस्तत्त्वप्रतिपत्तिजननात् । तथाच वर्णे ह्रस्व-
दीर्घत्वादयोऽन्यथर्थाः, अपि समारोपितास्तत्त्वप्रतिपत्तिहेतवः ; न हि लौकिका नाग इति वा नग इति वा
पदात् कुञ्जरं तर्ह वा प्रतिपद्यमाना भवन्ति भ्रान्ताः । न चानन्यपरं वाक्यं स्वार्थ उपचरितार्थं युक्तम् ; उक्तं
हि—“न विधौ परः शब्दार्थः” इति । ज्येष्ठत्वं चानपेक्षितस्य बाध्यत्वे हेतुः, न बाधकत्वे ; रजतज्ञानस्य
ज्यायसः शुक्तिज्ञानेन कनीयसा बाधदर्शनात्, तदनुपबाधने तदपवाधात्मनस्तत्त्वोत्पत्तेरनुपपत्तेः । दर्शितं च
तात्त्विकप्रमाणभावस्यानपेक्षितत्वम् । तथाच पारमर्षं सूत्रम्—“पौर्वापर्यं पूर्वदौर्बल्यं प्रकृतिवत्”

प्रसुप्रकाशिका

*तदैव=तत्त्वावेदकप्रमाणमेव । *तस्य=तत्त्वप्रत्यक्षस्य, उत्पादकं नैत्यर्थः । कुत इत्यत आह—*अतात्त्विकप्रमाण-
भावैश्चोऽपि सांख्यवहारिकप्रमाणेभ्यस्तत्त्वप्रतिपत्तिजननादिति ॥ सांख्यवहारिकप्रमाणानि=लौकिकप्रमाणानि,
प्रत्यक्षानुमानोपमानानि लौकिकवाक्यानि च ; तेष्व इत्यर्थः । “तत्त्वप्रतिपत्तिजननादि”त्यस्याभ्रान्तिप्रतिपत्तिजनना-
दित्यर्थः । न हि प्रत्यक्षानुमानोपमानप्रमाणेभ्यो जायमानं ज्ञानं भ्रान्तिरूपम्, किंतु प्रत्यक्षादिप्रमाणभासेभ्य
एव जायमानं ज्ञानं भ्रान्तिरूपमिति भावः ॥ तर्हि लौकिकशब्दजन्यं ज्ञानमपि किमभ्रान्तिरूपम् ? अभ्रान्ति-
रूपमेवेत्याह—*न हि लौकिका इति ॥ *प्रतिपत्तिमाना इति ॥ ज्ञानन्त इत्यर्थः । तथाच कालत्ववाच्य-
ब्रह्मतत्त्वबोधकमेव प्रमाणं तत्त्वावेदकप्रमाणम्, तच्च श्रुत्यादिरूपमेवेति, तस्यामात्रं प्रत्यक्षादिना केनापि न बाध्यत
इति सिद्धम् । श्रुत्यादेरप्रामाण्यं निरस्योपचरितार्थत्वं निरस्यति—*नचेति ॥ नच पूर्वमेव तत्पराण्युप-
चरितार्थानि कर्तुं शक्येणापि न शक्यानीति तत्परात्मनोपचरितार्थत्वं चोक्तम्, अधुनाऽपि तत्परात्मनोपचरितार्थत्वं
चोच्यत इति पौनरुक्त्यम् ; पूर्वमप्यासप्रयोजकभेदाग्रहसिद्धयर्थमुक्तम्, अधुनोपजीव्यप्रमाणविरोधपरिहाराद्योक्त-
मिति न दोष इति द्रष्टव्यम् । तथाच यत्परः शब्दः, स एव मुख्यतः प्रतीयमानः शब्दार्थः, नोपचरितार्थः ।
इदं तु शबरस्वामिनाऽप्युक्तमित्याह—*उक्तं हि न विधौ परः शब्दार्थ इति ॥ *विधौ=विषयकवाक्ये,
*परः=लक्षणया गौण्या वा प्रतीयमानोऽर्थः, शब्दार्थो न भवति, किन्तु यस्तात्पर्यविषयभूतोऽर्थः, स एव शब्दार्थ
इत्यर्थः । एवं वेदान्तश्रुत्यादीनामभ्यपरिच्छिन्नाद्वितीयसंख्यानान्दब्रह्मण्युपक्रमदिप्रवृत्तिप्रतिज्ञायाधिकतात्पर्यक-
त्वात् तादृशं ब्रह्मैव वेदान्तश्रुत्यम् । अहमनुभवस्तु तादृशमर्थं न विषयीकरोति, येनाहमनुभवगोचरस्य
देहादित्यः पूर्वोक्तरीत्या भेदग्रहादप्यासो नास्तीत्युच्येतेति भावः । यत्तुं प्रत्यक्षस्य ज्येष्ठत्वेन आम्नाया-
पेक्षितस्यान्नायबाधकत्वमिति, तच्च यक्तव्यम्—किं ज्येष्ठत्वमुपजीव्यत्वम् ? मुख्यत्वमालं वा ? तत्राऽऽद्यमुप-
जीव्यत्वं निराकृतमेव । अत एव प्रत्यक्षमाम्नायेनानपेक्षितं स्थितम् । एवं च सति द्वितीयं दूषयति—
*ज्येष्ठत्वं चेति । मुख्यत्वरूपं ज्येष्ठत्वं चेत्यर्थः । “अनपेक्षितस्येत्यनन्तरं स्वस्य प्रत्यक्षस्येति शेषः । पूर्वोक्त-
मात्रस्य बाध्यत्वमुक्तम्, तद्विधायि—*रजतज्ञानस्येति ॥ भ्रमरूपज्ञानस्येत्यर्थः । *ज्यायसः=पूर्वोक्तत्वमात्रेण
ज्येष्ठस्य । *कनीयसा=अनन्तरोत्पत्त्येन कनीयसा । तद्वाधकत्वेनैवोत्पन्नतया तदवाधकत्वे तत्परोत्पत्तिरेव नेत्याह
—*तदनपवाधन इति ॥ *ननु* ज्येष्ठमपि प्रत्यक्षं बाध्यं चेत्, तात्त्विकप्रमाणभावेनाम्नायेन प्रत्यक्षमपेक्षितं
न भवेदिति पूर्वोक्तमर्थेन शङ्कमानं प्रत्याह—*दर्शितं च तात्त्विकप्रमाणभावस्यानपेक्षितत्वमिति ॥ तथाचा-
म्नायस्यानपेक्षप्रमाणत्वे प्रत्यक्षस्य तदनपेक्षितत्वमिष्टमिति भावः । पूर्वस्य बाध्यत्वे पारमर्षं सूत्रमपि
प्रमाणयति—*तथाचेति ॥ *पौर्वापर्यं इति ॥ *पठे स्थितम्—*अग्निधोमे—*अन्योन्यं सन्धेय्य यशस्वालो

प्रतीपः

विनापि सादृश्यज्ञानमवस्थिति असंनिवेशः । “इत्यतः तु” इति तत्रिलक्षणव्यापारपरिसिद्धान्तस्य तद्वाच्यमपि च
सादृश्यज्ञानं सादृश्यमपि वा सोपादानोपादेयमात्रप्रयोजकमिति नोषवद् असाधुमुक्तम् । यदि तु “इत्यतः तु” इति

भामती

इति । तथा — “पूर्वात्परवलीयस्त्वं तत्र नाम प्रतीयताम् । अन्योन्यनिरपेक्षाणां यत्र जन्म धियां भवेत् ॥” इति । अपिच येऽप्यहंकारास्पदमात्मानमार्षिषत, तैरप्यस्य न तात्त्विकत्वमस्युपेतव्यम् ; “अहमिहेवासि सवने जानानः” इति सर्वव्यापिनः प्रादेशिकत्वेन ग्राहात्, उच्चतरगिरिशिखरवर्तिषु महातरुषु भूमिष्ठस्य पूर्वाप्रवालनिर्भासप्रत्ययवत् । नच— इदं देहस्य प्रादेशिकत्वमनुभूयते, न त्वात्मन इति—सांप्रतम् ; न हि तदा, एवं भवति—“अहम्” इति ; गौणत्वे वा न—“जानानः” इति ; अपिच परशब्दः परत्र लक्ष्य-

अनुपपत्ताशिका

निर्यातानामुचितं विच्छेदनमित्तकं प्रायश्चित्तं भूयते—“यदि उद्गाताऽपिच्छन्नाददक्षिणेन यजेत्, यदि प्रतिहृता सर्वस्वदक्षिणेनति” । तथोद्गातुप्रतिहृतौः क्रमेण विच्छेदेऽदक्षिणत्व सर्वस्वदक्षिणत्वयोर्विच्छेदयोः प्रायश्चित्त-भूतयोः प्राप्ते, विरुद्धयोः समुच्चित्यानुष्ठानायोगादन्यतरस्यानुष्ठेयत्वे—किं पूर्वमदक्षिणं प्रायश्चित्तभूतं तत् कर्मानुष्ठेयम् ? उत सर्वस्वदक्षिणं प्रायश्चित्तभूतं तत् कर्मानुष्ठेयम् ? इति विषये, अनन्तरं प्रतिहृतुविच्छेदेऽनुद्गातुविच्छेदकाले प्रतिहृतुविच्छेदाभावेनानुपसञ्जातविरोधित्वात् पूर्वप्राप्तत्वाददक्षिणत्वेनैव कर्मानुष्ठेयमिति पूर्वपक्षे प्राप्ते, राक्षान्तः ;—निमित्तभूतयोर्विच्छेदयोः पूर्वपक्षे सति पूर्वस्य नैमित्तिकस्यादक्षिणत्वस्य दोषत्वम्, उत्तरस्य निरपेक्षस्य सर्वस्वदक्षिणत्वस्य पूर्वापक्षत्वेनैवोदितत्वात् पूर्वोदयकाल उत्तरस्याप्राप्तत्वेन पूर्वेण वाचाभोगात् सर्वस्वदक्षिणत्वेनैव तत् कर्मानुष्ठेयमित्यदक्षिणत्वस्य बाधः । उक्तं हि—“पूर्वे परमजातत्वादवाचित्वेव जायते । परस्यानन्यथोवादात् त्वबाधेन संभवः ॥” इति ॥ *प्रकृतिवदिति* ॥ प्रकृतौ “कुशमये बहिस्तृणाति” इत्युपदेशतः कुशमयबहिर्मिरास्तराणां प्राप्तम्, विकृतावपि “प्रकृतिवद्विकृतिः कर्तव्या” इत्यतिदेशतः कुशमयबहिर्मिरास्तराणां प्राप्तम्, पृथग्विकृतौ भूयते—“शरमये बहिस्तृणाति” इति । तत्र विकृतौ किं कुशमयानां बहिर्मिरास्तराणां शरमयानां वेति विज्ञेयऽतिदेशतः प्राप्तत्वात् कुशमयानामेव विकृतावासास्तरमिति पूर्वपक्षे, राक्षान्तः—कुशानां प्रकृतौ क्लृप्तोपकारत्वात् शराणां चोपकारस्य कल्पत्वात्, कुशानां प्रकृतौ सावकाशत्वात् शराणामन्यत्र निरवकाशत्वात्—“सावकाशनिरवकाशयोर्निरवकाशं वलीयः” इति न्यायाद् निरपेक्षैरास्तीर्यमाणैः शरैश्चरमभाविमिषि पूर्वतनाः कुशा एवानास्तरणवन्तः सन्तो बाध्यन्ते ; तद्वदिति । पूर्वापरभावमापन्नयोः परस्परनिरपेक्षयोर्मध्ये परस्य वलीयस्त्वं पूर्वस्य बाध्यत्वं चोक्तम्, तत्रैवामियुक्तोक्त्यन्तरमाह—*पूर्वात्परवलीयस्यमिति* ॥ इयता प्रत्ययेन श्रुत्यादिगानाद्वितीयपूर्वाकात्मतत्त्वस्याहंप्रत्ययविषयस्य देहेन्द्रियादिभ्यो भेदप्रत्येयकात्मतत्त्वस्य तेभ्यो भेदाप्रहादध्याससंभव उक्तः, प्रनिवारिनिरुपितात्मनोऽनवभासादपि तमाह—*अपिचेति* ॥ *अहंकारास्पदम्=अहंप्रत्ययविषयीभूतम् । *अस्य=आत्मनः । सर्वगतत्वमाश्रित्याह—*अहमिहेति* ॥ “सर्वव्यापिनः” इत्यनन्तरं आत्मन इति शेषः । अधिकपरिमाणवतोऽल्पपरिमाणवत्त्वेन ग्रहणे हृष्टान्तमाह—*उच्चतरैरेति* ॥ *ननु* “अहमिहेवेतिप्रत्ययस्य देहाप्रदेशिकत्वविषयकत्वमेव, न त्वात्मकोदेशिकत्वविषयकत्वमित्याशङ्क्य निराकरोति—*नचेदमिति* ॥ निराकरणमेवाह—*न हि तदैवमिति* ॥ तदा देहाप्रदेशिकत्वविषयकप्रत्ययदशायां अहमिहेत्येयरूपेण प्रतीतिर्न भवतीत्यर्थः । तत्र मतेऽहंप्रत्ययस्य देहादिविविक्तत्वविषयकत्वेन देहाप्रदेशिकत्वविषयकत्वादिति भावः । *ननु* “अहमिहेवे”त्यस्य अहंशब्दो देहे गौणत्वेनोच्यत इत्यत आह—

प्रदीपः

यद्यभावे केचन धर्मेण सादृश्यं ब्रह्मप्रपञ्चयोरपि वजैत एवेति वर्णनात् सादृश्यव्यापकत्वात्सादृश्येऽपि भाष्याशङ्क इति मन्यते, तर्हि त्वात्मानतःकरणयोरपि यद्वर्य-विच्छादिना विरुद्धत्वभावयोरपि सत्त्वादिना संवृत्तयोरप्यासंभवा न विकल्पः । इममेव भाष्यसंक्षिप्तं भावं गृहीत्वा ब्रह्मसूत्रेऽपि प्राणशानं कारणमिति पक्षान्तरम्—सिद्धान्तैक्यसंग्रहे संगृहीतम् । सर्वथा

भामती

माणगुणयोगेन वर्तत इति यत्र प्रयोक्तृप्रतिपत्तोः संप्रतिपत्तिः स गौणः । स च भेदप्रत्ययपुरःसरः, तथा नैयमिकमिहोत्रवचनोऽभिहोत्रशब्दः प्रकरणान्तरावधृतभेदे कौण्डपायिनामयनगते कर्मणि “मास-

श्रुतप्रकाशिका

गौणत्वे इति॥ भवतीत्यनुपपन्नः । तथाच तथात्वे जानान इति न भवतीत्यर्थः । उपचरितान्ममावरणं देहस्य ज्ञातृत्वायोगादिति भावः । नच—जानान इति शब्दोऽपि देहे गौण इति—वाच्यम् ; वक्तुः स्वज्ञान-प्रकाशनपरे वाक्येऽशातरि देहे जानान इति गौणप्रयोगायोगात् । अननु३—अर्थप्रत्ययविषयः आत्मैव, तत्र देहगतं प्रादेशिकत्वंमुपचर्यन इहेवेतीति—चेत्, अतर्हि॥ देहप्रादेशिकत्वप्रत्यायक इहेवेतिशब्द आत्मनि, देहेऽशब्दश्च गौणो वाच्यः, गौणत्वं च देहान्मनोभेदो प्रतीतव्यः । नच स रश्मत् इत्याह—अपिचेति॥ परशब्दः परप्रत्यायकशब्दः । अपरत्वं अन्यत्वं । अलक्ष्यमाणगुणयोगेन—मुख्यार्थं लक्ष्यमाणो दृश्यमानो यो गुणो भयः, तद्योगेनेत्यर्थः । माणत्वं विनिधम्—साम्प्रतिकं निरुद्धं चेति । तत्र माणवके सिद्धशब्दस्य गौणत्वं साम्प्रतिकम् । सार्धपरसादी तैलशब्दगौणत्वं निरुद्धम् । एवं द्वैविध्ये स्थिते गौणवादी प्रत्ययः—किं देहादावहंशद्वयस्य गौणत्वं मिहे माणवकशब्दगौणत्ववत् साम्प्रतिकम् ? किं वा सार्धपरसादी तैलशब्दगौणत्ववद् निरुद्धम् ? नात्र इत्याह—अपरेति॥ परशब्द इत्यादेरर्थ उक्त एव । नैयमिकेति॥ प्रमाण-लक्षणे स्थितम्—“तत्प्रत्ययं चान्यशास्त्रम्” । “अनिहोत्रं जुहोति” इति श्रूयते । तत्र संशयः—किम् अमिहोत्रशब्दोऽभिदेवतागुणविधिः, उत कर्मनामिति ? तत्र अग्नये होत्रं हविस्मिन्निति समासान्तरवर्तिन्या चतुर्थ्या अग्नौर्होत्रं देवतात्वंप्रतीतिर्देवमानहविष्कं यद्धोमाग्न्यं कर्म तदभिदेवताकमित्याभिदेवतागुणविविधिरिति प्राप्ते, राद्वान्तः—““चदग्नये च प्रजापतये च सायं जुहोति” इति शास्त्रादभिदेवताच प्रख्यापनादभिदेवतात्वस्य प्राप्तत्वात् प्राप्ते च विधिवैयर्थ्यात् कर्मनामैवाभिहोत्रशब्दः । नच समासान्तर्बर्तितचतुर्थीवलादभिदेवतागुणविधिरित्युक्तमिति वाच्यम् ; अग्रेयंजमानहविर्विकारत्वासंभवात् । “कुण्डलाय हिरण्यम्” “यूपाय दाह” इत्यादी तादर्थ्यननुभूतौ सत्यां कुण्डलादेर्विकारत्वं हिरण्यवादेः प्रकृतित्वं च हर्षम्, तद्वत् तादर्थ्यं प्रकृतिविकारयोरभावेन चतुर्थीसमासासंभवात् । एवं नित्यामिहोत्रवाचिनोऽमिहोत्रशब्दस्य गुणयोगादन्यत्र कर्मणि वृत्तिं वक्तुं मुख्याधोद् नित्यामिहोत्राद् रक्षीतमेवं तत् कर्मम्—अप्रकरणान्तरेति॥ भेदलक्षणे स्थितम्—“प्रकरणान्तरे प्रयोजनान्यत्वम्” । कुण्डपायिनामयने—“मासममिहोत्रं जुहोति” इति श्रूयते । तत्र संशयः—तत्र किं नित्यामिहोत्रे मासगुणो

उत मासगुणविधिर्देवकर्मनामिति । तत्र सत्यपि प्रकरणभेदे, ३ तस्मात् अमिहोत्रस्य बुद्धौ सभिधानुपात्तं तत्सममिहोत्रस्य “जुहोतीत्याख्यातस्य तत्सभिधापितार्थपरत्वाद् नित्यामिहोत्रानुवादेन मासलक्षण-गुणो विधीयते इति प्राप्ते, राद्वान्तः—किम्—अमिहोत्रनाम्ना नित्यप्रसिद्धामिहोत्रानुवादेन मासगुणविधानम्, किं वा “जुहोतीत्याख्यातेन प्रसिद्धामिहोत्रमनृत्य मासगुणविधानम् ? न द्वितीयः ; जुहोतीत्याख्यातस्य साध्यावस्य-कर्मबोधकत्वेन सभिहितार्थकतया सिद्धव्यवहित-प्रसिद्धामिहोत्रपरामर्शित्वायोगात्, नात्र ; अमिहोत्रनाम्नो धातुसमानाधिकृतस्य • धात्वर्थबोधकत्वेन सभिहितपरामर्शितया वृथगव्यवहितबोधकत्वायोगात्, मासस्य काळरूपतया पुनरापिथायत्वेनानुपादेयतया विधातुमशक्यत्वाच्च । नच—मासानुवादेन नित्यामिहोत्रविधि-रिति—वाच्यम् ; नित्यामिहोत्रस्य “यावज्जीवममिहोत्रं जुहोति” इत्यनेनैव हि विहिततया विहितस्य पुनर्विधानायोगात् ; जुहोतिना वा अमिहोत्रनाम्ना वाऽसन्निहितनित्यामिहोत्रपरामर्शसंभवस्योक्तत्वाच्च । तस्मात् प्रकरणान्तरत्वात्, अत एव पूर्वकर्मोसभिधानाच्चेदमपरं मासगुणविधिप्रक्रमोत्तरम् । अत एव प्रयो-जनान्यत्वम्—विधेयमात्रान्यत्वम् । अननु३ अमिहोत्रशब्दस्य कुण्डपायिनामयने कर्मणि गौणप्रयोगे किं प्रयोजनम् ? किं नित्यामिहोत्रेण तद्दिवादितादृश्यबोधः प्रयोजनम् ? किं वा अन्यत् ? नात्र ;

भामती

ममिहोत्रं जुहोति" इत्यत्र साध्यसादृश्येन गौणः, माणवके चानुभवसिद्धमेवे सिंहात्सिंहशब्दः । नत्वहं-
कारस्य मुख्योऽर्थो निर्लुठितगर्भतया देहादिभ्यो भिन्नोऽनुभूयते, येन परशब्दः शरीरादौ गौणो भवेत् ।
नच—अत्यन्तनिरुद्धतया गौणेऽपि न गौणत्वाभिमानः, सार्षपादिव तैलशब्दवदिति—वेदितव्यम् ;
तत्रापि ज्ञेहात्तिलभावेदे सिद्ध एव सार्षपादीनां तैलशब्दवाच्यत्वाभिमानः, न त्वर्थयोस्तैलसार्षपयोरेभोऽध्य-
वसायः । तत्सिद्धम्—गौणत्वमुभयदर्शिनो गौणमुख्यविवेकविज्ञानेन व्याप्तम् । तदिह व्यापकं विवेकज्ञानं
निवर्तमानं गौणतामपि निवर्तयतीति । नच—बालस्थविर-शरीरभेदेऽपि 'सोऽहमि'त्येकस्यात्मनः प्रति-

प्रसुप्तकाशिका

सादृश्यबोधस्याकिञ्चित्करतया स्वयमप्रयोजनत्वेन व्यर्थत्वात्, नान्यः ; अन्यस्यापरिज्ञानात्, इत्यत्र आह—
साप्येति ॥ साप्ये = कुण्डपायिनामयने कर्मणि = सादृश्येन = नित्यामिहोत्रसादृश्येन प्रयुज्यमानोऽमिहोत्रशब्दो
गौण इत्यर्थः । तस्य नित्यामिहोत्रद्रव्याणां धर्मदेवतादीनामतिदेशः प्रयोजनमित्यभिनिधः । सप्तमं
स्मितम्—“उक्तं क्रियाभिधानं तच्छ्रुतावन्यत्र विधिप्रदेशः स्यात्” । “मासममिहोत्रं जुहोति” इत्यत्रान्या चिन्ता—
किममिहोत्रशब्दः कुण्डपायिनामयने कर्मणि नित्यामिहोत्रधर्मानतिदेशोऽत्र ? न वेति । यद्यप्यामिहोत्रशब्दो
गौणो भवेत्, तदा परं नित्यामिहोत्रधर्मानतिदेशोऽत्र, गौण एव न भवति ; अमिहोत्रशब्दस्य जुहोतिना
सामानाधिकरण्यास्यानापि तुल्यत्वेन नामधेयतया गौणत्वस्य वक्तुमशक्यत्वात्, अमिहोत्रविधानार्थत्वादा
गौणत्वायोगात्, अतोऽमिहोत्रशब्दः कुण्डपायिनामयने न नित्यामिहोत्रधर्मानतिदेशातीति प्राप्ते,
रुद्धान्तः—न तावद् अमिहोत्रविधानार्थोऽत्रामिहोत्रशब्दः ; “यद्वयं च प्रजापतये च सायं जुहोति”
इत्यादिनाऽभेदेतावत्त्वस्य विहिततया विहिते पुनर्विधानायोगात्, पूर्वोक्तविधया चतुर्थीसमास्यलादपि नाभि-
देवताविधिः ; चतुर्थीसमासासम्भवस्योक्तत्वात्, तस्मात् सिद्धे कर्मभेदे उभयत्र प्रयुक्तस्यैकस्यामिहोत्रशब्दस्या-
नेकार्थतया अन्यायत्वादयममिहोत्रशब्दो नित्यामिहोत्रेऽमिहोत्रनामपदप्रवृत्तिनिमित्तकस्यामिहोत्रत्वस्य सत्त्वात्
तत्र मुख्यः, कुण्डपायिनामयने तु मुख्यनित्यामिहोत्रसादृश्यमवलम्ब्य प्रवर्तमानोऽयममिहोत्रशब्दो गौणः ।
मुख्यसादृश्यं च कर्तव्यार्थबोधाकारणात्तत्सममिव्याहृतनाम्ना बोध्यत्वम् । अतोऽमिहोत्रवद् जुहोतीति साप्यत्वेन
तद्विधेयमिति, तत्सिद्धयर्थं नित्यामिहोत्रधर्मानतिदेशेदेवायममिहोत्रशब्दः । सूत्रार्थरूपयम्—क्रियाया
नित्यामिहोत्रशब्दाभिधानं नामधेयम् अमिहोत्रपदमुक्तं तत्प्रत्ययाधिकरणे, तस्यान्यत्र अवगणे विधिप्रदेशः विधेयधर्माति-
देशः स्यादिति । वेदे गौणप्रयोगमभिधाय लोकेऽप्याह—*माणवके चेति* । सिंहादनुभवसिद्धमेवेऽप्यत्र
माणवके मुख्यार्थभूतसिंहनिष्ठकौर्यादिगुणयोगात् सिंहशब्दश्च गौण इत्यर्थः । गौणप्रयोगस्थले भेदग्रहो दर्शितः ।
प्रकृते देहादावहंशदस्य गौणत्वे भेदग्रहोऽवश्यं वक्तव्यः, स नास्तीत्याह—*न त्विति* ॥ *अहङ्कारस्य
मुख्यार्थः = अहंशदस्य मुख्यार्थः । *निर्लुठितः = निष्कृष्य लुठितः, प्रतिभासितः, *गमः = असाधारणाकारो
यस्य तथा । तत्र यो नामानुभूयतेऽहङ्कारात्मवादिनस्तस्य मते, स देहेन्द्रिय-मनो-बुद्धयहंकारेभ्यो भिन्नतया नातु-
भूयते । अहङ्कारादपि भिन्नतयाऽनुभवे यादिविवादो न स्यादित्यर्थः । *परशब्दः = अहंशब्दः । संप्रति-
गौणत्वं द्वितीयं निराकरोति—*नचात्यन्तेति* ॥ गौणत्वेऽपीत्यनन्तरं देहादावहंशदे इति शेषः । न चेत्वेतद्रे-
दित्वमित्यनेन सम्भध्यते । *तत्तापि = गौणत्वनिरुद्धतास्येऽपीत्यर्थः । *निरुद्धत्वं नाम = प्रयोगप्राप्त्युद्
मुख्यवद् मानम् । निरुद्धेऽपि गौणप्रयोगे नार्थयोस्तादात्म्यं प्रतीयते, प्रकृते तु प्रतीयत इति वैषम्यमित्यर्थः ।
तस्माद् गौणमुख्ययोर्देहात्मनोर्भेदज्ञानं गौणत्वव्यापकीभूतं निवर्तमानं, गौणतामपि निवर्तयतीत्येतत् सिद्ध-
मित्यर्थः । अभिज्ञाकारूपप्रत्ययाद्, देहात्ममेवासिद्धावपि प्रत्यभिज्ञाकारूपं तत्सिद्धिमाशङ्क्य निराकरोति—
नच बालस्थविरिति ॥ निराकरणप्रकारमेवाह—*परीक्षकाणामिति* ॥ तर्ह्यस्तु परीक्षकाणामेव देहादावहं-

भामती

संधानाद् देहादिभ्यो भेदेनास्त्यात्मानुभव इति—वाच्यम् ; परीक्षकाणां खल्वियं कथा, न लौकिकानाम् । परीक्षका अपि हि व्यवहारसमये न लोकसामान्यमतिवर्तन्ते ; वक्ष्यत्यनन्तरमेष हि भगवान्भाष्यकारः—
“पश्चादिमिश्राविशेषात्” इति । बाह्या अप्याहुः—“शास्त्रचिन्तकाः खल्वेवं विवेचयन्ति, न प्रति-
पत्तारः” इति । तदिह पारिशेष्याच्चिदात्मगोचरमहंकारम्—“अहमिहास्मि सदनं” इति प्रयुज्जानो लौकिकः
शरीराद्यभेदग्रहादात्मनः प्रादेशिकत्वमभिमन्यते, नभस इव घट-मणिक-मल्लिकाद्युपाध्यवच्छेदादिति
शुंक्तस्यस्यामः । नच—अहंकारप्रामाण्याय देहादिवदात्माऽपि प्रादेशिक इति—युक्तम् ; तदा खल्वय-
मणुपरिमाणो वा स्यात् ? देहपरिमाणो वा ? अणुपरिमाणत्वे, ‘स्थूलोऽहं’ ‘दीर्घ’ इति च न स्यात्,
देहपरिमाणत्वे तु सावयवतया देहवदन्तित्वप्रसङ्गः । किंचास्मिन्पक्षेऽवयवसमुदायो वा चेतयेत्, प्रत्येकं
वाऽवयवाः ! प्रत्येकं चेतनत्वपक्षे, बहूनां चेतनानां स्वतन्त्राणामेकावयवताऽभावादपत्त्यर्थं विरुद्धादिक्रिय-
तया शरीरसुमन्यते, अक्रियं वा प्रसज्येत । समुदायचैतन्ययोगे, वृक्का एकस्मिन्नवयवे चिदात्मनोऽप्यवयवो
वृक्का, इति न चेतयेत् । नच—बहूनामवयवयवानामविनाभावानियमो दृष्टः ; यदैवावयवो विशेषणस्तदा
तदभावे न चेतयेत् । विज्ञानालम्बनत्वेऽप्यहंप्रत्ययस्य भ्रान्तत्वं तदवस्थमेव ; तस्य स्थिरवस्तुनिर्मा-
मत्वाद्यस्थिरत्वाच्च विज्ञानानाम् । एतेन—‘स्थूलोऽहम्’ ‘अन्धोऽहम्’ ‘गच्छामी’त्यादयोऽप्यन्धास्ततया

अनुप्रकाशिका

शाब्दो गौणः, तत्राह—अपरीक्षका अपीति* ॥ यद्यप्यस्ति परीक्षकाणां यौक्तिकं भेदज्ञानम् ; तथापि तेन
नापरीक्षाभेदभ्रम उच्छिद्यत इति भावः । “लोकसामान्यं नातिवर्तन्ते परीक्षकाः” इत्यत्र भाष्यकारोक्तिं
प्रमाणयति* ॥ अवश्यतीति* ॥ प्रायेणाभेदभ्रम एव, न भेदप्रत्यय इत्यत्र बाह्यवचनमपि संवादयति—
बाह्या अपीति ॥ शास्त्रचिन्तका अपि लोकतोऽपि प्रतिपत्तार एवेति भावः । उपसंहरति—*तदिहेति* ॥
प्रादेशिकत्वभ्रमे दृष्टान्तमाह—*नभस इवेति* ॥ *ननु* आत्मनः सर्वगतत्वे खलु देहतादात्म्यभ्रमादात्मनि
प्रादेशिकत्वप्रत्ययो भ्रमः स्यात्, न चात्मा सर्वगतः, किंतु प्रादेशिक एव ; अतो न प्रादेशिकत्वप्रत्यय
आत्मनि भ्रम इत्याशङ्क्य निराकरोति—*नचेति* ॥ *अहंकारप्रामाण्याय* = अहमिहेवेति प्रत्ययप्रामाण्याय ।
आत्मनः प्रादेशिकत्वेऽणुपरिमाणवत्त्वं वा, देहपरिमाणवत्त्वं वा वक्तव्यं स्यादित्याह—*तदा खल्विति* ॥
अस्तु अणुपरिमाणवत्त्वम्, तत्राह—*अणुपरिमाणत्व इति* ॥ देहपरिमाणवत्त्वपक्षं दूषयति—*देहपरिमा-
णत्वेति* ॥ देहपरिमाणत्वपक्षे वक्तव्यम्—किमवयवारब्ध आत्मा ? उत अवयवसमुदायः ? आद्यं
दूषयति—*अन्तित्वप्रसङ्ग इति* ॥ अन्यस्यान्तित्वनिवामादिति भावः । अवयवसमुदायस्याऽऽत्मत्व-
पक्षेऽपि किमवयवसमुदायस्य चैतन्यम्, तदवयवानां प्रत्येकं चैतन्यं वेति, दूषयितुं विकल्पयति—*अवयवसमु-
दायो वेत्तादिना* ॥ द्वितीयं दूषयति—*प्रत्येकं चैतन्यपक्ष इति* ॥ विरुद्धक्रियाभावेन शरीरोपनिधानम्,
तत्राह—*अकिंच वेति* ॥ आद्येऽपि किमनेकावयवसंस्तेपलक्षणसमुदायापत्तिः शरीरोपाधिर्भो, ? स्वत एव
वा ? काकतालीया वा ? तत्राद्यं दूषयति—*समुदायचैतन्ययोगे इति* ॥ *इदं* = भिन्ने । द्वितीयं दूषयति—
नच बहूनामिति ॥ तृतीयं दूषयति—*य एवेति* ॥ काकतालान्यायेन यादृच्छिकावयववधेऽप्यवयवाहञ्जिक-
विशेषोऽपि तन्म्यायेन भवेदिति स्वस्थानामेवाकस्मादचैतन्यापत्तिरित्यर्थः । *ननु* विज्ञानस्यैवाहं-
प्रत्ययालम्बनत्वाद् अहंप्रत्ययस्य भ्रमत्वमिति क्षणिकवादिमतमाशङ्क्याह—*विज्ञानालम्बनत्वेऽपीति* ॥ विज्ञान-
मालम्बनं यस्य स तथोक्तः ; तत्त्वेऽपीत्यर्थः । भ्रान्तत्वे हेतुमाह—*तत्त्वेति* ॥ अहंप्रत्ययस्येत्यर्थः । योऽहं
पूर्वं स्थितः, स एवाहमनुनाऽप्यस्मीति पूर्वोत्तरकालावच्छिन्नपरिवर्तन एवाहंप्रत्ययविषयत्वादित्यर्थः ।

तथाऽप्यन्योन्यस्मिन्नन्योन्यात्मकतामन्योन्यधर्माश्चाध्यस्येतरतराविवेकेनात्यन्तविवि-

भासती

व्याख्याताः । तदेवमुक्तक्रमेणाहंप्रत्यये पृथिकृष्माण्डीकृते भगवती श्रुतिरप्रत्युहं कर्तृत्व-भोक्तृत्व-सुख-दुःख-शोकाद्यात्मत्वमहमनुभवप्रसङ्गितमात्मनो निषेद्धमर्हतीति ॥ तदेवं सर्वप्रवादि श्रुति-स्मृतीतिहास-पुराणप्रथितमिथ्याभावस्याहंप्रत्ययरय स्वरूप-निमित्त-फलैरुपव्याख्यानम् -- *अन्योन्यस्मित्यादि* ॥ अत्र चान्योन्यस्मित्यभिनिर्माण-आत्मशरीरादौ अन्योन्यात्मकतासु, अध्यस्य अहमिदम्-शरीरादीति । इदमिति च

अनुप्रकाशिका

अस्तु तथापि विज्ञानानामेवाहंप्रत्ययविषयत्वमित्यत आह--॥स्थिरत्वाद्येति॥ तन्मते विज्ञानानां अणिक-त्वादित्यर्थः । यन् पूर्वं गौणवादिना मुख्य गौण-वस्तुभेदग्रहमुपपाद्य “कृशोऽहं मन्दोऽहम्” इत्यादिप्रत्ययानां गौणत्वमुक्तम्, तदप्युक्तविषया भेदाग्रहे सति निरस्तमित्याह--॥एतेनेति॥ ॥ अग्रे ह्यप्यासदाव्याहः । एवं पूर्वोत्तरप्रत्यये सर्वत्र भ्रम एवाऽप्यासदाव्याहो द्रष्टव्यः । भ्रमस्य तन्मतेऽप्याकथेन व्यवहारादप्यासत्तये-त्युक्तम् । एवमहंप्रत्ययस्य देहाहंकाराद्यविकल्पात्मविषयस्य भ्रमत्वेन तद्विषयाहंकारगतकर्तृत्वादेरगमनि स्वाभ्रवाहंकारतादात्म्याप्यासेनाप्यस्ततया कर्तृत्वादेरवासवत्यादकर्मभोक्तृ-शोकादिविभूषणानवायतीताद्विती-यात्मतत्त्वं वेदान्तशास्त्रप्रतिपाद्यमित्याशयेन तच्छास्त्रविषयसिद्धिमुक्त्या प्रयोजनसिद्धिमप्याह--॥तदेवमुक्तेति॥ ॥ पृथि-रुर्गुणस्थि, कृष्माण्डफलमिव कृतः, पृथिकृष्माण्डीकृतः, तस्मिन् सतीत्यर्थः । एवमुक्तविषया तात्पर्ये वर्णयित्वा--॥अन्योन्यस्मित्यादिभाष्ये॥ पदशो योजयति--॥तदेवं सर्वप्रवादीति॥ ॥ स्वरूप-निमित्त-फलैरत्युक्तम्, तत्र स्वरूप-निमित्त-फलानि कथ्यन्ते । ॥स्वरूपम्--॥अन्योन्यात्मकत्वाप्यासोऽन्योन्यधर्माभ्यामक्ष-॥ ॥निमित्तम्--॥इतरेतराविवेकः । ॥फलम्--॥व्यवहारः । भाष्ये अन्योन्यस्मित्युक्तम्, तद्विरुद्धांति--॥अन्योन्यस्मित्न् धर्मिण्यात्म-

वार्तिकम्

त्वेनानुयोगितया सत्यत्वापपत्तेर्न काचिदनुपपत्तिः । एवंच सति सत्यानुरूपत्वमप्यासस्य सिद्धं भवति ; अन्यथोभयोरपि स्वरूपताऽप्यासेन मिथ्यात्वात्तदसिद्धिः स्यादिति । ॥ननु॥--आभासत्वाद्माश्रित्यो-भयोरपि मिथ्यात्वाभिधाने न कश्चिद्विषयः । न च--एवं सत्यानुतात्मकतानुपपत्तिरप्यासस्येति--वाच्यम् ; रजतेवमंशोरक्षातशुकेरिषाऽऽवृत्तशुद्धचैतन्यस्यैवाग्निघ्रातत्वात्तदुपपत्तेरिति--चेत्, ॥सत्यम्॥ ; वादान्तरा-भिप्रायमेतत् । इत्थंभावमेवाभिनीय दर्शयति--॥विषयिणस्तद्भ्रमाणां च विषयेऽप्यास इति॥ । यद्यपि विवेकरसे न सन्ति धर्माः ; तथापि सत्यज्ञानानन्तत्वाद्यः स्वरूपधर्मा विकल्पिताः सत्येवैव्येद्योयः । अत एव स्वरूपसंसर्गाप्यासप्रकारभेदाद् द्विरप्यासशब्द एकस्मिन्नप्यासे प्रयुक्तः । तस्माद्विरयैवविषयि-णोष्ठादात्मानुपपत्तेरप्यासो नास्तीति प्राप्तम् ॥

एवं प्राप्ते परिहारमाह--॥इति भवितुं युक्तम् ; तथाऽप्यन्योन्यस्मिन्नन्योन्यात्मकतामन्योन्य-

भाष्यभावप्रकाशिका

विवक्षितम् । अत्र यद्यपीति पठितव्यम् । तेन यद्यपि भवितुं युक्तमिति योजना । अप्यासस्य नास्तित्वमुक्तत्वाद्, अमानाद्वैतिविकल्प्याद्यमङ्गीकरोति--*तथापीति* ॥

प्रवीणः

उ साहचर्यज्ञानाभोगाद् नात्मान्तःकरणयोरेष्यासंसर्ग इति शङ्का निरवसरैवेति द्वितीयकारणाभावशङ्कां सुसमाधौ भवा भेदा-प्रज्ञात् नाप्यास इति शङ्कावारणाधेमाह--॥ अन्योन्यस्मितिति--लोकव्यवहार इति च॥ ॥ अस्तन्तविवेकयोर्धर्मधर्मिणी-

भामहो

वस्तुनः, न प्रतीतितः । लोकव्यवहारः=लोकानां व्यवहारः, स चायमहमिति व्यपदेशः । इतिशब्द-

ऋजुप्रकाशिका

शरीरादाविनिः ॥ अहंकारादिरादिशब्दार्थः । ॥ अग्नौन्यात्मकतामव्यस्य=अग्नौन्यातादात्म्यमव्यस्य । भाष्ये-अत्र अहमिदं ममेदमिति नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः इत्युक्तम्, तत्र अहमिदमिति व्यवहारं पृथक्कृत्य तं व्यवहारं तादात्म्याध्यासकत्वेन योजयति-अहमिदं शरीरादाविनिः ॥

॥ ननु ॥ अहमिदं शरीरमिति प्रतीतो सत्यां खटु तथा व्यवहारः, न तथा प्रतीयते ; तथाच अहमिदमिति मात्पोक्तमयुक्तमित्यत्र आह-इदमिति च वस्तुनो न प्रतीतित इति ॥ अहमिति प्रतीताविदमित्यप्रतीतेऽपि शरीरेऽवास्यत्वमनात्मत्वमस्तीतीदंशब्दप्रयोग इति भावः । भाष्ये लोकव्यवहार इत्युक्तम्, तत्र नृणां सान्तरभ्रमे वारयति-लोकव्यवहार इति ॥ अभिज्ञा, अभिवदनमुपादानम्, अर्थक्रिया चेति चत्वारो व्यवहाराः, तन्मध्ये अभिवदनमेवात्र व्यवहारत्वेन विवक्षितमित्याह-अस चाहमिति व्यपदेश इति ॥ भाष्ये 'अहमिदं ममेदमितीत्यत्र इतिशब्दोऽहमिदमिति ममेदमिति इत्युभयत्रान्वयोऽस्ति, तत्र 'अहमिदमि'त्यनेना-न्वित्वेनेतिशब्देन सूचितमर्थमाह-इतिशब्दसूचितचेति ॥ प्रमाय प्रमाणनित्यत्र प्रमाणेन प्रमायेति

वार्तिकम्

धर्माश्चर्यत्वेनान्तराविबेकेनात्यन्तविधिकसार्धर्माधर्मिणां मिथ्याऽज्ञाननिमित्तः सत्यानुते मिथुनीकृत्याह-मिदम् 'ममेदमिति नैसर्गिकाऽयं लोकव्यवहार इति ॥' केचित्सु "इति भवितुं युक्तम्" इति प्रथमं पूर्वोपपन्नस्य योजयति ; तत्र स्पष्टमिति प्रतिभाति : "अध्यासां मिथ्या" इत्येतावत्तत्र वाक्यपरिस्समाप्ते-निराकाङ्क्षत्वात्, कश्चिद्व्युत्पाप्याकाङ्क्षत्याऽध्यासां मिथ्येति भवितुं युक्तमित्यन्वयस्य कर्तुं शक्यत्वेऽपि 'इति शब्दव्यवायाद्' भिन्नवाक्यत्वप्रतीतेः, भिन्नलिङ्ग्याः सामानाधिकरण्यानुपपत्तेः, सिद्धान्ते नु "तथा-पो"ति शब्दार्थस्य किञ्चिद्व्युत्पत्तिसाक्षात्काङ्क्षत्वेन "सत्यमेवम्" इत्यादिपदवत् तत्प्रतिपादकत्वेनान्वयो-पपत्तेरतिसम्भजसम् । तत्र यत्तदनिर्णयसम्भज्याद् "इति भवितुं युक्तम्" इत्यतः प्राग् यद्यपीत्यव्याहार्यम् । इतिशब्दः प्रकृततादात्म्यानुपपत्तिपरामर्शितयैवकारणः ।-यद्यप्येवं भवितुं युक्तम् ; तथापि नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहार इति सम्भवः ॥ अयमत्राशयः-किं विषयविषयिणोरुक्तविरोधात् पारमार्थिकं तादात्म्यं नोपपद्यत इत्युच्यते ? किं वाऽऽध्यासिकम् ? तत्रापि पक्षे निरनुयोज्यानुयोगो नाम निग्रहस्थान-मावहतीत्याह-यद्यपीति* ॥ भवितुं युक्तमिति* ॥ न ह्यस्माभिस्तथाः पारमार्थिकं तादात्म्यमभ्युप-गम्यते, न वा तद्व्यवधानुपपत्तिगम्याध्यासस्य सत्यानुतात्मकता ; विरोधात्, न ह्यस्मत्प्रत्यक्षानुमानस्तादात्म्यं पारमार्थिकं सत् स्वस्य सत्यानुतात्मकत्वमावहति ; पारमार्थिकत्वविरोधात् । अतो यद्यपि पारमार्थिकं तादात्म्यं तयोर्नोपपद्यत इत्येवं युक्तम्, किन्तु निरनुयोज्यानुयोगमात्रमेतदित्यर्थः । * द्वितीयेऽपि किं तत्र युक्तिसहमित्युच्यते ? किं वा नास्त्येव तदिति ? तत्राद्यस्त्वनुगुण एव तस्याध्यासिकत्व इत्याह-

भाष्यभावप्रकाशिका

पूर्वोक्तरीत्या युक्तिशून्यत्वमध्यासस्यास्तीकृत्य, प्रतिभासमानत्वादपलापयोगादेहं 'मनुष्य' इति प्रत्ययस्य पेश्यतिरिक्तसमाविदितेऽध्यासमन्तरेणोपादानसम्भवाच्च तदनुसृत्य कारणमेव कल्पमित्यभिस्तथायाऽ-ध्यासं प्रतिजानीते-तथापीत्यादिना लोकव्यवहार इत्यन्तेन भाष्येण* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

दृष्ट्यद्वैतद्वारादिशरीरान्तपदार्थाभासस्य सम्भवं प्राप्तमङ्गीकरोति—॥ यथ्येयमिति ॥ निरुपाधिकभ्रम-
कार्यदर्शनमेव गुणावयवसामान्याभावेऽपि केतकीगन्धसदृशस्पर्शगन्ध इतिवत् सादृश्यं वा शङ्कपीतिमादाविव
कारणान्तरं वा कल्पयतीत्याह—॥ “तथापी”त्यादिना “एवमध्यासस्थायी”त्यभिप्राय इत्यन्तेन ग्रन्थेन ॥

ऋतुचिबरणम्

‘तथापी’त्यादिनाध्याससद्भाव उपालम्भाहो न भवतीत्युक्तम्, तदुक्तम् ; सामाप्रवभावेन ह्युपालम्भः कृतः, नच तन्नि-
रूपणेन विनोक्तिमात्रेणानुपालम्भः सिध्यतीत्यासङ्क्याभिप्रायमाह—॥ निरुपाधिकभ्रमेति ॥ सोपाधिकेतूपध्यासो-

वार्तिकम्

॥यथ्येयमिति॥ भवितुं युक्तमिति॥ नन्वेणैव पक्षयोरुत्तरम् । अलङ्कारोऽयमध्यासस्य, यद्युक्तिं न सहते ;
अनिर्वचनीयस्वरूपत्वात्, अन्यथा निर्वचनीयतया सत्यत्वापत्तेरध्यासत्वव्याघातात् । अतो विषयविपणि-
रान्यासिकं तादात्म्यं न युक्तिसहमिति यदुच्यते, तदपि भवितुं युक्तम् ; तस्य तन्मात्रशरीरत्वादित्यर्थः ।
॥द्वितीयेऽपि किं प्रमाणमावाप्तस्नातस्ति त्वमवधार्यते ? किं वा फलाभावात् ? आहोस्वित् कारणाभावात् ?
कारणाभावेऽपि किमुपादानकारणाभावात् ? किं वा निमित्तकारणाभावादिति ? मैवम् ; अध्यासे प्रमाणादि-
चतुष्टयस्य विद्यमानत्वादित्यभिप्रेत्याध्यासोपापादकप्रमाणादिवचतुष्टयं दर्शयन् तत्स्वरूपमाह—॥तथापीत्यादि-
ना॥ तत्रा“न्याऽन्यस्मिन्नन्यात्मात्मकतामन्योन्यधर्माध्यास्यस्य” इत्यध्यासस्वरूपमाह । “इतरेतराविवेकेना-
त्यन्तविवक्तियोर्धर्मधर्मिणोरिति तु तदुपादाननिमित्तं । “नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः” इति तत्प्रमाण-
फले । “मिथ्याऽज्ञाननिमित्त” इत्यादिना च तदुपादानमिति विभागः । ॥ननु॥—एवं तर्हि अत्रैवाध्यासप्रमाण-
स्य प्रदर्शितत्वाद्मे तत्सद्भावप्रमाणं न वाच्यम्, ॥नैव दोषः॥ ; अत्र व्यवहारान्यथानुपपत्तिः प्रमाणत्वेन
निर्दिश्यते, तत्र तु प्रत्यक्षमिति, प्रमाणभेदात्तत्त्वदर्शनापपत्तेः । ॥ननु॥—नैवमपि तदुपपत्तिः ; तत्रापि
प्रमातृत्वादिव्यवहारान्यथानुपपत्तेस्तत्प्रमाणत्वेनोपपन्नस्तत्त्वादिति—चेत्, ॥सत्यम्॥ ; परं त्वत्र साक्षादध्यास-
जन्य ‘मम’व्यवहारः प्रमाणत्वेन निर्दिश्यते, तत्र तु तन्मान्तरीयकप्रमातृत्वादिव्यवहार इति भेदः । यद्वा—
अत्रापि “नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः” इति प्रत्यक्षं व्यवहारमुपन्यस्यताऽर्थात् प्रत्यक्षप्रमाणस्यानुपपन्नस्त-
त्वात् संक्षेपेणाश्रक्तप्रमाणस्यैव तत्रोपपत्त्या विस्तरेण प्रतिपादनमिति सर्वं सुस्थम् ॥

अत्र व्यवहारशब्देन—अभिज्ञावदनार्थक्रियापादानेषु चतुर्षु व्यवहारैरप्यभिज्ञावदने गृह्यते ; योन्यत्वात्,
तत्रानुपपन्नव्यवहारः शिष्यं प्रत्येव प्रमाणीक्रियते, वादिनं प्रति त्वभिवदनमात्रम् ; अख्यातिवादिना तत्र
ख्यातेरनङ्गीकारात् । अत्र ॥व्यवहरणम्=व्यवहारः, व्यवहृतिर्वा व्यवहारः । व्यवहारान्तरहेतुत्वात् प्रथमा
व्युत्पत्तिः, द्वितीया च स्वयं फलरूपत्वादिति ध्येयम् । ॥लोकनम्=लोकः । लोकश्चासौ व्यवहारश्चेति

भाष्यभाषप्रकाशिका

द्वितीयं प्रत्याह* —अयमिति* ॥ मनुष्योऽहमिति प्रतीतेरध्यासस्वरूपपलापयोगाद् अस्यान्यदेहादि
व्यतिरिक्तत्वादेः प्रमात्वाभावाच्चतुर्षु कारणं कल्प्यमिति भावः । अपरोक्षमध्यासं द्वेषा विभजनिशेष्यं
निर्दिशति —॥लोकव्यवहार इति ॥ लोष्यते मनुष्योऽहमिति ज्ञायत इति ज्ञानोपसर्जनेऽर्थोऽध्यासः, ‘लोक-
विषयो व्यवहार इत्यर्थोपसर्जनज्ञानाध्यासतोक्ता । कोऽयमध्यासः ? यो विषयादिसिद्धिहेतुरित्याशङ्क्य
तच्छतणमाह—* अन्योन्यस्मित्यादिना धर्मधर्मिणोरित्यन्तेन ॥ अन्योन्यस्मितन्योन्यात्मकता तद्वर्मा-

भामती

सूचितश्च शरीराद्यनुकूलं प्रतिकूलं च प्रमेयज्ञातं प्रमाय प्रमाणेन तदुपादानपरिवर्जनादिः । अन्योन्य-धर्माद्व्याप्यस्य अन्योन्यस्मिन्धर्मिणि देहादिधर्माज्जन-मरण-जरा-व्याध्यादीनात्मनि धर्मिणि अण्यस्तदेहादि-भावे समारोप्य, तथा चैतन्यादीनात्मधर्मान्देहादावध्यस्तात्मभावे समारोप्य-ममेदं जरा-मरण-पुत्र-पशु-स्वान्या-

श्रुतुप्रकाशिका

व्याप्तासेनान्वयः । *तदुपादानेति* ॥ शरीराद्यनुकूलेपादान-शरीरप्रतिकूलपरिवर्जनादिरित्यर्थः । भाष्ये—
अन्योन्यधर्माध्याप्यस्येत्युक्तम्, तद्विवृणोति—*अन्योन्यधर्माध्याप्यस्य* *अन्योन्यस्मिन् धर्मिणीत्यादिना* ॥
देहादीत्यत्र 'अहंकार' आदिशब्दाः । व्याध्यादीनित्यत्र कर्तृत्वादिरादिशब्दाः । धर्मिणोः परस्परता-
दात्म्याप्यासाभावप्रयुक्तधर्माध्यासभावे परिहरन् धर्मितादात्म्याप्यासमुक्तं स्फोरयति—*अप्यस्तादेहादिभाव-
इति* ॥ अहंकार आदिशब्दाः । आत्मनि धर्मिणि देहाहंकारादियतधर्माप्यासमभिधाय देहादौ धर्मिणि
आत्मगतधर्माप्यासमाह—*तथा चैतन्यादीनि* ॥ यद्यपि चैतन्यं आत्मस्वरूपमेव, न तद्धर्मः ; तथापि
धर्मधर्मिणावकल्पनया तथोक्तम् । देहादावित्यत्र, अहंकार आदिशब्दाः । अत्रापि देहादाव्यासधर्मा-
ध्यासो धर्मितादात्म्याप्यासपूर्वकः ; तदर्थमाह—*अप्यस्तात्मभाव इति* ॥ धर्मितादात्म्याप्यासफलम्—'अहमिद-
मिति' व्यवहारमभिधाय धर्माप्यासकटीभूतं व्यवहारमाह—*ममेदं जन्ममरणेत्यादिना* ॥ अत्रापि व्यवहार-

वार्तिकम्

लोकव्यवहारः, प्रत्यक्षव्यवहार इत्यर्थः । लोक इति वा व्यवहारो लोकव्यवहारः, 'मनुष्योऽहम्'
'देवोऽहम्' इत्यादिर्हि भवति व्यवहारः । लोकानां व्यवहारो लोकव्यवहार इति वा । सर्वो हि लोको
देह-कलत्रादिव्यहंममेत्यभिमतव्यवहरति । तेन 'इदं शरीरम्' 'इदं कलत्रादी' तीदृङ्गारास्पदत्वेन प्रत्यक्षेणानु-
भूयमानेष्वनात्मस्वनात्मधर्मेषु च देह-कलत्रादिषु योऽयमहं ममेत्यात्मतया, तद्धर्मतया च लोकव्यवहारः,
स सत्यान्ते मिथुनीकृत्य भवति, नान्यथा ; तद्वशास्वप्नव्यवहारवत् ; निर्विषयव्यवहारानुपपत्तेः ।
ननु—निर्विषयोऽपि व्यवहारो द्रष्टः ; यथा "राहोः शिरः" "शशविषाणमि"ति ; तथाऽऽह च भगवान्
पतञ्जलिः—"शश्वक्षानानुपाती वस्तुशून्या विकल्पः"—इति, *सत्यम्* ; परन्तु अत्र प्रत्यक्षव्यवहारः
पत्तीकृतः, न व्यवहारमात्रम् । *अत एव भगवता भाष्यकारेण—"अयम्" इति व्यवहारो विशेषितः ।
प्रत्यक्षेण हि तादात्म्यं तत्सम्बन्धं चानुभूय 'अहम्' 'ममेति' चाभिलषति । नचायं निर्विषयो वक्तुं शक्यः ;
अतिप्रसङ्गात् । विषयाण्यन्तैव व्यवहारस्य प्रत्यक्षताऽभिमतता, न स्वरूपाप्यक्षता ; अतिप्रसङ्गात्, प्रत्यक्षतारोक्त-
व्यवहारविभागानुपपत्तेः, सर्वत्राभिज्ञावदनयोः स्वरूपतोऽप्रत्यक्षत्वात् । अस्तु तर्हि 'सिंहो देववत्' ।
इतिवद् गौणोऽयं व्यवहार इति, नेत्याह—*नैसर्गिक इति* ॥

भाष्यभावप्रकाशिका

ध्यासलक्षणसत्यात्मासत्यान्तःकरणादिमिथुनीकरणीभूतो लोकव्यवहारस्तथापि वर्णित इति योजना ।
तत्रान्योन्यसिञ्चिति परस्पराभिधानत्वमन्योन्यात्मकतामिति परस्परमध्यस्ता च कथ्यते । तत्रान्यसिञ्च-
न्यावभास इत्युक्ते प्रतिमायां देवतादृष्टिरपि भ्रान्तिः स्यात्, ततो विशिनष्टि-अन्योन्यसिञ्चिति ॥

तत्र देवतादृष्टिमात्रमारोप्य, न श्रुतिमादृष्टिः ; "ब्रह्मदृष्टिरुक्पीडि"ति न्यायात् । पदे तत्त्वः, स च
तन्तुमिविति लोकवादिदृष्ट्या तन्तुपटयोरन्योन्याचारत्वविधोरप्यासत्वसाधुर्कम्—*अन्योन्यात्मकतामिति* ॥

भामती

दीति व्यवहारो व्यवदेशः, इतिशब्दसूचितश्च तदनुरूपः प्रवृत्त्यादिः । अत्र चाध्यास व्यवहारक्रियाभ्यां

अनुप्रकाशिका

शब्दाधो व्यवदेश इत्याह—व्यवदेश इति ॥ अहमिदमित्यन्वितेतिशब्दसूचितमर्थं पूर्वंमभिधाय ममेदमित्यन्वितेतिशब्दसूचितमर्थमाह—इदितिशब्दसूचितश्चेति ॥ अननु ॥ “गुक्त्वा प्रजति” इत्यत्र क्त्वाप्रत्ययेन भोजन-प्रजनक्रिययोरैककर्तृयुक्तः, अत्राध्यामव्यवहारयोरैककर्तृकत्वानभिधानादध्यस्य व्यवहार इति क्त्वाप्रत्ययेनोपेत-प्रयोगोऽनुपपन्न इत्याशङ्क्याह—अत्र चाध्यासव्यवहारक्रियाभ्यामिति ॥ अध्यामश्च व्यवहारलक्षणक्रिया च तै, तथोक्ते ; ताभ्यामित्यर्थः । व्यवहारक्रिया कश्चिन् व्यवहारकर्ता आध्यासः, तस्मैवाध्यासकर्तृत्वादध्यस्य

वार्तिकम्

सिंहाद् गृहीतभेदे हि देवदत्ते शौचादिगुणयोगात् कदाचित् केनचित् सिंहाग्रभः प्रयुज्यते, न त्वगृहीतभेदे सर्वदा सर्वलोकने ; तथा सति मुरुग्रन्थप्रसङ्गात्, गौणत्वव्याघातापत्तेश्च । यत्रापि सार्णपादौ सर्वदा सर्व-जनीनस्तैलशब्दप्रयोगः, तत्रापि तिलविक्षारगृहीतभेद एव तस्मिन् भवति तत्प्रयोगः ; अन्यथा गौणत्व-व्याघातादित्युक्तत्वात्, रूपगन्धादिभेदेन तयोः प्रत्यक्षेणैव भेदाध्ययमानान्, सर्वदा सर्वजनीनत्वं तु तत्प्रयोगस्य गुणिनि शुक्लादिशब्दवद् निरूढत्वात् । निरूढता त्वनादिवृत्तप्रयोगादित्यन्यदेतत् । नच—एवं शक्तिरेवास्तु, किं लक्षणयेति—याच्यम् ; लक्षणया तत्प्रयोगो संभवति शक्तिकृत्यने प्रमाणाभावात्, नानार्थ-कल्पनस्यान्याप्यत्वात्, अगत्या हि यत्रादिशब्दे तत्कल्पनात्, प्रकृते च लक्षणयाऽपि तत्प्रयोगोपपत्तावगतेर-भावात्, गुणद्वाराऽभिधेयाविनाभावस्य विद्यमानत्वेन लक्षणयासंभवात् । अननु—“सोमेन यजेत” इतिवद् मत्वर्थलक्षणया शुक्लादिशब्दो गुणिनि वर्तताम् ? किमिति तर्हि मत्वर्थीयोऽयप्रत्ययः ? “मनुवृत्तेषां वा द्रष्टव्य” इति कात्यायनानुशासनं भवति न हि लक्षणायां तदनुशासनमुपपद्यते, नैव दोषः ; संभवाभि-प्रायस्तात्तस्य । संभवति हि शुक्लादिशब्दस्य गुणित्वेनापि प्रक्षारण साधुत्वमित्वेवमनुशास्ति भगवान् कात्यायनः, न लक्षणपक्षं निवारयति ; लक्षणयाऽपि तत्र तत्साधुत्वोपपत्तेः । अस्तु वा शुक्लादिशब्दो गुणिनि यथा तथा, तैलशब्दस्तु सार्णपादिषु निरूढलक्षणर्थवैयविशब्दम् । नचैवं देशविषय आत्मभेदः प्रत्यक्षेणा-ध्यवसीयते ; अनादिसर्वजनप्रत्यक्षगोदप्यवहारविरोधान्, अरुपातिवादिभिर्गपि सार्ववैयविशिष्ट-व्यवहारस्याङ्गीकरणम् । नच विरुद्धयोर्विषयविषयिणोरभेदव्यवहारः सत्यान्तमिथुनीकरणं विना, नवा सत्यान्तमिथुनीकरणं तयोः परस्पराध्यासं विनिति, तदिदमुक्तम्—“अन्योन्यस्मिन्नन्योन्यात्मक-तामन्योन्यधर्माश्चाध्यस्य सत्यान्तने मिथुनीकृत्याहमिदं ममेदमिति नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः” इति ॥ ममेति व्यवहारसिद्धयर्थम्—अन्योन्यधर्माश्चाध्यस्येत्युक्तम् । यथा—अन्योन्यस्मिन्नन्योन्यात्मकतामन्यो-

प्रदीपः

रित्तेतदिवैवेन ‘अहमि’ति अन्योन्यस्मिन्नन्योन्यात्मकताम्, ममेदमिति अन्योन्यधर्माश्चाध्यस्य, सत्यान्तने मिथुनीकृत्य, मित्याऽज्ञान-मिमिकोऽयं लोकव्यवहारो नैसर्गिक इति योजना ॥ अत अन्योन्यस्मिन् अन्योन्यात्मकताध्यासयोदाहरणम् ॥ अहमिति ॥ अन्योन्यधर्माश्चाध्यस्येत्यस्योदाहरणम् ॥ ममेदमिति ॥ अहमिदमिति भाष्ये इदं शब्दप्रयोगस्तु अहमध्यासेऽन्तःकरणशोऽपि प्रवीत इति वृत्तनेन इदं रजनीमित्यादिष्व अमशानस्य इदमपदिक्तं यदपेक्षितं, तदवापनिरूपणार्थम् । कुत्रचनोऽत्राद्यं स्पष्टम्, कुत्रचनैकः स्पष्टोऽप्योऽस्पष्टः, यथा अयो दहतीत्यादौ वहेयवोऽस्पष्ट इति, अहमध्यासोऽपि न वाधित इति, इदंपदेन सूच्यते । लोकव्यवहार इत्यस्य प्राणिमात्रस्य व्यवहार इत्यर्थः तथाच व्यवहारकर्तृत्वाध्यासस्य मिथुनीकरणं च

भामती

यः कर्तोऽनीतः स समान इति समानकर्तृकत्वेनाध्यस्य व्यवहार इत्युपपन्नम् ; पूर्वकालत्वसूचितमध्यासस्य व्यवहारकारणत्वं सूचयति—मिथ्याज्ञाननिमित्तो व्यवहारः । मिथ्याज्ञानम् = अध्यासः, तन्निमित्तः ।

अनुप्रकाशिका

व्यवहार इति कत्याप्रत्ययोपेतः प्रयोग उपपन्न इत्यर्थः ॥ *पूर्वकालेति ॥ ‘अध्यस्य व्यवहारः’ इत्यत्र अध्यासस्य व्यवहारपूर्वकालीनत्वमुक्तं तत्सूचितमित्यर्थः ॥ भाष्ये—उत्तरत्र विद्यमानं व्यवहारपदमाकुप्य तत्रैव भाष्ये पूर्वत्र स्थितेन मिथ्याज्ञाननिमित्त इत्यनेन संयोजयति—*मिथ्याज्ञाननिमित्तो व्यवहार इति ॥ *ननु* एतावता व्यवहारस्य मिथ्याज्ञाननिमित्तकत्वोक्तावप्यध्यासनिमित्तकत्वं नोक्तमेवेत्यत आह—*मिथ्याज्ञानमध्यास इति ॥ *तन्निमित्त इति ॥ स मिथ्याज्ञानलक्षणोऽध्यासो निमित्तं यस्य सः, तन्निमित्त इत्यर्थः ।

अनुविवरणम्

पत्रं न कारणान्तरकल्पकत्वम्, तदर्थमाह—*निरुपाधिकेति ॥ निरुपाधिकस्यापि कार्यमाश्रित्य भामिसत्त-

तत्त्वदीपनम्

सादृश्यज्ञानस्य निरुपाधिकप्रमव्यापकत्वे सादृशकारादेरात्मन्यध्यस्तत्त्वं सिद्धयति, सादृश्याभावादित्याशङ्क्य, भूयोऽवयवसामान्यसादृश्याभावेऽपि कार्यानुपपत्त्या सादृश्यान्तरं कल्प्यत इत्याह—*निरुपाधिकेति ॥ केतकी-सर्पगन्धयोर्निर्गुलत्वातिशयवत्त्वाच्च गुणावयवसामान्याभावेऽपि केतकीगन्धसदृशः सर्पगन्ध इत्यनुभावाद्या सादृश्यान्तरमास्त्यतम्, तथाऽप्रापित्वार्थः ।

निरुपाधिकप्रमं अपि न सादृश्यानुगतिरित्याह—*शङ्कसीतिमादाविति ॥ ‘पयस्तिक्तमि’त्यादिभ्रम आशङ्क्यार्थः । कारणान्तरमित्यज्ञानलक्षणमित्यर्थः । युष्मदित्यादिना किमध्यासस्य सत्त्वमपलभ्यते ? उत प्रतीतिः ? इति विकल्पाऽऽद्य तथापीत्यद्वीचकार, द्वितीयेऽपि किं कारणस्याऽपेक्षापो विवक्षितः ? उत प्रतीतिः ? आद्येऽपि किं निमित्तस्य ? उतोपादानस्य ? न साध्याद्यः ; संस्कारस्य निमित्तत्वात्, प्रमाणानुभवसंस्काराभावेन विपरीतकार्याभावादर्शनादेवानुभवसंस्कार एव प्रयोजकः, स प्रकृतेऽपि ह्यसंपादः । न चेत्तरेतराध्यत्वम् ; पूर्वानुभवसंस्कारस्योत्तरोत्तरभ्रमप्रयोजकत्वादित्यभि-

भाष्यभावप्रकाशिका

‘पटः शुक्रः’ ‘शुक्रः पटः’ इति प्रमाव्यावृत्त्यर्थम्—इतरेतराविवेकेनेति । इत्थंभावे तृतीया ; भेदाग्रहेण, एकतापत्त्या वेत्यर्थः । अनेनाध्यासस्य स्वरूपं निमित्तं च कथ्यते । यथावभासं पारमार्थिकं किं न स्यात् ?

वार्तिकम्

न्यथर्माद्विध्यस्य ‘अहमिदम्’ ‘ममैरमि’ति यन्मिथ्याज्ञानम्, तन्निमित्तो योऽयं प्रत्यक्षसिद्धो नवविधो नैसर्गिकः प्रमातृत्वाविरोधो लोकव्यवहारः, स सत्यानुते मिथुनीकृत्य भवतीति भाष्ययोजना ; ‘देहेन्द्रियादिष्वहमभिममानहीनस्य प्रमातृत्वानुपपत्तौ प्रमाणप्रवृत्त्यनुपपत्तेः’ इति भाष्यप्रवृत्त्यनुसारात् । *ननु* अनात्मन्यात्मव्यवहारस्तद्वर्त्मन्यात्मव्यवहारश्चेतरेतराविवेकादेव सत्यानुतमिथुनीकरणमन्वेषेण सेत्स्यतीत्युक्त्याह न तदव्यानुपपत्त्या सत्यानुतमिथुनीकरणरूपाध्याससिद्धिरिति, नेत्याह—*मिथ्याज्ञाननिमित्त इति ॥

प्रदीपः

यतेति—‘अध्यस्य’ ‘मिथुनीकृत्य चे’ति समानकर्तृकत्वाद् व्यनुपपत्तिः । यद्यपि अध्यासो मिथुनीकरणो वैकर्म्यः ; तथापि प्रथमं सामान्यस्वप्नेन, द्वितीयेन विशेषस्वप्नेनेति न दोषः । *अवमिति ॥ ‘अहमिति ममेदमित्यस्य परासङ्गः । अहं ‘अहमिति’ रूपाध्यासपूर्वकोऽहमि’त्याद्यध्यास इति वगैरेन ब्रह्मवत्तद्वैकल्यान्तरमिति वृत्तनेन भ्रमज्ञानकारणं संसारमात्रमध्यासमिति स्थितिः ।

तयोर्धर्मधर्मिणोर्मिथ्याज्ञाननिमित्तः स्स्यादृते मिथुनीकृत्य 'अहमिदम्' 'ममेद-
मि'ति नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः ।

भामती

तद्भावाभावानुविधानाद् व्यवहारभावाभावयोरित्यर्थः । तदेवमध्यासस्वरूपं फलं च व्यवहारमुक्त्वा तस्य
निमित्तमाह—*इतरेतरविवेकेन* ॥ विवेकाग्रहणेनेत्यर्थः । अथाविवेक एव कस्मान्न भवति ? तथाच
नाध्यासः, इत्यत आह—अत्यन्तविविक्तयोर्धर्मधर्मिणोः । परमार्थतो धर्मिणोरादात्म्यं विवेकः,

श्रुतप्रकाशिका

तन्निमित्तत्वमेव व्यनक्ति—*तद्भावाभावेति* ॥ मिथ्याज्ञानलक्षणाध्यासभावाभावानुविधानादित्यर्थः । *ननु*
—व्यवहारस्याध्यासाद् भेदे पूर्वापरभावेन व्यवहाराध्यासयोः कार्यकारणभावः स्यात् । नच भेदोऽस्ति ।
तथाहि—उपक्रमे *नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः* इत्युक्त्वा *एवमनादिरनन्तः* इत्याद्युपसंहारभाष्ये नैसर्गिकोऽ-
ध्यास इत्यभिधानेन नैसर्गिकविविशिष्टाध्यासत्वप्रतीतेरध्यासव्यवहारयोरेकत्वेन पूर्वापरभावयोगाद् न कार्य-
कारणभाव इति—चेत्, *ननु* ; कार्यभूतव्यवहारनैसर्गिकत्वेन तत्कारणीभूताध्यासस्यापि नैसर्गिकत्वमर्थसिद्धि-
मिति, नैसर्गिकत्वविशिष्टकारणीभूताध्यासोपसंहारपरत्वादुपसंहारस्य विरोधाभावात् । न हि व्यवहारेऽध्यासे च
नैसर्गिकत्वविशेषणं दत्तमित्येतावता तयोर्भेद इति भावः । *ननु*—“अध्यस्य व्यवहारः” इत्यनेनैवाध्यास-
व्यवहारयोः कार्यकारणभावस्योक्तया ‘मिथ्याज्ञाननिमित्तो व्यवहारः’ इत्यनेन व्यवहारस्य मिथ्याज्ञानलक्षणाध्यास-
कारणकत्वकथनं पुनरुक्तमिति—चेत् ; “सुप्तोत्थितः” इत्यादौ सुप्ते पूर्वकालीनत्वेऽभ्युत्थानाकारणत्ववद्
“अध्यस्य व्यवहारः” इत्यध्यासध्यासस्य पूर्वकालीनत्वेऽपि व्यवहाराकारणत्वमेवेत्याशङ्कायां तन्निराकरणायाऽ-
ध्यासस्य व्यवहारकारणत्वस्पर्धीकरणार्थत्वेन ‘मिथ्याज्ञाननिमित्तो व्यवहारः’ इत्यस्य पुनरुक्तिदोषाभावादिति
द्रष्टव्यम् । व्यवहारं फलत्वेन प्रदत्तं तस्य कारणमध्यास इत्युक्तम्, अध्यासस्य च किं कारणमिति विवक्षायां
तत्कारणमाहेत्याह—*तदेवमिति* । *तस्य*—अध्यासस्य । जातिव्यक्त्योरिवेतेरतदात्म्यम्, इतरेतरा-
विवेक इति भ्रमः स्यात्, तद्वारणायार्थमाह—*विवेकाग्रहणेनेत्यर्थः* इति ॥ भेदाग्रहणेनेत्यर्थः । तथाच
इतरेतराविवेकेनाध्यस्य=भेदाग्रहादध्यस्येति योजनीयम् । इतरेतराविवेको नाम = जातिव्यक्त्योरिवेतेरत-
तादात्म्यमेवास्तु, तथाचाध्यासभाव एवास्त्विति चोदयति—*अयेति* ॥ *अविवेकः* = तादात्म्यम् । वस्तुतोऽ-
त्यन्तविविक्तयोस्तादात्म्यमयुक्तमित्याह—*अत आरेति* ॥ अत्यन्तविविक्तयोरित्युक्तम्, तत्र विवेकशब्दार्थ-

वार्तिकम्

अयमभिप्रायः—यो यो व्यवहारः, स सर्वोऽपि समानविषयकज्ञानपूर्वको ब्रूहः, अयमपि व्यवहारत्वात्
तथा मान्यः ; अन्त्याऽऽतिसङ्कापतेः । विषयविषयिणीस्तादात्म्यव्यवहारस्तादात्म्यज्ञाननिमित्त एव सन्
भवितुमर्हति । नच तद् शब्दं सत्यम् ; अतस्मिन्सहस्रिरूपत्वात् । नच विषयमिथ्यात्वप्रत्यक्षेण
ज्ञानस्य मिथ्यात्वमुपपद्यते ; स्वरूपतत्सहस्रिच्छादर्शनात् । नचि 'निर्वं मम कामम्', 'माभुङ्गा मम ज्ञानमि'ति वार्ध-
कादिद्वयं प्रत्येति, किन्तु 'निर्वं रजतम्', 'जाहं मनुष्यः', 'मिथ्यैवात्मानं कालं' रजतं मनुष्यत्वं ज्ञानमिति ॥

भाष्यभाष्यप्रकाशिका

इत्यत आह—*अत्यन्तविविक्तयोर्धर्मधर्मिणोरिति* ॥ धर्मिणोरादात्म्यं विवेकः, धर्मिणा चासङ्गो-
र्धत्ता ॥ स्वरूपविवेकस्तिरकारेण भेदधीरध्यासः, नैव शुक्लपद्मादिवीर्यार्थः । स एवायमयमेव

भामती

धर्माणां चासंकीर्णता विवेकः । स्यादेतत्—विवेकयोर्वस्तुसतोर्भेदाद्ब्रह्मनिबन्धनस्तादात्म्यविभ्रमो युज्यते, शुकेरिव रजतद्वेदाग्रहे रजततादात्म्यविभ्रमः, इह तु परमार्थसतश्चिदात्मनो न भिन्नं देहाद्यस्ति वस्तुसत्; तत्कुतश्चिदात्मनो भेदाग्रहः ? कुतश्च तादात्म्यविभ्रमः ? इत्यत आह—सत्यानृते मिथुनीकृत्य । विवेकाग्रहादध्यस्येति योजना । सत्यं चिदात्मा, अनृतं बुद्धीन्द्रियदेहादि, ते द्वे धर्मिणी मिथुनीकृत्य युगलीकृत्येत्यर्थः । नच संवृतिपरमार्थसतोः पारमार्थिके मिथुनमस्तीत्यनृततद्वावार्थस्य च्वेः प्रयोगः । एतदुक्तं भवति—अप्रतीतस्यारोपायोगादारोप्यस्य प्रतीतिरुपयुज्यते, न वस्तुसत्तेति ।

मृशुप्रकाशिका

माह—परमार्थत इति ॥ धर्मिणोर्विवेकशब्दार्थमभिधाय धर्माणां विवेकशब्दार्थमाह—धर्माणां चेति ॥ तथाच तादृशयोरपि धर्मिणोस्तादृशानामपि धर्माणां भेदाग्रहादध्यासः स्वीकार्य एवेति भावः । प्रकृते चिदचितोस्तादात्म्याध्यासाभिपत्तिः—स्यादेतदिति ॥ वस्तुसतोः = परमार्थसतोः । दृष्टान्तमाह—शुक्तिरिवेति ॥ रजतं परमार्थसदिति तस्याभिप्रायः । ननु परमार्थसतोर्भेदाग्रहात् तादात्म्यारोपसम्भवे कथं तदारोपः ? इत्याशङ्क्यान्यत्र सत्त्वेऽपि प्रकृते नेत्याह—इह त्विति ॥ परमार्थसतोरेव भेदाग्रहात् तादात्म्यारोप इति न नियमः ; परमार्थापरमार्थयोरपि मिथुनीकरणेन तद्भेदाग्रहात् तादात्म्यभ्रमसंभवात्, नच शुक्तिरजतं दृष्टान्तः ; शुक्तिरजतस्यापरमार्थत्वात्, इत्याशयवानाह—अत आहिति ॥ “सत्यानृते मिथुनीकृत्य अहमिदं ममदमिति नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः” इति भाष्योक्त्या व्यवहारस्य मिथुनीकरणानन्तरमावित्वप्रतीतेर्मिथुनीकरणस्य व्यवहारहेतुत्वशङ्का स्यात्, तद्वारणाय तद्वाध्यं योजयति—सत्यानृते मिथुनीकृत्य विवेकाग्रहादध्यस्येति योजनेति ॥ विवेकाग्रहात् = मिथुनीकरणत्, भेदाग्रहः, ततोऽप्यास इत्यर्थः । सत्यानृतशब्दयोर्यमाह—सत्यं चिदात्मेति ॥ अहङ्कार आदिशब्दार्थः । ननु मिथुनीकृत्येत्यस्य युगलीकृत्येत्यर्थ उक्तः, तदनुपपन्नम् ; युगलस्य स्वतः सिद्धत्वेन तत्करणायोगादिति—चेत्, नन ॥ अप्यस्यतया बुद्धौ लक्षिषापनस्यैव युगलीकरणशब्दार्थत्वेन तदुपपत्तेः । ननु “सत्यानृते मिथुनीकृत्ये”ति किमर्थमुक्तम् ? मिथुनं कृत्येत्येवोच्यतामित्यत आह—नच संवृतीति ॥ अनृतं संवृतिशब्दार्थः । पारमार्थिकापारमार्थिकयोरर्थयोः पारमार्थिकं मिथुनं न भवति, किं त्वपारमार्थिकमित्येवभूततद्वावार्थस्य च्वेः प्रयोगः ; “अनृततद्वावे कृन्वन्तिरोगे सम्पद्य-कर्तारि चिः” इति सूत्रादित्यर्थः । ननु सत्यासत्ययोर्मिथुनीकरणेन तद्भेदाग्रहात् सत्यासत्यतादात्म्यारोप उक्तः, तदनुपपन्नम् ; असत्यस्य आरोपायोगात्, अन्यथा नरश्चङ्गादेरपि तथा स्यात्, इत्यत आह—एतदुक्तं भवतीति ॥ ननच वस्तुसत्तेति ॥ वस्तुसत्ता=वस्तुनः पारमार्थिकता, आरोपे नोपयुज्यत

वार्तिकम्

एतेन—अतस्मिंस्तद्वद्विषयमेव ज्ञानस्य मिथ्यात्वम्, तच्च व्यधिकरणधर्मावच्छिन्नविशेष्यकज्ञानत्वमिति—अथास्तम् ; नैवं रजतमित्यादिस्य रूपबाधानुपपत्तेः, ‘नाहं रजतम्’ इति संसर्गबाधप्रतीत्यापेक्षया । नन्वेवं दृश्यते, तस्मान्न तथा कल्पनमुचितम् । कथं च व्यधिकरणेन धर्मेण विशेष्योऽवच्छिद्यतम् ? न ज्ञान्य-धर्मिणोऽवच्छिद्यन्ते ; अतिप्रसङ्गापत्तेः, सर्वपदार्थसाङ्ख्यापत्तेश्च । ननु—नान्यधर्मेणान्योऽवच्छिद्यत इति श्रुम्, किन्तु ज्ञानमेव तथाविधं बोधानुत्पद्यत इति—चेत्, नन ॥ किं निर्दिश्यकं, ज्ञानमभ्युपगमं भवता ? तस्माच्च शून्यशब्देन प्रति श्रुत्वा इत्यत आह—ज्ञानमेव समेत्येति चेत्, न ; तसंप्रत्ययसंस्कृतज्ञम् । न हि शून्यमपि प्रत्ययसंस्कृतं ज्ञानं पश्यन्ति श्रुतम् । सर्वज्ञानस्य कल्पने प्रत्ययसंस्कृतत्वात्, प्राजितं तत्रेति चेत्, न ; तं प्रत्ययसंस्कृतज्ञानस्यापि प्रत्ययसंस्कृतत्वात्, शून्यसंस्कृतज्ञानमिति चेत्, न ;

भामती

स्यादेतत्—आरोप्यस्य प्रतीतौ सत्यां पूर्वदृष्टस्य समारोपः, समारोपनिबन्धना च प्रतीतिरिति दुर्वारं

ऋजुप्रकाशिका

इत्यर्थः । नच—असत्यस्यारोपे नरशृङ्गादेरपि तथा स्यादित्युक्तमिति—वाच्यम् ; अत्रानुतासत्यादिशब्देन नरशृङ्गादिवद् अलीकं नोच्यते, किंतु सदसद्विलक्षणमित्यदोपात् । प्रतीतस्यारोपे दोषमाशङ्कते—*स्यादे-
तदिति* ॥ द्वयोः परस्परापेक्षत्वे ह्यन्योन्याश्रयः, नचात्र तथा ; आरोपपारम्पर्येण परस्परानपेक्षत्वादित्याशय-

पञ्चपादिका

एवाध्यासस्य युक्त इत्यर्थः । यदप्येवम् ; तथापि *नैसर्गिकं = प्रत्यक्षचैतन्यसत्तामात्रानुबन्धी । *अयम् =

पञ्चपादिकाविवरणम्

नैसर्गिकशब्दार्थमाह—*प्रत्यक्षचैतन्यसत्तामात्रानुबन्धीति* ॥ कथम् ? आत्मनि कर्तृत्व-भोक्तृत्वदोषसंयोग
एवाध्यासः । तत्र भोक्तृत्वाध्यासः कर्तृत्वाध्यासमपेक्षते ; अकर्तृभोगाभावात्, कर्तृत्वं च राग द्वेषसंयोगाध्या-
समपेक्षते ; तद्वहितस्य कर्तृत्वाभावात्, दोषसंयोगश्च भोक्तृत्वमपेक्षते ; अनुपपत्तेः प्रजातीये वा रागाद्यनुपपत्तेः,
एवं बीजाङ्कुरवद्वेत्तुपरम्परयाऽनादित्वादध्यासस्य नैसर्गिकत्वमिति । लोकव्यवहारशब्दोऽध्यासमिषधीयति

ऋजुविवरणम्

कारणकत्वत्वम्, तदर्थम्—*ध्रमरूपेति* ॥ *ननु* 'नैसर्गिक'त्यनेनैवात्मसमर्पध्वन्युपाश्रमः सिद्धयतीति, किं "प्रत्यक्ष-
चैतन्यसत्तामात्रानुबन्धी"त्यनेन ? अर्थभेदाभावात्, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*नैसर्गिकशब्दार्थमिति* ॥ सात्यर्थपरत्वाद्
प्रत्यक्षस्य । व्याख्याने च व्याख्येयस्येत्येव्यन्तत्वं प्रायेण दृश्यते, तदभावाच्च स्पष्टं व्याख्यानमिति—*शब्दार्थमाहेत्युक्तम्* ॥
कार्यस्य नैसर्गिकत्वं विरुद्धमिति चोदयति—*कथमिति* ॥ तथापीत्यस्मिन् प्रत्यक्षध्यासात्मको लोकव्यवहार इति
व्याख्यानं कृतम्, अतः—*“लोक इति मनुष्योऽहमिति”*प्रत्यः पुनरुक्त इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*लोकव्यवहार-

तत्त्वदीपनम्

सम्भाव्योक्तम्—*नैसर्गिक इति, तदनुपपन्नम् ; नैसर्गिकत्वे चैतन्यवत्त्वभाषत्येवोच्छेद्यतासंभवाद् इत्याशङ्क्य, नैसर्गिक-
पदेनानादित्वं विवक्षितं न त्वभाषत्वमित्याशयवानाह—*नैसर्गिकेति* ॥

प्रतीतौ जडतां व्यावर्तयति—*चैतन्येति* ॥ तस्य तुच्छतां व्यावर्तयति—*सत्तेति* ॥ कार्योपहितसत्तानुबन्धित्वं
व्यावर्तयति—*मात्रेति* ॥ साक्षिरूपमनुसृत्यानवच्छिन्नाऽऽनन्दादित्वरूपं सदा तिरस्कृत्य व्यवस्थितमित्याह—
अनुबन्धीति ॥ द्वितीयं बहुवचनवत्त्वज्ञावाप्य प्रथमं पक्षान्तरं निरस्यति—*अयमिति* ॥ (टीकायाम्) अध्यास
आक्षिप्त, लोकव्यवहारश्च समाधीयते, इति वैयर्थिकरणशङ्कां निरस्यति—*पुनर्वदन्मदोरिति* ॥ अनादेः कथं कार्यत्वमिति
शङ्कते—*कथमिति* ॥ प्रवाहरूपेणानादित्वं न त्वरूपेणेत्यविरोधं दर्शयितुमध्यासस्वरूपमाह—*आत्मनीति* ॥ अय-
स्यास इति कर्मपरोऽध्यासशब्दः । ततः किम् ? इत्यत आह—*तन्नेत्यादिना* ॥ अनुपपत्तेः रोगो नोत्पद्यत इति वदता
शुक्रविषयो राग इत्युक्तं स्यात्, यत्र तत्संभवति ; 'शुक्रं रागाभावादित्याशङ्क्याह—*अतज्जातीय इति* ॥ उपशुक्ला-
सजातीय इत्यर्थः । ओक्तत्वं च कर्तृत्वाध्यासमपेक्षत इत्यनादित्वं सिद्धमित्याह—*पथमिति* ॥ कर्तृत्वादीनामन्य-
तमव्यासाकारत्वं कार्यानादित्वम् । व्युत्पादावपि तत्संस्कारसंभवाद्भवादित्वं युक्तमित्यर्थः । अध्यासात्मको लोकव्यवहार
इत्यत्र लोकव्यवहारस्याध्यासात्मकत्वं सिद्धमिति पुनस्तत्त्वकथनं व्यर्थमित्याशङ्क्याध्यास-लोकव्यवहारयोर्भिन्नत्वात्, कथं
सामानाधिकरण्यम् ? इति शङ्कानिरसनपुरःसरं तदेव स्पष्टीक्रियत इत्याह—*लोकव्यवहार इति* ॥ कोमेव इति

पञ्चपादिका

युष्मदस्मदोरितरेतराध्यासात्प्रकः *अहमिदं ममेदमिति लोकव्यवहारः* । तेन यथाऽस्मदर्थस्य सद्भावो नोपलभ्यमर्हति, एवमध्यासस्यापीत्यभिप्रायः । लोक इति = मनुष्योऽहमित्यभिप्रेयमानः प्राणिनाकाय उच्यते । व्यवहरणं व्यवहारः, लोक इति व्यवहारो लोकव्यवहारः ; मनुष्योऽहमित्यभिमान इत्यर्थः । सत्यानृते मिथुनीकृत्येति ॥ *सत्यम् = अनिदम्, चैतन्यम् । अनृतं युष्मदर्थः ; स्वरूपतोऽप्यध्यस्त-

पञ्चपादिकाविवरणम्

दर्शयति—लोक इति मनुष्योऽहमित्यादिना* ॥ व्यवहारः—अभिज्ञाऽभिवदनमुपादानमर्थक्रियेति चतुर्विधः । अतो मनुष्योऽहमिति ज्ञानाभिधाने व्यवहारशब्दमर्हति इति भावः ।

अन्यस्यान्यात्मनाऽवभासोऽविद्येत्युक्ते 'शुद्धः पट' इत्यादिप्रत्ययानामविद्यात्वप्रसङ्गो मा भूदिति सत्यस्य वृत्तुनो मिथ्यावस्तुम्भेदावभासोऽविद्येति स्वसिद्धान्तमङ्गीकृत्य "सत्यानृते मिथुनीकृत्ये"त्युक्तम्, तद् व्याचष्टे—
सत्यमनिदं चैतन्यमित्यादिना । *ननु* क्वाप्रत्ययोपादानादर्थः क्रियाभेदः पूर्वोपरभावश्चाङ्गीकर्तव्यः,

अनुविवरणम्

शब्द इति* ॥ कथं व्यवहारोऽभिमान इति व्याख्यानं युज्यते ? व्यवहारशब्दस्य द्वानोपादानयोः प्रसिद्धत्वात्, इत्या-
राङ्ग्याभिप्रायमाह—*व्यवहारः—अभिज्ञेति* ॥ "सत्यानृते मिथुनीकृत्ये"ति भाष्यमसंभद्धम् ; न ह्यनेन रूपेणाध्यासो नैसर्गिकः प्रतीयते ; तादृशप्रतीतिः, अनुपयुक्तं च ; अध्यासस्य नैसर्गिकत्वप्रदर्शनमुपयुज्यते, नतु सत्यत्व-
मिथ्यात्वप्रदर्शनम्, व्यर्थविशेषणञ्च ; व्याख्याभावात्, असिद्धं च ; सत्यत्वमिथ्यात्वं न सिद्धवत्कीर्तितं युक्तम्,
"अतः सत्यमनिदं चैतन्यमिति"ति व्याख्यानमप्यसंभद्धम् ; सत्यत्व-मिथ्यात्वासिद्धेः, इत्याराङ्ग्याभिप्रायमाह—*अन्यस्या-
न्यात्मनेति* ॥ *अर्थत इति* ॥ चाध्यस्त्यरूपपर्यालोचनया, न तु प्रातीतिकः, परोपाधिको येष्यः । सवतु तावन्मात्रोप-
संहारः ; तथाऽन्युपक्रमे वदसामर्थ्यात्कथंभेदे निश्चिते तदेकदेशोपसंहार इति मिथीयते ; उपक्रमानुरोधित्वात्तु-

तत्त्वदीपनम्

लोकः ; लोकशब्दस्य कर्मपरत्वात् । तत्साहचर्याद् व्यवहारास्पदत्वापि तादृक्त्वशङ्का निरस्त्यति—*व्यवहारमिति* ॥
उभयोः कर्मपरत्वे पीनहन्त्वात्, पूर्वत्र कर्मव्युत्पत्त्या ज्ञानोपसर्जनार्थाध्यासो निर्दिष्टः, उत्तरप्राधोपसर्जनज्ञानाध्यास इत्यर्थः ।

अनेकथा समाससंभवाद् विभक्षितं समासं दर्शयति—*लोक इतीति* ॥ अर्थक्रियापरत्वं व्यावर्तयति—*मनुष्य इति* ॥ व्यवहारशब्दस्य द्वानोपादानयोः प्रसिद्धत्वात्कथमभिमानवाचकत्वेन व्याख्यानम् ? इत्याशङ्क्याह—*व्यवहारोऽ-
भिज्ञेति* ॥ अभिमानपरं कोपलक्षणमित्याह—*ज्ञानेति* ॥ अध्यासत्वस्याप्यप्रदर्शकत्वात् "सत्यानृते" इति भाष्यं
तद्व्याख्यानां बासंगतमित्याशङ्क्य, तद्व्याख्यानां शङ्कामाह—*अन्यस्येति* ॥ सत्यानृतविभागत्वासिद्धत्वात्
"सत्यानृते मिथुनीकृत्ये"ति कथमुक्तम् ? इत्याशङ्क्याह—*स्वसिद्धान्तमिति* ॥ सत्यानृतपदयोर्वचनपरत्वं व्यावर्त-
यति—*सत्यमित्यादिना* ॥ काष्ठप्रवधाभावाद्योपलक्षितं वस्तु सत्यम्, तस्य ज्ञानकर्मत्वनिराधिकीर्षया—
"अनिदमि"त्युक्तम्, तत्र हेतुमाह—*चैतन्यमिति* ॥ उभयोरध्यस्तत्वे कथं "सत्यानृतविभाग" इत्याशङ्क्य, एकस्य
सहस्ररूपेणाध्यस्तत्वम्, इतरस्य स्वरूपेणापीति युक्तो विभाग इत्याह—*स्वरूपत इति* ॥

अध्यासो मिथुनीकरणरूपको लोकव्यवहार इत्युक्तम्, तदाक्षिपति—*नतु क्वाप्रत्ययेति* ॥ प्रातीतिकक्रिया-
मेवादिव्याहृत्पर्यवर्धते इति विशेषणम् । "समासकर्तृकयोः पूर्वकाले" इत्यनेन, सुखेन, एककर्तृकयोः स्वापीर्ष्यामेवे-
त्यन्तयोः क्रिययोः पूर्वकाले आत्मेन क्वाप्रत्ययस्य विहितत्वात् क्रियामेवादिर्लक्ष्य इत्यर्थः । व्यवहारः क्रियत इति

पञ्चपादिका

स्वरूपत्वात् । 'अध्यस्य' 'मिथुनीकृत्ये'ति च क्त्वाप्रत्ययो न पूर्वकालत्वगम्यत्वं च लोकव्यवहारादङ्गी-
कृत्य प्रयुक्तः ; भुक्त्वा व्रजतीतिवत् क्रियान्तरानुपादानात्, अध्यस्य नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहार इति
स्वरूपमात्रपर्यवसानात्, उपसंहारे च—“एवमयमनादिरनन्तो नैसर्गिकोऽध्यासः” इति तावन्मात्रोप-

पञ्चपादिकाविवरणम्

तत्कथमध्यास-मिथुनीकरण-लोकव्यवहारानामेकार्थत्वमिति ? नेत्याह—*अध्यस्य मिथुनीकृत्येत्यादिना* ॥
ननु किमिति स्वरूपमात्रपर्यवसानम् ? क्रियाभेद एव क्त्वाप्रत्ययसामर्थ्यादुपादीयतामिति, नेत्याह—
उपसंहारे चेति ॥ नहि पदमात्रवैयर्थ्यभयाद्वाक्यार्था नैसर्गिकत्वगुणविशिष्टो विशेष्यपदार्थोऽध्यास उप-
क्रमोपसंहारयोर्भेदं युक्त इत्यभिप्रायः । किं तर्हि क्त्वाप्रत्ययावलम्बनमिति ? प्रतिपत्तितः क्रियाभेदपूर्वोपरी-

श्रुतिविवरणम्

संहारस्य, इत्याशाद्भ्याह—*नहि पदेति* ॥ *ननु* पदानुरोधादनेकपदसमभिध्याहारस्यान्यथाकरणं इत्यस्य इत्याशाद्भ्याह—
सात्रवैयर्थ्यभयादिति ॥ उपसर्जनरूपार्थप्रतिपादकत्वादित्यर्थः । अध्वा—मात्रग्रहणेन प्रत्ययविशेषः ; स्वप्नप्रत्यय-
स्यैव भेदप्रापकत्वात् । *ननु* प्रत्ययनिमित्तस्येऽपि भेदस्य पदार्थत्वमेव ; प्रत्यययुक्तस्यैव तत्सन्निधौ प्रकृति-
भागस्यैव वाचकत्वात्, अतश्च पदार्थत्वाविशेषादध्यास-मिथुनीकरण-लोकव्यवहारार्थं भेदेन भवितव्यमित्याशाद्भ्याह—
वाक्यार्थ इति ॥ अथवा—प्रत्ययार्थस्यैव कृदादिषु प्राधान्यात् प्रत्ययानुरोधेन प्रातिपदिकस्यान्यथाकरणं युक्तम् ;
सप्रयोजनत्वात्, प्राधान्यञ्च सत्यैवेत्याशाद्भ्याह—*वाक्यार्थ इति* ॥ वाक्यार्थप्रतीतिनिमित्तत्वात्प्रत्यय, न तस्य
तद्वाक्यत्वमिति भावः । *ननु* अध्यासस्य क्रियाभेदपूर्वोपरीभावस्य च पदार्थत्वाविशेषे कथमेकस्यैवाध्यासस्य
वाक्यार्थत्वमिति ? तदाह—*नैसर्गिकत्वगुणेति* ॥ *ननु* गुणविशिष्टत्वमितरपदार्थेष्वपि समानमिति, तत्राह—
विशेष्यपदार्थ इति ॥ यद्वा—कथमेकोऽध्यासो वाक्यार्थ इति निश्चेतुं शक्यते ? पदार्थनिश्चयाधीनत्वाद्वाक्यार्थस्य
तद्विमर्शसमय एव भेदोऽपि प्रतीयते ; अतश्चोभयोः पदार्थत्वासाम्यत्वं कथमन्यतरबाधः ? इत्याशाद्भ्यः प्रकारान्तरेण
प्राक्कल्पमाह—*नैसर्गिकत्वगुणविशिष्ट इति* ॥ अनेकपदार्थान्बन्धानुरोधादिति भावः । *ननु* तत्राप्यनेक-
पदार्थान्बन्धोऽस्त्येवेत्याशाद्भ्याह—*विशेष्यपदार्थ इति* ॥ अध्यासस्यैवेतरविशेषणेत्यन्वयः, स्वर्थ चानन्याकाङ्क्षः ;
इत्यर्थेऽन्यविशेषणान्वयेऽपि तस्यानन्याकाङ्क्षत्वादिति भावः । *प्रतिपत्तित इति* ॥ न वस्तुतः इत्यर्थः । *ननु*

तत्त्वदीपनम्

क्रियान्तरमध्यादित्यत इत्याशाद्व्यस्य—किं 'लोकव्यवहारः' इत्येतद्व्याख्याहारः, उत—'अध्यस्ये'त्येतद्व्याख्यासि विकल्प्या-
स्योत्तरमुक्तम्—अध्यस्य नैसर्गिक इति* ॥ (टीकायाम्) द्वितीयमुत्थापयति—*ननु किमितीति* ॥ उपसंहारविरोधाच्चैव-
मित्याह—*नेत्याहेति* ॥ उपक्रमादुरोधेनोपसंहारनयनं किं न त्यादिति ? तत्राह—*न हि पदमात्रेति* ॥ क्त्वा-
प्रत्ययार्थवैयर्थ्यभयाद्विशेष्यप्रधानपदार्थोऽध्यासो भेदं नहि युज्यत इत्यन्वयः । प्राधान्यमुपपादयति—*वाक्यार्थ इति* ॥
वाक्यार्थमिवाह—*उपक्रमेऽपीति* ॥ प्रतीयमान इति शेषः । “अध्यासो मिथो”स्युपक्रमे—“एवमयमनादिरिति”स्युप-
संहारे च प्रतीयमानतया वाक्यार्थत्वम् ; येनोपकल्पते, येन बोधसंदिह्यते, स वाक्यार्थ इति न्यायात् । ततश्च
प्राधान्यमित्यर्थः ।

वार्तिकम्

तस्यापि विवक्षितो बाधाभावेऽपि स्वकथितो बाधस्य तेनानुसंगिकत्वात्, मुख्यव्यतिरिक्तपदार्थत्वसंस्वा-
त्वात् मुख्यतास्य बाधन्युपसमाख्य, उभयसंमेलनस्यैव इत्यास्तत्वात् एवं प्रति तदुपपत्त्यास्य कर्तुं-

पञ्चपादिका

संहारात् । अतश्चैतन्यं पुरुषस्य स्वरूपमिति वद् व्यपदेशमात्रं द्रष्टव्यम् । मिथ्याज्ञाननिमित्त इति ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

भावावित्याह—*अतश्चैतन्यं पुरुषस्य स्वरूपमिति वद् व्यपदेशमालम्बम् ॥ उपचारमात्रमित्यर्थः । कथम् ? एकोऽप्यव्याख्योऽन्योन्यात्मता-सत्यावृत्तेः अहमिदं ममेदमिति च विशेषणभेदाद्विशिष्टः परोपाधौ गम्यते ; विशिष्टार्थप्रत्ययाश्च क्रमेण वक्तुर्भवन्तीति, प्रतिपत्तितः पूर्वापरोभावं विशेषणभेदाच्च विशिष्टक्रियाभेदं चाङ्गी-

भ्रमुविचरणम्

प्रातीतिके क्रियाभेदे पूर्वापरभावे च कथं व्यपदेशमात्रमित्युक्तमित्याशङ्क्याह—*उपचारमात्रमिति ॥ अन्य-
गतत्वाभ्यन्तरोपगम्य, अन्यगतप्रयोजकैर्न चान्यत्र वस्तुन्यविद्यमानेन व्यवहारोपचारः, न तु निरात्मकतत्त्वमिति
भावः । *ननु* एकस्ये प्रतीतेरपि भेदो न संभवति ; विषयनिमित्तत्वाद् भेदस्य, इत्याक्षिपति—*कथमिति ॥
तत्रार्थस्य स्वत एकस्येऽपि व्यपदेशमात्रोपयोगि भेदकं दर्शयति—*एकोऽपीति ॥ एकोऽप्यव्याख्यो विशेषणभेदाद्विशिष्टत
इत्यन्वयः । *ननु* अन्योन्यात्मतारूपविशेषणस्य सत्यावृत्त्यादिविशेषणस्य च भेदेऽप्येकस्याध्यासस्य
कथं भेदः ? नहि दण्ड-कुण्डलभेदे देवदत्तभेद इत्याशङ्क्याह—*विशिष्टेति ॥ एवमपि वैशिष्ट्यमेव भिन्नं
भवेत्, न तु विशिष्टस्य स्वरूपस्य भेद इत्याशङ्क्याह—*परोपाधाविति ॥ स्वरूपेऽपि तदुपाधिको भेदो भवेदित्यर्थः ।
यद्वा—एवं तर्हि अर्थस्यैव विशिष्टरूपस्य सर्वत्र भेदाच्च स्वरूपमात्रपर्यवसानम्, प्रत्ययस्य भिन्नलक्षणलक्षयस्येत्या-
शङ्क्याह—*परोपाधाविति ॥ स्वरूपभूतानामेवान्योन्यात्मताप्रमुखानां विशेषणत्वेन प्रतीतिराद्रम्, घटादि-
स्वरूपस्यैव स्वरूपत्वेन भेदेत्वेन पटाद्यैक्यविशेषितेन वा व्यपदेशवदध्यासस्यापि तत्तत्प्रतीतितत्त्वतदाकारत्वं
व्यपदिश्यते, लक्षणे तु स्वतो भिन्नस्यैव पदार्थस्य तथा व्यवहाराय समानासमानजालीभ्यो व्यावृत्तिप्रतीतिरित्यु-
क्ता लक्षणकथनमिति न परोपाधिकत्वमिति भावः । अथवा—कथमेकस्य भेदः ? विरोधात्, इत्याशङ्क्याह—*परोपा-
धाविति ॥ प्रत्ययोपाधावित्यर्थः । *ननु* प्रत्ययोपाधिकोऽपि भेदो न संभवति ; विषयसापेक्षत्वात्, इत्या-
शङ्क्याह—*विशिष्टेति ॥ *ननु* एकस्य कथं विशिष्टरूपेणापि भेदः ? इत्याशङ्क्याह—*विशेषणभेदादिति ॥ तमेव
विशिष्टान्ति—*अन्योन्यात्मतेत्यादिना ॥ यद्वा—परोपाधाविति = विशिष्टत्वोपाधावित्यर्थः । वैशिष्ट्यभेदश्च
विशेषणभेदाविति । यद्वा—अन्योन्यात्मत्वादिरूपेण विशिष्टस्यैव रूपभेदप्रतीतिः कथं प्रातीतिकाकथनमवस्यते ?
इत्याक्षिपति—*कथमिति ॥ एकस्यैवाध्यासस्य विशेषणभेदनिबन्धनवैशिष्ट्योपाधिको भेदः, न तु स्वरूपभेदो-
स्ति । विशेषणभेदो हि वैशिष्ट्यभेदापादकः, न तु स्वरूपभेदेऽहं तु ; दण्ड-कुण्डलभेद इव देवदत्तस्वरूपस्य । स्वरूप-
भेदश्च ध्वन्यस्यैवापेक्षितः, तदमाद्योपाधिकत्वमिति परिहाराभिप्रायः । *ननु* भवत्वेव भेदः, तथापि कथं
पूर्वापरोभाव इति ? सदाह—*विशिष्टार्थप्रत्ययाच्चेति ॥ किमिति मिथ्याज्ञानपदं व्याख्यायते ? प्रसिद्धात्त्वात्,

तत्त्वदीपनम्

वैसर्गिकगुणविशिष्टेष्वेवोत्तरात्तत्त्वोपव्याख्यस्य प्रत्यभिज्ञानाच्च/लोकव्यवहारोऽध्यास इत्याह—*वैसर्गिकेति ॥
अध्यास-लोकव्यवहारशब्दयोरैकार्थत्वे क्त्वाप्रत्ययव्याख्यानालम्बनता स्यादिति बोधयति—*किं तर्हाति ॥ मुख्यध्वन्यना-
भावेऽप्युपचरितमात्मन्यस्तीत्याह—*प्रतिपत्तिरिति ॥ “व्यपदेशमात्रमि”त्युक्ते निरात्मकत्वमेवोक्तं स्यादिति,
तत्राह—*उपचारेति ॥ अन्यगतस्यान्यत्राऽप्युपगमोपचार इति । एकस्मिन्नध्यासे प्रातीतिक्रियाभेदपूर्वापरोभावौ न
प्येते इति बोधयति—*कथमिति ॥ स्वरूपेणैक्येऽपि विशेषणभेदात्तदुपपत्तिरित्याह—*एकोऽपीति ॥
ननु—विशेषणभेदादव्याख्योत्तरात् भिन्नत इति कथम् ? न कालु वण्ड-कमण्डलभेदावैवात्रो भिन्नत इत्याशङ्क्य, स्वरूप-
भेदान्मतेऽपि विशिष्टभेद इत्याह—*विशिष्ट इति ॥ तथापि वैशिष्ट्यभेदः, न तु विशिष्टस्वरूपत्वेत्याशङ्क्याह

पञ्चपादिका

मिथ्या च तदज्ञानं च मिथ्याऽज्ञानम् । मिथ्येत्यनिर्वचनीयतोच्यते । अज्ञानमिति च जडात्मिकाऽ-
विद्याशक्तिर्ज्ञानपर्युदासेनोच्यते । *तन्निमित्तः = तदुपादान इत्यर्थः ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

कृत्य कस्याप्रत्यय इति । तत्राज्ञानमित्युक्ते ज्ञानाभावमाश्रयमुक्तं स्यात्, मिथ्येत्युक्ते भ्रान्तिज्ञानमिति स्यात्,
तदुभयव्यावृत्त्यर्थं निरूप्य पदार्थौ दर्शयति—*मिथ्या च तदज्ञानं चेत्यादिना* ॥

प्रमुखाविवरणम्

इत्यावाङ्मयं तत्र समुद्रायप्रसिद्धया भ्रान्तिज्ञानमेव प्रतीयते, अवयवप्रसिद्धया द्वन्द्वसमासेनाध्वान्तरम्, तत्र चान्यतर-
वैकर्म्यं शङ्का स्यात्, तद्व्युदासायेत्याह—*तत्राज्ञानमित्युक्तं इति ॥ *ननु* कथमस्योपादानत्वमुच्यते ? प्रमाणाभावात्,
निमित्तशब्दविरोधाच्च, तथाच सति—“अज्ञानमिति जडात्मिकाऽविद्याशक्तिरिति, तथा “तन्निमित्तः = तदुपादानः”
इति च व्याख्यानामसंबद्धमित्येकदेशितं मनसि निधाय बोधयति—*ननु कथं मिथ्येति* ॥ सति शुद्धयज्ञाने रजतज्ञान-

तत्त्वदीपनम्

परोपाधाविति ॥ परोपाधापच्यतो मिथ्यते गगनवदित्यर्थः । तथाऽपि कथं पूर्वापरीभावः ? इत्यावाङ्मयाह—
विशिष्टेति ॥ तत्तद्दिशेषणविशिष्टार्थं ज्ञात्वा तत्तद्वाचकशब्दरचनं क्रमेण भवतीति प्रतिपत्तितः पूर्वोपर्यम् । अध्यास-

वार्तिकम्

शक्यत्वात् । तस्मात् कुत्रचिदसद्व्याप्यभ्युपगमे लब्धायसरः शून्यवादी तद्द्वारा जित्वा भवन्तं स्वदीप्तां
प्राहयेदेव । तथा चोक्तम्—“प्रसरं न लभन्ते हि यावन् क्वचन मर्कटाः । नाभिद्रवन्ति ते तावत्पिशाचा
वा स्वगोचरे ॥”—इति । तस्मादेवं स्वप्नेऽपि न वाच्यम्, ततो निस्तारमाकाङ्क्षता । *ननु*—न धर्म-
सङ्क्षिप्यत्यन्तं ज्ञानस्याभ्युपगच्छामः, किं तर्हि ? स धर्मो देशान्तरे वर्तत इति चेत्, *वर्ततां नाम* ; किमायातं
पुरोवर्तिनः ? पुरोवर्तिनि तु बन्ध्यायां पुत्र इवासद्येव सः । न हि देशान्तरवर्तितया स धर्मो ज्ञानेन
शुद्धते । यदि शुद्धते, न पुरोवर्तिनि पुरुषः प्रवर्तते ; इष्टतावच्छेदकावच्छिन्नप्रवृत्तिविषयकज्ञानस्य
प्रवर्तकत्वात् । इदं सामानाधिकरण्यं च न शुद्धते । किं तर्हि ? इदंत्वसामानाधिकरण्येन पुरोवर्तिनि
स धर्मो शुद्धते । नच पुरोवर्तिनि स सन् बन्ध्यायामिव पुत्र इत्युक्तमेव । अन्यत्र स्थितस्यैव धर्मस्य
संसर्गः पुरोवर्तिन्यारोप्यत इति चेत्, सत्यम् ; संसर्ग एव तर्ह्यसन् स्यात्, तत्र च वक्ष्यमुत्तरम् ।
संसर्गोऽपि देशान्तरे सम्मिति चेत्, सत्यं निर्लज्जतया भवान् जल्पति । किमागतं ज्ञानविषयतया
भासमानस्य पुरोवर्तिसंदेहात् ? तस्यापि धर्मवत् पुरोवर्तिन्यसत्त्वादेव भागानुपपत्तेः । कथं बान्धव
सतोर्ध्वं तत्संसर्गयोः पुरोवर्तिसत्त्वं स्यात् ? विरोधात् । *पटवद्विरोध इति चेत्, = यथा हि पटस्य
तत्त्वन्तरे विद्यमानस्यापि तत्त्वन्तरे वृत्तिरिहिरुद्धा ; एवं तथोरपि देशान्तरवर्तिनोः पुरोवर्तिनि वृत्ति-
रिहिरुद्धा भविष्यतीति चेत्, *ननु* ; तद्वदवाधारेणः = यथा हि पटस्तत्त्वन्तरे न बाध्यते ; एवं रजतमपि

प्रदीपः

सूच्यते । अनेन च—“इदं रजतमिहोदाविष आरोप्यसजातीय-तदपिकसत्ताक-पदार्थज्ञानजन्यसंस्कारः कारणमिति नियमात्,
पारमथिकात् ; कारणानुपपत्त्याऽज्ञेयत्वमिति शङ्कायि—परास्ता * ; कारणसजातीय-तदभ्युपगमसत्ताक-पदार्थज्ञानजन्यसंस्कारः
कारणमितेव हि निबन्धः । इदं रजतमित्योदाविष व्यावहारिकं रजतं प्रतिभासिकरजतानुपपत्तिसत्ताकमिति न दोषः ।

पञ्चपात्रिकाविवरणम्

अनु० कथं मिथ्याऽज्ञानमप्यासस्योपादानम् ? तस्मिन्त्यप्यासस्योदयादसि चानुदयादिति ब्रूमः ॥
अनु० अप्यासस्य प्रतिबन्धकं तत्त्वज्ञानं तदभावश्चाज्ञानमिति प्रतिबन्धकाभावविषयतयाऽज्ञानस्याप्यासेनान्वय-
व्यतिरेकावन्यथासिद्धौ, नैतत्सारम् ॥ पुष्कलकारणे हि सति कार्यात्वादविरोधि प्रतिबन्धकम् । नचाप्यास-

श्रुतिविवरणम्

मुत्पद्यते, तदभावं नोत्पद्यते ; एवमात्माज्ञाने सत्यद्वैतारदित्युच्यते, तदभावं नोत्पद्यत इत्यन्वयव्यतिरेकौ प्रमाण-
मित्याह—तस्मिन् सतीति ॥ भावरूपत्वमपि तत् एव सिद्धयतीत्यभिप्रायः । नन्वप्यासस्येति ॥ अनन्वया-
सिद्धावन्वयव्यतिरेकावुपादानत्वं गमयतः ; अत्रान्वयासिद्धत्वात्त्रोपादानत्वमज्ञानस्य, तदभावे च न भावत्वमिति
भावः । तथापि विरोधीति ॥ भा भूतप्रतिबन्धकाभावत्वमज्ञानस्य, विरोधिसंसारभावां भविष्यति, ज्ञानमप्या-
स्यासिद्धावितिवात्तदभावस्यान्वयव्यतिरेकौ स्तः, जलाभावस्येवाभिकार्य इति भावः । न कार्यस्येति ॥ अयमभि-

तत्त्वदीपनम्

त्याज्ञानोपादानत्वप्रतिदर्शयिष्या “मिथ्याऽज्ञानमिति” इत्युक्तम्, तत्र भ्रान्तिज्ञाननिरासार्थं मिथ्या च तदज्ञानं चेति
विग्रहमकरोत्, तत्र विशेषणवैकल्यं साक्षात् परिहरति—तत्रेति ॥ नच—अभाव-भ्रान्तिज्ञानयोरन्वयतस्य कारणत्वं
किं न स्यादिति—शङ्क्यम् ; अभाव-भ्रान्तिज्ञानयोः समवायिकारणतायाः कचिदप्यदर्शनादित्यर्थः । मिथ्याज्ञान-
शब्देभ्यस्तथापिष्टानुत्वं संस्कारद्वारेणैवाज्ञानस्य निमित्तत्वं चेति दर्शयितुं भाष्ये निमित्तपदोपादानमिति द्रष्टव्यम् ।
अज्ञानमिति नचाभावत्वं प्रतीयते, तत् कथमनिर्वचनीयत्वम् ? इति शङ्कायामुक्तम्—ज्ञानमिति ॥ अज्ञानपर्युदासे-
नोच्यत इति ॥ (टीकायाम्) ज्ञानान्यत्वे हेतुमाह—जडास्मिनेति ॥ ज्ञानविषयत्वाद्ज्ञानमित्याह—अविद्येति ॥
आत्मकारणत्वोपविपादयिष्या शक्तिरित्याह—शक्तिरिति ॥

मानाभावाच्च मिथ्याऽज्ञानमप्यावुपादानत्वमिति शङ्कते—अनु कथमिति ॥ मिथ्याऽज्ञानमिति तत्त्वे न ताव-
त्प्रत्यक्षं मानम् ; अननुमानं, नाप्यनुमानम् ; व्याप्यसंप्रतिपत्तेः, नाप्यागमः ; व्युत्पत्तं प्रति तदुपन्यासस्यानुचित-
त्वात् । नाप्यर्थापत्तिः ; मिथ्याज्ञानमिति तत्त्वमन्त्रेणानुपपद्यमानत्वस्याभावादित्यर्थः ॥

‘श्रुत्यज्ञाने रजतभ्रमोदयः, इतरथा नेत्यन्वय-व्यतिरेकाभ्यां तस्य रजतभ्रमोपादानत्वं सिद्धम् ; तद्वद्विज्ञानेनाऽ-
हंकाराद्यप्यासस्याऽप्यज्ञानमिति तत्त्वं निश्चीयते—विमतः, अज्ञानोपादानं, अप्यासत्वात्, संमतवदित्यभिसन्ध्याह—
तस्मिन् सतीति ॥

अज्ञानान्वयव्यतिरेकावन्यथासिद्धौ, तत्र ह्यज्ञानस्य साध्यवैकल्यमिति बोधयति—नन्विति ॥ अन्वय-
व्यतिरेकौ प्रतिबन्धकाभावविषयतयाऽप्यासिद्धावित्यन्वयः । किं तत्प्रतिबन्धकम् ? कश्च तदभाव इत्याकाङ्क्षावामाह
—अप्यासस्येति ॥ प्रतिबन्धकमिति ॥ उत्पत्तिविरोधीत्यर्थः । प्रतिबन्धकलक्षणविपुलत्वाच्च ज्ञानस्य प्रतिबन्धकत्वम-
मित्याह—नैतत्सारमिति ॥ प्रतिबन्धकलक्षणभावं दर्शयितुं तद्वद्विज्ञानमाह—पुष्कलेति ॥ विरोधि प्रतिबन्धक-
मित्युक्ते पूर्वज्ञानविरोधुत्तरज्ञानेऽपि व्याप्तिः, तदर्थम्—कार्यात्वादिति ॥ सामप्रपञ्चं व्याप्यसंप्रतिपत्त्यु-
पुष्कलेति ॥ पुष्कलकारणे सति विरोधि प्रतिबन्धकमित्युक्ते, पूर्वज्ञानमिद्विषयिपुष्कलकारणोत्तरज्ञानेऽपि व्याप्तिः, तदर्थम्—कार्येति ॥
फलममाह—न चेति ॥ दोषस्याप्यासपुष्कलकारणान्तर्भावोक्तस्मिन् सति तत्त्वज्ञानं नोत्पद्यते ; निर्मुहेतिप्रमाण-
संप्रयोगलक्षणकारणभावादित्यर्थः ।

वार्तिकम्

पुरोवर्तिनि ज्ञायेते, वाच्येते च तत् । तस्माच्च तत् तत्कल्पनमुचितम् । एतेन—दुःखस्येव दधि शुक्तेः
परिणामो रजतमिति पक्षो—निरस्तः । बाधानुपपत्तेः, उत्तरकाशं दुःखभाववत् शुक्तिभावावुपपत्तेश्च ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

पुष्कलकारणे सति तत्त्वज्ञानोदयः । तस्मान्नाज्ञानान्वय-व्यतिरेको प्रतिबन्धकाभावविषयौ । तथापि विरोधि-
संसर्गाभाव इति चेत्, न; कार्यस्य कारणपेक्षा हि प्रथममुत्पद्यते, न विरोधिपक्षसर्गाभावापेक्षा । तस्मात् प्रथमा-
पेक्षितकारणकल्लसिमेषान्वयव्यतिरेकौ न्यायसहितौ कुर्वते । *ननु* क्लृप्तं विषयेन्द्रियादिदोषः कारणमिति, सत्यम्;
निमित्तं तु तत्, उपादानापेक्षायामज्ञानमनुप्रविशति; सर्वं च कार्यम्, सोपादानम्, भावकार्यत्वात्,

अनुविवरणम्

सन्धिः—अज्ञानं नाम प्रतीयते । अन्वयव्यतिरेकौ च तस्य स्तः । तौ किं विरोधिसंसर्गाभावविषयौ, उत कारण-
विषयाविति विदये कार्यापेक्षया निर्णयः; निर्णायकान्तराभावात्, कार्यं च कारणमेवापेक्षत इति कारणत्वमेव
तस्येति भावः । न्यायोऽपि कार्यापेक्ष एव । *ननु क्लृप्तं विषयेन्द्रियेति* ॥ कार्यापेक्षयाः क्लृप्तकारणान्तराणा-
पसारितत्वात् तदपेक्षयाऽन्वयव्यतिरेकयोः कारणविषयत्वमिति भावः । *ननु* उपादानपेक्षैव नास्ति; निमित्त-
मात्रादपि कार्यसम्भवात्, अतस्तदपेक्षया नाज्ञानस्य विषेय इत्याशङ्क्याह—*सर्वं च कार्यमिति* । *ननु* क्षणिक-
द्रव्यगता क्रिया गुणादि बोधादानानुत्पत्त्येवोत्पद्यते; अनुत्पन्नस्योपादानत्वाद्योगात्, उत्पन्नस्योपादानत्वे धर्णं निर्गुणत्व-
प्रसङ्गात्, निराश्रयत्वनिप्रसङ्गात्, यद्वा—स्थायिद्रव्यस्य नोत्पन्नस्योपादानत्वम्; धर्मशून्यावस्थानसङ्गात् प्रमाणा-
भावात्, सद्वैतस्यैव चास्त्येवोपादानत्वयोगादित्योपादानमेवोत्पद्यत इति, कार्यत्वमेवैकान्तिकमित्याशङ्क्याह—

तत्त्वदीपनम्

तत्त्वावबोधस्याध्यासाप्रतिबन्धकत्वेऽपि तन्निवर्तकतया विरोधित्वात्तदभावविषयतयाऽन्यथासिद्धावन्वय-
व्यतिरेकाविति बोधयति—*तथापीति* ॥ संसर्गाभाव इत्यत्राज्ञानमिति शेषः । अपेक्षितानपेक्षितविषयत्वसंदेहेऽ-
नपेक्षितविषयेपेक्षितप्रतिपादनमेवोचितमित्याह—*न कार्यत्वेति* ॥ न विरोधीत्यस्यायमर्थः—उत्पत्तेरुच्यं निवर्तका-
भावापेक्षोपलभ्यते, न प्राप्तिमिति । *न्यायसहितविति* ॥ अपेक्षितानपेक्षितविज्ञानयोरपेक्षितविधानं क्लृप्तमिति
न्यायः । हेत्वपेक्षया अन्यत एवोपादानान्तत्वादन्यव्यतिरेकौ विरोध्यभावविषयाविति शङ्कते—*ननु क्लृप्तमिति* ॥
*विषयदोषः = सादृश्यम् । *इन्द्रियदोषः = काचादिः । *प्रमातृदोषः = रागादिः । दोषस्य किं निमित्ततया
क्लृप्तिः, उत उपादानतया ? आद्यस्त्वङ्गीक्रियत इत्याह—*सत्यमिति* ॥ द्वितीयं दूषणमाह—*उपादानेति* ॥
उपादानान्तरस्यानिरूपणादज्ञानमुपादानत्वेनोरीकणीयमित्यभिसन्धिः ।

वातिकम्

कुण्डलभावापगमे पुनः सुवर्णभाववत् तदुपपत्तिरिति चेत्, न; कुण्डलापगमहेतुकारकमादिवद्
रजतापगमहेतोरदर्शनात् । दोषापगम एव रजतापगमहेतुरिति चेत्, न; अन्यत्र वणिग्वीथ्यादौ तथात्वा-
दर्शनात् । वणिग्वीथीस्थरजतोत्पत्तौ दोषो न निमित्तम्, अतस्तदपगमो न तत्र हेतुः, शुक्तिरजते च
तन्निमित्तमिति युक्तं तदपगमस्य तत्र निमित्तत्वमिति चेत्, न; शुक्तिरजतस्य सत्यत्वेन दोषनिमित्तत्वा-
पपत्तेः, तथात्वे वा वणिग्वीथीस्थरजतस्यापि तन्निमित्तकत्वापत्तेः, सत्यरजतत्वाविशेषात् । तत्त्वा-
विशेषेऽपि तार्णव्यादिवद्भवान्तरजातिविशेष उपपत्स्यत इति चेत्, न; तार्णव्यादिवद् वणिग्वीथीस्थरजते
जात्यन्तरादर्शनात्, निमित्तापाये नैमित्तिकापायादर्शनाच्च । सूर्यकिरणनिमित्तापाये नैमित्तिककमल-
मृदुलविकारापगमो दृष्ट इति चेत्, न; असिद्धेः, तत्र सूर्यकिरणप्रतिबन्धापाये सति पार्थिवाऽऽप्यावयवेषु
मुकुलीभावात्स्मात्, विरोधिपरिणामान्तरेणैव क्लृप्तकारणेन तन्नाशोपपत्तेरुक्तकल्पने प्रमाणाभावात् । अत एव
विरकालीनस्य तदारम्भकर्तृपार्थिवाऽऽप्यावयवापाये मुकुलीभावात्स्मात् सूर्यकिरणपायेऽपि न विकृता-
पत्तिः; अन्यथा तदनुपपत्तेः । *यतेन*—हस्तसंयोगापायात् कटप्रसरणापाय इत्यपि—*अथाख्यातम्* ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

पञ्चपादिव्यनुमानात्, क्रियागुणादेरपि साश्रयस्यैवोत्पत्तेरुक्त्यमानाश्रयस्यैवोपादानत्वात् । *ननु* आत्माऽन्तःकरणं वा भ्रान्तिज्ञानोपादानं भविष्यति ? *न* ; आत्मनोऽपरिणामित्वात् ; अन्तःकरणस्य चेन्द्रियसंयोगादि-

तत्त्वदीपनम्

ननु कार्यस्योपादानापरिशङ्कासिद्धा, प्रध्वंसे व्यभिचारादिति 'शङ्कामपवदति—*सर्वं चेति* ॥ विमतम्, सोपादानम्, भावत्ये सति कार्यत्वात्, पठवत् ; इत्यनुमानात् कार्यस्य उपादानापेक्षायामिति संभवः । उपादानं विनोत्पत्तमानक्रियादौ व्यभिचारित्वं हेतोः । न चाश्रयस्यैवोपादानत्वम् ; तयोः सहोत्पद्यमानतयोपादानोपादकत्वाऽनुपपत्तेरित्याशङ्क्याह—*क्रियागुणेति* ॥ क्रियादिविशेषितत्वमादिशब्दार्थः । उत्पत्तमानस्य क्रियादेर्य आश्रयस्तस्यैवार्थः । नच—सहोत्पन्नत्वात्स्योपादानत्वागुपपन्नमिति—शङ्क्यम् ; क्षणमात्रमागुं तिष्ठतुल्यमित्यङ्गीकारात् ।

वार्तिकम्

तत्रापि हस्तसंयोगरूपतत्त्वबन्धापाये स्थितिस्थापकसंस्कारेण वेदनारम्भाद् विरोधाधिपरिणामेनैव प्रसरण-नाशान् । अपेक्षाबुद्धिनाशाद् क्रियादिनाशो दृष्ट इति चेत्, न ; तस्यापि वंशेषिकप्रक्रियामाहत्वात्, द्विधादे-रेकत्ववद् व्यङ्ग्यमाधित्वात्, अपेक्षाबुद्धेस्तु व्यञ्जकत्वेऽपि तदजनकत्वादित्यास्ताम् । सर्वथापि न निमित्त-नाशादिति चिन्तकनाश इति स्थितम् । तस्माच्च शुक्तिपरिणामो रजतमिति । तथाच देशान्तरस्थितेन धर्मेण पुरोवर्त्यवच्छेदानुपपत्तेरसत्त्वयातिमन्युपगच्छताऽन्याख्यातिवादिना पुरोवर्तिनि रजतस्यापि सिद्धवर्थ-मवश्यं मिथ्या रजतमभ्युपगन्तव्यम् । *ननु* नाभ्युपगन्तव्यम्, देशान्तरस्थितधर्माप्यवच्छेदोपपत्तेः, काकादिषु तथात्वदर्शनात्,—इष्यते हि काकादिभिर्देशान्तरवर्तिभिरपि शुद्धादीनामवच्छेदकत्वम्, तद्वत् प्रकृतेऽप्यविरोध इति—चेत्, *न* ; काकादीनामुपलक्षणत्वेनावच्छेदकत्वासिद्धेः । लक्षणं ह्यवा-वच्छेदकम् ; असाधारणधर्मत्वात्, नान्यत् ; अतिप्रसङ्गात्, अतः काकादीनामुच्यतत्वाद्यसाधारण-धर्मपरिचायकत्वेनापलक्षणत्वेऽपि व्यङ्ग्यवन्न वाक्यार्थप्रतियोगित्वम् ; तीरवत्तदुपलक्षितोत्पत्त्यादेरेव तयात्वात्, तस्य च तत्र विद्यमानत्वात् । एवं सर्वत्रोपलक्षणस्थले तदुपलक्षितलक्षणधर्मं यथा-वच्छेदक इत्युक्तम्, तथया “जटाभिस्तापस” इति जटाभिस्तपस्वित्वं लक्ष्यते ; धूमनेव बह्वैस्तपः प्रयुक्तत्वाज्जटानाम् । तपस्वित्वं तु लक्षणत्वाद् भवति तपस्विनामवच्छेदकम् । कथं तर्हि जग-ज्जमादिकारणत्वं ब्रह्मणो लक्षणम्—“जन्माद्यस्य यतः” इति ? नैव दोषः ; मायाशब्दलिप्तस्यैव भवति तल्लक्षणम् ; तत्र विद्यमानत्वात्, शुद्धस्य तुपलक्षणमेव, न लक्षणम् ; तत्र तस्याभावात् । अत एव तदस्थलक्षणमेतदित्याहुर्बुद्ध्याः । कथमस्य शुद्धोपलक्षणत्वम् ? उच्यते ; जगत्कारणत्वेन चिह्ने न सत्य-ज्ञानान्तर्दिष्टरूपं, ब्रह्मस्वरूपं लक्ष्यते, प्रतिबिम्बेनेव बिम्बम्, तेन च शुद्धं ब्रह्मेति । अत एव—“ब्रह्मविद्योत्पत्तिरपरम्” इति ह्येतत्वेन शुद्धं ब्रह्माभिधाय किंलक्षणं तद्वक्ष्यतेपेक्षायाम्—“सत्यं ज्ञानमनन्तं ब्रह्म” इति मन्त्रेण तत्प्रकृत्यं कथं तत्सत्यत्वादीत्यपेक्षाभाम्—“तस्माद्वा यतस्मादात्मन आकाशः

प्रदीपः

तथाच व्यावहारिकप्रमाणं सर्वेषां साफल्यप्रवृत्तिजनकत्वमपि व्याख्यातम् ॥ * वस्तुतस्तु *—अप्रमाणं प्रति प्रमाणनिर्दि-संस्कारः कारणमिति नार्थं निवयोऽस्मादिति नोतीक्रियते । अर्वाशानं हि ब्रह्मसाक्षात्कारपर्यन्तमभावात् प्रमेयासामिमेत्येव । तदुक्तम्—“देहात्मप्रत्ययो यद्वत्प्रमाणत्वेन कल्पितः” इति । सति चैवमर्वाशानात्पूर्वतनादवर्वाशानात्तरमिति निर्वाहाद् न कोऽपि

पञ्चपादिकाविवरणम्

सापेक्षत्वात् ॥ ३८ ॥ ; मिथ्यायै च प्रत्ययमात्रविपरिवर्तिनि तदयोगात्, अधिष्ठानज्ञानेनान्यथासिद्धत्वाच्च तदनवय-
व्यतिरेकयोः, अन्तःकरणस्य जडत्वाद्वास्तुत्वात्, आत्मनोऽप्राप्ततत्त्वप्रसङ्गाच्च । तस्मान्मिथ्यायै तज्ज्ञानात्मकं मिथ्या-

श्रुतुविवरणम्

क्रियागुणादेरपीति । अन्तःकरणस्य चेति ॥ बाह्यविषय एषं तर्हीन्द्रियसंयोगसहकृतमेवान्तःकरणं
भवत्विति, नेत्याह—*मिथ्यायै चेति* ॥ *ननु* इन्द्रियान्वय-अतिरेकानुविधायित्वं मिथ्याज्ञानस्य दृश्यते, तत् कथ-
मिन्द्रियव्यापारासंभव इति ? तत्राह—*अधिष्ठानज्ञानेनेति* ॥ तत्र मिथ्यायैऽन्तःकरणत्वेन्द्रियसापेक्षत्वमपि नास्ति, तेन
विना स्वप्रज्ञानदर्शनात्, इत्यादाङ्क्याभ्युपगम्य दूषणमाह—*अन्तःकरणस्येति* ॥ अन्तःकरणस्य ज्ञानाकारपरिणामेऽपि
न तेन विषयव्यवहारः ; श्रुतुत्वशून्यत्वादिति भावः । सा भूदन्तःकरणस्य ज्ञानुत्वम्, आत्मनस्तु स्यादिति, *अथवा*—
ज्ञानुत्वं ज्ञानकर्तृत्वम्, तच्चान्तःकरणस्यास्त्येतेत्यादाङ्क्याह—*आत्मन इति* ॥ आश्रयत्वाभावादिति भावः । *तस्मा-
दिति* पारितोष्यात्मिण्याज्ञानमेवाध्यासोपादानमित्युपसंहरति । *ननु* अर्थ-ज्ञानयोः परस्परोपादानत्वं भवतु, किम-
ज्ञानेनेत्यादाङ्क्याह—*मिथ्यायै तज्ज्ञानात्मकमिति* ॥ अर्थ-ज्ञानयोः सहभायित्वान्न परस्परोपादानत्वम् ; अर्थ-ज्ञाना-
त्मकत्वादेव, संस्काराद्युपादानत्वायोगाच्च । यद्वा—*मिथ्यायै* इत्यनेन शुक्तिकादिष्व्यात्यन्तरोककारणव्यवच्छेदः ; *मिथ्या-
भूतमि*त्यनेन स्वाभिप्रेतस्वरूपमिथ्यात्वप्रदर्शनम्, तेनोपादानान्तरेण भवितव्यमिति भावः । *यद्वा—*“मिथ्यायै-
तज्ज्ञानात्मकमि”त्यनेनोभयात्मके तत् एव स्वरूपतो मिथ्याभूते तदुपपरिणामे शक्तकारणेन भवितव्यमित्युक्तम् ।
“ननु क्लृप्तमि”त्यादिना शङ्कित्वाधिष्ठानज्ञानाभावादीनामसंभवप्रदर्शनाय तदुपादाननिषेधं तदस्त्वित्यादाङ्क्याह—

तत्त्वदीपनम्

संश्लेषपञ्चत्वासिद्धेरित्यर्थः । अयवोत्पत्त्यमानस्य घटादेर्य आश्रयस्तस्य घटादेरुपादानत्वम् । नच—घटादेरुपादानत्व
उत्पत्त्यमानाश्रयतयोपलम्भो न स्यादिति—शङ्क्यम् ; उपादानोपादेययोरव्यतिरेकादित्यर्थः ॥

कारणस्य सोपादानत्वनिषेधमङ्गीकृत्याज्ञानस्योपादानत्वमाक्षिपति—*नन्वेति* ॥ भावरूपस्याज्ञानस्याऽ-
प्रसिद्धस्योपादानत्वकल्पनाद् वरं प्रसिद्धस्यात्मादेरेषोपादानत्वकल्पनमित्यर्थः । आत्मादेरुपादानत्वानुपपत्तेरुपादाना-
न्तरं कल्प्यमित्याह—*नेति* ॥ यथाऽऽत्मा उपादेरुपादानम्, तथा भ्रान्तेरेपि स्यादित्यादाङ्क्याह—*आत्मन
इति* ॥ किं केवलस्योपादानत्वम्, उताविद्योपहितस्य ? नाद्यः ; निश्चयवद्व्यत्येन परिणामायोक्तत्वात् । द्वितीये
मवृद्धिसिद्धिः । निवर्तनमप्यसंभूतमित्यर्थः ; उक्तोपाभावात् । अन्तःकरणमुपादानं स्यादित्यादाङ्क्य, किमिन्द्रियसंयोगमन-
पेक्ष ? उताप्रेतस्य ? नाद्य इत्याह—*अन्तःकरणस्येति* ॥ ‘परतन्त्रं बहिर्जनः’ इत्यभ्युपगमादिन्द्रियसंयोगानपेक्षि-
तव्यमुचितमित्यर्थः । द्वितीयं दूषयति—*मिथ्येति* ॥ प्रत्यये सत्येव विपरिवर्तते तिष्ठति तथोक्तम्, तस्मिन्नित्यर्थः ।
प्रतिभासमाश्रयरीत्य समारोपितस्य प्रतिभासत्वात्प्रगत्सत्त्वादितिन्द्रियसंयोगायोग इत्यर्थः ॥

मिथ्याज्ञानस्यामिन्द्रियजन्यत्वे इन्द्रियान्वयव्यतिरेकानुविधानविरोधमादाङ्क्याह—*अधिष्ठानेति* ॥ अधि-
ष्ठानतामान्वयोपपत्तरेण भ्रमानुपपत्तेस्तद्विषयत्वेनान्यथासिद्धिरित्यर्थः । इतश्चातःकरणं नोपादानमित्याह—
अन्तःकरणस्येति ॥ ज्ञानस्यान्तःकरणपरिणामित्वेन तदाधारत्वं वक्तव्यम् । नच तत्संभवति । तथाहि—किं
केवलस्यान्तःकरणस्याधारत्वम् ? उत विद्वन्तस्य ? नाद्यः ; जडत्वात्, द्वितीये विद्वत्सत्त्वादात्मस्युपगमम्, तादात्म्यं

वार्तिकम्

सम्भूतः इत्यादिना तद्व्यवधारयामास भगवती श्रुतिः । तस्मान्न कुत्रचिद्व्यत्यन्न विद्यमानस्य धर्मेस्या-
वच्छेदकत्वम् । तथाच न देशान्तरव्यतिनोऽप्यन्तासतो वा रजस्तस्य पुरोवर्त्यवच्छेदकत्वम् । *घटस्य-
घटविपरिवर्तते चेत्, न ; आरोपितस्य तद्भावाच्च* । अथ मन्यसे यथा घटो देशान्तरवर्त्येपि स्वात्म्यान्ता-

पञ्चपादिकाविवरणम्

भूतमध्यासमुपादानकारणपक्षे प्रत्यनाश्रयस्थानतया काचादिनिमित्तकारणेषु भिद्यमानेषु मिथ्याभूतस्यैव सर्व-
कार्यस्वभावानुकूलस्य सर्वत्रानुगमादज्ञानस्यात्माश्रयतया भ्रांतिज्ञानाश्रयकीटिनिक्षिप्तत्वाच्च मिथ्याज्ञानमेवाध्या-

मृदुविवरणम्

उपादानकारणसपेक्षमिति ॥ कादाचित्कत्वादिति भावः । काचादीनां निमित्तत्वम्, नोपादानत्वमित्युक्तम्, न
हुनुर्निर्दिष्टः, अत उपसङ्गरे द्वयं श्रेयः न दोषः । तर्हि काचादीनामुपदानत्वमसौ, कथं निमित्तत्वमेवेति ? नेत्याह—
अनाश्रयस्थानेति ॥ न विद्यत आश्रयतया स्थानं स्थितियेवाम्, तान्यनाश्रयस्थानानि; तेषां भावस्तत्ता,
अनाश्रयस्थानता, तयाऽनाश्रयस्थानतयेति । *यद्वा*—न विद्यत आश्रये स्थानं येवाम्, तानि अनाश्रयस्थानानीति विप्रहः ।
आश्रयतयाऽध्यासाश्रयगतत्वेन वाऽप्रतिभासादित्यर्थः । *ननु*—अन्वयव्यतिरेकाभ्यामुपादानत्वं निश्चीयत इति, नेत्याह—
निमित्तकारणेऽपि ॥ अन्यथासिद्धावन्वयव्यतिरेकादिति भावः । *ननु*—अन्यर्हितत्वादुपादानविषयाविति,
नेत्याह—*भिद्यमानेऽपि* ॥ अनेकत्वेनानियतत्वादुपादानत्वमकत्वेन वा नोपादानत्वमिति भावः । *ननु*—भिन्ना-
नामेव काचादीनां कल्पचित्कस्मिंश्चित्कार्यं उपादानत्वं भवतु, क्लृप्तत्वाद्, अन्यस्य चाक्लृप्तत्वादित्याशङ्क्याह—
मिथ्याभूतस्यैवेति ॥ काचादीनामनुगमाभावादिति भावः । *अथवा*—अज्ञानस्याप्युपादानत्वं कथं कल्प्यते,
कल्पकाभावादिति ? तत्राह—*मिथ्याभूतस्यैवेति* ॥ मिथ्याभूतस्यैवेति वक्तुं न शक्यते; अन्येषामप्यनुगमादर्शना-
दित्यासङ्क्याह—*स्वभावानुकूलस्येति* ॥ तर्हि आत्मनोऽज्ञानत्वम्, भ्रान्त्याश्रयत्वाभावादिति, तत्राह—*अज्ञानस्या-
त्माश्रयतयेति* ॥ *ननु*—इदमिति पुरोर्वाचित्वेन रजतं प्रतीयते, तत्कथमात्माश्रयज्ञानोपादानत्वमिति ? तत्राह—
आत्माश्रयस्यैवेति ॥ “कथं पुनरिति”त्यनेन नैसर्गिकत्वं नैमित्तिकत्वं च विरुद्धमिति कथमाक्षिप्यते ? प्रवाहरूपेण

तत्त्वदीपनम्

च गगनप्रसूनायमानमिति कथमपरोक्षप्रथामिवाद्रित्यर्थः । इतोऽपि न केवलस्योपादानत्वमित्याह—*आत्मन इति* ॥
अज्ञान-भ्रम-सम्प्रज्ञानानामेकाश्रयत्वं नियतम् । तत्र भ्रान्तेरन्तःकरणाश्रयत्वं आत्मनि तदभावास्यस्यदोषत्वं बन्ध-
नित्वस्योरपि तदाश्रयत्वं न स्यादिति नित्यमुक्तव्यमाप्तेदित्यर्थः ॥

आत्मान्तःकरणयोरनुपादानत्वसाधनफलमाह—*तस्मादिति* ॥ तस्मात्मिथ्याज्ञानमेवाध्यासोपादानमिति
संबन्धः । दोषान्वयव्यतिरेकाभ्यां दोषस्यैवोपादानत्वं किं न स्यात् ? इत्याशाङ्क्याऽन्यथासिद्धिमाह—*काचादीति* ॥
यद्विरुद्धमिति विषयत्वकल्पनाद् वरं तस्यान्तरङ्गोपादानविषयत्वकल्पनमित्याशाङ्क्याह—*अध्यासं प्रत्यनाश्रयस्थान-
तयेति* ॥ आश्रयतया स्थानं स्थितिरिति येषां तान्यनाश्रयस्थानानि, तेषां भावस्तत्ता, तयेति यावत् । दोषाश्रयत्वेना-
ध्यासस्यानुकूलमाह दोषोपादानत्वमित्यर्थः ॥

अज्ञानस्य मिथ्याज्ञानाश्रयत्वेनानुपलब्धेऽप्युपादानत्ववत् काचादेरपि तथात्वमित्याशाङ्क्याश्रयत्वाच्चेत्याह—
मिथ्याभूतमिति ॥ दोषस्य सत्यत्वाध्यासस्य च तद्विपरीत्याह तयोर्होदानोपादेयत्वार्थः । मिथ्यात्वे हेतुमाह—
मिथ्यार्थेति ॥ अर्थस्य मिथ्यात्वासिद्धानमपि मिथ्येत्यर्थः । उपादानस्यावश्यकभावेत्युक्तं स्मरयति—
उपादानेति ॥ *अथवा*—मिथ्यात्वेऽपि सत्योपादानत्वं किं न स्यात् ? इत्याशाङ्क्याह—*उपादानेति* ॥
उपादानस्य सत्यत्वे तत्कार्यस्यापि सत्यत्वं स्यात्, तयोर्भेदादित्यर्थः । इतोऽपि तेषामनुपादानत्वमित्याह—
भिद्यमानेऽपि ॥ व्यावृत्तेषु; अननुगतेष्विति यावत् । काचं-कामलादिदोषाणां परस्परभ्रमिचारित्वाद् कार्ये-
ननुतत्त्वाच्च नोपादानत्वमित्यर्थः । अज्ञानकारणवादे दोषद्वयोपपत्तिरित्याह—*मिथ्याभूतस्येति* ॥ सत्यत्वे
ज्ञानमिथ्यत्वं न स्वार्थित्वेवकारणम् । ततश्च तस्योपादानत्वमुचितमित्याह—*सर्वकार्येति* ॥ सर्वभ्रमादु-
सारितादपि तयोर्बोधानमित्याह—*ज्ञानमेति* ॥ अज्ञानम्, न भ्रान्त्युपादानम्, तदनाश्रयत्वाद्, काचाविवृ-
दित्याशङ्क्याह—*अज्ञानमेति* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

सोपादानम्, नात्मान्तःकरणं काचादिदोषा इति सूक्तम् ॥ आत्माश्रयाध्यासस्य 'श्रुतिकासंसर्गो विभ्रम इति

मनुविवरणम्

नैसर्गिकत्वोक्तत्वादित्याशङ्क्याह—'एकस्यैवेति ॥ प्रवाहरूपेण नैसर्गिकत्वं बहूनामेव भवेत्, नैकैकत्वेति भावः ।

तत्त्वदीपनम्

कथं तद्व्याप्तमाश्रयतया स्फुरणमित्याशङ्क्याज्ञानत्वात्मन्यध्वस्तत्वास्तज्ज्ञानस्यापि तन्निष्ठतया स्फुरणं संगत-
मत्याह—'आत्माश्रयतयेति ॥ एवकाव्यावल्यांयमाह—'नात्मेति ॥ ज्ञानाध्यासस्यात्माश्रयत्वेऽपि कथमयोध्यास-

वार्तिकम्

भावं प्रतियोगितयाऽवच्छिन्नन्ति—भूतले घटो नास्तीति, यथा चात्यन्तमसन् स एव स्वध्वंस-प्राग-
भावो—घटो ध्वस्तः, घटो भविष्यतीति ; एवं रजतमपि तादृशं पुरोर्वर्तिनमवच्छिन्न्यादिति चेत् ;
नैव दोषः ; आरोपितघटस्यैवाभावप्रतियोगित्वात्—यद्यत्र घटः स्यादिति प्रसङ्गेन भासमानस्यैव
घटस्याभावप्रतियोगित्वं न देशान्तरवर्तिनः, तत्रैव हासतोऽत्यन्ताभावप्रेक्ष्य व्यभिचारात्, प्रसङ्गस्या-
भावाभ्यस्ततेनुत्वापत्तेश्च । नच तदिष्टम् ; तथा सति प्रतियोगितद्वयाप्यवस्तदुपलम्भकस्याप्यनपेक्षा-
पत्तेः, प्रसङ्गार्थत्वात्तस्य तदर्थतयैवानुपलब्धियोग्यताघटकत्वात् । अत एव नात्यन्तासतः प्रतियोगित्वम् ;
तस्यापरोक्षप्रसङ्गविवक्षानुपपत्तेः । एतेन—अन्योन्याभावोऽपि—व्याख्यातः ; तस्याप्यारोपिततादात्म्य-
प्रतियोगित्वात् । अत एव भगवानपि वासुदेवः स्वभक्ताय किरीटिन एवमर्थं जगाद्—“नासतो
विद्यते भावो नाभावो विद्यते सतः । उभयोरपि दृष्टोऽस्तत्त्वयनयोस्तत्त्वदर्शिभिः” । इति । “एतेन—
सर्वत्रभावज्ञाने न प्रतियोग्यारोपः कारणम्, किं तर्हि ? ज्ञानमात्रम् ; विनश्यदवस्थघटप्रमान्तरत्तने
तदुभयसाध्यते व्यभिचारादिति—‘अपास्तम्’ ; तत्र ग्राह्याभावप्रमायाः प्रतिबन्धकत्वेन तज्ज्ञनकवासिद्धेस्त-
तदनन्तरत्तनोत्पन्नध्वंससाध्यस्यैवासिद्धेः । “ननु—एवं तर्हि आरोपितस्यैव सर्वत्र निषेधप्रति-
योगित्वाद्विनाश्येव जगद्वतिष्ठेत् ; तथा चापसिद्धान्त इति—‘चेत्’, कोऽभिप्रायः ? किं निर्भेदं
विनाशाद्यप्रतियोगि घटादि जगत्स्वरूपविनाश्यवतिष्ठेत्यनिष्टमापाद्यते ? किं वा भेदविनाशादिप्रति-
योगितया प्रतीयमानम् ? नायः ; इष्टप्रसङ्गकत्वात् । न हीष्टप्रसङ्गकस्त्वर्को विपत्तौ बाधते ; तर्का-
भासत्वात् । तथा चोक्तम्—“तत्रानुकूलत्वमिथाविरोधो द्वौ मूलशैथिल्यमतस्तुतीयम् । विपर्यया-
पर्ववसानमिष्टप्रसङ्गं द्वे इति तर्कदोषाः” । इति । न चास्माकमेतद्विनिष्टम् । तथाच श्रुतिः—
“अत्मैवेदं सर्वम्”, “ब्रह्मैवेदं सर्वम्”, “सर्वं खल्विदं ब्रह्म तज्जलान्”, “ब्रह्म तं परादात् योऽन्यत्रात्मनो
ब्रह्म वेद, तन्न तं परादाद्योऽन्यत्रात्मनः तन्न वेद सर्वं तं परादाद्योऽन्यत्रात्मनः सर्वं वेद”, “मनसैवावुद्रुपर्थं
नेह नानास्ति किञ्चन”, “मृत्योः स मृत्युमाप्नोति य इह नानेवैष्यति”, “उद्धरमन्तरं कुरुते अथ

प्रदीपः

दोषः । * अहमित्यध्यासः * इति तु परमार्थगत्या, न तु व्यवहारदृष्टेयति न विरोधः । प्रातिभासिकानां तुल्यविषाकार्यत्वपक्ष
एव खलु स्वसजातीयं स्थाधिकतयाक-पदार्थज्ञानग्रन्थसंस्कारः कारणमिति कल्पना संभवति । तत्र च नायं नियमो
व्यावहारिकममसाधारणोऽपि कथंविन्तु शक्यः, अनुगमस्तु पूर्वोक्तरीत्या दशान्यूनसत्ताकत्वनिवेदनापि संभवति । प्राति-
भासिकामपि मूलविषाकार्यत्वमिति पक्षे तु नोक्त्याः शङ्काया अवसरलेशोऽपि । तथाच * सुतीवकारणमनाश्रयास इति
शङ्काया अपि नावसर इति सूचनापेक्षेव—“अहम्”, “मृतेदस्मि” इत्यध्वस्य—अयम्—‘अहं ममेदस्मि’ इति व्यवहार इति पुनरुक्तिः

पञ्चपादिकाविवरणम्

वक्ष्यते । एकस्यैवाध्यासस्य नैसर्गिकत्वं नैमित्तिकत्वं च विरुद्धमिति चोदयति—*कथं पुनरिति* ॥ तत्र प्रथमं तावदध्यासप्रवाहजन्मनोपादानकारणरूपेण नैसर्गिकत्वं कार्यव्यक्तिरूपेण नैमित्तिकत्वमित्यविरोधं

प्रसुविवरणम्

अध्यासस्य नैसर्गिकत्वं नैमित्तिकत्वं चोक्तम्, लोकव्यवहारशब्दश्च तत्पुत्वेन व्याख्यातः, अतोऽध्यास एव न विवक्षित इत्याशङ्क्याह—*अध्यासस्येति* ॥ कथमित्यस्वाशेषार्थत्वं दर्शयति—*विरुद्धमिति* ॥ एतदुक्तं भवति—पूर्वं कार्यस्य कादाचित्कत्वभासस्य कथं नैसर्गिकत्वमिति पृष्टे, प्रवाहरूपेणेति परिहार उक्तः ; इदानीमेकव्यक्तौ विरुद्धधर्म-समावेशासम्भवेन चोचमिति भेदः । अतः प्रकरान्तरमपि परिहारे वक्ष्यामः । *अवश्यमेवेत्यनेन* अधिशास्यार्थं कृतम्, तदसंगतम् ; प्रकृतचोद्यपरिहारस्य प्रस्तुतत्वादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*तत्र प्रथममिति* ॥ अनेकाश्रयप्रवाह-त्वेकाश्रयत्वमप्यस्तीति तेन रूपेण चोद्यस्य परिहृतप्रायत्वं मनसि निधायमाह—*अध्यासप्रवाहजन्मनेति* ॥ पूर्वम-विच्छेदेन वर्तमानकार्यपरम्पराऽप्यलापो न शक्यः कर्तुमित्युक्तम्, न तु व्यतिरिक्तप्रवाहो निरूपितः, तेन न विरोधः । *प्रवाहः*—परम्परा, तस्या जन्म यस्य संस्कारस्य, प्रवाहस्य वा जन्म यस्मादिति संस्कारो विवक्षितः, तेन विनोपादान-रूपेण स्मित्ययोगात् । *यद्वा*—न कारणरूपेण नैसर्गिकत्वमुक्तं सम्भवतीत्याशङ्क्याह—*अध्यासप्रवाहजन्मनेति* ॥ अध्यास एव प्रवाहः, अध्यासप्रवाहः ; तस्य जन्म येन, तदध्यासप्रवाहजन्मनेति । अनादिपरम्पराकारणस्य न्यायोतोऽ-नादिप्रवृत्तत्वेण नैसर्गिकत्वसम्भवप्रदर्शनाय प्रवाहजन्मनेत्युक्तम् । *यद्वा*—प्रवाहस्य प्रवाहव्यतिरिक्तेणानिर्वाहाद् न तेन रूपेण नैसर्गिकत्वम् । *यद्वा*—अध्यासस्य प्रवाहोऽध्यासप्रवाहः, तस्य जन्म येन, तदध्यासप्रवाहजन्मनेति प्रवाहस्य व्यतिरिक्तमपि प्रवाहजन्मनेव जन्मत्वाच्च तेन जन्मरूपेण नैसर्गिकत्वमिति । *यद्वा*—प्रवाहरूपेणापि नियत्वमनुपादानासंगतत्वं न निर्वहति ; तेन विना निमित्तनैमित्तिकभावमात्रेण प्रवाहानुपपत्तेर्न जात्यात् । *यद्वा*—पूर्वं प्रवाहरूपेण नैसर्गिकत्वमुक्तम्, इदानीमुपादानरूपेणेति परिहारभेदादप्येनिरूप्यम् । टीकाकारेण वा पूर्वं न चोद्य-परिहारो कृताविति । *ननु*अवश्यमभ्युपगन्तव्येत्युक्ते कथमज्ञानसिद्धिः ? प्रमाणावुपन्यासात्, नच—“अन्यथा मिथ्यार्थवभासानुपपत्तेरित्यनेन प्रमाणमुक्तम्, अतस्तच्छेदोऽयं ग्रन्थः प्रतिज्ञामात्रसमर्पणेनेति - युक्तं वक्तुम् ;

तत्त्वदीपनम्

सत्यं तदाश्रयत्वम् ? इदं रूपमिति यहिरूपलम्भादित्याशङ्क्य, शुक्लीदंशावच्छिन्नचैतन्यमोहकार्यत्वात्सामनोपितस्य शुक्लस्याश्रयतया विश्रवत्त्वादित्याह—*आत्माश्रयेति* ॥ (टीकायां) “को वा मृते नान्सि”त्यत्र वक्ष्यत इत्यर्थः ॥ कथं पुनरित्यत्र कथंशब्दस्याशेषार्थतामाह—*एकस्यैवेति* ॥ नच—प्रवाहरूपेणानादिवत्स्यामिहितत्वाच्च विरोधोक्तिरिति—शङ्क्यम् ; वक्ष्यमाणार्थमाकुप्य नैसर्गिकप्रवृत्त्याश्रयानोपयोगितया विवर्णकार आह स्मृत्यपीन-रूप्यादित्यर्थः ॥

विरोधे चोदिते तमनित्ययाविद्यासाधनमसंगतमित्याशङ्क्य, किं निमित्ताधीनाभिव्यक्तिकत्वं नैमित्तिकत्व-मित्यङ्गीकृत्य विरोधं चोदयति ? उत प्रागसतो निमित्ताधीनसत्तावत्त्वमिति विकल्प्य, आद्ये न विरोध इत्याद्यर्थं स्पष्टयति—*सत्रेति* ॥ विरोधं चोद्य इति याचन् । *कारणरूपेण* ॥ कारणस्य यद् रूपं स्वभावास्तदात्मनैत्यर्थः । कारणरूपेण कथं नैसर्गिकत्वम् ? तदात्मताया एवासिद्धेत्याशङ्क्याह—*अध्यासेति* ॥ अध्यासस्य प्रवाहेन जन्म यस्मात्, तत् तथानिर्दिष्टमध्यासस्य प्रवाहरूपेण जन्म, अध्यासप्रवाहजन्म ; तेन हेतुनेति विप्रहो वा । अध्यासस्योपादाना-

वार्तिकम्

तस्य भयं भवति”, “यत्र हि हितमिव भवति तदितर इतरं पश्यति, यत्र त्वस्य सर्वमात्रमेवाभूत् तत्केन कं पश्येत्”, “यस्मिन् सत्त्वाणि भूतान्यात्वेवाभूद्विज्ञानतः । तत्र को मोहः कः शोक एकत्व-

पञ्चपादिका

कथं पुनर्नैमित्तिकव्यवहारस्य नैसर्गिकत्वम् ? अत्रोच्यते ; अवश्यमेवाऽविद्याशक्तिर्वाद्या-

पञ्चपादिकाविवरणम्

दर्शयितुमास्मि भावरूपमज्ञानं साधयति—॥ अवश्यमेवाऽविद्याशक्तिरिति ॥ ‘अवश्यमिति’, ‘एतेति’ च प्रमाणद्वयवत्तामाह । प्रत्यक्षं तावत् ; ‘अहमज्ञः’ ‘मामन्यं च न जानामीत्यपरोक्षावभासदर्शनात् ॥ ननुः० शाना-

भ्रशुभाववरणम्

अवश्यपदवैयर्थ्यात् । अवश्यपदं श्रुतप्रमाणादधिकं द्योतयति ; अन्यथा ह्यावश्यकत्वाभावाद्विद्याशब्दवाह—॥ अवश्य-
मिति । प्रमाणद्वयवत्तामिति ॥ शब्दार्णोपपत्त्योः स्वयमेव वक्ष्यमाणत्वादुपमानाभावयोरयोग्यत्वाच्चेति भावः । तत्र
ज्येष्ठत्वात् प्रत्यक्षं तावदाह—॥ प्रत्यक्षं तावदिति ॥ “अहमज्ञः” इत्यात्माश्रयत्येव प्रमाणम् । तावन्मात्रेणात्मविषयत्वा-
सिद्धेरतमविषयत्येव प्रमाणमाह—॥ मामिति ॥ कर्मत्वनिर्दिष्टाद्विषयत्वं प्रतीयत इत्यर्थः । विषयस्यापि केवलविषयत्ये

तत्त्वदापनम्

त्वत्तासिद्धेः, तस्माज्जन्माऽनुपपत्तेस्तदात्मत्वमित्यर्थः । प्रवाहरूपेणापि अनादित्वं घटयितुं शक्यत इत्याशयेनोक्तम्—
॥ प्रवाहेति ॥ “अन्यथा मिथ्याधांवभासानुपपत्तेरित्यत्र हेतोर्वैयर्थ्यमाणात्वाद् “अवश्यमेवेति” पदद्वयवैयर्थ्यमाशङ्कयाह—
॥ अवश्यमिति ॥ प्रमाणान्तरस्याभिधीयमानत्वान्न वैयर्थ्यम्, तत्रावश्यमिति पदादनुमानं सूचितम् । एतेति प्रत्यक्ष-
मिति प्रमाणद्वयवत्त्वमाहेत्यर्थः ।

वार्तिकम्

मनुपप्यतः”,—इत्यादिः । स्मृतिरपि—“वायुदेवः सर्वमिति स महात्मा सुबुद्धिः” । “किंविहाऽ-
स्तीह चिन्मात्रमिदं चिन्मयमेव च” । “चित् त्वं चिद्ब्रह्मते च लोकाश्चिदिति संग्रहः” ॥ “किं करोमि
क गच्छामि किं शृण्वामि त्यजामि किम् । आत्मना पूरितं विश्वं मही कल्पाम्बुना यथा” ॥ “एकं समस्तं
यदिहास्ति किञ्चित् तद्व्युत्पन्नं नास्ति परं ततोऽन्यत् । सोऽहं स च त्वं स च सर्वमेतत्तदात्मरूपं
त्यज भवमोहम्” ॥ “श्वेतनीलादिभेदेन यथैकं द्रव्यते नभः । ज्ञानतद्बुद्धिभिरात्माऽपि तथैकः सम् पृथक्
पृथक्” ॥—इत्यादिः । नापि द्वितीयः ; तस्यारोपितत्वाङ्गीकारेण विनाशितयाऽवस्थानानुपपत्तेः ।
ननुः—एवं तर्हि शुकौ ‘नेदं रजतम्’ इति बाधप्रतीतेः ‘घटो ध्वस्तः’ ‘घटो भविष्यति’ ‘घटः पटो न’
इत्यादिप्रतीतेषु कोऽपि विग्रहेण न स्यात् ; आरोपितनिर्गन्धप्रतियोगित्वाविशेषादिति—॥ चेत्, सत्यम् ;
को वा ब्रूते तथात्वेन तयोर्विशेषोऽस्तीति तत्त्वज्ञो मन्वबुद्धेरन्यः ? ननुः—एवं तर्हि ‘नेदं रजतम्’
इत्यत्रैव ‘भूतले घटो नास्तीत्यादावपि बाधबुद्धिः स्यादिति—चेत्, नैव दोषः ; यथोपपत्त्यव्यवहित-

प्रदीपः

रिति भावः । ननुः—अहमिति प्रथमाध्यासे ता गतिरिति शङ्कायामाह—॥ नैसर्गिक इति ॥ अनादिरहमप्यासः ।
भेदाग्रहणकारणाभावाच्चाप्यास इति शङ्कावारणार्थम्—॥ इतरेतत्तद्विवेकेनेति ॥ ननुः—“शुभ्रतसत्प्रत्ययगोचरोर्यो”त्यनेन
विशेषणेन पूर्वं भेदाग्रहस्य साधनाद् कथमत्र भेदाग्रह इति शङ्कावारणार्थमाह—॥ अस्यन्तविविक्तयोरिति ॥ दृढमत्वेन लक्षणेन
भेदः केवलमनुमीयते, न प्रायश्चिकित्से । अपरोक्षमाहमिति ब्रह्मः परोक्षेण विवेकज्ञानेन न विरुद्धः । तथाचातुमानादिना
विविक्ततां शुभ्रमागयोरप्यात्मान्तःकरणयोरपरोक्षविवेकग्रहणमावाह—॥ प्रथमकारणमपि न निरवसरमिति बाधः ॥ अन्यथा-
धिप्रत्ययान्यात्वकता नाम—अभिधान आरौप्यम् आरौप्ये—आभिधानसंतर्गमावृत्तिरिति निष्कर्षः, अन्यथाऽभिधानस्यापरोक्षे

पञ्चपादिकाविवरणम्

पष्ठप्रमाणगोचरे कलटिज्ञाभावानुमेयेऽपि ज्ञानाभावे, आत्मादाववगतेऽनवगतेऽप्यात्मनि ज्ञानाभावप्रतिपत्त्य-
योगात् । इदं च “त्वदुक्तमर्थं सत्त्वया वा शास्त्रार्थं वा न जानामी”ति विषयव्यावृत्तज्ञानमनुभूय तच्छ्रवणादौ

अनुविवरणम्

विरोधात्, नाज्ञानं ; ममाज्ञानमिति व्यावृत्तायगमायोगात् । अतश्चाहमज्ञ इति प्रतीतिरेव नास्ति, कथं तत्सिद्धि-
रित्याशङ्क्याह—“इदं च त्वदुक्तमर्थमिति” ॥ अत्र लौकिक-तार्किक-मीमांसकानु-प्रति यथासंख्येयासाधारणमुदाहरण-
प्रथम् । “यद्वा” —यत्नुमात्र-भ्रम-वस्तुविशेषव्यावृत्तावुदाहरणप्रथम् । “यद्वा” —साधारणसाधारणरूपेण गृहीते वस्तुनि
प्रासादिकबोधोत्पत्तेः प्राग् नाज्ञानमिवृत्तिमिति दर्शनार्थं शास्त्रार्थं वेत्त्युक्तम् । प्रतीतिस्तथावदस्ति, तद्व्यथानुपपत्त्या
च कारणं कल्पनीयम्, न तु कारणाभावेन तदपह्लापो युज्यत इति भावः । तदर्थं प्रतीतिराश्रयविषयप्रतीतिसापेक्षा

तत्त्वदीपनम्

मनुभवसि ? उताननुभूमेति विकल्प्याऽऽर्थं प्रत्याह—“समीति” ॥ द्वितीयं दूषयति—“अनवगत इति” ॥ धर्म्यादि-
प्रतिपत्तौ ज्ञानाभावोऽनुभूयते, न धर्म्याद्यप्रतिपत्तावित्यर्थः । धर्म्यादिप्रतिपत्तेरभावप्रतिपत्तिकाणत्वात्तदभावं कथंभाय
इति किमु वक्तव्यमित्यभिप्रेत्य—“युतरामिति” ॥ धर्मिप्रतियोगिप्रतिपत्त्यप्रतिपत्त्योरित्युक्तं, शेषं पष्ठप्रमाणवादिभूतेऽ-
तिदिशति—“पष्ठप्रमाणेति” ॥ मतान्तरेऽप्येतत्तुल्यमित्याह—“फलंति” ॥ अर्थेन सहानुभूयमानत्वादप्यज्ञानं न
ज्ञानाभाव इत्याह—“इहेति” ॥ लोके “त्वदुक्तमर्थं न जानामी” त्यज्ञानमनुभूय प्रवर्तत इति सम्बन्धः ।

अथं विज्ञानेऽपि तद्वृत्तसंख्याज्ञानाऽभावाभिप्रायेण व्यपदेशसंभव इत्याशङ्क्य निदर्शानन्तरमाह—“संख्या-
मिति” ॥ संख्यायां संख्यान्तराभावात्संख्यां न जानामीत्युक्तेः संख्याज्ञानाभावविषयत्वं विरुद्धमित्यर्थः । तत्रापि
परोक्षतया ज्ञातेऽपरोक्षज्ञानाभावानिप्रायेण व्यपदेशोपपत्तिमाशङ्क्य, निष्परोक्षापूर्वादि व्यपदेशस्यापरोक्षज्ञानाभावा-
भिप्रायत्वात्तुल्यत्वेनैवमित्याह—“शास्त्रेति” ॥ ज्ञानमेव न जानामीति श्रुते परपरीक्षार्थम्, न त्वज्ञानसंभवात्, इत्याशङ्क्य,
श्रवणगुरुभ्रूपाद्यनुपपत्त्या तत्राज्ञानं कल्प्यत इत्याह—“तच्छ्रवणादाविति” ॥ अर्थज्ञान-तदभावयोर्ग्रन्था न समकालत्वम्,

वार्तिकम्

क्षणे ध्वस्ते घटे न ध्वस्त इति व्यवहारो जायते, किन्त्वनुत्पन्न इति, तत् कस्य हेतोः ? सूक्ष्मकाल-
भेदानाकलनेनोत्पन्नानुत्पन्नयोर्विषयप्रहात्, तद्वदारोपाव्यवहितोत्तरक्षणोऽभावप्रहात् सूक्ष्मकालभेदाना-
कलनेनारोपितानारोपितयोर्निर्वादाप्रहाद् नारोपिताभावनिश्चयत्वप्रहः ; आरोपिताभावनिश्चयत्वेन हि गृहीत-
स्यैवाभावनिश्चयस्य बाधत्वप्रसिद्धेः । शुक्तिरज्जादिस्थले तु भ्रमस्यानेककालानुवृत्तेः प्रवृत्तिवि-
संवादादिनाऽऽरोपितत्वे गृहीते सति ‘नेदं रजतम्’ इति प्रतीतेरारोपिताभावनिश्चयत्वप्रहाद् भवति
बाधत्वप्रसिद्धिरित्यनवयम् । “पतेन” —‘नेदं रजतम्’ इति प्रतीतेर्बाधत्वनिश्चये सति ‘इदं रजतम्’
इति प्रतीतेरारोप्यनिश्चयः, निश्चिते च तस्या आरोपत्वे तद्बाधत्वनिश्चयः, इत्यन्योन्याश्रयोऽपि—
“अशस्तः” ; प्रवृत्तिविषंवादादिनैव तन्निश्चयान्, तथाचोक्तम्—“तस्माद्विधात्मकत्वेन प्राप्ता बुद्धेः
प्रमाणता” । इति । अपरोक्षभ्रमेऽपरोक्षाधिष्ठाननिश्चयस्यैव विरोधित्वात् ; दिङ्माहादौ तथा
दर्शनात् । न ‘नेदं रजतम्’ इत्यभावज्ञानम् ; तस्य परोक्षत्वात्, अभावस्याप्रत्यक्षत्वात् । यथा चाभावस्या-
प्रत्यक्षत्वम्, तथा वक्ष्यते । उक्तं बाह्वृतामृतकन्दे वेदान्तमन्दाकिन्यां च । तस्य बाधिताध्यक्षान्तररीय-

प्रदीपः

कश्चित्तत्वे शब्दवादापत्तिः, अधिष्ठानस्यापि मिथ्यात्वापत्तिश्चेति सूचयन्नाह—“सत्यानुरे मिथुनीकृषेति” ॥ अनेनाधिष्ठानस्य
सर्वदा सत्यत्वकनेनारोपेऽपि हानस्य स्वरूपतो नाप्यत इति व्युत्पत्तेः । तथाचान्वोन्वाध्यासेऽपि बाधनाशाननेव कालत्वम्,

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रवर्तते । भावरूपाज्ञानप्रत्यक्षेणादे तु सत्याश्रयप्रतियोगिज्ञाने ज्ञानाभावस्यैव भावान्तरस्यापि नानुपपत्ति-
मित्यन्तु शक्यते । नचाश्रयप्रतियोगिज्ञानभूतमपि साक्षिचैतन्यं भावान्तरस्याज्ञानस्य निवर्तकम् । तस्याज्ञान-
विषयप्रतिभासत्वात् । नहि स्वज्ञानेनैव स्वयं निवर्तते । ननु* अज्ञानस्य व्यावर्तको विषयः कथं
साक्षिचैतन्येनावाभासते ? प्रमाणायुक्तत्वाद्विषयसिद्धेरिति, *उच्यते* ; सर्वे यस्तु ज्ञातया याज्ज्ञात-
तया वा साक्षिचैतन्यस्य विषय एव । तस्य ज्ञातया विषयः प्रमाणव्यवधानमपेक्षते, अन्यस्तु सामान्याकरणे

अनुविषयणम्

यथा नामासं गमयति, एवमज्ञानमपि ; आश्रयप्रतियोगिज्ञानं तस्य स्थित्ययोगादिति, तत्राह—*भावरूपाज्ञानेति* ॥
भावान्तरत्वमन्तर्गमिर्नहेतुः । ननु* भावान्तरत्वेऽपि समानाश्रय-विषयज्ञानाज्ञानयोर्विरोधोऽङ्गीक्रियते ; तत् कथम-
ज्ञानस्यानिवृत्तिः ? इत्यातङ्क्याह—*नचाश्रयप्रतियोगिमेति* ॥ साक्षित्वेनाज्ञानविषयत्वादिति भावः । ननु* अज्ञानाव-
भासकत्वेऽपि विरोधप्रयोगकस्य विषयमानत्वादिभूत्वाऽपि भवितव्यमित्यातङ्क्याह—*नहि स्वज्ञानेनेति* ॥ विषय-
विषयत्वेऽपि प्रमाणस्य निवर्तकत्वमिति भावः ; विषयसंसृष्टत्वेऽपि प्राहकत्वात्साक्षिचैतन्यस्य च तदभावादि-
ति चोदयति—*नन्वज्ञानस्येति* ॥ अज्ञानद्वारा सम्बन्धसद्भावादिनि परिहरति—*उच्यते सर्वमिति* ॥ तर्हि प्रमाण-
व्यापारवैधर्म्यं, ज्ञानाज्ञानविषयभेदाभावः, अन्यस्य-व्यतिरेकविरोधकत्वादाहक्याह—*तत्र ज्ञातयेति* ॥ ननु*

तत्पदीपनम्

तद्वत्तदज्ञानतदज्ञानयोरपि ; एतदज्ञानम्, नैतदज्ञानसमकालीनम्, एतदज्ञानत्वात्, एतदज्ञानाभाववदित्याशङ्क्याप्रयोजकत्वेन
परिहरति—*भावरूपाज्ञानेति* ॥ भावाभावयोः स्वल्पकालत्वं विरुद्धम्, न तु भावयोः ; न हि घटभावे पटभावा-
नुपपत्तिरित्यर्थः । एतदज्ञानम्, नैतदज्ञानसमकालीनम्, एतदज्ञाननिवर्त्यत्वाद्, एतदज्ञानप्रागभाववदित्याशङ्क्या-
ह, किं ज्ञानशब्देन वृत्तिर्विवक्ष्यते, उत साक्षी ? नायः ; सिद्धसाध्यत्वादित्यभिप्रेत्य द्वितीयेऽसिद्धिमाह—*नचेति* ॥
विमतम्, नाधिष्ठाननिवर्तकम्, तत्संस्कारत्वात्, यद् यत्संस्कारं न तत् तन्निवर्तकम् ; यथा घटज्ञानमित्यर्थः । विपक्षे
बाधकमाह—*न हीति* ॥ घटज्ञानेन घटस्यापि निवृत्तिप्रसङ्गादित्यर्थः । असिद्धो हेतुरिति शङ्कते—*नन्विति* ॥
किं साक्षिचैतन्यं घटविशेषिताज्ञानं भासयति ? उत केवलम् ? नायः ; विषयस्य प्रमाणमभ्यवृत्त्यनियमान, अन्यथा
प्रमाणवैधर्म्यात् । नेतरः ; अज्ञानमित्यप्रतीतिरित्यर्थः ।

केवलस्य साक्षिचैतन्याभावेऽपि विशिष्टस्य साक्षिचैतन्यादज्ञानसंस्कारत्वं सिद्धमित्याह—*उच्यते इति* ॥ न

वार्तिकम्

त्वाद् बाधैत्यसिद्धिः । तथाच तत्पूर्वमबाधिताध्यक्षादिवेदं रजतमिति प्रतीतेरारोपत्वनिश्चयादुपपद्यते
'नेदं रजतमिति प्रतीतेरारोपिताभावनिश्चयत्वप्रतीतिरिति । यद्यपि शुक्लापि निर्देष्टप्रतियोगि
तदवग्रहिततत्पूर्ववत्परोपशरीरत्वाद् 'भूतले घटो नास्ति' इत्यादिनिर्गमप्रतियोगित्यभिप्रेत्यहम् ; तथापि
तज्ज्ञातीयतत्पूर्ववत्परोपसन्तानस्यापि सत्प्रतियोगित्वाद् अत्र च तदभावादारोपितत्वाविशेषग्रहणभेदोप-
पत्तिः ॥ ननु*—अत्र दोषाभावात् कथमारोपः स्यादिति—चेत्, *न* ; रागस्यैव दोषात् तदभावा-
सिद्धेः । ननु*—ज्ञानं नेच्छातन्त्रम् ; यस्तुतन्त्रत्वात्, अनिच्छतोऽपि दुर्गन्धदुर्गन्धादिति—चेत्,
सत्यम् ; यस्तुज्ञानस्यैव तथात्वात्, न भ्रमज्ञानस्य ; अन्यथा रजतभ्रमे रागादित्युत्पादितः, तर्कज्ञानानुप-
पत्तौ, तस्याहायारोपरूपत्वात् । 'कथं' तर्हि योपिन्निर्भास्यदृष्टमानसक्तिर्यात्वं दृश्यति भाष्यकारः ?
नैव दोषः ; अधिष्ठानापरौषादपरोक्षीककर्मतत्परोपसंसाधत्वाभिधानात्, भावानसिद्ध्युत्तरकालं

पञ्चपादिकाविवरणम्

विशेषाकारेण षड्ज्ञानव्यावर्तकतया सदा भासत इत्युपपत्तिरहितमज्ञानप्रत्यक्षं भावरूपमेवात्मन्यज्ञानं गमयतीति सिद्धम् ॥

अनुमानमपि—विवादगोचरापन्नं प्रमाणज्ञानम्, स्वप्रागभावव्यतिरिक्तस्वविषयावरणं स्वनिवार्य-

ऋतुविवरणम्

ज्ञानत्वभासस्य प्रमाणसावयीजन्यत्वाभावात्कथं साक्षकत्वमित्याशङ्क्याह—इत्युपपत्तिरहितमिति ॥ यद्वा—भवेद्विशं प्रतीतिरज्ञानविषया तत्साधिका, न तु स्या भावरूपत्वसिद्धिः; तदुपाप्रतीतिः, अप्रतीतस्य चाकारण्यं सिद्धत्वाभावात्, इत्यत्राह—इत्युपपत्तिरहितमिति ॥ अनुमानविशेषणोपयोगमन्वेष्टवम्—विवादागोचरापन्नं प्रमाणज्ञानं धर्मि, यत्किंचित्पूतकमित्युक्ते, ज्ञानमेव स्वाकारेण जनकं त्वसंविन्नरूपेण जन्मकलमिति योद्वाः सधे, तत्र सिद्धसाध्यतापरिहाराधम्

तत्त्वदीपनम्

च प्रमाणवैधर्म्यसमीत्याह—तत्र ज्ञातयेति ॥ प्रमाणानां ज्ञातसाजनकत्वाद् न वैधर्म्यमित्यर्थः ॥ नच—केवलस्य साक्षिवैधर्माभावे विरिष्टस्यापि न साक्षिवैधर्म्यमिति—वाच्यम्; केवलपरमाणोर्मानसप्रत्यक्षत्वाभावेऽपि 'परमाणुमेवं न जानामि' इति ज्ञानविशेषणतया प्रत्यक्षविषयत्वोपयोगमादित्यर्थः ॥ ज्ञातताविशिष्टस्य प्रमाणव्यवधानेन चिदात्म्यत्वं विषयत्वाविशेषादज्ञातताविशिष्टस्यापि सव्यवधानत्वमित्याशङ्क्याह—अन्यस्त्विति ॥ अज्ञातताया अनविश्वत्वात् तज्जनने प्रमाणपेक्षा, नापि तद्गोचरं; विरोधात्, तस्मात्साक्षात्साक्षिवैधर्म्यमित्यर्थः ॥ अज्ञानस्य प्रत्यक्षतां निगमयति—इतीति ॥ धर्मिप्रतियोगिप्रतिपत्त्यप्रतिपत्त्योर्न ज्ञानाभावाप्रतिपत्तिरित्युपपत्तिरन्यायः ॥

वार्तिकम्

तत्साक्षात्कारस्य ज्ञानत्वमिव ॥ नच—सर्वपरोक्ष आकाशे 'नीलं नभः' इत्यपरोक्षप्रमाणं न स्यादिति—वाच्यम्; तस्यापि साक्षिभास्यत्वाङ्गीकारात् परोक्षत्वासिद्धेः ॥ तस्मादारोपितस्यैव तत्र विद्यमानस्य सर्वज्ञाभावाप्रतियोगित्वाच्च देशान्तरवर्तिनः प्रतियोगितयाऽभावाद्यच्छेदकत्वम् ॥ तथाच कुत्रापि देशान्तरवर्तिनां धर्मस्य देशान्तरवर्त्यवच्छेदकत्वादर्शनाद् न देशान्तरवर्तिरजतत्वादेः पुरांवर्त्यवच्छेदकत्वमिति ॥ सन्निकर्षाभावोऽपि न देशान्तरस्थं रजतं चतुर्ग्रहीतुं शक्नोति; इन्द्रियाणां सन्निकर्षप्राप्तित्वमित्याह ॥ नच दूरस्थवहितेन चतुर्गः सन्निकर्षाऽस्ति; दूरत्वादेरेव तत्प्रतिबन्धस्य सत्त्वात् ॥ तत्सत्येऽप्यज्ञानविद्यदुत्तेजकदोषसत्त्वात्तु उपपत्तिरिति—चेत्, न; तथा सति दोषस्य हेतुत्वापत्तेरुत्तेजकस्याहेतुत्वात्; सन्निकर्षाहेतुत्वेऽपि भ्रमहेतुत्वमविरुद्धमिति—चेत्, सत्यम्; तथापि न देशान्तरस्थरजतप्रहोपपत्तिः; तन्मध्यवर्तिभूधराद्विग्रहप्रसङ्गात् ॥ सादृश्य-रामायापि विषयान्तःकरणद्वयोस्तत्सहकारिणाविति—चेत्, तथापि स्फटिक-हीरकाद्येनैकस्य तत्सदृशस्य रागवियस्य प्रहः स्यात्, युगपदेनैकविषयरामस्याक्षिण दर्शनात् ॥ पुरोवर्तिन एकत्वादेकमेव गृह्णातीति चेत्, न; तथापि न नियमेन रजतं गृह्णीयात्, कदाचिन्न रज्जुदिग्भ्रमस्यापि दर्शनाद् न नियमेन रजतं गृह्णातीति चेत्, सत्यम्; तथापि पुरोवर्ति न गृह्णीयादेव ॥ दोषादेशान्तरस्थं गृह्णन्तुः पुरांवर्त्यभेदेनैव गृह्णातीति चेत्, न; व्यञ्जकस्य कारकत्वप्रसङ्गात्, अन्यथा पुरोवर्तिन तद्वैधर्म्यसत्त्वात् तदुपग्राहोपपत्तेः ॥ न तदभेदं जनयति; येन कारकत्वप्रसङ्गः स्यात्, किं तर्हि? अन्यत्र सन्तमन्यथा ग्राहयतीति—चेत्, न; अन्यथाविषयमन्तरेण तदुपग्राहकत्वात्तु उपपत्तेः, तदुपग्राहमेव च तत्त्वतोऽन्यथाभावस्य शुक्तेरिदं तत्त्वादेतत्त्वतोऽन्यथाभावो वाच्यः ॥ तथाचानिर्बन्धनीयः क्षयातिप्रसङ्गः ॥ तस्मादसदेतत्—यद् देशान्तरस्य रजतं दायाद् गृह्णात इति ॥ ननु पुनं तर्हि माऽस्तु

पञ्चपादिकाविवरणम्

स्वदेशगत-वस्तुवन्तरपूर्वकं भाषितमर्हति, अप्रकाशितार्थप्रकाशकत्वात्, अन्धकारे प्रथमोत्पन्नदीपप्रभाव-

श्रुतुविवरणम्

॥स्वव्यतिरिक्तं॥ विशेषणम् । तथापि प्रागभावं सिद्धसाध्यता, तद्व्यावृत्त्यर्थम्—॥प्रागभावव्यतिरिक्तं विशेषणम्॥ ।
 ॥यद्वा—॥प्रागभावश्रुतार्थम्—॥स्वप्रागभावव्यतिरिक्तं॥ विशेषणम् । एवमपि विषये कारणे च सिद्धसाध्यता स्यात्,
 तदर्थम्—॥स्वविषयावरणेति॥ विशेषणम् । तथापि भ्रान्तिसंस्कारे तमसि वा सिद्धसाध्यता स्यात्, तन्निवृत्त्यर्थम्—॥स्व-
 निवर्त्येति॥ विशेषणम् । तथापि रजतमयंगतमिति केचित्, तत्र सिद्धसाध्यता, अज्ञातं वान्तःकरणगते, तत्परिहाराच्च
 ॥स्वदेशगतेति॥ तथापि यौद्धकल्पितवासनायां सिद्धसाध्यता, तदर्थम्—॥वस्तुवन्तेति॥ तथापि मिथ्याज्ञानं तद्वत्, तदर्थम्—
 ॥अन्तरेति॥ ॥ यद्वा—॥मिथ्याज्ञानव्यवच्छेदार्थम्—॥वस्तुवन्तेति॥ विशेषणम् । तथा प्रतिलोमतो विशेषणोपयोगः
 कथ्यते—प्रमाणज्ञानं यत्किञ्चित्पूर्वकमित्युक्ते शून्ये सिद्धसाध्यता, तद्व्यावृत्त्यर्थम्—वस्तुपूर्वकमिति॥ विशेषणम् । तथापि
 जनि-धारावाहिकयोस्तत्त्वपरिहारार्थम्—॥अन्तरेति॥ ॥ जनेर्ज्ञानमात्रादप्यव्यायोगाद् ज्ञानस्यान्यत्वेऽपि विजातीयविक्षा ।
 ॥यद्वा—॥मिथ्याज्ञानव्यवच्छेदः—॥वस्तुवन्तेति॥ ॥ वस्तुवन्तरपूर्वकमित्युक्ते, इन्द्रियार्थसंयोगे, तदर्थम्—॥स्वदेश-
 गतेति॥ विशेषणम् । स्वदेशगतवस्तुवन्तरपूर्वकमित्युक्ते, आत्ममनःसंयोगे, तदर्थम्—॥स्वनिवर्त्येति॥ ॥ एतावत्यपि
 धर्माधर्मयोः, तदर्थम् ॥ स्वविषयावरणेति ॥ विशेषणम् । एवमपि प्रागभावं सिद्धसाध्यता, तदर्थं ॥ स्वप्रागभावव्यतिरिक्तं॥
 विशेषणम् । अत्र संयद्बलोकाः—

स्वप्रागभावो विषयस्तमश्च सनस्तमो वासनमन्ययाध्रीः ।

जनिस्तु शून्यं कर्णं मनोऽन्यद्धर्मः पुराभाव इमे विवर्त्याः ॥

स्वाकारः प्रागभावश्च कर्णं संस्कृतिस्तथा । रजतं भ्रान्तिरुपा धीर्निरस्यास्त्वनुलोमतः ॥

पूर्वज्ञानं तथा शून्यं कर्णं बाह्यमान्तरम् । अधर्मः प्रागभावश्च निरस्याः प्रतिलोमतः ॥ इति

तत्त्वदीपनम्

अवश्यपदसूचितमनुमानमाह—॥अनुमानमपीति॥ ॥ साध्यविशेषोपादानेन सिद्धस्य धर्मविशेषस्य स्पष्टी-
 करणार्थं प्रमाणज्ञानमित्युक्तं द्रष्टव्यम् । वस्तुपूर्वकमित्युक्तो, आत्मवस्तुपूर्वकतयाऽर्थान्तरत्वम्, तदर्थम्—॥वस्तुव-
 न्तेति॥ ॥ वक्षुरादिव्यावृत्त्यर्थम्—॥स्वदेशगतेति॥ ॥ अदृष्टादिकं व्याचरयति—॥स्वनिवर्त्येति॥ ॥ उत्तरज्ञाननिवर्त्य-
 पूर्वज्ञानव्यावृत्त्यर्थम्—॥स्वविषयावरणेति॥ ॥ प्रागभावव्यावृत्त्यर्थम्—॥स्वप्रागभावेति॥ ॥ स्वप्रागभावव्यतिरिक्त-
 पूर्वकमित्युक्तो, विषयेषामनन्तरता, तदर्थम्—॥स्वविषयावरणेति॥ ॥ स्वविषयावरकात्कारव्यावृत्त्यर्थम्—॥स्व-
 निवर्त्येति॥ ॥ विषयगताज्ञातताव्यावृत्त्यर्थम्—॥स्वदेशगतेति॥ ॥ मिथ्याज्ञानं व्याचरयति—॥वस्तुवन्तेति॥ ॥ धारा-

यातिकम्

देशान्तरस्थरजतेन लौकिकः सन्निधिः, अलौकिकस्तु संस्कारो ज्ञानं वा सन्निधिरभिव्यज्यतीति चेत्, न ;
 लौकिकाद् 'इदं रजतमिति' ज्ञानाद् भ्रमज्ञानस्य विशेषानुपलब्धेस्तत्कल्पनानुपपत्तेः, सामग्रीवैषम्ये कार्य-
 वैषम्यस्यावश्यकत्वात् । नच तद्वैषम्यमपि सामग्रीवैषम्यात्कल्पनीयम् ; अन्योपार्थयापत्तेः—सामग्रीवैषम्ये
 कार्यवैषम्यसिद्धिः, कार्यवैषम्यसिद्धौ च सामग्रीवैषम्यसिद्धिरिति । रजतग्रे ज्ञानस्य वैषम्ये सत्यपि लौकि-
 केदृशज्ञानाभेदात्तन्त्रोपलक्ष्यत इति—चेत्, न ; अलौकिकरजतग्रे ज्ञानाभेदादिविशेषग्रेऽपि कथं नालौकिक-
 त्वोपलब्धिः स्यात् ? यनिगमककारणाभावात् । अस्ति च यनिगमककारणम्—यद्वा ज्ञानस्य विशेष्याश-
 पन्नपतः ; तत्र तस्य निराकारत्वात्, आविद्यकत्वपक्षेऽपि सामग्रीवैषम्यसत्त्वात् कथमवैषम्यानुभव
 इति चेत्, न ; अविद्याया अघटितघटपट्टीयस्थासनुपपत्तेः, स्वानन्दजाल-गन्धर्वनगरादिषु मायिकेषु

पञ्चपादिका

ध्यात्मिकेषु वस्तुषु तत्स्वरूपसत्तामात्रानुबन्धिभ्युपगन्तव्या ; अन्यथा मिथ्यार्थावभासानुपपत्तेः ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

दिति । तत्र श्रुतानेन समानाश्रयविषये भावरूपमज्ञानं सिद्धम् । शक्तिरित्यात्मपरतन्त्रतयाऽऽत्मनः सर्वकार्योपादानत्वस्य निरर्थकत्वमाह । तत्स्वरूपमात्मतत्त्वम्, तत्सत्तामात्रानुबन्धिनीत्यर्थः । किंच अर्थापत्तिरपि भावरूपाज्ञानसत्त्वादेः प्रमाणमित्याह—अन्यथा मिथ्यार्थावभासानुपपत्तेरिति ॥ विशुद्धब्रह्ममनि श्रुतिकायां

अनुविवरणम्

अप्रकाशितार्थप्रकाशकत्वादिति हेतुः । तत्र प्रकाशकत्वादित्युक्ते, विषये स्मृत्यादौ हेतोर्बृत्तरवैकान्तिकता, तदर्थम्—अप्रकाशितार्थप्रकाशकत्वादिति विशेषणम् । यद्वा—अप्रकाशितार्थप्रकाशकत्वादिति हेतुः । तत्र प्रकाशकत्वादित्युक्ते विषये चैतन्ये वृत्तिः ; तदर्थमर्थेति विवेचनम् । अर्थप्रकाशकत्वादित्युक्ते स्मृत्यादौ, तदर्थम्—अप्रकाशितेति । नचात्र हेतुदृष्टान्तयोरप्रकाशरूपानन्वयः शङ्कनीयः ; तस्योविरोधाकारः प्रकाशशब्दवाच्यः, तेनाकारेणैक्यं भुभयव्याप्तीति । प्रदीपप्रभावेति दृष्टान्तः । उभयविकलो दृष्टान्तः, तद्वदवृत्त्यर्थम्—प्रथमोत्पत्तेति । तथापि सौरालोकचित्तंऽपि देशे प्रथमोत्पन्नप्रदीपप्रभावाभुभयविकलत्वम्, तदर्थम्—अन्धकार इति ॥ ननु अज्ञानसाधनमुपक्रम्य निवर्त्यविशेषसाधनेन किं प्रकृतानुपयोगेन ? यद्वा—साक्षादज्ञानसाधने संभवति किं प्रणाख्या तत्साधनेन ? वैयर्थ्यं चातुमात्मन्यः ; प्रत्यक्षेणैव तत्सिद्धिरित्याशङ्क्याह—तत्तद्वचि ॥ ननु आत्मन एवोत्तरोपादानत्वं कथ्यते, अतस्तद्विरोधः ; अथवा—अविद्याशक्तिरित्यसंबद्धम् ; ज्ञानसाधनस्य प्रस्तुतत्वात्, शक्तित्वमिरूपणस्याप्रस्तुतत्वाच्चान्ताशङ्क्याह—शक्तिरित्यात्मतेति ॥ तत्स्वरूपशब्देन तस्मिन्निवृत्त्याद् बाह्याध्यात्मिकवस्तुपरामर्शनं भवितव्यम् ; तथासति कथं तत्स्वरूपसत्तामात्रानुबन्धिनाऽज्ञानस्य तदुपादानत्वम् ? विरोधात्, अत उपादानं निरूपयितुं प्रक्रम्य कार्यस्वरूपसत्तामात्रानुबन्धित्वप्रतिपादनात्स्वरूपव्याहतो ग्रन्थः, इत्याशङ्क्य व्यापते—तत्स्वरूपमात्मतत्त्वमिति । यदि—“अवश्यमि”त्यनेन प्रमाणद्वयवत्त्वमुक्तम्, कथमनन्तरग्रन्थेन हेतुरूप्यते ? वक्ष्यते, अतः पूर्वं ग्रन्थे प्रतिज्ञा, उत्तरग्रन्थे हेतुरित्येकग्रन्थत्वप्रतीतिर्नैवं व्याख्यानं युज्यते, इत्याशङ्क्यावसाययति—किञ्चाथोपत्तिर-

तत्त्वदीपनम्

बाह्यिकद्वितीयादिज्ञाने व्यभिचारव्यावृत्त्यर्थम्—अप्रकाशितेति ॥ अर्थपरं तु स्पष्टीकरणार्थम् । मध्यवर्तिप्रदीपप्रभावं साध्यसाधनवैयर्थ्यपरिहाराय—प्रथमेति विशेषणम् । सचित्क्रियग्न्यासंप्रदेशस्यप्रदीपप्रभावावृत्त्यर्थम्—अन्धकार इति । किमनात्मज्ञानं धर्मि ? उत आत्मज्ञानं धर्मि ? नाद्यः ; अनात्मस्वरूपस्याज्ञानस्यानङ्गीकारात् तत्साधने बाधापातात्, न द्वितीयः ; अनात्मज्ञाने व्यभिचारात् ।

अप्रकाशितार्थप्रकाशकत्वं च—किमप्रकाशितार्थप्रकाशकर्तृत्वम् ? उत करणत्वम् ? नाद्यः ; असिद्धे, साधनवैकल्याप्रसङ्गात् । न द्वितीयः ; अत एव । ततो यत्किंचिदेतदिति केचित् । प्रतिपत्त्यात्मज्ञानस्यानात्मज्ञानस्य च धर्मित्वमिति मूलम् । नच बाधापत्तिः ; घटाद्यवच्छिन्नचैतन्यं प्रत्यक्षादिविषयत्वेनोपपत्तेः, तच्चाज्ञानानुवृत्तिमिति कथं बाधः ? नच हेतोर्दुर्निरूप्यत्वम् ; प्रकाशशब्देन तज्जन्यां ज्येष्ठहारे ल्लस्यते ; तत्तद्वाप्रकाशितव्यवहारे हेतुत्वं हेत्वर्थः । तस्य बोधयन्त्रानुगतत्वात्तद्व्यापितिरिति । अनुमानविगमनार्थं इति शब्दः । प्रमेयमुपसंहरति । तत्तद्वचि ॥ अविद्यायाः शक्तिमत्त्वात्कथं शक्तिरित्यभिहितमिति । तत्राह—शक्तिरिति । आत्मकारणत्वनिर्बोद्धत्वादत्मात्मपरतन्त्रत्वाच्च शक्तिमत्यामपि शक्तिशब्द उपचरित इत्यर्थः । बाधघटादेर्विषयत्वमाध्यात्मिकाहकारस्य चाश्रयत्वमनुभवमाश्रित्योक्तम्—बाह्याध्यात्मिकेणिति ॥ वस्तुनस्तु (टीकायाम्) “अविद्या तत्स्वरूपानुबन्धिनी”त्युक्तम्, तदनुपपन्नम् ; अनात्मतन्त्रत्वे तदुपादानत्वविरोधात्, इत्याशङ्क्य टीकायां स्पष्टयति—तत्स्वरूपमिति ॥ तेनाह—अनात्मवस्तुनां स्वरूपमात्मतत्त्वम् ; अविद्यानात्मावरोपितस्यैव रज्जुत्वेत्यर्थः । अनात्मविशिष्टा-

पञ्चपात्रिकाविवरणम्

नाहङ्कार-रजताप्यासस्यार्थज्ञानात्मकस्य मिथ्याभूतस्य मिथ्याभूतमेव किञ्चिदुपादानमन्वेष्टणीयम् ; सत्योपादानत्वे कार्यस्य कारणस्वभावतयाऽप्यासस्यापि सत्यत्वप्रसङ्गात्, तस्यापि मिथ्योपादानस्य सादृश्ये तथाविधोपादानात्तरकल्पनाप्रसङ्गादनाद्येव तन्मिथ्योपादानमिति कल्पनीयम् । यच्चानादि स्वयं मिथ्या मिथ्योपादानमात्म-सम्बन्धि च तदज्ञानमिति, मिथ्याप्यास एव तथाविधाज्ञानोपादानं कारणमन्तरेणानुपपन्नमावसानं कल्पयतीत्युक्तम् ।

मनुविवरणम्

पीतिः ॥ *ननु* अर्थस्य मिथ्यात्वे सिद्धे तेन मिथ्योपादानकल्पना स्यात्, तदेवासिद्धं कथं मिथ्योपादान-कल्पकम् ? इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*विशुद्धमज्ञात्मनीतिः ॥ विशुद्धत्वादेव न तत्र बन्धसत्यतेत्यर्थः । *मज्ञात्मनी*—त्यनेनात्मगतत्वेन तत्कल्पने प्रमाणसुक्तम् ; कार्यस्यातदाश्रयाज्ञानरूपकार्योगात्, तथापि कथमुपादानान्तरकल्पना ? अर्थज्ञानयोः परस्परोपादानत्वेनार्थापत्तेरुपक्षणीयत्वात् । *अथवा*—संस्कारादप्युत्पत्तिसंभवादिघटानज्ञानाभावेन वोत्पत्ति-संभवादिति परपक्षान्तरमसि निघायाह—*अर्थज्ञानात्मकत्वेति* ॥ परमपरसहभावेन नोपादानत्वं संभवति ; अर्थ-ज्ञानात्मकत्वादेव न संस्काराभावाद्योस्तत्रोपादानत्वं संभवतीति भावः । *अथवा*—“मिथ्यायावभासानुपपत्तेरि”त्य-शुक्तम् ; नञाज्ञानेन विनाऽप्यासानुपपत्तिः ; अवभासकारणमात्राप्रक्षत्वाद्भवभासस्य, नित्यत्वेतन्वेनावभाससंभवाद् तद-प्राप्तापि, अतोऽनुकोशेऽयं ग्रन्थः, इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*अर्थज्ञानात्मकत्वेति* ॥ मिथ्यार्थस्य तदवभासस्य चानुपपत्तेरिति व्याख्यातम् । अर्थज्ञानात्मकत्वेऽपि नाभिमतोपादानकल्पकत्वम्, तदर्थम्—*मिथ्याभूतत्वेति* ॥ तथाऽपि कथं भवद-भिमतज्ञानसिद्धिः ? विशुद्धत्वेनात्मन उपादानत्वाभावेऽप्यन्यस्य सत्यस्योपादानत्वंभवेनार्थापत्तेरुपक्षणीयत्वादिति, तत्राह—*सत्योपादानेति* ॥ अनेन कार्यस्य मिथ्यात्वं व्यापकविधोपाभावाद् दर्शितः । तथाऽपि मिथ्याभूतमेव किञ्चिद्वेत, नानानम्, तेन विनाऽनुपपत्त्यभावादित्याशङ्क्याह—*यच्चानादीति* ॥ यच्चानादि तदज्ञानमित्युक्ते, आत्मादीनामज्ञानत्वं स्यात्, तदर्थमाह—स्वयं मिथ्येति* ॥ एवमप्यज्ञानात्मसंबन्धे निमित्तमाश्रयेन पराऽनुपपत्तेः मिथ्याभूतत्वेऽपि स्यात्, तदर्थमाह—*मिथ्योपादानमिति* ॥ एवमपि स्वानुपपत्त्यशङ्का स्यात्, तथा सति आत्मोपादानत्वविरोधः, निराधिष्ठान-स्योपादानत्वात्संभवः, कार्यस्यात्मगतत्वानुपपत्तिश्च, तदर्थमाह—*आत्मसंबन्धीति* ॥ *ज्ञानमात्रेणैव इति भावः । टीकाकृता चालस्याज्ञानविपर्ययं दर्शितम्, तदार्थं च विपर्ययलक्षणमाह—*ननु तेन यत्नेति* ॥ *ननु* केनमिद्वि-न

तरत्रदीपनम्

त्वापरतत्त्वं व्यावर्तयितुं—*सत्तामात्रेत्युक्तम्* ॥ प्रत्यक्षानुमानाभ्यामविद्यासिद्धेस्त्वत्र हेत्वाकाङ्क्षाऽभावादन्यथेति ग्रन्थानुपपत्तिरित्याशङ्क्य, प्रमाणान्तरपरतया व्याचष्टे—*किं चेति* ॥ मिथ्यायत्तदवभासयोरनुपपत्तेरिति टीकार्थः ।

अहंकारादि-तदवभासयोर्मिथ्यात्वासिद्धेः कथं तदनुपपत्त्याऽज्ञानसिद्धिरित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*विशुद्धेति* ॥ ज्ञानस्वैवाध्यवस्यः, नार्थस्येति मतं निरस्यति—*अर्थज्ञानेति* ॥ निरात्म्यनज्ञानायोगात्तथोऽप्यप्यस्त इत्यर्थः । तदीयनज्ञानवधार्थत्वाप्राप्त्यासात्मवमित्याशङ्क्याह—*मिथ्याभूतत्वेति* ॥ आत्मनि शुक्लो च प्रतीयमानस्त्यार्थस्य सत्यत्वाऽनुपपत्तेः कल्पितत्वेन तज्ज्ञानमपि मिथ्येत्यर्थः । मिथ्यायावभासानुपपत्त्या मिथ्याभूतमुपादानमेष्टव-मित्युक्तम्, तत्रान्यथोपपत्तिं निरस्यति—*सत्योपादानत्व इति* ॥ मृजन्नस्य घटस्य मृदात्मतावत् सत्योपादानस्य सत्यत्वं स्यादित्यर्थः । किं तदुपादानं सादि ? उतानादि ? नायः ; अनवस्थानात्, न द्वितीयः ; तत्र प्रमाणा-भावादित्याशङ्क्य, कल्पनाशाधवादानयोश्च तदित्याह—*सत्यापीति* ॥ तथापि कथमज्ञानमिति ? इत्याशङ्क्याह—*यत्नेति* ॥ आत्मव्यावृत्त्यर्थम्—*मिथ्येति* ॥ संस्वरूपेण सत्यापि मिथ्यात्वम्, तदर्थम्—*स्वैवमिति* । प्राग-भावं व्यावर्तयितुं—*मिथ्योपादानमिति* विशेषणम् । अनादि भावरूपं ज्ञानापनोद्यमज्ञानमित्युक्तं भवति । स्वात्मन्यैव व्यावर्तयति—*आत्मेति* ॥ *अर्थापत्तिं निगमयति—*इतीति* ॥ इतिज्ञानेऽप्यथोपपत्त्यभावपरामर्शार्थः । “इत्युक्तमि”त्यत्र मिथ्यायावभासानुपपत्तेरित्येति शेषः ।

पञ्चादिकाविवरणम्

स्मृतिनियमाभावात् । तथाऽपि विषयानवगतिः प्रतीयत इति चेत्, सत्यं विषयैः सह साक्षिचैतन्येऽज्ञानाध्यासात्प्रतिभासः, नचाध्यस्तस्यावरणमस्ति ; द्विचन्द्रादिवत्प्रमाणगम्यत्वाभावात् । तस्मात्प्रास्ययनात्मन्यावरणे प्रमाणम् । नच स्वयमेव प्रकाशहीनस्य जडस्यावरणार्थोऽपि सम्भवति । तस्मादतिशयाभावाज्ञा-

अज्ञुविवरणम्

संबन्धश्चाकारकत्वेन, अतः प्रतीयः कथमपहूयते युक्त्या ? इति चोदयति—*तथापि विषयेति* ॥ अज्ञानविषययोत्संबन्धः प्रतीयते, स तु कार्यकारणलक्षण इत्याह—*सत्यं विषयैरिति* ॥ अर्थ भावः—परमार्थवृत्तादीनां केवलसाक्षिवैद्यत्वं नास्ति ; संबन्धाभावात्, अतोऽज्ञानव्यावर्तकतया गृह्यमाणोऽज्ञानेन साक्षिचैतन्ये कल्पितः प्रतीयते इति । *ननु* अज्ञात एवेदानीं ज्ञात इति प्रतीयमाणेनैकतया प्रत्यभिज्ञायते, तत्कथं कल्पितत्वमिति ? रजतप्रत्यभिज्ञादिति वदामः । *यदा*—परमार्थबन्धुन्यज्ञानव्यावर्तककारः कल्पितः प्रतीयते ; स्वरूपस्य साक्षिसंबन्धाभावात्, कल्पिताकारस्य तदात्मत्वात् प्रत्यभिज्ञाऽपि कथंचिद् धरति । *अथवा*—परमार्थमेव कल्पितसंबन्धात्प्रतीयते ; मुख्यसंबन्धाभावात् । अथतु कल्पितेऽव्यावरणमिति ? नेत्याह—*नचाध्यस्तस्येति* ॥ अर्थ भावः—प्रमाणसाम्यं हि वस्तु परमार्थत्वादप्रतीयमानमपि विद्यति, तदा कथंचिदावरणं कल्पेयाऽपि, साक्षिवैद्यस्य तु प्रतिभासमात्रविपरिवर्तितत्वात् तस्य पूर्वोक्तकालमनवस्थित-त्वावरणयोगात् तदानीं प्रतीयमानत्वादेव नावरणम् । यदा परमार्थमेव कल्पितसंबन्धात्प्रतीयते, तदाऽपीवं प्रतीति-रमाणभूता कथमावरणं गमयेत् ? कथमप्रमाणत्वम् ? प्रमाणसामग्रीवद्विभावात् । *नच स्वयमेवेति* ॥ प्रकाश-प्रमत्तो सत्यां तत्प्रतिबन्धकावरणम्, तद्वयं न संबधतीति भावः । यदि प्रतिबन्धो नास्ति, कथं तद्विषयत्वव्यपदेशः ?

तत्त्वदीपनम्

प्रतीतिमङ्गीकरोति—*सत्यमिति* ॥ तर्हि प्रतीयनुसारेण प्रत्येतज्यमप्याश्रीयतामित्याशङ्क्याह—*विषयैरिति* ॥ अर्थप्रतिपक्षप्रतिपक्षयोः प्रमाणेनानवगतेः प्रतिपक्षमुद्योग्यत्वात्साक्षिणा स्वाध्यस्तानवगतितनुभूयत इति न त्वदिष्ट-सिद्धिः । नच घटोऽज्ञात इत्यनुभवाऽनुपपत्तिः, लौहित्यमुखयोः स्फटिकाचलप्रतिबिम्बितयोः परस्परसंबन्धो यथा भासते 'लौहितं मुखमिति, तथाऽज्ञानात्मात्मनोरात्मन्यध्यासात् परस्परसंबन्धप्रतिभासोपपत्तिरित्यर्थः । मानन्त आधरणाप्रतिपक्षावपि साक्षितस्तत्प्रतिपत्तिसंभवादयोऽनवगत इति प्रतिपत्तेर्मुख्यत्वमित्याशङ्क्याह—*नचाध्य-स्तस्येति* ॥

आवरणभङ्गमन्तरेणार्थप्रतिपक्षयोगात्तदुभङ्गो वक्तव्यः, स च किं प्रमाणात् ? उत साक्षिणः ? नाद्य इत्याह—*द्विचन्द्रादिवदिति* ॥ न द्वितीयः ; साध्यहीनसिद्धितया तन्निवर्त्यत्वायोगादित्यर्थः । मानासंबन्धसमर्थन-मुपसंहरति—*तस्मादिति* ॥ अर्थानुपपत्तेरित्येतत्प्रपञ्चयति—*नचेति* ॥ निष्पादितक्रिये कर्मण्यविशेषाऽऽधापिनः साधनस्य द्वाध्वन्यायातिपातन्यायादावृत्तरूपेऽनात्मन्यज्ञानमावरणलक्षणमतिशयं कथमादध्यादित्यभिप्रायः ॥

विषयलक्षणविभुतामुपपाद्याविषयत्वमुपसंहरति—*तस्मादिति* ॥ विमतम्, नाज्ञानविषयः, तज्जनितानतिशया-

भाष्यभावप्रकाशिका

स इत्यैक्यप्रमाणं प्रत्याह—*विविक्तयोर्धर्मधर्मिणोरिति* ॥ औपाधिकभेदाभासातिस्कारेण प्रत्यभिज्ञाया-भैक्यं प्रतीयते ; विविक्तयोर्धर्मिणोर्विवेकं तिरस्कृत्यैक्यधीर्भ्रान्तिरित्यर्थः । प्रत्यभिज्ञानेऽपि काल-द्वयवैशिष्ट्यादस्ति विविक्ततेति, विविक्तपदस्यातद्व्यावर्तकत्वमाशङ्क्याह—*अत्यन्तेति* ॥

आत्मनो बुद्ध्यादेः स्वच्छत्वादिना साम्यादत्यन्तविवेकासिद्धिमाशङ्क्य जडत्वाजडत्वयोरस्यन्तविवेकाद्वर्ति-णोऽपि तस्मिन्नद्विरित्याह—*अत्यन्तविविक्तयोर्धर्मधर्मिणोरिति* ॥ उक्तरूपयोर्धर्मधर्मिणोरन्योन्यास्मिन्न-न्योन्यास्मत्तारूप इतरेतराविवेकात्मकोऽध्यास इति समुदायार्थः ॥

पञ्चपादिका

सा च न जडेषु वस्तुषु तत्स्वरूपावभासं प्रतिबध्नाति ; प्रमाणवैकल्यादेव तदग्रहणसिद्धेः, रजतप्रति-

पञ्चपादिकाविवरणम्

ज्ञानविषयोऽनात्मैति, तत्राह—*सा च न जडेषु वस्तुषु तत्स्वरूपावभासं प्रतिबध्नातीति* ॥ कित्त्वन्वदेवाना-
त्मन्यतिशयकार्यं कृत्वा तद्विषयमज्ञानमिति वक्ष्यत इत्यभिप्रायः । तत्र हेतुः—*प्रमाणवैकल्यादेवेति* ॥ अथवा
चैतन्यप्रकाशेन जडानां नित्यवदन्यवाभित्यवत्प्रकाशे प्राप्ते, सम्भवत्येवानात्मस्यावरणकृत्यमित्याशङ्क्याह—
प्रमाणवैकल्यादेवेति ॥ अनात्मप्रमाणस्य चैतन्यस्य वैकल्यादावराणादेव विषयानवगतिमिदं विषये
पृथगावरणं कल्पनीयमित्यर्थः । इतश्च नानात्मस्यावरणमित्याह—*रजतप्रतिभासादिति* ॥ यथात्माश्रव-

ऋजुविवरणम्

इत्याशङ्क्याभिप्रायसाह—*किन्त्वन्वदेवेति* ॥ “तत्र हेतुरिति” स्पष्टोऽप्यवतारितस्तत्त्वार्थान्तरं दर्शयितुम् । *प्रमाण-
वैकल्यादिति* ॥ चैतन्यस्यानुद्वादित्यर्थः । कथमस्मिन् पक्षे प्रमाणवैकल्यमुच्यते ? जन्यप्रमाणस्याभासकत्वेन
बोद्धितत्वात् तस्य च वैकल्यायोगादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*अनात्मप्रमाणस्येति* ॥ *ननु* एवं परस्परव्यावृत्तिः
स्यात् ; पूर्वमप्ये ह्यावरणं नास्तीत्युक्तम्, अत एवङ्गीकृतम् ; प्रमाणप्रतिबन्धाङ्गीकरात्तस्यैव चावरणत्वादित्या-
शङ्क्याह—*न विषये पृथगावरणमिति* ॥ स्वस्वरूपप्रतिबन्धः पूर्वं निराकृतः, न प्रमाणप्रतिबन्धः, इदानीं प्रमाण-
प्रतिबन्धोऽङ्गीकृत इति न विरोधः ।

एतेन चानुमानेऽपि यदुक्तं दूषणं परैः । प्रमाणमात्रपक्षत्वं ब्रह्मज्ञानस्य वेज्यते ॥

पूर्वस्मिन् वाधितार्थत्वं साधारण्यं तथोच्यते । प्रमाणाऽऽवरणेनैव प्रमेयोऽप्यावृत्तो यतः ॥

नेत्राग्राभ्यक्षत्वे न कार्या दूषणे मतिः । संभावनेव हेतोर्नो दृष्टिदृष्टिसमाश्रया ॥ इति ।

“रजतप्रतिभासादि”त्यनेन किं साध्यते ? न तावद्विषय आवरणनिराकरणम् ; साधकहेतुपत्त्यासमाधानात् । नहि
रजतप्रतिभासात्प्राग्ध्वंमप्यविधायं स्थितायां मध्येऽवभासोऽनावरणं साधयति ; मिश्रकालत्वेनाविरोधानात् । नाप्यर्था-

तत्त्वदीयानम्

नाधारत्वात् ; व्यतिरेकेणाऽऽत्मवदित्युक्ते सिद्धसाधनमेतदित्याह—*तत्राहिति* ॥ तत्र तत् स्वरूपं चेति तत्स्वरूपम्,
तस्यावभासस्योपलब्धमिति विग्रहः । अज्ञानात्मकं यत्स्वरूपमनात्मवस्तु तस्यावभासमविधा न प्रतिबध्नाति ।
तत्र हेतुमाह—*जडेष्विति* ॥ अचिद्रूपत्वेन तत्र प्रकाशाप्रसक्तं तत्प्रतिबन्ध इत्यर्थः । वशाद्भेदवधारणार्थः—
नैव प्रतिबध्नातीति । कथं तदज्ञानात्मविषयत्वं निर्दिष्टमिति शङ्कते—*किंत्विति* ॥ आवरणानाधानेऽप्यज्ञा-
नस्य विक्षेपहेतुत्वादनानात्मविषयत्वं युक्तमित्याह—*अन्यदेवेति* ॥ रूपान्तरावभासहेतुरित्यत्र वक्ष्यत इत्यर्थः ।
अनात्मनः स्वत आहृतस्वरूपत्वे संप्रत्यज्ञात इति व्यवहारानुपपत्तेरज्ञातत्वमन्यनिमित्तं वक्तव्यमित्याशङ्क्यान्वयोप-
पत्तेर्बलमित्याह—*तत्रेति* ॥ अनात्मविषयान्तःकरणपरिणामानुद्बलक्षेत्रवैकल्यादित्यर्थः । शङ्कात्तरनिरासपरो
धाऽयं ग्रन्थ इत्याह—*अथेति* ॥ किं तच्छङ्कान्तरम् ? तत्राह—*चैतन्येति* ॥ त्वतः प्रकाशाप्रसक्तवधि
नित्यचैतन्यसाभिप्रायत्वं प्रकाशातिबन्धलक्षणकृत्यसंभावत्वात् नाज्ञानविषयत्वमित्यर्थः ॥

“प्रमाणवैकल्यादि”त्यत्र प्रमाणशब्देन किं द्योतित्वानं विवक्षितम् ? उतात्मस्वरूपम् ? आधे अभप्रतिबन्धनयोर्भ-
विकारता, द्वितीये तस्यानित्यत्वेन वैकल्यादित्यसंगतमित्याशङ्क्याह—*अनात्मैति* ॥ *प्रमाणस्य* = साधकत्वेति
यावत् । चैतन्यस्य नित्यत्वेन वैकल्यानुपपत्तिमुक्तां धुनीते—*आवरणादिति* ॥ अनावृतचैतन्यस्य विषयसाधक-
त्वात्साधारणाद्विषयानवगत्यनुपपत्तेर्न दृष्टावृत्तारूपनमित्यर्थः ॥

टीकागतवक्ष्यार्थमाह—*इत्येति* ॥ आत्मावयवकाज्ञाने सत्यपि तत्प्रतिप्रतिबन्धनानात्मत्वावकाज्ञानमिति मतेऽपि

पञ्चपादिका

भासात् प्रागूर्ध्वं च सत्यामपि तस्यां स्वरूपग्रहणदर्शनात्, अतस्तत्र रूपान्तरावभासहेतुरेव केवलम् ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

मशानमनात्मावरणं स्यात्, तदा, आवरणविनाशमन्तरेण विपयावभासायोगाद्विषयज्ञानेनात्माज्ञानं नियतं । अतः सत्यामेवात्मन्यविधायी विषय कालेषु विषयस्वरूपप्रतिभासदर्शनाज्ञानात्मावरणमशानमिति भावः ।

ऋतुविवरणम्

स्वरूपं, तस्याः प्रतीतेरसङ्गतत्वप्रसङ्गाच्च, अतो व्यर्थेत्याशङ्क्याह—इतश्च नानात्मनीति ॥ *ननु* नानेनावरणं निराकृत्यते; नहि रजतप्रतिभासात्प्रागूर्ध्वमज्ञानस्थितिमात्रं विषयावभासविरोधि, येन तद्दर्शनादुनावरणं निश्चीयते, तथा प्रागूर्ध्वग्रहण-मप्यप्रयोजकम्; प्रागूर्ध्वं विरोधितमसा छन्दे घटे मध्येऽवभासदर्शनात्, किमुताविरोधिनाज्ञानस्य ? यत्र कापि स्थितौ यतीतिः संभवेदिति कथंविदेवं वक्तुं युक्तम्; “सत्यामपि तस्यामि”ति स्थितिमात्रेणैव कथंचिद्विरोधस्य दाङ्कितं शक्यत्वात्, तथा “सत्यामपि तस्यामि”ति किमुच्यत इति न ज्ञायते । न तावदात्मनि सत्यामिति विवक्षितम्; व्यधिकरणत्वापत्तेः, न ह्यन्यत्र स्थितौ रजतावभासोऽनावरणसाधकः । नापि रजते सत्यामपीति विवक्षितम्; प्रागूर्ध्वं तत्र स्थितायामप्यविद्यायां मध्येऽवभाससंभवत्तुनावरणसाधकत्वात् । “स्वरूपग्रहणदर्शनात्”ति च न ज्ञायते—किमत्र स्वरूपं विवक्षितमिति ? अतो नानावरणमशकः, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*यथात्माश्रयमित्यतः सत्यामित्यन्तेन* ॥ पदव्याख्या *सत्यामपीति* ॥ सत्यामेवात्मनीति । *तस्यामिति* व्याचष्टे—*अविद्यायामिति* ॥ प्रागूर्ध्वग्रहणसङ्गसङ्गमिति दर्शयति—*त्रिष्वपि कालेष्विति ॥ “स्वरूपग्रहणे”ति व्याचष्टे—*विषयस्वरूपेति ॥

तत्त्वदीपनम्

तत्त्वप्रतीतिः किं न स्यात् ? इत्याशङ्क्याऽत्मन्मते यदावृत्तं यत्र प्रतिभाति, तत् तत्रावृत्तमिति दृश्यते, त्वन्मते तु न तथा; अनात्मप्रथायामप्यज्ञानस्य तदावरकत्वादित्याह—*यथात्मेति* ॥ अस्त्वज्ञाननिवृत्तिः, को दोष इति चेत् ? तत्र वक्तव्यम्—किमनात्मावरकमज्ञानमेकम् ? उत नानेति ? तत्रार्थं दूषयति—*अतः सत्यामेवेति* ॥ त्रिष्वपि कालेष्वेतदन्यविद्यायां सत्यामेव विषयप्रतिभासदर्शनादज्ञाननिवृत्तिर्युक्तंति योजना । रजतप्रतिभासात् प्राकारणत्वेन तत्त्वमये तत्त्वप्रतिहेतुत्वेनोत्तरत्र विपर्ययान्तरजनकत्वेनेति त्रिकालवर्तित्वमविद्याया इति न विषयज्ञाना-

वार्तिकम्

तयात्वोपलभ्ये । अनिर्वचनीयपक्षाङ्गीकारे चास्मन्मतप्रवेशः; तस्मान्नास्मन्मतसाम्येन प्रत्ययस्थानं निर्वचना-भिमानिनस्तवोचितमिति । अथ—यथा ‘सुरमि चन्दनम्’ इति चाक्षुषविशिष्टज्ञाने सौरभेण न वक्षुषः संयुक्त-समवायः सन्निकर्षः; व्योमत्वात्, तेन तस्य तद्ग्रहानुपपत्तेः, व्योमत्वे वा तेन रसादिग्रहस्यापि प्रसङ्गात्, अतो लौकिकसन्निकर्षाभावाद् ज्ञानं सन्निकर्षाच्यः; तथाच तत्र सौरभादेशलौकिकत्वेऽपि चन्दनांशे लौकिक-त्वात् तदभेदस्तद्देशोऽपीति लौकिकवद् भासते, एवं प्रकृतेऽपि भविष्यतीति—चेत्, *न* ॥ दृष्टान्तासिद्धेः । *तथाहि*—किं घ्राणवक्षुर्ध्यां संयुक्ते सुरमिचन्दने ‘सुरमि चन्दनम्’ इति चाक्षुषज्ञाने सौरभाशे ज्ञान-प्रत्यक्षसत्तिरङ्गीकृत्यते ? किं वा वक्षुर्ध्यासंयुक्ते ? नाद्यः; उभयेन्द्रियसन्निकर्षाभ्यां विशिष्टैकज्ञानसंभवात् । नच—एकज्ञानस्योभयेन्द्रियजन्यत्वे चाक्षुषत्वव्रातित्वान्मां जातिसाङ्ग्यं स्यादिति—वाक्यम्; तयोपपा-धित्वेन भूतत्वं-मूर्तत्वंवात् साङ्ग्यस्यादावित्वात्, अनुपाधित्वेऽपि यद् यदिन्द्रियसन्निकर्षविशेषकं ज्ञानम्, यदिन्द्रियविशेषसन्निकर्षजन्यं वा तत्तदिन्द्रियप्रयुक्तजातिमिति नियमाविक्रान्तस्यैवोपपत्तेस्तत्साङ्ग-योभावात् । तेन यदा ‘सुरमि चन्दनम्’ इति ज्ञानमुत्पद्यते, तदा चाक्षुषमेव तत्; विशेषव्यवध-वक्षुः

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु*—श्रुतिकविषयमज्ञानमन्यदेव, तज्ज्ञानात्तद्विवर्तते, अन्यत्वात्सविषयमज्ञानमात्मनि दृश्यमानमिति, *तत्र* ; आत्माश्रयमात्मविषयं चाज्ञानमन्तरेणानात्मसु प्रतिविषयं भावरूपाज्ञानसद्भावे प्रमाणाभावात्, विषयाग्रहणस्य प्रमाणवैकल्यादप्युपपत्तेः । किं च तर्कतिशयमज्ञानजन्यमाश्रित्य बाह्याभ्यामित्येव वस्तुष्वनात्मविषयमज्ञानं दर्शितमिति ? तदाह—*अतस्तत्र रूपान्तरावभासहेतुरेव कैवल्यमिति* ॥

तत्त्वदीपनम्

त्रिवृत्तियुक्तेत्यर्थः । अत इत्येतज्ज्ञानात्मावरणमित्यनेन संबध्यते । द्वितीयमनुवदति—*ननु श्रुतिकेति* ॥ अन्यदेवेत्यग्रान्यदेवेति वीप्सा द्रष्टव्या । अतश्च ज्ञानेनाऽऽवरणभङ्गे विषयप्रतिभासः, अविद्यान्तरात्तु विषययान्तरौघयन्नाऽविरोध इत्यर्थः । नचाऽऽवरणमित्युक्तौ श्रुक्तिप्रतिपत्तिवद्भासतत्त्वप्रतिपत्तिरपि स्यादित्यपि शङ्क्यमित्याह—*अन्यत्वेति* ॥ कल्पनागौरवप्रसङ्गाद्रेयं कल्पना योमां विभर्तीत्याह—*तद्वर्तते* ॥ विषयाग्रहण्यवधारानुपपत्त्या तत्राव्यावरणकल्पनमित्याशङ्क्याह—*विपयेति* ॥ वृत्त्यनुदयाच्चैतन्याऽऽवरणाच्च विषयाग्रहणोपपत्तिरित्यर्थः ॥

अनात्मनोऽज्ञानविषयत्वं निराकुर्वतः पूर्वापरपराङ्मतिः स्यादिति शङ्कते—*किं च तर्हि* ॥ अज्ञानस्य तत्रातिशयान्तरजनकत्वात्तद्विषयत्वाभिधानं युक्तमित्याह—*तदाहेति* ॥ श्रुत्यज्ञानस्य तदनाच्छादकत्वेऽपि कथं रूपान्तराभासजनकत्वमिति चेत्, तत्र वक्तव्यम्—किमनाच्छादकत्वाद्द्विषययजनकत्वाभावात् सार्धमेतौ ? आहो विषययहेतुत्वं तदाच्छादकत्वमिति, तत्राऽऽद्यं निराकारोति—*हेतुरेवेति* ॥ श्रुत्यज्ञानस्य तदनाच्छादकत्वेऽपि विषययहेतुत्वं घटते, श्रुत्यवच्छिन्नचैतन्यस्याऽऽवरकत्वाच्छ्रुत्यवच्छिन्नचैतन्यविषयप्रमाणोदयेनाऽऽवरणे निवृत्ते विषययनिवृत्तिप्रसिद्धेः । अतस्तदावरणेन विषययजनकत्वं युक्तमित्यर्थः । विमतम्, श्रुत्याच्छादकम्, तत्र विशेषहेतुत्वात् ; यो यत्र विशेषहेतुः, स तदाच्छादकः, यथा चैतन्यस्येत्याशङ्क्य परिहरति—*कैवल्यमिति* ॥ आच्छादकत्वाभावेऽप्युक्तविषया विषययजनकत्वोपपत्तेरप्योजको हेतुरित्यर्थः ॥

वातिकम्

सन्निकर्षजम्बत्वात्, यदा तु चन्दने सौरभमिति, तदा ब्रातिरिव ; विशेष्यसौरभ-प्राणेन्द्रियसन्निकर्षजन्यत्वात् । एतेन—*मधुरो गुडः* 'गुडे मधुर्यम्' इत्यादिप्रत्यया अपि—व्याख्याताः ॥ उक्तक्रमेण तेषां त्वाक्त्व-रासनत्वादिसंभवात् । द्वितीयेऽपि तस्मिंश्चन्दनखण्डे पूर्वं चन्दनमुपलब्धम् ? न वा ? तत्राद्ये 'तदेवेष्टं सुरभि चन्दनमिति' प्रत्यभिधीयते तत्र जायते ; तथातुमवाच, न 'सुरभि चन्दनम्' इत्यभिज्ञा ; तथातुमवाभावात्, न द्वितीयः ; तत्र सौरभस्यानुपलब्धेश्चन्दनत्ववानुपलब्धानुपपत्तेः । नहि चन्दनत्वमाकृतित्ववृत्त्यम्, किं तर्हि ? ब्रह्मणस्त्वादिवद् यस्मिन् प्राणसंयुक्त इदं सौरभमुपलब्धमेत, तत्तद्योग्य-चन्दनमित्युपदेशवृत्त्यम् । नच 'तद्योग्यम्' इत्युपदेशविशेषणं सौरभोपलब्धमात्रम्, न तत् प्रमाणात्मम् ; अतौरभे चन्दने सौरभस्य चन्दनत्ववानुपलब्धत्वात् । एवं च सति यत्रावन्दने तदाह तौरभ-

भाष्यभावप्रकाशिका

"अन्योन्यधर्माश्चे"ति पृथग् धर्माध्यासकथनं विनाऽपि धर्मध्यासं केवलं धर्माणामपि—'अन्धोऽह-मि'त्यादौ धर्माध्यासप्राधान्यसूचनार्थम् । * ननु * इतरेतराविवेकार्थं द्वयोः स्वरूपतिरस्कारे कथमन्योन्यस्मिन्निति लक्षणांशसिद्धिः ? तत्सिद्धये द्वयोः स्वरूपस्थितौ कथमविवेकेनोपपत्तिः ? अत आह—*सत्येति* ॥ सत्यमनिर्दिष्टं चैतन्यम् ; संसृष्टरूपेणाध्यस्तत्वेऽपि स्वरूपेणानध्यस्तत्वात् । अनृत-महङ्कारादि ; स्वरूपतोऽप्यध्यस्तत्वात् । तदुभयमिष्टुनीकरणरूपोऽध्यास इति यावत् । असत्य-

पञ्चपादिकाविवरणम्

॥ ननु ॥ अत्रापनुपपत्तिः सैमाना, कथम् ? शुक्तिकाशानं हि रूपान्तरावभासं निवर्तयत्तदुपादानमज्ञानमपि निवर्तयतीति ते मतम्, तत्र कथं शुक्तिकाशानाल्हाशानेनाभ्यासे निवर्त्यमाने पुनरात्मन्यज्ञानं दृश्यते ? अतः प्रति-
विषयज्ञानभेदः, अस्यासस्याज्ञानानुपादानत्वं वा, उपादाननिवृत्तिमन्तरेणाध्यागनिवृत्तिर्वा समाश्रयणीयेति,
॥ उच्यते ॥ ; अस्मिन्त्यंशे शुक्तिकादिज्ञानेन रजताद्यव्यासानां स्वकारणे प्रविलयमानं क्रियते, सुखलपहारेणैव घटस्य ।
अथवा—मूलज्ञानस्यैवावस्थाभेदा रजताद्युपादानानि शुक्तिकादिज्ञानैस्सह्याभ्यासेन निवर्तन्त इति कल्प्यताम् ।

अमुचिविवरणम्

॥ नन्वग्रापीति ॥ आत्मपञ्चज्ञानमेकमेव, तत्र जदे विज्ञेयमात्रं करोति, नावरणमित्यस्मिन्नपि पक्षे आत्मन्यज्ञान-
दर्शानुपपत्तिस्तुल्यैव ; विज्ञेयनिवर्तनेन तदुपादानस्यज्ञानस्य निवृत्तेरिति भावः । ॥ ननु ॥ विज्ञेयपक्षे विषयज्ञानेन
तदुत्तरस्यात्तरं निवर्त्यते, नत्तजज्ञानम् ; तस्यावाराकेशभावेनाविरोधात्, अतः कथमात्मन्यज्ञानदर्शानुपपत्तिः ?
इत्याश्रितेति—॥ कथमिति ॥ यद्यप्यावरकत्वं नास्ति ; तथाऽपि भ्रान्तिनिवर्तकस्य तदुपादाननिवृत्त्या निवर्तकत्वमिति
प्रतिश्रितेति—॥ शुक्तिकाज्ञानं हीति ॥ कथं प्रतिविषयमज्ञानकरणम् ? आत्मज्ञानव्यतिरेकेण प्रतिविषयं भेदे
प्रमाणभावादिति, तत्राह—॥ अथसत्येति ॥ ॥ ननु ॥ अज्ञानानुपादानत्वमपि न संभवति ; स्वतः शुद्धचैतन्ये
यन्मत्तज्ञेयोमात्रं, ज्ञाननिवर्तयत्तत्प्रमाणसंख्यासाङ्ख्याह—॥ उपादाननिवृत्तिमन्तरेणेति ॥ अस्मिन् पक्षे इति ॥
एकमेवाज्ञानमित्यनुपपन्नं दृश्यते : ॥ ननु ॥ ज्ञानस्याज्ञानेन सह विरोधो दृष्टः ; न तत्कार्येण, अतः कथं
तन्मत्तनिवृत्तिः ? इत्यपरितोषात् पञ्चज्ञानमाह—॥ अथवा मूलज्ञानस्यैवेति ॥ ॥ ननु ॥ आत्मज्ञानव्यतिरेकेणा-
ज्ञानान्तरसद्भावे प्रमाणं नास्तीत्युक्तमित्यासाङ्ख्याह—॥ अवस्थाभेदा इति ॥ ॥ ननु ॥ अवस्थाभेदान्मुपगमे तस्य
शुक्तिज्ञानेन निवृत्तावनन्तरं भ्रान्तिर्न स्यात्, ॥ मैवम् ॥ ; अवस्थाऽऽनन्त्यात् । ॥ ननु ॥ समानाश्रयसमानविषयत्वेन
विरोधसाम्यादेकेन ज्ञानेन सर्वावस्थानिवृत्तिः स्यात्, ॥ मैवम् ॥ ; अवस्थायौपधाभावात् । ॥ ननु ॥ तर्हि

तत्त्वदीपनम्

आत्माऽऽवरकमज्ञानमनात्मनि विज्ञेयं जनयतीत्युक्तम्, तद्वक्षिपति—॥ नन्वग्रापीति ॥ ॥ अनात्मावरकत्वा-
नङ्गीकारात् कथमनुपपत्तिसाम्प्रति शङ्कते—॥ कथमिति ॥ ॥ पूर्वोक्तानुपपत्त्यभावेऽप्यनुपपत्त्यन्तरं दर्शयितु-
मर्हति तत्र दृश्यते ॥ शुक्तिकाज्ञानमिति ॥ ॥ अस्तु को दोष इति ? तत्राह—॥ तत्रेति ॥ ॥ अज्ञानस्यानुभूयमानत्वात्
कथं तत्प्रतिक्षेप इत्यासाङ्ख्याह—॥ अथेति ॥ ॥ एकाज्ञानवदे तन्निवृत्तावज्ञानान्तराननुभवप्रसङ्गोऽतः शङ्कायाः ।
कथमागौरवप्रसङ्गात् भेदकस्येत्यासाङ्ख्याह—॥ अथसत्येति ॥ ॥ मिथ्याभूतस्य तत्त्वोपादानतानुपपत्तेर्भावः पक्षः
साधुरित्यासाङ्ख्याह—॥ उपादानेति ॥ ॥ ज्ञानेनाज्ञाननिवृत्त्यनिवृत्त्योपरि नानुपपत्तिरित्याह—॥ उच्यते इति । अनिवृत्तौ
तावदोषाभावाद्—॥ अस्मिन्पक्षे इति ॥

तर्हि सखिलासाज्ञाननिवृत्तेश्चकत्वं कथं घटते ? इत्यासाङ्ख्या पञ्चान्तरमाह—॥ अथेति ॥ ॥ “मायां तु
प्रकृतिं विद्यादि”त्यादिवाक्यात् कथनाल्लघ्वान्मुहीतान्मूलज्ञानमेकमेकमपि, तस्य चानन्ता अवस्थाः कल्प्यन्ते
व्यवहारनिर्वाह्य । तत्र च कारणप्रितयानुरोधेन काचिदवस्था रजताप्राकारेण विवर्तते, तस्यां चापिज्ञान-
तत्त्वसाक्षात्काराद्विबुधत्वात् विषयोऽस्य निवृत्तिरिति न किञ्चनान्वयमिति द्रष्टव्यम् ॥

भाष्यसाधप्रकाशिका

संपत्त्यः सत्यरज्ज्वां तन्मात्रतया चिमज्जन्तवदसत्याहङ्कारादेः सत्यचिन्मात्रतया निमज्जनादेकत्वधीः ;
सत्यासत्ययोरालम्बानाभनोस्तर्कतो विविच्यमानत्वादन्योन्यस्मिन्निति लक्षणांशः संभवतीति भावः ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

कथं पुनर्लोकं सहाजानेनाध्यासस्य तस्यशान्तिवृत्तेरप्रतिपत्तौ ब्रह्मज्ञानात्सहाजानेनाध्यासस्य निवृत्तिर्दृष्टद्वारेण कल्प्यत इति ? नैप दोषः ; तत्त्वावभासविरोधिनाऽग्रहण-मिथ्याज्ञानादेस्तत्त्वज्ञानेन निवृत्तिर्दर्शनादिहापि तत्त्वावभासविरोधितयैव भावस्याज्ञानादेः कल्प्यमानत्वात् तस्य ब्रह्मज्ञानाभिर्वृत्तेरुपपत्तेः । नचावरणपक्षोक्तदोष-

अमुविवरणम्

कथमवस्थान्तमुच्यते ? पूर्वावस्था हि यावद्वाधमनुवर्तमाना विरोधिबाधकज्ञानेन निवर्तमाना संस्कारमुत्पाद्य निवर्तते, तत्संस्कारसङ्कृतमज्ञानमवस्थान्तमुत्पादयति, तच्च यावद्वाधमनुवर्तते इत्यनन्त्यात्, अथवा मुक्ताज्ञानस्य तत्त्वज्ञानवृत्तता तत्त्वज्ञानमित्युच्यते, तद्वृत्त्यैव विशेषजनकत्वात् ; सा च तज्ज्ञानेन निवर्तमाना संस्कारमुत्पाद्य निवर्तते, संस्काराज्ञानस्य पुनस्तद्व्यावृत्ततां करोति, पुनमुत्तरोत्तरभ्रमसिद्धिः । केचित्—अज्ञानवदवस्थानामनादित्वम्—आहुः, तदसत् ; तथास्त्येकेन तत्त्वज्ञानेन सर्वोपस्थाननिवृत्तिः स्यात् ; एकविषयत्वात् । *ननु :—अनादित्वे विषयस्य युगपत्सर्वोपस्थानविषयत्वं नास्तीति, किंचैकैक्षणवद्विभ्रत्येकैकावस्थानिषयत्वं कल्प्यते ; तापतैव कार्यसिद्धेः ; तथासति यदवलक्षणवद्विभ्रविषयमज्ञानम्, तत्तत्क्षणवद्विभ्रविषयज्ञानेन निवर्तते ; अतो न सर्वनिवृत्तिः, *मैवम्* ; यत्क्षणज्ञानं नास्ति, तत्क्षणवद्विभ्रविषयज्ञानकरूपना सर्वथा निष्प्रयोजनैव ; तथा बाधकज्ञानेन रजतोपादानाज्ञानानि वृत्तिप्रसङ्गः ; भिन्न-विषयत्वात्तयोः । विस्तृतभयाज्ञानपरं नोक्तम् । रजताभ्यासमात्रनिवृत्तिपक्षे चोदयति—*कथं पुनर्लोकं इति ॥ दृष्टद्वारेणेति ॥

अयमर्थः—शास्त्रतोऽज्ञानस्य बन्धनिवर्तकत्वेऽवगते विज्ञानमज्ञानस्यैव निवर्तकमिति ध्यासित्व्यादज्ञानहेतुकत्वं कर्तृत्वादेर्निवृत्तिसिद्धयर्थमङ्गीकृतम्, यदा तु कार्यमात्रस्यैव लोके निवृत्तिः, तदा ब्रह्मज्ञानादपि कार्यमात्रनिवृत्तिर्भवेत्, न कारणनिवृत्तिः ; तस्या लोकेऽर्थानात्, लोकव्याप्तिमुल्लंघनात् तस्येति ॥ *ननु* जडे विशेषेणोपि कथमङ्गीक्रियते ? आवरणपक्षेऽवगमस्यात्वात् । *तथाहि*—ज्ञाते विषये विशेषो निश्चीयते ? अज्ञाते वा ? न ज्ञाते विशेषः ; निवृत्तेः भावता ; 'अत्र विशेषः' इत्यवगमायोगादित्याभादुवाह—*नचावरणपक्षोक्तं इति ॥ रजतस्वरूपप्राप्तिज्ञानमिदमाकाराति-

तत्त्वदीपनम्

उपादाननिवृत्तिमन्तरेणोपादेयनिवृत्तिपक्षेऽनिर्गोक्षप्रसङ्ग इति चोदयति—*कथं पुनरिति ॥ नच—ज्ञानाद-ज्ञाननिवृत्त्यदृष्टावपि "तत्त्वविधां चितताम्" इत्यादिवाक्याद् ज्ञानादज्ञाननिवृत्तिरिति—वाच्यम् ; शास्त्रस्यापि दृष्टानुसारेण ज्ञाननिवृत्तिर्बोधकतानन्भुवनमादित्यभिप्रायेणाह—*दृष्टद्वारेणेति ॥ ज्ञानस्य विरोधिनिवर्तकतया लोके दृष्टत्वाद्ज्ञानस्यापि ज्ञानविरोधत्वाच्च निवर्त्यता घटत इत्याह—*नैप इति* ॥ नीलाग्रप्रतिपत्त्यप्रतिपत्त्योस्तत्त्वावगमस्य दुरधिगमत्ववद् विशेषस्यापि दुरधिगमत्वम् ; अधिष्ठाने प्रतिपक्षे विषयस्यैवभावत्वात्, अनधिगते न तत्र विशेषाधिगतिरित्याभादुवाह—*नचाऽऽख्येणेति* ॥ अधिष्ठानसामान्याऽऽकारसंवेदनितया रूपान्तरं ध्रान्त्याऽऽभिमान्यते, तद्विशेष-बोध्यस्य भ्रमविरोधित्वादिति कुत आवरणपक्षोक्तदोषप्रसङ्ग इत्यर्थः ॥

वातिकम्

भ्रान्त्या चन्दनवस्त्रान्तिः, तत्रांकोपदेशस्यातिव्याप्तिः स्यात् ; अतस्तन्मा भूदिति तद्योग्यमिति विशेषणस्य

भाष्यभाष्यप्रकाशिका

किं पुनरध्यासस्य कारणमित्याशङ्क्य—निमित्तमात्रम्, उपादानम्, निमित्तविशेषो वा पृच्छयत इति विकल्प्याद्यौ प्रत्याह—*मिथ्येति* ॥ *मिथ्याऽज्ञानमिति* कर्मधारयसमासः । मिथ्या च तदज्ञानम्, तन्निमित्तमुपादानं यस्येति विग्रहः । तत्र मिथ्येत्युक्ते आस्तित्वज्ञानमिति शङ्का स्यात्,

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रसङ्गः ; विषयव्यावृत्तकृत्पातरस्व भ्रान्तिशानेनावगमात् । *ननु* एवमन्यासमन्यप्यशाननिमित्तमावरणकृत्यं भासति, कथम् ? न तावदावरणं प्रकाशविलोपः ; स्वरूपस्यानपायात्, नापि सत एव प्रकाशस्य कार्यप्रतिबन्धः ; ज्ञानस्य विषयावभासात्मनोदितस्य स्वकार्ये प्रतिबन्धप्रतीक्षयोरभावात्, तस्माद् नैवास्तन्यपि भावरूपमज्ञानम् ;

सञ्जुखिवरणम्

किं प्रतीयते, विक्षेपरूपं तु बाधकज्ञाने प्रतीयत इति भावः । यद्यपि जडे विक्षेप एव नावरणम्, तत्र च दूषणाभावः, विषय-
न्वयपदेशोऽपि घटते ; तथाच सति आत्मन्यपि नावरणमिति चोदयति—*नन्वेवमपीति* ॥ अज्ञानं निमित्तं यस्याऽऽ-
वरणस्य तदज्ञाननिमित्तम् । यद्वा—अज्ञानं निमित्तम्, अज्ञाननिमित्तम्, आवरणमेव कृत्यम्, आवरणकृत्यम् । *अयमर्थः*—
—आत्मन्यावरणभावे विक्षेपाभावः, विक्षेपाभावे चाज्ञानाभावः, अज्ञानभावे च विषये विक्षेपोऽपि न स्यादिति ॥ *ननु*
जडे प्रकाशप्रसक्त्यभावाच्चैतन्यप्रतिबन्धाच्चाप्रतिभासंभयाद्रावरणम्, आत्मनि तु विद्वत्त्वेन सर्वदा प्रकाशप्रसक्त्यव-
भासनिमित्तमावरणं संभवत्पेत्वाक्षिपति—*कथमिति* । *प्रतीक्षेति* ॥ *अयमर्थः*—उत्पन्नस्य कार्यात्पादन-
ममर्थस्याऽन्यन्यापक्षया कार्यकस्त्वं प्रतीक्षा । सा न ज्ञाने संभवतीति ॥ *तस्माद् नैवास्तन्यपीति* ॥ आवरणेना-

तत्त्वदीपनम्

अनात्मवदात्मनोऽज्ञानविषयत्वानुपपत्तिस्तज्ज्ञानितानिदायानिरूपगादिति शङ्कते—*नन्वेवमिति* । अज्ञानं कथं-
दीप्यर्थः । अनात्माऽऽवरणं विना तत्र विक्षेपसंभवेऽपीति वा । अज्ञानं निमित्तं यत्न तदज्ञाननिमित्तम् ।
आवरणं च तत्कृत्यं चेत्यावरणकृत्यम् । *ननु* आत्मनि प्रकाशाप्रसक्त्याऽऽवरणानुपपत्ताद्यप्यात्मनि स्फुरद्वृ-
त्तावरणं संभवतीति चोदयति—*कथमिति* ॥ तत्र घटक्यम्—किमावरणं प्रकाशनाशः ? उत तत्कार्यप्रतिबन्धः ?
इति । तत्राऽऽर्थं दूषयति—*न तापदिति* ॥ “न हि द्रष्टुर्दृष्टेर्विपरिलोपो विद्यते” इति स्वरूपानपायप्रतिपत्तेः
स्वरूपविनाश आत्मनोऽपि विनाशप्रसङ्गाच्च नाऽऽद्यः पक्षो युक्त इत्यर्थः । द्वितीयं निरस्यति—*नपीति* ॥
विषयस्य स्फुरणं कार्यम्, विषयावभासात्मनोत्पन्नत्वाच्च तत्प्रतिबन्धुं शक्यत इत्यर्थः । नयनादिकारकाणां सङ्काति-
प्रतीक्षया कार्यकत्ववद् ज्ञानस्यापि कार्यजनने कारकत्वात्सङ्काकार्यपेक्षा, ततश्च प्रतिबन्धसम्भव इति शङ्कां व्यावर्तयति—
प्रतीक्षेति ॥ ज्ञानस्य कारकत्वे सङ्काकार्यपेक्षा, तदेवासिद्धम्, कार्यं कुर्वाणं कारकमित्युच्यते, न चेदमर्थोऽय-
मतिशयमाध्याति ; प्रवृत्ताविषु तदसम्भवाक्षिप्यः । आवरणासम्भवफलमाह—*तस्मादिति* ॥

वार्तिकम्

वृत्तिभासात् । कथं वा गन्धादेश्चानुपत्त्यमङ्गीकुर्वता भवता स दोगः परिहरणीयः ? सन्निकर्षं लौकिका-
लौकिकत्वकल्पनापातात् । परिहारे च संयुक्तसमवाय एव तादृशविशेषकल्पनस्यांघ्रितत्वात्, तत्कल्प-
नमन्तरेणापि स्वतन्त्रपरतन्त्रग्राह्यत्वेन स्व-पर-विषयमेवाप्यङ्गद्वेदोपपत्तेश्च । अपि च यदि ज्ञानप्रत्यासत्तिरङ्गी-
क्रियते, किमिति शीर्षशङ्कुलोभोजनस्थले शतपत्रभेदनवदनुभवविच्छिन्ना क्रमिकाणि पञ्च ज्ञानानि कल्प्यन्ते ?
पकेनैव त्वग्निन्द्रियेण रसनेन्द्रियेण वा लौकिकालौकिकसंश्रिधानाह विशिष्टपञ्चविषयकैकज्ञानसंभवान् ।

भाष्यभावप्रकाशिका

तन्निवृत्तये—अज्ञानमित्युक्तम् । अज्ञानमात्रग्रहणे च ज्ञानाभाव इति शङ्क्यते, अतो मिश्रयेति
विशेषणम् । अतोऽनिर्वचनीयतया भावलक्षणमनादि सिद्धं ज्ञाननिर्वर्त्यमज्ञानमिति दर्शितम् ।
तन्निमित्तः—तदुपादान इत्यर्थः । अन्यस्यान्यात्मनां प्रतीतिरध्यास इत्युक्ते नीलमुक्तमित्यादिगुण-

पञ्चपादिका

प्रत्यगात्मनि तु चित्तिस्वभावत्वात्स्वयम्प्रकाशमाने ब्रह्मस्वरूपानवभासस्थान्यनिमित्तत्वात् तद्वतनिसर्ग-

पञ्चपादिकाविवरणम्

अमुपयोगादिति, तत्राह—“प्रत्यगात्मनि तु चित्तिस्वभावत्वात्स्वयम्प्रकाशमाने” इत्यादिना “तस्यानवभासः” इत्यन्तेन ग्रन्थेन॥ अयमर्थः—“अस्ति, प्रकाशते” इत्याद्यभिज्ञादिव्यवहारं प्रति पुष्कलकारणे सति—“नास्ति न प्रकाशते चे”ति योऽयमात्मतत्त्वालम्बनो व्यवहारः, स भावरूपेण केनचिदात्मन्यावरणमन्तरेण नोपपद्यते ;

ऋजुविवरणम्

ज्ञाननिरवयवः, तदभावे नेति । *ननु* आवरणमज्ञानं साधितम्, कथमाक्षेपः ? *उच्यते* ; नार्थोपपत्त्या तत्सिद्धिः ; उपादानोपपत्त्या, नानुमानेन ; आवरणानिरूपणेनाप्रसिद्धविशेषणत्वात्, प्रत्यक्षेणावरणासिद्धेरुक्तत्वात् । एवं चाज्ञानोपादानत्वमनुपपन्नं व्यर्थं न, तदेतदाह—*अनुपयोगादिति* ॥ *ननु* “प्रत्यगात्मनि” स्वयं ग्रन्थो नावरणं गमयति । *तथाहि*—“चिद्रूपत्वेन स्वयंप्रकाशत्वसाधनं नावरण उपयुज्यते । न हि स्वयंप्रकाशे प्रतियन्त्रादेयानवभास इति नियमः ; व्यभिचारान्, नाप्यनन्यनिमित्तत्वम् ; असिद्धत्वात्, इतरेतराप्रत्ययसङ्काच—अनन्यनिमित्तत्वे सिद्धे प्रतिबन्धसिद्धिः, प्रतिबन्धे सिद्धेऽनन्यनिमित्तत्वसिद्धिरिति । नापि स्वयंप्रकाशत्वेनानन्यनिमित्तत्वसिद्धिः ; तत्रापि व्यभिचारान्, पुरुषान्तरसंवेदनादावनवभासस्य च सामान्येन कारणकल्पकस्य व्यापकविशेषाभावसङ्कुतस्यैवार्थविशेषपताकत्वात् । तस्मात् प्रमाणानुपन्यासात् स्वरूपानिरूपणाच्च नावरणसिद्धिरनेनेत्याशङ्क्याह—*अयमर्थ इति* ॥ *नास्ति न प्रकाशते चेति योऽयमात्मतत्त्वालम्बनो व्यवहार इति* अर्थोपत्तौ सामान्यव्याप्तिप्रदर्शनम्, अनुमाने च धर्मनिर्देशः, भावरूपेत्यनेनार्थोपत्तौ तेन विनानुपपत्तिप्रदर्शनम्, अनुमाने च साध्यनिर्देशः । “आवरणादिज्ञायमन्तरेण”त्युक्तेरभावादेरप्यवरणत्वादन्यथोपपत्तिसिद्धसाध्यता च स्यात्, तत्परिहारार्थं—“भावरूपेणे”ति । “अस्ति प्रकाशते—इत्याद्यभिज्ञादिव्यवहारं प्रति पुष्कलकारणे सति ‘नास्ति’ न प्रकाशते चे”ति योऽयमात्मतत्त्वालम्बनो व्यवहारः” इत्यनेनैवार्थोपत्तौ व्यापकविशेषाभावप्रदर्शनम्, अनुमाने च हेतुनिर्देशः । “सति पुष्कलकारणे” इत्यादिनाऽन्यथोपपत्तिः परिहृता, अनुमाने च व्यतिरेक्यातिरेकाः । सत्यपि पुष्कलकारणे यथावरणेन विना “न प्रकाशते” इति व्यवहारो भवेत्, तथाच सति नार्थ व्यवहार आवरणसाधकः स्यात् ; तेन विनाप्युपपत्तेः, व्यतिरेकव्याप्तिश्च न सिद्ध्यत् । तदुक्तं भवति—यो भावरूपावरणादिज्ञाननिमित्तो न भवति, नासौ सति पुष्कलकारणे “नास्ति न प्रकाशते इति व्यवहारः ; यथा सन्निहिते घटे प्रकाशते इति व्यवहार इति । अनुमानं वेति विषयव्याप्यर्थे पशान्तरप्रदर्शनम्, नापरितोषान् । तदुक्तम्—“सर्वव्याख्याविकल्पनान्निवृद्धिर्दं प्रयोजनम् । पूर्वत्रापरितोषो वा विषयव्याप्तिरेव वा” ॥ इति । इदानीमवान्तरपदानुपयोगं परिहरति । तत्र व्यापकविशेषाभावहेतुः सिद्धयर्थं स्वयंप्रकाशत्व-

तत्त्वदीपनम्

ननु प्रत्यक्षादिनाऽज्ञानमसाधितं, अतः कथमाक्षेप इति ? तत्राह—*अनुपयोगादिति* ॥ नाज्ञानमदृष्टार्थं, क्तिन्नावरणार्थम्, तस्योक्तविषया दुर्निरूपमिति, कथमज्ञानसिद्धिरित्यर्थः । आवरणभावे नित्यमुक्तत्वप्रसङ्गात् तदेष्टव्यमिति समाप्यते—*तत्राह इति* ॥ आधरणदुर्निरूपत्वे चोदिते तत्प्रसिद्धसाधेयम्, नच प्रतिसमाधीयते, नचानवभासतस्याऽऽवरणकल्पकत्वम् ; पुरुषान्तरसंवेदने व्यभिचारान्, “प्रत्यगात्मनि”ति विशेषणकृत्वा च न पदयाम इत्याशाङ्क्य तात्पर्येणाह—*अयमर्थ इति* ॥ “नास्ति न प्रकाशते चे”ति योऽयमात्मतत्त्वालम्बनो व्यवहारः, स आत्मन्यावरणमन्तरेण नोपपद्यते इति सम्बन्धः । नचैवंविधो व्यवहारोऽस्ति ; अहमिति सत्ताहकृत्सिद्धान्तादित्याशाङ्क्य कक्षांशसम्बन्धव्यवहारोऽयमनायास्यसीतात्मनि नैवंविधो व्यवहार इत्याह—*आत्मतत्त्वैति* ॥ आधरणमन्तरेणापि पुरुषान्तरसंवेदनवत् तथा व्यवहारोपपत्तिरित्याशाङ्क्याह—*अस्ति प्रकाशते इति* । अभावस्याऽऽभासकत्वं व्यावर्तयितुम्—*भाव-

भामती

स्यादेतत्—अद्धा पूर्वप्रतीतिमात्रमुपयुज्यत आरोपे, न तु प्रतीयमानस्य परमार्थसत्ता ; प्रतीतिरेव

अमुप्रकाशिका

इदं तु कार्यानादित्वं संस्कार-मिथ्याज्ञानयोनिमित्तनैमित्तिकयोः, प्रमोदादानानादित्वं तु देवताधिकरणे वक्ष्यत इति द्रष्टव्यम् । “सत्यादित्ते मिथुनीकृत्य” इत्यादिना आरोप्यस्यापरमार्थसत्त्वमारोप उपयुज्यत इत्युक्तम्, प्रतीतित्वेवैवारादामोप्यस्य प्रतीतिर्वैकट्या, आरोप्यस्यानत्त्वे प्रतीतिरेव तस्यायुक्ता, प्रतीतिमत्त्वे चापरमार्थसत्त्वमेवायुक्तम् ; प्रतिभासमानस्यैव परमार्थयत्त्वात्, अत आरोप्यस्यासत्यत्वे प्रतीत्यभावित्वेनारोपलक्षणोऽप्यास एवानुपपन्न इति,—“अप्यायो ऋणामेव्यस्य भाप्यस्यावतारयति—ऋण्यादेवदिति ॥ सदसद्विलक्षणमनस्यमित्यज्ञानोऽलीकमेवासत्यमिति च जानतोऽयमात्रेपि ॥

नच—“युग्मदसदि”त्यादिनाऽप्यासस्याशितस्यादत्तापि तदाशेषे यौनरक्त्यमिति—चाप्यम् ; तत्र भेदाग्रहादाशेषः, अत्र त्वन्यथेति भेदान् । परमार्थसत्त्वेत्यनन्तरमुपयुज्यत इति शेषः । प्रतीयमानस्या-परमार्थसत्त्वोपयुज्यताम्, तत्राह—प्रतीतिरेवेति ॥ अपरोक्षेति शेषः । अतः प्रतीतिमात्रमिदं पद-मप्यवादेऽन्यप्रतीतिरेव स्यात्, नचेष्टापत्तिः ; “अत्यन्तासत्यमि ह्यर्थे ज्ञानं शब्दः करोति हि” इत्यङ्गी-

पञ्चपादिकाविवरणम्

मनि पुष्कलकारणेऽसति चावरणे, मज्जिते पटे “प्रकाशते” इत्यादिव्यवहारदर्शनात्, अतो “नारित व्रज, न

तत्सदीपनम्

रूपेणेत्युक्तम् ॥ आवरणाभावेऽप्येवंविधो व्यवहारः किं न स्यात् ? इत्याशङ्क्याह—असति पुष्कलकारण इत्यादिनाः ॥ सज्जितेऽप्येवं कुञ्जादिनाऽभूते “प्रकाशते” इति व्यवहाराभावः, तदर्थम्—असति चेति* ॥ एवमपरीन्द्रिय-संयोगाभावे नैतादृशो व्यवहारः, तदर्थमाह—असति पुष्कलेति* ॥ इन्द्रियसंयोगमात्रं पुष्कलकारणसद्व्यायः । मा भूत् तर्हि व्यवहार इत्याशङ्क्य तस्योपलभ्यमानत्वादावरणं कल्प्यमित्याह—अत इति* ॥ अनुमानं वेत्यस्यायमर्थः—विमतो व्यवहारः, भावरूपाज्ञानप्रयुक्तावरणमिति, “अस्ति प्रकाशते” इति व्यवहारपुष्कलकारणे सति तद्विपरीतव्यवहारतयात् ; यत्रैवं न तदेवम्, यथा “अस्ति प्रकाशते घटः” इति व्यवहार इति ॥

वातिकम्

दीयमानत्वात् । नच—पूर्वमगृहीतसौरे भ्राण्यसंयुक्ते चन्दनखण्डे चन्दनत्वं चक्षुषा ग्रहीतुं शक्यं ; उकोपदेशशून्यस्य तद्व्यञ्जिकायास्तादृशसौरभोपलब्धेरभावात् । अत एव—तत्र ज्ञानप्रत्यासत्त्या सौरभो पलब्धिरपि—अपास्ता ; पूर्वं तत्र घातेरभावात् । तादृशसौरभमप्राप्तिमात्रं प्रत्यासत्तिः, नतु तत्तद्वाध्याति-रिति चेत्, न ; अतिप्रसङ्गात् । यत्र कुञ्जापि गृहीतसौरभस्यालोचितमात्रे चन्दनखण्डे “सुरभि चन्दनमि-”त्यनुभवः स्यात्, न चैवमस्ति ; तथानुभवाभावात् । यत्र तथा फलमुपलभ्यते, तत्रैव तादृशप्रत्यासत्तिः कल्प्यते, न सर्वत्रेति चेत्, एवं तर्हि नीलो घट इति चानुभवमिदं शिष्टानुभवदर्शनात् किमिति तत्रापि न चानुभवी ज्ञानप्रत्यासत्तिरुपकल्प्यते । तत्रास्ति चक्षुषा संयुक्तसमवायरूपप्रत्यासत्तिः, अतो न तत्कल्पनमिति चेत्, स किं सौरभेण चक्षुषो वण्डवारितो भवति ? तत्र, तत्सत्त्वेऽप्ययोग्यत्वाद् न तेन तद्वग्रह इति चेत्, कोऽभिप्रायः ? किं चक्षुष एव तद्वग्रहकत्वायोग्यत्वमुच्यते, किं वा संयुक्तसमवायरूपः ? नाथः ; तथासति ज्ञानप्रत्यासत्त्याऽपि न तस्य तद्वग्रहकत्वं स्यात् । नहि सेवनायोग्यो वह्निः केनाप्युपायेन तद्योग्यो भवति । नापि द्वितीयः ; अयोग्यतायाः फलाभावोभेयत्वात्, प्रकृते च फलस्य सत्त्वात्, फलसत्त्वेऽपि तस्यान्यथात्वकल्पने रूपग्रहणेऽपि तथा कल्पनप्रसङ्गस्योक्तत्वात् । *ननु—गान्धादेश्चानुपपन्न एकेन्द्रिय-

भामती

स्वत्यन्तासतो गगनकमलिनीकल्पस्य देहेन्द्रियादेर्नोपपद्यते । प्रकाशमानत्वमेव हि चिदात्मनोऽपि सत्त्वम्, न तु तदतिरिक्तं सत्तासामान्यसमवायः, अर्थक्रियाकारिता वा ; द्वैतापत्तेः । सत्तायाश्चार्थक्रियाकारितायाश्च सत्तान्तरार्थक्रियाकारितान्तरकल्पनेऽनवस्थापातात् प्रकाशमानतैव हि सत्ताऽभ्युपेतव्या ।

अनुप्रकाशिका

कारादिति द्रष्टव्यम् । *ननु*—यशश्चैवादिबद् नात्यन्तासदेहादिः, किन्तु सदसद्विलक्षणोऽनिर्वाच्यः ; तथाच प्रतीतिसंभवः, इत्यत्र आह—*प्रकाशमानत्वमिति* ॥ तथाच प्रतीयमानत्वे देहादेस्त्वमेव स्यात्, न सदसद्विलक्षणत्वमिति भावः । *ननु*—न प्रकाशमानत्वं सत्त्वम्, किन्तु तदतिरिक्तसत्तासामान्यसमवायो वा, अर्थक्रियाकारित्वं वा तत्, इत्यत्र आह—*नत्विति* ॥ तदतिरिक्तसत्ताऽर्थक्रियाकारित्वयोरभ्युपगमे नाप्यत्रमाह—*द्वैतेति* ॥ तत्रैवापत्तिमाशङ्क्याह—*सत्तायाश्चेति* ॥ अतिरिक्तसत्ताभ्युपगमे उक्तबाधकात् प्रकाशमानतैव सत्ताऽभ्युपेतव्येत्याह—*प्रकाशमानतैव हीति* ॥ फलितमाह—*तथाचेति* ॥ तर्हि नर-

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रकाशते चेति व्यवहारोऽन्यथानुपपत्त्या भावरूपमज्ञानं गमयतीत्यर्थोपचिन्नुमानं वा समुदायार्थः । तस्मिन्नद्वय-
मात्मनि 'प्रकाशते' इत्यादिव्यवहारं प्रति पुष्कलकारणतां दर्शयति—*चित्स्वभावत्वादिति* ॥ किं तन्नावरण-
मिति ? तत्राह—*ब्रह्मस्वरूपानवभासस्येति* ॥ 'नास्ति न प्रकाशते' इति व्यवहारालम्बनयोग्यत्वस्य व्यवहारकार्य-

अनुविवरणम्

साधनमित्याह—*तस्मिन्नद्वयार्थमिति* ॥ "अनवभासस्ये"त्यनेन कारणान्तरसापेक्षत्वाद् यदस्य कारणं तदावरणमित्युक्तम् ।
तत्र सत्यनवभासे तन्निमित्तमावरणमित्युच्येत, स एव स्वरूपतो निरूपयितुं न शक्यते, प्रमाणं च नास्ति, पोषकत्व-

तत्त्वदीपनम्

एवं तात्पर्यमभिधायाक्षरार्थं दर्शयति—*तस्मिन्नद्वयार्थमित्यादिना प्रत्यक्षचित्तीत्यन्तेन ग्रन्थेन* ॥ विशेषण-
वैयर्थ्यमित्युक्तम्, तन्निरस्यति—*तस्मिन्नद्वयार्थमिति* ॥ अर्थापत्त्यनुमाने तच्छब्दार्थः । जडे वस्तुन्यनवभासोऽ-
ग्रहणनिमित्तः, न तथाऽऽत्मनि ; स्वप्रकाशत्वादित्यर्थः । आवरणं दुर्निरूपमित्युक्तमनुवदति—*किं तर्हीति* ॥
अनवभास एव दुर्निरूप इति, तत्राह—*नास्तीति* ॥ योग्यतायाः कल्पकमाह—*व्यवहारोक्तिः* ॥ अनात्मनि

वार्तिकम्

परिशेषः स्यादिति—*चेत्, अस्तु नाम, का ते हानिः स्यात् ? कल्पनालाघवं च भवति । अत एव एकमेव
त्वगिन्द्रियमिति सांख्यैकदेशिनो मन्यन्ते ; एकस्यैव त्वगिन्द्रियस्य तत्सद्विष्टानमेवेन तत्सद्विषयविषयक-
वृत्तिलाभात् । कथं वा गन्धदोश्चानुपपत्त्यमङ्गीकुर्वता भवता स दोषः परिहरणीयः ? सन्निकर्षं लौकिका-
लौकिकत्वकल्पनापातात् । परिहारे व संयुक्तसमवाय एव तादृशविशेषकल्पनस्योचितत्वात्, तत्कल्प-
नमन्तरेणापि स्वतन्त्रपरतन्त्र-प्राहृत्वेन स्व-पर-विषयभेदात्तद्वेदोपपत्तेः । अपि च यदि ज्ञानप्रत्यासत्तिरङ्गी-
क्रियते, किमिति दीर्घशृङ्खलीभोजनस्थले शतपत्रमेदनवदनुभवविरुद्धानि क्रमिकाणि पञ्च ज्ञानानि कल्पन्ते ?
एकेनैव त्वगिन्द्रियेण रसनेन्द्रियेण वा लौकिकालौकिकसन्निधानाद् विशिष्टपञ्चविषयकैकज्ञानसम्भवात् ।
लौकिकानुभवविशिष्टतयाऽनुभवस्तु सौरभंशोऽपि तुल्यः ; अन्यत्राभिविशेषात् । तस्मात् स्वसिद्धान्त-
भङ्गमीत्योक्तदोषमीत्या च न ज्ञानप्रत्यासत्तिरङ्गीकर्तुं युक्ता । अपि च कथं वा ज्ञानं वस्तुविषयेण

भामती

तथाच देहादयः, प्रकाशमानत्वात्तान्तः, असत्त्वे वा न प्रकाशमानाः ; तत्कथं सत्यान्तयोर्मिथुनीभावः ? तदभावे वा कस्य कुतो भेदाग्रहः ? तदसंभवे कुतोऽध्यासः ? इत्याशयवान्—आह आक्षेपा—कोऽय-
मध्यासो नाम ? । क इत्याक्षेपः । समाधाता—लोकसिद्धमध्यासलक्षणमाचक्ष्ण एवाक्षेपं प्रतिक्षिपति—

ऋजुप्रकाशिका

शृङ्गादिवदसत्त्वमेवास्तु देहादीनामित्यत आह—असत्त्वे चेति* ॥ तथाच प्रकाशमानत्वात् सन्त एव देहादय इति भावः । सत्त्वमस्तु, ततोऽपि किम् ? तत्राह—तत्कथमिति* ॥ मिथुनीभावाभावोऽन्यस्तु, ततोऽपि किम् ? तत्राह—तदभावे चेति* ॥ भेदाग्रहासंभवे किमित्यत आह—तदसंभवं इति* ॥ “कोऽय-
मध्यासो नामे”त्यत्र किञ्चिद् आक्षेपार्थः, न प्रभायं इत्याह—क इत्याक्षेप इति* ॥ आक्षेपस्य दर्शितत्वा-
दिति भावः ॥

अत्र “युष्मदसत्त्वत्यगोचरयोः” इत्यारभ्य—“आह कोऽयमि”त्यतः प्राक्तनस्य भाष्यस्य सङ्क्षेपवृत्ता-
त्यर्थं कथ्यते—भगवता बादरायणेन साधनचतुष्टयसम्पन्ने प्रति “अथाऽतो ब्रह्मविज्ञाया” इति सूत्रेण
भोक्षसाधनीभूतब्रह्मज्ञानफलकब्रह्मविचारकर्तव्यताप्रयोजकत्वेन ब्रह्मणो जिज्ञास्यत्वे उपदिष्टे, तत्र “द्वितीयादौ भयं
भवति” इत्यादिबहुश्रुतिभ्यः सद्वितीयब्रह्मज्ञानादनर्थश्रवणेन सद्वितीयब्रह्मणोऽजिज्ञास्यत्वं स्थिते, तत्राद्वितीयत्वम-
भेदः, किमपेक्षया चाभेद इति वीक्षायामात्मनः सकाशाद् ब्रह्मणोऽभेद इति स्थिते,—तत्राऽऽत्मा देह इति
कथ्यन्तु, प्राण आत्मैत्यर्थः, इन्द्रियाण्यात्मेत्यपरे, बुद्धिरात्मेति केचित्, संशयात्मकं मनः, निश्चयात्मिका बुद्धि-
रिति मनसोऽवान्तरभेद एव बुद्धिः, देह प्राणेन्द्रियमनो बुद्धयतिरिक्तोऽहंप्रतीतिविषयोऽहंकार एव आत्मेति
नेत्यादिवादय इत्येवं स्थिते,—देहात्मवाद्यभिमतस्य देहस्वरूपात्मात्मनः “स्थूलोऽहम्, सूक्ष्मोऽहम्, इत्यादिप्रतीत्या
स्थूलत्व-सूक्ष्मत्वविशिष्टत्वाऽनुभवविभक्त्याद् देहस्यात्मनोऽहंप्रतीतिविषयात् सकाशादस्थूलाकुशादिस्वरूपस्य
ब्रह्मणोऽभेदायोगः ; एवं प्राणस्यानित्यत्वेन क्षुत्पिपासाविशिष्टत्वेन च क्षुत्पिपासारहितस्य नित्यब्रह्मणस्त्वदभेदा-
योगः ; एवं—“काणोऽहम्, यथिरोऽहम्” इत्यादिप्रतीत्या काणत्व-यथिरत्व-सूक्ष्मादिधर्मवत्तयाऽहंप्रतीतिविषया-
दिन्द्रियस्वरूपादात्मनः सकाशात् तद्विपरीतब्रह्मणोऽभेदायोगः ; एवं मनसो विकारित्वात् शोकहृषादियमत्वाद्

वार्तिकम्

सन्निकर्षः स्यात् ? सम्बन्धाभावात् । चतुस्संयुक्तमनस्संयुक्तात्मसमवेतज्ञानेन विषयविषयिभावसम्बन्धा-
वस्ति पदस्यरासम्बन्ध इति चेत्, न ; अतिप्रसङ्गात्, इच्छादेरपि सन्निधित्वकल्पनाप्रसङ्गात्, तुल्ययोग-
क्षेमत्वात् । इच्छादेः साक्षात् सविषयकत्वाभावाद् ज्ञानद्वारमेव तद् वाच्यम्, तथाच तदेव सन्निधिः,
नेच्छादिरिति चेत्, एवं तर्हि संस्कारः स्मृतिर्वाऽपि सन्निधिर्न स्यादित्यास्ताम् ॥ एतेन—सामान्य-
प्रत्यासत्तिरपि—अगस्ता ; अतिप्रसङ्गात्, सर्वसर्वज्ञतापक्षेऽपि । नच तत्कल्पने प्रमाणमन्यस्ति ।
तथाहि—“अयं घटः”, “इदं द्रव्यम्” इत्यादिप्रत्यक्षप्रतीतौ पुरोवर्ति सामान्यविशेषात्मकं वस्तु भासते, न
देशान्तरकालान्तरव्यवहितवशाद्विवक्ष्यन्तरमपि, येन तद्वानाद्यं चतुषः सन्निकर्षान्तराभावात् सामान्यं

भाष्यभावप्रकाशिका

गुणितादात्म्यप्रस्थयादीनामध्यासात्मकता मा भवदिति विशिनष्टि—*सत्यामृते इति* ॥ सत्यमनिर्द-
चेतन्यम्, अमृतमनात्मा ; स्वरूपतोऽध्यस्तत्वात्, आत्मा तु संसृष्टरूपेणैवाध्यस्तो न स्वरूपेणेति
सत्यम् ॥

एतदेवाज्ञानं संस्कार-काल-कर्मदिरूपेण परिणतमध्यासनिमित्तमिति वक्तुं निमित्तग्रहणम् ।

समुद्रप्रकाशिका

बुद्धेश्चान्नित्याद् मनसो बुद्धेश्च सकाशादविकारि नित्य-शोकहृषादिसूत्र्य-ब्रह्मणोऽभेदायोगः ; एवं देहेन्द्रिय-मनो-
बुद्धयतिरिक्तस्याहंप्रतीतिविषयस्याहङ्कारस्यात्मानः—“अहं कर्ता, अहं भोक्ता” इति कर्तृत्व-भोक्तृत्वाभ्यवस्था प्रतीय-
मानत्वात् तदाश्रयाद् नैयायिकाद्यभिमततादात्म्यः सकाशादकर्मभोक्तृब्रह्मणोऽभेदायोगः ; एवं ब्रह्मणस्तत्तदभिमतात्मा-
भेदायोग इत्याद्यङ्किते, वस्तुनो देह-प्राणेन्द्रिय-मनोबुद्धयहङ्कारातिरिक्त आत्मनि देह-प्राणेन्द्रिय-मनोबुद्धयहङ्कार-
तादात्म्याध्यासेन ॥ देहधर्माणाम् ॥ स्थूल-सूक्ष्मादीनाम्, ॥ प्राणधर्माणाम् ॥ सुषुप्ति-जागृदीनाम्, ॥ इन्द्रियधर्माणाम् ॥
॥ काण्ठ-वहिरवादीनाम्, ॥ मनो बुद्धिधर्माणाम् ॥ शोकहृषादीनाम्, ॥ अहङ्कारधर्माणाम् ॥ कर्तृत्व-भोक्तृत्वादीनां
च सर्वेषामात्मन्यव्यस्तत्वेन च वास्तवत्वायोगाद् देह-प्राणेन्द्रिय-मनोबुद्धयहङ्कारातिरिक्तार्थिधर्मकादात्मनः सका-
शाद् निर्धर्मकब्रह्मणोऽभेदो गुच्यत एव । ब्रह्मणि सर्वज्ञत्वादिधर्माणं कल्पितत्वेन वास्तवत्वाभावाद् ब्रह्मणो निर्धर्मक-
त्वम् । एवमात्माभिन्ने सति ब्रह्मणि तस्य विज्ञास्यत्वे स्थिते, केनचिदाश्रितम्—आत्मनि देह-प्राणेन्द्रिय-मनो-
बुद्धयहङ्कार-तादात्म्याध्यासे तदधर्माध्यासे च सति खलु, वस्तुनो देहाद्यतिरिक्तादात्मनः सकाशाद् ब्रह्मणोऽभेदः ।

वातिकम्

प्रत्यासत्तिः कल्पेत ; प्रत्यक्षस्य सम्बद्धवर्तमानमात्रविषयकत्वात् । तथावाकं वृद्धैः—“सम्बद्धं
वर्तमानं च गृह्यते चक्षुरादिना” । इति । ॥ ननु ॥ अलौकिकप्रत्यक्षविषयं तत्, सत्यम् ; अलौकिकं
त्वन्विषयमाणमद्यापि नोपलभ्यते ; फलैकाग्रियत्वात्, फलं तु न दृश्यत इत्युक्तम् ; अन्यथाऽन्योन्या-
श्रयापत्तेः—सामान्यप्रत्यासत्तिकल्पनायां प्रत्यक्षस्य देशकालान्तरव्यवहितविषयकत्वकल्पनम्, तत्कल्पने
च सामान्यप्रत्ययासत्तिकल्पनमिति । न च—सामान्यस्य बहुत्वादिवद् यावदाश्रयभानमन्तरेण भानं न
संभवति, येन प्रत्यक्षे सामान्यभावाव्ययानुपपत्तौ तद्भावसिद्धेर्नान्योन्याश्रय इति—वाच्यम् ;
सामान्यस्य प्रत्येकपरिस्माध्यवृत्तित्वेन यावदाश्रयभाननियतभानाभावात् । ॥ ननु ॥—सामान्यप्रत्यासत्त्य-
नङ्गीकारे व्यासिद्धः कथं प्रत्यक्षेण स्यात् ? यावद्धर्मव्यक्तीनामसन्निधिरुपस्थितिर्चेत्, ॥ न ॥ ; यद्वि-
सामान्यनिरूपितव्यासेभूतसामान्य एव प्रहात्, तयोश्च धूमवह्निसामान्ययोस्संयुक्तावात्तभ्येन संयुक्त-
समवायेन वा यथामतं प्रत्यक्षत्वात् । न हि धूमव्यक्तिषु तद्ग्रहः, ॥ ननुगमात्, तदनुगमायै व्याप्यता-

भाष्यभावप्रकाशिका

निमित्तविशेषप्रश्नं प्रतिवक्ति—नैसर्गिक इति ॥ प्रत्यक्षैतन्मसत्तामात्रानुबन्धी ; प्रवाहरूपेणा-
नादिरिति यावत् ॥

न च—प्रवाहस्य प्रवाहिव्यतिरेकेणासत्त्वात् प्रवाहिव्यक्तीनां च सादित्वात् कुतो नैसर्गिकत्वमिति—
वाच्यम् ; प्रवाहिव्यक्तीनाम् अन्यतमव्यक्त्या विना पूर्वकालानवस्थानं कार्येणनादित्वमित्युपगमात् ।
यद्वा—कारणरूपेणास्यानादित्वम्, कार्यात्मना नैमित्तिकत्वमित्युभयमविरुद्धम् ॥ “अध्यस्य मिथुनी-
कृत्ये”ति क्त्वाप्रत्ययो नाध्यासस्य पूर्वकालत्वमन्यत्वं च लोकव्यवहारादङ्गीकृत्य प्रयुक्तः ; लोकव्यवहार-
स्याध्यासात्मकतया क्रियान्तरत्वाभावात्, अतो वस्तुतोऽपौर्वापर्येऽपि विशेषणभेदेन कल्पितभेदं
वस्तु तत्पतिपत्तिकेमेण पौर्वापर्यं तदालम्बनमनुभवं च द्रढयितुमध्यासमभिनयेन दर्शयति—
॥ अहमिति ॥

प्रदीपः

मेलातोऽप्यज्ञानमप्यपरं स्वीक्रियते ; अज्ञानस्य चैतन्यमात्रेणोत्तरत्वात् । अनेकस्थलेऽपि ज्ञानज्ञानव्याप्यत्वमेतत् तद्वत्कारणत्वमेतत्

अमुप्रकाशिका

रणात् ? देहादितादात्म्याध्यास एवाऽन्मनि न संभवति ; आत्मनो देह-प्राणेन्द्रिय-मनो-बुद्धयहङ्कारेश्वरः पूर्वोक्त-विषया भेदब्रहेण तत्तादात्म्याध्यासायोगात् । नच—आत्मनो देह-प्राणेन्द्रिय-मनो-बुद्धिभ्यो मेदब्रह्मणोऽन्य-हङ्काराद् भेदो न गृहीत इत्यहङ्कारतादात्म्याध्यास आत्मनि युज्यत इति—वाच्यम् ; स्वन्मोऽहंस्वत्वविषय-स्वैवात्मनोऽहङ्कारत्वेन तस्य दुःखित्वेनाग्निमास्यदत्वस्वविबुद्धधर्माश्रयत्वेनैकस्य विबुद्धधर्मद्वयानाश्रय-तयाऽहंप्रत्ययविषयस्येदमनिदमात्मकत्वेनेदमात्मकादहङ्कारादनिदमात्मकस्यात्मनो भिन्नत्वेन ब्रह्मादहङ्कारा-दात्मनो भेदब्रह्माभेनात्मनोऽहङ्कारतादात्म्याध्यासासंभवः ; अत एव तदमात्म्यासासंभवश्चेत्यं “युःमदसा-दि”त्यादेः “तथापी”त्यतः प्राक्तनस्य भाष्यस्याभिप्रायः ॥ देहेन्द्रियाहङ्कारादिभ्य आत्मनो यौक्तिकभेद-ब्रह्मेऽपि षण्णित-पामर-साधारण्येन देहेन्द्रियाहङ्कारादिभ्यो भिन्नतया विविच्यत्वात्मनोऽप्रेण भेदाब्रह्मात् तादा-त्म्याध्यासासंभवः । अत एव च तदमात्म्यासासंभव इत्यं “तथापीत्यादेः” “आह कोऽयमध्यासो नाम”त्यतः प्राक्तनस्य भाष्यस्याभिप्रायः । “आह कोऽयं” भाष्यस्य त्वभिप्रायो विशद एव ।

वार्तिकम्

वन्देत्तद्वाङ्गीकारे च तदेव व्याप्यमस्तु ; लाघवात् । तस्माद्यत्किञ्चिदेतत् । एतेन—कार्यकारण-भावाऽपि—अध्याख्यातः ; तत्सामान्ययोरेव तस्यात् । नच—तयोरुभयोरपि नित्यत्वात् कथं कार्य-कारणभाव इति—वाच्यम् ; न हास्माभिर्वाकृतिमन्त्रेण सामान्यं वस्त्यन्तरमभ्युपगम्यते । नचाकृतेरपि पूर्वमस्त्युत्पत्तिरभ्युपगम्यते, किन्त्वभिध्यक्तिमात्रं करणेन क्रियत इत्यविरोधलक्षणे यथा— । तस्मा-दास्त्यलौकिकप्रत्यासत्तिः कुत्रापि । तथाच ‘सुरभि चन्दनम्’ इति यत्र विशिष्टयुद्धिरूपयते, तत्र पूर्वाक-रीत्या घ्राण-चक्षुरीः सन्निकर्षाभ्यामेव तदुत्पत्तिः, न तु सौरभोऽंशे ज्ञानप्रत्यासत्तिकल्पने प्रमाणमस्ति । ननु— न घ्राणचक्षुरी, संभूयैकज्ञानजनके, परस्परनिरपेक्षज्ञानकारणत्वात्, चक्षुःश्रोत्रवादिद्वयनुमानविरुद्ध-मुक्तकल्पनमिति—चेत्, न ; अयं घटपद्वाच्य इत्यङ्गुलीशब्दाभ्यां निर्दिष्टे चक्षुःश्रोत्राभ्यां वाचकानुविष्ट-वाच्यप्रत्यक्षदर्शनाद् दधान्तस्य साध्यविकलत्वात् । एवं त्वक्श्रोत्रादिदृष्टांशोऽपि परं प्रति साध्यवैकल्यम् ; तत्र स्पर्शशब्दाच्योऽयं गुण इत्यादिप्रत्यक्षतस्य दर्शयितुं शक्यत्वात् । तस्माद् दधान्तासिद्धेर्न रजतांशे ज्ञानं

भाष्यभावप्रकाशिका

तत्र ‘अहमि’ति कार्याध्यासेष्वाच्योऽध्यासः । तस्याध्यासत्वं चिद्विदात्मकतया युक्तत्वम् । ‘इदमि’ति च भोक्तृभोगसाधनं कार्यकरणसंघातः कथ्यते । ‘ममेदमि’त्यहंकर्त्रा स्वत्वेन तस्य संबन्धः । तयोश्च ‘इदं ममेदमि’ति दृष्टयोऽध्यस्तत्वमध्यस्तभोक्तृशोयत्वात् स्वमादावध्यस्तराजोपकरणवत् । तदेवं पूर्व-भाष्योक्तरीत्या युक्तिशून्योऽप्यत्यन्तविविक्तगोरीत्यादिना लक्षितः सत्यानुगमिधुनीकरणत्वरूपेण संवाचितोऽध्यासो विशिष्टकारणप्रसृतो नैसर्गिकत्वादागन्तुकशोथानपेक्षोऽहमिदमित्यादिप्रकारिरीरूपितः ॥ अयमित्यनुभवसिद्धतामाह । लोकयत इति लोकः, प्राणिमूहः । व्यवहरणं व्यवहारः । अभिज्ञाभिबदने लोकव्यवहारः । लोकव्यवहारो मनुष्योऽहमिति शब्दसञ्ज्ञित्योऽभिज्ञानमित्यर्थः ।

प्रदीपः

पाणिनिज्ञानावधारणं सर्वेषां भ्रमकाये समुद्भूत इति इरीकाराद् नारोप्ये चैतन्यसंसर्गाध्यासाभिमयज्ञानतन्मयदा स्वीकृत्यमिति पञ्चमहा—मिध्याधाननिमित्त इति ॥ मिथ्याभूतं वदनिर्वचनीयमानम्, यदशान्मिथ्याभूतं द्यौरादिकं विशिष्यते,

वार्तिकम्

प्रत्यासत्तिः प्रमाणवती । अस्मन्मते च यथा रजताध्यक्षम्, तथा लक्षणभाष्ये वक्ष्यामः ॥ तस्मात्सन्निध्य-
भावाद् देशान्तरीयरजतमानुपपत्तेर्नान्यथाख्यातिः संभवति ॥

अस्तु तर्हि बुद्धिरेव रजतम् ; संप्रयोगमन्तरेणापरोक्षत्वात्, उभयोर्भावाधकत्वनागौरवाच्च, लाघवा-
दिदमंशरूपबहिष्कृत्यबाधकल्पनस्यैव युक्तत्वात् । ज्ञान-शेषयोः सहोपलम्भनियमादपि न रजतं बुद्धयति-
रिक्तम् । तथाचोक्तम्—“सहोपलम्भनियमादभेदो नीलतद्विद्यः ॥” इति । तथाच बुद्धयतिरिक्तरजता-
भावात् तस्याश्च सत्यत्वाच्च विषयमिथ्यात्वेन ज्ञानस्य मिथ्यात्वमिति—चेत्, *न* ; रजतस्य
संविद्रूपत्वासिद्धेः । नच—संप्रयोगमन्तरेणापरोक्षत्वादिति हेतोस्तत्सिद्धिरिति—वाच्यम् ; अन्यतरा-
सिद्धत्वेन तस्यासाधकत्वात्, संप्रयोगः, संस्कारो दांप्यचेति कारणत्रितयजन्यत्वस्य तद्बुद्धेः परैरभ्यु-
पगमात् । *ननु*—अधिष्ठानसंप्रयोगे सत्यपि परमते रजते नास्तीन्द्रियसंप्रयोग इति—चेत्, *न* ;
अन्यथाख्यातिवादिमते रजतेन लौकिकसन्निकर्षाभावेऽप्यलौकिकमन्निकर्षस्य विद्यमानत्वाद् “लौकिक-
संप्रयोगमन्तरेण”ति विशेषहेतोर्नान्यथेति विशेषणत्वात्, सुरभि चन्दनमित्यादौ व्यभिचाराच्च, दृष्टान्तस्य साधन-
विकलत्वाच्च, संविद्रूपेण त्वन्मते मानसत्वात्संप्रयोगमन्तरेणापरोक्षत्वाभावात् । वेदान्तिमते नास्ति
रजते संप्रयोगः, नापि साधनविकलो दृष्टान्त इति चेत्, सत्यम् ; किं तावता ? तथाऽप्यधिष्ठानसंप्रयोग-
जन्यज्ञानविषयत्वाद्व्रजतस्य वेदान्तिनं प्रत्यपि ‘संप्रयोगमन्तरेणापरोक्षत्वात्’ इत्यर्थं हेतुरसिद्ध एव ।
अथ ‘स्वेन संप्रयोगमन्तरेण’ इति हेतुर्विशेषणीयः ; तथाऽपि व्यासिप्रह्णानुपयोगाद् व्यर्थविशेषणता ;
अस्ति च स्वेनापि संप्रयोगोऽधिष्ठानाभिन्नत्वाद्व्रजतस्य । तस्मान्नायं हेतुरजतस्य ज्ञानाभेदसाधकः ।
यस्तु ज्ञान-शेषयोर्भेदे सहोपलम्भनियमो हेतुरक्तः, सोऽपि विकल्पासहत्वादयुक्तः । यदि सहितयो-
भाष्यभाष्यप्रकाशिका

अथवा—लोकानां व्यवहारो लोकव्यवहारः । स चायमहमिति व्यपदेशः, इतिशब्दसूचितश्च तदनुरूपः
प्रवृत्त्यादिः । असिन्त्यक्षेऽध्यासव्यवहारक्रिययोरेककर्तृत्वादध्यस्य व्यवहार इति, अध्यासस्य व्यवहारात्
पूर्वकालत्वमङ्गीकृत्याध्यस्य लोकव्यवहार इत्युक्तम् । अध्यासस्वरूपं कथ्यते—*अन्योन्यस्मिन्नन्योन्यात्म-
कतामन्योन्यधर्माश्चाध्यस्येति* ॥ तस्य निमित्तमुच्यते—*इतरेतराविवेकेनेति* ॥ चिद्रूपेण विवेकेऽपि
तस्य नित्य-शुद्ध-बुद्ध-मुक्तानन्दस्वरूपेणानवभासनादध्यास इति भावः । ‘अहमिदं’ ‘ममेदमि’त्यादिना
चाध्यासस्य कार्यमभिधीयते । ‘अहमिदमि’त्यत्रेदं शरीराद्यहमित्येकोऽध्यासः । इदमिति च वस्तुतो न
प्रतीतितः ; तथा भानाभावात् । अध्यस्येति पूर्वकालत्वसूचितमध्यासस्य व्यवहारकारणत्वं दर्शयति—
मिथ्येति ॥ *मिथ्याज्ञानम्* अध्यासस्तन्निमित्त इत्यर्थः ॥

प्रक्षीपः

तेनैवोपेक्षेऽध्यधिष्ठानतादात्म्याध्यासविभाह इति भावना । अत्र मिथ्याज्ञानस्य निमित्तत्वसूचनेनान्तःकरणशोऽविद्यावस्थाविशेष एव,
न तत्परिणामविशेष इति, अन्तःकरणवच्छिन्नोऽपि जीवोऽनाविरिति पक्षः सूच्यते । अथवा—भामतीमतरीत्याऽविद्यायाः सर्वत्र
निमित्तकारणत्वमेव—ननु परिणामिकारणत्वमिति पक्षः सूच्यते । निवर्णमतेऽपि त्वज्ञानस्य परिणामिकारणत्वेऽपि दोष-
विधया निमित्तकारणत्वस्यापि स्वीकारावाधाननिमित्तत्वोक्तिविरोधः ।

*अयं तु प्रतीमः—अज्ञाननिमित्तमात्रत्वपक्षे एव सूत्रभाष्यानुगुणः ; अन्यथा प्रपञ्चगततादृशविधिमैश्यानापरिणामसत्त्व-
प्रयुक्तत्वसंभवाद् अज्ञानविद्रूपत्वापि ‘विवर्तकारणतासंभवाद् “न विलक्षणत्वा”च्चिकणशब्दोपानुविधितिः, ब्रह्मण एव परि-
णामिकारणत्वमिति कृत्वाचिन्तयोरुक्तपि कण्ठविद्रुपी तु नाविद्यापरिणामत्वपक्षस्योत्पत्तिरुद्घोषीति ॥

वार्तिकम्

नियमेनोपलभ्य इत्युच्यते, तत्रा विरुद्धः ; सहितयोरिति द्वित्यस्य भेदनियतत्वात्, परं प्रत्यसिद्धेऽथ, ज्ञान-शेययोस्तथानभ्युपगमात्, वक्ष्योपलभ्ये विषयालोकायस्तथात्वेन व्यभिचाराच्च । अर्थकौपलभ्य-विषयत्वनिर्णयमिति हेत्वर्थः, सोऽप्यसिद्धः ; ज्ञानस्य स्वप्रकाशत्वेनाविषयत्वात्, दृष्टान्तस्य साध्यविकलत्वा-च्च । नहि रूप-रूपिणोरत्यन्तभेदोऽस्माभिरङ्गीक्रियते । अपिच यदि रजतं बुद्धिरूपत्वेन सत्यं स्यात्, 'नेदं रजतमिति' तद्बाधो न स्यात् । नन्व—लाघवादिदमंशस्यैव बाधो न रजतांशस्यापीति—वाच्यम् ; वैपरीत्य-स्यैव दर्शनात् ; अन्यथा 'नेदं रजतम्' इति बाधांनन्तरं किमिदमित्याकाङ्क्षानुपपत्तेः, 'इयं शुक्तिः' इति ज्ञानानुपपत्तेः ; इदंत्वस्य बाधात् । किञ्चेदंत्वं संविदो भिन्नमभिन्नं वा ? आद्ये किम्—सत् ? असत् ? परा-भ्युपगतनिर्वचनीयं वा ? नायः ; बाधानुपपत्तेः, अपसिद्धान्तापत्तेः ; संविदमन्तरंण सतोऽभ्युपगमात् । न द्वितीयः ; अपरोक्षत्वानुपपत्तेः । नापि तृतीयः ; अनभ्युपगमात् । नापि द्वितीयः ; बाधानुपपत्तेः, संविदभिन्नत्वेन रजतवत्सत्यत्वात् । तस्मात् रजतं बुद्धेराकारः । किं तर्हि ? प्रतिपक्षोपाधावत्यन्ताभावा-प्रतिषेधित्वात्निर्वचनीयमिति विषयमिथ्यात्वात्तदुपपन्नं ज्ञानस्य मिथ्यात्वमिति ॥

ननु—अवेदंत्विषयमित्यप्यवकल्पनम्, यदि ज्ञानमिथ्यात्वं भवेत्, न चेदस्ति ; तस्मिन्मिथ्यात्वे प्रमाणाभावात् । नन्व—विस्मयविशिष्टव्यवहार एव तत्र प्रमाणमिति—वाच्यम् ; स्वरूपतो विषयतश्चा-शुद्ध्यतःसर्गज्ञानद्वयादेव तदव्यवहारोपपत्तेरनुपपत्तेरभावेन तत्रप्रमाणत्वासिद्धेः । तथाहि—पुरोवर्तिनि दुष्टेन्द्रियसंयोगाद् दोंकेणंवापःपुनस्तुतिन्वादिविशेषविषयमिदमिति ज्ञानमुत्पद्यते । उत्पन्ने च तस्मिन् सादृश्यदोंयोगोपहततत्ताविषयं रजतमिति स्मरणमुत्पद्यते । तयोश्च निरन्तरात्पक्षत्वाद् दोंयोगोपहतविशेष-विषयत्वाच्च स्वरूपतो विषयतश्च विवेककारणाभावेनैकत्वमिति मानसामिमानात् तावयमिदं रजतमिति विशिष्टमिलापादिव्यवहारो जायते ; "तदेतोर्ये"ति न्यायात् । त्वयापि हि भ्रमं प्रत्यक्षिष्ठानज्ञानस्य कारणत्वाङ्गीकारात् तत्त्वेनेदं ज्ञानं पूर्वमभ्युपगन्तव्यम्, विशिष्टज्ञानस्य विशेषणज्ञानपूर्वकत्वेनारोप्यरजत-

भाष्यभावप्रकाशिका

ननु एवं शरीरादेरवस्तुत्वात् कुतश्चितो भेदाग्रहः ? कुतश्चाध्यास इति ? तत्राह—*सत्यानुते इति* ॥ *मिथुनीकृत्य = युगलीकृत्य । अप्रतीतस्याध्यासायोगादारोप्यस्य प्रतीतिरुपयुज्यते, न वस्तु-सत्तेति भावः । परमार्थसतोऽपरमार्थिकेन परमार्थतो मिथुनीभावादभूतभावार्थस्येह प्रयोगः । *ननु* प्रतीतस्यारोपः, समारोपे च प्रतीतिरिति परस्परश्रयत्वमित्याशङ्काह—*नैसर्गिक इति* ॥ अनादिरित्यर्थः । व्यवहारस्थानादित्वकथनात् कारणस्याध्यासस्यानादितोक्तं । ततश्च पूर्वपूर्वाध्यासो-पदर्शितस्य देहादेरुत्तरोत्तराध्यासहेतुत्वान्न परस्परश्रयतेत्यर्थः । अत्र च प्रवाहरूपेण नैसर्गिकत्वम्, कार्यव्यक्तिरूपेण च नैमित्तिकत्वमित्यविरोधः ॥

प्रश्नीयः

ननु—धर्मध्यासे धर्माध्यासस्यापेक्षितत्वाद् व्यर्थं धर्माणां धर्मगत्याससमर्पणमिति—चेत्, *अत्र रजसुषुम्णाकाराः—अन्ध-त्वादीनामिन्द्रियधर्माणां धर्मध्यासमर्यादकृत्वत्वेऽपि अन्धोऽहमिति स्फुडाध्यास इति प्रापनायेत्यात्र दोष इति समादधते । अत्र धर्मध्यासः परोक्षः, धर्माध्यासस्तु प्रत्यक्ष इति सूचनेनापरोक्षधर्माध्यासोऽपरोक्षधर्मध्यासव्यापक इति नियमविशेषस्तु न संमत इति वक्ष्यते । सति नैवमध्यासेऽपि *धर्मध्यासस्यापरोक्षत्वसमर्पणेनाहः कारणमिन्द्रियत्वपक्षः सत्यत इति पक्षपादिका-विरलानुवाची पक्षाः । *भाष्यसंन्यासी तु मारीः—अन्तःकरणमपीन्द्रियैव ; धर्माध्याससामान्यव्याप्यो धर्मध्यास इति

वार्तिकम्

स्मरणम्, असंसाग्राह्यः तदग्रहस्य विशिष्टज्ञानोत्पत्तौ प्रतिबन्धकत्वात् । तथाच “तदेतरेवास्तु हेतुत्वम्, मध्ये किं तेन” इति स्यात् तन्नैव प्रवृत्त्यदिव्यवहारसिद्धौ न तदर्थं विशिष्टज्ञानकल्पने प्रमाणमस्ति । *ननु* संवादिप्रवृत्तिस्थले विशिष्टज्ञानं प्रवर्तकं दृष्टम्, तदेवात्रापि प्रवर्तकं युक्तम् ; प्रवृत्तेः समानविषयकज्ञान-पूर्वकत्वनियमात्, लाघवानुमानभ्यां च प्रवृत्तित्वेन कार्यतायां समानविषयकविशिष्टज्ञानत्वेन कारणता-ग्रहे लाघवं भवति, अनुगमश्च ; प्रवृत्तिमात्रत्वेन हेतुत्वग्रहात्, संवादिप्रवृत्तित्वेन कार्यतायां तत्त्वेन विसंवादिप्रवृत्तित्वेन कार्यतायामगृहीतसंसर्गकज्ञानद्वयत्वेन च हेतुताग्रहे गौरवात्, कार्यताकोटौ कारणता-कोटौ चाधिकस्य निवेदोऽनुगमाच्च, सामान्यतः कार्यतावच्छेदकस्य कारणतावच्छेदकस्य चैकस्या-भावात् । *वक्षिन्नविषयतीति*—चेत्, न ; तत्रापि सामान्यतोऽनुगमस्य सत्त्वात् । *अथ* मन्यसे यथा वक्षि-त्वेन कार्यतायां सामान्यतः तृणारण्यादिषु कारणतावच्छेदकाभावेऽपि ताणांऽऽरण्यादिव्यक्तिर्येन कार्यतायां तृणत्यारणित्वादिना कारणता गृह्यते, गोरवाननुगमो च न दोषो ; प्रामाणिकत्वात्, तद्वत्प्रकृतोऽपि भविष्यतीति, *तत्र* ; तत्रापि वक्षित्वेन कार्यतायामिन्धनत्वेन सामान्यतः कारणताग्रहात्, “द्विशेषयोः कार्यकारणभावग्रहस्त-सामान्ययोरपी”ति नियमभावात् । तस्मादुक्तदोषात् विसंवादिप्रवृत्तावपि विशिष्ट-ज्ञानं न्यायमिति चेत्, न ; इदं रजतज्ञानत्वेन सामान्यतः प्रवर्तकत्वाद्भेदस्य सत्त्वादननुगमाभावात्, ‘इदं रजतम्’ इति विशिष्टज्ञानत्वापेक्षया तत्त्वस्य लघुत्वाच्च । नच—एवमिदं रजतज्ञानयोर्भेदे गृहीतेऽपि तत्त्वेन प्रवर्तकत्वं स्यादिति—वाच्यम् ; भेदाग्रहस्यापि प्रवृत्तिहेतुत्वात् तदभावे तत्त्व-वर्तकत्वानुपपत्तेः, कार्यस्य सामर्थ्यधीनत्वात्, विशिष्टज्ञाने सत्यपि भेदग्रहे प्रवृत्त्यदर्शनात् । *ननु* करणेकरूपे कथं प्रवृत्त्ययाथार्थ्ययाथार्थ्याभ्यां भेदः स्यात् ? नैव दोषः ; सदसत्त्वाभ्यामसंसर्गस्य विशेषितत्वात् कारणीकरूपणसिद्धेः—सदसंसर्गाग्रहाद्विसंवादिनी प्रवृत्तिः, असदसंसर्गाग्रहात् संवादिनी प्रवृत्तिरिति तयोः कारणभेदः । तस्माद् भ्रमस्थले प्रवृत्तेरयाथार्थ्येऽपि न ज्ञानस्यायाथार्थ्यम् ; उक्त-प्रकारेण सत्यविषयकत्वात् । नच—एवं ‘नेदं रजतम्’ इति बाधानुपपत्तिः ; नहि ‘नेदं रजतम्’ इति पुरोवर्तिनि रजतं रजतज्ञानं च वाच्यते, किं तर्हि ? इदं रजतयोस्तज्ज्ञानयोश्च भेदं बोधयता तेन पुरोवर्तिनि रजतार्थाप्रवृत्तिर्बाध्यते । तत्र यत् प्रवृत्त्युत्तरकालं भेदग्रहः, तत् सदसंसर्गाग्रह-जन्यत्वविचारणेन प्रवृत्तेरयाथार्थ्यविधारणमेव बाध्यं, यत् तु प्रवृत्तेः पूर्वमेव भेदग्रहः, तत् कारणा-भावेन प्रवृत्त्यभाव एव बाध इत्यनवययम् । प्रयोगश्च—विवादगोचरापन्नं रजतज्ञानम्, यथार्थम्, धीत्वात्, संप्रतिपन्नरजतधीवदिति ; अन्यथा धियोऽविश्वसनीयत्वेन तदधीनसर्वपुरुषार्थानुसूच-संसारमात्रोच्छेदप्रसङ्गः । तथाचोक्तम्—“अहो बत महानेव प्रमादो धीमतामपि । ज्ञानस्य व्यभि-

प्रदीपः

नायमेव नियमः, किन्तु अपरोक्षधर्मध्यासव्याप्त्योऽपरोक्षधर्मध्यास इति नियमोऽपि स्वीक्रियते । “अन्योऽहमि”त्यादि-धर्मभेदोऽपरोक्षाध्यास एवेत्यादि स्वायत्तावस्था, निश्चयम् । तथाचैतन्मतगत्या धर्मध्याससमर्पणं स्फुट्यतीत्यर्थम् । अथवा—धर्मध्यासस्यैव दुःखनिदानत्वात् तदुपयोगितयैव धर्मध्याससमर्पणाद् न दोष इत्याचम्यत्र व्यक्तम् । अत्र “अहमिदम्” इतीदं सत्यप्रयोगेनैव करणस्यापि स्फुट्यत्वमुपन्यसमिति द्वयभावं प्रत्यक्षमिति वान्तःकरणमनिश्चयमिति वा स्वीकर्तव्यम् । तत्र प्रथमः पक्षो नागतीकाराणाम्, द्वितीयस्तु विवर्तनाचार्याणामिति पक्षद्वयमपि न भाष्यात्कथञ्चन ॥

ननु—सर्वं ज्ञानं प्रमा, न तु भ्रमात्मकं ज्ञानमेकमपि, “इदं रजतमि”ति तु धीनद्वयमेव । एकम्—इदमिदं धनुर्भासकम्, अपरम्—एतमिति प्रमुह्यताकामरणमात्रम् । ज्ञानद्वयमपीदं “इदं रजतमि”ति प्रमासञ्ज्ञातीयाकारवाद् भिन्नतयाऽगृह्यमाणं

पञ्चापिका

सिद्धाविद्याशक्तिप्रतिबन्धादेव तस्यानवभासः । अतः सा प्रत्यक्चिन्ति ब्रह्मस्वरूपावभासं प्रति-

पञ्चापिकाविवरणम्

दर्शनादेव कल्प्यमानस्येत्यर्थः । नचाधिष्ठानप्रतिबन्धमन्तरेण तत्र विपर्ययकार्यमुपपद्यते । अविद्यासम्बन्धत्वा-
देवावरणस्यानिरूपिताकारता च युक्तेति भावः । *ननु* प्रमाणवैकल्यादेवात्राप्यग्रहणमिति, नेत्याह—
अनन्यनिमित्तत्वादिति ॥ अतोऽनयभासात्पुष्कलकारणे सति परिशेषादिदमायातमित्याह—*तद्वतनिसर्ग-
सिद्धाविद्याशक्तिप्रतिबन्धादेव तस्यानवभास इति* ॥ मूर्तद्रव्यान्तरस्याप्यभावादिति भावः । अतः कार्य-
दर्शनोपेयमावरणकृत्यं विपर्ययं चात्मनि कुर्वाणमज्ञानं भावरूपमेवोभयकारणत्वान्यथानुपपत्त्या कल्प्यत इत्याह—
अतः सा प्रत्यक्चिन्ति ॥

भृशुविवरणम्

सार्धं च भाषणसाधकमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*नास्ति न प्रकाशत इतीति* ॥ यद्वा—“स्वरूपानवभासस्यै”त्वनेवा-
नवभासाव्यवरणत्वमुक्तम् । सिद्धे ह्यस्तित्वे तस्यावरणत्वं निरूप्येत, तदस्तित्वमेव कथम् ? इत्याशङ्क्याभिप्राय उक्तः—
नास्ति न प्रकाशत इतीति ॥ *ननु*—व्यवहारदर्शनाद्देतुः कल्पितः, कथं तस्यावरणत्वमिति ? तदाह—*नचाधिष्ठा-
नेति* ॥ यद्वा—तत्रापि विशेषमात्रमेवाङ्गीक्रियताम्, तावतैव विपरीतव्यवहारस्याप्युपपत्तेः, इत्याशङ्क्याह—*नचा-
धिष्ठानेति* ॥ *ननु*—व्यवहारदर्शनात् कल्पितयोरप्यत्यय कथमावरणत्वम् ? आवरणस्य निरूपणात्तद्व्यतिरेकतत्त्वत्वेन तत्त्वस्वरूपे
गृहे योरप्यव्यवहारत्वे तद्व्यतिरेके वा निरूपणात्तद्व्यतिरेकतत्त्वत्वे तदव्यवहारत्वात्, प्रमाणविपर्यय चानिरूपितत्वाद्योगादित्याशङ्क्याभिप्राय-
माह—*अविद्यासंबन्धत्वादेवेति* ॥ *ननु प्रमाणवैकल्यादेवेति* ॥ पुरुषान्तरसंबन्धनवदिति चोद्याभिप्रायः । अन्यत्वा-
भावादिति पहिराभिप्रायः । *ननु* एवमप्यज्ञानमेव कस्मात् प्रतिबन्धकं भवेत् ? इत्याशङ्क्यावतरयति—*अतोऽ-
नवभासादिति* ॥ तथाऽपि पारिधेय्यमसिद्धम्, लोकप्रसिद्धद्रव्यान्तरमेव कस्मात् भवतीत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*मूर्त-
द्रव्यान्तरस्येति* । एवमपि कथं परिशेषः ? अभाषादेरपि संभवादित्याशङ्क्यानिवृत्तौ तात्पर्यमाह—*अतः कार्यदर्शनो-

तत्त्वदीपनम्

प्रतिबन्धमन्तरेण विशेषदात्मनि विशेषोऽस्तु, किं प्रतिबन्धनेत्याशङ्क्यानवच्छिन्नसंविद्रूपाऽऽनन्दात्मनि प्रतिबन्धं
विना विशेष एव नोह्यसति । अन्यत्र स्यत एव प्रतिबन्धत्वाच्च प्रतिबन्धापेक्षेत्याह—*नचेति* ॥

आत्मा स्फुरद्रूप आवृत्त इत्येतद्रूपमित्याशङ्क्य, किमावरणप्रतीतिरित्येत्ये ? उत योक्तव्यम् ? भान्त्यः ;
अङ्गीकृते, इत्याह—*अविद्येति* ॥ चक्षुर्देवाप्रतीतिपक्षं निरूपयति । अहमस्यो मामन्यं च न जानामीत्यावरणानुभवाच्च
तन्निरास इत्यर्थः । स्वयंप्रकाशोऽपि पुरुषान्तरसंविद्वेन यथाऽग्रहणम्, तद्वद्रूपीत्याह—*ननु प्रमाणेति* ॥ तत्र
निष्ठत्वात् प्रमाणवैकल्यादग्रहणं युक्तम्, अत्र तु ग्रहणः प्रत्यक्त्वान्मैवमित्याह—*नेत्याहेति* ॥ अज्ञानादप्यहं
निमित्तं यस्य न विद्यते तदनन्यनिमित्तम्, तस्य भावस्तत्त्वम् ; तस्मादित्यर्थः । हेत्वसिद्धिमुक्तां निरूपयति—*अत
इति* ॥ निमित्तान्तरदुर्निरूप्यत्वमतःशब्दार्थः । कुठ्यादेरपि व्यवधायकत्वदर्शनात् कथमज्ञानमेव व्यवधायकम् ?
तत्राह—*मूर्तेति* ॥ ग्रहणः प्रत्यक्स्वरूपत्वाच्च मूर्तद्रव्यं तदव्यवधायकमित्यर्थः ॥

तथाऽपि कथं भावरूपाज्ञानसिद्धिरित्याशङ्क्याह—*अत इति* ॥ भावरूपेणेत्यत्र तात्पर्यार्थः कल्पितः, अत्र

वार्तिकम्

आरित्ये विख्यातः किञ्चिद्व्यन्यः” ॥ इतीति पुरुषसंसंज्ञेयः । *अज्ञोक्त्ये* ; ज्ञानद्रव्यात्प्रवृत्त्यसिद्धिः ; अति-
प्रसङ्गात् । अज्ञोक्त्येव ज्ञानद्रव्यात् प्रवृत्तिः ; अतो नास्तिप्रसङ्ग इति चेत्, न । नेवाग्रहस्य प्रवृत्त्यहेतुत्वात्,

पञ्चपादिका

वभ्राति, अहङ्काराद्यतद्रूपप्रतिभासनिमित्तं च भवति, सुषुप्तादौ चाहङ्कारादिविशेषसंस्कारमात्रशेषं स्थित्वा

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु अग्रहण-मिथ्याज्ञान-तत्संस्कारेभ्योऽन्यदज्ञानं नाम न पश्यामः, त एव च जीवस्य स्वयंप्रकाशमानमपि ब्रह्मस्वरूपावभासं प्रतिवर्तयतीति, नेत्याह—*सुषुप्तादौ चेति* ॥ तत्राप्यविद्याशक्तिः संस्कारमात्रशेषं तिष्ठतीति

श्रुतिविवरणम्

ज्ञेयमिति* ॥ *नन्वग्रहणेति* ॥ अयं भावः—विशेषकार्यत्वाद्यज्ञानमिति सा भूदृ विशेषः, आचरणज्ञानं निश्चीयत इति चेत्, न; अन्यथासिद्धत्वादित्याह—*त एव जीवस्येति* ॥ संस्कारमात्रमेव शेषो यत्प्राज्ञानस्य, तदज्ञानं संस्कारमात्रशेषमिति व्युत्पत्त्या ज्ञानाभावः प्रतीयते, तन्निवृत्त्यर्थमाह—*तत्राप्यविद्याशक्तिरिति* ॥ विशेषस्य संस्कारो विशेषसंस्कारः, विशेषसंस्कारमात्रं शेषो यस्मिन् अज्ञान इति व्युत्पत्तिः प्रदर्शिता । मात्रग्रहणेन विशेषस्यैव संस्काररूपेणावस्थानम्, आचरणे तु त्वेन रूपेणावस्थानमिति विभागः प्रदर्शितः । *संस्कारमात्रशेषम् = विशेषसंस्कारयुक्त-

तत्त्वदीपनम्

त्वभ्रारं इत्युपौनहयम् । अज्ञानशब्दार्थपर्यालोचनयाऽग्रहणाद्येवाज्ञानमिति शङ्कते—*नन्वग्रहणेति* ॥ अज्ञानमित्यत्र नमः किमभावोऽर्थः ? उत तद्विरोधी ? आहो तदन्यः ? आद्ये ग्रहणाभावः स्यादित्याह—*अग्रहणेति* ॥ द्वितीये ग्रहणनिवर्त्यभ्रान्तिज्ञानमेव स्यादित्याह—*मिथ्याज्ञानेति* ॥ तृतीये संस्कारः स्यादित्याह—*तत्संस्कारेति* ॥ आचरणानुपपत्त्या ग्रहणादिविलक्षणं ग्रहणनिवर्त्यज्ञानमित्याशङ्क्यान्वयोपपत्तिमाह—*त एवेति* ॥ विशेषहेतुत्वमपि तेषामेवेति वक्ष्यामः । अज्ञानशब्दस्यान्यथा व्युत्पत्तेर्मत्वमित्याह—*नेत्याहिति* ॥ संस्कारमात्रमेव शेषो यस्याज्ञानस्य तत्संस्कारमात्रशेषमिति ज्ञानाभावः प्रतीयत इत्याह—*तत्रापीति* ॥ अहङ्कारादिविशेषस्य विपरीतरूपस्य संस्कारमात्रस्य शेषो यस्मिन् तत्तथोक्तम्, शेषशब्दो भावप्रधानः । तच्छेषत्वं यथा स्यात्तथा सुषुप्त्यादौ स्थित्वा जागरादौ कर्मवशाद्विशेषरूपेण प्रादुर्भवति, तत्प्रधानवभासविशेषहेतुत्वज्ञानमेष्टव्यम् ; इतस्तथा संस्कारमात्राद्विशेषप्रादुर्भावासम्भवात् सुषुप्त्यादौ मुक्त्यापत्तेर्ब्रूति टीकायः ॥

वार्तिकम्

प्रतिबन्धकाभावस्य हेतुत्वनिराकरणात् । कथं या तत्र मते भेदाग्रहोऽपि ? स्वरूपमेवस्य स्वप्रकाशशो-
क्षानयोः स्वयमेव ग्रहात्, स्वरूपातिरिक्तमेवस्याख्यातिवादिभिरनङ्गीकारात्, अङ्गीकारे वा तस्यापि
स्वप्रकाशाभ्यां ज्ञानाभ्यां स्वयमेव ग्रहात्, ज्ञानान्तरेण तद्ग्रहे च धर्मप्रतियोगिग्रहमन्तरेण तद्ग्रहा-
संभवाद् ज्ञानस्वप्रकाशत्वहानेः । यदि ब्रूयात्—ग्रहण-स्मरणज्ञानयोर्विवेककारणस्य विशेषविषयत्वस्य
दोषेणापहाराद् न भेदग्रहः—इति, को हेतुः ? किं ते विशेषविषयत्ववहिते ज्ञाने पक्ष न भवतः ? न वा
स्वप्रकाशः ? येन भेदग्रहो न स्यात् । कथं वा विशेषविषयत्वं भेदग्रहकारणम् ? तथा सति
प्रत्यभिज्ञानमस्थले 'तदेव रजतम्' इति तत्तायां ग्रहाद् भेदग्रहमसङ्गम् । यदि ब्रूये—तत्र स्मृतेश्च विशेषविषयत्वे
सत्यपि ग्रहस्य तथात्वाभावात् भेदग्रह इति, सत्यं ग्रहणं विशेषविषयत्वाभावात् न स्वात्मानं स्मृते-
र्विषिञ्चयात्, स्मृतिस्तु तस्माद्वतमानं विषिञ्चयादेव ; विशेषविषयत्वात्, अथ दोषेण तयोर्विशेष-
विषयत्वापहाराद् भेदविषयत्वमप्युपहतमिति न तयोर्भेदग्रह इति चेत्, न ; तथा सति स्वयमेव ते न
स्याताम् ; स्वयमेव स्वभेदग्रहत्वात् । अथ ज्ञानयोर्विवेककारणो स्वरूपार्थयोस्तदभावात् तद्विवेकमेव

पञ्चपादिकाविवरणम्

न संस्कारादय एवाज्ञानमित्यर्थः । कथम् ? न तावत्सुपुतादौ स्वयंप्रकाशान्नस्वरूपानवभासः पुरुषान्तर-
संवेदनवद् द्रष्टुमिजत्वादिति शक्यं वक्तुम् ; एकत्वश्रुतेः, नापि मिथ्याज्ञानप्रतिबन्धात् ; तत्र तस्याभावात्,
नापि तत्संस्कारप्रतिबन्धात् ; भ्रान्तिसंस्काराणां तत्त्वावभासप्रतिबन्धकत्वाभावात्, सत्त्वपि रजतभ्रमसंस्कारेण
शक्तिकावशेषदर्शनात्, नाप्यग्रहणप्रतिबन्धात् ; स्वरूपग्रहणस्य नित्यत्वात् स्वयंप्रकाशभावे संवेदने तद्विषय-
कादाचित्काग्रहणस्याप्रतिबन्धकत्वात्, नापि कर्मणां स्वरूपावभासविरोपिता ; सर्वदाऽप्युभासत्स्यापि चैतन्य-
स्यानवभासप्रसङ्गात्, अज्ञानेऽपि तुल्यमिति चेत्, न ; तस्य स्वविषयचैतन्यावभासं प्रत्यप्रतिबन्धकत्वात्,
नचाज्ञानस्यैव कर्मणां नित्यवत्साधिवैतन्येनावभास्यता, येन तदवभासकतया साधिवैतन्यमप्रतिबन्धं प्रकाशेत ।

श्रुतुविवरणम्

मित्यर्थः ॥ कथं वा संस्कारादीनामज्ञानत्वाभावः ? कथं वा त्वस्यानवभासेनाज्ञानकल्पनम् ? अन्यथासिद्धेरित्याक्षिपति—
‘‘कथमिति ॥ अनन्यथासिद्धानवभाससामर्थ्यादज्ञानं कल्प्यत इति निदर्शयितुमन्यथासिद्धिं निराकुर्वन् वाचः
क्रमवर्तित्वान् स्पृष्टत्वाच्च भेदस्य तमेवादौ निराकरोति—‘‘न तावदिति ॥ ॥ तत्र तस्याभाषादिति ॥ बोधप्रत्य-
स्तमयस्वरूपात्सुपुतेरित्यर्थः ॥ ‘‘नापि तत्संस्कारप्रतिबन्धादि’’त्यनेन संस्कारस्य कथं प्रतिबन्धकत्वं निराक्षिपते ?
संस्काराद्यग्रहणानुवृत्तेर्वैयर्थ्याभावात्, ‘‘नैव दीयः ॥ अज्ञानसंस्कारस्य तदुपपत्तेर्ज्ञानसंस्कारस्य न तथेति वैयर्थ्यम् ।
अथवा—तत्र संस्काराशब्दोऽविशेषादेशपर इत्यनवयवः । *ननु—संस्कारस्याप्रतिबन्धकत्वे निश्चिते संस्कारत्वादिद्राष्ट्राप्रति-
बन्धकत्वम्, तदेव सन्दिग्धम् ; प्रतिबन्धसमये संस्कारस्यापि संभवादित्याशङ्क्याह—‘‘सत्त्वपि रजतेति ॥ ‘‘अग्रह-
णमिति स्वरूपग्रहणाभावः ? कदाचिद् ग्रहणाभावो वा ? इति विकल्प्य प्रथमपक्षं दूषयति—‘‘स्वरूपग्रहणस्येति ॥ न
द्वितीय इत्याह—‘‘स्वयंप्रकाशमान इति ॥ तद्विषयाग्रहणे विद्यमानेऽपि स्वरूपग्रहणप्रयुक्तव्यवहारदर्शनादिति भावः ।
तर्हि कर्मणां प्रतिबन्धकत्वमस्त्वित्याशङ्क्याह—‘‘नापि कर्मणांमिति ॥ *ननु अज्ञानस्यैव कर्मणामपि स्वाभासप्रति-
बन्धकत्वं नास्ति, अतः कथं सर्वानवभास इति ? तत्राह—‘‘नचाज्ञानस्येवेति ॥ *ननु सर्वस्य साधिवैयर्थ्यात्

तत्त्वदीपनम्

सुषुप्त्यादावज्ञानस्य कल्पकभावात्कथं तत्रावस्थानमिति टीकाशोधभिज्ञः शङ्कते—‘‘कथमिति ॥ प्रज्ञा-
नवभासानुपपत्त्या तत्राज्ञानसिद्धिः । नचान्यथासिद्धिः । तथाहि—किं भिन्नत्वादनवभासः ? उत मिथ्याज्ञानात् ?
आहो तत्संस्कारात् ? अथवाऽग्रहणात् ? किं वा कर्मणः ? उतान्यस्मात् ? इति विकल्प्याथ निरस्यति—‘‘न तावदिति ॥
नच—अनन्यमिमिसत्त्वादिस्वप्नादय कल्पस्य निरस्तत्वात् पुनस्तत्तिरसतमनुपपन्नमिति—शङ्क्यम् ; मतभेदेन पुनर्निरास-
सम्भवादित्यर्थः । द्वितीयं दूषयति—‘‘नापीति ॥ सुषुप्तं सर्वकार्यप्रविलयस्त्वत्वात्तत्र मिथ्याज्ञानाभावा इत्यर्थः ।
तृतीयं दूषयति—‘‘नापि तत्संस्कारेति ॥ प्रतिबन्धकत्वाभावे हेतुमाह—‘‘सत्त्वपीति ॥ विमशः, न तत्त्वा-
वभासप्रतिबन्धकः, संस्कारत्वात् ; रजतभ्रमसंस्कारवदित्यर्थः । चतुर्थं दूषयति—‘‘नाप्यग्रहणेति ॥ किमग्रहणं
स्वरूपग्रहणस्याभाषः ? उत आगन्तुक्य ? नाद्य इत्याह—‘‘स्वरूपेति ॥ स्वरूप इति हेतुर्भाविषोऽयम् । द्वितीयं
प्रस्थाह—‘‘स्वयंप्रकाशमान इति ॥ कादाचित्कग्रहणाभावेऽप्यात्मनः स्फुरणात् तस्य प्रतिबन्धकत्वमित्यर्थः ।
पञ्चमं निरस्यति—‘‘नापीति ॥

अनवच्छिन्नाऽऽनन्दात्मवैतान्यस्यानवभासप्रसङ्गमिहमिति शङ्कते निरस्यति—‘‘अनुपपत्त्येति ॥ अज्ञान-
प्रतिबन्धे सत्त्वपि यथा चिन्मात्रावभासस्तत्र, तथा कर्मप्रतिबन्धशेषोऽप्यित्याशयेन शङ्कते—‘‘अज्ञानेऽपीति ॥
वैयर्थ्याभावेऽतित्याह—‘‘न तमेति ॥ *अज्ञानस्य चित्प्रतिभासत्वाच्च चित्प्रतिबन्धकत्वावमित्यर्थः । एवं विषयो यस्य
वैतान्यभावात्कल्पेन न सतीति । कर्माभासमपि चिदात्मत्वाच्च चित्प्रतिबन्धकत्वमित्याशङ्क्य, किमप्यन्यतमाशित्यो-

पञ्चापिकाविवरणम्

नच कर्माणि स्वाध्यायभासविरोधीनीति प्रमाणमस्ति । संस्कारत्वाच्च कर्मणां भ्रान्तिसंस्कारवदप्रतिबन्धकता । तस्मात् सुमुत्पादौ स्वरूपानवभासव्यवहारोऽग्रहण-विध्याज्ञान-तत्संस्कार-कर्मभ्योऽन्यदेव किंचित्प्रतिबन्धकमज्ञानं कल्पयतीत्यर्थः । अननुब्रूयान्तरमेव प्रतिबन्धकं कल्पयताम्, किमज्ञानकल्पनयेति, नैतत् ; ब्रह्मज्ञानात्प्रतिबन्धनिवृत्तिमन्तरेण स्वविषयावभासायोगात्, ज्ञाननिवर्त्यस्य चाज्ञानत्वात् ॥

सृजुविवरणम्

कर्मणांमपि साक्षिनेयत्वम्, तथाच सति किञ्चित्प्रकाशते, किंचित्प्रतिबध्यते, इत्याशङ्क्याह—*नच कर्माणीति* ॥ कर्मणां निश्चितं प्रतिबन्धकत्वे कथंचिदेवं कल्पेत, तदेवासिद्धमिति भावः । *ननु* अन्वभासे किञ्चित्कारणं कल्पनीयम्, तत्र कर्मणां सर्वकारणत्वात्तेषामेव कारणत्वम् ; कष्टहृत्वादिप्राशङ्क्याह—*संस्कारत्वादिति* ॥ स्वपक्ष-

तत्त्वदीपनम्

च्यते ? उत मन्मतमिति विकल्प्याऽऽद्यं प्रत्याह—*न चाज्ञानन्येति* ॥ फलोदयातुपत्तिगम्यत्वात्कर्मणामित्यर्थः । द्वितीयं प्रत्याह—*नचेति* ॥ न केवलं प्रतिबन्धकत्वे मानाभावः, अस्ति वैरीत्ये मानमित्याह—*संस्कारत्वादिति* ॥ विमतानि, न प्रतिबन्धकानि, संस्कारत्वात् ; भ्रान्तिसंस्कारवत् । नवासिद्धिः ; कर्मशब्देन यागादि-सूक्ष्मरूपाभिज्ञानादित्यर्थः । प्रतिबन्धकान्तरस्य चानिरूपणादनादिभावरूपाज्ञानमेष्टव्यमित्याह—*तस्मादिति* ॥ अवलम्बितमोर्गुणस्य तदप्रतिबन्धकत्वान्न परिशेषादज्ञानसिद्धिरिति शङ्कते—*ननु* द्रव्यान्तरमिति* ॥ प्रमाणाभावा-न्मैवमित्याशङ्क्य, "ज्ञानमावृणु तमः प्रमादं सज्जयत्युते"त्युभयसिद्धस्य तमसः प्रतिबन्धकत्वसम्भवान्नज्ञानकल्प-नमित्याह—*किमज्ञानेति* ॥ विकल्पासहत्वान्नैवमित्याह—*नैतदिति* ॥ द्रव्यान्तरं नित्यम् ? अनित्यं वा ? नाद्य इत्याह—*ब्रह्मेति* ॥ कुम्भप्रतिपत्तिप्रतिबन्धकसंतमसध्वंसे कुम्भोपलम्भवत् प्रतिबन्धकमहद्वं ब्रह्मप्रतिपत्तिर्विकल्पः, नच नित्यत्वे तद्ब्रह्मः उक्त इत्यर्थः । द्वितीयेऽपि तत्किं कर्मणा निवर्त्यते ? उत ज्ञानेनेति ? नाद्यः ; मानाभावात्, अयुक्ते-ष्वेत्यभिप्रेत्य द्वितीयं दूषयति—*ज्ञानेति* ॥

वार्तिकम्

ज्ञानयोरप्यविवेक इति चेत्, न ; एकस्मिन्नपि घटादावविवेकेऽर्थं विविकानेकज्ञानदर्शनात्, अनेकस्मिन्नपि विविकेऽर्थेऽविधिकसमूहालम्बनज्ञानदर्शनाच्च । नार्थाविवेकेन ज्ञानाविवेकः संभवति ; उभयतोऽप्यभि-चारात् । कथं वाऽर्थयोरप्यविवेकस्तव मते संभवति ? ग्रहण-स्मरणाभ्यां तयोः स्वरूपप्रहात् । स्वरूप-ग्रहेऽपि चिन्तेन न गृहीत इति चेत्, मा गृह्यताम् ; किं तावता ? स्वरूपमेवस्य तु गृहीतत्वाविवेकावश्यं-भावात् । न हि स्वरूपातिरिक्तो बंधर्म्यं भेदस्त्वयाऽङ्गीक्रियते, येन तदग्रहाविवेकः स्यात् । तदङ्गीकारेऽपि न भवत् उक्तदोषाभिस्तारं पश्यामः ; स्मृतिविषयाद्रजताद्वैधर्म्यस्यापि पुरोदेशवार्तित्वरूपेर्द्वैत्वस्य शुक्तौ प्रहात् । न हि स्मृते कदापि पुरोदेशवार्तित्वं गृहीतं भवति ; स्मृतिस्त्वमङ्गापपत्तेः । स्मृत्या रजते तदग्रहेऽपि प्रत्यक्षेण तद्विषये तस्मिन् तद्ग्रहादिवर्तित्वस्य तन्नापि सत्त्वेन न तद्विधर्मतेति चेत्, न ; शुक्तिगतेर्देव्याद् रजतगतेर्देवत्वस्य भिन्नत्वात् 'तद्विधर्मत्वोपपत्तेः । न हि पुरोवार्तित्वमनुगतमेकमस्ति, येन तत्साधर्म्यं स्यात् ; शुक्ति-रजतयोः पुरोदेशसंयोगवोर्भिन्नत्वात् । संयोगयोरस्ति संयोगत्वेन साधर्म्यमिति चेत्, किमागतं शुक्ति-रजतयोः ? परम्परसम्बन्धाया ज्ञतेर्योषाधिष्ठादस्ति तथाऽपि परम्परया साधर्म्यमिति चेत्, यत् तद्वि सर्वैर्धर्म्योऽङ्ग्रेयप्रसङ्गः ; परम्परया सर्वस्य सर्वसाधर्म्यकत्वेना-संभवात् । अथ इदं त्ययोर्मिन्नत्वेऽपि साहचर्याविवेक इति चेत्, न ; साहचर्याविवेकादेवमुच्यते ।

पञ्चपादिकाधिवरणम्

अत्र कश्चित्—भेदाभेदाभ्यां सर्वसंकरवादी वेदान्तार्थगहनसम्प्रदायहीनो दुर्ज्जनमणीयां वाचं जल्पति—न किञ्चिद्ग्रहण-मिथ्याज्ञान-तत्संस्कारेभ्योऽन्यत् सकलसंसारबीजभूतमवस्थात्रयेऽन्यनपाय्याऽऽसंसारविमोक्षादृण्डायमान-

मृज्जुविवरणम्

साधनं कृत्वा परमं दूषयितुमाह—अत्र कश्चिदिति* ॥ वेदान्तार्थश्रासो गहनश्चेति वेदान्तार्थगहनः, तत्र संप्रदाय-हीनः। अथवा—वेदान्तार्थं गहनः *संप्रदायहीनः, गहनश्रासो संप्रदायहीनश्चेति विग्रहः। सम्यक् संप्रदायशून्य

तत्त्वदीपनम्

तत्र स्वपक्षं प्रसाद्य परपक्षं प्रतिशेज्जुं तसुन्यापयति—अत्रेति* ॥ भाट्टमताद्विशेषमाह—सर्वेति* ॥ पञ्चस्पष्टेष्वेव भेदाभेदौ भाट्टमते, अस्य तु सर्वत्रेति विशेषः। जल्पने हेतुमाह—वेदान्तार्थेति* ॥ वेदान्तव्याख्या-तृत्वात्तत्त्वापि संप्रदायवित्त्वम्, तत्राह—गहनंति* ॥ वेदान्तार्थश्रासो गहनश्चेति वेदान्तार्थगहनः, तत्र संप्रदायहीन इत्यर्थः। वेदान्तार्थं गहनो यः संप्रदायस्तद्हीन इति वा विग्रहः। तर्हि तज्जल्पननिरासप्रयासो मुधा, तत्राह—दुर्जनंति* ॥ दुर्जनाः = औत-स्मार्तमार्गाननुसारिणः। जल्पनमाह—न किञ्चि* ॥ संसारकार्यानुपपत्त्याऽ-ज्ञानं कल्प्यते, इत्याशङ्क्य परमाश्रित्यान् तस्याज्ञानकार्यत्वमित्याह—सकलेति* ॥ “सता सोम्य तदा सम्यन्मो भवति” इत्यादिवाक्यात् सुपुत्रौ ब्रह्मभावप्रतिपत्तेर्नाज्ञानलक्षणं प्रतिबन्धकमस्ति, तत्र च न तस्य संसारहेतुत्वमित्याह—अवस्थात्रयेऽपीति* ॥ “पतं ब्रह्मलोकं न विदन्ति” “सति संपद्य न विदुः” इति चाज्ञानस्थितिप्रतिपत्तेर्वचनान्तरस्य च विशेषाभावाभिप्रायत्वाद्ज्ञानस्य कथं संसारेहेतुत्वाभाव इत्याशङ्क्याह—आसंसारंति* ॥ संसारविमोक्षात् प्राग्विच्छिन्नम्, उत्तरकाले च विच्छिन्नमज्ञानं नेत्यर्थः। चित्प्रकाशस्याविरोधित्वाद् जडप्रकाशस्य च छतरामविरोधित्वान्नज्ञाननिवृत्ति-सम्भव इत्यर्थः ॥

दार्ष्टिकम्

तद्विप्रत्वे सति तद्वत्तुभूयोधर्मवत्त्वस्य सादृश्यत्वात्, प्रत्युत सादृश्यप्रदे विवेकस्यैव संभवात्। अन्यथा गो-गव्ययोः सादृश्यप्रदोपाधिवेकादुपमानोच्छेदापत्तेः। तत्रापि मते सादृश्यस्याविवेकाहेतुत्वे कथं भ्रमहेतु-त्वमिति चेत्, न; संस्काराद्विग्रहद्वारैव तस्य तथान्वयकल्पनात्, नाविवेकद्वारा; अधिद्याया एव तद्वद्भावेत्वात्। अधिद्यानावृत्तिमन्तरेणान्याविवेकस्य भ्रमहेतोरन्युपगमात्, परान्युपगतविवेकाप्रहस्य प्रतिबन्धका-भावेत्वेन कारणत्वात्पत्तेरित्युक्त्याह। एतेन*—शुक्तिजतारम्भकशुक्र-भास्वरद्रवयोः सादृश्याव-विवेकः—प्रत्यक्षयातः* ॥ तस्मान्न शुक्तिजतेर्द्रवयोराविवेकात्तयोराविवेकः। किञ्च कथं वेदंरजत-विवेके ग्रहण-स्मरणे प्रवर्तके भवतः? न तावत् प्रत्येकम्; अतिप्रसङ्गात्, अनिष्टोपीवमिति ज्ञानदर्शनात्, अतीतेऽपि रजते रजतमिति ज्ञानभावाच्च। नापि मिलिते; युगपद् ज्ञानद्रव्यासंभवेन तयोर्मिलनासंभवात्, परमते मनसः क्रमकारिकारणत्वात्। निरन्तरोत्पन्नयोर्विनिर्गम्यद्वयस्योः प्रवर्तकत्वमिति चेत्, न; यद् इति पट इति च तादृशघटपटज्ञानयोरेकतरस्मिन् प्रवर्तकत्वप्रसङ्गात्, सादृश्यज्ञानादिना व्यग्रधानेन तयोर्निरन्तरोत्पन्नत्वासंभवाच्च। अस्तु वा निरन्तरोत्पत्तिः; तथापि तादृशयोर्ज्ञानयोः कुत्रापि प्रवर्तकत्वादर्शनाच्च तत्कल्पने प्रमाणमस्ति। इदं सुरमि जन्ममिल्यमेति चेत्, न; तत्रापि ज्ञानैक्यस्य प्रवर्तितत्वात् ॥

एतेन*—प्रत्यभिज्ञाया ग्रहण-स्मरणद्वयज्ञानद्वयात्मकत्वम्—प्रत्युक्तम्* ॥ तथा सति ग्रहण-स्मरणाभ्यां परस्परविविधयानाकलनाद् न तथा स्थामित्यसिद्धिः। तद्विषयस्तत्रेवेति चेत्, न; तत्र यस्तुतो विद्यमानविषयमेवेति तेन, स्वविषयविप्रयान्त्वस्याप्राधान्यं। न हि स्मरणं स्वविषयविप्रयान्तां गृह्णाति।

पञ्चपादिकाविवरणम्

भोक्षावस्थायामपि सर्वात्मत्वात् त्वव सर्वशरीरेन्द्रियाद्यभिमानव्यवहारानुच्छेदात् । जातिव्यक्ति-गुणगुणि कार्यकारण-

तत्त्वदीपनम्

प्राग्बन्धकर्मसमानतेरुच्यं व्यवहारत्वेनोच्छेदाद्वा साधनव्यापकत्वमित्यादाङ्ग्याह—*मोक्षंति* ॥ “तत् केन कं परयेत्” इति सुकौ सल्लब्धवद्गोच्छेदप्रतिपत्तेः । कथमनुच्छेदः ? इत्याशङ्क्यास्मन्मते सर्वस्याभोधविलासत्वात्तदुच्यते ध्वंसः, तव तु समस्तस्य परमार्थत्वादनुच्छेद इत्याशयेनह—*तवेति* ॥ भिन्नाभिन्नविषयत्वमसिद्धमिति शङ्कते *जातिव्यक्ति* ॥

धातिकम्

स्तम्भः ; स्वप्रकाशयोर्भानयोः परस्परं स्वेन ज्ञानान्तरेण वा समानविषयत्वग्रहासंभवादर्थात् तद्ग्रहासिद्धेः । तस्मात् स्यायित्वमभ्युपगच्छता पूर्वांनुभवसंस्कारेन्द्रियाभ्यामुभयकालानुयायिविषयकमेकमेव ‘सोऽयम्’ इति ज्ञानं जायत इत्यकामेनाभ्युपगन्तव्यम् ॥ अस्त्वेवमनात्मनि ; तद्व्यतिरेकेणानात्मनः स्यायित्वासिद्धेः, नात्मनि तु तदभ्युपगन्तव्यम् । तद्व्यतिरेकेणापि ग्रहण-स्मरणाभ्यामेव तत्स्यायित्वसिद्धेः । तथाहि—स्मरणविषयपूर्वांनुभवाश्रयतयाऽऽत्मनः सिद्धः पूर्वकालसम्बन्धः, स्मरणाश्रयतया चैतत्कालसम्बन्ध इत्युभयकालसम्बन्धाद्वा आत्मनः स्यायित्वसिद्धिरिति चेत्, न ; स्मरणस्य पूर्वांनुभवविषयविषयकत्वनियमात्, पूर्वांनुभवस्य तु स्यायित्वकत्वेन स्मृतिविषयत्वानुपपत्तेः । *ननु* पूर्वांनुभवस्य स्यायित्वकत्वेऽपि स्वप्रकाशतया तत्र भानान् पूर्वांनुभवे भासमानत्वस्यैव स्मृतिविषयत्वे प्रयोजकत्वात्, न तद्विषयतया भासमानत्वस्य ; गौरवान्, अतोऽस्ति तद्विषयपूर्वांनुभवस्यापि स्मृतिविषयत्वमिति चेत्, न ; तथा सत्यात्मनोऽपि स्मृतिविषयत्वप्रसङ्गः ; तस्याप्याश्रयतया पूर्वांनुभवे भासनात् । न चैतदिष्टम् ; अपसिद्धान्तापत्तेः, आत्मनो ज्ञानविषयत्वानङ्गीकाराद् अनात्मज्ञानाश्रयतयैव तज्ज्ञानाङ्गीकारात् । अपिच विद्यमानं हि स्वप्रकाशं ज्ञानमाश्रयतयाऽऽत्मानं भासयति, नाविद्यमानम् । तस्यास्वप्रकाशत्वेन स्मृतिविषयत्वानुपपत्तेः । तथाच विद्यमानस्य पूर्वांनुभवस्य स्मृतिविषयत्वेऽपि न स्वाश्रयतया स्वकालसम्बन्ध्यात्मभासकत्वं स्मृतिकालेऽस्ति । एवं च सति नानात्मस्मृत्याश्रयतयाऽऽत्मन उभयकालसम्बन्धसिद्धिः । अन्यदृष्टस्यान्येनास्मरणात् तदन्यथानुपपत्त्या तयोरैककर्तृकत्वसिद्धेस्तत्सिद्धिरिति, चेत्, सत्यं सिद्धयति तदर्थोपस्था ; किमागतं प्रत्यक्षेण तत्स्यायित्वानुभवस्य ? अनुभूयते च प्रत्यक्षेण स्यायित्वम्—‘योऽहं हो रूपमद्राक्षम्, सोऽहमद्य स्मरामी’ति । तस्मादात्मनो ग्रहण-स्मरणाभ्यां प्रत्यक्षस्यायित्वव्यवहारसमर्थनार्थं प्रवृत्तस्य तदार्थोपसिद्धिं प्रदर्शयतो लज्जैव दूरं गता, यतोऽर्थान्तरं नाम निग्रहस्थानं पश्यन्नापि न गणयति । तस्माद् न कुत्रापि ग्रहण-स्मरणाभ्यां विशिष्टव्यवहारोऽस्तीति सिद्धम् । एवं च सति ज्ञानप्रमाणत्वकल्पनं निर्मूलमेव । अपिच कुत्रचित् ज्ञानद्वयं प्रथमकम्, कुत्रचित्कमित्यनुगमः । इदंरजतज्ञानत्वेनानुगमासौशमिति चेत्, न ; अतिप्रसङ्गात्, ‘नेदं रजतम्’ इति ज्ञानस्यापि प्रवृत्तिहेतुत्वापत्तेः, तत्रापिदंरजतविषयकज्ञानस्य विद्यमानत्वात् । मेदग्रहस्तु तत्र प्रतिबन्धक इति चेत्, सत्यं प्रतिबन्धकत्वे कार्यं न जनयेत्, वनस्थं दण्ड इव घटम्, तज्जननयोम्यता तु दण्डस्यैव तस्यापि स्यादेव ; हेतुसाधकैवकस्य गृहीतत्वात् । नचैवं सति तस्य प्रवृत्तिविरोधित्वेन तद्वैतुत्वं स्वतोऽप्यापि ; अङ्गीकारात्, प्रवृत्तिबाधकत्वाभ्युपगमाच्च, अपिच कार्यमेकस्यैव ‘नेदं रजतम्’ इति ज्ञानस्य प्रतिबन्धप्रतिबन्धकभावः स्यात् ? तद्व्यवस्थ

पञ्चपादिकाधिवरणम्

विशिष्टस्वरूपांशिसम्बन्धा यत्र विद्यन्ते, तत्र भेदाभेदौ, न शरीरात्मनोः; तेषामभावादिति चेत्, तर्हि शरीर-शरीरितसम्बन्धोऽपि गुणगुण्यादिवद् भेदनिमित्तं किं न स्यात्? अन्यथा सर्वसङ्करादितया क्षणिकशिष्यता चिरकालसमुपार्जिता वाप्येत्। अस्ति च चेतनस्वरूप-शरीरयोः कार्यकारणभावः; चेतनस्वरूपांशस्य ब्रह्मत्वात्, अतो न ते भ्रान्तिरस्ति ॥

शृङ्गुनिवरणम्

प्रतीत्यभावात्, तदुपाधिनिषेधायोगादित्यर्थः। *तर्हि शरीरशरीरीति* ॥ अयं भावः*—सामानाधिकरण्यात् गुण-गुण्यादिषु पञ्च उदात्तस्य निश्चीयते, तद्ग्राह्यस्तीति शरीरशरीरित्वनिमित्तं तादात्म्यमभ्युपगन्तव्यमिति। *ननु* शस्यथासिद्धप्रतिपत्त्या गुण-गुण्यादिषु तादात्म्यमङ्गीकृतम्, अत्र तु तेन विनापि कथंचित्प्रतीतिघटनाच्च तदभ्युपगम्यत इत्याशङ्क्याह—*सर्वसंकेतो* ॥ क्षणिकाः सर्वत्र तादात्म्यं वदन्ति। तदनुसारिणापि तथैवाभ्युपगन्तव्यमिति भावः। *ननु* न्यायसङ्ग्रहप्रतीतियलात्तादात्म्यं निश्चीयते, सा च पञ्चस्येव, नेतरत्र; न्यायकामाभावेनातिप्रसङ्गादित्याशङ्क्याह—*अस्ति चेति* ॥

तत्त्वदीपनम्

अल्पान्भेदोऽन्यन्तर्भेदो च जाति-व्यवस्थादिभावस्यासंभवाद् भेदाभेदावित्यर्थः। *तेषामभावादि*त्यस्येवोऽर्थः—न तावच्छरीरात्मनोऽति-व्यक्तिता, उभयोर्द्रव्यत्वात्, अत एव न गुण-गुणिभावः; नापि कार्य-कारणता? शरीरस्य भौतिकत्वात्, नापि विशिष्टस्वरूपता; दृग्दर्शेशिष्यस्य चैत्रतन्त्रतावत् शरीरस्यात्मातन्त्रत्वात्, नवांशांशिता; आत्मनो निरवयवद्रव्यत्वादिति। किं तेषां मिलितानां प्रयोजकत्वम्? उत प्रत्येकम्? नाहः; मेलनस्य क्वचिद्व्यभावादिति चेत्सि नियम चरमं नित्यमिति—*तर्हि शरीरिति* ॥ नच प्रयोजकगौरवप्रसङ्गः; त्वयापि तत्तत्संवेद्यत्वादित्यर्थः। शरीरात्मनोर्भेदाभेदानङ्गीकारे शब्दान्तविरोधोऽपीत्याह—*अन्यथेति* ॥ जातिव्यवस्थादीनामन्यतमस्य प्रयो-जकत्वमित्यभिनिवेशरचेत्सोऽपि एसंपाद इत्याह—*अस्ति चेति* ॥ सकलस्य ब्रह्मकार्यत्वाच्च जीवकार्यतेत्याशङ्क्य, जीवस्य तदभेदाद् जीवकार्यत्वमप्यस्तीत्याह—*चेतनेति* ॥ असिद्धयादिदोषवैयर्थ्यानुमानं निरवयमित्युपसंहरति—*अत इति* ॥ अथवा—असिद्धयादिदोषवैयर्थ्यालोचनयाऽपि भ्रान्तिर्त्वं प्रतिक्षिपति—*अत इति* ॥

वार्तिकम्

मिमाध्रयत्वात्। यत्र स्यात्, ततो निवृत्तिरपि न स्यात्, प्रवर्तकांशेन निवर्तकशस्यापि प्रकरण-सम्बन्धेन प्रतिबन्धसंभवात्, विनिगमकहेत्वभावात्। अथेतदोपजिर्हया स्वाभावाधिवयवेत्तरजत-ज्ञानत्वेन प्रवर्तकत्वं वाच्यम्; तथाच सति गौरवम्। अपिच प्रवृत्तिविशेषे इष्टतावच्छेदकवैशिष्ट्या-वगाहि ज्ञानं प्रवर्तकम्, नान्यत्; अतिप्रसङ्गादिति सर्वेषामभ्युपगमः। तथाच *व्यस्तामन्योः कार्य-कारणभावप्रहः, तद्विशेषयोरपि तथा* इति न्यायात् इमं रजतत्ववैशिष्ट्यावगाहि ज्ञानं तदर्थप्रवृत्तौ कारणं युक्तम्; अनुगमात्, न तद्वैशिष्ट्यज्ञानद्वयम्; उक्तन्यायविरोधात्, उक्तानुगमगौरवाभ्यां च। *एतन्—‘तद्वैशिष्ट्ये’ति न्यायात् पराभ्युपगते ‘विशिष्ट’ इति ज्ञानहेतोर्ज्ञानद्वयादेव विशिष्टव्यवहारसिद्धेर्न तत्कल्पनं युक्तम्, प्रमाणाभावादिति—*अपास्तम्* ॥ तत्कल्पनमन्तरेण विशिष्टव्यवहारस्वीयासिद्धेः। नन्वाधिष्ठानज्ञानयद्वारोप्यज्ञानमपि भ्रमहेतुरित्यङ्गीकृतमस्माभिः, येनोक्तन्यायानवगतोऽपि संभवति, तत्संस्कारहेतुत्वस्यैव वक्ष्यमाश्रयात्, विशेषणज्ञानस्य विशिष्टव्यवहारहेतुत्वात्, उभयभावनसामग्रीत एव तत्सिद्धेः, ‘तद्वैशिष्ट्ये’ति न्यायस्य निरङ्कुशतया तत्रैव प्रवृत्तेः। अपिच त्वयापि विशिष्टप्रवृत्ति-

पञ्चादिकाविवरणम्

किंच भ्रान्तिज्ञानमन्तःकरणपरिणामश्चेत्, तदाऽऽत्माध्यायाऽविद्या न स्यात्, अन्तःकरणपरिणाम एवात्मन्य-
ध्यस्त इति चेत्, तथाऽप्यन्यथाख्यातिवादिनः संगत्य शून्यात्वादात्माविद्यासम्बन्धो न स्यात् । न चात्म-
परिणामो भ्रान्तिः ; अपरिणामित्वात् । नच ज्ञानगुणस्य द्रव्यस्य पुनर्ज्ञानगुणान्तराकारेण परिणामः सम्भ-
वति ; अवान्तरजातीयैकस्मिन् द्रव्ये गुणद्वयस्य गुणपत्समवायायोगात्, नहि पटे शौक्यं गुणपत्स-

अनुविवरणम्

* अनु* मुख्यकारणभावे सत्येव तादृत्वं, नान्यत्र ; अतिप्रसङ्गात्, अत्रश्च भ्रान्तिरेवेत्याशङ्क्याभ्युपगम्य
दूषणमाह—किञ्च भ्रान्तिज्ञानमिति ॥ कथमपरिणामित्वमित्याशङ्क्याह—नच ज्ञानगुणस्येति ॥ कथमयोग

तत्त्वदीपनम्

* 'अहंमनुष्यः' इत्यादिप्रत्ययानां याथाार्थं भ्रान्तिवृत्तित्वबोधत्वात्, संप्रति समवायिकारणपर्यालोचनयाऽपि भ्रान्तिवृत्त-
प्रतिक्षिप्तत्वं इत्याह—किंचेति ॥ किं भ्रान्तिरन्तःकरणपरिणामः ? आहो आत्मपरिणामः ? इति विकल्प्याह-
मन्य दूषयति—भ्रान्तिज्ञानमित्यादिना ॥ मृज्यत्य घटस्य तन्मन्त्राध्रयत्ववद्भावाध्रयत्वमज्ञानस्यान्तःकरण-
परिणामत्वे न स्यादित्यर्थः । जपाकुसुमलौहित्यस्य स्फटिकेण स्फुरणवद्भावात्तन्मन्त्रज्ञानप्रतिभाससंभव इति शङ्कोत्—
अन्तःकरणेति ॥

भेदाभेदमतेऽप्यस्य एव संभवतीत्यभ्युपगम्य, संप्रति तमङ्गीकृत्योत्तरमाह—तथापीति ॥ भ्रान्तेरात्मसंबन्ध-
सत् ? असत् वा ? न तावत्सर्वमित्याह—अन्यथाख्यातीति ॥ नाप्यसर्वम् ; परीक्षप्रत्ययानुपपत्तेरित्यर्थः ।
द्वितीयं प्रत्याह—नचेति ॥ निश्चययद्द्रव्यत्वेन परिणामावोग्यत्वादिति हेत्वर्थः । परिणामत्वमङ्गीकृत्य ज्ञानान्तरा-
कारेण परिणामोऽयुक्त इत्याह—न चेति ॥ कुत्रोत्थितस्य 'न किंचिदपेदिपमि'ति परामर्शाद् शास्त्रमुपेयम्, तच्च
नित्यम् ; करणविरमेऽपि भावात्, तथा चैकज्ञानाश्रयस्य ज्ञानान्तराऽऽकारेण न परिणतिरित्यर्थः । त्वन्मते ज्ञानस्य
गुणत्वम् ? उत द्रव्यत्वम् ? नाथ इत्याह—ज्ञानगुणस्येति ॥ नित्यज्ञानगुणस्येत्यर्थः । प्रतिज्ञातेऽयं हेतुमाह—
एकस्मिन्निति ॥ एकद्रव्याश्रितरूपसात्मगुणद्वयव्यावृत्त्यर्थमवान्तरंति विशेषणम् । कटकापारेहेतुत्वयैव
रुचकाकारानाभारत्वचक्षित्यज्ञानाश्रयस्य ज्ञानान्तराश्रयत्वानुपपत्तेर्द्रव्यत्वपक्षोऽपि दुर्बुद्धिः इत्यर्थः । भ्रान्ति-

वार्तिकम्

हेतुत्वसिद्धयर्थं ज्ञानयोरसंसर्गाग्रहाद् मानस एकत्वाभिमानोऽङ्गीक्रियते । सोऽयं भवतो ब्रह्मबन्धन-
प्रयासः । अतो वरं सर्वजनीनप्रतीतिसिद्धमर्थयोरैकैकं ज्ञानमभ्युपगम्यताम्, किं कुलुष्या ? न हि
रजत इव शुकावपि 'इयं रजतमि'ति प्रतीतो लौकिकाः परीक्षाश्च कंचिदपि विशेषं प्रतीयन्ति, स्वभावं
प्रच्छन्नयतो भवतो मन्त्रबुद्धेरन्ये । नच—व्यवहार एव तथा न ज्ञानमिति—वाच्यम् ; व्यवहारस्यापि
व्यवहर्तव्यज्ञानपूर्वकत्वाच्चाद्भुतज्ञानमन्तरेणासिद्धेः । अविवेकश्च न व्यवहारः । नन्वाविवेकोऽपि संभवति,
इत्युक्तमेवाधस्तात् । अपिच स्मरणाद्विचित्र्य स्वसात्त्विकमेव 'इयं रजतमि'त्यनुभवो भासते, तत्कुतो
रजतस्मरणप्रसङ्गः ? दोषेण स्मरणाभिमानप्रमोहाद् ग्रहणेनाविवेकात् स्मरणमेव तथा भासत इति
चेत्, न ; विकल्पासत्त्वेन स्मरणाभिमानप्रमोहासिद्धेः । * तथाहि*—कस्तावत् * स्मरणाभिमानो
नाम ? किं स्थितिरेव ? किं वा तदतो विशेषः ? तदुमाग्रगतो वा ? तत्फलगतो वा ? आहो स्थित् स्मरामीति
तद्विरूप्याभिमानो वा ? नाथ ; तथाऽऽत्मनि स्थित्तेरेवानुपपत्ते रजतावभासो न स्यात् । द्वितीयेऽपि स
किं पूर्वानुभवविषयत्वम् ? तद्विशकालक्रियत्वं वा ? स इत्याकारो वा ? नाथ ; स्थितेः पूर्वानुभवविषय-

पञ्चपादिकाविवरणम्

मवैति । तस्मादनादिसिद्धमिध्याज्ञानानन्युपगमे न काचित्सर्वसङ्करवादिनोऽङ्घ्रिया सम्भवति । अनादि-
मिध्याज्ञानसम्बन्धोऽप्यात्मन्यज्ञानवत्काल्पनिकत्वादाकाशकाण्येवदातमनः कूटस्थतां न विहन्तीत्यलमतिप्रसङ्गेन ।
अथ च प्रत्यक्षानुमानाधीनयोऽनादिभावरूपाज्ञाने प्रमाणत्वेनोपन्यस्ताः । तत्रैवंभूतेन कारणरूपेण कार्य-

अनुविवरणम्

इत्याशङ्क्यादर्शनादित्वभिप्रायेणाह—*नहि पद इति* ॥ *ननु*आत्मनो मिध्याज्ञानसंबन्धोऽङ्गीकर्तुं न शक्यते ;
कूटस्थत्वात्, तत्संबन्धे च विकारित्वप्रसङ्गादित्याशङ्क्याह—*अनादिमिध्याज्ञानेति* ॥

*ननु*उपरिष्टादप्यज्ञानसाधनं क्रियते, अतः पौनरुक्त्यमित्याशङ्क्याह—*अत्र चेति* ॥ अज्ञानस्वरूपसाधन-
मत्र क्रियते, तत्र त्वविद्यानद्रष्टृप्रमाणविभागभावाद् दीपप्रयाभावाद्याप्यास इत्याक्षिते, अज्ञानस्यैव प्रमाणादिदोषत्वं
तद्विभागोत्पत्तं चोपपद्यत इत्युक्तम्—*‘उच्यते, विगत एव’त्यादिना । अत्राज्ञानरूपेण नैसर्गिकत्वमित्युक्तत्वंतुमज्ञान-
सज्ञाप उक्तं प्रमाणं व्यवहितत्वात्परावृत्तिति—*अत्र चेति* ॥ यद्वाध्याप्यनुमानप्रत्यक्षाणामसाधारणविषयसंभेदाह—
अत्र च प्रत्यक्षेति ॥ अत्र टीकाकाराणात्रिरोपेनोपसंहारः कृतः ; सोऽनुपपन्नः ; अज्ञानसाधनमात्रेण विरोधस्यापरिहृत-

तत्त्वदीपनम्

ज्ञानसंभवेऽपि संस्कारोऽग्रहणं वा किं न स्यादिति शङ्कामुपसंहारव्याजेन निरस्यति—*तस्मादिति* ॥ मिध्या-
ज्ञानाभावाच्च तत्संस्कारसंभवः, नाप्यग्रहणम् ; ग्रहणस्य स्वभावतया तदभावासंभवदादित्यर्थः ॥

कूटस्थेऽज्ञानसंबन्धासंभवमाशङ्क्याह—*अनादीति* ॥ अथवा—आत्मन्यज्ञानान्युपगमे ज्ञानेन निरासो
वक्तव्यः, नच स सम्भवति ; धर्मान्यथात्ये आग्रफलवद्भूमिण्यन्यथात्वप्रसक्तः, इत्याशङ्क्य धर्मस्य समारोपितत्वान्नैव-
मिति परिहरति—*अनादीति* ॥ इष्टानिष्टसाधनज्ञानपूर्विकं प्रवृत्तिनिवृत्ति, ते च न सर्वसंस्करणे संभवतः ;
संकीर्णत्वासर्वस्येत्यादिदोषग्रहप्रसक्तत्वाज्जीवनमपि दुर्लभमित्यभिप्रेत्योपसंहरति—*अलमतिप्रसङ्गेनेति* ॥ अज्ञान-
ल्योचरश्रापि साध्यमानत्वात्पौनरुक्त्यमित्याशङ्क्य परिहरति—*अत्रेति* ॥ उत्तरत्र प्रमाणान्तरस्योच्यमानत्वाच्च
पौनरुक्त्यमित्यर्थः । प्रागसतो निमित्ताधीनसत्ताकत्वं नैमित्तिकत्वमिति द्वितीयं कल्पं निराकुर्वन्नज्ञानसाधनफल-
माह—*तत्रैवंभूतेनेति* ॥ टीकायास्तःशब्दो मिध्याज्ञाननिमित्त इत्वेन संबध्यते, कार्यस्य सपुत्र्यादौ कारणत्वनाश-
वस्थितस्य पुनः समयान्तरेऽभिप्रायितस्तःशब्दार्थः ॥

वातिकम्

विषयत्वन्वयमेन पूर्वाणुभवविषयत्वासिद्धेरुक्तत्वात् । *एतेन*—तद्ग्राह्य-फलतां विरोधौ—*निरस्तौ* ।
अनुभवग्राह्य-फलयोग्यं तद्ग्राह्यफलत्वात् । नापि द्वितीय-तृतीयौ ; प्रत्यभिज्ञानमै तद्वर्णयोः । सत्स्यपि
विवेकाभावदर्शनात् । नापि पञ्चमः ; उक्ताभिमानस्य ग्रहण-ग्रहीतृ-ग्राहीभ्यः स्मरण-स्मर्य-स्मार्य-विवेकाधीन-
त्वेन तदधीनविवेकासिद्धेः, तद्विवेकमन्तरेण तत्र स्मरामीत्यभिमानानुवेधानुपपत्तेः । तस्माच्च त्वदसिद्धे-
स्मरणभिमानं पञ्चमः, यत्प्रमोदादिविवेकेन ‘स्मरणस्य’ ग्रहणवत्त्वभासनमिति । *एतेन*—दोषेण
तत्तात्प्रमोदो भवतीत्यपि—*प्रत्याख्यातम्* । सत्यपि दोषे प्रत्यभिज्ञानमस्यत्वे तद्वर्शनात्, असत्यपि
च दोषे पदजन्यप्रद्वार्यस्मृतौ तद्दर्शनात् । *अनु*—एवं तर्हि स्मृतेरत्रैव यावदनुभूतविषयत्वान्वयमो
भज्येत, शक्तिमहत्त्वापूर्वाणुभवविषयत्वदेश-काल-तच्छक्तानां पदार्थस्मरणेनाविषयीकरणत्वात्, विषयीकरण-
वा तेषामपि प्रदायित्वसङ्कातः । नच—अनुभूतविषयत्वमेव स्मृतौर्नियम्यते, न यावदनुभूतविषयत्व-
मिति—शङ्क्यम् । तथा सति विनिगमकारणसाधारणं न्यूनविषयत्ववदधिकविषयत्वस्यापि सम्भवात्पुनः

पञ्चपादिका

पुनरुद्भवति, इत्यतो नैसर्गिकोऽप्यहङ्कार-ममकारात्मको मनुष्याद्यभिमानी लोकव्यवहारो मिथ्याऽज्ञान-निमित्त उच्यते, न पुनरागन्तुकत्वेन ; तेन नैसर्गिकत्वं नैमित्तिकत्वेन न विरुध्यते ॥

“अन्योन्यधर्माश्चे”ति पृथग्धर्मग्रहणं धर्ममात्रस्यापि कस्यचिद्व्यास इति दर्शयितुम् ।
इतरेतराविवेकेनेति ॥ एकतापस्यैवेत्यर्थः । कस्य धर्म्मिणः कथं कुल चाध्यासः ? धर्ममात्रस्य वा
काध्यासः ? इति भाष्यकारः स्वयमेव वक्ष्यति । “अहमिदं ममेदमि”त्यध्यासस्य स्वरूपं दर्शयति । अहमिति

पञ्चपादिकाविवरणम्

रूपेण च नैमित्तिकत्व-नैसर्गिकत्वे न विरुद्धे इत्युपसंहरति—*अतो नैसर्गिकोऽप्यहङ्कार इति* ॥ *अन्योन्य-धर्मादिवे”त्यादिख्यास्वरूपं दर्शयतीत्यन्तो ग्रन्थः संपाद्यः* ॥

वार्तिकम्

निवमस्यैवासिद्धिरिति—चेत्, *न* ; पदार्थस्मृतेः शक्तिग्रहमूलघटनाशुभवस्यैव मूलत्वात् तन्निवम-सिद्धेः । नव—एवं रजतस्मरणमपि देश-कालादिरहितरजतमात्राशुभवमूलमस्तु, तथाच तस्य स्मृतिवत्त्वेऽपि न तत्तत्स्लेख इति—वाच्यम् ; त्वया तस्य तथात्वानङ्गीकारात् ; अङ्गीकारे वा पदार्थ-स्मृतिवदेव दोषाप्रतिबद्धस्मरणभिमानत्वात् दोषकल्पने प्रमाणाभावाच्च विवेकग्रहः स्यादिति । ‘नेदं रजतमि’ति बाधानुपपत्तेरपि नाख्यातिवादः साधु ; तेनेदमि रजताभावाद्यगहानात्, प्रसक्तस्यैव प्रति-पेधान् । नवाख्यादिवादो तद्व्यसक्तिः संभवति ; अविवेकमात्रस्य तेनाङ्गीकारात् । *ननु*—उक्तम्—‘नेदं रजतमि’ति प्रतियोगिसमानाधिकरणाभावात्त्ययञ्चेत् ‘घटः पटो नै’तिविदं-रजतयोरन्योन्याभाव एव तद्विषयः, न तस्मिंस्तद्व्यन्ताभाव इति—चेत्, *स्त्यम्* ; अस्तु नामैवम् ; तथाऽपि तादात्म्येन प्रसक्तस्यैवा-न्योन्याभावप्रतियोगित्वात् तद्व्यसक्तिः स्यादेव । न हान्योन्याभावस्य तद्वर्तगतिविषयत्वाद्युपगमेऽस्माकं काचि-ज्ज्ञानिरस्ति, किन्त्यनुगुण एव ; रजततादात्म्यारोपस्यैव तवाङ्गीकारात् । नवान्योन्याभावाप्याहार्यतस्तद्व्य-सक्तिः, तथा सति तद्वदेव तद्वर्ततेतिबाधत्वप्रसिद्धचनुपपत्तेः । नवाहारांरोपोऽपि त्वयाऽङ्गीक्रियते ; तथा सति तद्वदेवान्यत्रापि तत्प्रसङ्गावल्यातिवाद्दहानापत्तेः, नवात्यन्ताभावादन्योन्याभावयोरान्जानतो भेदोऽप्यस्ति । *तथाहि*—यदा हि तादात्म्यमवच्छेदकीकृत्य स्वसमानाधिकरणतया घटात्यन्ताभावः पटो गृह्यते—‘घटः पटो नै’ति, तदाऽन्योन्याभाव इति व्यपदिश्यते । अन्योन्याभावः परस्परतादात्म्यम् ; तद्वर्तयन्ताभाव इति यावत् । नव—एवमन्योन्यात्यन्ताभाव इति व्यपदेशः स्यात्, नान्योन्याभाव इति—वाच्यम् ; अभावात्तरस्य तादात्म्यप्रतियोगिकस्यासंभवादित्यन्तेतिविशेषणकृत्याभावात्तथा व्यपदेशासिद्धेः । स यदाऽन्यसंसर्ग-मवच्छेदकीकृत्य प्रतियोगितावच्छेदकव्यधिकरणतया गृह्यते—‘पटो घटो नास्ति’ ‘पटो घटतादात्म्यं नास्ति’ति वा, तदाऽत्यन्ताभावव्यपदेशं स एव लभते ; तत्रात्यन्तपदस्य प्राकालाद्यवच्छिन्नप्रागाभावाविचारकत्वेन सार्थकत्वात्, कालत्रयानवच्छिन्नत्वस्यात्यन्तपदार्थत्वात्, तस्य बोधयत्र तुल्यत्वात् । अतस्तेयोर्व्यपदेश-भेदभावम्, न स्वरूपभेद इति युक्तमुक्त्यामः । *ननु*—अन्योन्याभावात्यन्ताभावयोरभेदं कारणेऽपि कार्यात्यन्ताभावः स्यात् ; तत्र कार्यान्योन्याभावस्य विद्यमानत्वादिति—चेत्, *न* ; कार्यकारणयोस्तादा-त्म्यादन्त्याभावासाधिसिद्धेः । न हि ‘ययोस्तादात्म्यम्, तयोस्त्वेत्यन्ताभावरूपान्योन्याभावः संभवति ; व्याघातात् । यदि भवता कारणयोरन्योन्याभावोऽङ्गीक्रियते, स्वीक्रियतां तर्हि तत्र तद्व्यन्ताभावोऽपि ;

पञ्चपादिका

तावत्प्रथमोऽध्यासः । *ननु* अहमिति निरंशचैतन्यमात्रं प्रतिभासते, नांशान्तरमध्यस्तं वा,

पञ्चपादिकाविवरणम्

निष्कलङ्कचैतन्यैकताने निरंशानन्दैकरसेऽज्ञानादिसाक्षिण्यादिसिद्धेऽप्यज्ञानाध्यासे, कदाचित्कमध्यासमाभि-

अनुविवरणम्

त्वादित्याशङ्क्य, सन्निरुत्तौ तात्पर्यमाह—*तत्रैवंभूतेनेति* ॥ कथम्—‘अहमि’त्यध्यासस्वरूपप्रदर्शनम् ? अहंकारादीना-
मप्यनध्यस्तत्वस्योक्तत्वादित्याशङ्क्याऽऽत्मसामानाधिकरण्याप्रतीत्या तदात्मत्वं प्रतीयते ; तथाप्यस्तमिति वक्तुं सत्यतः
तदात्मतां निराकरोति—*निष्कलङ्केत्यादिना* ॥ आत्मनस्तद्रूपता स्वाभाविकी स्यात् ? आगन्तुकी वा ? आगन्तुकत्वेऽपि
सहेतुका वा ? निहंतुका वेति विकल्पे स्वाभाविकत्वं न संभवतीत्याह—*चैतन्यैकतानेति* ॥ द्वितीयं दूषयति—
निष्कलङ्केति ॥ तृतीयं निराकरोति—*निरंशेति* ॥ न हि निरवयवं स्वतः परिणमत इत्यर्थः । *ननु* चैतन्यैक-
तानेऽप्यात्मन्युपलब्धत्वप्रबलरूपताऽपीत्याशङ्क्याह—*आनन्दैकरस इति* ॥ आत्मनि प्रपञ्च एव मा भूदित्याशङ्क्याह
—*अज्ञानादीति* ॥ प्रतीयते प्रपञ्चः, परमार्थत्वं च न संभवतीति ; मिथ्येत्यर्थः । अथवा—चैतन्यैकतानेऽप्यात्मन्यै-
करसत्वव्यपारोपचैकरसत्वमपि स्यादिति, नेत्याह—*अज्ञानादीति* ॥ तर्ह्यहमध्यासस्य प्राथम्योपेक्षानत्यानध्य-
स्तत्वमित्याशङ्क्याह—*अनादिसिद्धेऽपीति* ॥ कथमनादिसिद्धेऽप्यध्यासान्तरेऽहमध्यासस्य प्राथम्यमित्याशङ्क्याह—
कादाचित्कमिति ॥ *अत्र संप्रष्टः*—

सिद्धे हि सर्वस्य मृषात्वरूपे पुज्येत वक्तुं प्रथमत्वमत्र । तदात्मकत्वप्रतिभासनेन सत्यं तदेवेति निवारणाय ॥
स्वाभाविकं तस्य तदात्मकत्वमगन्तुकत्वेऽपि सहेतुकं वा । निहंतुकं वेति विकल्पमध्यमवृत्तिप्रकलङ्केति निराकरोति ॥
आद्यस्य पक्षस्य निवारणाय चिद्वक्तानत्वमनंशता तु । तृतीयपक्षस्य निवारणार्थमानन्दसाम्येन तदात्मकत्वम् ॥
आनन्दैकरसत्वेन निवार्यं पुनरेव हि । प्रपञ्चैकरसत्वं तत्साक्षित्वेन निरस्यते ॥

अज्ञानमेवं न भवेदनादि नाप्यस्तस्य यदि वा भवेत्तत् । प्राथम्यद्वानिर्बन्ध बाह्यः स्यात्त्रयेति शङ्कोत्तरभागवार्था ॥

अथवा—अहमध्यासस्य प्राथम्यप्रतीतिरज्ञानमनध्यस्तमेवं भवत्स्वित्याशङ्क्याज्ञानेन विनाऽध्यासान्तरसंभवात्
तदध्यासोऽङ्गीकर्तव्य इति प्रतिपाद्यते । कथमसंभवः ? उच्यते ; अध्यासे सर्वत्र दोषः, अधिष्ठानविशेषाप्रतिभासः,
अधिष्ठानस्य द्वयाकारत्वमित्याद्यपेक्षितम्, तदत्र न संभवतीत्याह—*निष्कलङ्केत्यादिना* ॥ निष्कलङ्केति दोषाभाव
उक्तः । ‘चैतन्यैकताने’त्यनेनाप्रतिपत्त्यभावः । ‘निरंशे’त्यनेनाधिष्ठानसामान्यविशेषद्वयद्विधिभागाभावः । *ननु*
आनन्दैकरसोऽप्रतीयमानोऽस्त्येव, ततो द्वयाकारत्वमपि संभाव्यते, किमज्ञानेन ? इत्याशङ्क्याह—*आनन्दैक-
रसेति* ॥ अज्ञानमात्रे तदप्रतीतिरपि न संभवेदिति भावः । *ननु* एवमपि कारणान्तरमेव सिद्धेयत्वं, नाज्ञानमे-
वेत्याशङ्क्याह—*अज्ञानादिसाक्षिणीति* ॥ अज्ञानं च तदादि च कारणं चेत्तज्ज्ञानादि, तस्य साक्षिणीति ; अज्ञानाव-
भासक इत्यर्थः । तर्ह्यज्ञानमनध्यस्तमेष्टव्यम्, प्राथम्यं वाऽहमध्यासस्य हेयम् ; परस्परविरोधात्, इत्याशङ्क्याह—

तत्त्वदीपनम्

अवभासोऽहेतुज्ञानाध्यासस्य प्राथम्यदर्शकाराध्यासस्य कथं प्राथम्यमुक्तमित्याशङ्क्याह—*निष्कलङ्के-
त्यादिना* ॥ अज्ञानाध्यासेऽनादिसिद्धेऽपि कदाचित्कमध्यासमाभित्य प्राथम्यमोहोति संभवं । अनवभास-
स्याऽगन्तुककलङ्कनिमित्तत्वं निराकर्तुं धार्यं विशेषणम् । अवभासहेतुत्वाभावनवभासं व्यावर्धयितुम्—*चैतन्येति* ॥
निरंशोऽप्यस्य दुष्कारमादेः स्वतोऽसंभवासहेतुत्वेनाप्यज्ञानाध्यास आश्रयणीय इत्युच्यते—*निरंशेति* ॥ दोषैकत्वस्ये-
वाज्ञानादेः स्वतोऽसंभवादन्यस्तत्वं वक्ष्यमित्याह—*अज्ञानादीति* ॥ संभवादितादित्याशङ्क्याह—

पञ्चपादिका

यथाऽध्यस्तांशान्तर्भावः, तत्रा दर्शयिष्यामः । *ननु* 'इदमि'त्यहङ्कर्तुर्भोगसाधनं कार्यकरणसङ्घातोऽ-

पञ्चपादिकाविवरणम्

त्याह—*अहमिति तावत्प्रथमोऽप्यास इति* ॥ *ननु* 'इदं रजतमि'तिवदप्यासे द्वैरूपं 'मह'मित्यत्रापि वक्तव्यम्, 'अहमि'ति चैकरूपेणावभासते, अतो नाप्यास इति चोदयति—*नन्वहमिति निरंशचैतन्यमात्रमिति* ॥ यथा

तत्त्वदीपनम्

वहमित्यत्र पञ्चे अंशान्तराभावमाशङ्क्यांशान्तरं समर्थितम्, तदसंगतम्; पूर्वपक्षसिद्धान्तानुपयोगादित्या-
शङ्क्यांशान्तरनिरसनमप्यासाभावोपयोगीत्याह—*नन्विदं रजतमिति* ॥ अंशान्तरसिद्धावप्याससिद्धिरिति सिद्धा-

वार्तिकम्

उक्तन्यायस्यैवावयन्ताभावपत्त्यात् । नचैतावताऽस्माकं किंचिदनिष्टं प्रसजितं भवति; कार्यमिथ्या-
त्वस्याभ्युपगमात्, प्रतिपक्षोपाधवत्यन्ताभावप्रतियोगित्वस्यैव मिथ्यात्वात् । नच तार्किकमनेऽपि
काचिदनुपपत्तिरस्ति; तैरपि संयोगादि-तद्वत्यन्ताभावयोरैकाधिकरणत्वाङ्गीकारात् । अवच्छेदकभेदेन
तदङ्गीकरणमभिरुद्धमिति चेत्, न; अवच्छेदकभेदेऽप्यधिकरणमिष्टत्वाद्भिरोधावश्यकत्वात् । *ननु*—
एकाधिकरणत्वमात्रं न तयोर्विरुद्धम्; कपिसंयोग-तदभावयोरैकस्मिन्नेव वृत्ते युगपदनुभवात्, विरोधो हि
नाम क संप्रत्ययः? यत्र प्रमाणेनाधिगम्यते, अधिगम्यते च तयोरैकजावस्थितिरवाधितप्रत्यक्षानुभवेन;
अतो न तद्विरुद्धम् । किं तर्हि? एकावच्छेदेन तद्विरुद्धवते; अप्रतीतिः । न ह्यप्राप्यच्छेदेन मूला-
वच्छेदेन वा संयोगतदभावौ युगपदेकस्मिन् वृत्तेऽनुभूयते—'अथ मूले वा वृत्तः कपिसंयोगी भवति न
भवति चेति, अपि त्वमे वृत्तः कपिसंयोगी, मूले न' इति । *एतेन*—विरुद्धाविरुद्धत्वे शीतोष्णत्वे
इवैकत्र विरुद्धे इति—*अपास्तम्* ; प्रमाणेन तयोरव्याप्यवृत्तित्वबोधनात् । अवच्छेदकभेदेन देशभेदादिति
चेत्, न; अवच्छेदकभेदेऽपि देशभेदस्य वक्तुमशक्यत्वात् । यद्यत्रादिदेशे वृत्त एकदेशेन वर्तते,
देशान्तराभावेऽपि वा संयोगादिवद् व्यासज्य, तत् पथमवकलयेत् । न चैवमस्ति; देशानवस्थानात्,
संयोगादिवदेवैकदेशप्रवेष्टावयवव्यवस्थानुपपत्तेश्च । न हि व्यासज्यवृत्ति संयोगादि यावदाश्रयग्रहमन्तरेण
पृष्ठते; अपसिद्धान्तापत्तेश्च । न हि तार्किकैरवयवेष्वेकदेशेनावयविना वृत्तिरभ्युपगम्यते, किं तर्हि?
व्यक्तिषु घटत्वादिवत् कात्स्न्येन । तथाच तदवच्छिन्ने कृत्स्ने वृत्ते संयोगस्य तदभावस्य च घटनाव-
व्याप्यवृत्तित्वम्; अवच्छेदकभेदेन देशभेदकल्पनानुपपत्तेः । अपि चैकदेशावच्छिन्ने घटे संयोगो भवन्
तदेकदेशे भवति? कृत्स्ने वा? नाद्यः; तत्संयोगस्य देशनिष्ठत्वेनावयवविन्यभावात्; अन्यथैकदेशे
संयोग इत्येव न स्यात्? देश-देशिनोरत्यन्तमेवाभ्युपगमात्, न द्वितीयः; तथासति कृत्स्नवृत्तित्वेनाव-
व्याप्यवृत्तित्वानुपपत्तेः । अपि च निरवयवे ह्याकाशे देशाभावात् कथं संयोगस्याव्याप्यवृत्तित्वं भवद्भिः
स्थापनीयम्? समवायदेशाभावेऽपि संयोगदेश आकाशादेत्यस्तीति चेत्, न; अन्योन्याश्रयापत्तेः—
संयोगस्याव्याप्यवृत्तित्वसिद्धौ तत्प्रतियोगिनो भूधरादेरव्याप्यवृत्तित्वेनाकाशवेशत्वम्, सिद्धे च
तस्याकाशवेशत्वे तदवच्छेदेन संयोगस्याव्याप्यवृत्तित्वमिति । अपिवाकाशसंयोगो भूधराविशेषो
विद्यमानस्तान् व्याप्य वर्तते? अव्याप्य वा? नाद्यः; आकाशेऽपि तस्य व्याप्यवृत्तित्वप्रसङ्गात् । न चैक
एव संयोगिनि व्याप्य वर्ततेऽप्यसिद्धे व्यापेति कुञ्चित् इष्टम्, नवाऽभ्युपगम्यते भवता व्याप्यवृत्तित्वेन;
अव्याप्यवृत्तित्वस्यभावभावाप्रसङ्गात्, तत्त्वभावात्तस्य संयोगेऽव्याप्यकारात् । नच—संयोगस्याव्याप्य-

पञ्चपादिकाविवरणम्

द्वैतस्येवाप्यासम्भवः, तथा वक्ष्यत इत्याह—*यथाऽध्यस्तांशान्तर्भाव इति*॥ *ननु* अन्तःकरणेन्द्रियाणामात्मनः पृथक्स्वप्नोपलब्ध्यभावादध्यस्ततयैव सिद्धेरात्मतत्त्वावबोधेन च स्वरूपतो विलयश्रवणात्स्वरूपेण संशुद्ररूपेण चात्मन्यध्यस्ततया सिद्धिरनु, शरीरे पुनरिन्द्रियैरिन्द्रियद्विष्टद्विष्टातीत्यात्मत्वेन साक्षिवेद्यत्वाभावाद्भुक्तान्तेऽप्यात्मनि

मनुविवरणम्

अनादिसिद्धेऽपीत्यादिना ॥ “यथाऽध्यस्तांशान्तर्भावः” इत्यनेनाध्यस्तांशान्तर्भावो वक्ष्यत इत्येतावन्मात्रमुक्तम् । तत्र चोद्यबोधनिराकरणस्यापष्टत्वात् स्पष्टीकरोति—*यथा द्वैतस्येवेति* ॥ *ननु* इदमित्यनेन शरीरेन्द्रिययोरेवमध्यस्तत्वं न संभवतीति चोदितम्, तदुक्तम् ; अन्तःकरणन्यायेन तयोरेवमध्यस्तत्वं सिद्धेः, पृथक् बोधानुपपत्तेरित्याशङ्क्यान्तःकरणेन्द्रियोरेव समानन्यायेन सिध्यात्त्वम्, न शरीरस्य ; बोधमपि तद्विषयमेवेत्यभिप्रायं दर्शयति—*अन्तःकरणेन्द्रियाणामिति* ॥ *पृथक्स्वप्नोपलब्ध्यभावादिति* ॥ इदमन्त्याऽऽप्तमनोऽन्यतया पृथक्स्वप्नप्रतीतिर्नास्ति, तेनान्यमध्यस्ततेति । *ननु* पृथक् स्वप्नभावे तदुक्तत्वं भवेत्, न त्वात्मन्यध्यस्ततेति, अत्राह—*अध्यस्ततयैवेति* ॥ *अथवा*—*पृथक्स्वप्नोपलब्ध्यभावादित्यसिद्धो हेतुः ; ‘मे मनः’ ‘ममेन्द्रियाणी’ति प्रतीतिद्वयानादित्याशङ्क्याह—*अध्यस्ततयैव सिद्धेरिति* ॥ साऽपि प्रतीतिराध्यासिकी, न प्रमाणभूतेति भावः । *ननु* सिद्धे सिध्यात्ये साक्षिमात्रवेद्यतया तदध्यस्तत्वम्, तदभावे चानुमानागम्यत्वेन नाध्यस्तप्रतीतिविषयत्वं वक्तुं शक्यत इत्याशङ्क्याह—*आत्मतत्त्वावबोधेनेति* ॥ *अथवा*—*पृथक्प्रतीत्यभावात्तदात्मकत्वेन प्रतीतेः संबन्धाध्यासो भवतु, स्वल्पं त्वनध्यस्तमेव, यथाऽऽप्तमनः केवलस्योपलब्ध्यभावादुपाधिसंशुद्रतयैव प्रतीतेरसंबन्धाध्यासोऽङ्गीकृतः, तद्वदित्याशङ्क्याह—*आत्मतत्त्वावबोधेनेति* ॥ “कार्यकरणसंघात” इत्यनेन शरीरमेव विवक्षितं द्योतयति—*शरीरं पुनरिति* ॥ *ननु* इन्द्रियद्विष्टात्त्वं रजतेन्द्रियादिष्वप्यस्ति, नाप्यनध्यस्तत्वम् ; अतः शरीरस्यापि कथमेनाध्यस्तत्वनिराकरणमित्याशङ्क्याह—*केवलसाक्षिवेद्येति* ॥ *ननु* नायं सिद्धान्तिनः सिद्धो हेतुः ; केवलसाक्षिवेद्यत्वात्प्राप्यङ्गीकारात्, तथा सिद्धे सत्यत्वं केवलसाक्षिवेद्यत्वाभावः, तदभावे तु सत्यत्वसिद्धिरित्याशङ्क्याह—*उक्तान्तेऽपीति* ॥ यदि शरीरं साक्षियध्यस्तं भवेत्, तर्हि तदात्मोक्तान्तो तेन सह गच्छेत्, प्रलीनं वा भवेत्, ननु तदुपलब्धेनेति भावः । *ननु* साक्षिणः सर्वगतस्योत्कान्तिर्न संभवति, त्वप्रत्यक्षमभ्रममात्रत्वात्, अत्राव्यतिरेकितादात्म्यमध्यस्तमिति ; अथवा—तद्विज्ञानपरिकल्पितमन्यदवेति वक्तुं शक्यते ; तथा सति पृथगुपलब्धिसिद्धेर्वादित्याशङ्क्य साधयति—

तद्विज्ञानम्

न्तप्रयोजनमाह—*यथेति* ॥ वक्ष्यत इति* ॥ अहंकाराद्यामात्मित्यर्थः । अहंकाराद्यामात्मित्यर्थः शरीराध्यास आक्षिप्त—“नन्विदमि”त्वत्, स नोपपद्यते ; तस्य उदत्तेनाहंकारसमानयोगक्षेमत्वादिद्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*न त्वन्तःकरणेति* ॥ न केवलं पृथगुपलब्ध्यभावः, अपि त्वभेदेनेत्याह—*अध्यस्ततयैवेति* ॥ अधिष्ठानतत्त्वबोधोपायोत्वाद्यध्यस्तत्वं तुक्तमित्याह—*आत्मतत्त्वेति* ॥ “न तस्य प्राणा उत्क्रान्ते” इत्यादिषु लयश्रवणादित्यर्थः । ततो वैलक्षण्यमाह—*शरीरं पुनरिति* ॥ अध्यस्त्यमानमधिष्ठानसमानरूपाधिकृततयोपलभ्यते, इदं त्वव्ययेत्याह—*इदमिति* ॥ आरोपितस्य केवलसाक्षिवेद्यत्वं दृष्टम्, तच्च नेत्याह—*केवेनेति* ॥ तत्र हेतुमाह—*इन्द्रियैरिति* ॥ इन्द्रियारोपितं रूपं न ततोऽन्यत्रोपलभ्यते, इदं त्वन्यथेत्याह—*उक्तान्त इति* ॥

वार्तिकम्

भित्तत्वाविशेष एकस्मिन् पक्षपातो युक्तः ; येन तमाभित्तत्वात्प्राप्यवृत्तिसम्भावत्वं स्यात्, अन्यमाभित्तं तु व्याप्यवृत्तिसंयमिति—वाक्यम् ; तादृशपक्षपाते प्रमाणाभावात्, विपरीतमसङ्गत्वात्कात्याय । न द्वितीयः आकाशाभाषकत्वमसङ्गात् ; सर्वभूतसंयोगित्वस्य, विमुक्त्येनाभ्युपगमात् भूतैर्वैश्वचित्संयोगात्

पञ्चपादिका

वभासते, ममेदमिति चाहङ्कृर्श स्वत्वेन तस्य सम्बन्धः, तत्र न किञ्चिदध्यस्तमिव दृश्यते, *उच्यते* ; यदैवाहङ्कर्ताऽध्यासात्मकः, तदैव तदुपकरणस्यापि तदात्मकत्वसिद्धिः । न हि स्वप्रावासरज्याभिषेकस्य राज्ञो राज्योपकरणं परमार्थसद्भवति, एवम् हङ्कर्तृत्वप्रमुखः क्रिया-कारक-फलात्मको लोकव्यवहारोऽध्यस्तो

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रथमपुलन्धेर्भूतेषु लयश्रवणाच्च नाध्यस्ततया सिद्धमिति चोदयति—*नन्विदमित्यहंकर्तृरिति* ॥ शरीर-
व्यतिरिक्तं ममबुद्धिरुहीते सुतरामनध्यस्तामित्याह—*ममेदमिति चेति* ॥ शरीरादिपदार्थस्वरूपस्य मिथ्या-
कल्पितकर्तृ-भोक्तृ-प्रमातृ-दोषमयुक्तात्मास्यैव कार्यतया भोग्यतया प्रमंयतया द्वेष्यतया च तादर्थ्येनैव सृष्टत्वास्त्व-
रूपेणापि मिथ्यात्वं स्वमदृष्टान्तेनानुमानं शक्यत इत्याह—*उच्यते यदैवाहं कर्तेत्यादिना* ॥ दार्ष्टान्तिकं
दुर्शयति—*एवमहंकर्तृत्वप्रमुख इति* ॥

श्रुतुविवरणम्

भूतेषु लयेति ॥ अध्यस्तस्याज्ञानोपादानत्वेन तत्रैव लयो भवेत्, न भूतेष्विति भावः । *ननु* कथमहं कर्तृत्वकण्ठत्वेन
कल्पितत्वमिदं ? व्यभिचारान्, न ह्यन्तःकरणोपकरणत्वमेपां प्रसिद्धम्, तदेवात्र संनिहितत्वात् तच्छब्देन प्रतीयते ;
अथाहङ्कर्तृत्वाध्यस्तत्वमसिद्धम् ; तस्यात्मरूपत्वात्, नापि तदुपकरणत्वमेवाम् ; अनपेक्षितत्वात्, अनिरूपितत्वात् ।
'तदात्मकत्वसिद्धिरिति'ति सपञ्चनिर्देशस्वायुक्तः ; सिद्धसाध्यत्वादिदृष्टप्राप्तद्वयान् । साध्यविकलञ्च दृष्टान्तः ;
तादात्म्याभावात्, 'तदात्मकत्वमिति'त्यनेन संनिहिताध्यासात्मकत्वनिर्देशऽपि तदुपकरणत्वादिसंभूतो मिथ्या भवेत्, न
स्वरूपमिति । 'नहि व्यन्ताभावे'त्यादिकीर्तनमपि न युज्यते ; तत्कथं तदुपकरणत्वेनाभिमतमिथ्यात्वसिद्धिरित्या-

तत्पदीपनम्

किंच शरीरस्याऽऽत्मन्यध्यस्तत्वे तत्रैव लयः स्यात् रसानपरिकल्पितवर्षादिवत्, नान्यत्र, अन्यत्र च लयः श्रूयते
—'पृथिवीं शरीरम्' इत्यत्र, अतोऽपि नाध्यास इत्याह—*भूतेष्विति* ॥ अध्यस्तताप्रतीत्यभावेऽपि कल्पितोपकरण-
त्वाच्छरीरादेः कल्पितत्वमुक्तम्, तदवाहः ; कल्पितोपकरणत्वस्यासिद्धेरित्यादाहङ्कृत्याह—*शरीरादीति* ॥ शरीरादि-
पदार्थस्वरूपस्य तादर्थ्येन सृष्टत्वात् स्वरूपेणापि मिथ्यात्वमुक्तवान् शक्यत इति संबन्धः । *तादर्थ्येन—आत्मास्यैवेने-
त्यर्थः । आत्मन आसकामत्वात्कथं शरीरादेस्तदुपकरणत्वम् ? तथा कल्पितोपकरणत्वं चोपहितं स्यादित्या-
शङ्क्य तादर्थ्येनैवेतद्विज्ञोति—*मिथ्येति* ॥ मिथ्या चासौ कल्पितत्वेति मिथ्याकल्पितः, स च कर्ता
च भोक्ता च प्रमाता च दोषयुक्तब्रह्मात्मा चेति तथोक्तः । ज्ञानब्राह्मत्वं मिथ्याशङ्कार्थः । समातोपितत्वं
कल्पितपदार्थः ॥

शरीरादेरात्मास्यैव प्रपञ्चयति—*कार्यतयेति* ॥ कार्यतादीनां कर्ताधिमिर्ययाक्रममनुष्ठः । विमतम्, कल्पितम्,
कल्पितोपकरणत्वात् ; स्वप्राप्तच्छात्रादिवदित्यर्थः । छात्रादेरेव कल्पितत्वं नोपक्रियमाणस्येति दृष्टान्तवैषम्यमादाहङ्कृत्य
दृष्टान्तान्समुक्तं टीकावामिति दृष्टव्यम् । ऐन्द्रियकत्वादेः स्वाप्रवदुपपत्तिः । 'पृथिवीं शरीरम्' इत्यत्र शरीरस्य

वार्तिकम्

त्वेन तथात्वानुपपत्तेः । अपिच कथं वा संयोगि द्रव्यमाकाशस्य देशः स्यात् ? न हि
कुण्डे च वृक्षे च दुर्गपथे च भोभजेनाकाशस्य तत्र वृत्तिः संभवति ; निसृत्वहानिप्रसङ्गात् । कल्पिता देशा
भविष्यन्तीति चेत्, न, तथा सति तद्वृत्तित्वेन संयोगादेरपि कल्पितत्वमसङ्गः । *एतेन—
आत्मस्युणा अपि परामुपपत्ताः सुख-दुःखादयः—मत्स्याक्याताः* द्रव्याः ; समान्यायत्वात् ।

पञ्चपादिका

नित्य-शुद्ध-बुद्ध-मुक्तस्वभाव आत्मनि । अतस्तादृग्ब्रह्मात्मानुभवपर्यन्ताद् ज्ञानादनर्थहेतोरध्यासस्य निवृत्तिरूपपथे, इति तदर्थविषयवेदान्तमीमांसारम्भ उपपद्यते ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रष्टरि दृश्यावभासव्याव्यासत्वे शास्त्रीयविषय-प्रयोजनसिद्धिः फलिष्यतीत्याह—॥ अतस्तादृग्ब्रह्मात्मानुभवपर्यन्तादिति ॥ तादृग्ब्रह्मात्मानुभवो वन्धनिवृत्तिश्चोपपद्यत इत्यर्थः । विषय-प्रयोजनसिद्धौ किमायातमिति ? शास्त्रारम्भकर्तव्यता सिद्धेत्याह—॥ तदर्थविषयवेदान्तमीमांसारम्भ इति ॥ *ते एव = ब्रह्मात्मानुभव-वन्धनिवृत्तौ, अर्थः = प्रयोजनं विषयश्च यस्य वेदान्तमीमांसारम्भस्येति विग्रहः । “सर्वलोकप्रत्यक्षः” इत्यन्त-र्योत्तरभाष्यस्य तात्पर्यमाह—॥ आह कोऽयमिति ॥ इदानीं विमर्शवान्तरतात्पर्यं कथयति—॥ तन्नापीति ॥

अनुविवरणम्

शास्त्रस्यावतारयति—॥ शरीरादिपदार्थेति ॥ ‘नित्यशुद्धेत्यादिविशेषणोपादानं स्वतः परतो वा संबन्धासंभवप्रदर्शनार्थम्, तादृशादिष्ठानज्ञानस्य विरोधिविषयत्वेन बाधकत्वप्रदर्शनार्थं च । *ननुः “ब्रह्मात्मानुभवपर्यन्तादि” इत्यनेन प्रयोजन-मात्रमेव निर्दिष्टम्, न तु विषय इत्याशङ्क्य, व्यावर्तकत्वेनापि तन्निर्देशादिति व्याचष्टे—॥ तादृग्ब्रह्मात्मानुभवेति ॥ स एवार्थो विषयो यत्पेति विग्रहशङ्का स्यात्, तथा सति प्रयोजनाभावात् न वेदान्तात्मनोपपत्तिरिति, तदर्थं व्याचष्टे—॥ ते एव ब्रह्मात्मानुभवेति ॥

तत्त्वदीपनम्

भूतेषु नाऽऽश्रयान्तिको लयो निर्दिष्टः ; तथाऽऽश्मोत्क्रान्ताद्यपि शरीरोपलम्भो युक्तः ; चिद्विष्ठानस्य तत्रापि भावा-द्विर्ययः । प्रयोजनत्वैवोपसंहरणाद्विवक्षितत्वं विषयस्येत्याशङ्क्योपलक्षणपरतया व्याचष्टे—॥ तादृगिति ॥ नित्य-शुद्धादिलक्षणं बन्तु तादृक्पदार्थः । स चासाधर्म्येति तदर्थः । स विषयो यस्यासौ तदर्थविषय इति विग्रहः । शङ्का व्यावर्तयति—॥ ते एवेति ॥ ब्रह्मात्मा चासाधनुभवश्चेति तथोक्तः । अर्थशब्दस्य विषयवाचित्वं व्याचर्षयति—॥ अर्थ इति ॥

वार्तिकम्

अपिच प्राऽऽस्तां तदवच्छेदेन वृद्धे कपिसंयोगस्य समवायसम्बन्धेनात्यन्ताभावः ; संयोगेन त्वस्त्येव ; न हि संयोगः संयोगसम्बन्धेन कालत्रयेऽपि तत्रास्ति । नच—अत्र प्रतियोगिन पेक्षेऽभावमेवोऽस्ति, येन संयोगेन तद्वत्यन्ताभावो सत्यपि समवायेन न तदभावः स्यादिति—॥ वाच्यम् ; * न हि ‘भूतले घटो नास्तीति युगपत् संयोग-समवायाभ्यां भूतले घटात्यन्ताभावप्रतीतो तद्वद् उल्लेखित्युपपि शक्यते, किं पुनः प्रत्येनम् ? नच—नेवं ताभ्यां युगपत् प्रतीतिरस्तीति—॥ वाच्यम् ; अनुभवविरोधात् । प्रतियोगि-तदवच्छेदकयोरभेदे तद्वत्यन्ताभावमेव कल्पने प्रमाणाभावाच्च, स्वरूपेण संसर्गमात्रस्यैव तदवच्छेदकत्व-दर्शनात् संयोगत्वादेस्तत्राभावात् । नच—संयोगसंयोगस्य कुत्रचिद्व्यतिरेकं तेन तद्वत्यन्ताभावोऽस्तीति—॥ वाच्यम् ; आकाशसमवायस्य कुत्रचिद्व्यतिरेकवापि तेन तद्वत्यन्ताभावस्य केवलान्वयिनोऽप्यु-कारात्, तद्वत्संयोगेन संयोगात्यन्ताभावस्यापि कदाचित् । संयोगिनो भेदाद्विद्वद्वापि न स्वसम्वादि-कारणे संयोगेनात्यन्ताभावस्य सर्वसिद्धत्वात्, संसर्गभेदेऽप्यत्यन्ताभावेनापि कदाचित् । *यतेन—पागभाववति कथमत्यन्ताभावः ? तयोस्तादेव्यविरोधादिति—॥ अत्रास्तम् । तयोऽत्रमेवात् । यत्

पञ्चपादिका

“आह कोऽयमध्यासो नमे”त्याद्यारभ्य अध्याससिद्धिपरं भाष्यम् । तत्रापि “कथं पुनरविद्या-
वद्विषयाणी”त्यतः प्रागध्यासस्वरूप-तत्सम्भावनाय, तदादि तत्सद्भावनिर्णयार्थमिति विभागः । *यद्येवं*
तत्स्वरूप-तत्सम्भावनोपन्यासः पृथक् कर्तव्यः ; न ह्यनिर्ज्ञातरूपमसम्भाव्यमानं च निर्णयिते चेति,

पञ्चपादिकाविवरणम्

लक्षण-सम्भावनापरभाष्यमाश्लिषति—*यथेवमिति* ॥ किमिति लक्षणसम्भावने नापेक्ष्यते इति ?
तत्राह—*न ह्यनिर्ज्ञातरूपमिति* ॥ प्रमाणमेव हि प्रमेयमन्यस्यान्यात्मानावभासमध्यासं व्यवस्थापयत् स्वदेश-

अनुविवरणम्

उत्तराचध्यनिर्देशात् कियत्तत्प्रतिपादकमिति न ज्ञायते, तदर्थमाह—*सर्वलोकेति* ॥ “अध्याससिद्धिपरमि”त्यनेन
तात्पर्यमुक्तम्, अवान्तरध्यास्यानं तु तत्र तत्र भविष्यति । अतः—“तत्रापि”इति पुनरुक्तमित्याशङ्क्याह—*इदानीं
विमज्जेति* ॥ “न ह्यनिर्ज्ञातरूपमि”त्यनेन लक्षण-संभावनयोरभावे न मानं निर्णायकमित्युक्तमिव प्रतिभाति, अनिर्ज्ञात-
रूपस्यासंभावितस्य च निर्णयो नास्तीत्युक्तत्वात्, तथा सति हेतुसाध्ययोः परस्परविरोधः, तदर्थं व्याचष्टे—*प्रमाण-
मेवेति* ॥ अध्यक्षानुभवनिर्णये विशेषतो दुःसंपादमित्यन्वयः प्रतिभाति, तथा सति दूरतोऽध्यक्षदृष्टे तदपेक्षा

तत्त्वदीपनम्

शास्त्रारम्भस्य सिद्धत्वाद्दक्षरव्याख्यानमेव कियताम्—अथशब्द आतन्त्र्यार्थं इत्यादि, किम्—आहेत्यादिना—इति-
शङ्का निवृत्त्यर्थमाह—*कोऽयमित्यादीत्युक्तम्* ॥ तत्राऽऽदिशब्देन—“*स्यानर्थं हेतोर्”त्येतदप्युपात्तमिति शङ्कान् निवारयितु-
माह—*सर्वलोकेति* ॥ “आह कोऽयमि”त्यादेरध्यासपरत्वं एकेन भाष्येणाध्याससिद्धेः किं बहुमित्याशङ्क्याध्या-
सलक्षणादिपरत्वाच्च वैयर्थ्यमित्युक्तं “तत्रापि”त्यत्र, तदनुपपन्नम् ; अध्यासपरत्वं लक्षणादिपरत्वं चैकम् ? उत नामा ?
प्रथम उत्तरवैयर्थ्यम्, द्वितीये पक्षे परस्परपराहतिः ; एकस्योभयपरत्वानुपपत्तेरित्याशङ्क्याह—*इदानीमिति* ॥
लक्षणादिनाऽध्यासस्य प्रतिपादादिपितृत्वाल्लक्षणादाववान्तरतात्पर्यम्, अध्यासे महातात्पर्यमिति न व्याहृतितिर्यर्थः ।
“कथं पुनः प्रत्यागात्मनी”त्यतः प्राक्तनं स्वरूपम्, तदारभ्य संभावनापरमिति टीकार्थः । अन्यतःसिद्धाध्यासोप-
स्थापकत्वेऽपि यथा “तथाऽपी”त्यादिभाष्यस्यार्थवत्त्वम्, तद्वल्लक्षणादिभाष्यस्यापीत्याशङ्क्याह—*लक्षणेति* ॥ तथाऽपी-
त्यादेरध्यासानुवादेन विषयादिपरत्वाद्यर्थवत्त्वम्, न तथाऽन्य ; लक्षणादिपरत्वाच्च ; नच तद्युज्यते ; अन्यत एव
लक्षणादिसिद्धेतिर्यर्थः । प्रमाणभाष्यस्यासंभावितसंकीर्णबुद्धिजनकत्वाभावाच्च लक्षणादि व्यर्थमिति बोद्धव्यति—
किमिति ॥ अर्थासंभावनादिविबुद्धिजननाद्वयर्थमित्याह—*तत्राहेति* ॥

अनिर्ज्ञातस्यासंभावितस्य च निर्णयोऽनुपपन्न इति वदता लक्षणसंभावने अपेक्षिते इत्युक्तं स्यात्, तथाच विरोधः,
इत्याशङ्क्य लक्षणदेरनपेक्षितत्वं न द्रूमः, किंतु प्रमाणश्लाघेव तत्सिद्धिरित्याह—*प्रमाणमिति* ॥ “यत्र त्वस्य

वार्तिकम्

एव हात्यन्ताभावो यदा प्रतियोगिप्राक्काले प्राक्कालीनत्वसंसर्गणं गृह्यते, तदा तदवच्छिन्नप्रतियोगित्वात् प्राग-
भाव इति व्यपदेशं लभते, यदा विद्यमानकाले प्रतियोगितादात्म्यसंसर्गणं, तदाऽन्योन्याभाव इति व्यपदेशम्,
तदुत्तरकाले चेत्, तदुत्तरकालीनत्वसंसर्गणं विद्यमानः, प्रथंस इति व्यपदेशमिति नास्त्यभावमेव ।
अत एवाभाषस्य स्वतो निर्विशेषत्वमाहुर्बुद्धाः ; अन्यथोभयोरपि सविशेषत्वाविशेषाद् भावाभावपरि-
भाषाप्रामाण्यतोः । एवं अत-यदाविप्रतियोगिमेवेऽपि नाभाषो मिद्यत इत्युक्तम् ॥

पञ्चपादिका

दुःसम्पादं विशेषतोऽध्यक्षानुभविर्निर्णये, *उच्यते* ; न देहेन्द्रियादिष्वहं-ममाभिमानवत् एव प्रमातृत्व-

पञ्चपादिकाविवरणम्

कालोपाधौ सम्भावितरूपं सर्वतो व्यावृत्ताभाधारणरूपत्र व्यवस्थापयति, किं पृथग्लक्षण सम्भावनोपन्यासेनेत्यर्थः ।
ननु अनुमानादिप्रमाणनिर्ज्ञातेषु वस्तुमूलेषु विशेषलक्षण-सम्भावेन पृथगपेक्ष्यते, इत्यत आह—*दुःसंपाद-
मिति*॥विशेषत इति॥ असाधारणाकारेण ; व्यावृत्तयेत्यर्थः । तत्र द्रष्टव्यस्य दृश्येनान्यात्मनावभासो विद्यत

ऋजुविवरणम्

न स्यात्, तदर्थं व्याचष्टे—*असाधारणाकारेणेति* ॥ “उच्यते” इत्यनेन प्रमाणानां मिथ्यात्वसिद्धान्तीत्युक्तम्,
तद्युक्तम् ; प्रमाणोक्तौ तदसिद्धयोगात्, इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*तत्र द्रष्टुरिति* *न तस्याविद्येति*॥ तत्राविद्योपादानत्वे

तत्त्वदीपनम्

सर्वमात्मैवाऽभूत्त्वेन कं पश्येत्”इति व्यावृत्तिसंभावनयोर्निराकरणात्कथं संभावनादीत्याशङ्क्याह—*एवमिति* ॥
पञ्चपादसाक्षात्कारादूर्ध्वं सर्वस्यासंभावितत्वादि ; तथापि व्यवहाराद्यस्यायां संभावितत्वादि घटत इत्यर्थः ।
प्रमाणसिद्धेऽपि संभावनादेः पृथगपेक्षादर्शनाल्लक्षणादिकमर्थवदिति शङ्कते—*ननु अनुमानादीति* ॥ प्रत्यक्षकार्य-
लिङ्गेन कारणमात्रप्रतिपत्तौ तद्विशेषब्रह्मपरमाण्वादिषु यथा लक्षणादिकमर्थ्यमानं दृष्टमित्यर्थः ।

ननु प्रत्यक्षदृष्टेऽपि धरित्र्यादौ लक्षणाद्यपेक्षादर्शनादध्यक्षानुभविर्निर्णये विशेषतो दुःसंपादमिति कथमुक्तम् ?
तत्राह—*विशेषत इति* ॥ सामान्यतोदृष्टे लक्षणाद्यपेक्षायामप्यसाधारणाऽऽकारेण व्यावृत्ततया दृष्टो नान्यापेक्षेत्यर्थः ।
प्रमाणभाष्येणाहंममाभिमान एव सिद्धयति, नाध्यास इति कथम् ? तयोरेक्यादित्याशङ्क्य समुदायतात्पर्यमाह—
सन्नेति ॥ *तत्र* = प्रमाणभाष्ये । ज्ञानापनोद्यत्वमविद्यात्वम्, प्रतिभासमात्रशरीरत्वं भ्रान्तिता, सत्याकृतमिथुनी-
करणत्वमवस्थासत्त्वम्, सदसद्विलक्षणत्वं मिथ्यात्वम् ॥

वार्तिकम्

ननु एवं तर्हि अभावाद्धैताभ्युपगमात् शून्यवादप्रसङ्गो भवेत्, *भवेद्यमभावाद्धैताभ्युपगमे दोषः* ;
यद्यस्माभिस्तत्प्रतियोगिनो भावा अनिर्वचनीया नाभ्युपगम्येरन्, न वा न तद्विद्यमानं सद्रूपं ब्रह्माभ्युपगम्येत,
न चैतदस्ति ; अभावस्य साधित्वान्व-सप्रतियोगिकत्वनियमेन तदुभयाभ्युपगमात् । नच—तावताऽभावे-
नैव ब्रह्मणः सद्धितीयत्वं स्यादिति—वाच्यम् ; अविद्यावरणशक्तेरेवाभावत्वेनाभ्युपगमात्, तस्याभा-
निर्वचनीयत्वेन सद्धितीयत्वाविरोधात् । अत एव “विद्यमानस्य सतः प्रतिबन्धकान्तररहितस्य प्रका-
शस्य ‘अस्ति’ ‘प्रकाशते’ इति व्यवहारयोग्यस्य ‘नास्ति’ ‘न प्रकाशते’ इति व्यवहारासाधारणकारण-
मावरणमाहुर्वृद्धाः । तेनाज्ञाता चित्तिरेव सर्वकारणं सत् सर्वज्ञानगततया तत्सदभावबुद्ध्यालम्बनत्वेन
प्रतीयत इति समञ्जसम् । विरोधोऽपि तस्य भावैस्सहोपपद्यते ; अभिव्यक्त्यनभिव्यक्त्योर्युगपदेकै-
रूपेणैकत्र विरोधात्, अनभिव्यक्त्यवस्थाया एवाभावत्वात् । अत एवोपादानकारणमेव प्रागवस्थापन्नं
प्रागभाव इति वदन्ति वृद्धाः । तान्त्रिका अपि कीवल्यावस्थापरिणामं प्रलयमाहुः । श्रुतिरपि—
“असर्वेष्वमत्र आसीत्” इत्यादिः, तामेव कार्यभावरूपाव्यक्तावस्थामाह । *ननु* एवं सत्यस्य तावस्थायाः
सर्वोपादानत्वात् कार्यणविरोधः स्यादिति—*चैत*, न ; अवस्थाया निमित्तत्वेऽभ्युपादानत्वाभावात्,
विरोध्यवस्थान्तरेण तद्विरोधोपपत्तौ, अवस्थावत् एवोपादानत्वात्, तस्य च सतः कार्यकालेऽपि सत्यस्य

पञ्चपादिका

प्रदर्शनमात्रेण तस्याध्यासात्मकता सिद्धयति ; तत्कस्य हेतोः ? लोके शुक्तिरजत-द्विचन्द्रादिवदध्यासा-

पञ्चपादिकाविवरणम्

इत्येतावति प्रमाणं वक्ष्यते, न तस्याविद्याभ्रान्त्यध्यासमित्यात्वे, अतस्तत्प्रमाणेन न सिद्धयतीति परिहरति—
उच्यते—*न देहेन्द्रियादिष्वित्यादिना* ॥

ननु अन्यस्यान्यात्मनावभासप्रमाणेनैव तन्मिथ्यात्वमपि सिद्धयति, प्रमेयैक्यादिति चोदयति—*तत्कस्य हेतोरिति* ॥ नानुभवादेवेति परिहरति—*लोक इति* ॥ *ननु* प्रमाणे सति किमित्यनुभवाभावः ?

तत्सङ्कीर्णम्

सिद्धान्त्याशयमजानान्प्रोदयति—*नन्वन्यस्येति* ॥ “निमित्तकारणहेतुषु सर्वासां प्रायदर्शनमि”ति कात्यायन-
स्मरणात् *कस्य हेतोरिति* कस्माद्धेतोरित्यर्थः । गृवाभिसन्धिरेव परिहरति—*नानुभवादेवेति* ॥ प्रमाणे सत्यपि
अनुभवो नेति व्याहृतमिति चोदयति—*ननु प्रमाण इति* ॥ मिथ्यात्वविषयं प्रमाणमेव नेति स्वाशयमाविष्करोति—
प्रमाणेति ॥ बाधे सत्यध्यासानुभवो भवतीति कथम् ? तस्याध्यासनिवर्तकत्वादित्याशङ्क्याह—*बाधा-

वार्तिकम्

प्रदर्शितत्वात्, बाल्य-यौवनयोरिव व्यक्ताव्यक्तावस्थयोर्विरोधे सत्यपि तद्वतरेकत्वेनाविरोधोपपत्तेः ।

अथमत्र संक्षेपः

भावाभावौ पदार्थौ द्वौ लोकविज्ञानगोचरौ । तत्र भावो भवत्यात्माऽभावसंसर्गवर्जितः ॥

सर्वेणां नो निरातङ्कमिदं सर्वमिति श्रुतेः । अभावः खल्वविद्या स्यात् तदावरणरूपिका ॥

“तम आसीदिवं सर्वम्” “असदेवे”ति च श्रुतेः । नित्यं भावं समाश्रित्य लब्धात्मा देश-कालतः ॥

विच्छिद्यानात्मतां नीत्वा संजगाम प्रपञ्चतमम् ।

सर्वथाऽपि नास्त्यन्योन्याभावात्यन्ताभावयोर्भेदः । ‘तथाच नेदं रजतम्’ इति प्रतीतेरस्ति रजतप्रतीति-
बाधकत्वमिति । अस्तु वाऽत्यन्ताभावान्योन्याभावयोर्भेदः परमतेः ; तथाऽपि तैरप्यकार्य-कारणाद्व्योन्या-
भावस्य तद्वत्यन्ताभावनियतत्वाभ्युपगमाद् ‘नेदं रजतम्’ इत्यन्योन्याभावे सति तन्निवृत्ततया तद्वत्यन्ता-
भावबोधाद् बाधावस्थ्यंभावात् । सर्वथाऽपि बाधप्रत्ययस्य सर्वानुभवसिद्धत्वात् तदव्ययानुपपत्त्याऽपि
‘इदं रजतम्’ इति मिथ्याप्रत्ययोऽभ्युपगन्तव्यः । *एतेन*—विवादाध्यासिताः सर्वे प्रत्ययाः, यथार्थाः,
प्रत्ययत्वात् ; प्रमितिबलित्यनुमानमपि—*अपास्तम्* ; बाधानुभवविरोधेन कालात्ययापदिष्टत्वात्,
अबाधितविषयत्वस्याविसंवादिप्रवृत्तिजनकत्वस्य चोपाधित्वाच्च । नच सर्वत्र प्रमाणार्थेऽविश्वासाप्रसङ्गः ;
स्वतः प्रामाण्यग्रहेण विश्वासापपत्तेः ; अन्यथा तवापि मने किं संवादिप्रवृत्तिजनकमिदमेकं ज्ञानम् ?
किं वा विसंवादिप्रवृत्तिजनकमगृहीतसंसर्गं ज्ञानद्वयम् ? इत्यविश्वासात् प्रवृत्त्यनुपपत्तिरित्यलमतिविस्तरेण ।
तस्मादस्ति मिथ्याज्ञानम् । तथाच सम्यगुपसंहृतम्—“विषयमिथ्यात्वादुपपन्नं ज्ञानस्य मिथ्यात्वमिति”ति ।
तेनैवं लक्षण-प्रमाणाभ्यां सत्यानृतात्मकेऽध्यासे निरूपिते तदुपादान-निमित्तयोजिज्ञासायामाह—*इतरेतरा-
विषेकेनात्यन्तविषयिकयोर्धर्मधर्मिणोरिति* । *अत्यन्तविषयिकयोः* = ज्ञानत्याहानत्वाभ्यां, सत्यानृतत्वाभ्यां
च ; *धर्म-धर्मिणोः* = परमात्माविद्याशक्तयोः ; *इतरेतराविषेकेन* = तादात्म्येन ; अध्यस्येति योजना ।
तथाच परमात्माविद्याशक्त्योराध्यास्यस्य एवाहकाराध्यासस्थोपादानम्, निमित्तं च पूर्वपूर्व-तदध्यास-
संस्काररूपत्वेनैत्युक्तं भवति । “धर्म-धर्मिणारि”त्यनेन प्रधानवादी निराकृतः ; धर्मस्य स्वात्मन्यनुपपत्तेः ।

वार्तिकम्

“अत्यन्तविविकरारि” एतेन पारमार्थिकधर्मधर्मित्वं निराकृतम् ; अत्यन्तविविकरयोग्यवाच्ययोरिव पारमार्थिकधर्मधर्मित्वानुपपत्तेः ॥

तेनेदमपि सूचितं भवति :—आत्माज्ञानयोर्धर्म-धर्मिभावेनैव तादात्म्याध्यासः, न परस्परतामत्वरूपेणेति । नच—एतावताऽऽत्मन्यज्ञानस्य संसर्गाध्यासमात्रम्, न स्वरूपतोऽध्यास इति—वाच्यम् ; संसर्गाध्यासेऽपि कामादिवत्स्वरूपाध्यासाविरोधात्, भ्रमे भासमानवैशिष्ट्यप्रतियोगिनो मिथ्यात्वस्य साधितत्वात्, परस्परैक्याध्यासे च “अदमज्ञः” इत्याश्रयाश्रयिभावेन प्रतीयनुपपत्तेः, शक्ति-शक्तिमद्वयवहारभेदानुपपत्तेश्च । नचैवमात्मन आनन्दादित्वरूपप्रथाप्रसङ्गः ; “आनन्दभुक् चेतोमुखः” इत्यादिश्रुतेस्तत्प्रथाया इष्टत्वात्, निर्दिशेष-तत्स्वरूपप्रथायास्तु तथैवावृत्तत्वादनुपपत्तेः ॥

एतेन—शुद्धचिन्मात्रस्याविद्याविषयत्ववत्तदाश्रयत्वमपि—व्याख्यातम्* ; धर्मतया तन्नैवाविद्याया अध्यासात् । नच—क्रियाज्ञानयाराश्रयविषयभेददर्शनात् कथमविद्यायास्तदभेद इति—वाच्यम् ; न ह्येकत्र यद् द्वयम्, तेनान्यत्रापि भवितव्यमिति नियमोऽस्ति । तथा सति शुद्धायां गवि शुद्धरूपस्य दर्शनात् कुण्ठायामपि तत्कल्पनप्रसङ्गः । *यदि ब्रूयात्*—न वयमाश्रय-विषयभावौ भिन्नयोरैकत्र दृष्टावित्यन्यत्रापि तौ तथा कल्पयामः, येनोक्तातिप्रसङ्ग आपाद्यते ; किं तर्हि ? भिन्नयोरैव तौ क्रियादौ दृष्टावित्याश्रय-विषय-भावयोरभेदनियतत्वादविद्यायामपि भिन्नाध्यामाश्रय-विषयाभ्यां भवितव्यम् । अत एव तयोर्भेदनियतत्व-दर्शनात्—“जीवाश्रया ब्रह्मपरा ह्यविद्या तत्त्वविन्मते”ति—“केचिदाहुरिति”, तन्न ; आश्रय-विषयभावयोरभेद-नियतत्वासिद्धेः, तमसि व्यभिचारात् । दृष्टं हि तमः स्वाश्रयमेवापवरकं विषयोक्त्यावृणोतीति । अपिच तमस्त्वादेवाविद्याया बाह्यतमोवद्भिन्नाश्रय-विषयत्वं सिद्धयति । नचाविद्यायास्तमस्त्वमसिद्धम् ; “तमसा गूढम्” “तम आसीत्” इत्यादिश्रुतेः सर्गाद्यकालीनमूलकारणभूतायामविद्यायां तमःशब्दप्रयोगात् तस्यास्तत्त्वसिद्धेः, प्रकाशाऽऽवारकस्यैव तमःशब्दप्रवृत्तिनिमित्तत्वात्, तस्य चाविद्यायामपि भावात् । एतेन—जीव-ब्रह्मविभागकल्पनात्तद्वेदसमर्थनमपि—प्रत्याख्यातम्* ; स्वरूपतो जीव-ब्रह्मणोर्भेदा-सिद्धेश्च । अविद्याश्रयत्व-विषयत्वोपाधिभेदेन तत्कल्पनायां चान्योन्याश्रयापत्तेः—सिद्धे हि जीव-ब्रह्मणो-र्भेदे तद्विश्रय-विषयभावसिद्धिः, तस्यां च जीव-ब्रह्मभेदसिद्धिरिति । अनावित्वाप्रायं दोष इति चेत्, न ; निष्प्रमाणत्वेनान्धपरम्पराप्रसङ्गात् ॥

अपिच कोऽयं जीवो नाम भवदभिमतः ? यदाश्रयाऽविद्या कल्प्यते, न तावच्छिन्मात्रम् ; अभ्युपगमात्, अभ्युपगमे वा विवादाभावादस्मदभिमतसिद्धिः । नाप्यविद्याश्रयः ; आत्माश्रयापत्तेः—अविद्याविशिष्टस्याविद्याश्रयत्वेनांशतोऽविद्यायामविद्यावर्तनात् । ‘अविद्याश्रयः’ इत्यनेनाविद्योपलक्षित-स्तदाधारमात्रमुच्यते ; तथाच नात्माश्रय इति चेत्, न ; तथा सति तदुपलक्षितत्वैतन्न्यस्य तदाश्रय-विषयसाधारण्यात् तद्वैवानुपपत्तेरस्मद्विशिष्टसिद्धेः । न ह्यविद्यामनन्तर्भावे तदुपलक्षितचिन्मात्रमाश्रय-

प्रदीपः

रजतार्थिनामिदंकातमिदुर्वी प्रवृत्तिं जनयति, “इदं रजतमि”ति प्रमावत् ; अतोऽध्यास एवाप्रसिद्ध इति, कथमश्लेषध्यास-संभवः ? श्लेषध्यासोमान्यलक्षेणानुमेनाह—आह कोऽयमिति* । अध्यास इति कोऽयं पदार्थ इति योजना । किञ्चद-आश्लेषार्थः । अध्यासो न संभवतीत्यलक्षेणानुमेयम् ॥ यदा अननु* “इदं रजतमि”ति ज्ञानानन्तरं रजतार्थिनामिदंकातमि-दुर्वीप्रवृत्तिमिदो हि सत्यस्यजीयेदंरजतमितिज्ञानवद् इदंपदार्थस्य रजततादात्म्यप्रतीतिं विना न संभवति ; ज्ञानद्वयस्य हि रजतसत्ताया आप्नामिदुर्वी प्रवृत्तिः स्यात् । “मेदं रजतमि”ति वाच्यज्ञानमपि रजतस्य कार्यं जीवेत्यहं ज्ञानवत्त्ववत्

पञ्चपादिका

नुभवाभावात् । बाधे हि सति स भवति, नेह स विद्यते । तस्मादध्यासस्य लक्षणमभिधाय तल्लक्षण-
व्याप्तस्य सङ्गावः कथनीयः ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रमाणभेदादित्याह—बाधे सतीति* ॥ बाधानुपपत्तिर्मिथ्यात्वे प्रमाणम् ; प्रत्यक्षानुमानव्यवहारानुप-
पत्त्यागमा आत्मन्यनात्मावभासे प्रमाणमिति भावः । *ननु* इहापि बाधनिमित्तमितरेतरविवेकमन्तरेणान्य-
स्यान्यात्मनाऽवभासोऽयमित्यवगन्तुं न शक्यते ; अन्यथा स्वस्यैव स्वेनात्मनावभासः किं न स्यादिति ? नेत्याह—
नेह स विद्यते इति ॥ यौक्तिकज्ञानादिना परोक्षविवेकमाश्रित्य परस्परतात्मनाऽवभासनिश्चयः । अपरोक्षबाधस्य
भ्रान्तिप्रतिभासोच्छेदिनोऽभावात् स्पष्टे मिथ्यात्वाव्यवसाय इति भावः । अतोऽविद्यात्वस्य प्रतीकरणाय लक्षण-

ऋजुविवरणम्

कारणत्रयजन्यत्वे सत्य-मिथ्यासंभेदेन ज्ञाननिवर्त्यत्वे च प्रमाणं नोच्यत इत्यर्थः । *ननु* प्रमाणे सत्यनुभवेन भवितव्य-
मिति चोदिते, “बाधे ही”ति परिहारो व्यधिकरणः ; प्रकृतं विद्यान्यस्योक्तत्वात्, केन मिथ्यात्वानुभवो भवतीत्यष्टत्वा-
च्चेत्याशङ्क्यावतारयति—*प्रमाणभेदादिति* ॥

प्रमाणभेदादित्यस्यायमभिप्रायः—एकस्मिन्नपि वस्तुन्युभयथाऽनुभवे प्रमाणभेदापेक्षा दृष्टा, स्वरूप-वदयोरिति ।
ननु “बाधे ही”ति कथमुक्तम्, नहि बाधो मिथ्यात्वानुभवहेतुः, किन्तु निवर्तक एव, निवृत्तिर्वा ; अथवा—बाधा-
न्मिथ्यात्वानुभव उक्तः ; नत्वन्यस्यान्यात्मत्वे तन्मिथ्यात्वे च प्रमाणभेद उक्तः ; अतस्तत्र दर्शनमनेन न क्रियते, इत्यसंबद्ध-
मुक्तमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*बाधानुपपत्तिरिति* ॥ *ननु* बाधपुरस्सरेणैव प्रमाणप्रवृत्त्या भवितव्यम्, तथाच सति
लक्षणादिवैयर्थ्यं तदवस्थमेवेत्यभिप्रायेण बोद्धयति—*नन्विहापीति* ॥ “नेह स विद्यते” इत्यनेन न बाधो निषेध्यः ; बाधा-
भावेऽन्यस्यान्यात्मनाऽवभासोऽपि न सिद्ध्यतीत्युक्तत्वात्, नापि मिथ्यात्वानुभवबाधे सति, मिथ्यात्वस्य सिद्धत्वात्, अतः
सङ्घटमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*यौक्तिकज्ञानादिनेति* ॥ तर्हि मिथ्यात्वस्यापि सिद्धत्वाल्लक्षणादिवैयर्थ्यं तदवस्थमित्या-
शङ्क्याह—*अपरोक्षबाधस्येति* ॥ “लक्षणमेवेत्यनेन प्रमाणमात्रेण नालमस्त्युक्तम्, *यद्वा*—लक्षणं वक्तव्यमेवेत्यर्थः ।

तत्त्वदीपनम्

नुपपत्तिरिति* ॥ सत्यत्व आत्मवद् बाधानुपपत्तेर्न मिथ्यात्वमित्यर्थः । ‘अहं मनुष्यः’ इत्यादिप्रत्यक्षं प्रत्यक्षवाक्यार्थः ।
विवादाध्यासितो व्यवहारः, अध्यासनिबन्धनः, व्यवहारत्वात् ; पथादिव्यवहारवदित्यनुमानम् = अनुमानशब्दार्थः ।
प्रमानृत्वादिव्यवहारो व्यवहारशब्दार्थः । “अष्टवर्षं ब्राह्मणमुपनयीत” इत्यादिरागमः ॥

आत्मन्यनात्मावभासिप्रमाणस्य बाधपुरस्कारेण प्रवृत्तत्वात् प्रमाणान्तरापेक्षा मिथ्यात्व इति चोदयति—
नन्विहापीति ॥ अन्यस्यान्यात्मताप्रतिपत्तौ विवेकप्रतिपत्तिर्नापेक्ष्यते ; अनुपयोगाद् इत्याशङ्क्योपयोगमाह—
अन्यथेति ॥ “बाधभावाद् द्वारेतरविवेकाप्रतिपत्तेरितरेतराऽवभास एव न सिद्धेय” इत्युक्तम्, तस्य कः समाधिः ?
इत्याशङ्क्याह—*यौक्तिकेति* ॥ नच—एतावतैव मिथ्यात्वसिद्धेः प्रमाणान्तरं व्यर्थमित्यपि—शङ्क्यम् ; अपरोक्षप्रमत्या-
परोक्षप्रत्ययं विनाऽनिवृत्तिरित्याशयेनाह—*अपरोक्षबाधस्येति* ॥ बाधकप्रत्ययं विना मिथ्यात्वासिद्धिरिच्छेद्,
त एव सम्पाद्यताम् ; किं लक्षणेनेत्याशङ्क्याह—*अत इति* ॥ लक्षणमेव वक्तव्यमित्यप्यायमर्थः—न प्रमाण-

वार्तिकम्

विषयत्वभासिबाधिकरणत्वसिद्धये भेदं शक्यते ; तन्नेवकोपाधेरभावात् । तदुपलक्षितत्वात्तुल्यलक्षितत्वे
एव सत्यत्वेवकोपाधे इति चेत् न ; एवं हि सत्यविद्योपलक्षितत्वविशिष्टोऽविद्याभाव इत्युक्तं भवति ।

पञ्चपादिका

ननु एवमपि तल्लक्षणस्य वस्तुनः सद्भावमात्रमिह कथनीयम् ; न हि यत्र यस्य सद्भावः प्रमाणतः प्रतिपन्नः, तत्रैव तस्यासम्भावनाशङ्का, येन तद्विनिवृत्तये तत्सम्भावनाऽपरा कथ्येत ;

पञ्चपादिकाविवरणम्

मेव वक्तव्यमित्याह—*तस्मादध्यासस्येति* ॥ तर्हि लक्षण-प्रमाणाभ्यामेव वस्तुनिर्णयसिद्धेः प्रमाणेनैवासम्भावनातिराकरणात् सम्भावना पृथग् न वक्तव्येति चोदयति—*नन्वेवमपीति* ॥ सत्यपि प्रमाणसामर्थ्यं प्रत्यक्षाव-

तत्त्वदीपनम्

मात्रेणाहम्, किं तु लक्षणेनापि भवितव्यमिति । प्रसिद्धाध्यासलक्षणेऽभिहिते तल्लक्षणव्याप्तत्वादहंममाभिमानोऽप्यध्यास इति सेत्स्यति, ततश्च बाधकप्रत्यय इति तदुपयोगितया लक्षणं कथ्यत इत्यर्थः ॥

लक्षणमङ्गीकृत्य संभावनामाक्षिपति—*तर्हि लक्षणेति* ॥ संभावनां विना निर्णयसिद्धेः साऽपि वक्तव्येति शङ्कायामाह—*प्रमाणेनेति* ॥ प्रामाणिकस्याप्यसंभावनयाऽप्योद्यत्वमुक्तं टीकायाम्, तत्र कथम् ? असंभावितत्वे प्रामाणिकत्वानुपपत्तेः, प्रामाणिकत्वे वाऽसंभावितत्वाभावादित्याशङ्क्य द्वयमप्यनुभूयत इति परिहरति—*सत्यपीति* ॥ नीरन्ध्रसवितरि निर्दुष्टकरणस्य कथं छपिरप्रतिभासः ? इत्याशङ्क्यादृष्टवशादित्याह—*औत्पातिक

वार्तिकम्

तदुपलक्षितत्वोपलक्षितत्वस्य तदभ्युपगम उपलक्षणानवस्थानात्, तथाच पूर्ववदात्माश्रयः ; अविद्योपलक्षितशरीरेऽविद्याया विशेषणतया प्रवेशात्, तत्रापि तस्या उपलक्षणत्वे पूर्ववदुपलक्षणानवस्थानात्, अविद्योपलक्षितत्वाभावप्रसङ्गाच्च । *ननु* एवं तर्ह्यन्तःकरणविशिष्ट एव जीवोऽस्तु, तदाश्रयाऽविद्या भविष्यति । नच—सुषुप्तिकालेऽन्तःकरणाभावेन तदभावप्रसङ्ग इति—वाच्यम् ; तत्र संस्काररूपेण तस्य विद्यमानत्वात्तदभावासिद्धेरिति—*चेत्*, न ; अन्तःकरण-तत्संस्कारयोरविद्याकार्यत्वेन तदात्मलाभाधीनत्वात्तत्वाश्रयलाभमन्तरेणाविद्याया आत्मलाभासंभवात्, शक्तित्वाद् मिथ्यावस्तुनोऽधिष्ठानसत्तयैव सत्तावत्याद्यान्याश्रयापत्तेः । नच—एवं बीजाङ्कुरवद्नादित्वाभ्यान्याश्रय इति—वाच्यम् ; वैषम्यात् । न हि यदेव बीजमङ्कुरं जनयति, स पथाङ्कुरस्तस्य बीजस्य कारणं दृष्टम्, येनान्योन्याश्रयः स्यात् । किं तर्हि ? अङ्कुरान्तरम्, तस्य च बीजान्तरमित्यनादित्वाभ्यान्याश्रयः ; नाप्यनवस्था दोषः ; दृष्टत्वेन प्रामाणिकानवस्थाया अदोषत्वात् । इह वान्तःकरण-तत्संस्कारप्रवाहः सर्वाऽपि मूलाविद्याकार्यः, अतस्तदात्मलाभाधीनात्मलाभत्वात् कथं नान्यान्याश्रयः ? कार्याधीनकारणसत्तानुपपत्तेश्च, कारणत्वव्याघातात्, अनन्यथासिद्धनियतपूर्वसस्यस्यैव तत्वात् । अनवस्थादोषश्च स्यात् ; बीजाङ्कुरवद्भ्र तथात्वाददृष्टेन प्रमाणाभावात् ॥ 'अहमज्ञः' इति प्रत्यक्षेणान्तःकरणविशिष्टेऽविद्याप्रतीतेः कथमत्र तथात्वाददर्शनमिति *चेत्*, न ; तथा सति 'मनुष्योऽहं न जानामि' इत्यादिप्रतीतेरपि दर्शनावन्तःकरण-विशिष्टस्यैव मनुष्यदेहादिविशिष्टस्याप्यज्ञानाश्रयत्वप्रसङ्गात् । नच—एवमस्तु ; अन्तःकरणवद्देहादेरपि प्रमादुकोटिप्रवेशात् प्रमानुर्जीवस्यैव ज्ञानाश्रयत्वाभ्युपगमात् सुषुप्तेऽन्तःकरणसंस्कारवद्देहस्य तदाश्रय-संस्कारस्य वा विद्यमानत्वात् तद्विशिष्टस्याविद्याश्रयत्वाविरोधादिति—वाच्यम् ; देवादिमानकाले मनुष्यत्वाद्यवच्छेदाभावेनाज्ञानाश्रयत्वानुपपत्तेः । नच—देहत्वादिकामेव तदवच्छेदकम्, न मनुष्यत्वादि ; तथाच देहत्वादेर्वेददेहादावपि सत्त्वेनानुगमाद् नानुगमात्तदाश्रयत्वानुपपत्तिरिति—वाच्यम् ; देहत्वादेस्तत्प्रतीतावभासनावच्छेदकत्वानुपपत्तेः । यो हि धर्मो यत्प्रतीतो विशेषणतयोपलक्षणतया वा भासते,

पञ्चपादिका

*सत्यमेवम् :—विषयविशेषस्तु प्रयत्नेनान्विच्छद्भिरप्यनुपलभ्यमानकारणदोषे विज्ञानेऽवभासमानोऽपि पूर्वप्रवृत्तेन सकललोकव्यापिना निश्चितेन प्रमाणेनासम्भाव्यमानतयाऽपोचमानो दृश्यते । तद्यथौत्पातिकः सवितरि सुपिः, यथा वा माहेन्द्रजालकुशलेन प्रासादादेर्निगरणम्, एवमविषयेऽसङ्गे

पञ्चपादिकाविवरणम्

भासनमप्यसम्भाव्यमानतया निराकृतमनुभूयत इत्यनुभवमेवावलम्ब्य परिहरति—*सत्यमेवमिति ॥ औत्पातिक इति ॥ अदृष्टव्यतिरिक्तकारणशून्य इत्यर्थः ॥

ननु प्रमाणेनैव कचिदसम्भावना तिरस्क्रियते, यथाऽऽकाशगमने पक्षिणाम् ; कचिदसम्भावनाया प्रतिभासोऽपरोक्षोऽपि निरस्यते, यथा सवित्रमुध्यादौ ; तत्रात्मन्यनात्मावभासः कं पक्षमवलम्ब्यतामित्यसम्भावना-पक्षमेवेति विशेषं दर्शयति—*एवमविषयेऽसङ्ग इति ॥ अधिष्ठानस्याभ्यस्त्यमानेन सहैकज्ञानविषयत्वं

अनुविवरणम्

ननु—नौत्पातिकत्वं उपेः ; अनिष्टोत्तकामिधायित्वात्, उत्पातशब्दस्यानिष्टाभिधानेऽपि न तद्वितसंभवः । नच

तत्त्वदीपनम्

इति ॥ भविष्यदनिष्टमुत्पातस्तत्त्वसूचक औत्पातिक इत्यर्थः । असंभावनया प्रामाणिकस्याप्यपवादवत् प्रमाणेनासंभावनोऽप्यपोचमाना दृष्टा, तद्वत्किं न स्यात् ? इति चोदयति—*ननु प्रमाणेनेति ॥ असंभावनयाऽहुल्यात्संभावनया प्रामाणिकस्याप्यपवादो युक्त इत्याह—*असंभावेनेति ॥

अविषय इत्यत्र विषयशून्यत्वमुच्यते ? विषयत्वरहित्यं वा ? नाद्यः ; शब्ददेर्भावात्, नेतरः ; अस्मत्प्रत्यय-विषयत्वादित्यग्राह—*अधिष्ठानस्येति ॥ अविद्यादिसङ्गित्वात्सङ्गित्वमसिद्धमित्याशङ्क्याह—*द्रष्टव्यतिरिक्तस्येति ॥ अप्यासनिमित्तत्वात्तन्नादेः स्वस्वरूप्य गुणस्य वाङ्गीकृतेः “केन चिद्” इत्याद्यनुपपन्नमित्याशङ्क्याह—*अधिष्ठानेति ॥

वार्तिकम्

स एव तदवच्छेदको भवति, नान्यः ; अतिप्रसङ्गान् । नच देहत्वमज्ञानाश्रयविशेषणतथोपलक्षणतया वा केनचित् कदाचिदप्यनुभूयते—‘देहोऽहः’ ‘देहोऽहमहं’ इति वा ; न वा प्रमाणान्तरात् प्रतीयते, येन तदवच्छेदकत्वं स्यात् । किं तर्हि ? ‘मनुष्योऽहमहः’ ‘देहोऽहं न जानामि’ इत्येवं मनुष्यत्वादेस्तन्निशेषण-तया तदुपलक्षणतया या प्रतीतिरस्ति । तस्याननुगतमैवेत्यवोचाम । अस्तु या देहत्वमवच्छेदकम् ; तथाऽपि देहाभ्यासस्याविद्यात्मलाभाधीनत्वात् पूर्वोक्तदोषनिस्तारः । *अथ* मास्तु मनुष्यदेहादेर-विद्याश्रयकोटौ प्रवेशः ; अननुगमात्, सामानाधिकरण्यप्रतीतिस्तु तदाश्रये देहादेरभ्यासादिति—चेत्, एवं तर्ह्यन्तःकरण-तत्सामानाधिकरण्यप्रतीतेरपि तुल्ययोगक्षेपता ; देहादिविदविद्याश्रय एवान्तःकरणाभ्यासात् । अन्तःकरणविशिष्टाश्रयत्वे चाविद्याया दोष उक्त एव । तस्मान्नान्तःकरणविशिष्टाश्रयाऽविद्या, किं तर्हि ? शुद्धचिन्मात्राश्रयेति सिद्धम् । कथं तर्हि जीवे*श्रविभागसिद्धिः ? नैवम् ; “तत्त्वमसि” “अहं ब्रह्मास्मि” इत्यादितत्त्वमेदप्रतिपादकश्रुतिशतविरोधेन तद्विभागसिद्धेः । श्रुतिविरोधात् पारमार्थिक-तद्विभागभावेऽपि व्यवहारदर्शनात् काल्पनिकस्तद्विभागोऽस्त्येवेति चेत्, सत्यम् ; तत्र काऽनुपपत्तिः ? एकस्मिन्नपि शुद्धचिदात्मस्यविद्याश्रयत्वविषयत्व-कृताज्ञत्व-सर्वज्ञत्वधर्मभेदात् तद्विभागव्यवहारोपपत्तेः । *ननु* तदाश्रय-विषययोश्चिन्मात्रत्वाविशेषात् कथं तदसंभ्यवस्येति—चेत्, *नैव दोषः* ; मुख-सूर्यादिविषयप्रतिबिम्बयोर्मुख-सूर्यादिसाधकत्वाविशेषोऽप्युदात्तत्व-यामत्व-कम्पाकम्पादिधर्मव्यवस्थाव्यवहारोक्तत्वे-

पञ्चपादिका

केनचिदपि गुणादिनाऽध्यासहेतुना रहिते निष्कलङ्कचैतन्यतयाऽन्यगतस्याप्यध्यासस्यापनोदनसमर्थेऽ-

पञ्चपादिकाविवरणम्

यक्तव्यम्, तदभावान्नाध्याससम्भव इत्याह—अविषय इति॥ । द्रष्टृव्यतिरिक्तस्य कृत्स्नस्य कार्यकारणसंवा-
तस्याध्यासात्मकत्वेन द्रष्टृयैव काचादिषदोपानुपेक्षो यक्तव्यः, तदभावान्नाध्याससम्भव इत्याह—असङ्ग इति॥ ।
अविद्यानस्याध्यासमानेन गुणाद्यवसादयं यक्तव्यम्, तदभावान्नाध्याससम्भव इत्याह—केनचिदपि

तत्त्वदीपनम्

चैतन्यस्याभिधानत्वाच्च तन्मात्रज्ञानमारोपविरोधि, इदमाकारज्ञानवदित्यत आह—अधिष्ठानेति॥ । सामान्यविशेष-
भावेन भेदात्सामान्यज्ञानमविरोधि, विशेषज्ञानं तु विरोधि, न तथाऽत्र, सामान्यादिभेदाभावादित्यर्थः । अविषयादि-

वार्तिकम्

पञ्चत्व-सर्वज्ञत्वादिधर्मव्यवस्थोपपत्तेः । एतेन—एकाविद्यापत्ते कथं बन्ध-मोक्षव्यवस्था स्याद्वि-
त्यपि—अपास्तम्॥ ; शुद्धचिदेकरसेऽब्रह्मण्या जीवेश्वरविभागवद्ब्रह्म-मुक्तविभागोपपत्तेः । ननु॥
एकाविद्यैकजीवपत्तेः शुक्तस्य मोक्षश्रवणान् तत्तन्वज्ञानेन सखिलासाविद्याविनाशाविदानीं संसारोपलम्भो
न स्यात् । एतेन—एतावता कालेन कोऽपि न मुक्त इति—अपास्तम्॥ ; शुकादिमुक्तिप्रतिपादक-
श्रुति-स्मृतिविरोधान्, अन्यथावता कालेन चेद्वेदान्तश्रवणादिना कस्यचिदपि विज्ञानं नोत्पन्नम्, उत्पन्नाद्वा
तस्माच्च मोक्षः प्राप्तः, तर्ह्यस्माकमिदानीन्तनानां पूर्वतनापेक्षयाऽन्यमैधर्मां तेन विज्ञानमुत्पत्स्यते, उत्पन्नाद्वा
तस्माद् मोक्षो भविष्यतीति का प्रत्याशेत्यनध्यवसायात् श्रवणादौ कोऽपि न प्रवर्ततेति—चेत्, नन॥ ;
दुस्रोत्तरत्वात् । उक्तं हि—“शुद्धचिदेकरसेऽब्रह्मण्या जीवेश्वरविभागवद् ब्रह्म-मुक्तव्यवस्थोपपत्तेरिति” ।
तथाहि—किं विद्वद्ब्रह्मण्या ब्रह्म-मुक्तव्यवस्था प्रतिपाद्यते ? अविद्वद्ब्रह्मण्या वा ? नायः ; तद्ब्रह्मण्या तदभावात् ।
“यस्मिन् सर्वाणि भूतान्यात्मैवाभूद्विज्ञानतः । तत्र को मोहः कः शोक एकत्वमनुपश्यतः” ॥ “यत्र त्वस्य
सर्वमात्मैवाभूत् तत् केन कं पश्येद्वि”त्यादिश्रुतेः । अपिच यद्ब्रह्मण्या जगदेव कालत्रये नास्ति, तत्र दूरत
एव बन्ध-मोक्षव्यवस्थेति । द्वितीये तु न काचिदनुपपत्तिः । यथा हि स्वप्नेऽब्रह्म एकोऽपि सन् “शुको मुक्तः”
‘विष्णुश्चर्मा ब्रह्म’ ‘अयं मे पितेयं मे माता’ ‘अयमहं जितामित्रो मृतां भार्यां शोचामी’ति बहुविधं द्वैतं
कल्पयित्वा व्यवहरति ; तथा जागरेऽपि तादृशं बहुविधं द्वैतं कल्पयित्वा व्यवहरतीति न काचिदनुपपत्ति-
रस्ति । न हि बन्ध-मोक्षादिकल्पना पारमार्थिका ; “ब्रह्म तं परादात् योऽन्यत्रात्मनो ब्रह्म वेद” “सर्वं तं
परादात् योऽन्यत्रात्मनः सर्वं वेद” । “मृत्योः स मृत्युमाप्नोति य इह नानेव पश्यति” इत्यादिश्रुतिशत-
विरोधात् । भगवानपि वासुदेव इममर्थमाह—“ब्रह्मो मुक्त इति व्याख्या गुणतो मे न वस्तुतः । गुणस्य
मायामूलत्वाद् न मे मोक्षो न बन्धनम्” इति॥ । एतेन—एकस्य मुक्तौ द्वितीयस्याज्ञानस्यैवाभावात्
कस्य ब्रह्मण्या तत्कल्पना स्यादिति—अपास्तम्॥ । परमार्थदृष्टिकमुक्तेरैवाभावात् । एतेन—अनध्य-
वसायोऽपि—निरस्तः ; अहस्य ब्रह्म-मुक्तादिभेदेन नानात्वदृष्टेर्विद्यमानत्वेनानध्यवसायानुत्पत्तेः, कर्म-
काण्डव्यमोक्षशास्त्रस्य कल्पनाविषयत्वेऽप्यविद्यावशायां प्रामाण्योपपत्तेः, विद्यावशायां तु तद्वदेव
तन्प्राप्त्याप्याभ्युपगमात् । अत एव भगवाद् भाष्यकारो मोक्षशास्त्रस्याप्यविद्यावद्विषयत्वं वक्ष्यति ।
तस्मादुक्तप्रकारेणैकाविद्यापत्तेः बन्ध-मोक्षव्यवस्थोपपत्तेर्न तदर्थं निष्पन्नाणि कथमेकाविद्याकल्पना शुक्ता ॥

पञ्चपादिका

ध्यासावगमोऽविभाव्यमानकप्रणदोषो विभ्रम इत्याशङ्क्येत, तन्मा शङ्कीति, सद्भावातिरेकेण सम्भवोऽपि पृथक् कथनीयः ; *तदुच्यते* ; “आह कोऽयमध्यासो नामे”ति किंवृत्तस्य प्रश्न आक्षेपे च

पञ्चपादिकाविवरणम्

गुणादिनेति* ॥ अधिष्ठानयाथात्म्यावभासोऽध्यासविरोधी, तद्भावाच्च नाध्याससम्भव इत्याह—*निष्कलङ्कचेतन्यतयेति* ॥

ननु आत्मन्यविषयादिरूपेऽनवगते नासम्भावेनावुद्धिः, अवगते तु नाध्यास एव तिष्ठति, कुतोऽसम्भावनावुद्धिरिति, *नैतत्सारम्* ; आत्मन्यविषयादिरूपे परोक्षभावोऽसम्भावनावुद्धिहेतुः, अपरोक्षभावोऽध्यासस्य निवर्त्तक इत्युक्तत्वात् । उपसंहरति—*तन्मा शङ्कीति*—*तदुच्यते* ॥ ततः=लितयं लक्षणं सम्भावना प्रमाणं क्रमेणोच्यत इत्यर्थः । अनन्तरभाष्यस्य तात्पर्यमाह—*आह कोऽयमिति* ॥

समुच्चयवर्णनम्

निर्मितचित्तम् ; विरोधात्, नाप्यदृष्टजन्यत्वम् ; दोषजन्यत्वेनैव मिथ्यात्वप्रसङ्गात्, कारणानुपलब्धेऽप्यौत्पातिकत्वाद्भूतकारात्, अतो दोषजन्यतया विषयापह्नवः, न त्वसंभावनामात्रेणेत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*औत्पातिक इति* ॥ *अदृष्टेति* ॥ सिद्धे मिथ्यात्वेऽदृष्टसिद्धिः, न तु पूर्वमिति भावः । “तदुच्यते” इत्यत्र तच्छब्देन प्रकृतसंभावनाविदेशशङ्का स्यात् ; सञ्छित्तत्वात्, तथा सत्यनन्तरं लक्षणप्रदर्शनमसम्बद्धम्, तदिति तृतीयलङ्कनिर्देशोऽप्युक्तः स्यात्, तां व्यावर्त्तयति—*तत्प्रितयमिति* ॥ प्रितयमुच्यत इति प्रतिज्ञायानन्तरमेकमेव वक्तुमुचितम्, लक्षणनिरूपणे

तत्त्वदीपनम्

रूपात्मन्यनधिगतेऽसंभावनावुद्धिः ? उताधिगते ? इति विकल्पयोभययाऽप्यसंभव इत्याह—*नन्वात्मनीति* ॥ द्वितीयं पक्षमादायोत्तरयति—*नैतत्सारमिति* ॥

अधिगतेऽध्यास एव न तिष्ठतीति यदुक्तम्, तदेव धिनेचनीयम्—अविषयादिरूपात्मनि किं परोक्षतया प्रतिपन्नेऽध्यासनिवृत्तिः ? उतापरोक्षतया ? इति विकल्पः, आद्यं नातुपपत्तिरित्याह—*आत्मनीति* ॥ परोक्षतयाऽवभासत्वाध्यासाविरोधित्वाच्चाध्यासनिवर्त्तकत्वम्, तत्त्वासंभावनावुद्धिः स्यादित्यर्थः । द्वितीयत्वलङ्गीक्रियत इत्याह—*अपरोक्षेति* ॥ *उक्तत्वादिति* ॥ “यतो ज्ञानमज्ञानस्यैव निवर्त्तकमि”त्यत्रेत्यर्थः । संभवस्य प्रकृतत्वात्तच्छब्देन संभवपरासर्गः शङ्क्येत, न च संभवति ; तच्छब्दस्य नपुंसकत्वात्, इत्याशङ्क्य परिहरति—*तत् प्रितयमिति* ॥ लक्षणादीनामन्यतमस्यापि वैयर्थ्याभावात्तल्लक्षणाद्विज्ञितयमप्युच्यत इत्यर्थः । “स्मृतिरूपः” इत्यत्र लक्षणमेवोच्यते, नेतरं इत्याशङ्क्याह—*क्रमेणेति* ॥ किंशब्दस्याक्षेपे प्रवने च प्रयुज्यमानत्वात्स किमर्थ इति न ज्ञायते, तत्राह—*किंवृत्त्येति* ॥ किंशब्दादुपरि वृत्तः किंवृत्तः, तस्येति यावत् । उभयत्र प्रयोगोऽप्येकस्मिन् वाक्ये नैकस्य शब्दस्योभयार्थत्वम्, यथा गोशब्दस्याजेकत्र प्रयोगोऽप्येकस्मिन् प्रयोगे पेक्षाव्यनियमः, तद्वदित्याशङ्क्याह—*उभयस्येति* ॥ “अध्यासः” इत्युक्ते सामान्यज्ञानात्प्रश्नः, “आत्मनीत्युक्ते विशेषज्ञानादाक्षेप इत्यर्थः । तन्मते व्युत्पाद्यतेऽनेनेति तन्त्रशब्दः शास्त्रवाची ?

वार्तिकम्

“इन्द्रो मायाभिः पुरुरूप ईयते” इति मायाबहुत्वश्रुतेर्न निष्णामाणिको तत्कल्पनेति चेत्, न ; मायाकार्येन्द्रियबुद्धीनामेव मायाभिरित्यनेनाभिधानात्, “युक्ता ह्यस्य हरयः शता दश” इति वाक्यशेषे तत्परत्वाभ्यवसानात्, लोकेऽपि मायाकार्ये इन्द्रजालादौ मायाशब्दप्रयोगदर्शनात्, स्मृतावपि “माया हीना मया सृष्टा यस्मां पश्यसि मारुत” ॥ इत्यादौ तत्र तत्प्रयोगात्, पकाविद्याप्रतिपादकश्रुति-स्मृतिविरोधाच्च । श्रुतिस्तावत्—“भजामेकां लोहित-शुक्ल-कृष्णां बह्वीं प्रजाः सृजमानां सत्पुत्राः । अतो शोको गुपयामापोऽनुशेते जहाम्येनां भुक्तभोगामजोऽन्वा ।” “मायां तु प्रकृतिं विद्यादि”त्यादिः । स्मृतिश्च—

वार्तिकम्

“दैवी होषा गुणमयी मम माया दुरत्यया । मामेव ये प्रपद्यन्ते मायामेतां त्तरन्ति ते” ॥ इत्यादिः । न हि प्रतिजीवं मायामेदे “भजो होको जुषमाणोऽनुरोते । जहात्येनां भुक्तभोगाभ्योऽन्यः” “मायामेतां त्तरन्ति ते” इत्येकस्या मायाया अनेकजीवसम्बन्धित्वमुपपद्यते । मायाया ईश्वरशक्तित्वाद्दी-
 श्वरैक्येन तदैक्येऽपि प्रतिजीवमस्त्यविद्याभेद इति चेत्, न ; प्रतिजीवं कार्याविद्याभेदापस्यामिष्टापत्तेः, अनाद्यविद्यायास्तु मायैक्येन भेदानुपपत्तेः । नच तस्या मायैक्यासिद्धिः ; “तरत्यविद्यां विततां हृदि यस्मिन् निवेशिते । योगी मायाममेयाय तस्मै योगात्मने नमः” ॥ इति मायाऽविद्ययोः सामानाधिकरण्य-
 श्रवणादैक्यसिद्धेः । नच—एवं सति मायाऽविद्याशब्दयोः पर्यायत्वात् कथं सामानाधिकरण्यमिति—
 वाच्यम् ; स्वाश्रयव्यामोहकत्वाभ्यामोहकत्वप्रवृत्तिनिमित्तभेदेन पर्यायत्वासिद्धेः । अपिच यदि मायाऽ-
 विद्ययोर्भेदः, तर्हि तव मते “मायाभिः” इति बहुवचनानुपपत्तिः ; ईश्वराश्रितमायाया एकत्वात्, तदभ्यु-
 पगमे चाविद्याभेदेन जीवभेदवन्मायाभेदेनेश्वरभेदप्रसङ्गात् । तस्माद् वृत्तिभेदेन कार्यभेदेन वा बहुवचनं
 समर्थनीयम् । तथाच “मायाभिः” इति बहुत्वश्रवणादविद्याबहुत्वं साधु समर्थितं स्यात् । ननु*
 मायाऽविद्ययोर्भेदे कथमीश्वराश्रिता माया स्यात् ? ईश्वरस्याविद्यावत्त्वे चानीश्वरत्वप्रसङ्गात्, तदाश्रयत्व-
 विषयत्वकृतजीवेश्वरविभागव्यवहारानुपपत्तेरचेति—*चेत्*, न ; सिद्धान्तापरिज्ञानविजृम्भितत्वाद्भुक्ता-
 शङ्कायाः । कथम् ? इत्यम् ; तमस्त्वादेवाश्रय-विषयभेदोऽविद्याया नास्तीत्युक्तम्, तन्न विस्मर्तव्यम् ।
 एवंच सति य एवाश्रयश्चिन्मात्रः, स एव विषय इति स्थितम् । तत्र न तावदविद्यामायेतिनामनी तस्याः
 स्वरूपप्रयुक्ते भवतः । किं तर्हि ? स्वाश्रयव्यामोहाभ्यामोहकर्तृत्वप्रयुक्ते । तत्कर्तृत्वार्कतृत्वे च गुण-
 भेदात् ; त्रिगुणात्मकत्वादविद्यायाः । तथा सत्त्वांशप्राधान्येनैव मायेत्युच्यते ; सत्त्वस्य प्रकाशरूपत्वेन
 स्वाश्रयानावारकत्वात् । अतस्तदाश्रयोऽनावृत्तचिन्मात्रः । स च गुणोपाधितः सर्वज्ञत्वादिगुणयोगाद्दी-
 श्वर इति गीयते, तद्विषयश्च जीव इति ; स्वगुणीभूतरजस्तमोऽंशेन तदाश्रयचिन्मात्रस्य जीवरूपस्या-
 ऽऽवृत्त्याऽऽकाशाद्विरूपेण विक्षेपणात् ; “स इह प्रविष्टः” “हन्तानेन जीवेनात्मनाऽनुप्रविश्य नामरूपे
 व्याकरवाणी”त्यादिश्रुतेः । सैव यदा रजस्तमआधिकात्वात् स्वाश्रयस्वरूपमावृत्य व्यामोहयन्त्यविद्याख्यां
 लभते, जीवाश्रितेश्वरविषया भवति ; मुग्धचैतन्यस्य जीयत्वात् । *तत्रायमर्थसंक्षेपः*—

मिमा यद्यपि नाविद्या मायातां वस्तुतः क्वचित् । तथाऽपि गुणवैषम्यात् तयोनांम विकल्प्यते ॥
 सत्त्वात्मिका तु मायाख्यां लभते कार्यगौरवात् । स्वाश्रयामोहहेतुत्वात् सार्वज्ञ्यादिगुणार्पणात् ॥
 स्वाश्रये सैव तमसा रजसा च स्वमाश्रये । मोहयन्ती त्वसार्वज्ञ्यदुःखित्वादिगुणार्पणात् ॥
 अविद्याख्यां च लभते नातां भेदस्तयोः क्वचित् । मायाऽविद्याविभागेन शिरोराहुविभागवत् ॥
 विषयाश्रयोस्तस्या भवेद् भेदविकल्पनम् । परमार्थतस्तु नैवास्ति भेदश्चिन्मात्रतः स्वतः ॥
 जीवाश्रया ब्रह्मपदा त्वविद्या तत्त्वविन्मता । ब्रह्माश्रया जीवपदा माया सैव प्रकीर्तिता ॥

च तमश्चतस्रः ; अतो नास्मादितिवादोऽयं विकल्पसह इति चेत्, भवतु नाम नास्मादितिवादः संभवदुक्तिक इति, न तु तावता
 सत्त्वानृतमिषुनीकरणरूपोऽध्यासः संभवति ; देशान्तरीयरजस्तस्य शानलक्षणप्रत्यासत्त्वात् सन्निकृष्टस्य संसर्गाध्यासादयं भ्रमे
 कल्प्यत इत्यङ्गीकारादन्यथास्मादितिवाद एव श्रेयान् । अस्मिन् हि पक्षे “नेदं रजतमि”ति रजतसंसर्गं एव नाप्येते, न
 रजतमिति, नैदंकारामिषुप्रवृत्त्यनुपपत्तिः, अ वा “नेदं रजतमि”ति बाधाऽनुपपत्तिः । अङ्गीकृतं क्वनिर्वचनीयस्यातिवादमिति
 चैतन्यस्यान्तःकरणे संसर्गाध्यासमात्रेणापि परस्परार्थासम्बन्धव्यवहार इति । तथाच पुरोऽनतिभेदेऽप्यर्थसंसर्गमात्रं रजते वाद्यं कल्प्यते

वातिकम्

तस्मात्प्रेशस्याविद्यावत्त्वेनानिशतापत्तिः, नापि जीवेश्वरविभागव्यवहारानुपपत्तिः । तथाच प्रतिजीवं मायाया अमेदोऽप्यविद्याभेदोऽस्तीत्यपेशलं वचः । *ननु*—तत्रापि मते “अजो ह्येको ज्ञयमाणोऽनुशेते जहात्येनां भुक्तभोगामजोऽन्यः ।” “मायामेतां तरन्ति ते” इति श्रुतिस्मृती विरुद्धेद्यते ; अनेकजीवानङ्गी-
करणादिति—*चेत्*, न ; अद्विधयैवाविद्वद्गुण्या तद्भेदकल्पनस्योक्तत्वात् । यथा ह्यविद्याया विषय एक एवेश्वरः सन् भूत-भौतिकनानाजडप्रपञ्चाकारणाविद्वद्गुण्यया विकल्प्यते, तथैक एव तदाश्रयो जीवः सन्नविदुषा नानाचेतनाकारेण विकल्प्यते । तथाच श्रुतिः—“विज्ञानं चाविज्ञानं च सत्यं बानुतं च सत्यममयत्” इत्यदोषः । *ननु* नानाविद्यापक्षेऽप्यविद्वद्गुण्यैव कल्पिता जीवभेदाः ; अत एकाविद्यापक्षे न ततः कश्चिदपि विशेष इति—*चेत्*, न ; अविशेषासिद्धेः, एकाविद्यापक्षे एकस्यैवाविदुषो जीवस्य तद्भेद-
कल्पकत्वात्, नानाविद्यापक्षे त्वविद्वान्तो बहव इत्यस्ति पक्षयोर्महान् विशेष इति । नच—एवं सति कोऽसावह इत्यनिर्धारणात् श्रवणादावप्रवृत्तिरिति—*वाच्यम्*, अज्ञानस्य स्वसात्त्विकत्वेन तदनवधारणा-
सिद्धेः ।

अपिच बन्ध-मोक्षादिव्यवशेषोपपत्त्यर्थं हि त्वया नानाऽविद्या कल्प्यते । नच तत्कल्पनेऽपि तदुपपत्ति-
रस्ति ; वैपरीत्यात् । *तथाहि*—शुकादिग्रन्थाऽयं विद्यमानाकाशादिप्रपञ्च आरब्धो वा ? न वा ? तत्राद्ये तद्विद्यया तस्य सखिलासाविद्या निवृत्ता ? न वा ? न चेत्, कथं तस्य मोक्षः ? बन्धस्य विद्यमानत्वात् । विनिवृत्ता चेत्, कथमन्येषामिदानीं प्रपञ्चापलम्भिः स्यात् ? नच—अयं प्रपञ्चस्तं प्रति निवृत्तोऽपि माऽस्मदा-
दीन् प्रति निवृत्तविति—वाच्यम् ; भाव-निवृत्त्योः पुरुषानपेक्षयस्तु धर्मत्वात् । न हि घटो ध्वस्तः कंचित् प्रत्यध्वस्तो भवति, नापि विद्यमानः कंचित्प्रत्यविद्यमानो भवतीति लोके दृष्टम् । नच—अविद्यानिवृत्ताद्यपि प्रपञ्चो न निवर्तत इति—वाच्यम् ; उपादाननिवृत्तौ कार्यनिवृत्तेरावश्यकत्वात् । नच—तन्निवृत्ताद्यपि खण्डपटवद्वशिष्टाभिरविद्याभिः पुनरारब्धः प्रपञ्चो भविष्यतीति—वाच्यम् ; खण्डपटवदेव जगद्वैलक्षण्य-
प्रसङ्गात्, प्रतिसर्गं च श्रुति-स्मृतिभ्यां तद्वैकरूपतावधारणात् । *ननु* यः प्रपञ्चस्तद्विचाररब्धः, स तु निवृत्त एव, अयं च दृश्यमानः प्रपञ्चो बह्वजीवान्तराविचाररब्धः ; प्रतिजीवं प्रपञ्चभेदात्, अतो विद्यमान-
प्रपञ्चस्य तद्विद्यानारुण्यत्वाच्चोक्तदोष इति—चेत्, न ; प्रतिजीवमाकाशादिप्रपञ्चभेदकल्पने प्रमाणा-
भावात्, सर्वोपनिषत्स्याकाशादिकमेणैकदेव प्रपञ्चस्योत्पत्तिश्रवणात् तद्व्याकोपापत्तेश्च । अत एव पुराणेषु कुञ्जचन्दनेकप्रज्ञाण्डश्रवणं तदर्थवादत्वेन, कल्पभेदाभिप्रायेण, दृष्टिस्त्रिष्टिवादाभिप्रायेण वा नेयम् ; अन्यथा सर्वोपनिषद्वाकोपापत्तेः ।

अपिच यदि प्रपञ्चभेदः स्यात्, शुकाविचाररब्धप्रपञ्चस्येदानीमसत्याह न तत्र कोऽपि बद्धोऽस्ति, अस्मदारब्धविद्यमानप्रपञ्चे तु न कोऽपि मुक्तोऽस्तीति बन्ध-मोक्षव्यवस्था भवता साधु समर्थिता

प्रदीपः

एवं शान्त्युपपत्त्यासत्तिरिहृष्टतत्संसर्गमात्रमेवेदंपदार्थेऽपि स्वीक्रियताम्, किमिति मिथ्यारत्नान्तरकल्पनम् ? अन्यथा-
ख्यातिवार्तिना वाऽऽक्षेपमनुवदति—*आह कोऽयमप्यासो नामेति* ॥ *अयमप्यासः*—सत्यानुत्तमिच्छुनीकरणरूपः । को नाम ?
किमक्षेपः ? पदावृत्तोऽप्यासो न संभवति । सर्वं जनशानं प्रमातिरिक्तं वृत्ते—*“इदं रजतमि”*त्यादिरूपम्, परन्तु नाम सत्यानुत्त-
मिच्छुनीकरणमिति नाव । असत्ख्यातीवाद् आत्मस्यातिभावो वा लोकवेदविरुद्धत्वाद् नाशङ्कामप्यर्थेतीति तु हृदयम् ।
अथैवमिति वादादप्यासख्यातिमादयेनात्मनस्तद्विद्वानिति न दोषः । आक्षेपद्वयमपि समाधत्ते—*स्मृतिरूपः परम पूर्वदृष्टाव-

घातैकम्

स्यात् । न हि विद्यमानानादिभवे कश्चिदपि मुक्ताऽस्ति, यदि मुक्तोऽस्ति, तर्हि न प्रपञ्चभेदः । तत्र चोक्ता दोषः । नच प्रपञ्चान्तरवर्ती जीवोऽस्मद्बुद्धिप्रियमवतरितुं योग्यो भवति ; अस्मद्विद्याश्रय-विषय-कोटाग्रप्रवेशात्, स्वाविद्याश्रय-विषयकोटिप्रविष्टस्यैव स्वद्रव्यत्वात्, तत्कार्यजडाजडप्रपञ्चयोरपि तदाश्रय-विषयकोटिप्रविष्टत्वादित्युक्तत्वात्, तत्कोटिप्रवेशाभ्युपगमे च जीवान्तरस्य स एवैकादिविद्यजीववादी नामान्तरेण भवताऽभ्युपगतः स्यात् । अपिच स च मुक्तो जीवो बद्धजीवश्चराम्भ्यां भिन्नतयाऽवतिष्ठते ? अभिन्नतया वा ? नोभयथाऽपि मोक्ष उपपद्यते । भिन्नतयाऽवस्थानेऽद्वैतभावाभावादमोक्षः ; तद्भावस्यैव मोक्षत्वात् । द्वितीये तु नियन्त्र-नियम्यभावापन्नत्वां जीवेशाभ्यां भेदाद् हिरण्यगर्भभावापत्तिवत् पुनः संसार एव, न कैवल्यम् । *ननु* यथा जीवेश्वरयोः स्वरूपत एकत्वेऽपि न परस्परधर्मसङ्घः ; तत् कस्य हेतुः ? तयोक्त्वाधिभेदभ्यां कत्वात्, तद्वद् बद्ध-मुक्तजीवयोर्वद्वत्-मुक्तत्वापाधिभेदाद् धर्मासाङ्ग्यं भविष्यतीति—चेत्, न ; मुक्तमापादयतस्तन्मुक्तत्वस्याद्याप्यसिद्धत्वात्तदुपाधिभेदासिद्धेः । अपिच 'तत्त्वमसी'त्यादिवाक्याज्जायमानमभेदज्ञानमीश्वरगतनियन्त्रत्वसर्वज्ञत्वाद्यौपाधिकधर्मं निवर्तयति ? न वा ? न चेत्, जीवगतकर्तृत्वादिकमपि न निवर्तयेत् ; अविशेषात् । निवर्तयतीति चेत्, एवं तर्हि कथमन्यं प्रति तदीशितृत्वं स्यात् ? प्रतिजीवं भेदकल्पने चेश्वरभेदप्रसङ्गः । तदप्रसक्तौ च शुद्धाशुद्धयोरभेदज्ञानानुपपत्तिरित्यास्ताम् । सर्वथाऽपि नास्त्यविद्याया नानात्वकल्पने मानमुपपत्तिर्वन्त्ये-कैवाविद्या, तदुपाधिकत्वेक एव जीव इति सिद्धम् ॥

सा चानाद्या ; अनाद्यहङ्कारादिकार्यप्रवाहेहेतुत्वात्, स्वतन्त्रचिदुपाधित्वाच्च । स्यात्तन्त्र्यं च विदन्या-नधीनत्वम् ; अहङ्कारादेक्षिदुपाधित्वेऽपि तदुपाधित्वस्याविद्याधीनतया चिदन्यानधीनत्वाभावात् । नच—विदिति विशेषणं व्यर्थम् ; अन्यानधीनत्वमित्यनेनैवाहङ्कारादेवाराणादिति—वाच्यम् ; तद्वारणेऽयसंभव-धारणार्थत्वात् सार्थकत्वापपत्तेः ; अन्यथाऽविद्यायाश्चिदधीनात्मलाभेन तदुपाधित्वादन्यानधीनत्वाभावेना-संभवापत्तेः ॥

सोऽयमनादित्वसाधनाय प्रयुक्तो व्यतिरेकी हेतुरविद्याया लक्षणं भवति । मिथ्यात्वं च द्रव्यत्व-जडत्व-परार्थत्वादिव्यः शुक्तिरजतादिवत् । यथा चैतेषां मिथ्यात्वगमकत्वम्, तथा प्रतिपादितमस्माभि-रुचैतामृतकन्द इति नात्र प्रपञ्च्यते । मिथ्याज्ञानोपादानत्वाद्यप्यविद्याया मिथ्यात्वम् ; कार्यस्योपादानानु-सारित्वात्, मिथ्याभूतमिथ्याज्ञानस्य सत्योपादानत्वानुपपत्तेः । यथाच मिथ्याज्ञानस्य मिथ्यात्वमविद्यो-पादानत्वं च, तथा सर्वमावेदितम् । इदमपि व्यतिरेकित्वादविद्याया लक्षणं वेदितव्यम् ॥

एतेन अभावबैलक्षण्यमप्यविद्यायाः सिद्धं भवति ; अभावस्योपादानत्वानुपपत्तेः । *ननु*—अविद्या प्रमाणसिद्धा ? न वा ? न चेत् ; आश्रयासिद्धिरनादित्वादिसाधकानामुक्तहेतूनाम् । अथ प्रमाण-सिद्धा, तर्हि प्रमाणसिद्धस्य सत्यत्वेन धर्मप्राहकप्रमाणविरोधात् कालात्ययापविष्टता तस्मिन् मिथ्यात्व-

प्रदीपः

भास इति* । स्मृतिरूपः—स्मृतिरदृशः, न तु स्मृतिरेवांशतोऽनीत्यस्यातिवादनिरासः । *परत्र*—अभिधाने । *पूर्वदृष्टावगासः*—पूर्वदर्शनजन्यसंस्कारोद्भाषितत्वाभासः, न तु पूर्वदृष्टसंसर्गमात्रस्याभासः । अनेन चाप्यभास्यतिवादो निरस्यते । अन्यथास्यातिवादो रजतज्ञानमौक्तिकप्रत्यक्षभेदः, न लौकिकप्रत्यक्षमित्यापद्यते । नैवेदं कोऽप्यलौकिकं प्रत्यक्षमनुभवति । लौकिकप्रत्यक्षता तु विनेत्रिवसन्मयोऽत्र संभवतीत्यनिर्वचनीयं रजतं तत्रोपपद्यते । अनिर्वचनीयस्तु चक्षुःसम्प्रयुक्त-भासां रजस्यभिन्नकसाक्षिचेतनत्वाभ्यस्तत्वात्साक्षिभासं प्रत्यक्षतामईतीत्यनिर्वचनीयस्यातिरेक-युक्ता, नान्तर्भास्यतिरिति

वार्तिकम्

साधकहेतोरिति—०चेत्*, न; तमस आलोकप्राहात्ववसद्विरोधित्वाद्विद्यायाः प्रमाणप्राहात्वेऽपि सब-
जनीननित्यानुभवसिद्धत्वादाश्रयासिद्धयभावात् । नच प्रमाणसिद्धस्यैव धर्मित्वमिति नियमोऽस्ति ;
मिथ्याज्ञानविषयस्यापि शुक्तिरजतदिधर्मित्वदर्शनात्, उभयवाधिसंप्रतिपक्षतयोपस्थितिविषयस्यैव धर्मित्वो-
पपत्तेः । नच—अविद्यायास्त्वसर्वजनीननित्यानुभवसिद्धत्वमसिद्धम् ; तथा सति प्रमाणप्रवृत्त्यनुपपत्तेः ।
सर्वो लोकः—‘अहम्ब्रह्म’ ‘घटं पटं च न जानामि’ इति स्थाश्रयां तत्तद्विषयविषयामशाततामनुभूय तत्तद्विषय-
ज्ञानार्थं तत्तद्योग्यप्रमाणं व्यापारयति ; अनाधिगतार्थविषयत्वात् प्रमाणानाम् । अधिगते तु फला-
भावात् तद्व्यापारणानुपपत्तेः । न हि द्विधे वृत्ते व्याप्रियभाणोऽपि कुटारश्चिदान्तरं साधयति ; एका-
वच्छेदेनैकस्मिन् विषये गुणपत्तलद्वयास्संभवात् । नच ताममावयत् करणं भवति ; करणस्य फलनियत-
त्वात् । अतो द्विधोभावमावयन्तुभूय कुटारव्यापारणवदज्ञाततामनुभूयैव प्रमाता प्रमाणं व्यापारयतीति
सिद्धम् । नच तदनुभवः प्रमाणेन भवितुमर्हति ; अन्योन्याश्रयान्—प्रमाणप्रवृत्तावज्ञाततानुभवः, अज्ञात-
तानुभवे च प्रमाणप्रवृत्तिरित्यन्योन्याश्रयः । प्रमाणान्तरेण तु तदज्ञाततानुभवे तस्यापि तदनुभवपूर्वक-
प्रवृत्तेश्चक्राद्यापत्तेः, तत्तत्प्रमाणेनैव विषयवेदनात् पूर्वप्रमाणलंघापत्तेश्च । अभ्युपेत्यैतदुक्तम् । वस्तुतस्तु
—प्रमाणफलेनाज्ञातताया विरोधाद् न तद्विषयिणी प्रमाणप्रवृत्तिः संभवति । न ह्यालोकफलेन विरुद्धं
तमस्तद्विषयो भवति ; विषयविषयिभावस्याविरोधनिरूप्यत्वात् ॥

ननु अवघात-पेयणादीनां व्रीहिविरोधित्वात् कथं तद्विषयतेति—०चेत्*, नन; तदवयवानामेव
तत्फलाधारत्वेन तद्विषयत्वात् तेषां व्रीहिविषयत्वासिद्धेः । अत एव—“व्रीहीनवहन्ती”त्यादौ व्रीहि-
शब्देन प्रकृतापूर्वसाधनीभूतं द्रव्यं लक्ष्यते” इत्यभिहितं पूर्वकाण्डे । तस्मात् प्रमाणप्रवृत्तेः पूर्वमज्ञाततानु-
भवस्य सर्वसिद्धत्वात् तस्यैव प्रमाणजन्यत्वासंभवेन नित्यत्वसिद्धेः सिद्धमविद्याया नित्यानुभव-
सिद्धत्वमिति ॥

एतेन—ज्ञानप्रागभाव एवाज्ञातता, न भवदभिमतोऽविद्येति—०परास्तम्, यद्यस्मदभिमतोऽभावो-
ऽज्ञाततोच्यते, तर्हि नामान्तरमात्रमेतत्—“नेत्यनुत्तमि”ति श्रुतेः, “भावामावो पदार्थौ द्वौ लोकाविज्ञान-
गोचरौ” ॥” इत्यादिचयनेनाभावमात्रस्याविद्यात्वाप्रापणात् । अथ बाधभिमतभावोऽज्ञाततेत्युच्यते,
तत्र तस्य तन्मते प्रमाणकवेद्यत्वात् प्रमाणप्रवृत्तेः पूर्वं प्रमाणाव्यापारात् तज्ज्ञानानुपपत्तेः ; अन्यथाऽन्योन्या-
श्रयावित्युक्तत्वात् । *ननु* मन इन्द्रियं योन्यानुपलब्धिसहकरेण ‘घटं न जानामी’ति तदज्ञाततां
प्रहीण्यति ; प्रमाणाद्विषयचक्षुरादिव्यापारसंभवात् कुतोऽन्योन्याश्रयः ? इति—०चेत्*, नन; एवमप्य-
नवस्थाया आयस्यकत्वात्—अज्ञातताग्रहणार्थं मनोव्यापारणाय तदज्ञातताग्रहोऽपेक्ष्यते, पुनस्तदज्ञातता-
ग्रहार्थमपि तदज्ञातताग्रह इत्यनवस्था । नचान्योन्याश्रयोऽपि परिहृतो भवति ; अज्ञातताग्रहे मनोव्यापारः,
मनोव्यापारे चाज्ञातताग्रह इत्यन्योन्याश्रयस्यावश्यकत्वात् । नच मनसाऽभावग्रहोऽपि संभवति ;

प्रदीपः

भावः । अनिर्वचनीयत्वात् परस्परप्राप्तस्वीकारेऽपि परलेखितसमीपयोगावधिधानं सर्वराशिधानमेव, भाऽऽरोप्यमिति
पूर्वनद्वाराऽधिधानवैयर्थ्यस्यारोप्ये शापनेन सत्त्वानुत्तमिभुनीकरणमेवाप्यास इति सूच्यते । यद्यप्यनिर्वचनीयत्वाविवादे न
द्वैतदृष्टं भावते ; किन्तु तत्समाधीवचनं ; तथाऽपि प्रातिभासिक-स्थवद्वाकिक-साधारणरजतत्वमेकमिति सिद्धमात्रं न पूर्वदृष्ट-
पदानुपपत्तिः । अथवा—प्रातिभासिकरजततावस्थापक्षमेव प्रातिभासिकमिदं पदार्थोऽप्येवम् इति प्राचीनाचार्यसिद्धान्त-
विरोधः । आलोचसप्रमाणार्थमेव भावनापक्षे “दृष्टिरूपः” इति वाक्ये ‘अप्यासः’ इत्यनुपगमनीयम् । तथाचाप्यासः

वार्तिकम्

सन्निकर्षाभावात् । नच—संयुक्तविशेषणतात्पर्यः सन्निकर्षास्तीति—वाच्यम् ; विशेषणताया अति-
प्रसन्नकत्वेन सन्निकर्षत्वानुपपत्तेः ; अन्यथा रूपादीनामपि तेन सम्बन्धेन ग्रहोपपत्तेः संयुक्तसमवायादि-
कल्पनाविपर्ययः ।

•ननु• एवमपि रूपत्वादिग्रहे संयुक्तसमवेतविशेषणत्वाविसम्बन्धे वक्तव्ये तद्वधटकतया संयुक्त-
समवायादेः सम्बन्धत्वमङ्गीकर्तव्यम् ; असम्बद्धस्य परम्परासम्बन्धघटकत्वायोगात्, अन्यथा परम्परा-
सम्बन्धत्वानुपपत्तेः । तथाच रूपत्वादौ संयुक्तसमवेतविशेषणत्वपरम्परासम्बन्धसिद्धयर्थमवश्यं
रूपादौ संयुक्तसमवायोऽभ्युपगन्तव्यः, न संयुक्तविशेषणत्वम् ; तस्योक्तसम्बन्धाघटकत्वात् । एवं च सति
रूपादिषु संयुक्तसमवाये सिद्धे रूपत्वादिष्वपि संयुक्तसमवेतसमवाय एव सम्बन्धोऽस्तु ; सत्त्वात्,
न विशेषणतात्वरूपसम्बन्धविशेषकत्वनमुचितम् ; अतो नातिप्रसङ्ग इति—चेत्, •न• ; अभावत्वाद्वाख्य
रूपत्वादावपि संयुक्तविशेषणविशेषणत्वस्य सत्त्वात् तेनैवान्यत्र कल्पेन तद्वहोपपत्तौ संयुक्तसमवेतविशेषण-
ताऽकल्पनाद् न तद्वधटकतया रूपादौ संयुक्तसमवायप्रसक्तिः ; अतिप्रसङ्गावश्यकत्वात् । नच संयुक्तसम-
वायाभ्युपगमे विरोधः ; तेषां विशेषणताघटकत्वेनैवाङ्गीकारात् केन सम्बन्धेन विशेषणतेति प्रश्ने संयुक्त-
समवायादिनेति तत्प्रदर्शनायैवत्वात् ; अतो नोक्तदोष इति—चेत्, न ; एवमपि नाभाव इन्द्रियसम्बद्ध-
विशेषणतासम्बन्धो भवेत्, भावाभावयोः सम्बन्धानिरूपणादसम्बद्धस्य विशेषणत्वायोगात् । न
हासम्बद्धयोर्विशेष्य-विशेषणभावः प्रमाणगोचरः, संभवी वा ; तथा सति हिमवद्विन्ध्ययोरपि विशेषण-
विशेष्यभावप्रसङ्गात् ॥

•अथ• भावाभावयोः सम्बन्धान्तराभावेऽपि स्वरूपसम्बन्धसत्त्वाद्युपपन्नो विशेषणविशेष्यभाव इति—चेत्,
•न• ; स्वरूपस्थातिप्रसन्नकत्वेन सम्बन्धत्वानुपपत्तेः, हिमवद्विन्ध्ययोरपि स्वरूपाविशेषात् ॥ यत्र यत्र विशिष्ट-
प्रतीतिर्दृश्यते तत्रैव स्वरूपस्य सम्बन्धत्वं कल्पते ; फलबलकल्पत्वात्, हिमवद्विन्ध्ययोस्तु परस्पर-
वैशिष्ट्यबोधोभावाद् न तत्कल्पनम् । अत एव सम्बन्धान्तरमन्तरेण विशिष्टधीजनकसम्बन्धत्वं स्वरूप-
सम्बन्धनिर्बन्धनमाहुर्ब्रूया इति चेत्, एवं तर्हि शुका 'विदं रजतमि'ति विशिष्टप्रतीतिदर्शनात् तत्र तत्कल्पनं
स्यात् । नच—एवमस्त्विति—वाच्यम् ; तथा सत्यभावप्रतीतित्वस्तत्प्रतीतिर्बाधो न स्यात् । नच—एवं
सम्बन्धान्तरेणैव तत्र विशिष्टप्रतीतिर्बाध्यते, न स्वरूपसम्बन्धेनेति—वाच्यम् ; तथा सति भ्रम-प्रमा-
विभागो न स्यात्, प्रमायामपि विद्यमानसम्बन्धात् सम्बन्धान्तरेण बाधासंभवात् । •अथ•—शुको रजतस्य
स्वरूपसम्बन्धस्त्वेषऽपि तादात्म्यसम्बन्धाभावात् तेन चेदं रजतमिति प्रतीतो 'नेदं रजतमि'ति बाधो

भाष्यभाषप्रकाशिका

प्रतिभास्यत्वेन प्रत्यक्षत्वाद् ज्ञेयाध्यासो ज्ञानाध्यासश्च न शक्योऽपह्नेतुमित्यसत्यत्वाद् बन्धस्य
विषयादिसंभवादारभ्यमिदं शास्त्रमित्यभिसन्धिः ॥ शास्त्रारम्भहेतुविषयादिसाधकमध्यसमाक्षेपसमाधिभ्यां
संक्षिप्य तमेव लक्षण-संभावना-सद्भाव-प्रमाणैः स्फुटीकर्तुं चोद्यति—*आहेति* ॥

प्रकीर्णः

इन्द्रियैः पूर्वदृष्टान्भासकैः सर्वत्र दृश्यते । तं चातिर्वचनीयस्यातिवाद एव संभवति, नास्मातिवादे ; न चान्य-
भासस्यातिवादे चेति सिद्धं योजनम् ॥

वातिकम्

पुत्र्यते, प्रमायां तु येन सम्बन्धेन प्रसक्तम्, तेन विद्यमानत्वाद् न बाधप्रतीतिरिति—चेत्, *न*, तादात्म्यस्य स्वरूपाव्यतिरेकात्, व्यतिरेकेऽपि 'कुण्डे बद्धमि'तिवद् 'भूतले घटो नास्ती'ति युतसिद्धयो-
भूतल-घटाभावयोरधाराधारेयभावप्रतीतिः स्वरूपसम्बन्धविषयत्वव्याख्यानवत् 'शुक्लाषिर् रजतमि'ति
तादात्म्यप्रतीतिस्तथा व्याख्यातुं शक्यत्वात् । बाधदर्शनाच्च व्याख्यायत इति चेत्, एवं तर्हि शुक्ति-
रजतप्रतीतिर्वैध व्याख्यायि, देहात्मजप्रतीतिस्तु तथा व्याख्यायताम् ; तत्र बाधादर्शनात् । अविदुषां तत्र
बाधाभावेऽपि पण्डितरूपाणामस्ति बाध इति चेत्, 'किमत्र तेषां बाधकारणम् ? भवत्कल्पितं स्वरूप-
सम्बन्धं किं ते न पश्यन्ति ? तदर्थेनेऽपि सम्बन्धान्तरदर्शनात् तत्र तेषां बाधोदय इति चेत्, तत्किम-
भावबुद्धौ तेषां संयोगादिसम्बन्धान्तरदर्शनमस्ति, येन तत्र बाधोदयो न स्यात् । तस्मात् स्वरूपसम्बन्ध-
कल्पनं न युक्तियुक्तं पश्यामः ॥

तथाच सम्बन्धाभावाभावाभावस्य विशेषणत्वमुपपद्यते ; अतो नेन्द्रियस्याभावेन सम्बन्धं विशेषण-
तासन्निकर्षकल्पनं घटते । न केवलं सन्निकर्षाभावादेवाभावो नाप्यज्ञगोचरः, अहेतुत्वादिपि स तथेत्यव-
गन्तव्यम् ; जन्याभ्यन्तस्य विषयजन्यत्वनियमात्—प्रागभावे सति कार्यमुत्पद्यते, अस्ति च नेति ;
अन्यथा जातजन्यप्रसङ्गापत्तेरिति तर्कसहितान्वय-व्यतिरेकाभ्यामभावहेतुत्वावगमात् कथमेवमिति
चेत्, न ; व्यतिरेकासिद्धेः । सत्स्वेव हि प्रागभावितरसकलहेतुषु तद्व्यतिरेको प्राहः ; अन्यथा तद्व्यति-
रेकादेव कार्यव्यतिरेकसिद्धौ प्रागभावव्यतिरेकग्रहानुपपत्तेः । तत्र च हेतुत्वविशिष्टानामेव हेतुत्वं वाच्यम्,
न तदुपपत्तितानाम् ; विशिष्टहेतुत्वे संभवति तदुपपत्तणकल्पनाया अन्याय्यत्वात् । नच—एवं विशिष्टस्य
हेतुत्वे हेतुत्वस्यापि हेतुत्वप्रसङ्गोऽस्ति बाधक इति—वाच्यम् ; हेतुत्वविशिष्टस्यैव हेतुत्वमुपगमात्,
हेतुत्वे हेतुत्ववैशिष्ट्याभावात्तत्प्रसङ्गानुपपत्तेः ॥

तथाच हेतुत्वस्यानन्यथासिद्धनियतपूर्ववर्तित्वरूपत्वेन प्राकालघटितत्वात् प्रागभावकालावच्छिन्न-
कालस्यैव प्राकालत्वात् प्रागभावे तदभावेन तद्वितरसकलहेतुत्वमेवाभावात् कार्यव्यतिरेकसिद्धौ प्रागभाव-
व्यतिरेकग्रहसिद्धेः । *एतेन*—जातजन्यप्रसङ्गोऽपि—*अपास्तः* ; तद्वितरहेतुत्वमेवाभावात् तत्प्रसङ्गा-
सिद्धेः । नच—एवं कालोऽपि न हेतुः ; हेतुत्वकोटौ प्रवेशादिति—वाच्यम् ; तत्कोटौ प्रवेशोऽपि
'इहेवानीं घट उत्पद्यते' 'इहेवानीं घट उत्पद्यते' इत्यादिप्रत्यक्षेण तद्वहेतुत्वावगमात्, प्रागभावस्य
तथात्वावगमप्रमाणाभावात् । *ननु*—घटः, स्वप्रागभावजन्यः, तन्नाशत्वात् ; यो यन्नाशो भवति, स
तज्जन्यः, यथा घटनाशो घटजन्य इत्यनुमानमेवास्ति तस्य कारणत्वावेदकमिति—*चेत्*, न ;
व्यभिचारात् । घटनाशो हि घटप्रागभावस्यापि नाश इत्यस्ति भवतामभ्युपगमः ; अन्यथा घटप्राग-

भाष्यभावप्रकाशिका

शास्त्रस्य तत्त्वनिर्णयार्थतयाऽनुवादत्वात् तत्र गुरुशिष्ययोरधिकारात् पुरश्चितमिव शिष्यं गृहीत्वा
परोक्तिरिति । “आह कोऽयमि”त्यारभ्य “कथं पुनः प्रत्यात्मनी”त्यतः प्रागव्यासरूपलक्षणपरं
भाष्यम् ; तस्मादारभ्य “तमेतमविद्याख्यमि”त्यतः प्राक्तनं तत्संभावनाय ; एतदपि सर्वलोकप्रत्यक्षं

प्रीतिः

ननु अतिवैयर्थ्यवादिनां यत् येषामिदमेव, तर्हि निरूप्यतां किंलक्षणकोऽयमप्यस्य इति लक्षणविषयानुवादे
प्राज्ञे प्रत्यक्ष—*आह कोऽयमप्यस्यो नामेति* । किंलक्षणोऽयं प्रत्यक्षमिदमप्यस्य । कोऽयमप्यस्यनिर्णयनीयकालप्रतिष्ठोऽ-

पञ्चपादिका

प्रयोगदर्शनादुभयस्य चेह सम्भवात् तन्त्रेण वाक्यमुच्चरितम् । तत्रापि प्रथमं प्रश्नस्य प्रतिवचनं स्वरूप-

पञ्चपादिकाविवरणम्

॥ तन्त्रेणेति ॥ युगपदर्थद्वयविवक्षयेत्यर्थः ॥ ॥ उभयस्य चेह सम्भवादिति ॥ लक्षणप्रश्नस्य सम्भावनाशेषस्य

असुखिवरणम्

तु को विशेषः ? अविशेषेण प्रतिज्ञातत्वादित्याशङ्क्याह—॥ क्रमेणेति ॥ ॥ ननु ॥ एकशेषादौ पदे तन्त्रोच्चारणं दृश्यते, न वाक्ये इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—॥ युगपदर्थद्वयेति ॥ अथवा तन्त्रेणेत्ययुक्तम् ; वाक्यस्य तन्त्रता नामार्थद्वयसाधारण्यम्, “साधारण्यं भवेत् तन्त्रमि”त्युक्तत्वात्, नच सकृदुच्चरितस्य वाक्यस्यार्थद्वयं संभवति विना वाक्यभेदेन, आहृत्यङ्गीकारे च न तन्त्रता । “दृष्टमिति मत्वा प्रत्युक्त”मित्याद्यभिप्रायवर्णनं चायुक्तं त्वात्, अतो न वाक्ये तन्त्रता, नोच्चारणे ; वाक्यभेदापत्तेः, तेन न तन्त्रतेत्याशङ्क्य व्याचष्टे—॥ तन्त्रेणेति युगपदिति ॥ “उभयस्य चेह”त्यत्र सन्निहितत्वाद् लक्षणस्योद्देशान्नं निर्देशाद्वा स्यात्, तथा सति लक्षणविषय एव सम्भवोऽपि स्यात्, नाध्यासविषयः, तद्विदुत्पर्यम्, अथवा—किंविषयः प्रश्नः ? किंविषयश्चात्रेण इति न ज्ञायते, तदर्थमाह—॥ लक्षणप्रश्नस्येति ॥ प्रमाणैस्तर्कज्ञे च

तत्त्वदीपनम्

किं वा तन्त्रस्य इत्यर्थवाची ? आद्ये तन्त्रशब्दस्य व्यर्थता, द्वितीयेऽसंभवः ; अर्थेन वाक्योच्चारणयोगात्, इत्याशङ्क्याह—॥ तन्त्रेणेति ॥ आग्नेयाद्यनेकोपकारकत्वेन सकृदप्रयोजानुष्ठानवत् प्रश्नशेषोपार्थद्वयविवक्षया सकृदुच्चारणमित्यर्थः । प्रश्नशेषोपार्थद्वयं दर्शयति—॥ लक्षणेति ॥ प्रश्नोक्तस्याच्यमानत्वात् प्रश्नार्थः किंशब्द इति शङ्कते—॥ उभयस्येति ॥ अत्रोभयं विवक्षितं चेत्, प्रतिवचनसमये संभावना किं न प्रदर्शयत इति संभ्यः ॥

वार्तिकम्

भावनाशस्य घटस्य नाशे तत्प्रागभावस्य पुनरुन्मज्जनप्रसङ्गः । एवं च सति घटनाशस्य घटप्रागभाव-
नाशत्वेऽपि तज्जन्यत्वाभावादित्यस्ति हेतोर्व्यभिचारः । नच—तत्राप्यस्ति तज्जन्यत्वमिति—वाच्यम् ; तत्पूर्वकाले तदभावात्तज्जन्यत्वावुपपत्तेः । नच—घट एव तद्व्यापार इति—वाच्यम् ; स्वनाशव्यापारत्वस्य कुत्राप्यवर्णनात् । हानादेः संस्कारजनने स्वनाशो व्यापारो दृष्ट इति चेत्, न ; संस्कारस्यैव तत्रा-
शकत्वात् । तज्जनने नाशव्यापारत्वासिद्धेः, अन्योन्याश्रयाच्च—प्रागभावस्य जनकत्वसिद्धौ घटनाश-
जनने तत्प्रागभावस्य घटव्यापारत्वेन व्यभिचाराभावादुक्तानुमानसिद्धिः, तत्सिद्धौ च प्रागभावस्य जन-
कत्वसिद्धिरिति, व्यापारद्वारा नाशजनकत्वाददर्शनाच्च ; अन्यथा घटादेरपि स्वर्थसज्जनने व्यापारकत्वा-
पत्तेः । ॥ एतेन ॥—न पत्ते पत्तसमये वा व्यभिचारोद्भावनं युक्तमिति—॥ अपास्तम् ॥ ; तत्र बाधायैव
तत्सत्प्रागभावोपपत्तेर्व्यभिचारव्यभ्यक्त्यात् । ॥ एतेन ॥ “भावो यथा तथाऽभावः कारणं कार्यवन्मते” इति—
॥ अपास्तम् ॥ ; कार्यत्वं विना चेत् प्रध्वंसाभावस्यात्मलाभाविबद्धात्मलाभः स्यात्, न कल्पयेदेव तत्कार्यत्व-
मपि । नचैवमस्ति ; तस्यानादित्वे भावकार्यासत्त्वापत्तेः । नचैवं कारणत्वं विना कालविबुधपरा-
स्ति, येन तदपि कार्यत्वयदभावस्य कल्पेत । नच कार्यत्वमेव कारणत्वगमनम् ; वरमन्वरे व्यभि-
चारत्वं ; अन्यथा वरमन्वरेत्याहतेः । अभ्युपेत्य च प्रध्वंसकार्यत्वमेवमुक्तम्, न त्वस्याभिनिवृत्त्यकार्य-
प्रध्वंसाऽभ्युपगम्यते ; कार्यस्य कारणात्मनाऽवस्थानस्यैव तत्तात् । योऽपि प्रज्ञात्वेनानिबन्धनात् सविद्याया-

पञ्चपादिका

मास्याय पुनस्तस्यैव सम्भवमाक्षिप्य प्रतिविधत्ते । तत्रैवम्भूते विषये श्रोतॄणां सुखप्रबोधार्थं व्याचक्षाणाः प्रतिवादिनं तत्रस्थमिव समुत्थाप्य तेनाक्षिप्तमनेन गृष्टमिति मत्वा प्रत्युक्तम्, पुनरसौ स्वाभिप्रायं विवृणोतीति आक्षेपमवतार्य प्रतिविधानं प्रतिपद्यते । सर्वत्रैवविधे ग्रन्थसन्निवेशे एष एव व्याख्याप्रकारः ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

च सम्भवादित्यर्थः । उभयमनैव विवक्षितं चेत्सम्भावनेव प्रथमं किञ्च प्रदर्श्यत इत्यत्राह—*तत्रापीति* ॥ स्वरूपमाख्यायेति प्रारम्भे हेतुः ।

ननु अहेति परोक्तिकथनं किमर्थमिति ? अर्थनिर्णयप्रधानत्वाद्वादकथाशास्त्रम् । तत्र “प्रमाणतर्क-साधनोपालम्भः सिद्धान्ताविरुद्धः पञ्चावयवोपपन्नः पक्षप्रतिपक्षपरिग्रहो वादः” इति याद्विप्रतिवादिभ्यां गुरुशिष्याभ्यां वा पक्षप्रतिपक्षपरिग्रहेण क्रियमाणां निर्णयवाक्यानां वादकथाऽत्र प्रवृत्तेति दर्शयितुं परोक्तिकथनमित्याह—

अनुविवरणम्

साधनं स्वपक्षस्थोपालम्भः परपक्षस्येति *सिद्धान्ताविरुद्धः* इति विशेषणम् । “तेनाक्षिप्तमनेन गृष्टमिति मत्वे”त्यथोभयस्य

तत्त्वदीपनम्

“न तावदयमेकान्तेनाविषय” इत्यत्र संभावना प्रादर्शित्याशङ्क्याह—*प्रथममिति* ॥ प्रथमदर्शने हेतुर्नोक्त इत्याशङ्क्याह—*स्वरूपमिति* ॥ परोक्तेः प्रयोजनं पृच्छति—*नन्वाहेति* ॥ वादकथात्वचोतनार्थं परोक्तिरिति वक्तुं शास्त्रस्य वादरूपतामाह—*वादति* ॥ तत्र हेतुमाह—*अर्थनिर्णयति* ॥ अर्थनिर्णयः प्रधानमुद्देश्यं यस्य तदर्थनिर्णयप्रधानम्, तस्य भावस्त्वत्वम् ; तस्मादित्यर्थः । अर्थनिर्णयपरत्वमात्रेण कथं वादत्वमिति शङ्क्यां तत्स्वरूपमाह—*तत्रेति* ॥ कथा त्रिविधा—वादो जल्पो वितण्डा चेति ; तासां कथानां मध्ये वादः प्रदर्श्यते । पक्षश्च प्रतिपक्षरचेति पक्ष-प्रतिपक्षौ, तयोः परिग्रहो यस्मिन्नसौ तयोक्तः । तावत्युक्ते जल्प-वितण्डयोः प्रसङ्गः, तदर्थ—*प्रमाण-तर्कंति* ॥ प्रमाणं च तर्कश्चेति प्रमाण-तर्कौ, ताभ्यामेव स्वपक्षस्थापनं परपक्षोपालम्भश्च यस्मिन् स तथा निर्दिष्टः । जल्प-वितण्डयोस्तु छल-जाति-निग्रहैरपि साधनोपालम्भः, अत्र तु न तथेत्यर्थः ।

सिद्धान्ताविरुद्धः इत्युक्त्याऽपिसिद्धान्तनिग्रहप्रवेशमाह । *पञ्चावयवेति* विशेषणेन न्यूनाधिकोक्त्याऽसिद्धादि-हेत्वाभासानां प्रवेशः सूचितः । यद्वा—स्वमतसाधन-परकीयसाधनदूषण-स्वपरसाधनदूषणसमर्थनापवादवादिशब्ददोष-लक्षणैः पक्षभिरवयवैर्युक्त इत्यर्थः । भवत्वेवं वादस्वरूपम्, प्रकृते तु किमायातम् ? इति वीक्षायामाह—*वादीति* ॥ *एवंभूत इति* ॥ दुरधिगमवस्तुविषय इत्यर्थः । स्वरूपविषयत्वेन प्रश्नोत्तरस्य प्रारम्भं चेत्, तर्ह्यनवसरदुःस्थोऽयमाक्षेप इति कस्मान्नोक्तम् ? इत्याशङ्क्य, एवं कथने श्रोतुः कुण्ठितमतितया प्रतिबन्धनार्थप्रतिपत्तिर्न स्यादित्यभिप्रायेणैवं

वार्तिकम्

विद्याधर्यसः, सोऽपि नाऽऽत्मस्वरूपाद् अधिष्ठानतत्त्वज्ञानाद्वा व्यतिरिच्यते । तस्मात्—“भाषो यथा तथाऽभावः” इत्यादेरसत्यलापमात्रत्वाद् नाभावस्य हेतुत्वमस्त्विति । अतोऽहेतुत्वादप्यभावो नाप्यन्त-गोचर इति ॥

नच—भूतले घटो नास्तीत्याद्यभावप्रतीतेः प्रत्यक्षत्वस्यानुसवसिद्धत्वात् कश्चेवमिति—याच्यम् ; तत्प्रतीतेरनुपलब्धिपत्तेन प्रत्यक्षत्वानुभवस्य भ्रान्तत्वात् । *ननु* सतीरेवालोक-चक्षुषो भूतले घटो नास्तीति प्रतीतिर्जायते, नास्त्योः ; अन्धकारे निमोलिताक्षान्धयोर्वा तत्प्रतीत्यदर्शनात् । तथाचान्वय-व्यतिरेकभ्यां चक्षुषस्तद्हेतुत्वसिद्धावन्यत्र क्लृप्तकारणभावत्वात्तस्यैव कारणत्वं युक्तम्, नानुपलब्धेः ;

वार्तिकम्

प्रमाणान्तरकल्पनागौरवादिति—चेत्*, न ; प्रतियोगिग्राहकेन्द्रियजन्यधर्मिज्ञानस्यैवानुपलब्ध्याऽभाव-
ज्ञानहेतुत्वात् तद्धर्मिज्ञानहेतुत्वेन वस्तुशालोकान्वय-व्यतिरेकयोरन्यथासिद्धेस्तयोरभावज्ञानाहेतुत्वात्, अनुप-
लब्धेरैव तत्कारणत्वात्, प्रामाणिकगौरवस्येष्टत्वात्, अन्यथाऽनुमानादरेपि प्रत्यक्षेऽन्तर्भावप्रसङ्गाच्च चार्वाक-
शिष्यतापत्तिः । घटवति भूतले घटाभावघ्नमे कारणान्तराप्रसरेणानुपलब्धेरैव कारणत्वकल्पनादन्यत्रापि
तत्कारणत्वोपपत्तेः ॥

नच—धर्मिज्ञानस्य प्रतियोगिग्राहकेन्द्रियजन्यत्वनियमोऽसिद्धः, 'वायौ रूपं नास्ती'त्यादौ व्यभि-
चारादिति—वाच्यम् ; उक्तनियमादेव तदानुपलब्धत्वासिद्धेः, अन्यथान्योन्याश्रयात्—धर्मिज्ञानस्य प्रति-
योगिग्राहकेन्द्रियजन्यत्वनियमासिद्धौ 'वायौ रूपं नास्ती'त्यादिप्रतीतेरानुपलब्धत्वसिद्धिः, तत्सिद्धौ चोक्त-
नियमासिद्धिरिति ॥ *ननु*—यत्र यदापादयितुं शक्यते, तत्र तदभावस्तदनुपलब्धिगोचर इति नियम-
सत्त्वात्—'यदि स्तम्भः पिशाचः स्यात्, तर्ह्युपलब्ध्येते'ति स्तम्भपिशाचत्ववद् यदि वायौ रूपं स्यात्,
तर्ह्युपलब्ध्येतेति वायवानुपलब्धिगोचरतयाऽऽपादनस्य कर्तुं शक्यत्वात् कथं तत्र तदभावो नानुपलब्धः
स्थादिति—चेत्*, न ; दृष्टान्त-दार्ष्टान्तिकयोरुभयोरप्यापादनासिद्धेः । *तथाहि*—दृष्टान्ते तावद्
यदि स्तम्भः पिशाचः स्यात्, तर्ह्युपलब्ध्येतेत्यापादनं न कर्तुं शक्यते ; पिशाचभावापक्षस्य स्तम्भस्याती-
न्द्रियत्वैवोपलब्धमायोग्यत्वात्—'नोपलब्धेत' इति वैपरीत्यापादनस्यैव संभवात्, यथाऽऽरोपमेवाभावप्रतीतौ
प्रतियोगिनो भानात् प्रकारान्तरेणापादनस्य 'स्तम्भः पिशाचो'नेति प्रतीतावहेतुत्वादनुपपत्तेः । दार्ष्टान्ति-
कैऽपि यदि वायौ रूपं स्यात्, तर्ह्युपलब्ध्येतेत्यापादनं न शक्यते कर्तुम् ; रूपवतोऽपि
वस्तुशालोरनुपलब्धेन व्यभिचारात् । न चादभूतमिति व्याप्यं विशेषणीयम् ; तथोऽप्युद्भूतरूपवति परमाण्वादौ
व्यभिचारात् । नच—मद्वितीत्यपि धर्मि विशेषणीयमिति—वाच्यम् ; तथाऽपि मध्यन्दिनवर्तिनि नक्षत्रादौ
व्यभिचारात् । अनभिभूतमिति पुनर्याप्यं विशेषणीयमिति चेत्, न ; तादृशारोपस्य वायौ रूपं नास्तीति प्रतीत्य-
हेतुत्वात्, यथाऽऽरोपमेवाभावप्रतीतौ प्रतियोगिनो भानमित्युक्तत्वात्, धर्मिऽनुपलब्धत्वे सति तद्योग्ये प्रति-
योग्यनुपलब्धस्यैवानुपलब्धत्वाद् वायौ तदभावादप्राभावाप्यक्षत्वादानुपपत्तेः । *पतेन*—अनुपलब्धेः कारणत्वे
कथं नामभावो हेतुरिति—*अपास्तम्* ; धर्मिज्ञानस्य प्रसङ्गस्य चानुपलब्धिलक्षणापेक्षस्य भावत्वात्, रूप-
स्यैवानुपलब्धत्वादुपलब्धभावावस्य प्रतिबन्धकाभावेनान्यथासिद्धेः । *पतेन*—श्रोत्रे शब्दाभावाप्यक्ष-
ताऽपि *प्रत्युक्ता* ; तस्मान्नाभावोऽप्यक्षणांवरः । किं तर्हि ? अनुपलब्ध एवेति स्थितम् । तथाच 'न जाना-
मी'त्यपरोक्षानुभवयशात् सिद्धा तदतिरिक्ताऽविद्या । सेयमुक्तविधा सर्वाध्यासोपादानं तत्संस्काररूपेण
निमित्तमिति सिद्धः प्रमाण-फल-निमित्तोपादानैरभ्यास इति ॥

निरूपितस्तावत् संक्षेपतः प्रमाण-फल-साधनैस्सत्यानृतात्मकोऽध्यासः । अथेवास्तीम्—'आह
कोऽयम्" इत्यादिभाष्येण पूर्वपक्षसमाधानाभ्यां स एव विस्तरेण प्रपञ्च्यमानः स्थूणाखिलनन्यायेन
द्विदीक्रियते । प्रयोजनं च विनेयस्य तत्तच्छङ्कशुकनिवृत्त्या श्रद्धोत्पादः । श्रद्धा चानुकूलमतेर्बान्निमित्याह
भगवानाम्नायः—'श्रद्धस्त्व सौम्ये'ति, तथा 'श्रद्धावित्त' इति श्रुतेः । न हि संक्षेपतः प्रथमं तावद्वस्तुनः

भाष्यभाष्यप्रकाशिका

इत्यन्तं तत्संभवनविनिययेति विभागः । समाधानभाष्येऽध्यासलक्षणनिर्देशोऽपि प्रसिद्धाध्यासलक्षणे
निर्णीते प्रागुक्तलक्षणस्य तद्विशेषतया सिद्धिरिति मत्वा प्रसिद्धाध्यासं पृच्छति—*कोऽयमिति* ॥

वार्तिकम्

सोपकरणस्याप्रदर्शनेन तदनुपस्थितौ तस्मिन् तदुपकरणे वा शिष्यस्य शङ्कोदयो भवति ; धर्मिज्ञानसाध्य-
त्वात्तस्य । नच तदुदयमन्तरेण निराकाङ्क्षं प्रति तस्मिन्नासपूर्वकं विस्तरेण तद्वस्तुपवर्णनं भवति । नच
शङ्कानिरासमन्तरेण श्रद्धोत्पादः, न वा तदुत्पादमन्तरेण शतश उपदिष्टमपि वस्तुतत्त्वमध्यवसातुमर्हति ;
“श्रद्धस्त्व सौम्य” इत्युदाहृतधृति-स्मृतिभ्यां श्रद्धायाः शमादिचक्षुदङ्गत्वावगमात् । अतः संक्षेपत उक्त्वा
विस्तरेण तत्प्रतिपादनं कर्तव्यमिति ॥

तत्र बोधते—

सत्यानुतात्मकत्वं यत् कृतमध्यासलक्षणम् । ज्ञानाध्यासे तदव्याप्तेर्मिथ्यातादात्म्यहानिः ॥

सत्यानुतात्मकत्वरूपमध्यासस्वरूपं निरूपयता भवताऽध्यासदेवाध्यासस्य स्वरूपलक्षणमित्यभिहितं
भवति । नचैतद्युक्तम् ; ज्ञानाध्यासेऽध्यासेः । न ह्यारोपितरजतज्ञानस्य साक्षिणः सत्यानुतात्मकत्व-
मस्ति ; तस्य सत्यंकरूपत्वात् । नच—मिथ्याविषयेणैव तत्तादात्म्यमिति—वाच्यम् ; विषय-विषयि-
भावानुभवविरोधात् । *ननु* विषय-विषयिणोरेवान्तःकरणात्मनो ‘रहमि’ति परस्परतादात्म्याध्यासो
वर्णितः, *सत्यमेवम्* ; तत्र तथाऽस्तु ; परस्परविषय-विषयिभावविनिमयानुभवादन्तःकरणस्य चैतन्य-
विषयत्वं तत्स्पष्टीकरणार्थत्वेन विषयित्वं च, एवं चैतन्यस्यापि विषयत्वं विषयित्वं चेति विनिमयः । *एतेन*
—बुद्धिवृत्तीनामपि तत्प्रतिफलितानुभवेन सह विनिमयो—*व्याख्याताः* ; तयोरपि परस्परकस्य सर्वा-
नुभवसिद्धत्वात् । अत एव बुद्धिवृत्तय एव क्षणिका आत्मान इति बोद्धा भ्रान्ता बभूवुः । नचैवं रजत-
तदनुभवयोः परस्परतादात्म्यानुभवोऽस्ति ; ‘रजतं जानामी’ति विषय-विषयित्वेनैव परस्परविविक्ततया
तयोरनुभवात्, पुरोवर्तिनैव रजततादात्म्यानुभवात् ; अन्यथाऽऽत्मख्यात्यापत्तेः । *ननु* विषयेण
तादात्म्यानुभवोऽपि रजतज्ञानस्येदमाकारान्तःकरणवृत्त्या सह तदनुभवात् तयोरेव तादात्म्याध्यासोऽस्तु ।
तथाच शुक्तिरजतयोर्विशिष्टैकज्ञानविषयत्वेन परस्परतादात्म्याध्यासोऽपि सिद्ध्यति ; अन्यथा भिन्नज्ञानविषय-
त्वादख्यातिबाधवत् तदनुपपत्तेरिति—चेत्, *सत्यम्* ; तथाऽपि न सत्यानुतात्मकत्वं रजतज्ञानस्य
सिद्ध्यति ; प्रमाणजनितेदमाकारान्तःकरणवृत्ते व्यावहारिकत्वात्, तद्विषयतयाऽधिष्ठानवद् रजतस्य सत्य-
त्वापत्तेरर्थः । *एतेन*—अर्थमिथ्यात्वेनैव ज्ञाने मिथ्यात्वव्यवहारोपपत्तौ न तत्स्वरूपमिथ्यात्वकल्पनं
युक्तमिति—*अपास्तम्* ; तथाहि—

यथा ज्ञेयस्य सत्यत्वे नानृतं ज्ञानमिष्यते । तथा ज्ञानस्य सत्यत्वे नानृतं ज्ञेयमिष्यताम् ॥

परस्परानृतत्वेन परस्परानृतत्वतः । अतो द्वयानृतत्वं हि वक्तव्यं भ्रान्तिरूपकम् ॥

तथाचोक्तं बुद्धेः—“ज्ञानोपसर्जनोऽर्थोऽर्थोपसर्जनं वा ज्ञानमध्यस्यते” इति । बाधप्रत्ययोऽप्युभयानृत-
त्वमनुकूलयति ; अन्यथा तदनुपपत्तेः । तथाहि—बाधो हि नाम पूर्वप्रत्ययस्य प्रत्ययान्तरेण मिथ्यात्वा-
ध्यवसानम् । तद्यथा—बहिर्निषिद्धय शराणाम्, सर्वस्ववृत्तिगादिप्रत्ययानामवृत्तिगादिप्रत्ययैर्मिथ्येत्य-
ध्यवसानं वा बाध इत्युच्यते । “शरमयं बहिर्भवती”ति शराविप्रत्ययान्तु बाधका इति, तद्वद् ‘इदं
रजतमि’ति प्रत्ययस्येयं शुक्तिरेव न रजतमि’ति प्रत्ययेन ‘मिथ्यैवेतावन्तं कालं रजतमभात्’ मिथ्यैव
रजतमिति ज्ञानमभूत् इति मिथ्यात्वाध्यवसानं बाध इत्युच्यते, शुक्तिप्रत्ययस्य बाधकत्वमिति । तच्च
मिथ्यात्वाध्यवसानं विषय-विषयिणोः प्रवर्शितानुभवरीत्या मुख्यमेव ; अतः कस्य मिथ्यात्वेन कस्य मिथ्या-
त्वमिति विनिर्गन्तुमशक्तेहमयमिथ्यात्वमेव बाधप्रतीतिर्वाच्यते ; अर्थः यः तत्प्रतीतिर्बाधापत्तेः । तस्मादु-

वार्तिकम्

भयाभ्यासो वाच्यः । न च ज्ञानाभ्यास उक्तलक्षणमस्ति ; आरोपितरजतादिज्ञानस्य सात्त्विकैतन्यरूपत्वेन सत्यैकरूपत्वादनुतांशाभावात् । अतस्तद्वाभ्यासं सत्यानुतात्मकत्वरूपमभ्यासलक्षणमित्यभिप्रेत्याक्षिपति—
 आह कोऽयमभ्यासो नामेति ॥ *यद्वा—पूर्वोक्तीत्या लक्षणस्य ज्ञानाभ्यासेऽसम्भवं मन्वानः पृच्छति—
 आह काऽयमिति ॥

अत्र केचित् किंवृत्तस्याक्षेपार्थत्वं प्रश्नार्थत्वं च तन्त्रेण व्याचक्षते । तन्न बुद्ध्यामहे । तथाहि—
 यदि तावद् यथा दर्श-पूर्णमासौ सरुदनुष्ठितौ निमित्तार्थत्वं कामार्थत्वं च प्रतिपद्येते ; यथा वा प्रयाजादीनि तद्गुणानि सरुदनुष्ठितान्यान्नेयादिष्वर्थत्वं प्रतिपद्यन्ते ; तद्वत् सरुदुच्चरितः किंवृत्त उभयार्थमभिधत्त इत्युच्यते, तत्र ; “सरुदुच्चरितः शब्दः सरुदर्थं बोधयति” इति न्यायबाधापत्तेः । *अथ* उभयार्थाभिधान-
 सामर्थ्यं सत्यपि सेन्धवादिशब्दबुभयार्थत्वात् किंवृत्तः सरुदुच्चरित उभयार्थमभिधत्त इति नोच्यते, उक्तन्यायविरोधात्, किं तर्हि ? श्रुत्यर्थान्यामुभयार्थत्वं तस्योच्यत इति, तदपि न ; आक्षेप-प्रश्नयोः परस्पराविनाभावामेवार्थापत्त्यसंभवात् । *एतेन*—श्रुति-लक्षणार्थां तदुभयोपस्थापकत्वमिति—
 अपास्तम् ; परस्पराविनाभावभावात्, अभिधेयाविनाभूत एव लक्षणाप्रवृत्तेः । तथाचोक्तम्—
 “अभिधेयाविनाभूते प्रवृत्तिलक्षणेऽप्येते । *लक्ष्यमाणगुणैर्योगाद् वृत्तेरिष्टा तु गौणते”ति* ॥ अभिधेये लक्षणावुत्पत्त्युपपत्तेश्च ॥ *कृत्रिवद् भविष्यतीति चेत्*—*अथ मन्यसे यथा कृत्रिशब्दोऽच्छविणीव च्छत्रिण्यपि स्वाभिधेये लक्षणया वर्तते—“कृत्रिणो गच्छन्ती”त्यत्र ; तद्वद्वापि भविष्यतीति चेत्, न ; तद्वल्लक्षणाप्रवृत्तिनिमित्तान्तराभावात् । तत्र ह्यभिधेयाविनाभूतैकसाध्याहत्विरूपमस्ति कृत्र्यच्छत्रि-
 साधारणं लक्षणायाः प्रवृत्तिनिमित्तमभिधेयतावच्छेदककृत्रित्वातिरिक्तम् । नचैवमाक्षेपप्रश्नाभयानुगत एको धर्मोऽस्ति लक्ष्यतावच्छेदकः, येन तद्योगादभिधेयेऽपि लक्षणा स्यात्, अविनाभावस्तु तथोनास्त्येवे-
 त्युक्तम्—न ह्याक्षेपमन्तरेण प्रश्नो नास्ति, न वा प्रश्नमन्तरेणाक्षेप इति । विनये-प्रज्ञाभिमानिनोराक्षेप-
 प्रश्नावन्तरेण प्रश्नाक्षेपार्थदर्शनात् । अस्तु वाऽविनाभावः ; तथाऽपि श्रुति-लक्षणभ्यामुभयोपस्थापनमिति गतम् ; लक्षणयैव कृत्रिन्यायेन तदुभयोपस्थापनसंभवात्, युगपद्वृत्तिद्वयविरोधात् । लक्षणाया असंभव-
 स्तूक्त एव ; उच्चारणतन्त्रताविवक्षायां तु वाक्यभेदप्रसङ्गः । तस्मादाक्षेप-प्रश्नयोरन्यतर एवात्र किंवृत्त-
 स्यार्थः । तत्राप्याक्षेपार्थमेवाभिप्रेत्य भाष्यकारेण किंवृत्तः प्रयुक्त इत्यव्यवसीयते ; संभावनाभाष्ये हि किंवृत्तस्याक्षेपार्थत्वनिश्चयात् तत्र प्रश्नासंभवात्, “विशये प्रायदर्शनात्” इत्युक्तत्वात्, सत्यानुतात्मकत्व-
 रूपाभ्यासत्वलक्षणस्याभिहितत्वात्, प्रश्नानुपपत्तेश्च, प्रश्नस्याज्ञातविषयत्वनियमात् । “आह” इति परोक्तिर्विचारशास्त्रस्य वादक्याप्रतिरूपकत्वसूचनार्था, शास्त्रस्य तदैकरूपेण तत्त्वनिर्णयहेतुत्वात् ॥
 तथाहि—“प्रमाण-तर्कसाधनोपालम्भः पञ्चवयवोपपन्नः सिद्धान्ताविरुद्धः पक्ष-प्रतिपक्षपरिग्रहो वादः”
 इति हि वादलक्षणमक्षेपादीयम् । न च विचारशास्त्रमुक्तलक्षणदेकेनापि रूपेण हीयते / सर्वलक्षणस्य तत्र वर्तनाविति । ‘इति’ शब्दः प्रकृतपरामर्शो ‘आहे’त्यनेन सम्बध्यते । इत्येवमेवाह प्रतिवादी शिष्यो वा ।
 किमाह—“कोऽयमभ्यासो नामेति”ति । योऽयं त्वया सत्यानुतात्मकोऽभ्यास उक्तः, स कः ? न सं-

भाष्यभावप्रकाशिका

किंशब्दस्याक्षेपेऽपि संभावदत्र सोऽपि निवक्ष्यते । आत्मन्यव्यस्तोऽनामेति विशेषोक्तेरसदृशयो-
 रधिष्ठानाधिष्ठेयत्वायोगाद् असंभावन्तथा विशेषाक्षेपात् प्रश्नाक्षेपयोर्भिन्नार्थत्वादुपपत्तिरिति भावः । अध्यास-

***आह*—कोऽयमध्यासो नामेति? *उच्यते*—स्मृतिरूपः परत्र पूर्वदृष्टावभासः ।**

भामती

***उच्यते ; स्मृतिरूपः परत्र पूर्वदृष्टावभासः* ॥ अवसन्नोऽवमतो वा भासोऽवभासः । प्रत्ययान्तरबाध-**

श्रुमुप्रकाशिका

ननु—“आह कोऽयमध्यासो नामेति”त्यनेन भाष्येणात्मन्यध्यास आक्षिप्तः, “उच्यते” इत्यादिभाष्येणाक्षेपः प्रतिक्षेप्तव्यो न प्रतिक्षिप्यते, किन्त्वध्याससामान्यलक्षणमेवोच्यते, इदमयुक्तमित्यादाङ्क्याह—*लोकसिद्धमिति* ॥ अध्याससामान्यलक्षणस्थेन दृष्टग्रहणेनासत्यस्याप्यनिर्वचनीयस्यापरोक्षप्रतीत्यभिधानात्, तेनासत्यस्य परोक्ष-प्रतीतिरेव नोपपद्यते, अपरोक्षतया प्रतीतिमात्रं सत्त्वम्, अतोऽनृताभावान् सत्यानृतमिथुनीकरणाभावेन तद्भेदा-ग्रहाभावादध्यासो न संभवतीत्यध्यासाक्षेपो भविष्यत्येवेति भावः । अवभासपदस्यावयवार्थमादाय संक्षिप्तम-ध्यासलक्षणमाह—*अवसन्न इति* ॥ भावप्रत्ययः । प्रत्ययस्यावसन्नत्वम्—अवसादो वा, अवमानो वा द्वेधाऽपि घटत इत्याह—*प्रत्ययान्तरेति* ॥ अधिष्ठानतत्त्वसाक्षात्कारेण निवृत्तिरवसादः, यौक्तिकज्ञानेन

पञ्चपादिका

***स्मृतिरूपः परत्र पूर्वदृष्टावभासः* इति प्रश्नवाक्यस्थितमध्यासमुद्दिश्य लक्षणमभिधीयते । तत्र**

पञ्चपादिकाविवरणम्

तत्रैवम्भूते विषय इत्यादिना ॥ तेनाक्षिप्तमाक्षेपरूपमप्यभिप्रायमनेन गृह्यमेवेति मत्वा प्रत्युक्तं पुनरसावाक्षेप-

श्रुमुविवरणम्

विषयक्षिप्तत्वादाक्षिप्तमिति न युक्तं नक्तमित्यादाङ्क्यं पूरयति—*आक्षिप्तमपीति । *ननु* गृह्यमिति मत्वेत्यत्रापि सावन्मात्रं स्वरूपनिरूपणे कारणं न भवति ; आक्षेपस्यापि विद्यमानत्वादित्यादाङ्क्यं पूरयति—*गृह्यमेवेति* ॥ आक्षिप्त-मसौ गृह्यमिति कथं मनुते इत्यादाङ्क्याह—*आक्षेपरूपमप्यभिप्रायमिति* ॥ *ननु*—असंज्ञार्थं कर्मकारके घनादीनां

तत्त्वदीपनम्

प्रतिवचनमित्युक्तम् । तेनाक्षिप्तमित्यनेन तत्राक्षेपप्रभयोलभयोरपि कृतत्वात्—“आक्षिप्तं गृह्यमिति मत्वा” इत्येतत्-युक्तमित्यादाङ्क्याध्याहारेण टीकां व्याकरोति—*तेनेति* ॥ आक्षिप्तमपि गृह्यमेवेति मत्वा प्रत्युक्तमित्यन्वयः । आक्षेप-स्यापि विद्यमानत्वात्कथं गृह्यमेवेति मननमित्यादाङ्क्याह—*आक्षेपरूपमिति* अभिप्रायमज्ञानतेवेत्यध्याहारः । श्रोतार्यनवबोधोपरोपेणे तस्यानुचितकारित्वबुद्ध्या प्रतिवचनाप्रतिपत्तारात्मन्यनवबोधोपरोपणमित्यर्थः । प्रभक्त्यापि

वार्तिकम्

भवतीत्यर्थः ; कुतः ? उक्ताव्याप्तिदोषादित्याशयः ॥ तमिमं शङ्कितमव्याप्तिदोषं परिहर्तुं पूर्वोक्तमेवाध्यास-लक्षणं भङ्गयन्तरेण व्यावष्टे—*उच्यते स्मृतिरूपः परत्र पूर्वदृष्टावभास इति* ॥ तेनास्य पूर्वोक्तलक्षण-व्याख्यानरूपत्वात् शङ्कितदोषपरिहारार्थत्वेन लक्षणभागस्यैवात्र व्याख्यातत्वाद् न लक्ष्यपदाभावेन

भाष्यभावप्रकाशिका

साधारणस्वरूपपीडितत्वेन लक्षणस्याभ्यर्हितत्वादाक्षेपमुपेक्ष्य प्रश्नमेवेति मत्वाऽऽह—*उच्यते इति* ॥

अत्र विशेष्यतया प्रश्नवाक्यस्याध्यासपदानुवृत्त्या साक्षात्त्वम् । परत्रेत्युक्ते परस्येत्यर्थार्थिकम् ।

पञ्चपादिका

परत्रेत्युक्तेऽर्थात्परस्यावभासमानता सिद्धा । तस्य विशेषणं स्मृतिरूपत्वम् । स्मर्येत इति स्मृतिः ; असंज्ञायामप्यकर्तरी कारके घञादीनां प्रयोगदर्शनात् । स्मर्यमाणरूपमिव रूपमस्य, न पुनः स्मर्येत एव ;

पञ्चपादिकाविवरणम्

रूपेण विवृणोतीत्याक्षेपमवतार्येति व्याख्येयम् । *ननु शास्त्रेषु जल्प-वितण्डामिप्रायेणाऽपि परोक्तिरस्तीति, नेत्याह—*सर्वैर्नैवविध इति* ॥

ननु लक्षणवाक्ये लक्ष्याभिधायिनः पदस्याभावात्साक्षात् बचनमनर्थकमित्याशङ्क्य वाक्यं पूरयति—*प्रश्नवाक्यरिथितमिति* ॥ *ननु* परस्य परात्मनाऽवभासोऽध्यास इति वक्ष्यति, तत्र कथमेकैव पराशब्देन लक्षणं पूर्यत इत्यत्राह—*तत्र परेत्युक्त इति* ॥ उत्तरो ग्रन्थः स्पष्टार्थः । *ननु* घञादीनां भावे विधानात् कथं कर्मपरतया स्मृतिशब्दो व्युत्पाद्यत इति तत्राह—*असंज्ञायामपीति* ॥ कर्तृव्यतिरिक्तकारकेषु

श्रुतिविवरणम्

कथं प्रयोगः ? “अकर्तरि चे”ति वशब्दान् कथञ्चित् कर्तरि प्रयोगो भवेत्, भावे च प्रयोग उक्तः, तत्समुच्चयप्रतीतिर्वेत्या-

तत्त्वदीपनम्

स्वाभिप्रायत्वात्कथं स्वाभिप्रायं विवृणोतीत्युक्तमित्याशङ्क्याह—*पुनरसाविति* ॥ यथाप्याक्षेपः प्रश्नश्चाभिप्रेतः पुरा, तथाऽपि प्रश्नप्रतिबचनानन्तरमाक्षेपोऽप्युक्तमित्यर्थः । परोक्षवादकयात्वद्योतनार्थत्वमिति कथं नियमः ? अन्यत्रापि परोक्षैः संभवादिति बोधयति—*ननु शास्त्रेऽपि* ॥ अर्थनिर्णयपरे ग्रन्थे परोक्षैरेतदेव फलमित्याह—*नेत्याहोति* ॥

अध्यासस्वरूपे पृष्ठे “*स्मृतिरूपः परत्र पूर्वदृष्टावभासः*” इति तत्स्वरूपकथनमित्यधिगन्तुं शक्यते, ततश्च प्रश्नवाक्येति टीकावैयर्थ्यमाशङ्क्याह—*ननु लक्षणेति* ॥ आकाङ्क्षाग्रनुसारेण पदानामन्विताभिधायित्वाद्ध्यास-पदाभावे साक्षात्क्षत्वेनाऽऽनर्थक्यात्पूर्ववाक्यपदाध्याहारेणान्विताभिधानं ग्राह्यमित्यर्थः । अध्यास्यादिदोषाभावादा-र्थिकमपि विशेषणं कस्मादुपादीयते ? ततः—“तत्रे”ति टीकानुपपत्तिमाशङ्क्याह—*ननु परत्येति* ॥

व्याकरणविरोधान्न स्मृतिशब्दस्य कर्मपरतेति शङ्कते—*ननु घञादीनामिति* ॥ “भावे” इति सूत्रेण भावे घञादिविधानात्—“अकर्तरि च कारके” इत्यनेन कर्मादौ घञादिविधानेऽप्यकर्तरि च कारके संज्ञायामित्यत्र कर्तृव्यतिरिक्त-कारके संज्ञायाम्, घञादिप्रत्ययस्य विहितत्वात् स्मृतिशब्दस्य न योगवृत्त्या कर्मपरत्वमित्यर्थः । कर्मणि भावे वा विशेषेण, घञादयो वृद्धेः प्रयुज्यन्ते, ‘को भवता दायो दत्तः’ ‘को भवता लाभो लब्धः’ तथा ‘पाकस्त्यागो राग’ इति । व्याकरणस्य वृद्धप्रयोगमूलत्वात्स्मृतिशब्दस्य कर्मपरत्वं युक्तमिति समाधत्ते—*तत्राहोति* ॥ सूत्रस्य तर्हि का गतिः ? इत्याशङ्क्याह—*कर्तृव्यतिरिक्तेति* ॥ भावेऽकर्तरि च कारके संज्ञायामिति सूत्रद्वयमधिकृत्य “क्षिप्तां क्लिप्ति”ति

वार्तिकम्

न्यूनता, न या विश्वजिद्रात्रिसन्नयोरिवाध्याहारानुपपन्नान्यतरकल्पनेन क्लिष्टतादौर्भोऽप्यस्तीति समञ्जसम् ; स्वातन्त्र्येण लक्षणान्तरप्रणयने चोक्तदोषापत्तेः, हेत्वन्तरं नाम निग्रहस्थानापत्तेः । अत एवाग्रे—“अध्यासो नामातस्मिंस्तद्बुद्धिरित्यबोवाम” इति संत्यानृतात्मकत्वरूपाध्यासलक्षणमेव भगवान् आभ्यकारः परा-मृशति, नोक्तलक्षणम् । यद्येतल्लक्षणान्तरं स्यात्—“स्मृतिरूपः परत्र पूर्वदृष्टावभास इत्यबोवाम” इत्येव

प्रदीपः

अवास इति । प्रश्नं समाधत्ते—*स्मृतिरूपः परत्र पूर्वदृष्टावभास इति* ॥ “*स्मृतिरूपः—अविद्यमानविषयकः । *परत्वं—अधिष्ठाने । *पूर्वदृष्टावभासः—पूर्वदृष्टसंज्ञातीत्यप्रतीतिः । अधिष्ठानेऽविद्यमानः पूर्वदृष्टसंज्ञातीत्यर्थः बोधः, तद्विषयक-

पञ्चादिकाविवरणम्

संज्ञायामिवाऽसंज्ञायामपि प्रयोगो भवति—“अकर्त्तरि च कारके संज्ञायामि”ति सूत्रादित्यर्थः ।

ननु स्मर्यते चेद्रूपशब्दः किमर्थ इति ? अस्मर्यमाणे वस्तुन्युपमासमासाय इत्याह—*स्मर्यमाणरूप-
मिवेति ॥ *ननु* किमुपमासमासेन ? स्मर्यते एव ‘इदं रजतमि’ति, नेत्याह—*न पुनः स्मर्यत एवेति ॥
ननु चक्षुरादिप्रमाणाभावात्परिशेषात्स्मृतिरिति, नेत्याह—*रूपं पुरोऽवस्थितत्वावभासनादिति* ॥ यथाऽन्यत्र
‘इदं रजतमयं घट’ इत्यादावितरेतासंस्तुष्टौ सामान्यविशेषावपरोक्षभासेते, तथेहापि प्रतिभासः । नहि
परमार्थेन्द्रजतसंवेदनाकारावभासन्यूनतामन्तरेण संसर्गसंविदंशाभावः शक्यते वक्तुम् ।

अर्थाभावे कथमपरोक्षा संविदिति चेत्, न ; यथासंविदवभासाधीनत्वादर्थसत्तानिश्चयस्य । नह्यर्थसत्ता-

शत्रुविवरणम्

शङ्क्य व्याचष्टे—*कर्तृव्यतिरिक्ते* ॥ कथं पुरोऽवस्थितत्वेनावभासो निश्चीयते, इत्याशङ्क्याह—*यथान्यत्रेदं रजत-
मिति* ॥ *ननु* परमार्थेन्द्रजतादौ संसर्गसंविद्याऽपरोक्षत्वं निश्चीयते, अत्र संसर्गसंवेदनाभावात् कथमपरोक्षत्वमित्या-
शङ्क्याह—*नहि परमार्थेन्द्रजतमिति* ॥ *ननु*—सत्यर्थं संवेदनमुत्पद्यते, तत्तत्तदधीनत्वमपि संविद इत्या-

तत्त्वदीपनम्

सूत्रेण भावे कर्तृव्यतिरिक्ते च कारके संज्ञायामिवाकर्त्तरि चेति चशब्दात् संज्ञायामिवासंज्ञायामपि घनादिविधीयत
इति न सूत्रविरोध इत्यर्थः ॥

स्मृतिरूप इत्यत्र रूपशब्दस्य वैध्वं शङ्कते—*ननु स्मर्यत इति* ॥ किंशब्दः प्रश्नार्थः ? आक्षेपायौ वा ?
आद्यं प्रत्याह—*अस्मर्यमाण इति* ॥ अस्मर्यमाणरजतादौ स्मर्यमाणेन योपमा, तत्समासाय इत्यर्थः । द्वितीयमनु-
वदति—*ननु किमुपमेति* ॥ संस्कारोत्पन्नबोधविषयत्वादिति शेषः । किं संस्कारोत्पन्नबोधविषयत्वमात्रं हेतुः ? उत
संस्कारमात्रबोधविषयत्वम् ? आद्यं प्रत्यभिज्ञाविषयेण व्यवहार इत्यभिप्रायेण वृणयति—*नेत्याहिति* ॥ द्वितीय-
मुत्थापयति—*ननु चक्षुरादीति* ॥ अनुभवविरोधेनोत्तरयति—*नेत्याहिति* ॥

“पुरोऽवस्थितत्वावभासनादि”त्यसंबद्धम् ; इदमो गृह्यमाणत्वात्, रजस्तस्य च स्मर्यमाणत्वादित्याशङ्क्याह—
यथेति ॥ सम्यक्स्थले ‘इदं रजतमि’ति सामान्य-विशेषयोः संसृष्टयोरपरोक्षतया स्फुरणवद् भ्रान्तावप्युभयोरपरोक्ष-
तया स्फुरणाच्चद्विद्वद् समारोपितस्य स्मर्यमाणत्ववचनमित्यर्थः । अपरोक्षसामान्याविवेकाद्व्रजतेऽपरोक्षव्यवहारः,
न संसर्गसंविद्वत्तीत्याशङ्क्य, प्रतिभासकृतवैकल्यामाश्रित्य संसर्गसंविदं निवृणोति ? अथवाऽर्थाभावात् ? इति विकल्प्य
प्रतिभासवैकल्यामसिद्धमित्याह—*नहीति* ॥ द्वितीयमनुवदति—*अर्थाभाव इति* ॥ भविष्यदादिज्ञानमार्था-
भावेऽप्यस्ति, तदर्थमाह—*अपरोक्षेति* ॥

किमेतद् द्रव्यस्थितस्य चोद्यम् ? आहो विनयेत्यर्थः ? इति विकल्प्याऽऽद्यं वृणयति—*न यथेति* ॥ संविदमनतिक्रम्य
वर्तमानोऽवभासो यथासंविदवभासः ; तदधीनत्वादिति विग्रहः । अर्थसत्ता कुत्र इति पृष्टे तदनुभवादिति वक्तव्यम्,
तत्तद्वार्त्तसंविदि सत्यामर्थो नेत्यतिसाहस्यमित्यर्थः । निरात्मनज्ञानायोगादर्थधीनः संविन्निरात्म इत्याशङ्क्य, किं
संविन्निरात्मापूर्वमर्थसत्तानिश्चयेन भवितव्यमिति वृष्टे ? किं वाऽर्थसत्तया भवितव्यम् ? इति विकल्प्याऽऽद्यं वृणयति—
नहीति ॥ अर्थसत्तायां निश्चितायां संवित्सत्तानिश्चय इति पक्षेऽर्थसत्तानिश्चय एव न सिद्धेयदिति दिशद्वार्त्तः ।
कुत्र इति चेत्, तत्र वक्तव्यम्—किमर्थसत्तानिश्चयः स्वतः ? आहो स्वविषयसंविद्वत्त्वम् ? नायः ; जडत्वादित्यभिप्रेत्य
द्वितीयं प्रत्याह—*अर्थसत्तेति* ॥ स्वविषयसंविन्निरात्मोऽपि स्वतः ? किं वाऽर्थसत्तानिश्चयधीनः ? अतोऽस्मदभिहित-

वार्तिकम्

परामृष्टम्, तस्मादपि नैतल्लक्षणसंस्तरमिति मतव्यम् । योऽर्थं भवताऽस्मदव्यासलक्षणेऽप्यभिधेयः
परिवर्द्धितः, तत्र समाधानमुच्यते मतेत्यर्थः । ज्ञानाभावेऽपि सत्यादुक्तत्वकत्वस्य विध्यमानत्वात्

पञ्चपादिकाविवरणम्

निश्चयाधीनः संवित्सत्तानिश्चयः ; अर्थसत्तानिश्चयस्यापि निश्चयान्तराधीनत्वप्रसङ्गात् । *ननु* 'नेदं रजत-
मिदमुत्तरसंवेदनादर्थभायोऽपि निश्चितः, न ; तत्रापि पूर्वसंवेदनेन सद्भावविपक्षेण विरोधात् । इदंरजताभावः
संवेदनानामविवेककल्पनयोत्तरज्ञानेऽपि संसर्गसंविदभावः किं न स्यात् । व्यवहारसंवादाज्ञानादुत्तरज्ञाने संसर्ग-
संवित्सद्भावश्चेत्, न ; अर्थक्रियासंवादाज्ञानादर्थसंवित्सद्भावनिश्चय इति वदतः संवित्प्रत्यक्षत्ववादान्तरात् ;
अर्थक्रियासंविदोऽपि संविदन्तराधीनसद्भावनिश्चयप्रसङ्गात् ।

ननु सप्रतिपक्षोऽर्थाभावः, न ; यथाप्रतिभासमेव मिथ्यारजतस्योत्तरज्ञानेन निरसनयोग्यस्योपगमात् ;

मृदुविवरणम्

शाङ्क्याह—*नक्षार्थसत्तानिश्चयाधीन इति* ॥ प्रतीतौ विपरीत एव क्रम इत्यर्थः । *ननु* इदमित्यत्राविवेकादेव
संसर्गव्यवहारो भवति, अतः कथं तेनोत्तरस्य विरोधः ? इत्याशाङ्क्याह—*इदंरजताभावेति* ॥ मा भूत्संविदः
प्रत्यक्षत्वम्, अर्थक्रियाधीन एव निश्चयो भवतु, इति चेत्, अथवा—कथं प्रत्यक्षत्वहानिः ? विप्रतिपक्षं प्रति साधना-
दिति, तत्राह—*अर्थक्रियासंविद इति* ॥ ज्ञानस्यैव निश्चायकत्वम् । तथाच सति ज्ञापकसम्परायामेनोपशीलत्वमिति
भावः । *ननु* संप्रतिपक्ष इति* ॥ अर्थ भावः—रजतकारणभावाद् बाधाद्वा तदभावा इति । *ननु*—प्रतिभासाद्
रजताङ्गीकारे कथं सत्प्रत्युक्तकार्यभावा इति ? तत्राह—*मिथ्यारजतस्येति* ॥ कथं तन्मिथ्यात्वमिति ? तदाह—
उत्तरज्ञानेनेति ॥ अथवा—रजताङ्गीकारे कथं बाधकज्ञानोत्पत्तिः ? उत्तरं रजताप्रतिपक्षिचेति ? तत्राह—
उत्तरज्ञानेनेति ॥ कथं निरसनयोग्यतेति ? तत्राह—*मिथ्यारजतस्येति* ॥ भवतु निरृतिसङ्कल्पो बाधः ;

तत्त्वदीपनम्

सिद्धिः । द्वितीयेऽर्थनिश्चयस्यापि स्वतोऽनुपपत्तेस्तद्विषयसंविदन्तरादिति वक्तव्यम्, तत्रैव पुरार्थनिश्चयाधीन उत्तरोत्तर-
संविन्निरूपो न सिद्धेयदित्यर्थः ॥

अर्थनिश्चयाधीनः संविन्निरूप इति पक्षं निराकृत्यार्थसत्ताधीनः संविन्निरूप इति पक्षमुत्थापयति—*ननु नेद-
मिति* ॥ पुरोवर्तिमि रजतस्य निषिध्यमानत्वात्तदसत्त्वम्, तदसत्त्वे च संविदसिद्धिरित्यर्थः । विपरीतं किं न
स्यात् ? इत्याह—*न तयेति* ॥ उत्तरसंवेदन इत्यर्थः । प्रथमोत्पन्नतयाऽज्ञानाविरोधित्वेन प्राक्कल्पमाह—
पक्षेति ॥ निरपेक्षतया प्राक्कल्पमाह—*सद्भावेति* ॥ 'नेदं रजतमिति' संसर्गः संघटत इत्याशाङ्क्य, यथेदंरजतयोः
संसर्गसंविदमन्तरेणाविवेकात्संसर्गव्यवहारः, तद्वद्व्याप्याह—*इदंरजतेति* ॥ इदं च रजतं चाभावश्चेतीदं-
रजताभावाः, तेषां संवेदनानि तथोक्तानि, तेषामिति विग्रहः । व्यवहाराविसंवादादिदंरजतयोः संसर्गसंविदभावनिश्चयः,
उत्तरज्ञाने तु तद्वैपरीत्यान्वैवमिति चोदयति—*व्यवहारेति* ॥ रजताभावज्ञानप्रत्युक्तो व्यवहारो व्यवहारसम्बन्धः ।
संसर्गाज्ञानं संवादाज्ञानाधीनमिति वदतः सिद्धान्तक्षतिरित्याह—*नार्थक्रियेति* ॥ स्वसमयेतं ज्ञानं स्वस्य स्वयं
प्रकाशकमिति पक्षस्यार्थक्रियासंवादादिसङ्गेन संसर्गसंविदसत्त्वात्तुमितौ विरोधः स्यादित्यर्थः ॥

संविदोऽप्येतत्त्वमङ्गीकुर्वानं प्रत्याह—*अर्थक्रियेति* ॥ संवित्सत्त्वमर्थक्रियासंविदधीनम्, तत्त्वसत्ता कुतः ? इति
पृष्ठे संविदन्तरादिति वक्तव्यम्, संवित्सत्ता च संविदन्तरादिति पूर्वसिद्धान्तुत्तरोचारासिद्धेन व्यवहारादिसिद्धिरिति स्वतः
एव संविन्निरूप इति वक्तव्यम्, तथाच तद्व्यवहारेण वक्तव्यमिति नार्थाभावसिद्धिरित्यर्थः । व्युत्पत्तवचोर्वा निराकृत्य
द्वितीयमुत्थापयति—*ननु संप्रतिपक्ष इति* ॥ तयेति शेषः । किं प्रतिभाससमयेऽर्थाभावात्संप्रतिपक्षः ? अतः
काशान्तरे ? आद्य इत्याह—*न तयेति* ॥ यथाप्रतिभासं रजतस्योपगमादित्यन्वयः । रजतस्य सत्त्वे कथं ज्ञानं
निरस्यते ? इत्याशाङ्क्याह—*उत्तरेति* ॥ निरसनयोग्यत्वमाह—*मिथ्येति* ॥ परमार्थसद्वैकल्यं मिथ्यासत्त्वार्थः ।
द्वितीयसत्त्वमङ्गीक्रियत इत्याह—*तयेति* ॥

पञ्चपादिका

स्पष्टं पुरोऽवस्थितत्वावभासनात् । पूर्वदृष्टावभास इत्युपपत्तिः स्मृतिरूपत्वे । न हि पूर्वमदृष्टरजतस्य

पञ्चपादिकाविवरणम्

लौकिकपरमार्थदृष्टरजतप्रतियोगिकाभावविषयत्वाद्व्रजते त्रैकाल्याभावज्ञानस्येति संविद्द्वयानुरोधेन व्यवस्थासिद्धे-
रन्यतरसंविदपह्नवायोगात्, तथाचोभयसंविद्विषयानुभवे 'नास्त्यत्र रजतम्' 'मिथ्यैव रजतमभादिति' ॥ ननु*
अपरोक्षश्रुतिकालाशानाविवेकाद्व्रजतमपरोक्षतया प्रतिभासत इति, नेत्याह—*स्पष्टमिति* ॥ केयं स्पष्टता नाम ?

श्रुतिविवरणम्

त्रैकालिकनिषेधस्तु कथमिति ? तत्राह—*लौकिकपरमार्थेति* ॥ बाधकज्ञानस्य स्पष्टव्यम्—बाधकत्वं निषेधकत्वं च ।
तत्र बाधः कार्यतया भवति, निषेधस्तु विषयः । तत्र बाधसाध्यस्य निवृत्तिरूपस्य न तज्ज्ञानविषयत्वमिति ।
ननु—अविशेषेण ज्ञानोत्पत्तौ कथं प्रतीतस्य बाध्यत्वम्, अन्यस्य निषेध्यत्वमिति भेदसिद्धिरिति ? तत्राह—
संविद्द्वयानुरोधेनेति ॥ *ननु*—अप्रतीतस्य निषेधासंभवात्प्रतीतस्य च पुरोदेषे विद्यमानत्वाद् न निषेधः ;
अतो निषेधसंविदभावः, संतर्गसंविदभावो वा वक्तव्य इत्याशङ्क्याह—*अन्यतरसंविदिति* ॥ प्रसक्तस्यैव निषेध्यत्वम्,
न प्रतीतस्य ; भूतलसंसर्गनिषेधाङ्गीकारात्, भ्रान्तप्रतीतिरेव सत्यप्रसक्तिरपीति भावः । *ननु*—भूतलसंसर्ग-
प्रतीत्यभावेऽपि स्वरूपेण प्रतीतघटनिषेधदर्शनात् कथं प्रसक्तैरेव निषेधप्रयोजकत्वम् ? अतोऽन्यतरभावा इत्याशङ्क्याह—
तथाचोभयसंविदिति ॥ अन्यथासिद्धसंविद्वलात् प्रसक्तनिषेधोऽपि निश्चीयत इति भावः । अथवा—'हृद् रजतम्'
'नेद् रजतम्' इत्यविशेषणैव प्रतीतिद्वयोत्पत्तौ भिन्नविषयत्वं कथं निश्चीयते ? निश्चायकप्रमाणभावादिति, तत्राह—
तथाचोभयसंविदिति ॥ *ननु*—पुरोऽवस्थितत्वेनावभासव्यतिरेकेण न स्पष्टता प्रसिद्धा, यद्वलादपरोक्षत्वनिश्चय
इति चोदयति—*केयमिति* ॥ *ननु*—विषेकाग्रहादपि सा संभवतीत्याशङ्क्याह—*अन्येति* ॥ पूर्वं परामर्श-

तत्त्वदीपनम्

प्रतिभाससमकालीनोऽर्थ उपातश्चैव, कथं तर्हि कालत्रयसंवन्धिसत्तानिषेधः ? इत्याशङ्क्याह—*लौकिकेति* ॥
परमार्थरजतस्याग्राप्रसक्तैः कथं तन्निषेधः ? इत्याशङ्क्याह—*दृष्टेति* ॥ रजताभासप्रसक्त्या परमार्थरजतस्यापि
बुद्धिरूपत्वाद्ग्रा प्रतिषेधः, सामान्योपाधौ प्रसक्तस्य घटस्य निषेधवित्यर्थः । उक्तव्यवस्थायाः किं कल्पकम् ?
इत्याशङ्क्य, संविद्द्वयमेव कल्पकमित्याह—*संविद्द्वयेति* ॥ इतीत्यस्य व्यवस्थासिद्धेरित्यनेन संबन्धः । संविद-
द्वयानुपपत्तिर्ब्रह्मस्याकल्पितेत्यर्थः । अनयोः प्रत्यययोरैका संविद् त्यज्यताम्, तथाच नालौकिककल्पनं त्याशङ्क्याह—
अन्यतरंति ॥ अपह्नवायोगे हेतुमाह—*तथाचेति* ॥ यथाऽन्यतरसंविदपह्नवायोगः ; तयोभयसंविदनुभवस्ततो
नान्यतरापेक्षया हृत्वर्यः । 'नात्र रजतमिति कालत्रयासत्त्वं प्रतीयते, 'मिथ्यैव रजतमभादिति' भ्रान्तौ सत्यम्, तत-
श्चोभयसंविदुभयोरेव कालत्रयनिषेधस्य लौकिकविषयत्वम्—'सदिद् रजतमि'त्यनुभवस्य मायाविषयत्वरूपविषयत्व-
मित्यर्थः ॥

पुरोवर्तित्वावभासमन्यथोपपन्नमिति चोदयति—*नन्वपरोक्षेति* ॥ "अविवेकादि"त्यत्र रजतस्मरणस्येति
ब्रह्मम् । निरस्तमपि बोधं टीकारुढं कर्तुं पुनरुपस्थापितमिति ब्रह्मम् । अनुभवविरोधान्मैवमित्याह—
नेत्याहेति ॥ पुरोऽवस्थितत्वावभासनात्मिकं, स्पष्टत्वान्नाथं न विद्वाः, तथाच यौनरूपस्यमित्यभिप्रायेणाह—*केय-

वार्तिकम्

नान्यासिद्द्वयोऽस्तौत्याशयः । कथमिति चेत्, तत्राह—यतः स्मृतिरूपः परंतु पूर्वदृष्टावभासः 'सत्यानृते

पञ्चपादिका

शुक्तिसम्प्रयोगे रजतमवभासते । यतोऽर्थात्तद्विषयस्यावभासस्यापीदमेव लक्षणमुक्तं भवति ।
कथम् ? तदुच्यते—स्मृते रूपमिव रूपमस्य, न पुनः स्मृतिरिव ; पूर्वप्रमाणविषयविशेषस्य तथानव-

पञ्चपादिकाविवरणम्

विवेकज्ञानसमयेऽपि—“एतावन्तं कालमिदं रजतमित्यभासि”ति संसृष्टावभासत्वेन प्रत्यभिज्ञायोग्यता ; अन्यथा
“तद्वज्रतमेतावन्तं कालमिवो विविकमि”ति प्रतीयात्, अथवा—तज्ज्ञानात्तत्तत् प्रवृत्तिरिति पदार्थज्ञान-तत्त्ववृत्त्यो-
नियमात्, इहापि संसर्गप्रवृत्तिमिचितता संसर्गज्ञानस्य स्पष्टतेति । “अपूर्वदृष्टावभासः” इति स्पष्टार्थः ॥

यदा ज्ञानविशिष्टोऽर्थ एवाध्यासः, तदा स्मर्यमाणसदृशोऽन्यात्मनाऽवभासमानोऽन्योऽर्थोऽध्यास
इत्येवंलक्षणपरतया वाक्यं योजितम् । यदा पुनरर्थविशिष्टं ज्ञानमेवाध्यासः, तदा स्मृतिमानोऽन्यस्यान्या-

ऋतुविवरणम्

सामर्थ्यादर्थस्य स्पष्टतोक्ता, इदानीं ज्ञानत्वेन तस्मिन्नेव ज्ञाने स्पष्टतामाह—*अन्येति* ॥ *ननु*—न परामर्शोऽ-
नुभवसाधकः ; अनुभवे सन्निधौ तस्यासंसर्गाग्रहनिबन्धनत्वोपपत्तेः ; तेन न स्पष्टतेत्याशङ्क्याह—*अन्येति* ॥
गृहीतपदार्थासंग्रहोपग्राह्यं प्रवृत्तिरित्येतन्निराकरोति—*पदार्थज्ञानतत्त्वप्रवृत्त्योरिति* ॥ यदर्थे ज्ञानम्, तदर्थे एव प्रवर्तते,
न त्वन्याकारज्ञानादंशान्तरे प्रवर्तते इति नियमो दृश्यत इति भावः । यदि लक्षणवाक्यं कर्मव्युत्पत्त्या योज्यते, तर्हि
ज्ञानाध्यासे लक्षणान्तरं वक्तव्यम्, अन्यस्तत्त्वं वाऽङ्गीकर्तव्यमित्याशङ्क्य परिहृतम्—“यतोऽर्थोऽपि”ति, तदुक्तम् ;
अव्यापकत्वप्रसङ्गात्, अर्थज्ञानयोः परस्परनिरपेक्षयोऽध्यासलक्षणस्यैव वक्तुमशक्यत्वेनानभ्यस्तत्वप्रसङ्गात्, अर्थज्ञाना-
त्मकत्वाच्चाध्यासस्य सदितत्वेन लक्षणोक्तौ पुनर्लक्षणप्रदर्शने पौनरुक्त्यमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*यदा ज्ञानविशिष्टोऽर्थ-

तत्त्वदीपनम्

मिति । प्रान्तिसमये पुरोदेशसंसृष्टतया रजतस्य स्फुरणं पुरोऽवस्थितत्वावभासनं बाधकज्ञानोत्तरकालमिदमा संसृष्टतयाऽ-
नुसन्धीयमानत्वं स्पष्टशब्दार्थ इति विभागमभिप्रेत्याह—*विवेकेति* ॥ बाधकज्ञानोत्तरकालं संसृष्टतया प्रत्यभिज्ञाय-
मानत्वमात्रात् कथं प्राक्तंसंसृष्टतया प्रतिभासः ? इत्याशङ्क्याह—*अन्येति* ॥ अनुभूतविषयत्वात्परमार्शस्य
संसर्गास्य धाननुभूतत्वाद् न तद्विषयपरामर्शसंभव इत्यर्थः । स्पष्टशब्दव्यर्थान्तरमाह—*अन्येति* ॥ संसर्गज्ञानस्य
संसर्गप्रवृत्तिमिचितता स्पष्टतेति कुतः ? अग्रहादपि संसर्गप्रवृत्तिसंभवात्, इत्याशङ्क्याह—*पदार्थेति* ॥ निरामेवमाह
—*तज्ज्ञानादिति* ॥ यो यत्र प्रवर्तते, असौ तज्ज्ञानादिति प्रसिद्धम्, रजतार्थी चेदमि प्रवर्तते, तस्मात्पुरोवर्ति
ब्रह्मं रजततया ज्ञात्वा प्रवर्तते इत्यवस्थाऽऽश्रयणीयमित्यर्थः ॥

“पूर्वदृष्टावभास इत्यादेरयमर्थः—रजतस्य पुरोवर्तितया भासमानत्वे कथं स्मर्यमाणस्य रूपत्वम् ? इत्याशङ्क्याह
—*पूर्वदृष्टेति* ॥ शुक्ल्यविषया तत्र क्षितिं प्रादुर्भवतः कथं पूर्वदृष्टत्वं घटते ? इत्याशङ्क्याह, पूर्वदृष्टसदृश इत्येवंप्रसूतया
व्याकरोति—*नहीति* ॥ स्मर्यमाणसदृशोऽन्यस्यान्यात्मनाऽवभासमानोऽध्यास इत्येवंलक्षणस्वीकारे ज्ञानव्यास-
ध्यासव्युत्पत्तिस्तत्त्वादिश्लाघ्य, ज्ञानाध्यासपरत्वेन लक्षणं व्याचक्ष्यौ, तदनुपपन्नम् ; ज्ञानार्थयोरन्यतत्त्वाध्यासस्य
इतस्यान्यध्यासत्वं सेत्स्येति, किं प्रामाण्यलक्षणोपन्यासेन ? इत्याशङ्क्याह—*यदेति* ॥ वक्ष्यमर्थज्ञानाध्यासयोरन्यतर-
निर्देशेऽन्यतरसिद्धिः ; तथाऽन्यार्थोऽध्यासलक्षणस्य ज्ञानाध्यासेऽसंभवेनाव्याप्तिः स्यात्, तदर्थं प्रथमं निर्देश्यमित्यर्थः ॥

वार्तिकम्

मिथुनोक्तत्वेत्यनेनाभिधीयत इति लक्षणवाक्ययोजना ॥ संप्रति पदानि विभज्य तदर्थः कथ्यते ।

पञ्चपात्रिका

भासकत्वात् । कथं पुनः स्मृतिरूपत्वम् ? पूर्वप्रमाणद्वारसमुत्थत्वात् । नह्यसम्प्रयुक्तावभासिनः पूर्वप्रवृत्तद्विषयप्रमाणद्वारसमुत्थत्वमन्तरेण समुद्भवः सम्भवति ॥

*अपर आह—*ननु* अन्यसम्प्रयुक्तं चक्षुष्य-यविषयज्ञानं स्मृतिरेव, प्रमोषस्तु स्मरणाभि-

पञ्चपात्रिकाविवरणम्

तस्मात्त्वभासोऽप्यास इत्येवंलक्षणपरतयाऽपि तदेव वाक्यं योजयितुं शक्यते इत्याह—*यतोऽर्थो दिति* ॥ *अर्थात्= वाक्यसामर्थ्यादित्यर्थः । *कथमित्यादिः स्पष्टार्थः* ॥ *ननु* न स्मृतिश्चेद् भ्रान्तिः, प्रत्यक्षज्ञानवद् न पूर्वानुभवजन्यत्वमित्याशङ्क्य, सम्प्रयोगमात्रजन्यज्ञानादन्येषां सर्वेषामविशिष्टं पूर्वप्रमाणजन्यत्वम् ; अन्यव्यतिरेकसामर्थ्यात्, इत्याह—*नह्यसम्प्रयुक्तावभासिन इति* ॥

प्रमुखाविवरणम्

एवेति* ॥ *ननु* वाक्यभेदस्याप्यर्थभाषित्वाद् लक्षणान्तरमेव किं भोक्तम् ? इत्याशङ्क्याह—*योजयितुमिति* ॥ तथाऽपि लाघवादिभिः भावः । अर्थादित्यनेन धर्म-शेषलक्षणोक्तावधर्म-शेषलक्षणप्रसिद्धिर्वदभिप्रेतत्वशङ्का स्यात्, न त्विह तथा भवति ; तत्र प्रतिगोमित्वरूपेणार्थात् सिद्धिः, नेह तथा प्रतिगोमित्वरूपत्वम्, इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*वाक्य-सामर्थ्यादिति* ॥ अथवा—अर्थादिति कथमुक्तम् ? न ह्यत्रानुपपत्त्यमानं किञ्चिदस्तीत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*अर्थादिति* ॥ वाक्येति* ॥ वाक्यस्य समर्थत्वादिति । “न ह्यसंप्रयुक्तं” इत्यनेन संस्कारजन्यत्वसाधनं कृतम्, तद् व्यर्थम् ; संस्कारा-जन्यत्वशङ्काकृताभावात्, नाप्यसंयुक्तावभासत्वेन संस्कारजन्यत्वम् ; प्रमाणाभावात्, संयोगासंयोगजन्यत्वस्य व्यभिचारो न तदुपपन्नत्वात्, इत्याशङ्क्यावतारयति—*ननु न स्मृतिश्चेदिति* ॥ “संप्रयोगमात्रं” इत्यनेन स्मृतित्वव्यतिरेकत्वस्य सोपाधिकत्वमुक्तम् । *ननु*—संप्रयोगमात्रजन्यत्वमुपाधिर्न संभवति ; सपक्षव्यापकत्वाभावादित्याशङ्क्याह—*अन्यपामिति* ॥

रूपशब्दमुपभृत्य पुस्माग्विरोधिनम् । समर्थयन् तदेवादी तन्मत्तं प्राह संगतम् ॥

भ्रान्तिरूपेऽथवा पूर्वं विवादो धीपथं गते । तद्वर्णं रूप्यते पञ्चातद्विशेषनिरूपणत्वात् ॥

“नन्वन्यसंप्रयुक्तं चक्षुष्यविषयं ज्ञानं स्मृतिरिति” युक्तम्, तदयुक्तम् ; अनुमानादीनामपि स्मृतित्वप्रसङ्गात्,

तत्त्वदीपनम्

तर्हि लक्षणान्तरमेव कथ्यताम्, कस्मादतदेव तत्र योज्यते ? इत्याशङ्क्य लाघवादित्याह—*तदेवेति* ॥ अवभासस्याऽ-पीदमेव लक्षणमित्यर्थादुक्तं भवति यतः, अतो न ज्ञानाध्यासस्योपेक्षितत्वमिति योजना । “अर्थादि” इत्यत्र कस्यानुप-पत्तिरिति न ज्ञायते, अत्राह—*वाक्येति* ॥ कथमित्यादेरयमर्थः—अर्थाध्यासलक्षणं कथं ज्ञानाध्यासलक्षणं स्यात् ? न ह्यन्यलक्षणमन्यलक्षणं भवति ? इति बोद्धयति—*कथमिति* ॥ अन्यलक्षणमन्यलक्षणमिति न द्रष्टुं, अपितु अन्यलक्षणवाक्यमन्यलक्षणपरतयाऽपि योजयितुं शक्यत इत्याह—*तदुच्यते इति* ॥ योजनामेवाह—*स्मृतेरिति* ॥ स्मरणं स्मृतिः, तस्या रूपमिव रूपमप्येति । स्मृतिरूपत्वं कस्मात् ? संस्कारजन्यत्वेन स्मृतित्वमेव किं न स्यात् ? इत्याशङ्क्य व्यभिचाराश्लेषाह—*न पुनरिति* ॥

संस्कारमात्रजन्यत्वेन स्मृतित्वशङ्कां निरस्यति—*पूर्वेति* ॥ स्मृतिजनकसंस्कारस्य यन्मुखल, तत्पूर्ववादे-नोच्यते । एवं च तत् प्रमाणं चेति पूर्वप्रमाणम्, तस्य योऽयं विषयविशेषः, तस्य पूर्वानुभवसंभिन्नतयाऽनवभासकत्वा-दित्यर्थः । पूर्वानुभवसंभिन्नतयाऽनवभासकस्य स्मृतित्वत्वमन्यलक्षणं प्रत्यक्षवदिति बोद्धयति—*कथमिति* ॥ वैधर्म्योक्त्यन्तरयति—*पूर्वेति* ॥ प्राक् प्रवृत्तं प्रमाणं द्वारं मूलं यस्य संस्कारस्य, स तथोक्तः ; तस्मात् समुत्पन्नत्वादित्यर्थः । अस्मृतिरित्येवं संस्कारजन्यत्वमन्यलक्षणमिति बोद्धयति—*नन्विति* ॥ विसमम्, न संस्कारजन्यम्, अस्मृतिरित्याह ; प्रत्यक्ष-वदित्यर्थः । अनुमानादौ व्यभिचारात्तार्थं हेतुः साधुरित्याह—*संप्रयोगेति* ॥ प्रत्यभिज्ञायां सङ्ग-स्कारजन्यत्वप्रस-

पञ्चपादिका

मानस्य । इन्द्रियादीनां ज्ञानकारणानां केनचिदेव दोषविशेषेण कस्यचिदेवार्थविशेषस्य स्मृतिसमुद्बोधः

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु संस्कारजन्यत्वमुपगतं चेत्, अन्यतमप्रयुक्ते चक्षुषि यदनन्तरमन्यविषये ज्ञानमुत्पद्यते, सा स्मृतिरेव, तद्व्यवधानेन तु यज्ज्ञानमुत्पद्यते, तदनुमानादि प्रमाणमिति, प्रमाण-स्मृतिद्वैराश्यमेव विज्ञानस्य, न तृतीयं मिथ्याज्ञानं नामास्तीत्यस्वातिवादी प्रत्ययतिष्ठत इत्याह—अपर आहत्यादिना ॥ ननु स्मृतिश्चेद्व्यादिसमृतिवत्स्वार्थे ग्रहमाणद्विविध्य स्मरामीति दर्शयेदित्यत आह—प्रमोषास्त्विति ॥ ननु शुक्तिकासम्प्रयोगे रजतं किमिति स्मर्यते? सादृश्यादिति चेत्, अतिसादृश्याच्छुक्तिकान्तरमेव स्मर्यतामिति, नेत्याह—इन्द्रियादीनामिति ॥ ननु मा भूत् स्मृतः प्रमोषात्स्वाभावविचकता, ग्रहणं तु स्वायं

अनुविवरणम्

स्मृतिरूपस्य च निरस्तत्वात्, इत्याशङ्क्य पूर्वसंस्कारजन्यत्वेन स्मृतिरूपत्वमुक्तम्, तत्र साक्षात्तजन्यत्वं व्यवधानेन येति विकल्प्याऽऽनं न तत्प्राप्तिरित्याह—यदनन्तरमिति ॥ द्वितीयेऽपि न स्मृतिरूपत्वमित्याह—तद्व्यवधानेनेति ॥ ननु भवतु नामान्यग्रेवम्, प्रकृते तु न स्मृतिः; अपरोक्षव्यवहितत्वात्, मन्दप्रबोधनं च बोध्यम्, 'अहं मनुष्यः' इत्यादौ वक्तव्यं हि विधानतस्मै, तेन न्यायेनान्वयप्रापि भ्रान्तिसम्भवादित्याशङ्क्याह—प्रमाणस्मृतीति ॥ इन्द्रियादीनामिति ज्ञानं द्विविधमेव । अथवा—ज्ञाने द्वैराश्यमेवेत्यर्थः ।

बोधे सिद्धान्तविरोधं दर्शयितुमवधारणार्थमाह—न तृतीयमिति ॥ कथं प्रवृत्तिरिति चोदितं 'तेन'त्यनेन

तत्त्वदीपनम्

परास्त्यति—मात्रेति ॥ व्याप्त्यादिसंस्कारे सत्यनुमानादिज्ञानम्, अन्यथा नेत्येवंलक्षणावन्वय-व्यतिरेकौ । चक्षुष्यन्य-संप्रयुक्ते यदन्यविषये ज्ञानमुत्पद्यते, सा स्मृतिरिति, कथमनुमानादौ व्यभिचारः? इत्याशङ्क्याभिप्रायं विवृणोति—ननु संस्कारेति ॥ अधिष्ठानज्ञानं व्यावर्तयितुमन्यविषयत्वमित्युक्तम् । अनुमानं व्यावर्तयति—अनन्तरमिति ॥ संस्कारजन्यत्वस्य त्वयाऽप्याधितत्वात्तेनैव भ्रान्त्युत्पत्तेन कारणान्तरं मुख्यमित्यनेत्येत्याह—संस्कारेति ॥ अनन्तरपदव्यावर्त्यमाह—तद्व्यवधानेनेति ॥ व्याप्तिसमृतिव्यवधानेनेति यावत् । फलितमाह—इतीति ॥ संस्कारोत्पन्नज्ञानस्य प्रमाणस्मृतिरूपत्वेन द्वैराश्यमित्यर्थः ।

संस्कारोत्पन्नज्ञानं द्विविधमेवेति कथं नियमः? अथार्थप्रत्यक्षस्यापि संभवादित्याशङ्क्याह—न तृतीयमिति ॥ ज्ञानत्वम्, यथार्थमात्रवृत्ति, ज्ञानमात्रवृत्तित्वात्, प्रमात्ववदित्यर्थः । अथवा अथार्थप्रत्ययप्रसिद्धेः कथं तदुपलपः? इत्याशङ्क्याह—प्रमाणेति ॥ तत्सद्भावे प्रमाणभावात् प्रसिद्धेरन्यथाऽप्युपपत्तेर्न तद्वित्यर्थः । एवकारव्यावर्त्यमाह—न तृतीयमिति ॥ विमतम्, स्मृतिः, संस्कारमात्रवत्त्वात्; संमतवदित्यनुमानं विवक्षितम् । तत्र विषये बाधकतर्कपरादिति शङ्कते—ननु स्मृतिरिति ॥ अनुसरकसादृश्यद्वयस्मृतिहेतुत्वेन रजतं विविक्तं प्रतीयत पृथेत्याशङ्क्याह—स्मरामीति ॥ अप्रमुषितस्मरणभिमानत्वात्स्मरणस्य विवेचकत्वम्, अस्य च तद्वैरीत्यान्मैवमित्याह—अत आहिति ॥ संस्कारस्य सदा भावात् सदा स्मरणं त्यादिति शङ्कते—ननु शुक्तिरेति ॥ शुक्तिकासंप्रयोगे रजतं किमिति स्मर्यते? संप्रयोगात्पूर्वोत्सकाख्योत्स्मरणं कस्मादिति योजना ॥

सादृश्यसर्वान्सममुद्बुद्धसंस्कारस्य पूर्वोत्सकाख्योत्स्मरणमिति शङ्कते—सादृश्यादिति ॥ तथापि रजतं कस्मात्स्मर्यते? अन्यदेव कस्मात् स्मर्यते? इत्याह—अतिसादृश्यादिति ॥ रागादीनामपि संस्कारोद्बोधक-कोऽन्यतर्भावात्प्रतिप्रसङ्ग इत्याह—नेत्याहिति ॥ स्मर्यतेऽनेनेति स्मृतिः संस्कारः, तस्य समुद्बोध इति यावत् । समुद्बोधस्याऽऽनुक्तत्वे हेतुमाह—इन्द्रियादीनामिति ॥ आदिसम्यगे विषय-प्रमातारौ युक्ते । राग-सादृश्य-कांक्षा-

पञ्चपादिका

क्रियते । सम्प्रयुक्तस्य च दोषेण विशेषप्रतिभासहेतुत्वं करणस्य विहन्यते । तेन दर्शनस्मरणयो-
निरन्तरोत्पन्नयोः करणदोषादेव विवेकानवधारणाद् दूरस्थयोरिव वनस्पत्योरनुत्पन्न एवैकत्वावभास

पञ्चपादिकाविवरणम्

स्मर्यमाणाद्विवेचयेदिति, नेत्याह—॥सम्प्रयुक्तस्य चेति॥ ॥ अनु० ॥ स्मृतिग्रहणयोर्योगपथाभावाकमवर्तित्वे
पूर्वज्ञानं व्यवधानात् प्रवृत्तिहेतुः, नच सामान्यमात्रज्ञानाद्विशेषमात्रज्ञानाद्वा प्रवृत्तिरित्यत आह—॥तेन दर्शन-
स्मरणयोनिरन्तरोत्पन्नयोरिति॥ ॥ निरन्तरोत्पत्तिरेव प्रवृत्तिहेतुरित्यर्थः ॥ अनु० ॥ 'इदं रजतमित्यभादि'ति संसर्ग-
प्रत्ययः प्रत्यभिज्ञायत इति, नेत्याह—॥अनुत्पन्न एवैकत्वावभास इति॥

अनुविवरणम्

निरन्तरोत्पन्नत्वेन दोषाद्विवेकानवधारणेनैकत्वाभिमानस्य भ्रमत्वनिरूपणं कृतम्, तदसङ्गतम्; चोद्यस्यापरिहृतत्वात्,
तथा—“उत्पन्नम” इति वदता ज्ञानविषयभ्रमस्यैव प्रवृत्तिहेतुत्वमुक्तमिव प्रतिभासि, तदस्यसङ्गतम्; वृत्तसंसर्गाज्ञान-
हानायोगात्, दृष्टविधाताच, इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—॥निरन्तरोत्पत्तिरेवेति॥ ॥ नन्विदं रजतमिति॥ अयं भावः—

तत्त्वदीपनम्

दोषशब्दार्थः । स्मरणस्याविवेचकत्वेऽपि पुरोवर्तिद्रव्यसंयुक्तमिन्द्रियेण विरोधात्सङ्कल्पसंभवाच्चाविवेक इति चोदयति—
*ननु मा भूदिति॥ ॥ विशेषांशे प्रतिबन्धसंभवाच्चयनस्य न तद्भासकत्वमित्याह—॥नेत्याहेति॥ ॥ विवादाप्यासिता
प्रवृत्तिः, पुरोवर्तिरजतज्ञानपूर्विका, रजतेच्छाऽधीनपुरोवर्तिप्रवृत्तिस्त्वात्; सम्यग्भूतप्रवृत्तिवत्, इत्यनुमानादयथायं प्रत्यय-
सिद्धिरिति शङ्कते—॥नन्विति॥ ॥ विषये बाधकाभावादप्रयोजकत्वमाशङ्क्य किं ज्ञानमर्थं प्रवर्तकम् ? उत प्रत्येकम् ?
अतोऽपि किं संयुक्तोत्पन्नं प्रवर्तकम्; उत क्रमेण ? इति विकल्प्याऽर्थं निरस्यति—॥स्युत्ति-ग्रहणयोरिति॥ ॥ मनसः
क्रमकारित्वनियमात्प्रत्यययोः स्मृति-ग्रहणयोः क्षणिकत्वाच्च यौगपद्यमित्यर्थः ॥

क्रमपक्षं निरस्यति—॥क्रमवर्तित्वं इति॥ ॥ इदमाकारज्ञानस्य रजतज्ञानव्यवहितत्वाच्च प्रवृत्तिहेतुत्वम्;
अव्यवहितपूर्वक्षणवर्तिनो हेतुत्वनियमादित्यर्थः । द्वितीयेऽपि किम् इदंज्ञानं प्रवर्तकम् ? उत रजतज्ञानम् ? नोभयथाऽपी-
त्याह—॥नचेति॥ ॥ इदमाकारज्ञानाद् रजतार्थिनो न शुक्लो प्रवृत्तिः; लोहादावपि तत्प्रसक्तः, नापि रजतमात्र-
ज्ञानात्; देशान्तरेऽपि प्रवृत्तिप्रसङ्गात् । तस्मात् संसर्गज्ञानाऽभावे प्रवृत्तसंभवस्य बाधकत्वात्तद्वाश्रयणीयमिति
बोधार्थः । संसर्गज्ञानाभावेन प्रवृत्तसंभवे बोधिते प्रवर्तकं किंचिद् वक्तव्यम्, नच तदुच्यत इत्यसंगतिमाशङ्क्य
“निरन्तरोत्पन्नयोरिति”त्यनेन प्रवर्तकमुक्तमित्याह—॥निरन्तरेति॥ ॥ अन्तरम् = व्यवधानम्, तद्वहिततयोत्पत्तिरित्यस्य
बोधस्त्यालौ निरन्तरोत्पन्नः, तयोरित्यर्थः । इदंज्ञानादव्यवधानोत्पन्नं रूपज्ञानं प्रवर्तकमिति यावत् ॥

संसर्गप्रत्यये प्रत्यभिज्ञा प्रमाणम्, तद्विक्रदो हेतुति चोदयति—॥नन्विति॥ ॥ प्रत्यभिज्ञानमन्यथाऽपि घटत
इति परिहरति—॥नेत्याहेति॥ ॥ एकत्वज्ञानाभावेऽप्येकत्वज्ञानं जातमित्यविवेकाद् व्यवहार इत्यर्थः । संस्कार-
मात्रजन्यत्वहेतोरनर्कतिसंयुक्तावसिद्धिः शङ्कित्वा, साऽनुपपन्ना; इह जन्मन्पुनर्भावावेऽपि जन्मान्तरे तत्करणस्या-

वार्तिकम्

परञ्च = शुक्तिकादौ । *पूर्वदृष्टस्य* = रजतादेः । *अवभासः* = आभास इति यावत् । अवभासा-
भासपदयोर्लोकं समानार्थत्वेन प्रयोगदर्शनात्, तथा ‘स्फटिक-रूपणादौ लीहित्यमुत्ताद्याभासः’

प्रश्नोप

भावः । अभिज्ञानविषयसंश्लेषकारोऽन्वयान्वयसंभवात्तन्निर्वाचनीयत्वात्तन्निर्वाचनीयमिति भावः । अभिज्ञानसंश्लेषकारोऽन्वयान्वयसंभवात्

पञ्चपादिका

उत्पन्नभ्रमः । *ननु* अनास्वादिततिक्करसस्यापि बालकस्य पितृदोषान्मधुरे तित्कावभासः कथं स्मरणं स्यात् ? *उच्यते* ;— जन्मान्तरानुभूतत्वात्, अन्यथाऽननुभूतत्वाविशेषेऽत्यन्तमसंज्ञेव कश्चित्सप्तमो रसः किमिति नावभासेत ? तस्मात्पितृमेव मधुराग्रहणे तित्कस्मृतौ तत्प्रमोषे च हेतुः ; कार्यगम्यत्वाद्देतुभावस्य । *एतेन*—अन्यसम्प्रयोगेऽन्यविषयस्य ज्ञानस्य स्मृतित्व-तत्प्रमोषौ सर्वत्र—
*न्याख्यातौ द्रष्टव्यौ ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

“जन्मान्तरानुभूतं न स्मर्यते” इति भाष्यवचनादस्मर्यमाणत्वाच्च बालस्य तित्कस्मृतिः कथमिति चोदयति—
नन्वनास्वादिततिक्करसस्येति ॥ जन्मान्तरानुभूततिक्कस्मृतिः कल्प्यत इत्याह—*उच्यत इति* ॥ जन्मान्तरानुभवस्योपकारितामाह—*अन्यथाऽननुभूतत्वेति* ॥ किमिति तर्हि जन्मान्तरानुभूतं किञ्चिदेव स्मर्यते ? न सर्वमिति ? दोषवलादित्याह—*तस्मात् पितृमेवेति* ॥ किमिति तर्हि दोष एव जन्मान्तरानुभूतं सर्वं न स्मरयति ? इत्यत आह—*कार्यगम्यत्वादिति* ॥ *ननु* अतर्क्ये तत्त्वज्ञानमिति शास्त्रकारेणैव दर्शितः संसर्गभ्रम इति, नेत्याह—*एतेनान्यसम्प्रयोग इति* ॥ वक्तव्ये च पूर्ववादिनाऽप्यविवेके संसर्गज्ञानकल्पना गौरवाद्देव्यातिरेक्य युक्तेति भावः ॥

उच्यते ;—केयमख्यातिरिति ? न तावत् ख्यात्यभावमात्रम् ; अननुपपन्नात्, अतिप्रसङ्गाच्च । अन्यापि—

श्रुतिविवरणम्

निरन्तरोत्पत्तिमात्रं न प्रवृत्तिहेतुः संसर्गज्ञानादिति ॥ *ननु* सर्वत्र संसर्गज्ञानस्य प्रवर्तकत्वं व्याप्तम्, कथं तेन विनाऽ-विषयकमाप्राप्तप्रवृत्तिरङ्गीक्रियते ? व्याप्तिविरोधादित्याह—*वक्तव्ये चेति* ॥ *न तावदिति* ॥ ख्याते-

तत्त्वदर्पणम्

नुभूतत्वेन हेतोः संभवात् ; इत्याह—*जन्मान्तरेणि* ॥ जन्मान्तरेऽनुभवसंभवेऽपि जन्म-मरण-व्यवहितत्वाच्च तस्य स्मृतिजनकत्वमिति शशस्त्वामिवचनादित्यर्थः । न केवलमाप्तवचनादेव जन्मान्तरानुभूतस्मृत्यभाषः, किं त्वनुभवावपीत्याह—*अस्मर्यमाणत्वादिति* ॥

इह जन्मन्यनुभवाभावेऽपि जन्मान्तरानुभूतत्वात्तित्कस्मरणमित्युक्तम्, तत्र संगच्छते ; आप्तवचनविरोधात्, कल्पकवैयर्थ्यात्तत्वाशङ्क्य, न तावदाप्तवचनविरोधः ; तस्य प्राथिकाभिप्रायत्वादिति सिद्धान्त्यपि—*जन्मान्तरेति* ॥ आत्मादा युक्तस्य युद्धादेस्त्यागदर्शनं तित्कस्मृतेः कल्पकमित्यर्थः । अननुभवशङ्काऽनुत्थितेतदन्यपेत्याद्युक्तमित्याशङ्क्य, जन्मादिव्यवहितत्वाद् जन्मान्तरानुभवस्यानुपकारकत्वमुक्तं निरस्यत इत्याशयमाह—*जमेति । अन्यपेति* ॥ जन्मान्तरीयस्यानुभवस्यानुपकारकत्वं इत्यर्थः । *अननुभूतत्वाविशेष इति* ॥ अनुभूतत्वं दृष्टिं यत्न्य, तदनुभूतत्वम् ; तस्मादनुभूतत्वाद् अनुपकारकत्वेन विशेषाभावसाम्य इत्यर्थः । तत्र षड्साप्तिरिक्ते रस्त्वानुभवं स्यादित्यति-प्रसङ्गः । अननुभूतस्मरणपक्षेऽतिप्रसङ्गवदनुभूतस्मरणेऽप्यतिप्रसङ्गः सम इत्याह—*किमितीति* ॥ निर्यामकाऽ-भाषोऽसिद्ध इत्याह—*दोषेति* ॥ दोषात्स्मरणमित्यप्राप्यतिप्रसङ्गः सम इत्याह—*किमितीति* ॥ तित्क-स्मरणकार्यक्षिण्येन दोषस्य तित्कस्मरणकत्वमेव कल्प्यत इत्याह—*अत आह इति* ॥ अयथार्थज्ञानाश्रयणे सिद्धान्त-क्षतिरिति शङ्कते—*नन्वतत्त्वं इति* ॥ *शास्त्रकारेणेति* ॥ सांख्येनेत्यर्थः । अयथार्थज्ञानाभावेऽपि तदव्यवहारा-भिप्रायं तद् वचनमित्याह—*नेत्याह इति* ॥ कल्पनागौरवाद्दृष्टव्यवार्थज्ञानं गोपयेदित्याह—*वक्तव्य इति* ॥ प्रत्ययवार्थान्नं ज्ञानस्यनुपपत्तिर्वाचिकेत्याह—*उच्यत इति* ॥

पञ्चपाविकाविवरणम्

नोऽन्यत्र प्रवृत्तिहेतुर्ज्ञानमिति चेत्, यत्र तर्हि न प्रवृत्तिर्हेतुति, बाधश्च, तत्र कथं भ्रान्तिः ? अथाविविक्तानेक-
पदार्थज्ञानम्, तर्हि 'इदमिति' 'रजतमिति' चापुनरुक्तशब्दद्वयस्मृतिहेतुतया विविक्तावभासनात् तस्य सामान्य-विशे-
षयोरविवेकभ्रमः सम्भवति । नच भेदावमर्शनेकत्वज्ञानमनभ्युपगच्छतः सामान्यविशेषयोरविवेकः सम्भवति ;
विविक्ताकारद्वयावभासनात् । इतरेतराभाव-भेद-द्वित्वादिसङ्ख्याविशिष्टज्ञानं विवेक इति चेत्, 'गामानय दण्डे-
नेति' गो-दण्डयोस्तत्कारकत्वयोश्चाविवेकभ्रमः स्यात् । 'तत्रान्यानुपक्षिकभेदादिज्ञानमस्तीति' चेत्, 'इदमिति'
'रजतमिति' चेद्वाप्यपुनरुक्तशब्दानुपकाकारद्वयावभासे-द्वित्वाद्यवभागे विद्यत एव ; अन्यथा सामान्याकाराद्
विशेषाकारस्य विवेकानयभासाद् 'इदमिति'त्येव स्यात्, 'रजतमिति'त्येव वा स्यात्, न—'इदं रजतमिति' । क्विञ्च
प्रतीयमानाकारयोर्नाविवेकः ; अपुनरुक्तप्रतिभावात् । अप्रतीयमानाकाराविवेको न भ्रमः ; अतिप्रसङ्गात् ।
तस्मान्नाविवेको भ्रमः ॥

मृजुविवरणम्

विद्यमानत्वादतिप्रसङ्गादिति भावः । *अथाविविक्तानेकेति* ॥ अत्र विवेकशब्दस्य स्वस्वरभूतभेदप्रहवाचित्यमङ्गीकृत्य
तद्वाकित्वमविवेक इत्युच्यते ? तद्विपरीताभेदाग्रहो वा ? किं वा विवेकशब्दस्य भ्रमविरोधित्वान्तरावेषित्वव्यवहाराचित्व-
मङ्गीकृत्य तद्वाकित्वमविवेक इति ? न तावत्प्रथम इत्याह—*तर्हिदमितीति* ॥ सामान्यविशेषग्रहणम्—अन्यत्र
कथंचिदपुनरुक्तशब्दस्मरणभावेनाविवेकः शङ्क्येतेति दर्शयितुम् । न द्वितीय इत्याह—*नच भेदावमर्शनेति* ॥ यद्वाऽ-
विवेकस्त्वयाऽप्यङ्गीक्रियते, स कथमपुनरुक्तशब्दस्त्वया निराक्रियत इत्याशङ्क्याह—*नच भेदावमर्शनेति* ॥ तिर-
स्कृतेण, पर्यालोचनेन वक्तव्यः । मम संसर्गाध्यासो भेदानवगमनिमित्त इति भावः । *इदानीं मृजुं पक्षमव-
लम्बते—*इतरेतराभावेति* ॥ *ननु* संसर्गादिनाऽप्यविवेकोऽङ्गीक्रियते, तदेतत्कश्च संसर्गाध्यास इति वक्तव्यम्, तथा
सति क्वाथवाचनेनैवालमित्याशङ्क्याह—*किंच प्रतीयमानयोरिति* ॥ ननु* असंसर्गाग्रहोऽविवेकः ; असंसर्गग्रहणस्य

तत्त्वदीपनम्

अव्यातिभ्रम इत्युक्तम्, तत्राह—*केयमिति* ॥ किं व्यात्यभासोऽप्यासि ? किं वा संवन्धः ? उत तद्विरुद्धः ?
इति किदाश्वदार्थः । आद्यं प्रत्याह—*न तावदिति* ॥ कतिपयव्यात्यभावस्य भ्रमत्वेऽतिप्रसङ्गिकः, सकलस्याव्य-
भावपक्षे सत्तुल्यादावपि भ्रमत्वप्रसङ्ग इत्यर्थः । द्वितीयेऽपि किमयथार्थव्यवहारहेतुर्ज्ञानमव्यासि ? उताविविक्ता-
नेकपदार्थज्ञानमव्यासि ? इति विक्लप्याऽऽद्यमुत्थापयति—*अन्यायिन इति* ॥ अव्याध्यासं दूषयति—*यत्रेति* ॥
वीतरागादीनां व्यवहाराभावात् तदेतुर्ज्ञानमस्तीत्यर्थः । रागिणामपि प्रवृत्तिमन्त्रेण बाधकसंशयानात् तदेतुर्ज्ञान-
मस्तीत्याह—*सतितीति* ॥ द्वितीयमुत्थापयति—*अथाविविक्तेति* ॥ ज्ञानमात्रस्य भ्रमत्वं निराकर्तुम्—
अविविक्तेति विशेषणम् । तावत्सुक्ते वस्तुमात्रज्ञानेऽतिप्रसङ्गिकः, तदर्थम्—*“अनेके”ति* ॥

अविविक्तत्वं किं भेदासुरितत्वम् ? उत्तैक्यम् ? इति विक्लप्य, आद्येऽप्यासिमाह—*तर्हितीति* ॥ द्वितीयं
दूषयति—*नचेति* ॥ अनभ्युपगमे हेतुमभिपक्षे—*भेदेति* ॥ *अवमर्शने=ज्ञानेनेत्यर्थः । किंच किं भेदः
पदार्थस्त्वभासः ? उत धर्मः ? नाश इत्याह—*विविक्तेति* ॥ पदार्थप्रतिपत्त्या भेदोऽपि प्रतिपन्न इति, नाविवेक
इत्यर्थः । द्वितीयमुत्थापयति—*इतरेतरेति* ॥ वैधर्म्यादिनेवशब्दार्थः । *तद्विहितता* ॥ अविविक्तेति शेषः । अति-
व्यासनेनैतत्साधित्वमाह—*गामानयेति* ॥ *कर्म-करणभावेन विवेकप्रतिपक्षेः कथमविवेकः ?* इत्याशङ्क्याह—
तत्कारकत्वयोरिति ॥ गो-वृषद्वयकर्म-करण-कारकत्वयोरित्यर्थः । तत्र लक्षणा-प्रवृत्तेः कथमविव्यासि ? इति शङ्कते—
तत्राऽपीति ॥ *कर्म-करणप्रतिपादकविभक्तिद्वयकलाद् भेदः प्रतीयत इत्यर्थः । सामान्ये समाचक्षे—*इदमितीति* ॥
पुनरेव व्यतिक्रान्त्युत्तरेण—*अन्यथेति* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

किञ्च 'खण्डो गौ'रित्यादिप्रत्ययाश्चाविविक्तानेकपदार्थविषया विभ्रमाः प्रसज्येरन् । नच ग्रहण-सारणा-
विवेक एव भ्रमः ; 'अहं मनुष्यः' इति गृह्यमाणविषेकस्य भ्रमत्वात् । सामान्य-विशेषादौ संसर्गज्ञानमेवास्तीति

प्रभुजुविवरणम्

विवेकरूपत्वान्, स चाविवेकः प्रतीयमानेदंरजतयोरेवास्तीति भ्रमत्वमित्याशङ्क्यातिप्रसङ्गमाह—*किञ्च खण्डो गौरित्या-
दीति* ॥ न विविका अविविकाः, विवेकः असंसर्गपदो येषां ते विविकाः, ते च तेऽनेकपदार्थाश्चेति विग्रहः ।
ग्रहण-स्मरणत्वे सत्यसंसर्गग्रहणहित्यमविवेकप्रयोऽकमित्याशङ्क्याह—*नच ग्रहण-स्मरणविषेकः* ॥ *ननु* असंसर्गग्रह
एव विवेको न भवति, किन्तु संसर्गपदो विवेकः, स इहास्तीति कथं भ्रमत्वम् ? इत्यभिप्रायेण बोद्धवति—*सामान्य-
विशेषादाविति* ॥ तर्हि संसर्गग्रहलक्षणाविवेकस्यासंसर्गग्रहलक्षणाविवेकस्य च विद्यमानत्वाद् वैरूप्यमिति परिहरति—

तत्त्वदीपनम्

विवेकाप्रतिपत्तावपि सत्य विद्यमानत्वादिदं रजतमिति प्रतिभाससंभव इत्याशङ्क्याह—*नेदमिति* ॥ इद-
माकाराद् रजतस्य व्यावृत्तताप्रतिपत्तौ विलक्षणशब्दाबुद्धितया तयोः स्फुटत्वं न स्वादित्यर्थः । किं भासमानयोर-
विवेकः ? उताभासमानयोः ? नाथ इत्याह—*किञ्च प्रतीयमानेति* ॥ अगुनरुक्प्रतिभासादिति* ॥ अगुनरुक्-
शब्दद्वयाद्विवेकस्य प्रतिभासादित्यर्थः । द्वितीयं प्रत्याह—*अप्रतीयमानेति* ॥ सुषुप्तादावपि प्रसङ्गादित्यर्थः ।
सामान्यतः प्रतिपन्नयोर्विशेषतश्चाप्रतिपन्नयोर्विवेकाप्रदं भ्रम इत्याशङ्क्याभावाद्गीकाराद्ग्रहणमेव न संभवती-
त्याह—*तत्त्वमिति* ॥ क्वातिविहृद्वाऽक्यातिरिति पक्ष उत्तज्ज्ञानस्य पूर्वज्ञानविरोधित्वाद् भ्रमत्वप्रसक्तिः, तथा
ज्ञानप्रागभावस्यापीत्यर्थः ॥

किंचाविविक्तानेकपदार्थज्ञानमात्रं भ्रमः ? आहो ग्रहणस्मरणत्वकम् ? किं वा संसर्गज्ञानसहकृतत्व-
विशेषितम् ? अथवा बाधकज्ञानविषयीकृतत्वात्यन्ताभावानधिकरणत्वविशेषितम् ? इति विकल्प्याऽऽधमतिव्याप्त्या
निरस्यति—*किं च खण्ड इति* ॥ द्वितीयमव्याप्त्या दूषयति—*नच ग्रहणेति* ॥ गृह्यमाणयोरविवेको गृह्य-
माणविषेकः, तत्त्वैत्यर्थः । तृतीयमुत्थापयति—*सामान्येति* ॥ सम्यक्त्वैः संसर्गज्ञानसंभवात्तद्द्विधतयाविरोधितं
लक्षणं न घटते, ततः कथमतिव्याप्तिरित्यर्थः ॥

भाष्यभावप्रकाशिका

परत्र परस्यावभास इत्येव लक्षणम् । तदुपपादकं स्मृतिरूपत्वम् । तत्साधनार्थं पूर्वदृष्टावभासपदम् ।
पूर्वदृष्टः = पूर्वदृष्टसदृश इत्यर्थः । अध्यासद्वयेऽपि परत्रेति सामान्यतो धीयोग्यमधिष्ठानमुक्तम् । अर्थ-
पक्षेऽवभासस्तु इत्यवभासः । परश्चासाववभासश्चेति परावभासः । तथा ज्ञानपक्षेऽवभासनसवभासः,
परस्यावभासः प्रसावभास इति समासः ॥

एतावत्युक्ते नटालस्य पटस्यावभासः, स चावभास्यमानोऽध्यासः स्यात्, (निवृत्तये परत्रेति ॥
नचैवमपि खण्डो गौरित्यादावध्यासः स्यात् ; परत्रेत्यारोप्यात्यन्ताभावतोऽभिधानात्, खण्डगवा-
दीनां तादात्म्यसंसर्गशून्यत्वाभावात् । दोष-संस्कार-संप्रयोगोत्पत्त्यादित्यमवभासः संभवतीति
वक्तुं स्मृतिरूप इत्युक्तम् । स्मर्यत इति स्मृतिः स्मर्यमाणोऽर्थः । 'भावे' 'अकर्तरी च
कारकेऽसंज्ञायाम्' इति सूत्रद्वयमधिकृत्य 'स्त्रियां क्तिन्' इति सूत्रेण भावे कर्तृव्यतिरिक्ते
कर्मादौ च कारके संज्ञायामसंज्ञायां च क्तिन्विधानाद् 'अकर्तरी चे'ति वकारस्य संज्ञाव्यभि-
चारित्वाङ्गीकारात् । स्मर्यमाणस्य रूपमिव रूपमस्येति स्मृतिरूपः, न तु स्मर्यत एव स्पष्टम् ;

भामती

श्वास्यावसादोऽवमानो वा । एतावता मिथ्याज्ञानमित्युक्तं भवति । तस्येदमुपव्याख्यानम्—‘पूर्वदृष्टे’-
स्यादि । पूर्वदृष्टस्यावभासः पूर्वदृष्टावभासः । मिथ्याप्रत्ययश्चारोपविषय आरोपणीयस्य मिथुनमन्तरेण
न भवतीति पूर्वदृष्टग्रहणेनानृतमारोपणीयमुपस्थापयति । तस्य च दृष्टत्वमात्रमुपयुज्यते, न वस्तुमतेति
दृष्टग्रहणम् । तथापि वर्तमानं दृष्टं दर्शनं नारोपोपयोगीति पूर्वव्युक्तम् । तत्र पूर्वदृष्टं स्वरूपेण सदव्यारो-
पणीयतयाऽतिर्विध्यमित्यनृतम् । आरोपविषयं सत्यमाह—*परत्रेति* ॥ *परत्र = शुक्तिकादौ परमार्थ-
सति । तदनेन सत्यानृतमिथुनमुक्तम् ॥

स्यादेतत्—परत्र पूर्वदृष्टावभास इत्यलक्षणम् ; अतिव्यापकत्वात्, अस्ति हि स्वस्तिमत्यां
नपि पूर्वदृष्टस्य गोत्वस्य परत्र कालाक्ष्यामवभासः, अस्ति च पाटलिपुत्रे पूर्वदृष्टस्य देवदत्तस्य

अमुप्रकाशिका

निरस्कारोऽवभास इत्यवसादावमानयोर्भेदः । एवं चावभास इत्यनेन निष्कृष्टमर्थमाह—*एतावतेति* ॥
अवभासपदस्य रूढमर्थमादाय विस्तृतं लक्षणमाह—*तस्येति* ॥ संश्लेषोक्त्यासलक्षणलक्षितस्येदं विस्तृतं
लक्षणमित्यर्थः । ‘पूर्वदृष्टावभासः’ इत्यत्राभिमततां व्युत्पत्तिं दर्शयति—*पूर्वदृष्टस्येति* ॥ मिथ्याप्रत्ययोऽ-
व्यायो भाष्यः, तस्याभिधानारोपणीयोभयसापेक्षत्वात् तदुभयमध्येऽभिधानं परवपदेन लब्धमिति पूर्वदृष्टपदेनाऽ-
रोपणीयमुपस्थापयति भाष्यकृदित्याह—*मिथ्याप्रत्ययश्चेत्यादिना* ॥ *अभिधानम् = आरोपविषयशब्दायः ।
उपस्थापयतीत्यनन्तरं भाष्यकृदिति शेषः । *तस्येति* ॥ आरोपणीयस्येत्यर्थः । पूर्वपदस्य प्रयोजनमाह—
अतयापीति ॥ दृष्टत्वमान्नोपयोगेऽपीत्यर्थः । ‘स्वरूपेण सदपी’त्यपिशब्देन स्वरूपेणासत्त्वमपि ममरुनीचुदक-
मर्थं वक्ष्याम इति सूचितम् । मिथ्याप्रत्ययस्यारोपणीयसापेक्षत्वे सति, अभिधानं सत्यमाहेत्याह—*आरोप-
विषयमिति* ॥ अभिधानमित्यर्थः । मिथ्याप्रत्ययस्य सत्यासत्त्वोभयसापेक्षत्वं लब्धमाह—*तदनेनेति* ॥
यस्मात् कारणात् पूर्वदृष्टपदेनानृतमुपस्थापितम्, परत्वेत्यनेन च सत्यमभिधानमुपस्थापितम्, *तत् = तस्मात्
कारणात्, *अनेन = परत्र पूर्वदृष्टावभास इत्यनेन, सत्यानृतमिथुनीकरणमुक्तमित्यर्थः । स्मृतिरूपपदविनाकृतं
परत्र पूर्वदृष्टावभास इत्येतद् न लक्षणम् ; अतिव्याप्तेरिति चोदयति—*स्यादेतदिति* ॥ कस्याश्चन गोव्यक्तेः
स्वस्तिमतीति संज्ञा, कस्याश्चिद् गोव्यक्तेः कालाक्षीति । एवं च ‘इयं गौः’ इति स्वस्तिमत्यां यत् पूर्वदृष्टं गोवं
तत् परत्र कालाक्ष्यां गव्यवभासते—इयं गौरिति, सोऽवभासः समीचीनः ; तदवभासस्य परत्र पूर्वदृष्टावभास-
त्वादतिव्याप्तिरित्यर्थः । स्थलान्तरेऽप्यतिव्याप्तिमाह—*अस्ति च पाटलीपुत्र इति* ॥ कस्यचिद् ग्रामविशेषस्य
पाटलीपुत्र इति संज्ञा । कस्याश्चिन्नगरी माहिष्मतीति । एवं च पाटलीपुत्रे पूर्वत्र दृष्टो देवदत्तो माहिष्मत्या-
मवभासते—‘स एवायं देवदत्तः’ इति, सोऽवभासः समीचीनः ; तदवभासस्यापि परत्र पूर्वदृष्टावभासत्वादति-
व्याप्तिरित्यर्थः । *ननु* अवमतो भासोऽवभास इति व्युत्पत्त्या मिथ्याज्ञानस्यैवावभासत्वादवभासपदेनैव

वार्तिकम्

इत्यप्यनिर्वचनीलौहित्यादिपदार्थो लोके व्यपदिष्यते—‘लौहित्यमुखाद्यवभासः’ इत्यपि लौहित्याद्यभासो
मुखाद्यभासः इति । तेन पूर्वदृष्टसंज्ञातीर्थं रजतादि पूर्वदृष्टावभासपदेनोच्यते । तस्य ‘विशेषणम्—
“स्मृतिरूपः” इति । स्मृतिरिति संस्कारजन्यत्वसादृश्यादनिर्वचनीयरजताद्याकाराविद्यासृष्टिरुपासोति
श्रुतः, तत्र तत्र बुद्धेः सृष्टेरादिभिर्गुणयोगेन ज्ञानतां स्मृतिशब्दस्य प्रयुक्तत्वात्, पुत्राणोपि—“किमप्यप-
स्मृतिरिति तत्रापस्मृतिशब्दस्य प्रयोगदर्शनात्, स्वयमेव भाष्यकारोऽत्रैवापि विज्ञानवाद्यविपकरणे

भामती

परत्र माहिष्मत्यामवभासः समीचीनः । अवभासपदं च समीचीनेऽपि प्रत्यये प्रसिद्धम् ; यथा नीलस्यावभासः पीतस्यावभास इति, अत आह—*स्मृतिरूप इति* ॥ स्मृते रूपमिव रूपमत्येति स्मृतिरूपः । असंनिहितविषयत्वं च स्मृतिरूपत्वम् । संनिहितविषयं च प्रत्यभिज्ञानं समीचीनमिति नातिव्याप्तिः । नाप्यव्याप्तिः ; स्वप्नज्ञानस्यापि स्मृतिविभ्रमरूपपर्यैवरूपत्वात् । तत्रापि हि स्वर्गमाणे

अनुप्रकाशिका

निरुक्तस्थलद्वयातिव्याप्तिनिरासात् कथमवभासपदसहितलक्षणस्यातिव्याप्तिरुक्ता ? इत्यत आह—अवभासपदं चेति ॥ संक्षितलक्षणेऽवभासपदस्य व्युत्पत्त्या मिथ्याज्ञानपरत्वेऽपि विरुद्धलक्षणे रूढपर्यपरिग्रहेणैवावभास-पदोपादानादवभासपदस्य समीचीनप्रत्ययेऽपि रूढत्वादवभासपदेन न तन्निरास इत्यतिव्याप्तिरित्येवार्थः । समीचीनप्रत्ययेऽवभासपदस्य रूढिमेवोदाहरणनिष्ठां कृत्वा दर्शयति—अथ नीलस्येत्यादिना* ॥ स्मृतिरूप-पदेनोक्तस्थलद्वयातिव्याप्तिनिरासाद् नोक्तदोष इत्याह—अत आहोति* ॥ स्मृतिरूप इत्यत्र व्युत्पत्त्यन्तर-भ्रमं वारयन्नाह—स्मृते रूपमिवेति* ॥ अननु* स्मृते रूपमिव रूपमस्येति स्मृतिरूप इत्यनेन स्मृतिसादृश्यं दर्शितम्, तच्च प्रत्ययत्वेन वा संस्कारजन्येन योक्तस्थलद्वयेऽस्तीति स्मृतिरूपपदेन कथमतिव्याप्तिनिरासः ? इत्यत आह—असंनिहितेति* ॥ एवं च ईदृशस्मृतिरूपत्वस्य पूर्वोक्तस्थलद्वयेऽभावाद् नातिव्याप्तिरित्याह—असंनिहितविषयं चेति* ॥ प्रत्यभिज्ञानपदमितरप्रत्ययस्याप्युपलक्षणम् । असमीचीनमिति स्वरूपकथनम् । एवं चासंनिहितत्वे सति परत्र पूर्वदृष्टावभासत्वमप्यासलक्षणं स्थितम् । अत्र यथार्थस्मृतावतिव्याप्तिवारणाय परस्मैति पदम् । अननु*—पूर्वलक्षणस्यावयवार्थे स्मृतिविभ्रमरूपे स्वप्नेऽव्याप्तिः, स्वप्नस्य परत्र पूर्वदृष्टाव-भासत्वेऽप्यसंनिहितविषयकत्वाभावात्, इत्यत आह—नाप्यव्याप्तिरिति* ॥ अण्वरूपत्वादिति* ॥ असं-निहितविषयकत्वे सति परत्र पूर्वदृष्टावभासत्वादित्यर्थः । अननु* स्वप्ने पित्रादेः पुरतोऽनुभूयमानत्वेन तस्य सन्निहितविषयकत्वेन तत्राव्याप्तिपरिहारः कथम् ? इत्यत आह—तत्रापि स्वर्गमाण इति* ॥ अनुभूयमाने पित्रादौ यत्संनिहितत्वं पूर्वदृष्टं तदिह स्वप्नेऽपि स्वर्गमाणं पित्रादावगोच्यत इति, असंनिहितविषयकत्वमेव स्वप्नस्येत्यर्थः । नच—पुरतोऽनुभूयते स्वप्ने पित्रादिरिति—वाच्यम् ; अनुभूयमानत्वस्यापि पूर्वदृष्टस्य तत्राऽऽरोपादिति भावः । अननु*—निरुक्तलक्षणे स्मृतिरूपपदं व्यर्थम्, नच—उक्तप्रत्यभिज्ञादौ समीचीना-वभासरूपेऽतिव्याप्तिनिरासाय स्मृतिरूपपदमित्युक्तमिति—वाच्यम् ; “पूर्वदृष्टमनृतमारोपणीयम्” इत्युक्तयोक्त-प्रत्यभिज्ञानविषयस्याऽऽरोपणीयस्याभावेन पूर्वदृष्टपदेनैव तद्वारणादिति—चेत्, अननु* ; स्मृतिरूपपदाभिधीय-मानासन्निधानसिद्धवत्कारिणानृतमारोपणीयमित्यभिधानम्, नतु पूर्वदृष्टपदसामर्थ्येनेत्येवंपात् । अननु*—इदं लक्षणं शुक्तिकादौ रजतादिभ्रमेऽप्यासरूपेऽव्याप्तम्, रजतादिभ्रमस्य शुक्तिकादौ विद्यमानापरामर्शिकरजत-विषयकत्वेनासंनिहितविषयकत्वाभावादिति—चेत्, अननु* ; आरोप्यस्य पुरोवर्तिनि परमार्थतोऽसत्त्वस्यैवासंनिहित-

वातिकम्

जाग्रत्स्वप्नप्रत्ययोर्वैलक्षण्यप्रदर्शनाय स्वप्नभ्रान्तौ स्मृतिशब्दं प्रयोक्ष्यति—“अपिच स्मृतिरेव” इति । तेन स्मृत्याऽविद्याकृत्या रूपते निरूप्यते विषयीक्रियत इति यावत्, य एवं स स्मृतिरूप इत्यर्थः । अवभासं इत्येतावत्पुनरेव शून्यमेव निरधिष्ठानं रजतादिकरणे भासत इति शून्यवादी मन्यते, तन्न मा भूवतिव्याप्तिरिति परत्रेत्युक्तम्, सत्य इत्यर्थः ; मिथ्यास्वप्नपक्षेण सत्यस्य परत्वात् निरधिष्ठानभ्रमादर्शनात् सत्त्वेना-परोक्षतया च प्रधानपक्षेण सत्याधिष्ठानं वाच्यमित्यभिप्रायः । “परत्रावभासः” इत्युक्तेऽन्तरेव ज्ञाने बहिष्कारो इति मन्यते, तन्न मा भूवतिव्याप्तिरिति पूर्वदृष्टेत्युक्तम् । बहिष्कृत्य तुल्यत्वावगममाह

भामती

पित्रादौ निद्रोपहृत्तवशादसंनिधानापारमर्शे, तत्र तत्र पूर्वदृष्टस्यैव संनिहितदेशकालस्य समारोपः । एवं पीतः शङ्खस्तिको गुड इत्याप्येतल्लक्षणं योजनीयम् । तथाहि—बहिर्विर्निर्गच्छदत्यच्छनयन-रश्मिसंप्लुक्तपित्तद्रव्यवर्तिनीं पीततां पित्तरहितामनुभवन्, शङ्खं च दोषाच्छादितशुक्लिमानमनुभवन्, पीततायाश्च शङ्खसंबन्धमनुभवन्, असंबन्धग्रहणसारूप्येण 'पीतं तपनीयपिण्डम्' पीतं बिल्बफलमि'त्यादौ पूर्वदृष्टं सामानाधिकरण्यं पीतत्वशङ्खयोरारोप्याह- पीतः शङ्ख इति । *एतेन*—तिको गुड इति प्रत्ययो— *न्यास्यातः* । एवं विज्ञातृपुरुषाभिमुखेष्वादशोदकादिषु स्वच्छेषु चाक्षुषं तेजो लभमपि बलीयसा सौरेण तेजसा प्रतिस्रोतः प्रवर्तितं मुखसंयुक्तं मुखं ग्राहयद् दोषवशात्तद्देशतामनुभिसुखतां च तस्या-ग्राहयत् पूर्वदृष्टाभिमुखादशोदकदेशतामाभिमुख्यं च मुखस्यारोपयतीति प्रतिबिम्बविभ्रमोऽपि लक्षितो भवति । *एतेन*—द्विचन्द्र-दिङ्मोहालतचक्र-गन्धर्वनगर-वंशोरादि-विभ्रमेष्वपि यथासंभवं लक्षणम्—

अनुप्रकाशिका

पदेन विवक्षितत्वेनादोषान् । *एतेन*—मत्कृत्वात्यस्तस्याती अपि—निरस्ते* ; समारोपस्य पुरोवर्तिनि श्रुत्यादौ परमार्थतोऽन्वयेन सद्विषयकज्ञानस्यैव मत्कृत्यातिवात्, असतो नरशङ्खकल्पस्यापरोक्षतयाऽवभास-मानत्वायोगात्, रजतस्य च श्रुत्यादावपरोक्षतया भानात् । यद्यपि—लक्षणे पूर्वदृष्टादौ व्यर्थम्; अस-निहिततया परत्रावभासमानस्य पूर्वदृष्टताया अर्थसिद्धत्वादिभिः मतम्; तथापि पूर्वदृष्टग्रहणं परत्र प्रतिभास-मानस्यासन्नित्तस्य पूर्वप्रतिमत्ववारणायैति बोध्यम् । “पीतः शङ्खः” इत्यादिषु यद्वाभाणारोपेषु पूर्वदृष्टत्ववधित-लक्षणाभावमाशङ्क्य तत्रापीदं लक्षणं योजनीयमित्याह—*एवं पीतः शङ्ख इत्यादिना* ॥ *असम्बन्धा-ग्रहणसारूप्येणेति* ॥ पीतत्व तपनीययोः संसर्गग्रहेऽप्यसंसर्गो न शङ्कते, एवं पीतत्व-शङ्खयोर्विद्यमानोऽ-प्यसंसर्गो न शङ्कत इत्यसंबन्धाग्रहणसारूप्यमित्यर्थः । *पूर्वदृष्टमिति* ॥ पीतत्व-तपनीयपिण्डयोः सामानाधि-करण्यं पूर्वदृष्टम्, एवं पूर्वदृष्टं सामानाधिकरण्यं शङ्ख-पीतत्वयोरारोप्य “पीतः शङ्खः” इति भ्रमो जायत इत्य-त्रापि पूर्वदृष्टत्वपटितं लक्षणमस्तीति योजनीयमित्यर्थः । एवं “पीतः शङ्खः” इति प्रत्यये उक्तलक्षणवत्तया व्याख्यातं, एतत्समानोऽन्योऽपि प्रत्ययो लक्षणवत्तया व्याख्यात इत्याह—*एतेनेति* ॥ आदर्शोदकादिषु समारोपस्य श्रीयास्थस्य स्वमुखस्य स्वचक्षुषा पूर्वं दृष्टत्वाभावात् तत्प्रतिबिम्बादिभ्रम उक्तलक्षणस्याव्याप्तिरित्या-शङ्क्याह—*एवमिति* ॥ *चाक्षुषं तेजः*—चक्षुरवयवात्मकं तेज इति यावत् । *मुख-संयुक्तम्*—स्वमुखसंयुक्तं सन् स्वमुखं ग्राहयदित्यर्थः । *अस्य*—मुखस्य । पूर्वदृष्टयोरभिमुखादशोदकयो-र्देश एव देशो यस्य तत्, तथोक्तम्, तस्य भावः, तत्ता, तां तयोरभिमुख्यं चेत्यर्थः । *लक्षितो भवतीति* ॥ उक्तलक्षणयुक्तो भवतीत्यर्थः । पुनरपि भ्रमान्तराणि प्रदर्श्य तेष्वप्युक्तं लक्षणं योजनीयमित्याह— *एतेनेति* ॥ द्रष्टेषु पूर्वदृष्टस्य द्वित्वस्य चन्द्रे आरोपः; दिग्भ्रमो दिग्मोहशब्दार्थः; प्राच्यादिषु पूर्वदृष्टस्य प्राच्यत्वादेः प्रतीच्यादिभ्रारोपः; शीमन्प्रमितालातज्वालासु पूर्वदृष्टचक्राकारताया आरोपः; आकाशे पूर्वदृष्टस्य नगरस्यारोपः; नगरे च गान्धर्वत्वस्यारोपः; मण्डूकवक्त्रकलोलनग्राह्यवशेषु पूर्वदृष्टशेषत्वादेरारोपः; एवमुक्त-

भाष्यभावप्रकाशिका

पुरोऽवस्थितत्वेन भावात् । ज्ञानपक्षे स्मरणं स्मृतिः ; भावे किन्विधानात् । * स्मृते रूपमिव रूपमस्तेति स्मृतिरूपः, न पुनः स्मृतिरेव ; अनुभूतस्य तथाऽनवभासकत्वात् । स्मृतिरूपता त्वसन्निति विषयत्वात्, दोषादिर्नैवोक्तत्वात्, तादृग्वीविषयत्वाद्वा । * अद्वष्टरजतस्य रजतभ्रमादृष्टेः,

आमती

योजनीयम् । *एतदुक्तं भवति* — न प्रकाशमानतामात्रं सत्त्वम्, येन देहेन्द्रियादेः प्रकाशमानतया सद्भावो भवेत् । नहि सर्पादिभावेन रज्ज्वादयो वा स्फटिकादयो वा रक्तादिगुणयोगिनो न भासन्ते, भासमाना वा भवन्ति तदात्मानस्तद्धमीणां वा । तथा सति मरुप मरीचिनिचयमुच्चावचम्—‘उच्चलतुङ्गतरङ्गभङ्गमालेयमभ्यर्णमवतीर्णा मन्दाकिनी’ इत्यभिसंधाय, अप्रवृत्तस्तत्तयमापीयापि पिपासासुपशमयेत् ? तस्मादकामेनाऽप्यपारोपितस्य प्रकाशमानस्यापि न वस्तुसत्त्वमभ्युपगमनीयम् । नच—मरीचिरूपेण सलिलमवस्तुसत्, स्वरूपेण तु परमार्थसदेव, देहेन्द्रियादयस्तु स्वरूपेणाप्यसन्त इत्यनुभवगोचरत्वात् कथमारोप्यन्त इति—संप्रतम् ; यतो यथसन्तः, नानुभवगोचराः । कथं तर्हि मरीच्यादीनामसतां तोयतयाऽनुभवगोचरत्वम् ? नच स्वरूपसत्त्वेन तोयात्मनाऽपि सन्तो भवन्ति । *यद्युच्येत* नामभावो नाम भावादन्त्यः कश्चिदस्ति, अपि तु भाव एव भावान्तरात्मनाऽभावः, स्वरूपेण तु भावः, *यथाहुः*—

मनुप्रकाशिका

भ्रमेण पूर्वदृष्टव्यघटितमुक्तं लक्षणम् । एतेन—पूर्वोक्तप्रकारेण, अस्तीति योजनीयमित्यर्थः । यत्तुक्तम्—“आह कोऽयमप्यगो नामे”त्यप्यासाक्षेपरस्थले प्रकाशमानत्वमेव सत्त्वमिति, तद्विघटयति—एतदुक्तं भवतीत्यादिना ॥
 सद्भावो भवेत्—सत्त्वं भवेदित्यर्थः । प्रकाशमानतामात्रेण सत्त्वं नैत्येतद्व्यतिरेकमुखेणाह—*नहीति* ॥
 रज्ज्वादयः सर्पादिभावेन, स्फटिकादयश्चाकृष्यादियोगिनो भासन्त एवेत्येवं योजना ; “द्वौ नवौ प्रकृतमर्थं गमयतः” इति न्यायादिति भावः । *भासमाना वा इति* ॥ सर्पादिरूपेण भासमाना रज्ज्वादयो वस्तुतः सर्पात्मका न भवन्ति—वस्तुतः सर्पधर्मयन्तोऽपि न भवन्तीत्यर्थः । तथाच भासमानतामात्रेण न वस्तुसत्त्वमिति भावः । भासमानतामात्रेण यदि वस्तुसत्त्वम्, तर्हि सर्वत्र यद्यत् यथादात्मना भासते, तस्य तस्य तत्तदात्मकतायाः परमार्थतः सत्त्वं वाच्यम् ; अस्त्विति चेत्, तथात्वे बाधकमाह—*तथा सतीति* ॥ *मरुपुः*—मरुभूमिपु,
 मरीचिनिचयम्—सूर्यकिरणसमूहम्, *उच्चावचम्*—आचामगोचरम्, अल्पधिकमित्यर्थः ; तं *मन्दाकिनी*त्यपि सन्धायेति गम्यन्धः । मन्दाकिनीं विशिनष्टि—उच्चलदिति ॥ उच्चलतां तुङ्गतरङ्गाणां *भङ्गाः*—छेदाः, तेषां *मालाः*—नरम्परा वस्त्राः सा तथोक्ताः । *अभ्यर्णमवतीर्णा*—समीपमागता । *पिपासासुपशमयेदिति* ॥ सत्य-
 तोयस्य पिपासोपशमकत्वाद् मरीचिनिचयस्य मन्दाकिनीतोयात्मकतायास्त्वया सत्त्वादिना सत्यत्वाद्भीकारादिति भावः । उपसंहरति—*तस्मादिति* ॥ देहेन्द्रियादीनां मरीचिसलिलापेक्षया वैषम्यमाद्यङ्गव्य निराकरोति—
 नच मरीचिरूपेणेति ॥ *स्वरूपेण*—सलिलस्वरूपेण । वैषम्यमेव स्फोरयति—*देहेन्द्रियादयस्तत्त्विति* ॥
 इतीति हेतौ । यतः स्वरूपेणाप्यसन्तः, अत इत्यर्थः । नचेत्येतत् ‘साम्प्रतम्’ इत्यनेन सम्यग्यते । शङ्का-
 मयनयति—*यत इति* ॥ यतो ब्रवीषि, अवस्तुदुक्तं न साम्प्रतमित्यर्थः । सद्विलक्षणस्यानिर्वचनीयस्याऽ-
 सतोऽनुभवगोचरत्वसंभवादिति भावः । असतोऽनुभवगोचरत्वसंभवमेवाह—*कथं तर्हीति* ॥ असतोऽनु-
 भवगोचरत्वानङ्गीकरोत तोयाद्यात्मतयाऽसतां मरीच्यादीनां तोयाद्यात्मतयाऽनुभवगोचरत्वं कथम् ? अनुभव-
 गोचरत्वं न स्यात्, विद्यते चानुभवगोचरत्वमित्यर्थः । *ननु* मरीच्यादीनां स्वरूपेण सत्त्वात् कथमसत्त्व-
 मिति शङ्कायामाह—*नचेति* ॥ एतद् भवन्तीत्यनेन सम्यग्यते । तथाच मरीच्यादीनां तोयाद्यात्मतयाऽ-
 सतामनिर्वचनीयानां तदात्मतयाऽनुभवोऽस्तीति दृढमित्यर्थः । *ननु* मरीच्यादेस्तोयाद्यात्मनाऽसत्त्वं
 प्राप्तं तोयात्मनाऽभावः ; तथाच भाव एव भावान्तरात्मनाऽभावः, स्वरूपेण तु भाव इत्युभयविधस्यापि तस्य
 भावत्वेन भावव्यतिरेकेणाभावान्तरात्मनाभावेन सद्त्वत्पादनुभवगोचरत्वं युक्तम्, देहादिप्रपञ्चस्य स्वसत्त्वात्
 कथमनुभवगोचरत्वम् ? कथं वा तस्य विदात्मन्यारोपः ? इति पुनः स्वसत्त्वमिति शङ्कते—*यद्युच्येत*

भामती

“भावान्तरमभावो हि कयाचित् व्यपेक्षया ॥” इति, ततश्च भावात्मनोपाख्येयतयाऽस्य युज्येतानुभवगोचरता । प्रपञ्चस्य पुनरत्यन्तासतो निरस्तसमस्तसामर्थ्यस्य निस्तत्त्वस्य कुतोऽनुभवविषयभावः ? कुतो वा चिदात्मन्या-रोपः ? नच—विषयस्य समस्तसामर्थ्यस्य विरहेऽपि ज्ञानमेव तत्तादृशं स्वप्रत्ययसामर्थ्यासादित्वाद्गृह्यन्तसिद्ध-स्वभावभेदमुपजातमसतः प्रकाशनम् ; तस्मादसत्प्रकाशनशक्तिरेवास्याविधेति—साम्प्रतम् ; यतो येयम-सत्प्रकाशनशक्तिर्विज्ञानस्य, किं पुनरस्याः शक्यम् ? असदिति न्वत्, किमेतत् तत्कार्यम् ? आहोस्विदस्या ज्ञाप्यम् ? न तावत् कार्यम् ; असतस्तत्त्वानुपपत्तेः, नापि ज्ञाप्यम् ; ज्ञानान्तरानुपलब्धेः, अनवस्थापाताच्च ।

श्रुमुप्रकाशिका

त्यादिना* ॥ अस्य=भावस्य । प्रपञ्चस्य=देहादिप्रपञ्चस्य । अनिवर्चनीयस्यैव तस्यानुभवगोचरत्वाय प्रद्वेयी-गन् अत्यन्तासत्त्वमाह—अत्यन्तासत इति* ॥ निरस्तेति* ॥ अर्थक्रियाकारित्व-सत्तासम्बन्धशून्यस्येत्यर्थः । ननु*—देहादस्मदो विषयस्य समस्तसामर्थ्याभावेन स्वयं ज्ञानविषयभावे सामर्थ्याभावेऽपि ज्ञानं स्वप्रत्यय-सामर्थ्यादसद्विषयकभानुरूपं भविष्यतीति शून्यमते स एव सत्त्वानुविद्यायाश्चकृषु निराकरोति—नचेति* ॥ स्वप्रत्ययः=स्वसमानाकारप्रत्ययः ; अदृष्टान्तसिद्धस्वभावभेदमसतः प्रकाशनमुपजातमित्यन्वयः* ॥ नच—तन्मते ज्ञानस्यापि स्वरूपतोऽसत्त्वात् कथं ज्ञानेनासतः प्रकाशसंभव इति—याच्यम् ; ज्ञानस्यापि पूर्व-ज्ञानाधीनं सत्त्वं न सत् इत्ययत्त्वाव्यापातात् । ननु* तन्मतेऽविशेषासत्प्रकाशनम् ; तथाच ज्ञानम-सत्प्रकाशनं भवेदित्यत आह—तस्मादिति ॥ अस्य=ज्ञानस्य । तथाच तन्मतेऽसत्प्रकाशनशक्तिरेवाऽ-विद्याऽसत्प्रकाशनमिति भावः । नचेत्येतत् ‘साम्प्रतम्’ इत्यनेन सम्बध्यते । शून्यमतेनिरस्तमाह—अथत इति* ॥ अथतः=कारणात् । विज्ञानस्य येयमसत्प्रकाशनशक्तिरिति* ॥ यतो न संभवति ; अत-स्तन्मते पूर्वोक्तं न साम्प्रतमित्याहारेण योजनीयम् । सा शक्तिः कुतो न संभवतीत्याश्चकृषु शक्यामावाञ्च संभवतीत्याह—किं पुनरिति* ॥ अस्याः शक्तेः किं पुनः शक्यम् ? न किञ्चिदपीत्यर्थः । शक्तेः शक्यं शक्यते—असदिति* ॥ तद् दूषयितुं विकल्पयति—किमिति* ॥ एतत्=असत् । शक्तिः=तच्छब्दार्थः । अस्याः=शक्तेः । आद्यं दूषयति—न तावदिति* ॥ तत्त्वानुपपत्तेः=कार्यत्वानुपपत्तेः । द्वितीयं दूषयति—नापीति* ॥ किं शक्त्याश्रयज्ञानादतिरिक्तज्ञानेन ज्ञाप्यम् ? तेनैव वा ? आद्यं दूषयति—

भाष्यभावप्रकाशिका

तत्संस्काराभावाच्च संस्कारद्वारा स्मृतिरूपतोपयोगि पूर्वदृष्टत्वम् । स्मृतिरूपशब्देन दोष-संप्रयोग-संस्कार-लक्षणकारणत्रितयजन्यत्वमुच्यत इत्याचार्याः । अवभासनमवभासः । तदेवं स्मृतिरूपः परत्र परावभास इत्येव लक्षणम्, अन्यदुक्तरीत्या तच्छेषमिति स्थितम् । परात्मनावभास इत्युक्ते घटालस्य पटस्य स्वात्मनाऽवभासोऽप्यध्यासः स्यात् ; तद्व्यावृत्तये स्मृतिरूप इति विशेषणम् । कारणत्रितयजन्यज्ञान-विषयत्वलक्षणं स्मृतिरूपत्वम् । अधिष्ठानांशस्याप्यधिष्ठानाध्यस्यमानविषयस्य ज्ञानस्याङ्गत्वाङ्गीकाराय तद् विशिष्टे—परत्रेत्यादिना* ॥ ज्ञानाध्यासपक्षेऽपि स्मृतिरूपत्वमधिष्ठानज्ञानस्याप्यस्ति ; अधिष्ठानाध्यस्यमानविषयज्ञानस्यैकत्वाङ्गीकारात्, अत उक्तम्—परत्रेत्यादि* ॥ अथवा—परत्र परात्म-नावभास इत्येतावदेव लक्षणम् । ननु* एवं सति शुद्धः पट इत्यादिप्रत्ययानामध्यासात्मकता स्यात् ? भैवम्* ; परत्रेतिशब्देनातोष्यमाणात्यन्ताभावाधिकरणस्य निर्देशाच्छैबस्य-पटयोश्च संसर्गशून्यताभावात्, स्मृतिरूपमहणं तु परत्र परात्मनावभासोपपादनाय, कारणविशेषजन्यत्वादित्येवभावसंभवतीति । नच स्मृतिरूपत्वे लक्षणाङ्गीकारः ; तेन कारणत्रितयजन्यत्वविवक्षायांमधिष्ठानज्ञानस्य संप्रयोगमात्र-

भामती

विज्ञानस्वरूपमेवासातः प्रकाश इति चेत्, कः पुनरेष सदसतोः संबन्धः ? असदधीननिरूपणत्वं सतो ज्ञानस्यासता संबन्ध इति चेत्, अहो बतायमतिनिवृत्तः प्रत्ययतपस्वी !!! यदस्यासत्यपि निरूपणमायतते, नच प्रत्ययसत्त्वाधत्ते किञ्चित् ; असत आधारत्वायोगात् । असदन्तरेण प्रत्ययो न प्रथत इति प्रत्यय-स्यैवैव स्वभावः, न त्वसदधीनमस्य किञ्चिदिति चेत्, अहो बतास्यासत्यश्रपातः !!! यदयमतदुत्पत्तिरत-दात्मा च तदविनाभावनियतः प्रत्यय इति । तस्मादत्यन्तासन्तः शरीरेन्द्रिद्रष्टादयो निस्तत्त्वा नानुभवविषया भवितुमर्हन्तीति, *अत्र ब्रूमः*—निस्तत्त्वं चेत् नानुभवगोचरः, तत् किमिदानीं मरीचयोऽपि तोयात्मना सतत्त्वाः ? यदनुभवगोचराः स्युः, न सतत्त्वाः ; तदात्मना मरीचीनामसत्त्वात् । द्विविधं च वस्तूनां तत्त्वम्—सत्त्वमसत्त्वं च । तत्र पूर्वं स्वतः, परं तु परतः । यथाहुः—‘स्वरूप-पररूपाभ्यां नित्यं सद-सदात्मके । वस्तुनी, ज्ञायते किञ्चिदुपै कैश्चित्कदाचन ॥’ इति । तत् किं मरीचिषु तोयनिर्भास-

श्रुतप्रकाशिका

ज्ञानान्तरेति ॥ ज्ञानान्तरानुपलब्धिलक्षणमेकं दूषणमभिधाय दूषणान्तरमाह—*अनवस्थेति* ॥ शानान्त-रोपलब्धभावपि तस्यापि शाप्यतया तज्ज्ञापकज्ञानान्तरापेक्षायां तत्र तन्नाप्येवमित्यनवस्थापात इत्यर्थः । द्वितीयं शङ्कते—*विज्ञानेति* ॥ विज्ञानस्य प्रत्ययरूपस्यासत्प्रकाशान्तरेऽसत्प्रत्यययोः सम्बन्धो वक्तव्यः ; स क इत्यादिपिपति—*कः पुनरेति* ॥ प्रत्ययः सच्छब्दायैः । *कः सम्बन्धः ? = न कश्चिदपीत्यर्थः । यदि सम्बन्धः, तदा वक्तव्यम्—किमसदधीननिरूपणत्वं सतो ज्ञानस्यासता संबन्धः ? अविनाभावो वा ? तत्रायं शङ्कते—*असदधीनेति* ॥ उपहासेन दूषयति—*यतेति* ॥ *यदस्थेति* ॥ *अस्य=प्रत्ययस्येत्यर्थः । अस्तित्वस्य आह—*असत इति* ॥ सति हि कस्मिंश्चित् कस्यचित्तुपकारो भवति, प्रत्ययस्य निरूपणं त्व-सत्यप्यायतते, नोपकारिण्यसति प्रत्युपकारं कश्चित् कथेति । अतोऽतितपस्वी प्रत्यय इत्युपहासः । सद-सतोर्विनाभावसम्बन्धं शङ्कते—*असदन्तरेणेति* ॥ अयमपि पञ्चमुपहासेनैव दूषयति—*अहो यतेति* ॥ *अयम्=प्रत्ययः, *अतदुत्पत्तिः=तस्मादसतः सकाशाद् उत्पत्तिर्यस्य स, तदुत्पत्तिः, स न भवतीत्यतदुत्पत्तिः । *स=सन् । *अतदात्मा च = अस्मादात्म्यविहीनश्च सन् । *तदविनाभावनियतः=असदविनाभावनियत इति यत् तद् *अहो वत=अत्याश्रयेमित्युपहासः । उपसंहरति—*नस्मादिति* ॥ तथाचेत्तदनुमानं सूचितम्—देशादि, सत्, भासमानत्वात्, आत्मवदिति । एवं पूर्ववादिना सदेव भासत इत्युक्ते सिद्धान्त्याह—*अत्र ब्रूम इति* ॥ सदेवानुभवगोचरः, न निस्तत्त्वमनुभवगोचरः, नचेत्तोयात्मना भासमानमरीचयस्तोयात्मना सतत्त्वाः स्युः, इत्याशयेनाह—*निस्तत्त्वं चेदिति* ॥ सतत्त्वाः किम् ?=सतत्त्वा न भवन्त्येव । तथापि मरीचयस्तोयात्मना सतत्त्वाः स्युरित्यर्थः । तत्र हेतुमाह—*यदनुभवति* ॥ *यत् = यस्मात् कारणाद् मरीचयस्तोयात्मनाऽनुभवगोचराः स्युः, तस्मात् कारणादित्यर्थः । पूर्ववाद्याह—*न सतत्त्वा इति* ॥ मरीचयस्तोयात्मना सतत्त्वा न भवन्त्येवेत्यर्थः । तत्र हेतुमाह—*तदात्मनेति* ॥ तोयात्मनेत्यर्थः । तोयात्मना मरीचीनामसत्त्वस्यासम्भवेऽपीष्टत्वादित्यर्थः । *ननु* मरीचयस्तोयात्मना भासन्ते ? न वा ? नान्यः ; अनुभवविरोधात्, आधे तोयात्मनाऽसत्त्वेन त्वया स्वीकृतानां मरीचीनां तथा मानान्मुपपत्तयेऽ-सत्त्वस्यात्यापत्तिरिति सिद्धान्तिनः शङ्कायामाह पूर्ववादी—*द्विविधमिति* ॥ पूर्वं सत्त्वं स्वतः, वस्तु स्वस्वरूपेण सत्त्वमापन्नमित्यर्थः । *परं स्थिति* ॥ असत्त्वं स्थित्यर्थः । *परत इति* ॥ वस्तु त्वन्यवस्तुत्वात्मनाऽ-सत्त्वमापन्नमित्यर्थः । तत्र सम्प्रतिमाह—*यथादुरिति* ॥ *वस्तुनी स्वरूपपररूपाभ्यां नित्यं सदसदात्मके भवतः ; एवं स्थिते किञ्चिदुपै कदाचित् कैश्चित् ज्ञायते, कदाचिद् न ज्ञायत इत्यर्थः । तथाच भाव-

भामती

प्रत्ययस्तत्त्वगोचरः ? तथाच समीचीनः, इति न भ्रान्तो नापि बाध्येत । अद्धा न बाध्येत, यदि मरीचीनतोयात्मतत्त्वानतोयात्मना गृह्णीयात्, तोयात्मना तु गृह्णन्कथमभ्रान्तः ? कथं वाऽप्याध्यः ? हन्त ॥ तोयाभावात्मनां मरीचीनां तोयाभावात्मत्वं तावन्न सत् ; तेषां तोयाभावादभेदेन तोयाभावात्मतानुपपत्तेः, नाप्यसत् ; वस्तुन्तरमेव हि वस्तुन्तरस्यासत्त्वमास्तीक्यते—“भावान्तरमभावोऽन्यो न कश्चिदनिरूपणात्” इति वदद्भिः । नचारोपितं रूपं वस्तुन्तरम् । तद्वि मरीचयो वा भवेत् ? गङ्गादिगतं तोयं वा ? पूर्वस्मिन्कल्पे ‘मरीचयः’ इति प्रत्ययः स्यान्न ‘तोयमि’ति । उत्तरस्मिन्तु ‘गङ्गायां तोयमि’ति स्यात्, न पुनरि‘हे’ति । देशभेदास्मरणे ‘तोयमि’ति स्यान्न पुनरि‘हे’ति । नच—इदमत्यन्तमसन्निरस्तमस्तत्त्वरूपमलीकमेवास्तिविति—तांप्रतम् ; तस्यानुभवगोचरत्वानुपपत्तेरित्युक्तमधस्तात् । तस्मान्न सत् ; नाप्यसत्, नापि सदसत् ; परस्परविरोधात्, इत्यनिर्वाच्यमेवारीपणीयं मरीचिषु तोयमास्थेयम्, तदनेन क्रमेणा-

श्रुतुप्रकाशिका

एव भावान्तरात्मनाऽभावः, स्वरूपेण तु भाव इत्युभयविधस्यापि भावत्वात् सत्त्वात् तद्वानेऽपि नास्तव्यात्वापत्तिरिति भावः । सिद्धान्त्याह—*तत्किमिति* ॥ तत्किं तत्त्वगोचरः ? = तत्त्वगोचर एव स्याद् मरीचिषु तोयनिर्भासप्रत्यय इत्यर्थः । मरीचीनां तोयात्मनाऽस्तत्त्वरूपं त्वया मरीचिस्वरूपत्वास्वीकारादिति भावः । किमतः ? अत आह—*तथाचेति* ॥ न भ्रान्तः । ततः किमित्यत आह—*नानपि बाध्येतेति* ॥ तथाच भ्रमप्रसिद्धिश्च न स्यादिति भावः । पूर्ववाद्याह—*अद्वेति* ॥ ‘बाध्येत’ इत्यनन्तरं न भ्रान्तश्चेति शेषः । अतोयात्मना सतत्त्वान् मरीचीन् यदि अतोयात्मना गृह्णीयात् प्रत्ययः, तदा परं न बाध्येत, न भ्रान्तश्च स्यात्, *अद्धा—वादम् । मरीचीन् तोयात्मना गृह्णन् प्रत्ययः कथमभ्रान्तः = कथं चावाप्य इत्यर्थः । तोयाभावात्मकेषु मरीचिषु तोयात्मकत्वं भ्रमविपरीकृतं चेत्युक्तं त्वया, तत् तोयात्मकत्वं सद्वा ? अमद्वा ? सदसदात्मकं वा ? अनिर्वचनीयं वा ? नाथ इत्याह—*अहन्तेति* ॥ *तेषाम्=मरीचीनाम् । *अभेदेनेति* ॥ तोयानां मरीच्यभावादभेदस्य, मरीचीनां तोयाभावादभेदस्य च त्वया स्वीकृतत्वादिति भावः । द्वितीयं दुपयति—*नानाप्यसदिति* ॥ यद्यगत्, तदा वक्तव्यम्—मरीचीनां तोयात्मत्वमसदित्युच्यमानं किं मरीचिस्वरूपमेवेत्युच्यते ? किं वा वस्तुन्तरमिति ? अथवा—तुच्छमिति ? नाथ इत्याह—*वस्तुन्तरमेव हीति* ॥ वस्तुन्तरस्य मरीच्यादिलक्षणं वस्तुन्तरमेवेत्यास्वीयते भावान्तरमभाव इति वदद्भिर्भवदभिः ; तथाच मरीच्यादेशतोयायात्मत्वं मरीच्यादिस्वरूपमेवेति तत्रासदिति भावः । द्वितीयं निरस्यति—*न चारोपितमिति* ॥ मरीचिषु तोयनिर्भासप्रत्यये भ्रमरूपे मरीचयस्तोयं चेति हे एव वस्तुनी भासेते, न वस्तुन्तरम् ; अतो वस्तुन्तराभावात् तद्वस्तुन्तरं किमिति वीक्षायां मरीचयो वा गङ्गागतं तोयं वा तद्वस्तुन्तरमिति वाच्यम्, तदुभयं न संभाव्यतीति दूषयति—*पूर्वस्मिन्नित्यादिना* ॥ तुच्छपक्षं तृतीयमन्य निरस्यति—*नचैदमित्यादिना* ॥ *तस्य = अलीकस्य, अत्यन्ततुच्छस्यापरोधानुभवगोचरत्वानुपपत्तेरुक्तत्वादित्यर्थः । सत्यक्षमसत्यक्षं च निरस्तमुपसंहरन् सदसदात्मकपक्षं तृतीयं निरस्यति—*तस्मादित्यादिना* ॥ स्वामितमनिर्वचनीयपक्षं चतुर्थं परिशेषयति—*इत्यनिर्वचनीयमेवेति* ॥ मरीचिषु तोयनिर्वचनीयमित्येतच्छ्रुतिरज्ज्वादी रज्जुसर्पादिकमनिर्वचनीयमित्यस्याप्युपलक्षणम् । अतिर्वचनीयतोयादेरपि

भाष्यभावप्रकाशिका

जन्मप्रतया पदान्तरन्यावर्थाभावापातात् । नचाधिष्ठानारोप्यविषयं ज्ञानमेकमेव ; एकत्वलक्षणैकत्वस्य वृत्तिभेदेन तत्रासंभवात् । अथ स्मृतिशब्देन संस्कारजन्यत्वमात्रस्यैव विविक्षितत्वात् प्रत्यभिज्ञाया अपि

भामती

ध्यस्तं तोयं परमार्थतोयमिव, अत एव पूर्वदृष्टमिव, तत्त्वतस्तु न तोयं नच पूर्वदृष्टम्, किंत्वन्तुतम-
निर्वाच्यम् । एवञ्च देहेन्द्रियादिप्रपञ्चोऽप्यनिर्वाच्यः, अपूर्वोऽपि पूर्वमिध्याप्रत्ययोपदर्शित इव परत
चिदात्मन्यध्यस्त इति उपपन्नम् ; अध्यासलक्षणयोगात् । देहेन्द्रियादिप्रपञ्चबाधनं चोपपादयिष्यते ।
चिदात्मा तु श्रुतिस्मृतीतिहासपुराणगोचरस्तन्मूलकदविरुद्धन्यायनिर्णीतशुद्धबुद्धमुक्तस्वभावः सत्त्वैव
निर्वाच्यः । अबाधिता स्वयंप्रकाशतैवास्य सत्ता, सा च स्वरूपमेव चिदात्मनः, नतु तदतिरिक्तं सत्ता-
सामान्यसमवायोऽर्थक्रियाकारिता वेति सर्वमवदातम् । स चायमेवंलक्षणकोऽध्यासोऽनिर्वचनीयः

असुप्रकाशिका

भानप्रतिपादनात् सदेव प्रकाशत इति नियमोऽपि निरस्तः । *ननु* एवमनिर्वचनीयतोयादेर्नरीच्यादि-
ध्वनिनोयग्रस्य प्रातिभासिकत्वेन प्रतिभासमात्रकालवृत्तितया तत्पूर्वमभावेन पूर्वदृष्टत्वाभावात् पूर्वदृष्टत्वपटितं
लक्षणं तत्राव्याप्तमित्यत आह—*तदनेन क्रमेणेति* ॥ *परमार्थमिव* = वस्तुतो न परमार्थमिति यावत् ।
अत एवेति ॥ यत एव वस्तुवर्धतो न परमार्थम्, अत एव पूर्वदृष्टमिव = वस्तुतो न पूर्वदृष्टमित्यर्थः ।
लक्षणे प्रयुक्तं पूर्वदृष्टपदं पूर्वदृष्टज्जातीयतामधिगम्यम् । अत एव पूर्वदृष्टमिति न वस्तुतः पूर्वदृष्टमित्यर्थः ।
तथाच तोयत्वादिनां राजालस्याभिनवोत्पन्नानिर्वचनीयादावपि सत्त्वाद् नाव्याप्तिरित्यभिव्यक्तिः । मरोचितोयादाव-
निर्वचनीयत्वे सिद्धे तन्मायं देहादावप्यतिदिशति—*एवमिति* ॥ *अपूर्वोऽपि* = वस्तुत्वेन न पूर्वदृष्टोऽपि ।
एवं च देहादि, सत्, भासमानत्वात्, आत्मवदित्यनुमानस्य निरुक्तानिर्वचनीयतोयादौ व्यभिचार इति भावः ।
*अध्यस्त इत्युपपन्नमित्यत्र हेतुमाह—*अध्यासलक्षणयोगादिति* ॥ *ननु* देहादिप्रपञ्चस्याध्यस्तत्वे वाध्यत्वं
वाच्यम्, तत् कथम् ? इत्यत आह—*देहेन्द्रियादीति* ॥ तथाचोपपादादिष्विमाणत्वाद् नात्रोपपादनीयमिति
भावः । एवं च देहेन्द्रियाहङ्कारादेरात्मन्यध्यस्तत्वे तद्वर्माणामप्यध्यस्तत्वेन वास्तवत्वाभावाद् निर्धर्मकात्मनो
ब्रह्माभिन्नत्वयोग्यताऽस्तीति सूचयन् देहादितो वैलक्षण्यमाह—*चिदात्मेत्यादि* ॥ तस्य सत्ता किं स्वरूपात्मिका ?
अतिरिक्ता वा ? इति विकल्प्याऽऽयमङ्गीकरोति—*स्या चेति* ॥ द्वितीयं दूषयति—*नत्विति* ॥ तथाच
नाद्वैतहानिरिति भावः । *भाष्ये*—“तं केचिद्”त्यादिनाऽध्यासलक्षणे मतान्तरोपन्यासः कृतः, स किं
मतिसंवादाय ? दूषणाय वा ? *नायः*, परीक्षकाणां विप्रतिपत्तिदर्शनेन मतिसंवादायोगात् ; *न
द्वितीयः*, तत्र दूषणानभिधानात् ; तथाचायुक्तोऽयं भाष्यग्रन्थ इत्याशङ्क्य मतिसंवादाद्यर्थमेव स इत्याह—

भाष्यभाष्यप्रकाशिका

संस्कारजन्याया भ्रमत्वप्रसक्तौ तद्व्यावृत्तये पदान्तरमिति मतम्, तदपि न समञ्जसम् ; ‘स एवायं शुक्लः
पटः’ इत्यादि प्रत्यभिज्ञाया अपि भ्रमत्वप्रसङ्गात् । एवं च “अन्यस्यान्यात्मतावभासतां न व्यभिचरति”
“अध्यासो नामातस्मिंस्तद्वबुद्धिरित्यवोचामे”ति च परामर्शेऽध्यासे वादिविप्रतिपत्तेरुक्तं तल्लक्षणं
कथमित्याशङ्क्याधिष्ठानारोप्यदेशकालविशेषेभ्येव विवादेऽपि परत्र परत्मानावभास इति लक्षणे संवादात्,

प्रदीपः

त्वन्वयास्थातिवादस्यापराधम्, अतोऽभिधानविषमसत्ताकेत्यारोप्यविशेषणम् । “इदं रजतमि”त्यत्र तुल्यविषयस्य इदमव-
च्छिन्नवैतन्यतत्त्वावहारिकसंचान्द्रसत्ताकत्वात् प्रातिभासिकस्य रजतस्य लक्षणसमन्वयः । “सत् पटः” इत्यादावपि
अभिधानशुद्धवैतन्यगतपराभासिकसंचान्द्रसत्ताकत्वाद् भावहारिकस्य यदादेर्लक्षणसमन्वयः । “अहं ब्रह्मासी” इत्य-
संवादात्तद्विधाने तु नाभिधानारोप्यमात्रप्रतीतिरिति नातिव्याप्तिः ॥ यान्यन्याथाख्यातृकत्वात्निर्वचनीयत्वातिवादावरोधकत्वाऽऽ-

पञ्चपादिकाविवरणम्

चेत्, तथाऽप्यविविकानेकपदाज्ञानाद् भ्रमत्वमपि स्यात् । नच तत्र संसर्गप्रत्ययोऽपि ; ऐक्यस्य तदालम्बनस्याभावात् । गुण-गुण्यादिसम्बन्ध एवालम्बनमिति चेत्, न ; प्रत्यभिज्ञाया ऐक्यालम्बनत्वात् । इहापि सादृश्यसम्बन्ध एवेदं रजतमिति संसर्गप्रत्ययालम्बनं स्यात् । अस्ति च सामान्य-विशेषादीनामिदं रजतयोरेव

समुच्चिद्वर्णनम्

तथाऽप्यविविकेति ॥ *ननु* संसर्गप्रहरहितत्वे सत्यसंस्थाग्रहो विवेकः, स इदं-रजतयोरेव, न सामान्य-विशेषयो-
रित्यासाङ्क्य, तथा सति व्यर्थविशेषणत्वम् ; व्यावर्त्याभावादित्याह—*नच तत्रेति* ॥ यद्वा—पूर्वमभ्युपगम्य संसर्ग-
ग्रहमसंसर्गाग्रहलक्षणो विवेक उक्तः, इदानीं संसर्गाग्रहलक्षणोऽपि विवेको नास्ति ; अतः संसर्गाग्रहलक्षणोऽप्यविवेको
नास्तीत्याह—*नच तत्र संसर्गंति* ॥ *ननु* प्रत्यभिज्ञायामेक्यालम्बनत्वं प्रतीतिव्यावृद्धीकृतम्, तथा प्रतीतिव्याहद् गुण-
गुण्यादिसंबन्धोऽप्यालम्बनम्, इदं-रजतयोस्तु तदभावाद् संसर्गाग्रह इत्यासाङ्क्यापि कथंचित्सालम्बनत्वं दर्शयति
—इहापि च सादृश्येति* ॥ *ननु*—अवाधितप्रत्ययात्संसर्गं निश्चितं विशेषनिरूपणा युक्तं, इयन्तु बाधिता
प्रतीतिः संसर्गमेव कथं गमयदित्यासाङ्क्य भवन्मते विवेकप्रत्ययो बाधः ; स सामान्य-विशेषयोरवशिष्ट इति तत्रापि
संसर्गो न स्यादित्याह—*अस्ति च सामान्य-विशेषेति* ॥ *ननु*—सामान्यविशेषयोर्दो विवेकप्रत्ययस्याप्येव संसर्ग-
प्रतीतिदर्शनात् संसर्गप्रत्ययस्य सालम्बनत्वम् । इह तु संसर्गविवेकप्रतीत्योत्पत्तिरभावादिशेषाद् संसर्गप्रत्ययः सालम्बनः,

तत्त्वदीपनम्

सामान्य-विशेषयोर्दो वैधर्म्यमात्रं तेनोक्तमिति मत्वा लक्षणस्यातिश्यासितत्वंत्येत्याह—*तथापीति* ॥ न
वैधर्म्यमात्रम्, किन्तु संसर्गाग्रहहितत्वविशेषिताविविकज्ञानं भ्रव इति नातिश्यासितत्वासाङ्क्य, विशिष्टलक्षणस्यापि
तत्र वृत्तरित्यासितित्याह—*नच तत्रेति* ॥ संसर्गप्रत्ययस्य किमैक्यालम्बनम् ? उत गुण-गुण्यादिसम्बन्धः ? किं
बोभवम् ? नावः ; अत्यन्तभेदवादित्वादित्याह—*ऐक्यस्येति* ॥ द्वितीयमुत्थापयति—*गुणगुणीति* ॥ जाति-
व्यक्त्यादिसादृश्याद्यर्थः । गुण-गुण्यादिसम्बन्धस्य नाऽऽलम्बनत्वनिश्चयः ; व्यभिचारादित्याह—*न प्रत्यभिज्ञा इति* ॥
तृतीये गुण-गुण्यादिसंबन्धाः किं मिलिता आलम्बनम् ? उत प्रत्येकम् ? मायः ; मेहनस्य कथित्वभावात्, द्वितीये
गुण-गुण्यादिवद् सादृश्यसम्बन्धोऽप्यालम्बनं स्यादित्याह—*द्वेहेति* ॥ सतत्र लक्षणासंबन्ध इत्यभिप्रायः । चतुर्थं
प्रत्याह—*अस्ति चेति* ॥ अख्यासिमेते विवेकज्ञानं बाधकम्, सतत्र बाधकज्ञानविपरीकृतत्वात्यन्ताभावाऽ-
नधिकरणत्वमपि तत्रास्तीत्यसित्यासितित्यर्थः ॥

वार्तिकम्

विज्ञानातिरिक्तबहिःपदार्थानभ्युपगमाच्च न पूर्वदृष्टजातीयत्वमस्तीत्यभिप्रायः । नच पूर्वपदवैयर्थ्यम् ; तदन्तरे-
णातिव्याप्यपरिहारात् । विज्ञानवादिभिरपि स्वप्रकाशतया दृष्टस्य ज्ञानस्यावभासत्वेन बहिष्पृक्षीकारात्,
पूर्वपदोपादाने न तज्ज्ञानव्यक्तेः पूर्वदृष्टत्वाभावाभावाद् दोषः । यद्यपि तैरपि तत्सन्ताने रजतज्ञानोत्पादे
पूर्वदृष्टरजतज्ञानान्तरं बासनात्वेनाङ्गीक्रियते ; तथापि न तदाभासत्वेन बहिष्पृक्षमङ्गीक्रियते, किन्तु विद्यमान-
ज्ञानाभासत्वेनेति नातिश्यासिः ; तन्मतस्यानुभवविकृतत्वेनापास्तत्वादित्याशयः । “परत्र पूर्वदृष्टावभासः”
इत्युक्ते ज्ञानाभ्यासेऽप्यासिः स्यात्, तस्मा भूदिति—“स्मृतिरूपः” इति । “स्मृतिरूपः” इत्युक्ते बुधः शून्यवादि-
मतेऽतिश्यासिरित्येत उक्तम्—*परचेति* ॥ “परत्र स्मृतिरूपः” इत्युक्ते तद्भासकसाक्षिण्यतित्यासिः ;
तस्यापि तथा निरूपणम्, अत उक्तम्—*पूर्वदृष्टावभास इति* ॥ “स्मृतिरूपः परत्र पूर्वदृष्टः” इत्युक्तेऽ-
न्यथास्मृतावभासयोर्वातिश्यासिः स्यात् । परत्र पूर्वदृष्टस्य देशान्तरीयस्य भ्रान्त्या निरूप्यमाणस्या-

पञ्चपादिकाविवरणम्

विवेकप्रत्ययः ; 'घटस्य द्यौर्लघुमिति विवेकाभ्युपगमात् । *किञ्च* ग्रहणमेव स्मर्यमाणात्सार्थं किं न विविच्यताम् । विशेषदर्शनाभावादिति चेत्, यदि गृहीतमात्रस्य रजताद् भेदोऽस्ति, तदा भेदापेक्षितो विशेषो धर्मोकारः प्रतियोग्यकारो वा नान्य इति, गृहीत एव भेदाकारो विविक्तः प्रतीयते । अथ धर्मि-प्रतियोग्यकारे गृहितेऽपीतरेतरापेक्षया गृहीतमेव ज्ञानं भेदं ग्राहयतीति, तर्हि सर्वपदार्थज्ञानानां भेदग्रहणात्प्रागविवेकत्वाद् भ्रमत्वप्रसङ्गः । अथ न गृहीतमात्रस्य रजताद् भेदः, तर्ह्येकमेवेति संसर्गज्ञानस्य साध्म्यनतासिद्धिः ॥

समुच्चिवरणम्

किन्तु अविवेकमात्रमित्याशङ्क्याविवेकोऽपि न संभवतीत्याह—*किंच ग्रहणमेवेति* ॥ यद्वा—साहचर्यालम्बनत्वेन संसर्ग-ज्ञानस्य साहचर्यवत्त्वं वक्तुं न शक्यते; साहचर्ये विद्यमानेऽपि कचित्सामानाधिकरण्यादर्शनात्, अतो मुख्यालम्बनाभावाच्च संसर्गग्रहः, तथा विवेकग्रहोऽपि नास्ति; कारणाभावात् ॥ *ननु* अपुनरुक्तशब्दस्य स्यात् विवेकग्रहोऽन्तीत्युक्तम्, मेवम्; इदं-रजतेतरसर्वपदार्थपदात्तद्व्यावृत्तिप्रतीत्यभावेऽपीतरसर्वशब्दविलम्बोद्-रजतशब्दस्मरणवशिद्-रजतयोः परस्परभेदाग्रहेऽपि तद्वाचकशब्दस्मरणोपपत्तेः । *ननु*—भेदस्य स्वरूपत्वात्स्वरूपग्रहे भेदो गृहीत एव, *मेवम्* ; स्वरूपस्य भेदरूपेऽपि स्वरूप-भेदग्रहशब्दोपगुणरूपेण स्वरूपस्य भेदाकारेण प्रतीतो सामयणन्तराङ्गीकारात्, तदभावे भेदरूपेण प्रतीत्यभावेन भेदकार्यकारत्वाभावात्स्वरूपाकारेण वाचकशब्दस्मारकत्वात्, अतो भेदग्रहेत्वभावात्सुख्यसंसर्गानावाद्विवेकमात्रमे-वेत्याशङ्क्याह—*किंच ग्रहणमेवेति* ॥ स्यूतेः परोक्षार्थग्राहकत्वेन केवलाया अपि विवेककत्वसंभव इत्यभिप्रायेणाह—

तत्त्वदीपनम्

ग्रहण-स्मरणाविवेको भ्रम इत्यत्र दोषान्तरं समुच्चिनोति—*किचेति* ॥ विमतम्, स्मर्यमाणात् सार्थं विविच्यताम्, ग्रहणत्वात्, संमतवत्, इत्युक्ते विशेषविषयत्वात्तत्र विवेककत्वम्, न चैतद्विशेषविषयमित्याह—*विशेषेति* ॥ विशेषो नाम भेदः? उत युक्तिव्याप्तिः? आद्येऽपि स किमिदं-रजतयोस्ति? उत न? इति विकल्प्याऽऽद्यमनुपदति—*यदीति* ॥ तत्रापि किं धर्मि-प्रतियोगिज्ञानमेव भेदज्ञानम्? आद्योऽस्विदनुप? इति विकल्प्याऽऽद्यं व्यपयति—*सदेति* ॥ धर्मि-प्रति-योगिज्ञानस्य भेदज्ञानत्वादधि-प्रतियोगिनोश्च ज्ञातत्वाद् भेदोऽपि प्रथमेत्यर्थः । द्वितीयमनुवदति—*अपेति* ॥ गृहीतज्ञानस्य भेदज्ञानत्वे तदुद्घातप्राक् सर्वं ज्ञानं भ्रमः स्यादित्याह—*तर्हीति* ॥ भेदाभावमुत्थापयति—*अथ न गृहीतेति* ॥ अस्मिन् पक्षे न भ्रमः सिद्धप्रतीत्याह—*तर्ह्येकमेवेति* ॥ परस्परप्रतिस्पृद्धिनोरित्तद्विषयसंयत-विधिनान्तरीयकत्वाङ्गीकाराद्वैक्यसिद्धिरित्यर्थः । द्वितीये धर्मविशिष्टज्ञानं विवेककम् । तथाच धर्मज्ञानस्य विवेककत्वं न स्यात् । स्वरूपभेदमात्रेण विवेककत्वे सर्वत्रापि तत्रात्वं स्यादिति द्रष्टव्यम् । ग्रहणपक्षलोचनयाऽविवेकं निरस्य, स्पष्टि-

वार्तिकम्

न्याशाख्यातिवादिभिर्नङ्गीकारात्, अख्यातिवादिभिरपि भ्रान्तिरूपव्यवहारेण तन्निरूप्यमाणत्वस्याङ्गी-कारात्, अत उक्तम्—*अवभास इति* ॥ तदुभयमतासंभवस्य पूर्वमेवोक्तत्वादित्याशयः । "स्यूतिरूपः परावभासः" इत्युक्ते सौत्रान्तिकमते स्वलक्षणो विकल्पश्रितसामान्यादावतिव्यभिः, अत उक्तम्—*पूर्वद्वयेति* ॥ तैः सामान्यादेः पूर्वद्वयस्याभासत्वाङ्गीकरणात् तत्र नातिव्याप्तिः ; सामान्यादेरजा-भासत्वात् तद्विषयविकल्पप्रत्ययस्याबाधितत्वेनाभ्रान्तिरूपत्वात्, अत्रे तन्मतस्य विरोधलक्षणे निरा-करिष्यमाणत्वादित्याशयः । किं बहुना ?

विश्वकोटीव्युत्पत्त्यैकविंशकोटीं स्वलक्षणम् । जग्राह भगवान् भाष्यकारो वेदस्य सम्मतम् ॥

पञ्चमिः पदवैयर्थ्यं विश्वकोटीहित्या तत्संप्राह्यामेकविंशसतां कोटीं वेदतदनुवागिस्त्वुच्येन-सम्मतां स्वकीयाप्यासलक्षणत्वेन भाष्यकारो गृहीतवान् । कथमिति चेत्, तदुच्यते—पञ्चमिः

पञ्चपादिका

उच्यते ;—कोऽयं स्मरणाभिमानो नाम ? न तावद् ज्ञानानुविद्धतया ग्रहणम् । न ह्यतिवृत्तस्य

पञ्चपादिकाविवरणम्

किञ्च स्मृतिर्वा गवयादिस्मृतिवद्गुह्यमाणात्स्वाभे किमिति न विविञ्च्यात् ? स्मरणाभिमानप्रमोषादिति चेत्, तत्राह—*कोऽयं स्मरणाभिमान इति* ॥ न तावत् स्मृतिरेव ; तस्याः प्रमोषे ज्ञानस्यैवाभावप्रसङ्गात्, स्मृतेरन्यत्वेत्, कथमन्यस्य प्रमोषे परिपूर्णमुत्पन्ने ज्ञानं स्वकार्यमर्थविवेकं न कुर्वात् ? नचान्यः स्मरणाभिमानो दृश्यत इति भावः । *ननु* पूर्वानुभवतद्देश-कालानामन्यतमेन 'सः' इत्याकारेण वा सार्यमाणस्य सम्भेदः स्मरणाभिमान इति, नेत्याह—*न तावज्ज्ञानानुविद्धतया ग्रहणमिति* ॥ 'सोऽयमिति' प्रत्यभिज्ञाध्रमे हि सर्वेषामेवैषां 'सः' इत्याकारस्य पूर्वानुभव-देश-कालानां च स्मरामीतिपर्यन्तानां सम्भेदावगमेऽपि गुह्यमाणेनाधिकेददंशनादिति भावः । नच पूर्वानुभवसम्भेदः सार्यमाणे सम्भवतीत्याह—*न ह्यतिवृत्तस्येति* ॥ अर्थस्मृति-

मृत्तुविवरणम्

किञ्च स्मृतिर्वैति ॥ *ननु* स्मृतिस्वरूपतदन्यव्यतिरेकेण धर्मादिकः स्मरणाभिमान इति, नेत्याह—*नचान्य इति* ॥ ज्ञानानुविद्धत्वमात्रमेवासाङ्गस्य परिहृतं टीकाकारेण, तदभिप्रायत्वेन देशादीनामपि शङ्कान्तर्भावः कृतः, तस्याऽऽभिप्रायिकमेव परिहृतासाह—*सोऽयमिति* ॥ *प्रत्यभिज्ञाध्रमे इति* ॥ कथमतिवृत्तस्य विपरीकृतत्वाभाव इत्या-दाह्य साधयति—*अर्थस्मृतिरसंस्कारस्येति* ॥ मा भूत् पूर्वविज्ञानेन विपरीकृतत्वम् ; स्वपक्षात्सर्वनावभासभावा,

तत्त्वदीपनम्

पर्यालोचनयाऽपि निरस्यति—*किञ्च स्मृतिर्वैति* ॥ अप्रसुप्तिस्मरणाभिमानस्य, विवेकत्वाद् न च! तद्वैपरीत्या-न्यमिति वङ्गते—*स्मरणाभिमानेति* ॥

स्मरणाभिमानः किं स्मृतेरन्यः ? उतान्यः ? आहो अन्यान्यः ? आहोऽपि किं स्मरणाभिमानस्य स्मृतावन्त-र्भावः ? आहो स्मृतेः स्मरणाभिमाने ? तत्रार्थं स्मृतौ स्थितायां स्मरणाभिमानस्य कथं प्रमोष इत्यत्राह—*न ताव-त्स्मृतिरेवेति* ॥ स्मरणाभिमानान्तर्भावे तत्प्रमोषे स्मृतेरपि प्रमोषाद्भजतप्रतिभास एव न स्यादित्याह—*तस्या इति* ॥ द्वितीयमन्यं दूषयति—*स्मृतेरिति* ॥ स्मरणाभिमानलक्षणसहकारिणः प्रमुष्टत्वात्कथं विषेककच-मित्यासाङ्ग्योत्पत्त्या ज्ञानस्य कार्यजनने नान्यापेक्षेत्याह—*परिपूर्णमिति* ॥ तृतीयस्त्वप्रसिद्धत्वाद् दूषापास्त इत्याह—*नचेति* ॥ *अन्य इति* ॥ उक्तपक्षविलक्षण इत्यर्थः ॥

किञ्च स्मरणाभिमानशब्देन किं स्मार्यगतो धर्मविशेषः स्मरणेनाभिमानस्य इति व्युत्पत्त्या ? उत स्मरण-निष्ठो धर्मः ? किं वा 'स्मरामी'ति ज्ञानं स्मरणाभिमानः ? इति विकल्प्याऽऽद्यमुत्थापयति—*ननु पूर्वेति* ॥ *ननु* अनुभवानुविद्धत्वं निराश्रित्ये, न देशादिसंभेदः ; नच—'ज्ञानानुविद्धतया' इत्यत्र ज्ञानानिभ्यो व्युत्पत्त्याऽनुभवो गृह्यते, ज्ञायतेऽस्मिन्निति व्युत्पत्त्या देशकालयोर्महणम्, तथाच सार्यस्य निराससंभव इति—वाच्यम् ; तत्र हेत्वनुप-न्यासादित्यासाङ्ग्य तात्पर्यमाह—*सोऽयमिति* ॥ सर्वेषामेवैषामाकारस्य 'सः' इत्यस्य संभेदावगमे पूर्वानुभव-देश-कालानामन्यतमेन संभेदावगमेऽपीति योजना ॥

"न ह्यतिवृत्तस्य" इत्यत्रानुभवासंभेदमात्रल्योच्यमानत्वात्प्रागपि तस्यैव विषयोत्पादौ पूर्वानुभवसंभेदस्य स्मरणा-भिमानस्यैव अधिकदोषमाह—*नचेति* ॥ शिष्यान्मुखिनां मुक्तिमाह—*अर्थस्मृतीति* ॥ अर्थ-स्मृतिकारण-

यातिकम्

पदेः प्रत्येकं संगृहीतानि पञ्च लक्षणानि—स्मृतिरूपः, परञ्च, पूर्वं, दृष्टः, अवभासः चेति पञ्च ।

पञ्चपादिका

ज्ञानस्य ब्राह्मविशेषणतया विषयभावः । तस्माच्छुद्धमेवार्थं स्मृतिरवभासयति, न ज्ञानानुविद्धम् ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

संस्कारस्य जनकं यत् पूर्वज्ञानम्, तत् स्वयंब्राह्मविशेषणतया स्वेनैव न विषयीक्रियते; अर्धमात्रविषयत्वात्पूर्वज्ञानस्य । नच पूर्वज्ञानेनाविषयीकृते विषये उत्संस्कारजन्या स्मृतिः समुत्पद्यते । तस्मादर्थमात्रविषयज्ञानजन्या स्मृतिरर्थमात्रमेव विषयीकरोति, न पूर्वज्ञानेनाविषयीकृतं ज्ञानमपि; अन्यथा नीलज्ञानात् पीतेऽपि स्मृतिः स्यात् ॥

ननु सार्यमाणे पूर्वानुभवसम्भेदः स्वानुभवसिद्धः, सत्यम्; यत् पूर्वानुभवसमयेऽर्थावभासलिङ्गजन्यमर्थज्ञानसदभावविषयसमुमानज्ञानमुपचमम्, तदनुमानज्ञानसंस्कारजनिता स्मृतिरनुभवसम्भिन्नमर्थं गमयति, मूलज्ञानेनाव्यर्थज्ञानविषयेण विशिष्टार्थविषयीकरणात्, यस्मादर्थस्मृतिसामानन्तरमनुभवविशिष्टार्थस्मृत्यन्तरजननादर्थस्मृतिरेवानुभवसम्भिन्नमिति विभ्रमः, तस्मान्शुद्धमेवार्थमित्युपसंहरति—*शुद्धमिति* ॥ पूर्वज्ञानेन यावन्मात्रं वस्तुमात्रं वा ज्ञानसम्भिन्नं वा वस्तु विषयीकृतं तावन्मात्रमेवावभासयति, न स्मृच्छानसम्भिन्नमित्यर्थः ॥

श्रुतुविचरणम्

स्मृतिविषयत्वं तु कस्मात् भवतीत्याशङ्कयानुभवविषय एव स्मृतिज्ञानमुत्पद्यते, नान्यत्र; सामाग्र्यभावात्, इत्याह *नच पूर्वज्ञानेनेति* ॥ यस्मात्तत् संस्कारस्य केवलानुभवजन्यस्य विशिष्टविषयस्मृत्युत्पादनसामर्थ्यम्, तेन तज्जन्यज्ञानमपि न विशिष्टविषयमित्याह—*तस्मादर्थमात्रेति* ॥ *ननु* 'ज्ञातो घटः' इत्यनुभवविशिष्टार्थस्मरणं दृश्यते, कथं संस्कारस्य विशिष्टविषयस्मृत्युत्पादनसामर्थ्याभावः? तज्जन्यज्ञानस्य वा विशिष्टविषयस्त्वाभावः? इति चोदयति—*ननु स्मर्यमाण इति* ॥ *ननु*—विशिष्टविषयस्मरणाङ्गीकारे यत्—'शुद्धमेवार्थमि'त्युपसंहरति, तदवसम्प्लवं स्यादित्याशङ्कयाह—*यस्मादर्थमात्रस्मृतीति* ॥ एवमप्यर्थस्मृतेः शुद्धविषयत्वमिति वक्तव्यम्; नच-विशेषेण शुद्धमेवार्थं स्मृतिरवभासयतीति वक्तुं युज्यत इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*शुद्धमिति* ॥ *पूर्वज्ञानेनेति* ॥ *ननु*—'पदात्पदार्थस्मृतायि'ति कथमुक्तम्? नहि पदस्य पदार्थबोधकत्वं सिद्धम्; न अपितस्य स्मृतिरूपत्वम्, तत् कथं सिद्धवद्-

तत्त्वदीपनम्

संस्कारोत्पत्त्यर्थः । किमर्थज्ञानं स्वेन विषयीक्रियते? उत ज्ञानान्तरेण? नाय इत्याह—*स्वेनेति* ॥ कर्म-कर्तृ-विरोधान्न स्वविषयत्वमित्यर्थः । *न द्वितीयः*; स्वसत्तायां स्वप्रकाशं ज्ञानमित्यनुपगमविरोधादिति द्रष्टव्यम् । ना भूतद्वि विषयत्वं पूर्वज्ञानस्येत्याह—*नहि पूर्वैति* ॥ अनुभव-स्मरणमौक्तिकविषयस्वनियमादित्यर्थः । यस्मादर्थानुभवमात्रजनितसंस्कारस्य न विशिष्टस्मृत्युत्पादनसामर्थ्यम्, तस्मात्जनितस्मरणमप्यर्थमात्रविषयमित्युपसंहरति—*तस्मादिति* ॥ अर्थज्ञानस्य विषयत्वाभावेऽपि स्वप्रकाशतया स्फुटितत्वात् स्मरणविषयत्वं किं न स्यादित्यत आह—*न पूर्वैति* ॥ तदेव व्यतिरेकमुपोनाह—*अन्यथेति* ॥ पूर्वानुभवाविषयोऽप्यनुभवसंस्कारज-स्मरणेन विषयीक्रियते चेत्, तदा नीलज्ञानात् पीतस्मरणमपि जायेतेत्यर्थः । 'ज्ञातो घटः' इत्यनुभवविशिष्टार्थस्मरणस्यानुभवंमानत्वाकथं तदपन्त्यः? इति शङ्कते—*ननु स्मर्यमाण इति* ॥ उक्तमङ्गीकरोति—*सत्यमिति* ॥

कथं तर्ह्यनुभवसंनिधिविषयत्वं स्मरणस्य प्रतीपिच्यते? इत्यत्राह—*यत्पूर्वैति* ॥ अर्थावभासशब्देनार्थनिष्ठं प्राक्कल्पमुच्यते । ॥ तस्य कार्यत्वे कारणापेक्षायामात्माश्रयं ज्ञानं कारणत्वेनानुमीयत इत्यर्थः । अर्थस्मृतेः केवलायानुभवसूक्ष्मवाप्राप्तानुभवसंनिधिविषयत्वमिति द्रष्टव्यम् । कथं तर्ह्यस्मृतिरनुभवसंनिधिविषयेत्यभिधानम्? इत्याशङ्क्याह—*यस्मादिति* ॥ कस्याश्रितं स्मृतेरनुभवसंनिधिविषयत्वे शुद्धमेवेत्यभिधानं कथम्? इत्याशङ्क्याह—*पूर्वैति* ॥ यावन्तावमित्येतद्विगुणोक्ति—*वस्तुमात्रं वेति* ॥ स्मृतेरनुभवसंनिधिविषयत्वं विवादो न स्यादित्यत आह—*न स्वस्मृतेति* ॥ अर्थमात्रज्ञानसंस्कारोत्पत्त्यस्मरणस्य केवलविषयत्वम्, इतस्य विशिष्टविषयत्वम् । तत्रार्थ-

पञ्चपादिका

तथाच पदात्पदार्थस्मृतौ न दृष्टो ज्ञानसम्भेदः ; ज्ञानस्यापि शब्दार्थत्वप्रसङ्गात् । तथेष्टभूभागविषया

पञ्चपादिकाविवरणम्

अननु० अर्थस्मृतिर्वा ज्ञानयामिन्नविषयं स्मृत्यन्तरं वैलक्षण्यं को विवेक इति ? ततोदाहरणमाह— अतथाच पदात्पदार्थस्मृताविति ॥ वाक्यार्थप्रत्ययविषयया यन्मदन्त्यपदोच्चारणपरिसमाप्तिस्तावत् क्रमेणोच्चार्यमाणेषु पदेष्वेकैकस्मात्पदादेकैकार्थविषयाणि ज्ञानान्युत्पद्यन्ते ; तद्वन्न सम्बन्धिशब्ददर्शनात् सम्बन्धन्तरार्थविषयाः स्मृतय इत्यभिहितान्वयवादिनामन्विताभिधानवादिनां च संमतम् । अननु०—कोऽसौ शब्दस्याधेन सम्बन्धः ?

अनुविवरणम्

दृष्टान्तत्वेनोपादीयते ? सर्वपदानां हि संभूय वाक्यार्थं प्रतितिहेतुत्वम्, न तु पदार्थं इत्यावाङ्मयाह— वाक्यार्थेति* ॥ अननु कोऽसौ शब्दस्येति* ॥ सम्बन्धः स्मृतिजनकत्वम् । स चात्र स्वभावकार्योदितिरूपयितुं न शक्यते,

तत्पदीपनम्

स्मृतेरर्थमात्रविषयत्वे युक्त्यन्तरं दर्शयितुमावाङ्मयासुप्तावयति— नन्वर्थेति* ॥ अर्थमात्रज्ञानसंस्कारजः प्रत्ययोऽर्थ- स्मृतिशब्दार्थः ; अनुमानसंस्कारजः प्रत्ययः स्मृत्यन्तरमिति विवेकः ॥

स्मृतिमात्रस्य ज्ञानसंभिन्नमात्रविषयत्वे पदात्पदार्थस्मृतौ व्यभिचारः ; तस्मान्न स्मरणमात्रस्वार्थं स्वभाव इत्याह— ततोदाहरणमिति* ॥ वाक्यार्थप्रत्यायनाय प्रयुक्तपदवृत्त्यात्पदार्थबोधः कस्मादाधीयते ? आहितो वा कस्मा- त्स्मृतिः ? इत्याशाङ्मयाह— वाक्यार्थेति* ॥ वाक्यार्थप्रत्ययबोधेन पदानि तावत्प्रत्युत्पद्यन्ते, तेषां च पदानां सकृदु- चारणासंभवात् क्रमेणोच्चारणम्, तेभ्यश्च क्रमेणोच्चार्यमाणेभ्यो पृथ्वीतसंगतिकेभ्यः पदार्थबोधा आधीयन्ते वाक्यार्थ- प्रत्ययौपयिकत्वेन ; यथा काष्ठैः पाके साधे तद्वयं ज्वाला निबन्ध्यन्ते तथेत्यर्थः । पदार्थानां च संगतिप्रवृत्तसमये मानान्तरसिद्धत्वात् तदज्ञानस्य स्मरणत्वमित्याह— तार्थेति* ॥ संस्काराणां सदा भावात्तत्ततः स्मृत्युदयः स्यादित्याशङ्क्याह— संबन्धीति* ॥ उद्बुद्धसंस्कारस्य स्मृतिहेतुत्वात् तस्य च संबन्धिशब्ददर्शनतन्त्रत्वात्प्रातिप्रसङ्ग इत्यर्थः ॥

पदाभिहितानां पदार्थानामेवान्वयबोधकत्वमिति ये ब्रुवते, ते ह्यभिहितान्वयवादिनः, योग्येत्तसंख्येष्टवार्थमभि- न्वृत्ति पदार्थेति य आचक्षते, ते त्वन्विताभिधानवादिनः । विमता स्मृतिः, न स्वकीतज्ञानसंभिन्नार्थविषया, अर्थ- स्मृतित्वात् ; पदार्थस्मृतिविरुद्धा न भवतीत्यर्थः ॥

संबन्धिशब्ददर्शनात्संबन्धनन्तरस्मरणं जायत इत्युक्तम्, तदनुपपन्नम्, शब्दार्थयोः संबन्धनाभिरुपपत्तिरिति बोद्धः शङ्कते— अनु कोऽसाविति* ॥ शब्दार्थयोः किं स्वभावः संबन्धः ? उत कार्य-कारणताच्छङ्कः ? किं वाऽ- नुपलब्धिः ? आहो देशानियमः ? किं वा कालनियमः ? उत संयोगादिः ? न तावद् वृक्षत्व-दिक्षणात्पत्त्योरपि स्वभाव- संबन्धः ; एकवृक्षसमूहोभाभावात्, न द्वितीयः ; शब्दस्वार्थकार्यत्वे मानाभावात्, नापि तृतीयः ; अभावे ह्यनुप- लब्ध्या सीयते, अर्थस्य च भावरूपत्वात् शब्दार्थयोरनुपलब्धिसंबन्धानुपपत्तेः, नापि चतुर्थः ; तस्मिन् विभ- ज्ञाया तस्मिन् क्षेत्रमितिबेदेदेशत्वाभावात्, नापि कृत्तिकोदये रोहिण्यासत्तिष्व कालनियमः ; भिन्नकालत्वात्, नापि संयोगः ; शब्दस्य गुणत्वात् ; द्रव्यत्वेऽपि नार्थेन संयोगः ; गुणादौर्वा शब्दस्य च तदनुपपत्तेः । एवं संबन्धान्त- राभावेऽप्युक्ताः । तस्माच्छब्दार्थयोः संबन्धाभावाच्च संबन्धनन्तरज्ञानस्य स्मरणत्वञ्चितमिति त्वार्थः ॥

वार्तिकम्

ज्ञानां द्वाभ्यां च पदार्थां द्वा लक्षणानि । तथाहि— एकैकं पदं भुवं कृत्वा द्वितीयेन पदेन संयोगनीयम्

पञ्चपादिकाविवरणम्

यतः शब्दस्य दर्शनादर्थे स्मृतिरुत्पद्येत, अर्थबुद्धिजननसामर्थ्यलक्षण इति चेत्, किं स्मृतिजननसामर्थ्य-
लक्षणः ? अन्यो वा ? नचान्यः ; पदानां पदार्थोपेयु स्मृतित्वव्यतिरिक्तकार्यान्तराभावात्, नच स्मृतिजनन-
सामर्थ्यसम्बन्धादेव स्मृतिजन्म ; अन्यत्र सादृश्यादिसम्बन्धान्तरे सत्यन्यतरदर्शनेऽन्यतरस्मिन्
स्मृतिदर्शनात् । तस्मान्न शब्दादर्थे स्मृतिरिति, *उच्यते* ;—सम्बन्धज्ञानसंस्कारः शब्ददर्शनं

ऋजुविवरणम्

अतो न स्मृतिरिति भावः । *नच स्मृतिजननसामर्थ्यसम्बन्धादेवेति* ॥ अयमर्थः—स्मृतिजननसामर्थ्यात्स्मृतिजन्म
न भवति ; आत्माश्रयादिदोषप्रसङ्गात् । कथम् ? तस्य स्मृतिजनकत्व-सामर्थ्योर्भेदोऽङ्गीक्रियते वा ? न वा ?
नचेत्कथं जनकत्वमिति पृष्टे 'सामर्थ्यादि'ति वक्तव्यम् । सामर्थ्यं च जनकत्वमेवेति जनकत्वाजनकत्वमित्यात्माश्रयत्वं
स्यात्, भेदे तु जनकत्वेन सामर्थ्यम्, सामर्थ्याजनकत्वमितीतराश्रयत्वम् । अथ स्मृतिरूपकार्यदर्शनाजनकत्वम्,
अतो नेतेतराश्रयत्वम्, यदि स्मृतिरूपकार्यदर्शनाजनकत्वज्ञानम्, जनकत्वज्ञानेन सामर्थ्यज्ञानम्, सामर्थ्यज्ञानाच्च स्मृति-
रूपकार्यमिति चक्रकम् ; ज्ञातसामर्थ्यस्यैव कार्यकत्वात् । अथ मध्यमबुद्धप्रवृत्त्या प्रवृत्तिहेतुज्ञानसमुत्पत्त्यै शब्द-
नन्तराद्यजनकत्वं शब्दस्य निश्चित्य परचात्सामर्थ्यनिश्चयः ; तथा सति सादृश्यादिसम्बन्धान्तरेऽस्मृत्युत्पत्तेर्न चक्रकम् ;
तथाऽपि स्मृतिजननसामर्थ्यात्स्मृत्युत्पत्तिरिति न शक्यते वक्तुम् । बालेन सामर्थ्यमेव निश्चीयते, न स्मृतिजननरूपं यतः ।
अर्थज्ञानसामर्थ्यनिश्चयेऽपि फलतः स्मृतिजननसामर्थ्यं तदित्युच्यते, तथापि उत्तरय कांश्च न शब्दमात्रदर्शनात् स्मृतिः ;
विस्मृतसंबन्धस्यादर्शनात्, किन्तु संबन्धितया ज्ञायमानशब्ददर्शनात्, अस्त्विति चेत्, न ; अतस्य संबन्धविशेषणत्वेन
ज्ञायमानत्वात् । अथ संबन्धज्ञानसंस्कारसहितशब्ददर्शनात्स्मृतिः, तथापि स्मृतिजननसामर्थ्यान्नाश्रये स्मृति-
जन्म न संभवतीत्याह—*सादृश्यादिसंबन्धान्तरे सतीति* ॥ सादृश्यमादित्यस्य संबन्धस्य, स सादृश्यादिः ।
एतदुक्तं भवति—सादृश्यादिहेतुकाः संबन्धाः सादृश्यादय एव वा स्मृत्युत्पादित्यासकाः, न तु सामर्थ्यान्नाश्रयस्मृत्यु-
त्पत्तिरिति । एतत्स्मृतिरिति—*उच्यते इत्यादिना* ॥ यत्किं सादृश्यादिसंबन्धे सत्येव स्मृतिरिति, तत्र किं

तत्त्वदीपनम्

संबन्धान्तराभावेऽपि शक्तिः संबन्ध इति चोदयति—*अर्थबुद्धीति* ॥ शब्दबुद्धयोरन्य-जनकत्वं
संबन्धः, अर्थबुद्धयोस्तु विषय-विपर्ययेति शक्तिः संबन्ध इत्यर्थः । बुद्धिशब्दस्य स्मृत्यनुभवतापरागततया विकल्पाऽ-
सहत्वाच्चैतदित्याह—*किं स्मृतीति* ॥ *अन्य इति* ॥ अनुभवजननसामर्थ्यलक्षण इत्यर्थः । बुद्धिरस्यत्वात् सिद्धान्त्य-
नङ्गीकृतत्वाच्च प्रथमं द्वितीयं कूपयति—*नचेति* ॥ पदार्थानां प्रमाणान्तरसिद्धत्वात् पदानां स्मारकत्वमेवेत्यर्थः ।
पदमाश्रय्य स्मारकत्वं भवतां संमतं चेति चशब्दार्थः । संसृष्टपदार्थविशेषस्य मानान्तरागोचरत्वात्कथं पदानां
तत्स्मारकत्वमित्याशङ्क्याह—*पदार्थोपेयि* ॥ संसृष्टपदार्थेष्वनुभवजनकत्वेऽपि केनैते स्मारकत्वमित्यर्थः ।
आद्यं निरस्यति—*नच स्मृतीति* ॥ ज्ञातस्य संबन्धस्य स्मृतिजनकत्वम् ? उताज्ञातस्य ? माद्यः ;
कार्यशिक्षामर्थं हि सामर्थ्यम्, ततः स्मृतौ जातायां तथा सामर्थ्यं ज्ञायते, तत्तत्स्मिन् ज्ञाते स्मृतिजन्मेतीतोत्तरा-
श्रवात् । स्मृत्यन्तरप्रतिपन्नत्वात् सामर्थ्यात् स्मृतिजन्माङ्गीकारेऽनवस्थापते ; *न द्वितीयः* ; अन्युत्पन्नानामपि
शब्दश्रवणेऽर्थप्रतिपत्तिप्रसक्तः । तस्माद् न स्मृतिजननसामर्थ्यलक्षणः संबन्धः साधीयानित्यर्थः ॥

तत्रैव वृण्वान्तरमाह—*अन्यत्वेति* ॥ चैत्र-मैश्वरस्यतरदर्शनेनान्यतरस्मारणं सादृश्यादिसंबन्धे सति इहम्,
इह च साधकादेरभावाच्च स्मरणमुपपद्यत इत्यर्थः । विशेषकार्यकारणाभावादित्युक्तार्थः । पूर्वपक्षमुपसंहसि—
तस्मादिति ॥ संबन्धाभावाच्छब्दानामर्थबोधकतामुपपत्तेर्विशेषाबोधकत्वं विवक्षितम् ? उतायर्थबोधकत्वाऽ-
भावात्तस्मात् ? आद्यस्तावन्नोपपद्यत इत्याह—*उच्यते इति* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

चात्र स्मृतिहेतुः, नाथेन सम्बन्धविशिष्टशब्दज्ञानम्; येन विशिष्टे स्मृतिसामर्थ्यव्यवस्थापनादिशेषणीभूतं सम्बन्धान्तरमिष्येत, सम्बन्धविशिष्टान्तरदर्शनाधान्तरस्मृतौ सम्बन्धविशेषणत्वेनान्यतरस्यापि स्मृतिविषयस्य प्रागेव बुद्धता स्यात्, सादृश्यादिमूलसम्बन्धानां बुद्धिसामर्थ्यलक्षणत्वाभावात्सामर्थ्यसम्बन्धादधीनतरत्वं

ऋजुविवरणम्

सादृश्यादीनां बुद्धिसामर्थ्यरूपत्वमुच्यते ? उत सामर्थ्यस्य व्यवस्थापकत्वम् ? किंवा ज्ञापकत्वमिति ? न तावत्प्रथमः कल्प इत्याह—‘सादृश्यादिमूलेति’ ॥ सादृश्यादयश्च ते मूलसंबन्धाश्च सादृश्यादिमूलसंबन्धाः, बुद्धिसामर्थ्यलक्षण-त्वाभावात्त्वस्वरूपाभाव इति; सादृश्यविरोधादीनां व्यभिचरितत्वादित्यर्थः। द्वितीयस्यापीदमेवोक्तम्, तत्र सामर्थ्यं लक्ष्यते व्यवस्थाप्यते येरिति व्युत्पत्त्या लक्षणत्वं निराक्रियते; व्यवस्थापकेऽपि हि लक्षणशब्दो दर्शितः—‘धूमो लक्षणमनेरिति वदन्ती’ति। निवर्तकमेव हेतुः। अत एव न तृतीयोऽपि; लक्षणत्वाभावात्, ज्ञापकत्वाभावादित्यर्थः; अन्विचरितत्वाच्च तेषां ज्ञापकत्वं युक्तम्; कार्यस्यैवाव्यभिचरितस्य तदाश्रयणं युक्तमिति भाषः। एवं च सति स्मृति-जननसामर्थ्यात्स्मृतिर्न भवतीति यदुक्तम्, तत् परिहृतमित्याह—‘बुद्धिसामर्थ्येति’ ॥ कथं ज्ञानस्य दण्डाधिक्यम् ? आनु-

तत्त्वदीपनम्

किं विश्वज्ञामार्थं शब्दार्थः ? आहो अर्थव्यावृत्तिविवक्षा ? नाथः; शब्दश्रवणानन्तरमर्थं व्यवहारानुपपत्तेः; द्वितीये प्रमाणान्तराद्यर्थसिद्धेः शब्दस्य तत्र प्रामाण्यमाख्येयमित्यभिप्रेत्यः। द्वितीयं प्रत्याह—‘संबन्धेति’ ॥ शब्दार्थयोः स्मृतिजननसामर्थ्यं संबन्धः, स च ज्ञात एवार्थबोधकः। न चेत्सेतराश्रयत्वादिदोषः; संबन्धज्ञानोत्थस्य संस्कारस्यानवगततयैवार्थबोधकताभ्युपगमादित्यर्थः। न च संस्कारस्य सदा भावात्सदा स्मरणप्रसङ्गः; शब्द-दर्शनोद्बुद्धसंस्कारस्य स्मृतिहेतुत्वाभ्युपगमादित्याह—‘शब्देनेति’ ॥ अयं संबन्धविशिष्टशब्दज्ञानस्यैव स्मृतिहेतुत्वं किं न स्यादित्यत आह—‘नार्थेनेति’ ॥ विपक्षे रूपगमाह—‘येनेति’ ॥ अर्थसंबन्धविशिष्टशब्दज्ञानस्य स्मृतिजननसामर्थ्ये तदतिरिक्तः संबन्ध आत्मेयः, स च न निरूपयितुं शक्यत इत्यर्थः। न केवलं संबन्धान्तरप्रसक्तिः, अपि तु शब्दवैयर्थ्यं चेत्याह—‘संबन्धविशिष्टेति’ ॥ अन्यतरस्यापीत्यर्थेऽप्येत्यर्थः ॥ ‘प्रागेवेति’ ॥ शब्दजन्यस्मरणतात्प्रा-मित्यर्थः। अर्थसंबन्धविशिष्टशब्दज्ञानस्य स्मारकत्वे विशेषणीभूतायंस्याप्यधिगतत्वाच्छब्दवैयर्थ्यमित्यर्थः ॥

यत्पूर्वं संबन्धविश्रुतस्य संबन्धनन्तरस्मारकत्वे सादृश्यादिसंबन्धान्तरं दृष्टमिति, तत्र वक्तव्यम्—एकत्र सामर्थ्य-संबन्धस्य संबन्धान्तरविरोधस्य स्मारकत्व इतरस्यापि तथात्वं स्यादिति विचक्षिम् ? उतान्तर सामर्थ्यस्य सादृश्यादिसंबन्धसापेक्षत्वम् सादृश्यापेक्षत्वं साध्येत ? आहोत्वन्मूलसंबन्धाभावात्सामर्थ्याद् बुद्धयनु-त्पत्तिः ? इति। तत्र प्रथम-द्वितीयौ वृत्तयि—‘सादृश्येत्यादिना’—‘बुद्धिसामर्थ्यसंबन्धादित्यतः प्राकनेन। अत्रैवाश्र-

वातिकम्

—स्मृतिरूपः परत्र, स्मृतिरूपः पूर्वः, स्मृतिरूपो दृष्टः, स्मृतिरूपाऽवभासः; परत्र पूर्वं, परत्र दृष्टः, परत्रावभासः; एवं पूर्वं दृष्टः, पूर्वावभासः, दृष्ट्यावभास इति दश ॥ तथा हे हे दे दे भुवे रुद्वैकैकेन पदेन संयोजनीये—स्मृतिरूपः परत्र पूर्वं, स्मृतिरूपः परत्र दृष्टः, स्मृतिरूपः परत्रावभासः, स्मृतिरूपः पूर्वदृष्टः, स्मृतिरूपः पूर्वावभासः, स्मृतिरूपो दृष्ट्यावभासः, परत्र पूर्वदृष्टः, परत्र पूर्वावभासः, परत्र दृष्ट्यावभासः, पूर्व-दृष्ट्यावभास इति त्रिभिर्लिङ्गिः पदैर्वशं लक्षणानि ॥ तथा त्रीणि त्रीणि पदानि ध्रुवाणि रुद्वैकैकेन पदेन संयोजनीयानि—स्मृतिरूपः परत्र पूर्वदृष्टः, स्मृतिरूपः परत्र पूर्वावभासः, स्मृतिरूपः परत्र दृष्ट्यावभासः, स्मृतिरूपः पूर्वदृष्ट्यावभासः, परत्र पूर्वदृष्ट्यावभास इति चतुर्भिर्भ्रतुभिः पञ्च लक्षणानि ॥ ताव्येताव्येक-द्वि-वि-चतुर्भ्यैः संप्रदीक्षानि लिङ्गि-त्रिंशल्लक्षणानि भवन्ति। एतेषां तु यथासंभवमवध्यात्म्यतित्यात्म्यसंभवे-

पञ्चपादिका

स्मृतिः—‘स सेव्यः’ इति ब्राह्ममात्रस्या, न ज्ञानपरामर्शिनः । *अपिच* भूयस्यो ज्ञानपरामर्शशून्या

पञ्चपादिकाविवरणम्

न विरुद्धते । बुद्धिसामर्थ्यसम्बन्धाद् बुद्धिर्नोत्पद्यत इति च स्ववचनविशेषः । तस्मात्पदैर्यः पदार्थमात्रेषु बुद्धिसामर्थ्यसम्बन्धात् स्मृतय इति सिद्धम् । कुतः पुनस्तत्र ज्ञानसम्भेदाभावा इति ? तत्राह—*ज्ञानस्यापीति* ॥ शब्दसामर्थ्यविषयतया सम्प्रतिपत्त्येन स्मृतिविषयत्वे ज्ञानस्यापि शब्दार्थत्व-प्रसङ्गादिति । *तथेष्टभूभागविषयेत्यादिः स्पष्टार्थः* ॥ *ननु* स्मृतिज्ञानस्य त्रिकोणत्वादिवत्स्वगतः

मनुविवरणम्

पञ्जिकायं व्यभिचारादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*शब्दसामर्थ्यविषयतयेति* ॥ स्वगतो विशेष इत्यत्र योऽयं स्वगतो विशेषो जात्यादिः स किं स्वाभाविकः, स्येन च गृह्यते ? उतान्यनिमित्तोऽप्येन च गृह्यते ? इति । तत्र प्रथमपक्षनिराकरण-

तत्त्वदीपनम्

योजना—सादृश्यादिलक्षणस्यसंबन्धानां स्मृतिजननसामर्थ्यसंबन्धादर्थान्तरत्वं यद् दृष्टं तत्र विरुद्धत इति संबन्धः । सादृश्यादिलक्षणसंबन्धानां स्मारकत्वं तावद्वच्य-व्यतिरेकसिद्धम्, न च सामर्थ्यरूपत्वं तेषाम् ; व्यतिरेकस्याप्यनुभूतमानत्वात्, तस्मादाद्यपक्षानुपपत्तिरित्यर्थः । द्वितीयरूपसामर्थ्यमुपादयति—*बुद्धिसामर्थ्येति* ॥ बुद्धिसामर्थ्यलक्षणत्वाभावात् सादृश्यादिमूलसंबन्धानां सामर्थ्यसंबन्धादर्थान्तरत्वमिति संबन्धः । अर्थान्तरत्वमसंकीर्णत्वं शब्दसामर्थ्येन सहानवस्थितत्वं बुद्धिसामर्थ्य लक्षणं गमकं येषां ते बुद्धिसामर्थ्यलक्षणाः, तेषां भावत्वत्वम् ; तदभावादित्यश्वरार्थः । यद्यपि सादृश्यादिसम्बन्धेऽन्यतरस्मार्गे दृष्टम् ; तथापि प्रकृते संबन्धान्तरं नोपपद्यते ; तद-संभवात्, कल्पनागौरवाच्चेत्यर्थः । तृतीयं प्रत्याह—*बुद्धिसामर्थ्यसंबन्धादिति* ॥ शब्दानां बुद्धिसामर्थ्यमङ्गीकृत्य सामर्थ्याद् बुद्धपदवृत्तिं प्रवीषि ? उत सामर्थ्यमेव नेनीति ? तत्राऽऽद्ये जननी वन्ध्येतिवत् स्ववचनव्याघातः । न द्वितीयः ; शब्दान्वय-व्यतिरेकाभ्यां शब्दस्य बुद्धिजननसामर्थ्यापेक्षमभिरोधादित्यर्थः । शब्दार्थयोः संबन्धसिद्धौ संबन्धिदृशनात्संबन्धन्तरस्मार्गे यदुक्तं तद् युक्तमित्युपसंहरति—*तस्मादिति* ॥

पदार्थस्मृतिवदितरस्मृतेरपि न ज्ञानसंमिश्रविषयत्वमित्युक्तम्, तत्र दृष्टान्तासंप्रतिपत्तिं शङ्कते—*कुतः पुन-रिति* ॥ शब्दस्य शक्तिमेककल्पनाप्रसङ्गादर्थमात्रविषयत्वं युक्तमित्याह—*तत्राहेति* ॥ शब्दप्रतिपन्नत्वमात्रेण कथं ज्ञानस्य शब्दार्थत्वम् ? आनुपपन्निकायं व्यभिचारादित्याशङ्क्याह—*शब्दसामर्थ्येति* ॥ स्मार्गागतो धर्मः स्मरणा-भिमान इति पक्षं निराकृत्य स्मरणगतो धर्मः स्मरणाभिमान इति पक्षमुपक्षिपति—*ननु स्मृतीति* ॥ किं प्रत्यक्षः स विशेषः ? उतानुमेयः ? इति विकल्प्याऽऽर्थं निरस्यति—*नेत्याहेति* ॥ *अन्यद्देहि* ॥ वातान्द्र इवार्थः ।

वार्तिकम्

दुर्बुद्धत्वात् हिंसातानि, पञ्चभिः पदैरुक्तदोषरहितमैकत्रिशप्तमं स्वाभिमतार्थासलक्षणं संशुद्धीतं भवति, तेषु च व्यावर्त्यं केपुर्विद्वद्भिर्लक्षणत्वेन स्वीकृतेषु दूषणान्युद्गाहितान्येव पदकृत्यकाले । अवशिष्टेष्वपि स्वेषु द्रव्या दूषणान्युद्गाथ्यानि । ग्रन्थविस्तरमिथा त्वत्र न लिख्यते । तस्मात्—“स्मृतिरूपः परञ्च पूर्वद्रव्या-वमासः” इत्येवंरूपस्य सत्यानुत्तमिदुनशब्दार्थत्वेनाभिप्रेतत्वात् स्मृतिरूपपदेन तत्र ज्ञानार्थासलक्षणा-नाम्नासमर्थासलक्षणमित्याशयः । अत्र तु “स्मृतिरूपः” इत्यनेनार्थास्य विशेषयत्ता अगमता भाष्यकारेण ज्ञानोपसर्जनायोग्यासो मुखत एव दर्शितः । तेनार्थासस्य प्रातीतिकत्वमपि सिद्धं भवति, ज्ञानोपसर्जनस्यैव प्रातीतिकत्वात्, सहोत्पन्नत्वमन्तरेण प्रकृते ज्ञानशेषयोर्द्विशिष्ट्यास्तत्परिरूपणात् ।

पञ्चपादिका

एव स्मृतयः । नापि स्वगतो ज्ञानस्य स्मरणाभिमानो नाम रूपभेदोऽवभासते । नहि नित्यानुमेयं ज्ञानमन्यद्वा वस्तु स्वत एव रूपसम्भिन्नं गृह्यते । अत एवोक्तम्—“अनाकारामेव बुद्धिमनुमीमहे” इति । *अनाकारम् = अनिरूपिताकारविशेषाम् ; अनिर्दिष्टस्वलक्षणामित्यर्थः । अतो न स्वतः स्मरणाभिमानात्मकता । नापि ग्राह्यविशेषनिमित्तः स्मरणाभिमानः ; प्रमाणग्राह्यस्यैवाविकलवधिकस्य गृह्यमाणत्वात्, नापि फलविशेषनिमित्तः ; प्रमाणफलविषयमात्रावच्छिन्नफलत्वात् । यः पुनः कचित्कदाचिदनुभूतचरे ‘स्मरामि’ इत्यनुवेधः, स वाचकशब्दसंयोजनानिमित्तः—यथा साक्षादिमदाकृतौ

पञ्चपादिकाविवरणम्

कश्चिद्विशेषो दृश्यते, स स्मरणाभिमान इति, नेत्याह—*नापि स्वगतो ज्ञानस्येति* ॥ *ननु* नित्यानुमेयंऽपि लिङ्गविशेषादेतुविशेषानुमानं युक्तमिति, *कोऽसौ लिङ्गविशेषः* ? न तावद् ग्राह्यविशेष इत्याह—*नापि ग्राह्यविशेषनिमित्त इति* ॥ अस्तु तर्हि फलविशेषो लिङ्गविशेष इति, नेत्याह—*नापि फलविशेषनिमित्त इति* ॥ *ननु* सगामीत्यनुभवः स्मरणाभिमान इत्यत आह—*यः पुनः कचित्कदाचिदिति* ॥

अनुविवरणम्

परत्वेन नापि स्वगत इति ग्रन्थमवतारयति—*नेत्याहेति* ॥ द्वितीयपक्षमनुवदति—*ननु नित्यानुमेयेऽपीति* ॥ *वाचकसंयोजनानिमित्त इति* ॥ वाचकस्य संयोजना वाचकशब्दसन्जल्पः ; तन्निमित्तत्वं स्मरामीत्यनुभवस्य स्मरणाभिमानत्वनिराकरणहेतुत्वेनोक्तम्, कथमिदं स्मरणाभिमानत्वं निराकरोतीत्याह—*स्मरणमभिमान्यते येन, यद्वा—स्मरणमेवाभिमानमभिमान इत्युभययाऽपि स्मरामीत्यनुभवस्य स्मरणाभिमानत्वं नास्तीत्याह—*यदि स्मृति-

तत्त्वदीपनम्

नित्यानुमेयं स्वगतरूपविधुरं चेत्पत्र शबरम्वासिषचनमुदाहरति—*अत एवेति* ॥ (मूले) अनाकारामित्युक्ते बुधे-निःस्वरूपता स्यात्, तदर्थमाह—*अनिरूपितेति* ॥ *ननु* पदज्ञानं पदज्ञानमित्याकारविशेषो निरूपित इत्यग्राह—*अनिर्दिष्टेति* ॥ न निर्दिष्टं स्वाभाषिकं लक्षणं यस्याः सा तथोक्त, तामित्यर्थः । द्वितीयमुत्थापयति—*ननु नित्येति* ॥ एतद्विषयविशेषस्यागकज्ञानानुमापकत्वबद्ध व्याप्यविशेषस्य व्यापकविशेषानुमापकत्वमित्यर्थः ॥

लिङ्गविशेषमेव तर्हि निरूपयेत्याह—*कोऽसाविति* ॥ किं ग्राह्यविशेषो लिङ्गम् ? उत फलविशेषः ? इति किं-शब्दार्थः । आद्यं वृषयति—*न तावदिति* ॥ प्रमाणग्राह्यमेव स्मृत्या गृह्यत इति कथं नियमः ? अनिज्ञायामयमिति प्रतिभानात्, स्मृतौ च स इतीति शङ्कायासुक्तं टीकाकृता—*अधिकेति* ॥ देहा-कालयोः कचित्परोक्षतया कविद्वपरोक्षतया परं प्रतिभासः, न प्रमेयभेद इत्यर्थः । द्वितीयमुत्थापयति—*अस्त्येति* ॥ फलविशेष एवास्ति इत्याह—*नेत्याहेति* ॥ विषयभेदनिमित्तः फलविशेषः । नच प्रमाण-स्मृतिरल्लोकोविषयभेदोऽस्तीत्यर्थः ॥

स्मरामीति ज्ञानं स्मरणाभिमान इति कल्पमुत्थापयति—*तन्विति* ॥ व्यवहारग्राह्यापि विवेककल्प-मित्याह—*आहेति* ॥ मूलग्रन्थस्यैवाऽक्षरयोजना—यः स्मरामीत्यनुभवः, स कषिद विषयादोषेण भवति, न सर्वत्रेत्यर्थः । तत्रैव हेतुवन्तरमाह—*वाचकेति* ॥ स्मरामीत्यनुभवस्य वाचकशब्दसंभित्वनिमित्तत्वमात्रमत्र प्रतिभाति, न तु तस्याविवेकत्वे हेतुरुक्तः, तत्राह—*यदि स्मृतीति* ॥ प्रागेवेत्यत्र स्मरामीत्यनुभावादिति शेषः ।

वार्तिकम्

विषय-विषयिभावसम्बन्धस्य च प्रातीतिकप्रातीतिकसाधारण्यात् । *ननु*—साक्षिर्नैतव्यस्योपाधिभूतं

पञ्चपादिका

धृतो वाऽधिकोऽशोऽस्ति, यस्य दोषनिमित्तः प्रमोपः परिकल्प्येत । नचेह पूर्वप्रमाणविषया-

पञ्चपादिकाविवरणम्

कथं वा तव स्मृतेशानुमानस्य चार्थविशिष्टज्ञानविषयत्वे समाने विभागावगमः ? कारणभेदादिति चेत्, दहापि तत् समानम् । 'सः' इत्याकारेण स्मृतिशानुमानाद् भिद्यन् इति चेत्, कोऽयं 'सः' इत्याकारः ? परोक्षदेशकालविशिष्टतेति चेत्, अनुमानादिष्वपि प्रसङ्गः । पूर्वानुभवसंभिन्नतेति चेत्, शानुमाने पारंप्रियवाक्यजन्यज्ञाने च प्रसङ्गः । तस्मात्संस्कारजन्यत्वं 'सः' इत्याकार इति । अस्तु तर्हीहापि तथाविधैव स्मृतिरिति, नेत्याह—नचेहेति ॥ न स्पष्टं नीलमिति गृह्यमाणाविवेकः, स्मर्यमाणानामन्योन्या-

ऋज्वायवरणम्

त्यप्रमाश्रित्य द्वैराश्यमङ्गं दर्शयति—नच स्वप्न इति ॥ गृह्यमाणेनात्ममा भाविवेकः ; अहं नीलमिति प्रतीति-प्रवृत्तान्, तददर्शनादित्यर्थः । असंभवादेव ग्रहणयोरविवेको नापह्नितः ॥

*मष्टपादमुखैरन्यैराश्रितत्वेन दूष्यते । प्रसिद्धो बिन्दुषां न्यायो बलाबलविभेदतः ॥

तत्त्वदीपनम्

दृश्यति—कथं वेति ॥ स्मृति-ज्ञानानुमानयोः किं विषयभेदाद्भेदः ? आहो कारणभेदाद् भेदः ? किं वा 'सः' इत्याऽऽ-कारभावाभावाभ्याम् ? इति विकल्प्याऽऽद्यं दूषयति—अर्थविशिष्टेति ॥ द्वितीयमुत्थापयति—कारणेति ॥ याम्येन समाधत्ते—दृष्टापीति ॥ तृतीयमुत्थापयति—'सः' इति ॥ 'सः' इत्याकार एव दुर्भिरूप इत्याह—कोऽयमिति ॥ किं परोक्षदेशकालविशिष्टविषयत्वं 'सः' इत्याकारः ? आहो पूर्वानुभवसंवलितत्वम् ? उत संस्कार-जन्यम् ? इति किंशब्दार्थः । आद्यमुत्थापयति—परोक्षेति ॥ परोक्षदेशकालविशिष्टविषयत्वस्यानुमानादावपि संनवात्तत्रापि प्रसङ्ग इत्याह—अनुमानादिष्विति ॥ द्वितीयमनुवदति—पूर्वानुभवेति ॥

किमुतुनवमात्रसंभिन्नविषयत्वं स्मरणभेदकम् ? उत स्वजनकज्ञानसंभिन्नविषयत्वम् ? इति विकल्प्याऽऽद्यं प्रत्याह—ज्ञानानुमान इति ॥ द्वितीयं प्रत्याह—पौरुषेयेति ॥ नचास्त्येति प्रसूनामि सन्तीत्यादिवाक्यान्नादीतीतप्रसू-विषयज्ञानसत्ता बोध्यते, ततश्च स्वजनकज्ञानसंभिन्नविषयत्वस्य तत्रापि आवाप्त भेद इत्यर्थः । तस्मात् तृतीयप्रसू-परिशिष्यत इत्याह—तस्मादिति ॥ संस्कारमात्रजन्यत्वमेव तर्हि स्मृत्येभेदकमिति शङ्कते—अस्तु तर्हीति ॥ संस्कारमात्रजन्यत्वमसिद्धमित्याह—नेत्याहेति ॥ किं च स्वप्ने किं गृह्यमाणयोरविवेको भ्रमः ? उत गृह्यमाण-स्मर्यमाणयोः ? आहो स्मर्यमाणयोः ? इति विकल्प्य प्रथम-द्वितीयौ मिरत्यति—नथेति ॥ आत्मव्यतिरिक्तस्य नीला-देरगृह्यमाणहैवान् गृह्यमाणयोरविवेकः ; नापि द्वितीयः, 'अहं नीलम्' इति प्रतिभासप्रसङ्गान्, गृह्यमाणाविवेकाद्-परोक्षे स्मर्यमाणाविवेकाद् गृह्यमाणस्य परोक्षं किं न स्यादित्यर्थः । तृतीयं दूषयति—स्मर्यमाणानामिति ॥

वार्तिकम्

तस्य लक्ष्यत्वेन व्यभिचाराभावात् । नचैवं शुक्तिरजतादिवत्सुखादीनां बाधप्रसङ्गः ; आत्मदर्शनां तद्वग्रहस्येष्टत्वात्, प्रातीतिकसत्त्वानां भ्रमाणामहस्यापि बाधो दूषः ; अतोऽनात्मदर्शनामपि तद्बाधः स्यादिति चेत्, न ; प्रातीतिकरजतादिवत्प्रातीतिकसुखादेरनुपलब्धेन देहात्मभाववत् तद्वशायां तद्बाधाद्यनुपपत्तेः । अत एव स्वमागुत्थितस्य स्वग्रहदृष्टार्थान्तरबाधेऽपि न स्वात्मिकसुखदुःखादीनां बाधः ; नहि स्वयने सुखार्थिकं भ्रम न जातमिति कश्चिदपि प्रत्येति । न चैतावता तेषामकल्पितत्वम् ; तादृशहस्त्यादिविषयस्य तत्तासंभवेन तद्वत्सुखादेरप्यसंभवात् ॥

पञ्चपादिका

वभासित्वमस्ति ; पुरोऽवस्थितार्थप्रतिभासनादित्युक्तम् । अतो नान्यसम्भयोगेऽन्यविषयज्ञानं स्मृतिः, किन्त्वध्यासः ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

विवेके परोक्षमेव सर्वमवधारते ; अतो न प्रमाणस्मृतिद्वैरादयमेव ज्ञानस्य, किन्तु तृतीयं भ्रान्तिज्ञानमपीत्युप-
संहरति—अतो नान्यसंप्रयोग इति* ॥ न चेत् स्मृतिः, किं तर्हि 'दं रजतमिति' ? *ननु*—अन्यथा-
ख्यातिरपि । तथाहि—शुक्तिफासंप्रयोगे दोषोपहतमिन्द्रियं देशान्तरादिगतं रजतमभिगृह्णाति । तच्च
स्वदेशाद्यवस्थितं दोषोपहतेन्द्रियेण गृह्यमाणं शुक्तिकात्मना गृह्यते । *ननु* अननुभूतमपि यत्किञ्चिदपि दोषोप-
हितमिन्द्रियं किमिति न गृह्णाति ? सादृश्यादिदोषसामर्थ्यादिति वदामः । तस्माद्गृह्णात्सकमन्यथा-
ज्ञानम्—इति ॥

प्रभुविवरणम्

इत्यभिप्रायेणाह—*नन्वन्वयाख्यातिरपेति* ॥ *ननु* इन्द्रियस्य संसृष्टपादकत्वात्कथं रजतस्य ग्रहणमित्याद्यङ्क्याह
—*तथाहि शुक्तिफेति* ॥ तर्हि देशान्तरसंबन्धित्वेनैव ग्रहणं भवेत्, तथा सति कथं पुरोवर्तिनि प्रवृत्तिर्विशिष्टज्ञानं
चेत्याशङ्क्याह—*तच्च दोषोपहतेन्द्रियेणेति* ॥ *कुतो वैपरीत्यमिति* ॥ रजतस्याकारव्यावर्तकत्वदर्शनात्पुरोवर्तिनि
च प्रवृत्तिदर्शनादिति भावः । आकारव्यावर्तकत्व-प्रवृत्तिविषयत्वयोर्दर्शनात्कथमननु रूपत्वम् ? इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह
तत्परीपणम्

गुह्यतनिराकरणमुपसंहरति—*अतो न प्रमाणेति* ॥ संस्कारमात्रग्रन्थत्वेन स्मृतित्वाभावे रजतप्रतिभासस्य
गतिर्विकल्पेत्याह—*न चेति* ॥ देशान्तरस्यकस्यस्य पुरोवर्त्यात्मना प्रतीतिभ्रान्तिः ? उत धीरुपस्य ? आहो
अनिर्वाच्यस्य ? इति किंशब्दार्थः । आद्यमवलम्ब्यते—*नन्वन्येति* ॥

किं देशान्तररूपि कस्य लोचनेनालोक्यते ? उत मनसा ? नाथः ; इन्द्रियस्य व्यवहितसन्निकर्षाभावात् ।
नान्यः ; मनसोऽसाद्यस्य बहिरप्रवृत्तेः, तस्मात् कथमन्यथाख्यातिरित्याशङ्क्याह—*तथाहीति* ॥ किं
केवलस्य लोचनस्य व्यवहितग्राहित्वं निरस्यते ? उत दोषसमीचीनस्य ? आद्यस्त्वङ्गीक्रियते, द्वितीयास्तु नोपपद्यते ;
केवलस्य आक्षानलस्य बहुतराहारदग्धत्वाभावेऽपि भस्मकदोषदूषितस्यानेकाहारदग्धत्ववत् केवललोचनस्य व्यव-
हिताग्राहित्वेऽपि दुष्टस्य ग्राहकत्वमविकटमित्यर्थः । तर्हि देशान्तरे कस्यमिति प्रतीयादित्याशङ्क्याह—*तत्रेति* ॥
दुष्टेन्द्रियेण व्यवहितग्राहणेऽननुभूतस्यापि ग्रहणं स्यादिति शङ्कते—*नन्वननुभूतमिति* ॥

संस्कारस्यापि सहकारित्वाद्ग्राहणमित्याशङ्क्य, दृष्टदृष्टावपि सस्य कस्य चिद् ग्रहणं स्यादित्याह—*यत्किं
चिदिति* ॥ सादृश्यस्यापि सहकारित्वाद्भातिप्रसङ्ग इत्याह—*सादृश्येति* ॥ आदिपदेन वैसादृश्यस्यान्यन्यस्य ग्रहणं
वाच्यमिति । राग आदिशब्दार्थः । पूर्वपक्षमुपसंहरति—*तस्मादिति* ॥ ग्रहणात्सकं यज्ज्ञानं सदस्यया ज्ञानम्,
भानिर्वचनीयादिभ्यामिति, तत्र प्रमाणाभावादिति योजना । विबाधपक्षः, रजतधीपक्षः, रजतधीपक्षः, रजतधीपक्षः
वदित्यर्थः । समारोपितस्यान्यत्र सर्वं मानाभावाच्च तदपि साधित्याह—*उच्यत इति* ॥ सितंभालवज्रव्यत्य
रजतधीपक्षं मायावादिभिरन्यङ्गीकृतमिति नान्यत्र सर्वसिद्धिरित्यर्थः ॥

वार्तिकम्

ननु—स्वप्ने न सुखाद्यध्यासः संभवति ; तदधिष्ठानानिरूपणात्, आत्मनाऽधिष्ठानत्वे त्वहं
सुखमित्येव प्रतीतिः स्यात्, न त्वहं सुखीति । किं तर्हि ? सुखादिस्मृतावनुभवत्वमात्रापो इति—
चेत्, *ननु* ; जाग्रदवस्थनेऽप्यात्मन एव तदारोपाधिष्ठानत्वात् । न चैवमहं सुखमिति प्रसङ्गः ।
जाग्रतोव स्वप्नेऽपि धर्मत्वेन तदध्यासाद् इदं रजतत्वयोरित्याहं त्व-सुखत्वयोः सामानाधिकरण्यानुपपत्तेः ।

पञ्चपादिका

ननु एवं सति वैपरीत्यमापद्यते, रजतमवभासते शुक्तिरालम्बनमिति, नैतद् संविदनुसारिणामनुरूपम् । *ननु* शुक्तेः स्वरूपेणाप्यवभासने संवित्प्रयुक्तव्यवहारयोः यत्त्वमेवालम्बनार्थः, सैवेदानीं

पञ्चपादिकाविवरणम्

उच्यते ;—केयमन्यथाख्यातिः ? अन्याकारं ज्ञानमन्यालम्बनं वा ? वस्तुनो वस्तुवन्तरात्मना भासो वा ? अन्यथा परिणते वस्तुनि ज्ञानं वा ? न तावदप्यमः कल्प इत्याह—*नन्वेवं सति वैपरीत्यमिति* ॥ कुतो वैपरीत्यम् ? इत्यत आह—*नैतत्संविदनुसारिणामिति* ॥ सर्वत्र यदाकारं संवेदनम्, तदालम्बनमिति नियमे रजताकारसंवेदनविरुद्धं शुक्तिरालम्बनत्वमित्यर्थः । *ननु* न संविदाकारताऽऽलम्बनता सर्वत्र, किन्तु संवित्प्रयुक्तव्यवहारविषयतेति चोदयति—*ननु शुक्तेः स्वरूपेणापीति* ॥

इदं तावदुक्तम् ; नहि व्याप्त-सर्पादिशानादृण्डादिध्वादीयमानेषु व्याप्तादिशानस्य दण्डाद्यालम्बनम्, नच द्रव्य-गुणादिशानप्रयुक्तया द्रव्य-गुणादिध्वादीयमानेषु द्रव्यादीनामन्योन्यशानालम्बनत्वं प्रसिद्धम् ; तस्मात् तदाकार एवालम्बनमिति, नान्याकारं ज्ञानमन्यालम्बनमन्यथाख्यातिरिति बहिरेवोपसंहर्षणम् । अस्तु तर्हि वस्तुनो वस्तुवन्तरात्मनाऽवभास इति, तत्राह—*अथ तथारूपावभासनमिति* ॥ न तावदत्यन्तभेदादिनां

ऋजुविवरणम्

—*सर्वत्र यदाकारमिति* ॥ *ननु* व्याघ्रज्ञानाद्विरोधिदण्डबुद्धिर्भवति, तदनन्तरं दण्डे प्रवृत्तिः ; अतः कथं संवित्प्रयुक्तव्यवहारभाक्त्वस्य विषयत्वेन व्यभिचारः ? इत्यादाङ्ख्यान्यतुदाहरति—*नच द्रव्यगुणादीति* ॥ ज्ञाने स्वतः पारमार्थिकत्वादिकल्पलानुपपत्तिर्विषयाभिप्रायं कृत्वाऽह—*न तावदत्यन्तेति* ॥ भवतु शून्यस्य संसर्गस्य क्लामम्, ततः

तत्संवेदोपनम्

अन्यथाख्यातिशङ्कायैऽपि दुर्भिरूप इत्याह—*केयमिति* ॥ किञ्चिद्वस्तुविधानं विकल्पाभाह—*अन्याकारमिति* ॥ ज्ञानान्यथाख्यातिप्रायेण प्रथमः कल्पः, द्वितीयस्तु स्फुरणान्यथाख्यातिप्रायेण ; तृतीयस्तु विषयान्यथाख्यातिप्रायेण । रजतस्य ज्ञानव्यावर्तकत्वविद्मो विषयत्वं चानुभूयते, अतः कुतो वैपरीत्यमित्याह—*कृत इति* ॥ अन्याकारज्ञानस्यान्यालम्बनताया अनुभवपराहृतत्वादेवैपरीत्यमित्याह—*अत आहति* ॥ अनुरूपत्वमेवाह—*सर्वत्रेति* ॥

किम्—आकारार्पकत्वमालम्बनत्वम् ? उत संवित्प्रयुक्तव्यवहारविषयत्वम् ? आहो संविजनितादिशयाश्रयत्वम् ? अथवा भासमानत्वम् ? नाशः ; शुक्ते रजताकारार्पकत्वाभावात् । शुक्तिः, न रजतज्ञानालम्बनम्, तदाकारानर्पकत्वात् ; पटाविच्छिन्नः । द्वितीयमुत्थापयति—*ननु न संविदिति* ॥ संवित्प्रयुक्तव्यवहारविषयत्वेनालम्बनत्वे चोद्ये तदनिर्गुण्य पक्षान्तरभिरसनमसङ्गतमेवेत्याङ्ख्यातिफलगुत्वात्तदुपेक्षितमित्याह—*इदं तावदिति* ॥ कथं फलगुत्वमिति चेत् तत्र वक्तव्यम्—किं व्यवधानेन संवित्प्रयुक्तव्यवहारविषयत्वम् ? उताव्यवधानेन ? नाशः ; व्यभिचारसद्विद्याह—*न हीति* ॥ द्वितीयं प्रत्याह—*नचेति* ॥ द्रव्यार्थिना यदा तदादीयते, तदा द्रव्यज्ञानप्रयुक्तव्यवहारविषयत्वं गुणदेहस्य, द्रव्यस्य च गुणज्ञानप्रयुक्तव्यवहारविषयत्वम्, नचेत्तत्तरज्ञानालम्बनत्वं द्रव्यादीनाम् ; अप्रसिद्धेतित्यर्थः । *न तृतीयः* ; प्रज्वलतादेरविषयत्वप्रसङ्गात्, *भावि चतुर्थः* ; भासमानत्वं भागकर्मत्वम् । उत तत्प्रयुक्तव्यवहारविषयत्वम् ? *भाषाः* ; अविषयतादेरविषयतावर्तेः, *न द्वितीयः* ; भान्तरीयकतया व्यञ्जकारविषयस्य कलौत-मकादेरि कलौतज्ञानविषयत्वावर्तेः । तस्मात् तदाकारार्पकस्य विषयत्वं वक्तव्यम्, तच्च भावति शुक्तेरालम्बनत्वमित्यभिप्रायेणोपसंहरति—*तस्मात्तदाकार इति* ॥ पक्षान्तरानुपवर्ति—*अस्तु तर्हि* ॥ विकल्पासद्विद्याभास-मपि पक्षः शोभन इत्याह—*तत्राहति* ॥ पारमार्थिकत्वेऽपीदानीमपीयम्—किं सामान्यविषेयादेरत्यन्तभेदः ?

पञ्चपादिका

रजतव्यवहारयोग्या प्रतिभासते, तत्र किमित्यालम्बनं न स्यात् ? अर्थं तथारूपावभासनं शुक्तेः पारमार्थिकम् ? उताहो न ? यदि पारमार्थिकम्, नेदं रजतमिति बाधो न स्यात् ; नेयं शुक्तिरिति यथा । भवति च बाधः । तस्मैष पक्षः प्रमाणवान् । *अथ* शुक्तेरेव दोषनिमित्तो रजतरूपः परिणाम

पञ्चपादिकाविवरणम्

संसर्गः परमार्थः, ततश्चानिर्वचनीयान्श्रुपगमाच्छून्य एव संसर्गः प्रकाशेत । एवं 'खण्डो गौरित्यादिसंसर्ग-प्रत्ययाः सर्वे एव विभ्रमाः प्रसज्येरन्निति, यहिरैवैकः पक्षः प्रतिवक्तव्यः ॥

अथ भेदाभेदवादी संसर्गसत्त्वतां ब्रूयात्, तत्राह—*यदि पारमार्थिकमिति* ॥ 'खण्डो गौरित्यादिवत्सर्वस्य भेदाभेदान्ना क्वचिदपि भ्रान्ति-बाधो, सर्वत्र वा तो स्यातामित्यर्थः । अस्तु तर्ह्यन्यथापरिणते वस्तुनि स्थाति-रन्यथास्थितिरिति, तत्राह—*अथ शुक्तेरेवेति* ॥ *शुक्तेः परिणामनिराकरणग्रन्थः स्पष्टार्थः* ॥

श्रुतुविवरणम्

किमित्याशङ्क्याह—*एवं खण्डो गौरित्यादीति* ॥ सामानाधिकरण्यस्य तादात्म्यालम्बनत्वात्तस्य चात्राभावाद्भिति भावः । *ननु* तादात्म्यस्य प्रतिभासमानतया सत्त्वम्, न स्वरूपेण ; अतः कथमबाधः ? इत्याशङ्क्यामिप्रामाह—*खण्डो गौरित्यादिवदिति* ॥ *ननु* अन्यथास्थितौ बहिष्ठत्यैवावभासः, नान्तरस्य ; ज्ञानजन्यत्वे चान्तरता ; अतो

तत्त्वदीपनम्

[उत भेदाभेदौ ? भाष इत्याह—*न तावदिति* ॥ अत्यन्तभेदवादिनामिति हेतुगमंविशेषणम् । अस्तु तर्हि अपर-मार्थत्वमित्याशङ्क्याह—*सत्त्ववेति* ॥ संसर्गः शून्य एव प्रकाशेति संबन्धः ॥

शून्य एव चेति कथम् ? अनिर्वचनीयस्यापि संभवादित्याशङ्क्याह—*अनिर्वचनीयेति* ॥ नच शून्यस्या-परोक्षप्रयोपपन्न इत्यभिसन्धिः । न केवलम्—'इदं रजतमिति'त्यादिप्रत्ययानामेवासत्संसर्गविषयत्वम्, किंतु 'खण्डो गौरित्यादीनां प्रत्ययानामपीत्याह—*एवमिति* ॥ नच—'खण्डो गौरित्यादिप्रत्ययानां न तादात्म्यमात्मनश्च, किं तु समवायः, स च सन्निति न विभ्रमत्वप्रसङ्ग इति—शङ्क्यम् ; समवायस्येहप्रत्ययहेतुत्वात्तादात्म्यप्रत्ययानां संभवा-दित्यर्थः । द्वितीयमनुवदति—*अथेति* ॥ बाधकप्रत्ययविरोधात् तस्य सत्यत्वमित्याह—*तत्राहेति* ॥ न केवलं तादात्म्यस्याबाधत्वप्रसङ्गः, किं तु भ्रान्त्यादिश्रवस्या च न स्यादित्याह—*खण्डो गौरिति* ॥ भ्रामिभिन्न-विषयत्वेन सर्वप्रत्ययवाधाप्यार्थादित्यर्थः । भ्रान्ति-बाधयोः प्रसिद्धत्वाच्चिरसनमक्षयमित्याशङ्क्याह—*सर्वत्र वेति* ॥ भ्रामिकाभावादित्यर्थः ॥

संसर्गस्यासत्त्वेऽप्यपरोक्षप्रया संभवतीति द्वितीयपक्षरूपेण पक्षान्तरमुत्थापयति—*अस्तु तर्हीति* ॥ न तावदित्यादेरित्यं वा योजना—विषयबाधाबाधौ विना न स्वतस्तौ स्तो ज्ञान इति विकल्पानुपपत्तिरित्याशङ्क्य, तादा-त्म्यस्यापरमार्थत्वात्तद्व्यापकत्वमेषस्यापि तथात्वं तद्वैपरीत्याद्वैपरीत्यमिति विकल्पोपपत्तिरित्यभिधाय टीकाकृतोपपक्षितम् । द्वितीयं पक्षं प्रतिशेधुमनुवदति—*न तावदिति* ॥ विषयसत्यत्वेन ज्ञानसत्यत्वमित्याद्यमनुवदति—*अथेति* ॥ *असत्त्वादिरसमर्थः—सदा परिणामप्रसङ्गं व्याकृत्येति—*दोषेति* ॥ परिणामित्वे वाच्यत्वं न स्यादित्याह—*एत-

वार्तिकम्

ब्रह्मसूत्रविरोधेन स्मृतिविपर्ययसकल्पना युक्ता ; नन्व संभवत्यपि । नहि स्मृतेरज्ञातसत्त्वमित्य-शङ्केन तन्नानुभवत्वारोपः ; स्वप्रकाशत्वात् । अस्वप्रकाशत्वेऽपि संख्याः प्राप्तीति तत्त्व-ज्ञानिकत्वाभावा-त्तद्विज्ञानत्वात्तदनुपपत्तेः । तस्यापि नानुभवत्वारोपः । *ननु*—यद्यपि आदिप्रतिज्ञा न स्वप्न-सुखाधारादौ

पञ्चपादिकाविवरणम्

“अथ पुनर्दुष्टकारणञ्जन्तयाः प्रतीतेरि”त्यादिनाऽन्यथाख्यातावेव परिणामप्रकारभेदो निराक्रियते, ख्यात्यन्तरनिराकरणं वा ; कथम् ? *अज्ञाहात्मख्यातिवादी*—बुद्धेरैव रजताकारो न बहिरिति, कुतः ? संप्रयोगव्यतिरेकेणापरोक्षत्वाद् बुद्धिदत्, कथं विज्ञानस्य रजताकारः प्राप्तः ? संस्कारसामर्थ्यादिति यदामः । तथाहि*—यस्यां ज्ञानसन्ततो यदा कदाचित्पूर्वं रजतज्ञानमुपपन्नम् तदैव संस्कार उच्यते । नच विज्ञान-जन्योऽन्येषामिव स्थायी क्षणिको भाऽन्यः कश्चिददृश्य संस्कारो विद्यते ; विज्ञानमात्रवादात् । स चानेक-

शृङ्खलिविवरणम्

नान्यथाख्यातिनिराकरणमित्याशङ्क्याह—*ख्यात्यन्तरनिराकरणं वेति* ॥ यद्वा—अन्यथाख्यातौ ह्यत्र आन्तरस्य ख्यानादात्मख्यातिपक्षस्य पृथक्निराकरणाभावाद्द्विषयव्याप्तिन्यायेन तत्परत्वं दर्शयति—*ख्यात्यन्तरनिराकरणं वेति* ॥ कथं ख्यात्यन्तरनिराकरणम् ? न हि ज्ञानादुत्पत्तिः ख्यात्यन्तर इत्याक्षिपति—*कथमिति* ॥ विज्ञानमात्रवादिनः कथं रजताकास्त्वमिति पृच्छति—*कथमिति* ॥ कथं विज्ञानवादिनः संस्कार इत्याशङ्क्याह—*तथाहि यस्यामिति* ॥ कथं व्यवहितस्य तादृक्कार्यकत्वमिति ? तदाह—*स चानेकज्ञानेति* ॥ तत्राव्यवहितस्याङ्गुरादेरेव कारणत्वम्,

तत्त्वदीपनम्

द्विति* ॥ दृष्टाकारपरिणामोदयानन्तरं तद्विरुद्धशीलकारानुपलम्भमात्रं द्रव्यो बाधः, इह तु ख्यविषयशृङ्खल्यकारो-पलम्भाद् बाध इत्याशङ्क्य, परिणामपक्षे विरुद्धाकारोपलम्भोऽपि न स्यादित्याह—*नापीति* ॥ अपरिणामित्वे ह्यन्तरं समुच्चिनोति—*कथमेति* ॥ कुपिन्शपायेऽपि पटस्थितिवत्, दोषनिमित्तत्वे तदभावेऽपि ख्योपलम्भः स्यादित्यर्थः । निमित्तापाये नैमित्तिकापायस्यापि दृष्टत्वात्तन्मैपमिति शङ्कते—*नन्वेति* ॥ तत्राव्यवहितान्तरो-त्पत्त्या पूर्वोक्त्याविनाशः, न निमित्तापायमात्रेणेति वक्ष्यति । अङ्गीकृत्य दृष्टगान्तरमाह—*न तथा सतीति* ॥ “अथ पुनरि”त्यादिना ज्ञानादजतोत्पत्तिमाशङ्क्य निराचकार, तदनुपपन्नम् ; अन्यथाख्यातिवादिना ज्ञानादजतोत्पत्त्यनु-पगमादित्याशङ्क्याह—*अथेति* ॥ ख्याकारेण श्रुतेः परिणत्यसंभवेऽपि दुष्टकारणजरजतसंबिधे रजताऽऽकारेण परिणमत इत्यन्यथाख्यात्यैकदेशिनो मन्वते, तन्मतनिरसनार्थोऽयमुपक्रम इत्यविरोधः ॥

“अथ पुनरित्या”द्विनात्यर्थान्तरमाह—*ख्यात्यन्तरेति* ॥ अन्यथाख्यात्यतिरकेष्वल्लभ्यतेयोषाध्यात्रं भ्रमत्व-मिति चोदयति—*कथमिति* ॥ बुद्धिरूपस्य रूपस्य बहिर्यत्प्रतिभासाद् भ्रान्तित्वं युक्तमित्याह—*अत्राहेति* ॥ आत्मख्यातिवादीति* ॥ आत्मशब्देन बुद्धिरभिधीयते, तद्रूपस्य रूपस्येदन्तस्या ख्यातिरिति यो भूते, स तथोक्तः । एवकारस्यावयवोपपत्त्येवच्छेदकत्वशङ्कां निरस्यति—*न बहिरिति* ॥ बाधविरोधादित्यर्थः । प्रमाणाभावाच्च रूपस्य बुद्ध्याकारतरेषु शङ्कते—*कुत इति* ॥ मानाभावोऽसिद्ध इत्याह—*संप्रयोगेति* ॥ विमतम्, धीरुपमं, संप्रयोगज-ज्ञानाविषयत्वे सत्यपरोक्षव्यवहारविषयत्वात् ; संबिधेदित्यनुमानम् । नित्यानुमेयव्यावृत्त्यर्थम्—*अपरोक्षत्वा-द्विति* ॥ घटाद्विद्युदासर्प्यम्—*संप्रयोगेति* ॥ विषये बाधकत्वेण पराहति शङ्कते—*कथमिति* ॥

ज्ञानस्य रजताकारत्वं स्वाभाविकम् ? उतान्यनिमित्तम् ? नायः ; विज्ञानमात्रवादित्वात्, अत एव न द्वितीयोऽ-पीति किञ्चिद्व्याजः । अन्यनिमित्तो ख्याकार इति समाधत्ते—*संस्कारेति* ॥ विज्ञानातिरिक्तसंस्कारस्यावगती-कारात् कथं तत्परिप्राप्तित्वं रजताकास्त्वित्याशङ्क्याह—*तथेति* ॥ ज्ञानजन्यसंस्कारस्य कथं ज्ञानत्वमित्या-शङ्क्याह—*नच विज्ञानेति* ॥ ज्ञानातिरिक्तः संस्कारः किं येषां ? उत न ? *नायः* ; तयोः सैवमानिर्गुणत्वात्, *न द्वितीयः* ; व्यवहारागोचरत्वात्तदनुपपत्तेः, तस्य ज्ञानमात्रत्वं संस्कारस्येत्यर्थः । सत्य विजातीयानेकक्षणव्यव-हितस्य कथं कारणत्वमित्याशङ्क्याह—*स चेति* ॥ प्राक्छिन्नीकस्याङ्कुलप्रकाशादिमवधानेऽपि सजसीयवीजप्रक-त्ववत् व्यवहितस्यापि ज्ञानस्य अवकत्वं युक्तमित्यर्थः । तत्रापि न बीजस्य बीजान्तरजनकत्वम्, किं तु बीजाग्रभक्ता

पञ्चपादिका

उच्यते, *एतदप्यसारम्* ; न हि क्षीरपरिणामे दधनि 'नेदं दधि' इति पाथो दृष्टः ; नापि क्षीरमिद-
मिति प्रतीतिः, इह तु तदुभयं दृश्यते । किञ्च रजतरूपेण चेत्यरिणता शुक्तिः, क्षीरमिव दधिरूपेण,
तदा दोषापरामेऽपि तथैवावतिष्ठत । *ननु* कमलमुकुलविकासपरिणामहेतोः सावित्रस्य तेजसः
स्थितिहेतुत्वमपि दृग्म्, तद्वगमे पुनर्मुकुलीभावदर्शनात्, तथैहापि स्यात्, *न* ; तथा सति तद्वदेव
पूर्वावस्थापरिणामबुद्धिः स्यात्, न बाधप्रतीतिः स्यात् । *अथ पुनः* दुष्टकारणजन्यायाः प्रतीतेरेव

पञ्चपादिकाविवरणम्

ज्ञानव्यवहितोऽपि कदाचित्संजातीयं रजतज्ञानान्तरमुत्पादयति, शालिव्रीजमिवानेकाङ्कुरादिकार्यव्यवधानेन पुनः
संजातीयवीजान्तरनिमित्तमिति । *अथवा* — तज्जन्यज्ञानसन्तान एव संस्कारः, स च तथाविधज्ञानान्तरादित्य-
नादिव्यासनाप्राप्तं रजतं बुद्ध्याकारो वह्न्येदधभासत इति ॥

स वक्तव्यः :- किं तद्वज्रं जायते ? न वेति ? न चेत्, जायमानस्वरूपं न स्यादाकाशवत् । जायते
चेत् न ; अर्थादर्थान्तराभावात्, अथ ज्ञानादेव दुष्टकारणजन्याप्रजतोत्पाद इति, तदाह—*अथ पुनर्दुष्ट-

शुद्धविवरणम्

न व्यवहितस्य बीजादेरित्याशङ्क्य पश्चान्तरमाह—*अथवा—तज्जन्यज्ञानेति* ॥ दुष्टकारणजन्यज्ञानस्य रजतोत्पादने-
नोपक्षीणत्वाद्भजताप्रतीतिरित्युक्तम्, तदनुपपन्नम् ; पूर्वोत्पन्नविषयत्वस्य वक्तुं शक्यत्वाद् नाप्रतीतिः । यद्वा—यदा-
कारत्वेनोत्पत्तिः ; तद्वभास्यत्वसंभवः । “यस्याः प्रतीतिरि”त्यनेन भिन्नकालत्वेन तद्विषयत्वं निरस्तम्, तदुक्तम् ;
भिन्नकालस्याभ्यन्तव्यतिरोधित्वाभावात् । “पूर्वोत्तरभाषेने”ति साध्याविशिष्टश्च हेतुः । “तदुत्पाद”इत्यनेन तस्मा-
द्भजतादुत्पाद इति प्रतिभाति, तत्र तज्जन्यस्य तद्विषयत्वनिषेधे बाधितविषयमुत्पन्नम् ; भिन्नकालत्वेऽपि प्राज्ञ-
प्राद्वकाभावसंभवात् । तदुक्तम्—“भिन्नकालं कथं प्राद्वमिति चेद् प्राद्वतां विदुः । हेतुत्वमेव युक्तिः स्याद् ज्ञानकारण-

तत्त्वदीपनम्

येऽवयवा अङ्कुरादिष्वनुगताः, त एव बीजान्तरमारभन्त इति न व्यवहितस्य कारणत्वमित्याशङ्क्याह—*अथवेति* ॥
रजतयोस्तच्छब्दार्थः । प्राक्तनज्ञानस्यापि कथं रजताकारत्वम् ? तत्प्राप्ताभावादित्याशङ्क्याह—*स चेति* ॥
तच्छब्देन पूर्वज्ञानगतरजताकारः पराश्रयते । धीरूपत्वेन परमात्मत्वाद् भ्रान्तिबाधासंभव इत्याशङ्क्यान्यथा प्रतीते-
स्तत्संभव इत्याह—*बहिर्वेदिति* ॥

एवमात्मरूपाति प्रदर्थ्य तदवृणोषमुपकमते—*स वक्तव्य इति* ॥ यद्व्यं बहिर्भाति, तत् संप्रतिपन्नस्यैवद्
उत्पद्यते ? उत विच्छेदनात् नैति विकल्पार्थः । अनुत्पत्तिपक्षं निरस्यति *चेदिति* ॥ नित्यस्यानित्यत्वच्छण-
विरुद्धमधिकरणत्वाच्च तयोरेभेद इत्यर्थः । आद्यमनुबदति—*जायते चेदिति* ॥ तत्र वक्तव्यम्—किं तत् स्वतो जायते ?
उतान्यस्मात् ? नाद्यः ; एकस्मिन् जन्य-जनकतानुपपत्तेः । द्वितीयेऽपि किमर्थं ? उत ज्ञानात् ? नाद्य
इत्याह—*न, अर्थादिति* ॥ ज्ञानव्यतिरिक्तस्यार्थस्याभावादित्यर्थः । द्वितीयमनुबदति—*अथेति* ॥ ज्ञान-
माश्रय्य रजतजनकत्वं निरस्यति—*दुष्टेति* ॥ एतदपीत्यादिटीकाया अयमर्थः—ज्ञानादर्थोत्पत्तेः कविष्यदुत्संभवा-
त्तदुक्तमिति दूषयति—*एतदपीति* ॥ ज्ञानमाश्रय्य जनकत्वाभावेऽपि दुष्टकारणजन्यज्ञानस्यार्थोत्पादकत्वं युक्त-

वार्तिकम्

संभवति ; विषयरोपासंभवात् । नहि श्रगादिविषयाभ्यासमन्तरा तज्जन्यविशिष्टसुखाद्यारोपः संभवति ।
नच श्रगादिविषयाभ्यासस्तत्र संभवति ; अधिष्ठानाभावादेव । नच—आत्मैवाधिष्ठानमिति—बाध्यम् ।

पञ्चपादिका

प्रतीत्यन्तरस्यापि तद्विधस्य रजतान्तरोत्पादनेनैवोपयुक्तत्वात् प्रथमप्रत्ययपत् । अतोऽनुत्पन्नसममेव स्यात् । तदेवं पारिशेष्यात्स्मृतिप्रमोष एवावतिष्ठेत् ॥

ननु स्मृतेः प्रमोषो न सम्भवतीत्युक्तम्, तथाच तन्त्रान्तरीया आहः—“अनुभूतविषया-
सम्प्रमोषा स्मृतिरिति । का तर्हि गतिः श्रुक्तिसम्प्रयोगे रजतावभासस्य ? *उच्यते* ;—
नेन्द्रियजज्ञानात्संस्कारजं स्मरणं पृथगेव स्मरणाभिमानशून्यं समुत्पन्नम्, किन्तु एकमेव संस्कारसहिता-

पञ्चपादिकाविवरणम्

क्रियावत्तया सत्त्वप्रसङ्गात्, अतज्जन्यत्वे तद्विषयत्वाभावादप्रतीतमेव रजतं स्यादिति भावः । अन्यथाख्याति
निराकृत्याख्यातिवादी स्वपक्षमुपसंहरति—*तदेवं पारिशेष्यादिति* ॥ अस्यातिदूषणमनुक्तमनुस्मारयति—
ननु स्मृतेरिति ॥

ननु न स्मृतिर्नापि ग्रहणं चेत्, अलौकिकमिदं ज्ञानं कथमिति चोदयति—*का तर्हि गतिरिति* । किं
सामग्र्यम् ? तत्राह—*नेन्द्रियजज्ञानादित्यादिना* ॥ *ननु* इन्द्रिय संस्कारा चेत्यामरी, सम्प्रज्ञानमेवेदं स्यात्,

श्रुतुविवरणम्

स्यापि निराकृतत्वात् स्मृतिप्रमोष एवावशिष्यत इत्युपसंहारो न युक्तः ; सिद्धान्तवादिनाऽनङ्गीकृतत्वाच्चेत्या-
शङ्क्याभिप्रायमाह—*अन्यथाख्यातिमिति* ॥ *अख्यातिदूषणमपीति* ॥ ख्यात्यन्तरस्यापि विद्यमानत्वाच्च पारिशेष्य-
संभव इति भावः । “का तर्हि”ति न युक्तम् ; प्रसिद्धज्ञानप्रकारोपपत्तेः, इत्याशङ्क्यावतारयति—*ननु न
स्मृतिरिति* ॥ “नेन्द्रियजज्ञानादि”त्यनेन संस्कारसहितिन्द्रियेणकमेव ज्ञानमुत्पद्यत इत्युक्तम् । “कथमेतद्”ित्यनेन
तदेवैकत्वमाश्लिषमिति प्रतिभाति ; सज्जितत्वात्, तथा सत्युत्तरप्रत्यामामङ्गल्यम् ; उत्तरपक्षे हि दोषजन्यत्वमुक्तम्,
ननु तदेकत्वम् । प्रकृतसंगतं च ; सामग्र्यनिरूपणात्, पुनरुक्तं च “सा चैकमि”त्यनेन ; तन्नायान्तरमाह—
नन्विन्द्रियसंस्काराविति ॥ *उच्यते* कारणदोष इति । अनेन शक्तिनिरोधद्वारा संस्कारोद्बोधकत्वं दोषस्योक्तम्,

तत्त्वदीपनम्

सत्त्वं स्यादित्यर्थः । द्विवीथं दूषयति—*अतज्जन्यत्व इति* ॥ जन्य-जनकत्वाभावेऽपि संबन्धान्तरात्तत्त्वप्रतीति-
माशङ्क्याह—*एवेति* ॥ संबन्धान्तरानिरूपणान्मैवमित्यर्थः ॥

“स्मृतिप्रमोष एवे”त्युपसंहारोऽनुपपन्नः ; स्मृति-तत्प्रमोषयोगोभावादिनाऽननुपगमादित्याशङ्क्याह—*अन्यथेति* ॥
पुनरिति परिहरति—*अख्यातीति* ॥ प्रत्ययान्तरसमानयोगक्षेपत्वात् प्रधानवसर इत्याशङ्क्य तद्वैकल्यायमाह—
नन्विति ॥ किं कणव्युत्पत्त्या सामग्री पृच्छते ? उत भावव्युत्पत्त्या ज्ञानम् ? आहो कर्मव्युत्पत्त्या विषयः ? इति
विकल्पार्थः । *उच्यत इत्यादिर्यमर्थः—गत्यन्तरानिरूपणात्स्मृतिवत् सिपायसिपितम् ? उत प्रथमात्रम् ? नाथ इत्याह—
नेन्द्रियेति ॥ द्वितीयमुत्थापयति—*किं त्विति* ॥ प्रश्नस्य किं सामग्री विषयः ? उत ज्ञानम् ? अथवा विषयः ?
नाथ इत्याह—*एकमिति* ॥ सामग्रीं दर्शयितुमेकमिति विशेषणम् । यथार्थज्ञानसामग्रीप्रसूतत्वे भ्रान्तित्वं
दीयेतेति शङ्कते—*नन्विन्द्रियेति* ॥ विमतम्, यथार्थम्, सम्प्रज्ञानसामग्रीप्रसूतत्वात् ; ग्रहणवन्वित्युक्तेऽसिद्धौ हेतु-
त्वाह—*दोषेति* ॥, लोचनस्य पुरोवर्तिसंप्रयोगे शुक्त्यवाहित्वं कथमिति शङ्कान् निराकर्तुं कार्यविशेष इत्युक्तम् ।

वार्तिकम्

वस्तुतस्तु—अर्हकारविशिष्टस्यापि प्रमातुरधिष्ठानत्वे स्वभाष्यासंख्येय न कश्चिदोषः । नच सर्वज्ञा-
हमुल्लेखप्रसङ्गः ; शुकित्वादिवह विशेषांशस्याविद्यावृत्तत्वेन तदनुल्लेखात्, इद्वत्स्वैवेदं रजतमिति च-

पञ्चपादिका

दिन्द्रियात् । कथमेतत् ? *उच्यते* ;—कारणदोषः कार्यविशेषे तस्य शक्तिं निरूपयन्नेव संस्कार-
विशेषमप्युद्बोधयति ; कार्यगम्यत्वात्कारणदोषशक्तेः, अतः संस्कारदुष्टकारणसंवलितैका सामग्री । सा

पञ्चपादिकाविवरणम्

स्मृतिं ग्रहणवदिति चोदयति—*कथमेतदिति* ॥ दोषैवहकृतत्वात् तृतीयमिदं सामग्र्यमित्याह—*उच्यते
कारणदोष इति* ॥ *ननु* दोषः प्राप्तकार्यस्य प्रतिवम्बकः, नाधिक्ये हेतुरिति, तत्राह—*कार्यगम्यत्वा-

मनुविवरणम्

तद्वत्संगतम् ; पूर्वचोक्त्यापरिहृतत्वात्, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*दोषसहकृतत्वादिति* ॥ भवतु कार्यगम्यत्वं दोष-
शक्तेः ; तथापि कथमुत्पादकत्वम् ? इतरेतराभयप्रसङ्गात्—सिद्धे हि भ्रान्तिज्ञाने दोषस्य जनकत्वमिच्छयः ; जनकत्वे च
निश्चिते भ्रान्तिज्ञानसिद्धिः—इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*नचानादः कार्यानुदयस्येति* ॥ कार्यमन्यनेन व्याख्यातम् ।
संस्कारोद्बोधेन वसितार्थस्य ज्ञानसाधकत्वकल्पकामावादिति चोदयति—*ननु दोष इति* ॥ भ्रान्तिरूपकार्यान्मन्त्रतुष-

तत्त्वदीपनम्

यद्विषयसंस्कारसंभवेऽपि रूप्यसंस्कारस्यैव कथं कार्यकृतत्वमिति शङ्कायां तदुद्बोधकसंभवादित्याह—*संस्कारविशेष-
मिति* ॥ दोषस्य ज्ञानसामान्यन्तर्भावमाक्षिपति—*नन्विति* ॥ प्रतिबन्धकत्वं विपरीतकार्यजनकत्वं च किं न
म्यादित्याशङ्क्याह—*नाधिक्य इति* ॥ तैलकटुपित्तशालित्रीजल्य शाल्यङ्कुटुराजनकत्वमेव दृष्टम्, न यथाङ्कुर-
जनकत्वमित्यर्थः । विपरीतकार्यस्य दर्शनदोषस्य तद्वेतुत्वमपि कल्प्यत इत्यत आह—*तत्रादिति* ॥

दोषस्य विपरीतकार्यकारितायाः क्वचिदप्यनुपलम्भादग्रहण उपयोगः, कार्यदर्शनं त्वन्यायाऽपि घटत इत्याशङ्क्याह—

वार्तिकम्

दधिष्ठानतावच्छेदकतया प्रकृते भावात् । नच—एवमहं देवंऽहं व्याघ्र इत्यन्नाप्यहमुल्लेखो न स्यादिति—
वाच्यम् ; तद्वाशाभ्यासेऽहंत्वस्यैव धर्मितावच्छेदकत्वात्, मनुष्यादिविशेषस्यैव तत्राविद्यावृत्तत्वात् ।
नच—एवं प्रमातुरधिष्ठानत्वाविशेषेण विनिगमकाभावाद् घटादिष्वपि कदाचिद्वहमुल्लेखः स्यादिति—
वाच्यम् ; भ्रमे स्वतुल्यानुभवसंस्कारस्यापि हेतुत्वात् तत्र तदभावाद् विनिगमककारणसत्त्वेनाह-
मुल्लेखानुपपत्तेः । न ह्यस्मिन् जन्मनि जन्मान्तरे वा 'घटोऽहम्' इति केनचिदनुभूतमस्ति, येन स्वतुल्यानु-
भवसंस्कारात्स्वप्ने तयाऽनुभवः स्यात् । नचैवं स्वप्नादिशरीरेऽपि तद्वाशानुभवो नास्ति ; अस्मिन्
जन्मनि तत्राभावेऽपि जन्मान्तरेऽनादिसंतारे तद्वाशानुभवात् तत्संस्कारोपपत्तेः । नच—अहंकाराभ्यासस्य
प्रातीतिकत्वात् प्रातीतिकस्याह्लातत्वानुपपत्तेः कथमधिष्ठानत्वमिति—वाच्यम् ; प्रातीतिकत्वापि
स्याथित्वेनान्त्रात्याऽह्लातत्वेसिद्धावधिष्ठानत्वोपपत्तेः, शुक्तिरजतादौ तथा दर्शनात् । यथा हि शुक्तौ रजत-
मिति भ्रमादूर्ध्वं तां गोपायति, कालान्तरे च 'तदेवेदं रजतम्' इति तदेव प्रत्यभिज्ञानाति । स्मरति
च—'एतावन्तं कालमिवमहातमास्तीत्' इति । कदाचिच्च तत्रैवेदं रज्जुमिति भ्राम्यति । ततः 'इदं रजतम्,
न रज्जुम्' इति तदेवाधिष्ठानमवबुद्धञ्च तद्बुद्धते । नच—शुक्तिरेव रज्जुभ्रमस्याधिष्ठानमिति—वाच्यम् ;
परम्परया शुक्तेरधिष्ठानत्वेऽपि साक्षाद्रजतस्यैवाधिष्ठानत्वात्, अन्यथा रजतसौप्तिककारात् तद्वाधो
न स्यात् । नच—मिथयारजतस्य तस्य कथमधिष्ठानत्वमिति—वाच्यम् ; मिथ्यात्वेऽपि सत्याधिष्ठाना-
भिज्ञत्वेन तद्वधारणात् सत्यबुद्ध्या तदधिष्ठानत्वोपपत्तेः, अथवा शुक्तेरप्यधिष्ठानत्वं कदाचित् ज्ञातं स्यात् ?

पञ्चपादिका

चैकमेव ज्ञानमेकफलं जनयति । तस्य च दोषोत्थापितसंस्कारविशेषसहितसामग्रीसमुत्पन्नज्ञानस्योचित-

पञ्चपादिकाविवरणम्

दिति ॥ नचानादेः कार्यानुद्भवस्य हेतुर्दोषः ; कृत्वाभावात्, किन्तु व्याख्याद्विपर्ययकार्यहेतुर्दोष इति ।
 ननु दोषः संस्कारोद्बोधश्चेत्, न सामग्र्यामन्वभवेदिति न तृतीयमिदं सामर्थ्यमिति, तथाह—अतः संस्कार-
 दुष्टकारणसंबलितेति ॥ अथ ज्ञानस्यैक्यं दीयते, तथाह—इयं चैकमेव जनयति ॥

तत्त्वदीपनम्

नचानादेरिति ॥ अग्रहणं ग्रहणप्रागभावः, तस्य चानादित्वाच्च दोषसाध्यतत्त्वर्थः । किं तर्हि दोषकृत्यमिति
 पृच्छति—*किंत्विति* ॥ अन्वयाबोध इत्याह—*विपर्ययति* ॥ यत्तुक्तं दोषस्य न विपरीतकार्यकत्त्वमिति,
 तत्र किं दोषस्य विपरीतकार्यकत्त्वभावाच्च काचित्कः ? उत सार्वभौकः ? इति चिकल्पाऽऽयमद्वैतकृत्य द्वितीयं
 दूषयति—*व्याख्यादिभिरिति* ॥ अस्मकलक्षणस्यापेक्षं ह्युद्बोधकत्वं दावाद्युपहतवैयर्थ्यस्य कथंलङ्घनजनकत्वं
 चोपपन्नम्, तत्रश्च काचादेरपि विपर्ययहेतुत्वं दूषयत इत्यर्थः ॥

प्रकारान्तरं दोषस्य सामग्र्यवन्तर्भावमाश्रयति—*ननु दोष इति* ॥ दोषान्वय-व्यतिरिक्तयोः संस्कारोद्बोधविषय-
 त्वाऽऽन्यथासिद्धिर्न दोषस्य विपर्ययहेतुत्वमित्यर्थः । उद्बोधकत्वं बोधजनकत्वं च किं न स्यात् ? इत्याशङ्क्याह—*न
 तृतीयमिति* ॥ उभयहेतुत्वे प्रमाणाभावादित्यर्थः । विपर्ययानुपपत्त्या दोषस्य तत्रेहेतुत्वम् । नच संस्कारोद्बोध-
 कत्वेनाप्यथासिद्धिः ; संस्कारोद्बोधस्य दोषाद्यान्तर्व्यापारतया तत्करणत्वाविद्यावित्वात्, इत्याशयेनाह—*तथाहिति* ॥
 *संबलितः = संबलनलक्षणा सामग्री । प्रबोत्तरमपि वा ज्ञानप्रबोत्तरं दर्शयितुं प्रथमाह—*अथेति* ॥ किमेतज्ज्ञान-
 मेकम् ? उत नानेति प्रश्नार्थः । ज्ञानैक्याभिधानं सिद्धान्तविरोद्धमिति चोदयति—*नन्विति* ॥ विरोधं दर्शयितुं
 सिद्धान्तमाह—*इदमेति* ॥

वार्तिकम्

ब्रह्मव्यतिरिक्तस्य सर्वस्य मिथ्यात्वात्, व्यावहारिक-प्रातीतिकपरिभाषाया अधिष्ठानानधिष्ठानत्वा-
 प्रयोजकत्वात्, प्रातीतिकरजतेऽपि व्यवहारस्य प्रदर्शितत्वात् । तस्मात्तत्तद्वापन्नं प्रक्षेप सत्यमविद्यया
 सर्वभ्रमाधिष्ठानमिति बाल्यम्—आकाशभावापन्नमिव वायोरधिष्ठानम् । तच्च शुक्तिभावापन्नस्येव रजत-
 भावापन्नस्याप्यविशिष्टम् ; अन्यथा तद्वाधाद्वाधानुपपत्तेरुक्तत्वात् । नच—यच्चमुक्तप्रकरणे प्रातीतिक-
 स्येव सर्वज्ञाभातव्योपपत्तेर्न ब्रह्मव्यतिरिक्तमज्ञातसद्वस्त्वस्तीति—वाच्यम् ; इथापरोः । तथाच वसिष्ठः—
 “अविद्याध्यानो भावास्त्वर्थे भो बुधुना इव । ज्ञानमुदभूय गच्छन्ति क्षान्तिजलधौ लयम् ॥” इति । बाल-
 बोधनार्थमेव तत्प्रक्रियारक्षणत्वात्, सत्तावदज्ञातसत्त्वस्यापि तत्र प्रातीतिकत्वात् । तस्माद् यथा
 प्रातीतिकस्य रजतस्य रङ्गं प्रत्यधिष्ठानत्वम्, एवं प्रातीतिकस्याप्यहङ्कारस्य स्वप्नभ्रमाधिष्ठानत्वमविरुद्धम् ;
 अन्यथा जागरेऽपि तस्मिन् देहाद्यध्यासो न स्यात् । नच—आत्मन्येव केचल देहाद्यध्यासो नाहङ्कार-
 विशिष्ट इति—वाच्यम् ; तथा सति ‘अहं मनुष्यः’ इति तत्राहेत्यप्रतीत्यनुपपत्तेः । तस्मात् स्वप्नभ्रमस्य
 प्रमात्रधिष्ठानत्वेऽपि न कश्चिदोपपत्तिः । नचैवं तत्प्रामाण्यप्रसङ्गः ; प्रमातुः शुक्त्यादिवद् विषयभावेन
 विवर्तनात् प्रमाद्वत्त्वाभावेन स्वप्नभ्रमस्य प्रामाण्यानुपपत्तेः ; अपि चास्त्यन्तःकरणचतुष्टयम्—मनो
 बुद्धिरहङ्कारश्चित्तं चेति ; एकस्याप्यन्तःकरणस्यार्थक्रियाभावेन चतुर्धा विभागात्, अनुसवमेवाह—‘स्मराम्य-
 हम्, मनो मेऽन्यत्र गतम्, चित्तं क्षिणकलितम्, बुद्धिर्मे प्रनष्टा च’ इति ॥

तत्र यद्ययमाग्रहो नाहमि घटादिस्यप्रपञ्चाध्यासः ; ‘घटमहं जानामी’ति तद्वृत्त्येव शाब्द-शेष-ज्ञानानां

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु इदमा संप्रयोगादन्तःकरणपरिणामज्ञानमेकमुत्पद्यते, न तद् रजतं तत्संसर्गं वा विपयीकर्तुमीष्टे ; मिथ्यावस्तुनि देशान्तरादिगते वा संप्रयोगानुपपत्तेः, चक्षुरुन्मीलनान्वय-व्यतिरेकयोरधिष्ठानज्ञानोपश्रयादन्यथा-सिद्धः, नापि संस्काराद्रजतांशवगमः ; स्मृत्यनभ्युपगमात्, नापि दोषः स्वयमेव कस्यचिद् ज्ञानस्य हेतुर्दृष्टः ; ज्ञानकारणानामेव कार्यविशेषनिमित्तत्वात् । अतो न रजतं तत्सम्भिन्नशुक्तिविषयमेकं ज्ञानं समस्ति, किं त्ववियैव बाह्यदोषनिमित्तकारणापेक्षया रजताकारेण साश्चित्तन्यस्य रजतावच्छेदज्ञानाभासाकारेण च परिणम-

अनुविवरणम्

पस्या ज्ञानहेतुत्वमपीति परिहाराभिप्रायः । अन्यव-व्यतिक्राम्यासैन्द्रियकत्वं निश्चीयत इत्याशङ्क्याह—*चक्षुरुन्मील-नेति* ॥ तर्हि संस्कार एव कारणमित्याशङ्क्याह—*नापि संस्कारादिति* ॥ तर्हि दोषादेव प्रतीतिरित्याशङ्क्याह—*नापि दोष इति* ॥ *‘किन्त्ववियैव’*ति* ॥

तत्त्वदीपनम्

संप्रयोगसमुत्पन्नज्ञानस्य रजत-तत्संसर्गाविषयत्वाद् ज्ञानैक्यमाशङ्क्य, किं तद् इदमात्रसंप्रयोगजम्, ? उत रजतादि-संप्रयोगजमपीति विकल्प्याऽऽर्थं प्रत्याह—*न तद्रजतमिति* ॥ सकलविषयत्वप्रसङ्गादित्यर्थः । द्वितीयं प्रत्याह—*मिथ्येति* ॥ मिथ्यावस्तुनः प्रतिभासमात्रशरीरत्वात् प्रतिभासात् प्रागिमिन्द्रियसंयोगायोगात्, देशान्तरस्थस्य तु व्यवहितत्वादित्यर्थः । इन्द्रियान्वय-व्यतिरेकाभ्यासैन्द्रियकत्वं रजतदेरनुभूयत इत्याशङ्क्याह—*चक्षुरुन्मील-नेति* ॥ रूप्यज्ञानहेत्वधिष्ठानज्ञानविषयत्वेनान्यथासिद्धित्यर्थः । रजतज्ञानमनैन्द्रियकं चेत्, कीदृशं तर्हीदमित्या-शङ्क्याविद्यापरिणामत्वं दर्शयितुं कारणान्तरं प्रतिपद्यति—*नापीति* ॥ *स्मृत्यनभ्युपगमादिति* ॥ स्मृतित्यानभ्यु-पगमादित्यर्थः । दोषस्य हेतुत्वमाशङ्क्य निरस्यति—*नापीति* ॥ ज्ञानमात्रजनकत्वेन संमतेन्द्रियादिविशेषज्ञान-जनकत्वदर्शनाद् दोषस्य चात्थात्वाच्च तज्जनकत्वमित्यर्थः ॥

चक्षुर्वोषयोः प्रत्येकं भ्रान्त्यजनकत्वेऽपि मिलितयोजनकत्वं किं न स्यात् ? इत्यत आह—*अत इति* ॥ दुष्टं चक्षुर्दृशान्तरवर्त्यपि रूप्यं गृह्णीयाच्चेत्, तर्ह्यन्तरालवर्तिनां सर्वेषां ग्रहणप्रसङ्ग इत्यर्थः । भ्रान्त्यभावाद् ‘इदं रजतमिति’ व्यवहार एव विलयमियादिति शङ्कते—*किंत्विति* ॥ रूप्य-तज्ज्ञानधोरविद्याधीनोद्भवत्वाद् व्यवहारसंभव इत्याह—*अविद्येति* ॥ सदा परिणामप्रसङ्गं व्यावर्तयति—*बाह्येति* ॥ दुष्टलोचनपुरोवर्तिद्रव्यसंयोगादिर्दमात्र-विषयं ज्ञानमुत्पद्यते, तदा चेदमाकारावच्छिन्नचैतन्याविद्याक्षोभः संजायते, सा च क्षुब्धा सदृशसंदर्शनरागसमुद्बुद्ध-संस्कारसंप्रीचीना रूप्याकारेण परिणमत इत्यर्थः । रूप्यज्ञानाभासमन्तरेण रूप्यव्यवहारासंभवाद् दोषोद्बुद्धरजत-

वार्तिकम्

त्रयाणामपि पार्थक्येनावभासनात्, यद्यपि च तत्र घट्रादिवदहंभावोऽपि कल्पित एव, स्वप्नदेहस्य कल्पित-त्वात्, देहाहंभावमात्रेण तज्ज्ञातृत्वानुपपत्तेः ; तथापि मास्तु नामाहङ्कारः स्वमाधिष्ठानम्, तुष्यतु च भवान्, मनस्तु तदधिष्ठानं भविष्यति । मनो हि चक्षुरादिवहाराभावात् करणभावाश्रित्य सान्निवैतन्य-विषयभाषमापन्नं सत् स्वावच्छिन्नसाक्ष्यविद्यया निद्रादिदोष-तत्सत्संस्कारैश्च तत्तद्भावेन शुक्तिरिव रजतरूपेण विवर्तते । तद्विद्या च बुद्धिभावापन्नैव, न तद्वनापन्ना । एवं सति बुद्धेरवावस्थान्तरमिति समर्थितं भवति । अन्यथा तत्प्रसिद्धिबाधोपपत्तेः, “सधीः स्वप्नो भूत्वा” “ध्यायतीव लेलायतीव” इत्यादि-श्रुतिबाधापत्तेश्च । न च—एवं बुद्धिबुद्धिस्त्वे बाधो न स्यादिति—वाच्यम् ; तत्कारणं तद्वबाधस्येष्टत्वात् । ज्ञापति च योग्यानुपलभ्या बहिः स्वप्नदेहाविषयभावनिश्चयेन तद्वाधोपपत्तेः । बुद्धिबुद्धिस्त्वविशेषेऽपि सुखादीनां बहिरयोग्यत्वाद् योग्यानुपलभ्येरभावेन तथा तेषां बाधानुपपत्तेः । परोक्षवृत्तीनां च विषय-

पञ्चपादिकाविवरणम्

माना स्वकार्येण सह साक्षिचैतन्यस्य विषयभावं प्रतिपद्यत इति ते मतम्, तत्र कथमेकज्ञानत्वमिति ? तत्राह—एकफलमिति* ॥ विषयावच्छिन्नं हि फलमवभासते, न ज्ञानावच्छिन्नम् । विषयश्च सत्यमिध्या-

भ्रजुविवरणम्

*अत्रेवं संप्रदायवित्प्रदर्शितवर्तनस्थितिः—प्रथमं, दोषसहितेन्द्रियेणैदमात्रविषयं ज्ञानमुत्पद्यते । तच्चान्तःकरण-वृत्ति-विषयेष्वेकतया चैतन्यमभिव्यनक्ति । तत्र दुष्टकारणजन्यवृत्त्या चैतन्यस्याऽविद्या संक्षुभिता रूप्यसंस्कारवशादि-दमशावच्छिन्नचैतन्यस्या रूप्याकारेण विवर्तते । रूप्यज्ञानसंस्कारवशाद् वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यस्या रूप्यज्ञानाभासाकारेण परिणमते । दुष्टकारणजनितवृत्त्युपरमे तदभिव्यक्तचैतन्योपरमाचैतन्याधिष्ठानं रजतं स्वोपादाने लीयते, तादृशज्ञानान्तरे पुनरुत्पद्यत इति । *ननु* आभासरजते मुख्यजाल्यनङ्गीकारादप्यशब्दस्य पुनर्भुत्पत्त्या भवितव्यम्, *नैवम्* ; रूप्य-विषयशब्दसंज्ञितज्ञानजन्यसंस्कारस्य कार्यद्वयम्—ज्ञानोत्पादकत्वं शब्दस्मारकत्वं च । तत्र ज्ञानोत्पादकांशस्य दोष-स्पृष्टत्वात् सत्परजतं विहाय रजताभार-तज्ज्ञानोत्पत्तौ हेतुर्भवति ; शब्दस्मारकांशे तु दोषास्पृष्टत्वात्सत्यरूप्यवाचकशब्दं ज्ञानाभासविषये प्रयोजयतीति न व्युत्पत्त्यपेक्षा । *रजतावच्छेदंति* ॥ *अयमर्थः*—अवच्छेद एव ज्ञानाभासः, तदाकारेणति, यद्वाऽवच्छेदमिति तज्ज्ञानाभासाकारेणति । कथमेकफलत्वेन ज्ञानैकत्वम् ? ज्ञानभेदे तत्फलभेदादित्या-भाङ्क्याभिप्रायमाह—*विषयावच्छिन्नं हीति* ॥ *ननु* इदमो रजतस्य च विषयस्य भेदात्कथं विषयतोऽप्येकत्वमित्या-भाङ्क्याह—*विषयश्रेति* ॥ यद्यपि वृत्तिभेदः, विषयाकारोऽपि कथंचिद्विद्यते ; तथाऽपि पूर्वोक्तभिव्यक्तस्यैवाभि-व्यञ्जकान्तरनैरेष्येण विशिष्टविषयावच्छेदाच्च फलभेदः ; अभिव्यञ्जकभेदे हि फलभेदो भवेत्, मिथ्यारजत-तज्ज्ञानयोश्च नाभिव्यञ्जकत्वमिति भावः । मिथ्याऽऽलम्बनं विषयो यस्य तत् । मिथ्येति ज्ञानमिथ्यात्वमुक्तमिव

तत्त्वदीपनम्

ज्ञानसंस्कारसहोपदेमाकारवृत्तिप्रतिविम्बितचैतन्यस्याऽविद्या ज्ञानाभासाकारेण परिणमत इत्याह—साक्षीति* ॥ चैतन्यस्य रजतावच्छेदो रजतसंबन्धस्तद्वेतुर्वा ज्ञानाभासः, तदाकारेणेत्यर्थः । तस्य चाचैतन्येन स्वविषयव्यवहारजनकत्वालुप-पत्तेः सखिलासाविद्या साक्षिविषयतां भजत इत्याह—*स्वकार्येणेत्यर्थः* ॥ ज्ञानभेदात् तदवच्छिन्नं फलमपि मिद्यत इति कथमेकफलत्वम् ? तत्राह—*विषयेति* ॥ षट्सफुर्ण षट्सफुरणमिति विषयव्यावृत्ततया स्फुणमुपलभ्यते, न ज्ञान-विशिष्टतयेत्यर्थः । विषयस्यापि सत्यानृतरूपेण भिन्नत्वात् कथं तदवच्छिन्नफलैक्यमित्याशङ्क्याह—*विषयश्रेति* ॥

वार्तिकम्

सम्बन्धाभावादेवावधः ; विषयसहोत्पन्नत्वस्यैव ज्ञानापरोक्षप्रमावच्छेदकत्वादित्युक्तत्वात् । नच—एवं जाग्रत्कालीनशुक्तिरजतादिभ्रमोऽपि बुद्धिभावापन्नाविद्यापरिणामः स्यात् ; तथाच न तदुपादान-त्वाऽनाद्यविद्यासिद्धिरिति—वाच्यम् ; शुक्तीवमंशेन बुद्धेः सम्बन्धे सत्यपि तद्विशेषांशेन सम्बन्धाभावात्, भवे वा क्षेपेणोपघातात् तद्विषयभ्रमजनकत्वानुपपत्तेः । नच बुद्धेस्तद्विषयत्वे तत्र भ्रमोत्पत्तिरपि संभवति ; तथा सति तस्या एव विशेषदर्शनत्वेन तद्विरोधित्वात्, तज्जनकत्वस्य तु तद्वशायां सत्त्वात् । अतः शुक्तिभासकसाक्षिचैतन्याऽऽवारकज्ञानस्यैव रजतभ्रमोपादानत्वम्, न तद्भासकबुद्धेरिति युक्तमुत्प-थ्यामः । *ननु*—एवं सति बुद्धिनिष्ठतया रजतभ्रमो न प्रतीयेत, प्रतीयते च तद्विषयतया—‘अहं रजतं जानामी’ति—चेत्, *नैव दोषः* ; बुद्धिचुरयवच्छिन्नशुक्तिविषयकाज्ञानसाक्षिचैतन्यनिष्ठत्वेन तद्विषयस्य बुद्ध्या-श्रयतया प्रतीत्युपपत्तेः । अत एव न तस्य सर्वसंवेद्यतापत्तिरपि । नच—एवं स्वप्नभ्रमेऽप्ययं दोषः ; बुद्धेर्नोपग्राहकत्वेन तद्वारकत्वानुपपत्तेरिति—वाच्यम् ; बुद्धेरात्मनि वृत्तिविशेषेण तदुपग्राहकत्वसिद्धेः

पञ्चपादिका

मेव शुक्तिगतमिथ्यारजतमालम्बनमवभासते । तेन मिथ्यालम्बनं ज्ञानं मिथ्याज्ञानम्, न स्वतो ज्ञानस्य

पञ्चपादिकाविवरणम्

वस्तुनोरन्वोन्यातमत्वैकतामापन्नः, तेनैकविषयावच्छिन्नफलैकत्वोपाधौ सत्यमिथ्याज्ञानद्वयमप्येकमित्युपचर्यत इति भावः । अथ विषयः कथमिति ? तदाह—*तस्य चेति* ॥ कुतो रजतस्य मिथ्यात्वम् ? इत्यत आह—*तेन मिथ्यालम्बनमिति* ॥ भावाभावज्ञानयोर्मिथ्यात्वप्रसिद्ध्यभावादित्दं ज्ञानसमवायिमिथ्यात्वमनिर्वचनीयार्थतामेव गमयतीत्यर्थः ॥

संप्रयुक्तेऽर्थे संप्रयोगो निरपेक्षो ज्ञानकारणम्, संस्कारश्च पूर्वाभूतस्मृतौ निरपेक्षः ; ततश्च निरपेक्षकारणद्वय-

श्रुतुविवरणम्

प्रतिभाति ; तथा सति व्यधिकरणत्वम्, अर्थमिथ्यात्वस्य पृष्ठत्वात् । इतरेतराश्रयश्च—ज्ञानमिथ्या-
त्वंनार्थमिथ्यात्वम्, अर्थमिथ्यात्वेन ज्ञानमिथ्यात्वम्—इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*भावाभावेति* ॥ मिथ्यात्वस्यालम्बन-
माश्रयो यत्तन्मिथ्येति विग्रहं दर्शितवान् “अनिर्वचनीयार्थतामि”त्यनेन । *अथवा*—ज्ञानमिथ्यात्वेऽपि कथमर्थमिथ्या-
त्वम् ? प्रमाणानुपन्यासात्, यद्वा—एवमपि कथं तदभिमतमिथ्यात्वम् ? इत्याशङ्क्यापत्तिमुक्तां वशयति—
भावाभावेति ॥ यद्वा—मिथ्यालम्बनं मिथ्याविषयमित्येतन्मिथ्याज्ञानमिति प्रसिद्ध्या सिद्धयतीत्युक्तम् ।
ननु—ग्रहणाभिन्ना स्मृतिर्न संभवतीत्युक्तम्, कथं पुनः प्रत्यवस्थानम् ? इत्याशङ्क्याह—*निरपेक्षकारणेति* ॥

तत्त्वद्वयम्

सतश्रौणचारिकमेकत्वमित्याह—*तेनेति* ॥ किं विषयः पृच्छयत इति तृतीयं कल्पमनुवदति—*अथ विषय इति* ॥
मिथ्या रजतमालम्बनमित्याह—*तदाहेति* ॥ मिथ्यारजतं कथमालम्बनम् ? तन्मिथ्यात्वासिद्धेरिति शङ्कते—
कुत इति ॥ मिथ्यालम्बनमित्यत्र मिथ्यावस्तुविषयं ज्ञानं मिथ्याज्ञानमित्युक्तमनुक्तम्, मिथ्यात्वासिद्धेरपरिहृ-
त्वादित्याशङ्क्याह—*भावेति* ॥ न सज्ज्ञानं भ्रमः, आत्मज्ञाने व्यभिचारात् ; नाप्यसज्ज्ञानम्, तुच्छज्ञाने व्यभि-
चारात् ; तेन रजतज्ञानमिथ्यात्वप्रसिद्ध्यनुपपत्त्या रजतस्य मिथ्यात्वमुपेयमित्यर्थः । रजतज्ञानस्येति पाठस्यायमर्थः
—नेदं ज्ञानमिति बाधानुपपत्तेः कथं दुष्टकारणजन्यत्वं तस्येत्याशयवान् शङ्कते—*कुत इति* ॥ अर्थमिथ्यात्वे तदा-
लम्बनबोधस्य बाध्यत्वसिद्धिः, तदेव कुतः ? इत्यत आह—*भावेति* ॥ टीकायां ज्ञानैक्यं तात्पर्यग्रहसंप्रयुक्तमिति नोप-
पद्यत इत्युक्तम्, तदिष्टमेव ; अन्तःकरणविद्यापरिणामलक्षणज्ञानद्वयाङ्गीकारादित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*संप्रयुक्त इति* ॥
धूमसंयोगस्य वह्निबोधनेन निरपेक्षत्वम्, तदर्थमाह—*संप्रयुक्त इति* ॥ संस्कारस्याप्यनुमित्यादिजनने सापेक्षत्वम्,
तदर्थमाह—*पूर्वेति* ॥ कलितमाह—*ततश्चेति* ॥ ग्रहण-स्मरणरूपेण मिथ्यत इत्यर्थः ॥

वार्तिकम्

साक्षात् साक्षिणैव तद्विग्रहात् । नच—एवं मनसोऽज्ञानत्वं न स्यादिति—वाच्यम् ; अज्ञानसाक्षिसम्बन्ध-
कालं तदुपपत्तेः । नच—एवं बुद्धि-मनसोरभेदाद् ब्रह्म-ब्रह्मपदभाववदावरणीयावारकभावोऽपि न संभव-
तीति—वाच्यम् ; स्वतो जडत्वेनांशभेदात्तदुपपत्तेः । नच—एवमंशभेदेन ब्रह्म-ब्रह्मपदभावोऽपि स्यादिति
—वाच्यम् ; इष्टापत्तेः, ब्रह्म-ब्रह्मपदभावस्यैव शुक्तिरजतभ्रम इव तयोरावरणीयाऽऽवारकभावत्वात् ।
यथाहि—शुक्तौ रजतस्रान्तिः शुक्तिविषया सती प्रमाणमात्रविषयां तां स्वरूपेण ब्रह्मयितुमशक्नुवानाऽन्यथा-
स्वयोग्यमिथ्यारजतात्मना ब्रह्मयन्ती तदावारिका भवति, तद्वद् बुद्धिरपि मनोविषया सती साक्षिमात्र-
भास्यं मनोऽप्येत्यात् स्वरूपेण ग्रहीतुमशक्नुवानाऽन्यथा स्वयोग्यविषयाकारेण परिणममाना तथा

षष्ठपादिका

मिथ्यात्वमस्ति, बाधाभावात् । भिन्नजातीयज्ञानहेतुसामग्र्योः कथमेकज्ञानोत्पादनमिति चेत्, नैष

पञ्चपादिकाविवरणम्

जन्यत्वाद् ज्ञानद्वयमेव निरन्तरोत्पन्नमित्यादिवादी चोदयति—*भिन्नजातीयज्ञानेति* ॥ ज्ञानभेदे हि निरन्तरोत्पत्तावपि न प्रवृत्तिकार्योदयः सम्भवति ; तत्र यथा वर्णज्ञानेषु क्रमवर्तिषु ज्ञानकार्योदयान्यथानुपपत्त्या पूर्व-पूर्ववर्णसंस्कारसहितमन्यवर्णज्ञानमेव हेतुत्वेन कल्प्यते कारणयोग्यत्वाय, तथा प्रवृत्तिकार्यानुपपत्तिरेव ज्ञानैक्यं कल्पयति, किं कारणभेदेनेति परिहरति—*नैष दोष इति* ॥ *ननु* कारणभेदात्कार्यभेदोऽप्यनु-

ऋजुविवरणम्

कथं प्रवृत्तित्याशङ्क्याह—*निरन्तरोत्पन्नमिति* ॥ *ननु*—सर्वेरेषु संभूत भ्रान्तिजनकत्वमङ्गीक्रियते, कथमाक्षेप इत्याशङ्क्याह—*अख्यातिवादीति* ॥ अत्र कार्यमेव निरपेक्षकारणप्राप्तं ज्ञानभेदं निराकृत्य समर्थमिति वदितुं तस्या-नन्यथासिद्धिं दर्शयति—*ज्ञानभेदे हीति* ॥ *ननु*—कारणनिरन्तर्येऽपि कार्यान्यथानुपपत्त्या कारणयोग्यत्वाभ्रयणं क दृष्टमित्याशङ्क्य, दृष्टान्तमाह—*तद्यथेति* ॥ अथवा—कारणभेदाद् ज्ञानभेदे कार्यान्यथानुपपत्त्या च ज्ञानैक्ये प्राप्ते कार्यं विहाय यत्र कारणशक्तिर्विज्ञायते, तत्र कारणानुरोधित्वात्कार्यस्य दौर्बल्यम्, अथवा—विरुद्धाभिव्यक्तिरित्वेन सन्देह एव स्वादित्याशङ्क्य कार्यस्यैव प्राबल्यं दृष्टान्तेन साधयति—*तद्यथा वर्णज्ञानेष्विति* ॥ *ननु*—लिङ्गदर्शन-

तत्त्वदीपनम्

ज्ञानभेदे प्रवृत्त्यनुपपत्तिशङ्कां निरस्यति—*निरन्तरेति* ॥ निरन्तरोत्पन्नज्ञानाभ्यां विशिष्टप्रवृत्तिसिद्धेः किं ज्ञानैक्यकल्पनया ? इत्याशङ्क्य विशिष्टप्रवृत्त्यनुपपत्त्या एकं ज्ञानमाश्रयणीयमित्याह—*ज्ञानभेद इति* ॥ संसृष्टव्यवहारस्य संसर्गज्ञानपुरःसरत्वदर्शनात् पूर्वज्ञानस्य चोत्तरज्ञानव्यवहितत्वात् प्रवृत्तिजनकत्वासंभवादकं ज्ञानमाश्रयेयम् । यद्यपि रजतज्ञानस्य प्रवृत्तिं प्रत्यव्यवहितत्वम् ; तथाऽपि न तस्य प्रवर्तकत्वम् ; संसर्गज्ञानस्य प्रवर्तकत्वेनान्यत्र क्लृप्ततया प्रयोजकत्वे विध्यापातादित्यर्थः । निरन्तरोत्पत्तावपि कारणयोग्यत्वाभावे कार्याभाव इत्यत्र दृष्टान्तमाह—*तत्र यथेति* ॥ एकैकस्माद्गान्धं नार्थबोधो दृष्टः ; नापि मिलितान् ; तदसंभवात्, मिलितत्वाप्यनुपलब्धस्य बोधकत्वे सदोपलब्धा-पातादुपलब्धानां बोधकत्वं वक्तव्यम्, न च तदुपपद्यते ; क्रमेणोच्चार्यमाणानां क्रमेण प्रतीतेः, तस्मादेकैकवर्णानुभव-संस्कारसहितान्यवर्णोपलम्भस्य हेतुत्वम् ; अन्यथा पदार्थबोधानुपपत्तेरित्यर्थः ॥

कारणभेदस्य कार्यभेदव्यापकत्वात्कथं ज्ञानैक्यम् ? इति चोदयति—*ननु कारणेति* ॥ भिन्नकार्यजनकयोरपि संस्कार-संप्रयोगयोर्दोषसंनिधानात् कार्यान्तरजनकत्वम्, स्वरूपेण वेष्टाट्कुरजमकस्यापि वेष्टबीजस्य सहकार्यनुरोधेन कदल्यङ्कुरजन-

वार्तिकम्

ज्ञापयन्ती तदवार्तिका भवेदित्यविरोधः । *ननु* एवं तर्हि स्वप्नविषयबद्ध जाग्रद्विषया अपि बुद्धिविकारा भवेयुः ; अविशेषेणावस्थान्तरस्य बुद्धिधर्मत्वात् । नचैवं सति व्यवहारलोपसङ्गः ; स्वप्नव्यवहार-वज्ज(अद्वयवहारस्याप्युपपत्तेः, इन्द्रियादिद्वारा कल्पनाया अपि तद्वदेवोपपत्तेः, बाधाबाधव्यवहारस्यापि तद्वत्त्वायाभिव्यात्राप्यविशेषात्, स्वप्नेऽपि स्वप्नबाधस्य दर्शनादिति—चेत्, *नैष दोषः ; इन्द्रियसृष्टिबाध* एतस्य पक्षस्येष्टत्वात् । तथाचोक्तं वसिष्ठेन—“द्वैतं यथा नास्ति चिदात्मजीवयोस्तथैव भेदोऽस्ति न चित्तजीवयोः । ‘यथैव भेदोऽस्ति न चित्तजीवयोस्तथैव भेदोऽस्ति न चित्तसर्गायोः’” इति ॥

यद्वा—मनोऽवच्छिन्नसामिच्चैतन्यस्थमूलाधिपापरिणामोऽस्तु स्वप्नप्रपञ्चः । नचैवं तस्य बुद्धिचयस्था-त्यविरोधः ; जगतां प्रलयपर्यन्तं तद्विधर्तत्वेन तदुपपत्तेरिति । सर्वथाऽप्यधिष्ठानसत्त्वानुपपन्न-स्वप्नप्रपञ्चाः । तथाच तत्र नाव्याप्तमभ्यासलक्षणमिति ॥

पञ्चपादिका

दोषः ; दृश्यते हि लिङ्गज्ञान-संस्कारयोः सम्भूय लिङ्गिज्ञानोत्पादनम्, प्रत्यभिज्ञानोत्पादनञ्चाक्ष-संस्का-

पञ्चपादिकाविवरणम्

भीयत इति, नेत्युदाहरणमाह—#दृश्यते हीति# ॥ #ननु# तत्रापि कारणभेदाद् ज्ञानभेद इति, नेत्याह—

तत्त्वदीपनम्

कत्वदर्शनात् । नच—सापेक्षस्य दोषस्य निरपेक्षसंस्कार-संप्रयोगाभ्यां सौकर्यकार्यकत्वमयुक्तमित्यपि—वाच्यम् ; व्याप्ति-संस्कारसापेक्षलिङ्गदर्शनस्य स्मृतौ निरपेक्षस्य संस्कारस्य चैकलिङ्गबोधजनकत्वदर्शनादित्याशयवानाह—#नेत्युदा-
हरणमिति# ॥ संस्कारानपेक्षस्य लिङ्गज्ञानस्य लिङ्गबोधकत्वेऽपि व्यवहृत्यादिजनकत्वं तावदस्ति, तथाच निरपेक्षतया चिलक्षणक्रियाजनकयोरप्येकत्र समावेशो दृष्ट इति वाऽर्थः । किंच संस्कार-संप्रयोगयोरन्योन्यनिरपेक्षतया कार्यजनन-
स्मर्थयोरपि प्रत्यभिज्ञानजनकत्वं दृष्टम्, तदुक्तयोः सम्भूय भ्रमजनकत्वं किं न स्यात् ? इत्यसिद्धाद्योक्तम्—#प्रत्यभि-
ज्ञानोत्पादनमिति# ॥ तत्र दृष्टान्तासंप्रतिपत्तिं शङ्कते—#ननु तत्रापीति# ॥ अनुमिति-प्रत्यभिज्ञानयोरित्यर्थः ॥

वार्तिकम्

#ननु# भवतु नाम स्वप्नभ्रमव्याप्तिरभ्यासलक्षणस्य ; तथापि गृह्यमाणारोपे पूर्वदृष्टावभासत्वा-
भावाद्भ्यासमिदं लक्षणमिति—चेत्, न ; गृह्यमाणारोपासिद्धेः । न हान्यथाख्यातिवादवदस्मन्मतेऽपि
गृह्यमाणस्य सत्यस्य देहादेरात्मन्यारोपोऽङ्गीक्रियते, किं तर्हि ? शुक्तिरजतवदरोपित एवात्मनि स गृह्यते,
भवति च पूर्वदृष्टस्यावभासः ; पूर्व-पूर्वदेहादिभ्रमसंस्कारस्यान्तरोत्तरतद्भ्रमेतुत्वाभ्युपगमात् । नच—एवं
पूर्वदृष्टदेहादेरभ्यासत्वान्न कथं तदभ्यासत्वमेतस्येति—वाच्यम् ; प्रतिबिम्बाभासस्यापि प्रतिबिम्बाभासा-
त्तद्दर्शनात् तत्त्वमितत्वस्याप्रयोजकत्वात्, लाघवाद्गुणमात्रं ज्ञातव्यस्यैव प्रयोजकत्वात् । अत एव भगवता
भाष्यकारेण—“पूर्वदृष्टावभासः” इत्युक्तम्, ननु ‘पूर्वप्रमितावभासः’ इति । #एतेन#—स्मर्यमाणारोपोऽपि
—#प्रत्याख्यातः# ; अन्यथाख्यात्यनभ्युपगमात्, तद्वादस्य निराकृतत्वाच्च, गृह्यमाणतयैव रजतारोपात्,
ज्ञानज्ञेययोः सहोत्पन्नत्वस्य प्रदर्शितत्वात् ॥

नच—ज्ञानमेवाविद्यात् उत्पद्यते ; लाघवात्, नार्थोऽपि ; कल्पनागौरवात्, तथाच स्मर्यमाण एव
तद्विषयतयाऽवभासिष्यत इति—वाच्यम् ; अर्थापरोक्षावभासानुपपत्तेरुक्तत्वात् तदनुपपत्तेः । ज्ञानमेव
रजतकारमपरोक्षसाक्षिचैतन्यविषयतयाऽस्त्विति चेत्, न ; तथा सति बहीरजतावभासानुपपत्तेः, विज्ञानवाद्-
प्रसङ्गाच्च, तद्वादस्य च निराकृतत्वात् । शुक्त्यवलम्बनत्वाद् बहिरवभासोपपत्तिः, विज्ञानवाद्प्रसङ्ग
इति चेत्, न ; अस्याकारज्ञानस्यान्यालम्बनार्थत्वात्, तत्प्रयुक्तव्यवहारविषयत्वमेव तदालम्बनत्वम् ;
अनतिप्रसङ्गात्, अनुपपत्तेरिति चेत्, न ; सर्प-चोरादिज्ञानस्य दण्डाद्यालम्बनत्वप्रसङ्गात्, दण्डादेस्तत्प्रयुक्त-
दानादिव्यवहारविषयत्वात्, साक्षात्तत्प्रयुक्तव्यवहारविषयत्वं विवक्षितमिति चेत्, तथापि द्रव्य-गुणादि-
जन्यान्यतरज्ञानप्रयुक्तव्यवहारविषयत्वस्यान्यतरस्मिन् भावाद्तिप्रसङ्गस्यावश्यकत्वात् । तस्मान्न ज्ञान-
मात्रारोपः, नवा तद्विषयतया स्मर्यमाणारोपः, किं तर्हि ? तद्विषयतयाऽर्थोऽप्यपूर्व एवोत्पद्यत इति पूर्व-
मेवाभिहितम् ॥

अर्थमात्रोत्पत्तिरपि पूर्वमेव निरस्ता ; वृत्त्युत्पत्तौ वार्थेन साक्षिचैतन्यस्य सम्बन्धाभावात्
तद्भावानुपपत्तेः । साक्षिण्येव रजताभ्यासावस्ति सम्बन्ध इति चेत्, तथाप्यज्ञाते शुक्त्यवच्छिन्ने साक्षिणि

पञ्चपादिका

रयोः । उभयत्रापि स्मृतिगर्भमेकमेव प्रमाणज्ञानम् ; संस्कारानुद्बोधे तदभावात् । तस्माल्लिङ्गदर्शनमेव सम्बन्धज्ञानसंस्कारमुद्बोध्य तत्सहितं लिङ्गिज्ञानं जनयतीति वक्तव्यम् । अयमेव च न्यायः प्रत्यभि-

पञ्चपादिकाविवरणम्

उभयत्वापीति ॥ *ननु* लिङ्गदर्शनं, व्याप्तिस्मृतिश्च लिङ्गिज्ञानकारणम्, न संस्कार इति, नेत्याह—
संस्कारानुद्बोधे इति ॥ ज्ञानद्वयायोगपद्याभावादित्यर्थः । *नस्मादिति* ॥ उपसंहरति ॥ *ननु* प्रत्यभि-
ज्ञायां संप्रयोगः पूर्वानुभूतस्मृतिश्च कारणम्, ज्ञानद्वययोगपद्यप्रसङ्गाभावाच्च संस्कार इति, तत्राह—*अयमेव

ऋतुविवरणम्

व्याप्तिस्मरणयोः कथमभिज्ञानोत्पादकत्वमिति चेदिते, संस्कारानुद्बोधे स्मरणाभावादनुभवाभावाद्देति परिहारोऽनुपपन्नः ;
स्मरणहेतुत्वस्यानिराकृतत्वात्, संस्कारहेतुत्वस्य चानुक्तत्वादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*ज्ञानद्वयेति* ॥ “अयमेव च न्यायः”
इति कथमिति शेषः कृतः ? अर्थस्मरणयोरनकत्वे पूर्वोक्तज्ञानद्वययोगपद्यदूषणाभावाच्च, “ज्ञानद्वये प्रमाणं नास्ती”त्यप्य-

तत्त्वदीपनम्

किमनुमिति-प्रत्यभिज्ञाप्रमाणवादिन एतच्चोद्यम् ? उतेतरस्य ? नाद्य इत्याह—*नेत्याहेति* ॥ स्मृतिवदन-
शोरपि परोक्षविषयत्वात्स्मृतिगर्भत्वमुक्तम्, तच्च संस्कारहेतुत्वोपपादनार्थमिति द्रष्टव्यम् । लिङ्गदर्शनमात्रस्यानु-
मितिहेतुत्वेऽगृहीतव्याप्तेरप्यनुमितिः स्यात्, नच तथा ल्ययते ; तस्माद्वागसि संस्कारसहितलिङ्गदर्शनं लिङ्गिज्ञानजनकत्वं
वक्तव्यम् । तथा प्रत्यभिज्ञानमप्युभाभ्यां जायते ; संस्कारमात्रस्य स्मृतिजनकत्वात्, संप्रयोगमात्रस्य चाभिज्ञान-
जनकत्वात् । नच—तत्र ज्ञानभेद इष्ट एवेत्यपि—शङ्क्यम् ; किं तद्देश-कालसंबन्धस्यैतद्देशादिसंयुक्तत्वं स्मृत्या
गृह्यते ? उत ग्रहणेन ? नाद्यः ; एतद्देश-कालसंसर्गात्पानुभूतत्वेन स्मर्यमाणत्वासंभवात्, न द्वितीयः ; प्रत्यक्षस्य
वर्तमानमात्रप्राप्तिलेखेन पूर्वदेशादिसंसर्गविषयत्वासंभवात् । तस्मात् पूर्वानुभवसंस्कार-संप्रयोगाभ्यामेकं ज्ञानं जायत
इत्युरीकरणीयम् । नापि द्वितीयः कल्पः ; अनुमानप्रामाण्यानङ्गीकृताविष्टसाधनतानुमानपुनःसरं भोजनादौ
प्रवृत्त्यनुपपत्तेः । प्रत्यभिज्ञाया अप्रामाण्ये स्थायित्वासिद्धेः । नच—भावानां क्षणिकत्वात् स्थायित्वासिद्धिरिष्टेत्यपि—
शङ्क्यम् ; क्षणिकत्वस्योत्तरत्र निरसिष्यमाणत्वादिति । लिङ्गदर्शन-संस्कारयोर्लिङ्गबोधजनकत्वमुक्तमाक्षिपति—
ननु लिङ्गेति ॥ संस्कारस्याप्यन्यत्र-व्यतिरेकवत्त्वाल्लिङ्गबोधकत्वमेष्टव्यमित्याशङ्क्य, व्याप्तिस्मरणकत्वेनान्यथासिद्धि-
मभिप्रेत्याह—*न संस्कार इति* ॥

उद्बुद्धसंस्काराभावे स्मृत्यनुपपत्त्या उद्बुद्धसंस्कारस्तावदुपेयः, तावत्तथा च लिङ्गबोधसंभवात् किमनङ्गोऽनुना स्मरणे-
नेत्याह—*नेत्याहेति* ॥ उद्बुद्धसंस्काराभावे स्मृतेरभावादित्येतत्पक्षमिति मत्वाऽर्थान्तरमाह—*ज्ञानद्वयेति* ॥
लिङ्गदर्शनस्य संस्कारोद्बोधकतयाऽन्यथासिद्धत्वासंस्कार एव लिङ्गबोधकः, तत् उपसंहरणमुपपन्नमित्याशङ्क्य, संस्कार-
स्यानुभूतमात्रविषयत्वेनानभिगतविषयत्वासंभवात्संस्कारसहितलिङ्गदर्शनं बोधकमित्यभिप्रायेणाह—*तस्मादिति* ॥

अक्ष-संस्कारयोः प्रत्यभिज्ञानजनकत्वमुक्तमाक्षिपति—*ननु प्रत्यभिज्ञायामिति* ॥ स्मृतेरनुमित्युद्बुद्धत्ववत् प्रत्य-

वार्तिकम्

तद्व्याप्तात् शुक्तिवदेवाज्ञाततया रजतभानं स्यात्, न ज्ञाततया ; तज्ज्ञानकारणज्ञानाभावात्, तदभावेऽपि
ज्ञाततया भाने शुक्त्यादेरपि तथात्वमसङ्गः । अतः साक्षिण्यप्यस्तत्त्वाविशेषेऽपि ज्ञानाज्ञानविशेषणकृत एव
तयोर्भेदः, न स्वरूपकृत इत्यास्ताम् । विस्तरस्त्वद्वैतामृतकन्देऽनुसर्तव्यः । तस्मात् सर्वत्रार्थविशिष्ट-
ज्ञानस्य ज्ञानविशिष्टार्थस्य वाऽप्यास्ताद् गृह्यमाण-स्मर्यमाणारोपकृतविशेषाभावानुपपन्नम्—“स्मृतिरूपः
पक्ष पूर्वद्वयावभासः” इत्याध्यासलक्षणम् ॥

पञ्चपादिका

ज्ञानेऽपि । न पुनर्ज्ञानद्वयेऽप्रमाणमस्ति । तथा भिन्नज्ञानीयज्ञानहेतुभ्यो नीलादिभ्य एकं चित्र-
ज्ञानं निदर्शनीयम् । तत्र लैङ्गिकज्ञान-प्रत्यभिज्ञा-चित्रज्ञानानामदुष्टकारणारब्धत्वाद् यथार्थमेवावभासः,

पञ्चपादिकाविवरणम्

न्याय इति* ॥ ज्ञानाद् ज्ञानान्तरोत्पत्तौ व्याप्यायभावात्संस्कार एव कारणमित्यर्थः । *ननु* प्रमाणान्तरेष्वयं
निरपेक्षकारणसमाहारः, नाभिज्ञाप्रत्यक्षे ; अभिज्ञाप्रत्यक्षं च रजतज्ञानमिति, तत्राह—*तथा भिन्नज्ञानीयज्ञान-
हेतुभ्य इति* ॥ *ननु* यत् संस्कारः प्रमाणकारणेन संबध्यते, तत् स्मृतिगर्भप्रमाणज्ञानमेव दृष्टम्, न तयेदं
रजतज्ञानमिति, तत्राह—*तत्र लैङ्गिकज्ञानेत्यादिना* ॥

ऋतुविवरणम्

युक्तम् ; निरपेक्षकारणसमाहारानुपपत्तेरेव स्मरणरूपत्वात्कार्यकल्पकत्वादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*ज्ञानाद् ज्ञानान्तरोत्पत्ता-
विति* ॥ पूर्वपदेवापि स्मरणस्याहेतुत्वमेवातिदिष्टं ज्ञानद्वयाभावेऽपीति भावः । *ननु*—संस्कार-प्रमाकरणयोः संभूय
जनकत्वं प्रमाणज्ञान एव दृष्टम्, इदं तु दोषजन्यत्वेनाप्रमाणमित्युक्तम्, अतः कथं संभूय कारणत्वमित्याह—*ननु यत्र
संस्कार इति* ॥ न प्रमाणत्वमुभयजन्यत्वप्रयोजकम् ; व्यभिचारान्, नापि प्रमाण एवोभयजन्यत्वनिमित्तम् ;
एकस्यासामर्थ्यं प्रयुक्तत्वादुभयजन्यत्वत्वम् । यद्वा—दोषाजन्यत्वप्रयुक्तं प्रमाणत्वम्, नतूभयजन्यत्वप्रयुक्तम् ;
दोषाजन्यत्वस्यैव प्रामाण्येनान्वयव्यतिरेकादिति परिहाराभिप्रायः । *ननु*—परैरपि प्रमाणज्ञानविषयविलक्षण-

तत्त्वदापनम्

भिज्ञाहेतुत्वमपीत्याशङ्क्य वैपम्यमाह—*ज्ञानद्वयेति* ॥ ज्ञानद्वययोगप्रसङ्गाभावात्स्मृतः कारणत्वमुक्तम्,
तत्र कथं न्यायस्याम्यम् ? इत्याशङ्क्याह—*ज्ञानादिति* ॥ लिङ्गज्ञानं लिङ्गाविनाभूतलिङ्गिज्ञानजनकं दृष्टम्, शब्द-
ज्ञानस्य चार्थज्ञानजननशक्तिसंबन्धमाश्रित्य बोधकत्वम्, प्रकृते तु स्मृतेः प्रत्यभिज्ञानस्य च न कश्चन संबन्धोऽस्तीति
संस्कारस्य कारणत्वमित्यर्थः । *टीकाया उपोऽर्थः*—उद्बुद्धसंस्कारस्यावधारणेपेक्षत्वाच्च मध्ये स्मृतिकल्पनमित्युक्तं
न्यायं पराश्रयति—*अयमिति* ॥ एवकारव्याघर्त्यमाह—*न पुनरिति* ॥ संस्कारोद्बोधानन्तरं प्रत्यभिज्ञोत्पत्तौ
द्वितीयं स्मृतिकल्पकं न पर्याप्त इत्यर्थः । दृष्टान्तो विषम इति चोदयति—*ननु प्रमाणान्तरोष्विति* ॥ अभिज्ञा-
प्रत्यक्षातिरिक्तैष्वित्यर्थः । अभिज्ञाशब्देन एकदेश-कालावच्छिन्नार्थविषयं ज्ञानमुच्यते । अभिज्ञायामपि निरपेक्षहेत्वोः
समाहारो दृष्ट इत्याह—*तत्राहिति* ॥ विसतम्, न संस्कारसहितप्रमाकरणजन्यं प्रमाणत्वानधिकरणत्वात् ; घटादिबदिति
शङ्कते—*ननु यत्रेति* ॥ दोषासदृक्तप्रमाकरणजन्यत्वादनुमानादेः प्रामाण्यं घटते, भ्रान्तेश्च तद्वैरीत्यान्मैव-
मित्याह—*तत्राहिति* ॥

वार्तिकम्

ननु—तथापि नोपपन्नम् ; परोक्षप्रमाव्यापनात्, तत्रार्थोत्पादाभावात्, तदुत्पादे चापरोक्षत्व-
प्रसङ्गेन परोक्षत्वानुपपत्तेरिति—चेत्, *न* ; परोक्षप्रमासिद्धेः ॥ *ननु*—कथमसिद्धिः ? दृश्यते हि
धूलीपटलादौ धूममग्नौ बह्वनुमानम् इति—चेत्, *न* ; तदनुमानान्तित्वदर्शनस्यापि भ्रान्तित्वात्,
लिङ्गदर्शनभ्रान्तित्वदर्शनेन तदभ्रान्तिप्रमत्वसिद्धेः । *तथाहि*—लिङ्गदर्शनमात्रं ह्यनुमितौ कारणम्,
न तत्प्रमा ; गौरत्वात्, तदभावे कार्यानुदयदर्शनात् । सामान्यतो लिङ्गदर्शनमात्रस्य तत्कारणत्वेऽपि
विशेषतस्तत्प्रमायां तत्तत्प्रमा तत्तदभ्रमे च तत्तदभ्रमः कारणमिति चेत्, न ; धूलीपटले धूममग्नौऽपि
बहिमिति बहिप्रमितेः तत्किंकारणज्ञकारात्, तत्र प्रवृत्तिविसंबादाभावेन तद्व्याध्यानुबन्धः । *ननु*—

पञ्चपादिका

इह तु कारणदोषादतथाभूतार्थावभास इति विशेषः । एवञ्च सति नानुभवविरोधः ; प्रतिभासमानस्य

पञ्चपादिकाविवरणम्

किञ्च ज्ञानद्वयपक्षेऽख्यातावपरोक्षभावसिन्धुः स्मर्यमाणत्वे, सर्वत्र प्रतिपन्नौपाधौ विषयसत्त्वाभावेऽन्यथाख्यातौ प्रतिपन्नस्य संसर्गस्य शून्यत्वे पुरोदेशप्रतिपन्नस्य रजतस्य देशान्तरसूत्रे च, आत्मख्यातौ बहिरवभासस्यान्तरत्वे चानुभवविरोधः स्यात्, न तथाऽस्मत्पक्ष इत्याह—*एवं च सति नानुभवविरोध इति* ॥ *ननु* तवाप्यस्ति प्रतिपन्नस्यानिर्वचनीयत्वेऽनुभवविरोधः समानः, *तत्र* ; इदन्तासंसर्गवर्जजतस्य शुक्तिकासत्तासंसर्गाऽयमवभासते, न रजतस्यापरसत्त्वम् । *अथवा*—विधिर्न सत्त्वम्—परमार्थसत्त्वं ब्रह्मणः, अर्थक्रियासामर्थ्यसत्त्वं मायोपाधिकमाकाशादेः, अधिरोपाधिकसत्त्वं रजतदेरिति परमार्थसत्त्वापेक्षयाऽनिर्वचनीयमिति, नानुभवविरोधः ; यथानुभवमर्थसत्त्वान्युपगमात् ॥

अनुविवरणम्

विषयत्वं भ्रान्तेरङ्गीक्रियते, तावता च मिथ्यात्वप्रसिद्धयतिर्घटते ; अतो न मिथ्यात्वप्रसिद्धयाऽनिर्वचनीयार्थत्वमिथ्याशाङ्क्याभ्युदयमाह—*किञ्च ज्ञानद्वयपक्ष इति* ॥ *ननु* अपरोक्षानुक्त्यविवेकान् रजतेऽपरोक्षव्यवहारः, एवं च

तत्त्वदीपनम्

“एवं च सती”त्यत्र स्वमतेऽनुभवाविरोधमभिदधता मतान्तोऽनुभवविरोधो ध्वनितः, तमाह—*किं चेति* ॥ इदं-रजततादात्म्यविषयमेकं ज्ञानमनुभूयते, तद् ज्ञानभेदवादिनो विरुध्यत इत्याह—*ज्ञानद्वयेति* ॥ रूप्यज्ञानस्य स्थूलित्वेऽपरोक्षप्रत्ययोऽपि विरुध्यत इत्याह—*अपरोक्षेति* ॥ अन्यथाख्यातावनुभवविरोधमाह—*सर्वत्रेति* ॥ प्रतिपन्नस्योपाधिरवच्छेदोऽधिष्ठानम् ; तस्मिन्निति यावत् । आरोपितं विषयशब्दाधः । इदमिदमसंरोपितस्य रूप्यस्य कालश्रेयोऽपि सत्त्वाऽभावे यदिदं रूप्यमित्यनुभवः पीडयतेत्यर्थः । तादात्म्यासत्त्वे तदनुभवोऽपि कुण्ठेतेत्याह—*प्रतिपन्नयेति* ॥ देशान्तरसत्त्वकल्पनायामिदन्तानुभवविरोधमाह—*पुरोदेशेति* ॥ विज्ञानबाधिमतेऽनुभवविरोधमाह—*आत्मख्याताविति* ॥ बहिरवभासो यस्य स बहिरवभासस्तत्त्वैत्यर्थः । अनुभवविरोधशङ्कायां तन्निरसनमुचितम्, सर्वं नेत्याशङ्क्यानुभवविरोधशङ्कामाह—*ननु तवापीति* ॥ रजतसत्त्वेनानुभवोऽसिद्ध इत्याह—*तत्रेति* ॥ अनिदमो रजतस्येदन्तासंसर्गवत् सद्विलक्षणस्याप्यन्यसत्तासंबन्धावस्तुनभवो न विरुध्यत इत्यर्थः । ननु रूप्यस्य स्वाभाविकं सत्त्वं किं न स्यात्, इत्याशङ्क्य बाधविरोधाज्ञैवमित्याह—*न रजतस्येति* ॥

ननु तव सत्तासंसर्गः किं सन् ? उतासन् ? किं बोधयविलक्षणः ? आद्यं बाधविरोधः, द्वितीयेऽनुभवविरोधः, तृतीये ‘सदिदं रजतमि’त्यनुभवो विरुध्यतेत्याशङ्क्य पक्षान्तरं कक्षीकरोति—*अथवेति* ॥ त्रैविध्यमेवाह—*परमार्थेति* ॥ परमार्थसत्त्वं नाम कालश्रेयबाधाभावोपलक्षितस्वरूपम् । मायाशब्देन व्यावहारिकत्वसंपादनपटीत्यन्यविद्योच्यते । अधिशाशब्देन प्रातिभासिकत्वनिबोद्धकमज्ञानं कथ्यते । इतिश्रिधिं सत्त्वमित्यनेन सम्बन्धः । भवत्वेन त्रैविध्यम्, तथाऽपि कथमनुभवविरोधनिराकृतिः ? इत्याशङ्क्याह—*परमार्थेति* ॥ सद्बैलक्षण्ये कथमनुभवः ? इत्या-

धार्तिकम्

माऽस्तु लिङ्गवर्णस्यावैशिष्ट्याद् अनुमितिभ्रम-प्रयमोर्भेदः, गुण-बोधजन्यत्वेन तु तयोर्भेदो भविष्यतीति—चेत्, *न* ; अनुमितौ दोषानिरूपणात्, लिङ्गभ्रमस्य भ्रम-प्रमासाधारणत्वस्य वर्शितत्वात्, दोषान्तरस्यानुपलम्भेन धकुमशक्यत्वात्, स्वतःप्रामाण्याभ्युपगमेन प्रमितेरपि ‘गुणजन्यत्वासिद्धेः, तार्किकैरपि वीकाकारादिभिरनुमितेः स्वतःप्रामाण्याभ्युपगमात् । यस्तु तार्किकापसदः स्वसिद्धिस्तानभिन्नः परतः

पञ्चपादिका

रजतस्यैवावलम्बनत्वात्, अत्रे मायामयं रजतम् । अथ पुनः पारमार्थिकं स्यात्, सर्वैरेव गृह्यते ;

पञ्चपादिकाविवरणम्

यस्माद् भ्रान्तित्वव्यवहारः सदसज्ज्ञानयोरनुपपन्नः, यतश्च पश्चान्तरेष्वनुभवविरोधः, यतश्च ज्ञानद्वय-
पारोक्ष्य-स्मृतित्व-स्मरणाभिमानप्रमोष तद्वैतविवेक तन्निमित्तप्रवृत्तयो जन्मान्तरानुभूतस्मृतिश्चेत्यप्रतिपन्नमपूर्वं यद्
कल्पनीयमख्यातौ, अन्यथाख्यातौ चान्यत्र प्रतिपन्नस्यान्यत्र सत्त्वम्, इन्द्रियस्य च जन्मान्तरानुभूतदेशकाल-
व्यवहितार्थाहित्वम्, दोषस्य च तथाविधादृष्टमामर्थम्, संसर्गस्य च क्षयस्य प्रत्यक्षतेति प्रमाणविरुद्धं बहु
कल्पनीयम्, अतः सर्वदोषपरिहाराय यथा प्रतिपन्नस्य मिथ्यात्वं नायैकः स्वभावो “नास्त्यत्र रजतम्, मिथ्यैव
रजतमभावि”त्यनुभवसिद्धः समाश्रयणीयः, अविद्योपादानकल्पनायाश्चान्वय-व्यतिरेकसिद्धत्वादित्याह—*अतो

अनुविवरणम्

पश्चान्तरेष्वपि कथंचिदनुभवविरोधपरिहारसंभवाद न सत्ताद्वैविध्यादिकल्पनागौरवाश्रयणं युक्तमित्याशङ्क्याह—
यस्माद्भ्रान्तित्वव्यवहार इति ॥ बाधकज्ञानविषयत्वेनैव मिथ्यात्वं प्रतीयत इत्यभिप्रायमाह—*नास्त्यत्रेति* ॥
ज्ञाननिवर्त्यत्वं मिथ्यात्वमिति भावः । *ननु*—बाधाधीननिवृत्तेः कथं बाधविषयत्वम् ? इत्याशङ्क्य
पश्चान्तरमाह—*मिथ्यारजतमिति* ॥ बाधाभिव्यक्तविषयत्वं तन्त्येन तत्संख्युष्टमिद्वृत्तिः प्रतीयत इति भावः ।
ननु बाधकज्ञाने तत्कले वा मिथ्यात्वं प्रतीयत इति कथं गम्यते ? इत्याशङ्क्याह—*मिथ्यैव रजतमभावि* ॥
उत्तरपरामर्शसामर्थ्यात् पूर्वं प्रतीतिः कल्प्यत इति भावः । यद्वा—नास्तीति सत्यत्वनिषेधः, निषेधाद् निवृत्ति-
प्रदर्शनम्, द्वितीये मिथ्यात्वादानुभवप्रदर्शनम्, तृतीये तत्प्रत्यक्षित्वद्योतकः परामर्श इति विवेकः । *ननु* मिथ्यात्वेनोप-
सङ्गतव्यम्, न मायामयत्वेनेत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अविद्योपादानेति* ॥ अविद्यैव रजतरूपेण परिणमत इति

तत्त्वदीपनम्

शङ्क्याह—*यथेति* ॥ अतःशब्दापेक्षितं हेतुं दर्शयति—*यस्मादिति* ॥ ज्ञानद्वयं च पारोक्ष्यं च स्मृतित्वं च
स्मरणाभिमानप्रमोषश्च तद्वैतविवेकश्च तन्निमित्तप्रवृत्तिश्चेति तथोक्ताः । अर्भकअसिद्धयर्थं जन्मान्तरानुभूतस्मरणं
च कल्प्यमित्याह—*जन्मान्तरेति* ॥ *अप्रतिपन्नमिति* ॥ लोकाप्रसिद्धमित्यर्थः । *अपूर्वमिति* ॥ प्रमाणाऽ-
नधिगतमित्यर्थः । अन्यथाख्यातौ च बहु कल्प्यमित्यन्वयः । बहुकल्पनामेवाह—*अन्यथेति* ॥ केवलेन्द्रियस्य
व्यवहितार्थाहित्वेऽपि दोषसदृक्तस्य तत्स्यादित्याशङ्क्याह—*दोषस्य चेति* ॥ देशादिव्यवहितविषयत्वं तथाविध-
शब्दार्थः । एकः स्वभाव आश्रयणीय इति बहुकल्पनां निवारयति । अप्रतिपन्नकल्पनां निषेधप्रति—*नास्तीत्यादिना* ॥
अत्रायं किंवाः—नास्तीति रजतस्य सदैवक्षण्याभिधानम्, मिथ्येति ज्ञाननिवर्त्यत्वं कथ्यते । मिथ्यैवेति ज्ञानमिथ्या-
त्वमनुभूयत इत्यर्थः । अविद्योपादानत्वमप्रतिपन्नं स्वया कल्प्यमित्याशङ्क्याह—*अविद्येति* ॥ समारोपितानिर्वचनीय-

वार्तिकम्

प्रामाण्याभिनिवेशादनुमितिप्रमाया गुणजन्यतां मन्यते, स प्रष्टव्यः—को वा गुणोऽत्र त्वयाऽभिमत
इति ? स यदि भूयात्—बोध्यसत्त्वमेवात्र गुण इति, तत्र ; अतीतानागतानुमितेरप्रमात्वप्रसङ्गतम् ।
ननु—अतीतानागतरूपेणैव तत्र तत्र बोध्यमनुमीयते, अस्ति च तेन रूपेण तत्सत्त्वमिति—चेत्, *नन* ;
अतीतानागतत्वाभ्यां सत्त्वस्य सहभावविरोधात् । तेन रूपेण बोध्यस्यासिद्धेः, सिद्धौ वा सत्कार्यवादा-
पत्तेः ॥

लिङ्गमभावाच्च—अतीतानागाकारेण बहुवचनानुमितौ लिङ्गमस्ति । धूमस्तज्ज्ञानं वा लिङ्ग

पञ्चपादिकाविवरणम्

मायामयमिति* ॥ सत्यस्य वस्तुनो मिथ्यावस्तुसंभेदोऽवभासमानो माया मिथ्याऽनिर्वचनीयख्यातिः ; अध्यास एवायमित्यर्थः ॥

अनुविवरणम्

स्वदर्शनं प्रदश्यं रजतमिथ्यात्वं च प्रसाध्येदानीमविद्योपादानत्वे प्रमाणमुक्तमित्यर्थः । *अथवा*—मिथ्यात्व एव युक्त्यन्तरमनेनोच्यत इत्याह—*अविद्योपादानेति* ॥ *अथवा*—सिद्धे मायाकार्यत्वे मायामयत्वेनोपसंहारो युक्तः, ननु तत्सिद्धम् ; प्रमाणाभावात्, रजतादीनामविद्यामयत्वमुक्तं पूर्वम्, तद्विरोधदेवेत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अविद्योपादानेति* ॥ *ननु*—कोऽयमध्यास इत्युपक्रम्य “स्मृतिरूपः” इति लक्षणमुक्त्वा ख्यात्यन्तरनिराकरणेनाध्यासः साधनीयः, न त्वनिर्वचनीयत्वमिथ्यात्वसाधनं युक्तम्, मायामयत्वोपसंहारश्च ; परस्परसंबन्धवत्प्रसङ्गादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*सत्यस्य वस्तुन इति* ॥ परस्परभेदाद् विशिष्टाध्यासस्य विवक्षितत्वादेवमुक्तमित्यर्थः । *अथवा*—हेतुपरम्पराऽभिप्रायेणैवमुक्तम्—मायामयत्वं मिथ्यात्वहेतुः, मिथ्यात्वं चानिर्वचनीयख्यातित्वं, तेन बाध्याससिद्धिरिति । *अथवा*—अध्यासत्वेनानिर्वचनीयत्वं निरूपितं ख्यात्यन्तरनिराकरणेन, अनिर्वचनीयत्वं च मिथ्यात्वेन, मिथ्यात्वं

तत्त्वदीपनम्

तायाः प्रकान्तत्वान्मायात्मत्वोपसंहरणमनुपपन्नमित्याशङ्क्याह—*सत्यस्येति* ॥ मायामिथ्यादिशब्दानां पदार्थ-
त्वाच्च विरोध इत्यर्थः ॥

वार्तिकम्

चेत्, न ; विद्यमानवह्निकालेऽपि तयोः सत्त्वेन व्यभिचारित्वाद्तीतत्वाकारेण तत्साधकत्वानुपपत्तेः । अस्तु तर्ह्यतीतधूमस्तलिङ्गमिति चेत्, न ; धूमेऽतीतेऽप्यङ्गारावस्थवह्निदर्शनात्, अतिचिरंति विशेषण-
दानेऽपि ज्वालामुख्यादौ व्यभिचारावश्यकत्वात्, तत्तन्धनापगमेन चिरकालातीतधूमे सत्यपि सर्वदा
वह्निसत्त्वेन तद्तीतत्वाभावात् । एवमनागतकारेण बह्वचनुमानमपि प्रत्याख्येयम् ; धूमेन तस्यानु-
मानुमशक्यत्वात् । तत्सामप्रेषयानागतरूपेण तमनुमापयतीति चेत्, न ; कार्यकालेऽपि सामग्रीसत्त्वेन
तस्यास्तद्व्यभिचारित्वात् । प्रागभावाभावाद् न तत्काले सामग्रीति चेत्, न ; परामितप्रगमाभावा-
हेतुत्वस्य पूर्वमेव प्रदर्शितत्वात् । किमिति तर्हि सामग्रीसत्त्वात् पुनः कार्यं नोत्पद्यते ? इति चेत्, न ।
उत्पत्तरेव पुनरुत्पत्तिप्रतिबन्धकत्वात्, एकत्रोत्पत्तिद्वयविरोधस्य द्रष्टव्यात्, तस्य भावाभावयोरेव
शीतोष्णयोरेव च स्वभावाधिकत्वेन कारणान्वेषणानुपपत्तेः । *एतेन*—वर्तमानत्वाकारेणापि बह्वचनु-
मानम्—*प्रत्युक्तम्* । धूमे सत्यपि बह्वचभावदर्शनात्, अनवच्छिन्नमूलान्नल्लिहादिविशेषणविशिष्टो धूमो
वह्नेर्लिङ्गमभ्युपगम्यते, न धूममात्रमिति चेत्, न ; दग्धाद्रन्येन वह्नौ जलेनोद्धापितेऽपि तादृशधूम-
दर्शनात् । तस्माद् बोध्यसत्त्वव्यभिचारात् ‘पर्वतो वह्निमान्’ इत्याद्यनुमितिनं वह्नेर्वर्तमानत्वाद्यवगाहते ;
तस्य प्रत्यक्षमात्रविषयत्वात्, कालानुमाने व्यभिचाराच्च, काले कालवैशिष्ट्यानङ्गीकारात्, अस्मन्वाच ।
न हातीतकालोऽतीतः ; वर्तमानत्वप्रसङ्गात् । अत एव न वर्तमानः ; विरोधात्, नानागतः ; वर्तमानत्व-
प्रसङ्गादेव । एवं कालान्तरे विरोधो योग्यः । किं तर्हि ? स्मृतिवद् विधिवान्वयवच्च कालमनवेष्यैव
पक्षतावच्छेदकेन सामानाधिकरण्यमात्रमवगाहते । नच—उक्तानुमितेर्वर्तमानकालाविषयत्वे ‘वह्निमानि’ति
तन्मूलकामिलापे मनुषोऽनुपपत्तिः, तस्य वर्तमानसम्बन्धवाचित्वादिति—वाच्यम् ; मनुषो विद्यमानत्वा-
विद्यमानत्वौवासीत्येन सम्बन्धमात्रवाचित्वाद् वर्तमानसम्बन्धवाचित्वासिद्धेः । अन्यथा “क्राकवद् केवदस्य

पञ्चपादिकाविवरणम्

अत्र केचिदाहुः—अतोऽविद्यामयमिति वक्तव्यम्, न मायामयमिति ; विभ्रमाणां तत्त्वज्ञाननिराकार्य-
तयाऽविद्यात्मकत्वात्, मायाऽविद्ययोर्भेदात् । *तथाहि*—माया स्वाश्रयमव्यामोहयन्ती कर्तुरिच्छामनुवर्तते,
न तथाऽविद्या । प्रसिद्धश्च मायाऽविद्ययोर्भेदो लौकिकानाम् । नहि मायाविनिर्मितहस्त्यश्व-रथादावविद्या-
शब्दं प्रयुज्यत इति ॥

उच्यते—लक्षणभेदात्, लोकव्यवहारसामर्थ्याद्वा तयोर्भेदः कथ्यते । न तावदलक्षणभेदात् ; अनिर्वच-

मृदुविवरणम्

चाविद्यामयत्वेनेति मनसि निधायैवं निरूपणं कृतमिति भावः । कुतो रजतादेरविद्यामयत्वव्यपदेशः ? इत्याशङ्क्याह—
विभ्रमाणामिति ॥ *ननु* अविद्याया एव मायात्वव्यपदेशात् तन्मयत्वमित्याशङ्क्याह—*मायाविद्ययोरिति* ॥
मिथ्यात्वसाम्यादौपचारिको व्यपदेश इति भावः । कथमौपचारिकत्वं व्यपदेशभेदस्य ? इत्याशङ्क्य मुख्यभेदं साधयति
—*तथाहीति* ॥ *ननु* कारणभेदादेकस्यापि व्यामोहव्यामोहेहेतुत्वमुपपद्यते, कथमनेन भेद इत्याशङ्क्य प्रमाणमाह—
प्रसिद्धश्चेति ॥ *ननु*—इयमविद्या, नयमविद्येति लोको न व्यपदिशति, कथं लोकप्रसिद्धो भेदः ? इत्याशङ्क्य विशि-
नष्टि—*नहि मायाविनिर्मितेति* ॥ *अथवा*—तत्त्वज्ञाननिराकरणयोग्यत्वं मायामयेऽपि दृश्यते, कथं तेनाविद्या-
मयत्वव्यपदेशः साध्यते ? इत्याशङ्क्य, प्रकारान्तरेण तथैव व्यपदेशं साधयति—*मायाविद्ययोरिति* ॥ *अयमर्थः*—
मन्त्रोपाधादिसत्यवत्त्वेव माया, अनिर्वचनीया त्वविद्येति । कथं मन्त्राद्येव माया, अनिर्वचनीया ? इत्याशङ्क्याविद्यातो
विलक्षणत्वादित्याह—*तथाहि मायेति* ॥ *ननु*—विलक्षणत्वमेकस्मिन्नप्युपपद्यते ; सामग्रीभेदात्, अतः कथमनेन भेदः ?
इत्याशङ्क्याह—*प्रसिद्धश्चेति* ॥ प्रसिद्धिमेव विशिनष्टि—*नहि मायेति* ॥ कार्येऽप्यस्थितप्रयोगदर्शनात् कारणभेदो
निश्चीयते ; तथा मन्त्रोपाधादिप्रयोगारमेव मायाविनं वदन्तीति भावः । *अथवा*—“मायाविद्ययोर्भेदादि”त्य-
विद्यामयत्वव्यपदेशे हेतावुक्ते, कथं तयोर्भेदः ? इत्याशङ्क्य, विलक्षणकार्यत्वं भेदकं दर्शयति—*विभ्रमाणामिति* ॥
कथं तत्त्वज्ञाननिराकार्यत्वेन कार्यस्य वैलक्षण्यम् ? उभयत्र साम्यात्, इत्याशङ्क्य प्रकारान्तरेण तदुभेदं दर्शयति—
तथाहीति ॥ लक्षणतो भेदमुक्त्वा प्रमाणतो भेदं दर्शयति—*प्रसिद्धश्चेति* ॥ प्रसिद्धिमेव विशिनष्टि—*नहि-

तत्त्वदीपनम्

रजतस्य मायामयत्वमुपश्रुत्य तदसहमाना एकदेशिनः प्रत्ययतिष्ठन्ते—*अत्र केचिदिति* ॥ अविद्यामयत्वोक्तो
हेतुमाह—*विभ्रमाणामिति* ॥ मायाऽविद्ययोरभेदादविद्यामयत्वमेवोक्तमित्याशङ्क्याह—*मायेति* ॥ भेदासिद्धिं
मन्वानं प्रत्याह—*तथाहीति* ॥ मायायाः स्वाश्रयाव्यामोहकत्वं कर्तुरिच्छानुविधायित्वं च, अविद्यायास्तद्वैपरीत्य-
मित्यर्थः । न केवलं लक्षणभेदाद् भेदः, किंतु प्रसिद्धितोऽपीत्याह—*प्रसिद्धश्चेति* ॥ प्रसिद्धयसिद्धिं मन्वानं
प्रत्याह—*नहीति* ॥ मायाऽविद्ययोरभेदान्मायामयत्वाभिधानं युक्तमित्याह—*उच्यत इति* ॥

अभेदं साधयितुं तदुक्तमनुवदति—*लक्षणेति* ॥ स्वरूपलक्षणं तावद्विशिष्टमित्याह—*अनिर्वचनीयेति* ॥
अनिर्वचनीयतया लक्षणस्याविशेषादिति संबन्धः । स्वरूपतया गमकं स्वरूपलक्षणम् । तच्चैकं मायाऽविद्ययो-

वार्तिकम्

गृहम् “जटावान् तापसः” इत्यादिप्रसिद्धप्रयोगलोपापत्तेः ॥ तस्मात्स्वविषयसत्त्वमस्तु, अथवा मास्तु,
न तत्रानुमितिः प्रत्यक्षवदीष्टे ; किं तर्हि ? स्मृतिवदेव तत्सत्त्वास्त्वौदासीना स्वसामग्रीतो जायमाना
स्वविषयमुपस्थापयति । यथा हि ‘स घटः’ इत्यादिस्मृतिर्न घटादेः सत्त्वं गोचरयति, न वाऽसत्त्वम् ; किं
तर्हि ? तदुदासीना पूर्वाद्युभयविषयं घटमात्रं गोचरयति ; तद्वत् । न चैतावताऽप्रामाण्यप्रसङ्गः ; स्मृति-

पञ्चपादिकाविवरणम्

नीयतया तत्त्वावभासप्रतिबन्धविपर्ययावभासलक्षणस्याविशेषात् । *ननु* मन्त्रौपधादिसत्यवस्त्वेव माया, नानिर्वचनीया, *ननः* ; परिदृश्यमानमिध्यावस्तुन्येव मायाशब्दप्रयोगात्, पार्श्वस्थस्य. मन्त्रौपधाद्यपरिज्ञानात्, तत्र मायाशब्दप्रयोगाभावाच्च, मन्त्रादेश्च काचादिवसिम्भितकारणत्वाद् अभ्यासोपादानाविद्याकलसिवत्कादाचित्क-मायोपादानानिर्वचनीयानादिवस्तुकल्पना । तत्र च “मायां तु प्रकृतिमिति श्रुतौ प्रकृतौ मायाशब्दप्रयोगात् प्रकृतिभूतयोर्मायाविययोस्तद्विकारयोश्चाध्यासमाययोर्लक्षणाभेदादेकत्वमवगम्यते ॥

ननु स्वाश्रयव्यामोहाव्यमोहहेतुत्वाभ्यां लक्षणभेदो दर्शितः, यथाश्रयो द्रष्टा, व्यामुक्त्येव पार्श्वस्थो मायां

ऋजुविवरणम्

मायाविवर्तितेति* ॥ कथं लक्षणतो विशेषः ? इत्यभिप्रायेण बोध्यते—*ननु मन्त्रौपधादीति* ॥ मिध्यावस्तुन्येव मायाशब्दप्रयोगो न मन्त्रादाविति कथं गम्यत इति ? तदाह—*पार्श्वस्थस्येति* ॥ *ननु* मन्त्रादेरप्यनुगमादिना ज्ञातत्वात् तत्रापि प्रयोग इत्याशङ्क्याह—*तत्र मायाशब्देति* ॥ एवमपि कार्यमात्रस्यैव मायात्वाद्भजतादेश्च तदात्मकत्वाभावाद् व्यपदेशानुपपत्तिस्तद्वत्त्वेनेत्याशङ्क्याह—*मन्त्रादेश्चेति* ॥ *अथवा*—*एवं सति कारणभूतमायाऽविद्ययोर्नैक्यमुपपद्यते, मन्त्रौपधादिरूपत्वात्, इत्याशङ्क्याह—*मन्त्रादेरिति* ॥ *ननु* मन्त्रादेरन्वय-व्यतिरेकाभ्यां हेतुत्वाद् न कारणान्तरं कल्पयितुं शक्यत इत्याशङ्क्याह—*काचादिविवर्तितेति* ॥ मन्त्रादिगतत्वेनाप्रतीतेरित्यर्थः । तथापि कल्प्यमानं सादि वस्तुष्वेव भवेदित्याशङ्क्याह—*अविद्याकलसिवदिति* ॥ तथापि तस्य मायात्वे प्रमाणाभावाच्च मायाविययोरैक्यमित्याशङ्क्याह—*तत्र च मायान्वितेति* ॥ अनेन पूर्वोक्तस्तत्त्वतो भेदादिति हेतुनिरस्तः ।

तत्त्वदीपनम्

रित्यर्थः । धर्मिसमकालं स्थित्वा धर्मतया गमकं विशेषणलक्षणम्, तदपि तुल्यमित्याह—*तत्त्वावभासेति* ॥ कदाचिद्वाचमात्रेण लक्षकमुपलक्षणम्, तत्तुल्यमित्याह—*विपर्ययेति* ॥ मायायाः स्वरूपलक्षणस्याव्याप्तिं शङ्कते—*ननु मन्त्रेति* ॥ सत्यमेव मायापदवाच्यं कस्माद्भेदरहित्याशङ्क्याह—*नानिर्वचनीयेति* ॥ मण्वादिसत्यवस्तु-भुक्ते मायाविशब्दप्रयोगादित्यर्थः । ‘माया मया दृश्यत’ इति दृश्यमानकरि-न-तुरगादियु मायाशब्दः प्रयुज्यते, तानि च सद्विलक्षणानीत्यनिर्वचनीयत्वं मायायामविशिष्टमित्याह—*न परिदृश्यमानेति* ॥ परिदृश्यमानत्वं मण्वादावपि तुल्यमित्याशङ्क्याह—*पार्श्वस्थस्येति* ॥

मन्त्रादेः प्रत्यक्षदृश्यत्वाभावेऽपि कार्येण तदनुमाय तत्र मायाशब्दं प्रयुक्त इत्याशङ्क्याह—*तत्र मायेति* ॥ केवलमण्वाद्यौ मायाशब्दप्रयोगो नोपलभ्यते, किंतु कार्याकारेण परिणते, ततश्च कार्यस्यैव मायाशब्दाव्यवस्थात्वाच्चोपा-न्मण्वादिभ्युक्ते तत्प्रयोग इत्यर्थः । मन्त्रादेर्मायाकारणत्वे कथमविद्यायास्तत्कारणत्वम्, इत्याशङ्क्य, मन्त्रादेः किं निमित्तत्वम् ? उतोपादानत्वम् ? आद्ये न विरोध इत्याह—*मन्त्रादेरिति* ॥ द्वितीयं प्रत्याह—*अध्यासेति* ॥ मायात्मकइत्यध्यादेरनिर्वचनीयत्वादननिर्वचनीयमज्ञानमुपादानम्, अन्यस्य परमार्थत्वात्तदनुपपत्तिरित्यभिप्रायैर्नोक्तम्—*अनिर्वचनीयेति* ॥ कार्यत्वाच्च मन्त्रादेर्नोपादानत्वम्, अपि त्वनाद्यज्ञानस्येत्याह—*अनाद्रीति* ॥

अनादेर्मायोपादानत्वेऽपि कथं मायाशब्दाव्यवस्था ? कार्यस्यैव मायाशब्दाव्यवस्थावैदित्याशङ्क्याह—*तत्र चेति* ॥ जगत्प्रकृतौ श्रुत्या मायाशब्दस्य प्रयुक्तत्वात्तस्या एव रजतादिभ्रमोपादानत्वसंभव उपादानान्तरपरिकल्पन-मयुक्तम् ; तत्राविद्याया मायाशब्दत्वमित्यर्थः ।, पृथिव्यादीनां द्रव्यत्वसाधनंऽपि यथान्तरालिको भेदस्तन्मायाऽ-विद्ययोरपीति शङ्कते—*ननु स्वाऽऽश्रयेति* ॥ आश्रयशब्देन किं द्रष्टोच्यते ? उत कर्ता ? इति विकल्प्याऽऽयं प्रत्याह—

वार्तिकम्

यदेव तथाथाध्योपपत्तेः, यथाथानुभवस्यैव प्रमात्वात् । अत एव एतेल्लानमन्तर्भासमुल्लासं वर्णयन्ति बुद्ध्याः । इवमेवान्तर्धीसमुल्लासता, यद्विषयसत्त्वात्सत्त्वमनोपेक्ष्यैव स्वसामग्रीतोऽन्तरेष तत्कारमज्ञानम् ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

पश्यन् ; अथ कर्ता, न तस्य । मायावित्वाद्दयामोहाभावः, किन्तु बाधनिश्चयप्रतीकारज्ञानाभ्याम् ; अन्यथा पादद्वयवत्कर्ताऽपि व्यामुञ्चेदेव । अथेच्छया कर्तुं शक्यते माया, न तथाऽविद्येति, न तदपि ; मन्यौपधादौ निमित्तकारणे कर्तुः स्वातन्त्र्याच्च मायायाम्, अविद्यायामपि अङ्गुल्यवष्टम्भादिना द्विचन्द्रकेशोण्डकादिभ्रमा मन्यौपधाविनिवेशात्स्वप्नभ्रमास्तत्त्वज्ञानेऽप्यनुवृत्तप्रतिभासाश्च कर्तुरिच्छया निष्ठावन्ते ॥

तत्त्वदीपनम्

यदीति ॥ द्वितीयमनुवदति—*अथेति* ॥ कर्तुर्मण्यादिना व्यामोहाभावे न मायावित्त्वं प्रयोजकम्, मायिनोऽपि दाशस्येर्मोहश्रवणादित्याह—*न तत्त्वेति* ॥ किं तर्हि ? अव्यामोहप्रयोजकमित्याह—*किंत्विति* ॥ प्रतीयमानस्याऽऽभासत्वनिश्चयः प्रयोजक इत्याह—*बाधनिश्चयेति* ॥ “मनुष्योऽयं न व्याजः” इति निश्चयेऽपि मोहसंदर्शनादाभासत्वज्ञानं न प्रयोजकमित्याशङ्क्याह—*प्रतीकारेति* ॥ स्वात्मानं प्रति मण्यादेर्व्यामोहेहेतुमायाक्षोभणशक्तिप्रतिबन्धज्ञानाच्च मायायिनो व्यामोहः, इतरेषां च तद्वैपरीत्याद् व्यामोह इत्यर्थः । उक्तमर्थं व्यतिरेकमुखेनावह—*अन्येति* ॥

मायाऽविद्ययोर्भेदकान्तरं शङ्कते—*अथेच्छयेति* ॥ विकल्पासहत्वात्तदपि निरूपणपथमवतरतीत्याह—*न तद्वपीति* ॥ किं मन्त्राणामिच्छाऽभीनत्वमुच्यते ? आहो तत्कार्यस्य ? इति विकल्पाऽऽद्यमङ्गीकरोति—*मन्त्रेति* ॥ द्वितीयं प्रत्याह—*न मायायामिति* ॥ मन्त्रादिक्षोभणे संज्ञाते न मायाप्रसरनिरोधः शक्य इत्यर्थः । मायायां निमित्तकारणे स्वातन्त्र्यम्, इतरत्र न निमित्तेऽपीति वषम्यमित्याशङ्क्य किं सोपाधिकभ्रमनिमित्ते न स्वातन्त्र्यम् ? उत निरुपाधिकभ्रमनिमित्ते ? इति विकल्पाऽऽद्यं प्रत्याह—*अविद्यायामपीति* ॥ हस्तेन नयनसंमार्जनं केशोण्डकादिभ्रमनिमित्तमादिशब्दार्थः । द्वितीयं प्रत्याह—*मन्त्रेति* ॥ मण्यादिकार्यं तत्त्वज्ञानोत्तरकालमप्यनुवर्तते, इतरत्र न तमेत्याशङ्क्याह—*तत्त्वेति* ॥ प्रतिविम्बादिभ्रमा इति शेषः ॥

प्रसिद्धश्च मायाऽविद्ययोर्भेद इति यदुक्तम्, तत्रेदं विवेचनीयम्—किं प्रसिद्धिशब्देन वैदिकी प्रसिद्धिर्गृह्यते ?

वार्तिकम्

अत एवानुमित्यादिज्ञाने सत्यपि तेन तदर्थप्रवृत्तावपि यावत्प्रत्यक्षगोचरं न तद्विषयं पश्यन्ति, न तावत्तस्य तद्विद्वत्तानिबृत्तिर्भ्यते ; अन्यथा तेनैव तत्सत्यबोधादज्ञातांशाभावात् तद्विद्वत्तानुपपत्तेः । यद्विरूपादेरनपेक्षत्वेन तस्यास्तद्विषयत्ववर्णनानुपपत्तेः । नच—अनुमिते बहिः स्वविषयसत्त्वाविषयत्वे कथं ततस्तद्वृत्तिः स्यादिति—वाच्यम् ; कृष्यादाविव तत्संशयादपि प्रवृत्त्युपपत्तेः, अनभ्यासदृशपक्षे ज्ञाने प्रामाण्यसंशयाहितविषयसंदेहादपि भवद्भिः प्रवृत्त्यभ्युपगमात् । अपिच बोध्यसत्त्वपदेन किमुच्यते—न तावत्तद्वत्तत्सत्तासामान्यम् ; अतिप्रसङ्गात्, सामान्याद्यनुमाने तदभावादप्रामाण्यापत्तेः, नापि स्वस्वसत्त्वम् ; तथा सति तज्जन्यतयाऽनुमितेः प्रत्यक्षत्वापत्तेः, अर्थजन्यज्ञानस्यैव प्रत्यक्षत्वात्, नापि वर्तमानकालसम्बन्धः ; तद्विषयत्वस्यानुमितेर्निर्गस्तत्वात्, सत्त्वान्तरस्य चासम्भवात्, तस्मान्न बोध्यसत्त्वरूपगुणजन्यानुमितिप्रमा, किन्तु स्वत एव तत्प्रामाण्यापत्तिरित्युक्तमेव । तस्मान्नास्त्यनुमितिभ्रमः, किन्तु तद्विद्वद्दर्शनगतभ्रान्तिवत्त्वमेव तद्व्यवस्थितरेकाग्र्यां तत्र संवार्थं लोके भ्रान्ताऽनुमितिरिति व्यवहारः ॥

अत एव धूलीपटले धूममन्माद् वह्निमुत्तमय प्रवृत्तस्य तद्विस्वादे धूमज्ञानं मे भ्रान्तमभूदित्येव परामर्शो जायते, न त्वनुमितिर्मे भ्रान्ताऽभूदिति । अतस्तद्भ्रान्तेरभावादेव भगवानन्तपादोऽप्यनुमानप्रमाणलक्षण—“तत्पूर्वकं त्रिविधमनुमानं पूर्ववत् शेषवत् सामान्यतोदृष्टं च” इत्यत्र तद् भ्रमव्यावृत्त्यर्थं न वक्ष्याम । तद्भाष्यवार्तिके च तथैवाविशेषेण प्रवृत्तेः । अथ—प्रमाऽप्रमासाधारणमेतल्लक्षणप्रणयनं सूत्रकारस्येति—

पञ्चपादिकाविवरणम्

नच शास्त्रव्यवहारान्मायाऽविद्याभेदः; “तस्याभिध्यानायोजनात्तत्त्वभावाद् भूयश्चान्ते विश्वमायानिबृत्ति-
रित्यादिभूतो मय्युगञ्जाननित्यव्यापिद्यायां मायाशब्दप्रयोगात्, “तत्त्वविद्यां विततां हृदि यस्मिन् निवेशिते ।
योगी मायाममेयाय तस्मै विद्यात्मने नमः” । इत्यादिस्मृता मायाऽविद्ययोः सामानाधिकरण्येन तत्त्वज्ञानेन कर्तव्य-
त्वाभिधानात्, “मायामात्रं तु कात्स्न्येनानभिष्यक्तस्वरूपत्वादि”ति सूत्रे सूत्रकारेण स्वप्ने मायाशब्दप्रयोगात्,
भाष्यकारेण चाविद्या मायाऽविद्यात्मिका मत्प्राशक्तिरिति तत्र तत्र निर्देशात्, टीकाकारेण “चाविद्या मायाऽश्रमम्”

प्रभुविवरणम्

यत्तूक्तम्—“प्रसिद्धश्चे”ति, तत्र किं शास्त्रप्रसिद्धिर्विवक्षिता ? उताभिज्ञप्रसिद्धिरिति ? न तावच्छास्त्रप्रसिद्धिरित्याह—
नच शास्त्रेति ॥ *अथवा*—पूर्वं मिथ्यात्वमङ्गीकृत्यैव व्यपदेशभेदाज्ज्ञेद उक्तः, तं विकल्प्य परिहरति—*नच
शास्त्रेति* ॥ *ननु* श्रुतावधारितं निवर्त्यत्वेनोक्तं किं गम्यते ? एकत्वसिद्धिरित्याशङ्क्यैकत्वेन तत्त्वैव निवर्त्यत्ये
प्रमाणान्तरमाह—*तत्त्वविद्यामिति* ॥ नाप्यभियुक्तप्रयोगादित्याह—*मायामात्रमित्यादिना* ॥ कार्यं कारणं च
सह व्यतिपिक्तप्रयोगं दर्शयितुमनेकप्रयोगप्रदर्शनम्, दाढ्यायं च; एकप्रयोगे तूपचारादिकल्पनायाः संभवादिति ।

तत्त्वदीपनम्

उत स्मार्तप्रसिद्धिः ? आहोऽभियुक्तप्रसिद्धिरिति ? तत्राऽऽस्तावदुक्त इत्याह—*नचेति* ॥ “तस्याभिध्यानादित्याह”-
रथमर्थः—तस्य *ब्रह्मणः* = अभिमुखेन प्रत्यक्तया ध्यानम्, अनात्मप्रत्ययनिरासेनाऽहं ब्रह्मेति प्रत्ययः = युज्यते-
नेनेति प्रत्ययब्रह्मेक्यसाक्षात्कारे योजनात्प्रतीचो ब्रह्मत्वेनैवावस्थानं तत्त्वभावः*, अभिध्यानेन परमार्थमत्त्वसंपादिका
माया निवर्त्यते । भूयो योजनेनाऽऽविद्यासामर्थ्यसत्त्वकल्पिकाया मायाया निवृत्तिः । *अन्ते* = प्राश्न-
कर्मणासुप्तभोगेन प्रक्षये विदेहकैवल्यम् । ततश्च सुखाद्यात्मकप्रपञ्चप्रतिभाससंपादिका निवर्तत इति विप्रवसायानिबृत्ति-
रिति । ज्ञाननिवर्त्यगज्ञानं प्रसिद्धम्, मायाऽपि ज्ञाननिवर्त्यंति तयोरैक्यमित्याह—*सम्यग्ज्ञानेति* ॥ द्वितीयं
प्रत्याह—*तस्मैति* ॥ *यस्मिन्* = परमात्मनि नित्य-वैमित्तिकमप्रक्षालितपापमले चित्तेऽभिष्यक्तं सति *योगी* =
मार्था तरति तस्मै इति संबन्धः । मायायास्तत्तत्त्व्यत्वे हेतुमाह—*अविद्यामिति* ॥ विद्याऽविद्ययोर्निवर्त्यनिवर्तक-
भावः प्रसिद्ध इत्यर्थः । सुषुप्तावविद्याया अपुरुषार्थत्वादृशनाच्च तन्निवृत्तिरीप्सितेत्याशङ्क्याह—*विततामिति* ॥
कार्यकारणेण परिणतामिति यावत् । उपादानानिबृत्तौ कार्यस्यात्यन्तानिबृत्तरविद्यानिबृत्तिरपि काङ्क्षितेत्यर्थः । वेद्यत्वं
व्यावर्तयति—*अमेयायेति* ॥ तत्र हेतुः—*विद्यात्मन इति* ॥ तृतीयं प्रत्याह—*मायामात्रमिति* ॥ “अथ
रथान् रथयोगान्” इत्यादिवाक्यात् स्वप्नसृष्टेः परमार्थत्वशङ्कां तुशब्देन निराकरोति । अत्र हेतुः—*कात्स्न्येनेति* ॥
कात्स्न्यं नाम = परमार्थवत्सुचित्वेदादिसंपत्तिः । तेनानभिष्यक्तं स्वरूपं यस्य तत्तथोक्तम् । परमार्थवत्सुचित्वेद-
वार्थावभावेऽप्यभिष्यक्तत्वाद् न परमार्थसर्वं त्वप्रपञ्चस्येत्यर्थः । का तत्र गतिरित्याशङ्क्याह—*मायेति* ॥

मूलभावाभिज्ञो भाष्यकारोऽपि मायाऽविद्ययोरभेदमभापतेत्याह—*भाष्यकारेणैति* ॥ भाष्यव्याख्याता

वार्तिकम्

वाच्यम् ; “प्रत्यक्षानुमानोपमानशब्दाः प्रमाणानी”ति प्रमाणविभाग-तत्सामान्यलक्षणानन्तरं प्रमाणविशेष-
लक्षणवाच्यारण्यतया प्रवृत्तत्वात्तत्त्वस्य साधारण्यानुपपत्तेः । यत्तु टीकाकारोऽस्मिन् सूत्रे—“अतिव्यापि-
वारण्यार्थं प्रमाणाधिकाराद् विभागसूत्रात् प्रमाणसामान्यलक्षणमनुवर्तते” इत्युक्तवान्, तदसत् ; तथा
सति प्रत्यक्षलक्षणेऽप्यधिकारात्तदनुवृत्तौर्विशेषणं सूत्रकारेण न देयं स्यात्, कीयते च तत् प्रत्यक्षसूत्रे ;
“अव्यभिचारी”ति विशेषणात् । तथाच प्रत्यक्षसूत्रम्—“इन्द्रियार्थसन्निकर्षोत्पन्नं ज्ञानमव्यपदेश्यमव्यभि-

पञ्चपादिका

यतो न हि पारमार्थिकं कृतं कारणदोषं स्वज्ञानोत्पत्तावपेक्षते । यद्यपेक्षेत, तदा तदभावे न तत्र ज्ञानोत्पत्तिः ; आलोकाभाव इव रूपे । मायामात्रत्वे तु मन्त्राद्युपहतचक्षुष इव दोषोपहतज्ञानकरणा

पञ्चपादिकाविवरणम्

इत्युक्तत्वात् ; ब्रह्मसिद्धिकारेण च—“एवमेवेयमविद्या मया मिथ्याप्रत्ययः” इत्युक्तत्वात् । तस्माच्छङ्गेन्याद् वृद्धव्यवहारे चैकत्वावगमादेकस्मिन्नपि वस्तुनि विभेदप्राधान्येन माया, आच्छादनप्राधान्येनाविधेति व्यवहार-भेदः । इच्छाधीनत्व-तद्वैपरीत्येन वा व्यवहारभेद इति युक्तम्—*मायामयमिति* ॥

अस्तु तर्हि प्रतिपन्नोपाधवेव यथाप्रतिपत्ति परमार्थत्वम् ; कल्पनागौरवादिदोषपरिहारादिति, नेत्याह—*अथ पुनरिति* ॥ *ननु* कारणदोषवतामेव तद् दृश्यमिति, नेत्याह—*यतो नहीति* ॥ *तदभावे न तज्जति* ॥ सर्वत्र परमार्थरजत इत्यर्थः । आत्माश्रयाविद्यात्मकत्वेऽपि सर्वत्रैव रज्जोतेति, नेत्याह—*माया-भांलत्व इति* ॥ प्रसिद्धमायावदिति भावः । इदमाकारावच्छिन्नसाक्षिचित्तन्यसमाश्रितस्य रजतस्य शुक्तिका-

मनुविवरणम्

ननु—व्यवस्थितप्रयोगोऽपि दर्शित इत्याशङ्क्याह—*एकस्मिन्नपीति* ॥ “तदभावे न तद्वि”ति प्रकृतज्ञतं प्रतीयते ; तथा सति दोषाभावे तदप्रतीत्यङ्गीकारादिवृणं स्यादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*सर्वत्र परमार्थेति* ॥ तत्रैतदर्थतोऽनुवादः । तथैव पाठ इति केचित् । *आत्माश्रयेति* ॥ उत्पन्नत्वेन साधारणत्वादिति भावः । “उपहतचक्षुष इवे”त्युक्तम् ; संप्रतिपन्नदृष्टान्तानभिधत्मात्, अतो न व्यवस्थितग्रहणम् ; सर्वत्र विद्यावादित्या-शङ्क्याभिप्रायमाह—*प्रसिद्धमायेति* ॥ *ननु* कथं तद्वृष्टान्तबलेनाप्रतीतिसाधनम् ? तस्या अत्यन्तवासिद्धेः, कारणभावादप्रतीतेः, बाह्याधिष्ठानगतत्वाभावाच्च । इह शुक्तिगतत्वात्तद्रतशौङ्गादिवत्प्रतीतिः स्यादित्याशङ्क्य पुनरभिप्रायान्तरमाह—*इदमाकारावच्छिन्नमिति* ॥ *ननु* पूर्वमपि मिथ्यात्वमनुभवेन साधितम्, किं पुनर्मिथ्यात्व-

तत्त्वदीपनम्

टीकाकारोऽप्येवमेवेत्याह—*टीकाकारेणेति* ॥ सकलतन्त्राभिज्ञो मण्डनमिश्रोऽपि तथाऽऽहेत्याह—*ब्रह्मसिद्धीति* ॥ मायाऽ-विद्ययोर्भेदाभावसमर्थनमुपसंहरति—*तस्मादिति* ॥ तत्पदपरासृष्टं हेतुं व्यनक्ति—*लक्षणेति* ॥ मायाऽ-विद्ययोर्भेदे सद्यप्रयोगानुपपत्तेस्तयोर्भेदः, तयोरेक्य इन्द्रजालादौ मायात्वव्यवहारः, इतरत्र तदभावश्च कथम् ? इत्याशङ्क्याह—*एकस्मिन्नपीति* ॥ भेदकान्तरमाह—*इच्छाधीनेति* ॥ अविद्याया इच्छाऽमधीनत्वेन मायात्वा-भावादिति द्रष्टव्यम् ॥

प्रतीत्यनुगोचरेण भ्रान्तिविषयस्य परमार्थसत्त्वमेष्टव्यमिति दिगम्बरः शङ्कते—*अस्तु तर्हि* ॥ उपपत्तिोऽ-प्येवमित्याह—*कल्पनेति* ॥ सत्तात्रैविध्यकल्पनं कल्पनाशब्दार्थः । विमतम्, न परमार्थम्, परमार्थत्वेऽनेकग्राह्यत्व-प्रसङ्गात् ; संप्रतिपन्नवदित्याह—*नेत्याहेति* ॥ परमार्थत्वेऽपि न सर्वग्राह्यत्वम् ; दोषलक्षणसहकारिणः सर्वग्राहाभावः, इति बोद्धव्यति—*ननु* कारणेति* ॥ परमार्थत्वे तुष्टकारणग्राह्यत्वनियम एवानुपपन्न इत्याह—*नेत्याहेति* ॥ “न सत्ते”त्यत्र तच्छब्देन दोषाभावेऽपरमार्थस्य ज्ञानाभावोऽभिधीयत इति शङ्का स्यात्, ततश्च सिद्धसाध्यत्वमित्याशङ्क्य तच्छब्दार्थमाह—*सर्वेति* ॥ मायात्मकत्वेऽपि सर्वग्राह्यत्वप्रसङ्गः क्षम इति बोद्धव्यति—*आत्मेति* ॥ इद्वर्त्तना-वच्छिन्नचैतन्यतन्त्राविधया पुरोर्बर्त्तिमि रूप्यत्वोत्पन्नत्वात्सर्वग्राह्यत्वप्रसङ्ग इत्यर्थः । वैषम्येणोत्तरमाह—*नेति* ॥ दोषोपहतज्ञानकारणत्वे दृष्टान्तमाह—*मन्त्राद्युपहतचक्षुष इति* (मूले) । उपहतकरणानामेव दर्शकमित्यत्र दृष्टान्तमाह—*प्रसिद्धेति* ॥ उक्तार्थं युक्तिमाह—*इदमाकारेति* ॥ स्वाश्रितसत्तादेरनन्यपेक्षत्वाविदमाकासावच्छिन्नसाध्य-विद्याश्रितत्वाच्चान्यत्वं ग्रहणप्रसङ्ग इति भावः ॥

पञ्चपादिका

एव पश्यन्तीति युक्तम् । किञ्च नेदं रजतमिति बाधोऽपि मायामयत्वमेव सूचयति । कथम् ?

पञ्चपादिकाविवरणम्

संभेदोऽप्यविद्यात्मक इति, सुखादिवदनन्यवेत्यत्रमिति भावः । ज्ञानस्यैव धान्तित्वप्रसिद्धयनुपपत्तिः कल्पना-
लाघवानुभवाभ्यामनुरुद्धा मिथ्यार्थज्ञानात् गमयतीत्युक्तम्, इदानीं बाधकप्रत्यक्षं स्वयमेव रजतस्य मिथ्यात्वं
प्रतिपादयतीत्याह—किञ्च नेदं रजतमिति* ॥

ननु प्रतिपन्नोपाधौ रजतादेरभावं बाधो बोधयति, न तस्य मिथ्यात्वमिति चोदयति—कथमिति* ॥
प्रतिपन्नोपाधावभावप्रतियोगित्वमेव मिथ्यात्वं नाम । तच्च बाधकज्ञाने रजतं प्रतिपन्नोपाधावभावप्रतियोगि-

अनुविवरणम्

साधनेनेत्याशङ्क्याह—*ज्ञानस्यैवेति* ॥ इदानीं साक्षादर्थं प्रमाणं वक्ष्यत इत्यर्थः । *ननु*—ज्ञानगतप्रसिद्ध्याऽपि
मिथ्यात्वसिद्धौ किमर्थं प्रमाणान्तरेणेत्याशङ्क्याह—*अनुपपत्तिरिति* ॥ *ननु* अनुपपत्तेरपि प्रमाणत्वाविशेषाद् न
प्रमाणान्तरकथनेऽनुपपत्तिरूपत्वं हेतुस्त्वित्याशङ्क्याह—*कल्पनालाघवेति* ॥ अनुगृहीतैव साधिका ; अन्यथाऽप्युप-
पत्त्यादिर्भवतीति भावः । *ननु* अत्रापि—“सूचयती”ति वदता तथाविधमेव प्रमाणं प्रदर्शितम्, अतः पौनस्त्यं
वैयर्थ्यं वा ; अस्यापि तथाविधत्वात्, बाधानुपपत्तेर्मिथ्यात्वे प्रमाणत्वात्, अतः पूर्वप्रमाणादविशेष इत्याशङ्क्याह—
बाधकप्रत्यक्षमिति ॥ तस्यापि पूर्वप्रमाणादविशेष इति यदुक्तम्, तत्र परिहृति—*स्वयमेवेति* ॥ बाधकज्ञानं
श्रैकालिकाभावप्रादहकभावविषयत्वाद्वाप्यः स्यात्, नतु मिथ्यात्वम् ; अविषयत्वात्, नचैतदेव मिथ्यात्वम् ; संयोगादेः
प्रतिपन्नोपाधावभावप्रतियोगित्वेऽपि मिथ्यात्वाभावादित्यभिप्रायेण चोदयति—*प्रतिपन्नोपाधाविति* ॥ “तेन हि
तस्ये”त्यत्र “निरुपाध्यत्वापादनपूर्वकमि”त्ययमंशो व्यर्थ इवाऽऽभाति ; मिथ्यात्वस्याभावप्रतियोगित्वासाधकत्वात्,
प्रत्युत भेद एव प्रतीयते, तथा सति मिथ्यात्वज्ञापनासंभवस्तदवस्थ एव ; तत्स्वरूपानिरूपणात्, “ज्ञातं”इति
चायुक्तम् ; प्रत्यक्षत्वाभावप्रसङ्गादित्याशङ्क्याह—*प्रतिपन्नोपाधाविति* ॥ *अयं भावः*—संयोगादेः प्रतिपन्नो-
पाधावभावप्रतियोगित्वमेव नास्ति ; कालानुपाधिभेदादिति । परमार्थतन्तु तयोरपि मिथ्यात्वमेव, प्रतीतस्य तु सत्यत्वे
तस्य कालत्रयेऽपि सत्यत्वनिर्णयो न घटत इति । *ननु* प्रतिपन्नोपाधावभावप्रतियोगि वस्तु प्रतीयते, नतु प्रतियोगि-
त्वम्, तत्कथं बाधान्मिथ्यात्वप्रतीतिः ? इत्याशङ्क्याह—*तच्च बाधकेति* ॥ *यद्वा*—ज्ञानाधीननिवृत्तिप्रतियोगित्वं
कथं तस्मिन्नेव प्रतीयते ? इत्याशङ्क्य, तत्र प्रमाणं प्रदर्शयत इति तात्पर्यमाह—*तच्च बाधकज्ञान इति* ॥ *ननु*
एवमपि प्रतियोगित्वमेव बाधकज्ञानस्य विषयो भवेत्, नतु मिथ्यात्वं साक्षादित्याशङ्क्याह—*प्रतिपन्नो-

तत्त्वदीपनम्

बाधकप्रत्यक्षमिदं मायामयत्वसाधकतयाऽयुक्तत्वात् “किंचेदित्यु”क्तिरयुक्तेत्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*ज्ञानस्यैवेति* ॥
कल्पनालाघवानुभवाभ्यामिति ॥ मायावादे मिथ्यात्वमात्रसमाश्रयणलाघवम्, अनुभवाविरोधश्च, इतरत्र गौरवानुभव-
विरोधौ स्यातामिति यावत् । बाधकप्रत्ययोऽन्यविषय इति चोदयति—*ननु प्रतिपन्नेति* ॥ प्रतिपन्नोपाधा-
वभावप्रतियोगित्वस्य मिथ्याशङ्कार्थत्वात् कथं मिथ्यात्वासिद्धिः ? इत्याशङ्क्याह—*न तस्येति* ॥ संयोगादेः
स्वात्म्यन्ताभावसादेव्ययमाधिकरणत्वाभ्युपगमात्प्रतिपन्नोपाधावभावप्रतियोगित्वं तत्रापि विद्यत इत्यादिव्याप्ति-
रित्यर्थः । संयोगादेर्न स्वसत्तासादेव्ययम् ; भावाभावयोरैकदैक्यं सत्त्वविरोधात् ; तत्रात्र मिथ्यात्वलक्षणं नावद्यमि-
त्याशयवानाह—*प्रतिपन्नेति* ॥

तत्र किं प्रमाणमिति विवक्षयामाह—*तच्चेति* ॥ तच्च प्रत्यक्षमित्यन्वयः । प्रत्यक्षत्वमेवाह—
बाधकेति ॥ नेदं रजतमित्येनैव मिथ्यात्वसिद्धेः—“मिथ्यैवे”त्येतदनर्थकमित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*बाधकज्ञान

पञ्चपादिका

तेन हि तस्य निरुपाख्यताप्रादनपूर्वकं मिथ्यात्वं ज्ञाप्यते “नेदं रजतं मिथ्यैवाभासिष्टे”ति । नच तत् केनचिद्रूपेण रूपवत्त्वेऽवकल्पते ; सम्प्रयुक्तशुक्तिवन्निरस्यमानविषयज्ञानवच्च ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

तथाऽवभासत इति प्रत्यक्षमित्याह—*तेन हि तस्येति* । बाधकज्ञानसिद्धस्य प्रतिपन्नोपाधवभावप्रतियोगित्व-
लक्षणस्य मिथ्यात्वस्य पुनः स्वशब्देन परामर्शोच्य बाधविषयो मिथ्यात्वमित्याह—*नेदं रजतं मिथ्यैवेति* ॥
ननु देशकालान्तरबुद्धिषु सत्त्वादापि रजतस्यैवं बाधः संपत्स्यत इति, नेत्याह—*नच तत्केनचिद्रूपेणेति* ॥
नेदं रजतम्, किन्तु तद्रजतं बुद्धिरेवेति स्यात्परामर्शः, न मिथ्यैवेति ; स्मृतिग्रहणाविवेकत्वाद्भवयादावि-
वेकमिप्रायः ॥

श्रुतिविवरणम्

पाधाविति* ॥ *ननु* प्रतिपन्नस्यैवाभावप्रतियोगित्वं प्रतीयत इति कथं गम्यते ? इत्याशङ्क्य, परामर्शसामर्थ्यादपि
प्रत्यक्षत्वं निश्चीयत इति तात्पर्यमाह—*प्रतिपन्नोपाधाविति* ॥ *अथवा*—*प्रतिपन्नोपाधवभावप्रतियोगित्वमेव
मिथ्यात्वमिति कथं गम्यते ? येन तस्यैव मिथ्यात्वप्राहकत्वमुच्यते, इत्याशङ्क्याह—*प्रतिपन्नोपाधाविति* ॥
यद्वा—*अभावप्रतियोगित्वलक्षणमेव मिथ्यात्वम् । *ननु* यदि तेनैव मिथ्यात्वं प्रतीयते, किमर्थं तर्हि
‘मिथ्यैवाभासिष्टे’ति प्रमाणान्तरमुदाहृतम् ? तस्य बाधकत्वाभावात्, तद्विषयत्वनिरूपणस्य प्रक्रान्तत्वादित्या-
शङ्क्याह—*प्रतिपन्नोपाधाविति* ॥ प्रतियोगित्वलक्षणमेव मिथ्यात्वम्, तस्य च पूर्वं प्रतीतिरित्यस्मिन्नर्थे परामर्शोऽव-
मुदाहृतः, ननु प्रमाणान्तरमिति भावः । *ननु* देशान्तरसंबन्धिनि घटादावेतद्देशमात्रनिराकरणं दृश्यत इत्या-
शङ्क्यामिप्रायमाह—*स्मृतिग्रहेणेति* ॥ *ननु*—*बाधस्याभावेन बाधकानिरूपणात् कथं तेन मिथ्यात्वम् ? इति

तत्त्वदीपनम्

इति* ॥ बाधकप्रत्ययोऽन्यथासिद्ध इति चोदयति—*ननु देशेति* ॥ सत्ये बाध्यत्वमेव न स्यादित्याह—*नेत्या-
हति* ॥ नैयायिकं प्रति शुक्तिकावदिति, ज्ञानवदिति बौद्धं प्रति दृष्टान्त इति द्रष्टव्यम् । अन्यत्र सतोऽपि
घटस्य निषिद्धमानत्ववन्निषेध इति शङ्कां निरस्यति—*नेदमिति* ॥ इदं-रजतयोरविवेकतया प्रतिपन्नत्वादविवेकस्य
च मिथ्यात्वपरामर्शो युक्त इत्याशङ्क्याह—*न मिथ्यैवेति* ॥ स्मृति-ग्रहणयोस्तत्तद्विवेकाभावस्य च सत्त्वाच्च
मिथ्याभूतं पद्व्याम इत्यर्थः । अविवेकोऽप्यनुपपन्न इत्याह—*गवयेति* ॥ गृह्यमाण-स्मर्यमाणो-गवययोरिव
विवेकः स्यादित्यर्थः ॥

वार्तिकम्

चारि व्ययसायात्मकं प्रत्यक्षम्”—इति । तस्मादप्यन्याख्यानमेतत् । यदपि निबन्धकारो मेने—“तत्पूर्वक-
मि”ति तच्छब्देन पूर्वोक्तप्रत्यक्षप्रमाणमात्रपरामर्शोत् तज्ज्ञान्यनुमानस्य प्रामाण्यधोव्यादुपपन्नमुमान-
प्रमाणलक्षणमिति, तदप्यसत् ; लिङ्गप्रमादप्यनुमितिप्रमाया जन्त्यत्वस्य दर्शितत्वात् तत्राप्यसत् ।
तस्माद्यथा जललक्षणे “यथोक्तोपपन्नः” इति विशेषणगृहीतनियमांशस्यात्रासंबन्धात् “वृक्ष-जाती”त्यादिना
विशेषणेनानियमस्य गृहीतत्वाद् नियमानियमयोरेकत्र विरोधाद् नियमांशं परित्यज्यैव यथोक्तविशिष्टं
वावृत्तप्रमाणमिति विस्थिते ; अवरोधात्, तद्वन्नपि नियमानियमयोरेकत्र विरोधाद् “अव्यभिचारी”ति
विशेषणजन्यनियमांशपरित्यागेन प्रत्यक्षमात्रं तच्छब्देन परामृश्यत इति युक्तमुत्पत्त्यामः ; अन्यथा
पूर्वोक्तदोषानिस्तारात् । तस्मादनुमानलक्षणे तदाभासवारणार्थं विशेषणमप्रयच्छतो भगवतः सूत्रकारः

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु—कोऽयं बाधो नाम ? अन्यार्थिनोऽन्यत्र प्रवृत्तिनिरोधः ! तर्हि यत् रजतादौ परिव्राजकादेः प्रवृत्तेरेवानुदयः, तत्र बाधप्रसिद्धिर्न स्यात् ; प्रसिद्धश्च तत्रापि बाधः । न प्रवृत्तिविच्छेदो बाधः ; किन्तु प्रवृत्तियोग्यताविच्छेदश्चेत्, न ; पुनरपि तत्रैव रजताविवेकादन्यदा प्रवृत्तिदर्शनाद् योग्यताविच्छेदात्, उदकज्ञानाच्च प्रवर्तमानस्य सर्पचोरादिवर्जनेन प्रवृत्तिनिरोधं सर्पादिज्ञानानुदकज्ञानस्य बाधप्रसिद्धिः स्यात् । अविविक्ततया प्रतिपन्नस्य विवेको बाध इति चेत्, न ; सर्वपदार्थेषु प्रथममविविक्ततया प्रतिपन्नेषु पञ्चादितरेतरा-

मृजुविवरणम्

षोदयति—*ननु*—*कोऽयमिति* ॥ स्वयमेवाख्यातिवादिसिद्धं फलापहरं तावदाशङ्कते—*अन्यार्थिन इति* ॥ मा भूत् सत्र बाध इति, तत्राह—*प्रसिद्धं* इति ॥ *ननु*—प्रवृत्तिविच्छेदाद् योग्यताविच्छेदो निश्चीयते, उत्तरोत्तरप्रवृत्तिस्तु योग्यतान्तरनिबन्धनेत्याशङ्क्य, विच्छेदस्यान्यथासिद्धिमाह—*उदकज्ञानाच्चेति* ॥ अन्याख्यातिपक्षमाशङ्कते—

तत्त्वदापनम्

बाध्यत्वं मिथ्यात्वमित्याकर्ण्य वैतण्डिकः प्रत्यवतिष्ठते—*ननु कोऽयमिति* ॥ किमन्यार्थिनोऽन्यत्र प्रवृत्ति-निरोधो बाधः ? उत तद्योग्यताविच्छेदः ? आहो विकेकज्ञानम् ? किं वेत्तेतराभावबोधः ? उत प्रतिपन्नोपाधावभाव-प्रतियोगित्वबोधनम् ? अथवाज्ञाननिवृत्तिः ? इति किंशब्दार्थः । आसमन्धाख्याप्या दूषयति—*अन्यार्थिन इत्यादिना* ॥ द्वितीयमनुवदति—*न प्रवृत्तीति* ॥ बाधकज्ञानेन योग्यताया उन्मूलितत्वात्समयान्तरे पुरोवर्तिनि प्रवृत्तिर्न स्यादिति दूषयति—*न पुनरिति* ॥ योग्यतान्तरस्य पुनस्तत्रोत्पत्तत्वात् प्रवृत्तिर्घटत इत्याशङ्क्य, तस्य बाधद्वयप्रयत्नादित्याहुः विच्छेद एवानुपपन्न इत्याह—*योग्यतेति* ॥ न च योग्यताप्रतिबन्धो बाधः ; विवेकज्ञान-समयेऽविवेकहेतुभावेन फलाभावोपपत्तौ प्रतिबन्धकत्वनानवकल्पनादित्यर्थः ॥

प्रवृत्तिनिरोधो बाध इत्यत्र सिंहावलोकनन्यायेन दूषणान्तरं समुच्चिनोति—*उदकज्ञानादिति* ॥ अन्यत्रेति शेषः । नृतीक्ष्णुत्यापयति—*अविविक्ततयेति* ॥ विवेकमात्रस्य बाधकत्वं निराकर्तुम्—*अविविक्तेति* विशेषणम् ॥

वार्तिकम्

स्याभिप्राय उच्यते—नास्त्यनुमानाभास इति ॥ *समाख्याविरोधश्च = अनुमानम्, अनुमितिरिति फल-करणयोस्सामान्यसमाख्ये यौगिक्यौ भवतः । ते च तदुपान्तित्वे विरुद्धेयताम् । तत्र भ्रान्ति-बुद्धिकरणज्ञानस्य भ्रान्तित्वादित्यवोचामः ; लिङ्गज्ञानस्य स्वतो भ्रान्तित्वेऽपि करणत्वाविरोधात् प्रमाणत्वोपपत्तौ, यत्रापि लिङ्गं परोक्षम्, तत्रापि परस्परया प्रत्यक्षपूर्वकत्वमस्त्येवेति, परस्परक्रमेण तदुपान्तित्वोपसंक्रमसंभवात् । *यतेन*—शब्दभ्रमोऽपि—*प्रत्याख्यातः* ; शब्दस्य स्वतः प्रमाणत्वाद् षकुस्तन्मूलस्यैव तत्र संचारात् । अत एव “नदीतीरे पनसफलानि सन्ती”ति वाक्यात् “प्रवृत्तस्य तद्विस्मये भ्रान्तीऽयं वक्तव्यमवसानम्, न त्वहं भ्रान्त इति ; यदा कदाचिच्च तदनुद्भवकुक्षम-संचारादेवेत्युक्तम् । यत्रापि प्रसारकं वाक्यम्, तत्रापि प्रसारकस्य वाक्यरचनामूलमाहार्यभ्रमोऽस्त्येव, तात्पर्यभ्रमे तु श्रोतरेव भ्रमस्तत्रानुसंचार्यत इति । एवमन्यत्राप्युक्तम् । तस्मान्नास्ति परोक्षभ्रमः । तथाच नाव्याप्तमभ्यासलक्षणमिति ॥

अस्तु वा परोक्षभ्रमः, तथापि नाव्याप्तिः ; तत्राऽप्यर्थेन सहोत्पन्नत्वस्य विद्यमानत्वात् तत्रोक्त-लक्षणस्य संभवात् । कथम् ? इत्थम्—विविधो हि भ्रमः—ज्ञानविशिष्टः, अज्ञानविशिष्टः, ज्ञानाज्ञान-विशिष्टश्चेति । तत्र ज्ञानविशिष्टः—शुक्तिरजतादिभ्रमः ; स्वाकारविद्याबुद्ध्या सहोत्पन्नत्वात् । अज्ञान-विशिष्टस्त्वाकाशादिव्यावहारिकप्रपञ्चाभ्यासः ; अज्ञानविशिष्टतयोत्पन्नत्वात् । *ननु*—अज्ञानमनादि-

पञ्चपादिकाविवरणम्

पेक्षया भेदज्ञानं सर्वत्र बाधः स्यात् । नच पदार्थज्ञानमेव भेदज्ञानम् ; एहीतमात्रस्य सति भेदेऽविवेकाभावप्रसङ्गादित्युक्तम् । अन्यात्मना प्रतिपन्नस्येतराभावप्रतिपत्तिर्बाध इति चेत्, शुद्धो घट इति प्रतिपद्य घटस्य शोकस्य न द्रव्यम्, गुण इति ज्ञानं सर्वत्र बाधः स्यात्, न तथा प्रसिद्धिरस्ति ; समानौ च सर्वत्र भेदाभेदाविवेक्य प्रतिपद्य भेदप्रतिपत्तिः सर्वत्र बाधः स्यात् । नच ज्ञानस्य प्रध्वंसो बाधः ; स्वयं क्षणिकत्वात्, अर्थस्य च संविद्विषयस्यान्यस्य वा, ज्ञानेन प्रध्वंसायोगात्, बाधस्य च लोकप्रसिद्धत्वात् । तस्मान्न बाधं पश्यामः ॥ *उच्यते* ;—अज्ञानस्य स्वकार्येण वर्तमानेन प्रविलीनेन वा सह ज्ञानेन निवृत्तिर्बाधः, तथाविधानवयोपनिवृत्तौ बाधप्रसिद्धेरिति ॥

ऋजुविवरणम्

अन्यात्मकतेति ॥ अत्यन्तभेदवादे दूषणमाह—*शुद्धो घट इतीति* ॥ अत्रापि सामानाधिकरण्यादभेदप्रतीतिरिति भावः । भेदाभेदपक्षे दूषणमाह—*समानौ चेति* ॥ तत्र निवृत्तिर्बाध इत्युक्ते घटादिनिवृत्तेरपि बाधत्वं स्यात् ; तद्विवृत्यर्थमाह—*ज्ञानेनेति* ॥ प्रागभाव-पूर्वज्ञानयोर्ज्ञानेन निवृत्तावपि न बाधप्रसिद्धिः, तदर्थमाह—*अज्ञानस्येति* ॥ सर्वप्रमाणेष्वज्ञाननिवृत्तावपि बाधप्रसिद्धयभावात्तद्विवृत्यर्थमाह—*स्वकार्येनेति* ॥ अज्ञानस्य कार्यद्वयम् । तत्र वर्तमानेन सह निवृत्तौ लक्षणे प्रातिभासिकस्य कालान्तरे त्यक्त्यभावादुत्तरत्र नेदमिति ज्ञानस्य बाधकत्वं न स्यात् ; प्रसिद्धश्च बाधः, प्रलीनसाहित्ये च विचक्षिते वर्तमानसहिते बाधवृद्धिर्न स्यात्, उभयसाहित्यस्य चाभावात्, अतः प्रयोजकं विविच्य दर्शयति—*वर्तमानेनेत्यादिना* ॥ कथमस्यैव बाधत्वमिति ? तदाह—*तथाविधेति* ॥

तत्त्वदीपनम्

विवेकेनागृहीतत्वमविविक्तम् ? उताभेदेन युद्धत्वम् ? आत्मेऽपि किं पदार्थज्ञानातिरिक्तं विवेकग्रहणम् ? उत पदार्थज्ञानमेव ? इति विकल्प्य प्रथमं प्रत्याह—*सर्वेति* ॥ पदार्थज्ञानसमये तयोर्भेदव्यागृहीतत्वाद् यदि तरेतरापेक्षया भेदज्ञानम्, असौ बाध आयेत्, न च तथा प्रसिद्धिरस्तीत्यर्थः । पदार्थप्रतिपत्तिरेव भेदप्रतिपत्तिरिति कल्पं निरस्यति—*नचेति* ॥ भेद इत्यत्र प्रतिपन्न इति पदमप्याहर्तव्यम् । अविविक्तत्वमभेदेन प्रतिपन्नत्वमिति यो द्वितीयः कल्पः, यद्येतरतराभावप्रत्ययो बाध इति, तदुभयमुत्थापयति—*अन्यात्मनेति* ॥ अतिव्याप्त्या दूषयति—*शुद्ध इति* ॥

विग्रहसमये सर्वस्य भिन्नाभिन्नत्वादभेदप्रतिपत्त्युत्तरकालं यदि भेदज्ञानम्, तदपि बाधकं स्यादिति न भ्रान्त्यादिव्यवस्थेत्याह—*समानाविति* ॥ पञ्चमेऽपीदं विवेचनीयम्—किं ज्ञानमात्रस्याभावप्रतियोगित्वं बाधः ? उत ज्ञेयभेदस्येति ? तत्राऽऽह दूषयति—*नचेति* ॥ द्वितीयं दूषयति—*अर्थेति* ॥ किमर्थस्य प्रतिपन्नस्य बाधः ? उताप्रतिपन्नस्य ? प्रतिपन्नत्वेऽपि किं तद्विषयेन बाधः ? उताऽन्यविषयेन ? आद्ये संवादेन पूर्वज्ञानप्राप्त्यमेव दृढीकृतं स्यात्, द्वितीये भिन्नगोचरत्वाज्ञानयोर्बाध-बाधकतेत्यभिप्रेत्याह—*संविद्विषयस्येति* ॥ अप्रतिपन्नत्वेन तस्याप्रसक्तेर्न निषेध इत्याह—*अन्यस्येति* ॥ वाशब्दश्चार्थः । मा भूत् तर्हि बाध इत्याह—*बाधस्येति* ॥ अज्ञाननिवृत्तेर्बाधत्वेऽज्ञाननिवर्तकसकलज्ञानानां बाधकत्व प्रसक्तिरित्यभिप्रेत्येवंपरहरति—*तस्मादिति* ॥

अज्ञाननिवृत्तिर्बाध इति मतान्तरमादाय सिद्धान्तयति—*उच्यत इति* ॥ घटादिज्ञानमपि बाधः स्यादिति शून्यम्, तत्राह—*स्वकार्येनेति* ॥ किं वार्तमानिककार्यसहिताज्ञानस्य निवृत्तिर्बाधः ? उत प्रविलीनकार्यसहिताज्ञानस्य ? नाऽऽह ; विषययोत्पत्त्यनन्तरकालं मनसो विषयान्तरसंचारे समयान्तरे च शुक्तिश्लेषसंप्रत्यग्प्राज्ञाधिष्ठानज्ञानेनाज्ञाननिवृत्तौ वार्तमानिककार्यपूर्वसाभयेवावस्थेः, न द्वितीयः ; कार्यसहिताज्ञाननिवृत्तौ तदभावात्, इत्याशङ्क्य कार्याऽऽकारेण परिणतज्ञाननिवृत्तिर्बाधः इत्यनुगतं लक्षणमुभयवाच्यस्तीत्याह—*वर्तमानेनेति* ॥ तत्र प्रमाणमाह—*तथाविधेति* ॥ अतो बाधत्वमिध्यात्वमित्युक्तं साधूकमित्युपसंहरति—*इतीति* ॥

पञ्चपादिका

ननु न व्यापकमिदं लक्षणम् ; स्वप्नशोकादावसम्भवात्, न हि स्वप्नशोकादौ केनचित्सम्प्रयोगोऽस्ति, येन परत्र परावभासः स्यात् । अत एव वासनातिरिक्तकारणाभावात् स्मृतिरेव, न स्मृतिरूपता, *अत्रोच्यते* न तावत् स्मृतित्वमस्ति ; अपरोक्षार्थावभासनात् । *ननु* स्मृतिरूपत्वमपि नास्ति ;

पञ्चपादिकाविवरणम्

स्मृतिरूपशब्देन कारणत्रितयजन्यत्वमुक्तम् । तत्रे कारणत्रितयजन्योऽन्यस्यान्यात्मनाऽवभासो लक्षणम्, तदिदं लक्ष्यं न व्याप्नोतीति चोदयति—*ननु न व्यापकमिति* ॥ कथं लक्षणांशस्याभाव इति ? तत्राह—
नहि स्वप्नशोकादाविति ॥ संप्रयोगस्य कारणांशस्याधिष्ठानांशस्य चाभावादित्यर्थः । कस्तर्हि स्वप्न इति ? तदाह,—*अत एवेति* ॥ तत्र वासनाजन्यस्मृतिमात्रत्वं भ्रान्तिप्रसिद्धिर्गवयादिस्मृतित्वेन स्यादिति परिहरति—
न तावत्स्मृतित्वमिति ॥ *ननु* कारणत्रितयाभावान्न शान्तान्तरमपीत्याह—*ननु स्मृतिरूपत्वमपि नेति* ॥

ऋमुधिवरणम्

ननु—निरूपिते सकललक्षणे कुतश्चैकदेशाभावेनाव्याप्तिः शङ्कितुं शक्यते ; नात्र तत्सकलज्ञानम्, कथमव्याप्तिः ? यद्वा—स्मृतिरूपत्वस्य परत्र परावभासत्वस्य च सम्भवात्कथमव्याप्तिरुच्यते ? इत्याशङ्क्य तत्प्रदर्शनपूर्वकमवतारयति—
स्मृतिरूपशब्देनेति ॥ *ननु*—न संप्रयोगः परत्र परावभासे कारणम्, अतः कथं तदभावेन परत्र परावभासो निराकियते “नहि स्वप्नशोकादावि”त्यनेन ? इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*संप्रयोगस्येति* ॥ लक्षणमुपपादयितुमुपक्रम्य

तत्त्वदीपनम्

संप्रयोगाभावेन कथं लक्षणाव्याप्तिः शङ्क्यते ? संप्रयोगस्य लक्षणान्तर्भावादित्याशङ्क्याह—*स्मृतिरूपेति* ॥ स्मृते रूपमिव रूपस्येति स्मृत्या साम्यं वैषम्यं च लक्ष्यते । तत्र स्मृत्या साम्यार्थं संस्कारजन्यत्वं सिद्धयति, वैषम्यार्थं संप्रयोगजन्यत्वम् । उभयजनितज्ञानस्यासम्यग्ज्ञानत्वार्थं दोषोऽपि कारणकोटौ निवेशितः, इति कारणत्रितय-जन्यत्वं सिद्धमित्यर्थः । कारणत्रितयजन्यत्वं तदल्लक्षणं तच्छब्दार्थः । इयत् स्वरूपलक्षणमिदं शब्दार्थः । नच “शुद्धः पटः” इत्यादिप्रत्ययेषु स्वरूपलक्षणातिव्याप्तिः ; वस्तुत आरोप्यप्रतियोगिकावस्थाभाववतोऽन्यात्मताप्रतिपत्तेः स्वरूपलक्षणत्वेन विवक्षितत्वात् । सर्वमेतत् स्वरूपलक्षणमिति केचित् । “स्वप्नशोकादावि”त्यत्र शोकशब्देन शोको-द्भूतभ्रमस्य निर्देशः । आदिशब्देन संतोषप्रकर्षाभ्रमस्य । लक्ष्य-लक्षणयोरविनाभावात् । लक्ष्ये सति लक्षणं नेति व्याहृतमिति चोदयति—*कथमिति* ॥ लक्षणत्वं सिद्ध एतत् स्यात्, तदेवासिद्धमित्यभिप्रेत्याह—*तत्राहेति* ॥ संस्कारवत्संप्रयोगस्य कारणान्तर्भावः, इतथाऽऽपरोक्षानुपपत्तेरिति वा शङ्कते—*कथमिति* ॥ बाह्येन्द्रियस्य तदोपरमादान्तरस्य च केवलस्य बहिरप्रवृत्तेर्न संप्रयोगजत्वसिद्धिरित्याह—*तत्राहेति* ॥

टीकायां तत्स्यलक्षणनिरसनेन कथं स्वरूपलक्षणनिरासः ? इत्याशङ्क्याह—*संप्रयोगस्येति* ॥ संप्रयोगस्या-ध्यासं प्रति कारणत्वात्तदभावे तदभाव इत्यर्थः । किंच किं स्वप्नभ्रमस्याऽऽस्माऽधिष्ठानम् ? उतानात्मा ? नाऽऽह ; विच्छिन्नतयाऽनात्मनः स्फुराणात्, न द्वितीयः ; अनात्मन आरोपकोटौ प्रक्षेपादधिष्ठानत्वात्तदनुपपत्तेरित्याह—*अधिष्ठा-नेति* ॥ कार्यापलपात्तदपस्या कारणादिकं किंचित् कल्प्यमिति चोदयति—*कस्तर्हीति* ॥ कार्यमन्यथा-सिद्धमित्याह—*तत्राहेति* ॥ अपरोक्षप्रत्ययविरोधाद्भ्रजतज्ञानं न स्मृतिरिति शङ्कायामुक्तम्—*न स्मृतिरूपत्वमिति* ॥ अपरोक्षात्माऽविवेकात्यन्तव्यवहार इत्यर्थः ॥

अपरोक्षप्रतिभासनमाश्रित्य रजतज्ञानस्य स्मृतित्वनिराकरणमनुपपन्नम् ; प्रतिभासस्य भ्रान्त्याऽपि सम्भवात्, इत्याशङ्क्य, त्वन्मते संवानुपपत्तेत्याह—*तत्र भासनेति* ॥ दोषसहकृतवासनाजन्यत्वाद् भ्रान्तित्वं वदत इत्याशङ्क्याह—*गवयादीति* ॥ स्मृतित्वे दीपजन्यत्वमेवानुपपन्नमित्यभिप्रायः ॥

पञ्चपादिका

पूर्वप्रमाणसंस्कारमात्रजन्यत्वात्, *अत्रोच्यते* ; उक्तमेतत्पूर्वप्रमाणविषयावभासित्वमात्रं स्मृतेः स्वरूप-

पञ्चपादिकाविवरणम्

कारणवितयजन्यत्वमन्यस्यान्यात्मनाऽवभासं च सम्पादयामीत्याह —*अत्रोच्यते इति* ॥ सम्प्रयोगा-

अनुविवरणम्

स्मृतिस्वरूपं कीर्तितम्—“उक्तमेतद्”त्यनेन, तदसंगतमित्याशङ्क्य व्याचष्टे—“संप्रयोगाभावादिति” ॥ “तदिह निद्रादि-
दोषोपप्लुतं मनः”इत्यनेन मनसः कारणत्वमुक्तम्, तत्र मनसः संस्कारविकल्पात्मकत्वेन ज्ञानसाधनत्वाभावात्कथं कारण-

तत्त्वदीपनम्

* रजतज्ञानस्य स्मृतिवत्त्वचद्विलक्षणत्वमप्यनुपपन्नम् ; संस्कारमात्रजन्यत्वादित्युक्तम्, तन्नोपपद्यते ; दोषस्य
सामप्रयन्तभावादेव सिद्धेरित्याशङ्क्याह—*ननु कारणत्रितयेति* ॥ न तावत्तदा संप्रयोगः, चक्षुष उपसंहृतत्वात्,
दशाद्यन्तरितस्य संप्रयोगायोग्यत्वाच्च ; नापि दोषसंभवः । चक्षुष उपसंहृतत्वात्, तद्गतदोषानुपपत्तेः । नापि विषय-
दोषः ; स किं ज्ञायमानतया हेतुः ? उताज्ञायमानतया ? तत्र चक्षुषा तावन्न ज्ञायमानत्वम् ; तस्योपसंहृतत्वात् । नापि
मनसा ; केवलस्य मनसो बहिरप्रसरात् । न द्वितीयः ; जाग्रदवस्थायामवगतस्य विषयदोषस्य हेतुत्वदर्शनात् । नापि
प्रमातृदोषः ; निद्रादोषोपपन्नतया रागाद्यसंभवादित्यर्थः । ज्ञानान्तरासिद्धौ न तत्र लक्षणसाधनमुचितमित्याशङ्क्य,
प्रमाणस्मृतिविलक्षणत्वात्त्वज्ज्ञानादिज्ञानस्याध्यासत्वम्, तत्तद्बोधमपि लक्षणं संपादयितुं शक्यमित्याह—*कारण-
त्रितयेति* ॥ लक्षणासिद्धिशङ्कायां तदुपादनमुचितम् ; न स्मृतिरूपकीर्तनमित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*संप्रयोगेति* ॥

वार्तिकम्

तेन सह कथमाकाशादेरुत्पत्तिरिति—चेत्, *नैष दोषः* ; स्वत उत्पत्त्यभावेऽपि विशिष्टाकारेण वृत्त्य-
वच्छेदेन चैतन्यात्पत्तिवत् कर्णशक्त्यवच्छेदेनाकाशोत्पत्तिवच्च तदुत्पत्तिसंभवात् । *एतेन*—
आकाशादेरज्ञातप्रपञ्चस्य स्मृतिरूपत्वम्—*व्याख्यातम्* ; विशिष्टाकारेण तद्भ्रमस्य संस्कारजन्यत्वाद्
ज्ञाततयाः स्मृतिसादृश्येन स्मृतिव्योपपत्तेः । नच—अज्ञातताया ज्ञानत्वाभावेन स्मृतिव्यासिद्धिरिति—
वाच्यम् ; यो हि चैतन्यस्य साक्षादभिव्यञ्जकोपाधिः, स तदुपाधिवादेव ज्ञानमित्यवधार्यते ; तद्यथा
बुद्धिवृत्त्यविद्यावृत्त्योर्भवति तदुपचारः ; अस्ति चाज्ञातताया अपि साक्षाच्चिदुपाधित्वम् ; ‘जानामी’तिवद्
‘घटं न जानामी’ति तद्विषयतया घटादेरपरोक्षत्वदर्शनात् । तस्मात्साक्षाच्चिदुपाधित्वाद् भवत्यज्ञातताऽपि
ज्ञानम् । अत आकाशादेः स्थायित्वसिद्धिः ; अज्ञाततारूपतत्प्रतीतेः स्थायित्वात् । नचैवं प्रलयकालेऽपि
तदज्ञाततायाः सत्त्वाद् आकाशादिसद्भावप्रसङ्गः ; कारणरूपेण तत्सद्भावस्य तत्कालेऽपीष्टत्वात्, क्षणिक-
स्यापि शुक्तिरजतस्य बांधपर्यन्तावस्थानवत् तस्याप्यधिष्ठानज्ञानपर्यन्तावस्थानस्याङ्गीकारात् । अज्ञातता-
रूपतत्प्रतीतिसत्त्वादिदानीमिव तत्कालेऽपि व्यक्ततया तदवस्थानप्रसङ्गः । न हि शुक्तौ रजतमित्यपरोक्ष-
प्रतीतिकाले रजतमव्यक्तं भवतीति चेत्, *न* ; जीवादृष्टोपरमे नभआदेर्व्यक्तीमाधोपरमेण तद्विशिष्टा-
ज्ञातताया अप्युपरमात् तत्काले तत्सत्त्वासिद्धेः । नच—एवमाकाशादिविज्ञानेन तदज्ञातताया विनाशाद्
आकाशाविनाशप्रसङ्ग इति—वाच्यम् ; इदंज्ञानेन शुक्त्यज्ञानवत् सामान्यमात्रविषयकपरोक्षज्ञानेन
तदज्ञाततानाशानुपपत्तेः, तस्यास्तत्सामान्यविषयादप्यसारेऽपि तद्विशेषविषयतयाऽवस्थानात् । *ननु*—
प्रत्यक्षस्य विशेषविषयत्वाद् विषयवादेः शुक्त्यादेर्ज्ञाततानाशांशः स्थायिति—चेत्, *न* ; तस्याप्य-

पञ्चपादिका

मिति । तदिह निद्रादिदोषोपप्लुतं मनोऽदृष्टादिसमुद्बोधितसंस्कारविशेषं सूहकार्यनुरूपं मिथ्यार्थविषयं ज्ञानमुत्पादयति । तस्य च तदवच्छिन्नापरोक्षचैतन्यस्याविद्याशक्तिरालम्बनतया विवर्तते । *ननु* एवं

पञ्चपादिकाविवरणम्

भावादपरोक्षावभासित्वाद् ग्रहण-स्मृतिमात्रत्वे प्रत्युक्ते, तृतीयमिदं विज्ञानं स्वयमेवोक्ताध्यासलक्षणं गमयितुं समर्थमिति वदितुं प्रकारान्तरे पर्युदस्यति—*उक्तमेतदिति* ॥ स्वप्नप्रपञ्चविपरीतप्रमात्रादिविज्ञानसाधनस्यान्तःकरणस्य निद्रादिदोषपूर्वानुभवसंस्कारसहितस्य संप्रतिपन्नकारणवित्तवत्त्वाद् युक्तं स्मृतिरूपं भ्रान्तिज्ञानमित्याह—*तदिह निद्रादिदोषोपप्लुतमिति* ॥

कथं परत्र परावभास इति ? तदाह—*तस्य* चेति* ॥ निद्रादिदोषसंस्कारोपप्लुतेनान्तःकरणेन मिथ्याध्यासनिमित्तकारणेनावच्छिन्नचैतन्यस्याविद्याशक्तिः पुष्कलनिमित्तकारणसंस्कारादध्यासं प्रति पुष्कलकारणताभाष्यमाना मिथ्यार्थालम्बनाकारणे विवर्तते इति, चैतन्यमेव स्वाविग्या विवर्तते । अतः सत्यस्य वस्तुतो

अनुविवरणम्

प्रथान्तःपातित्वमिति ? तदाह—*प्रमात्रादीति* ॥ “तस्ये”ति ज्ञानपरावभासात् तच्छब्देनापि ज्ञानपरावभासो भवेत्, अथ तद्युक्तम् ; अध्यासकारणावच्छिन्नचैतन्यस्याविद्याशक्तेः परिणामस्योक्तत्वात्, न तु ज्ञानस्य कारणत्वम् । नचाविद्याशक्तिर्विवर्तते ; निमित्तकारणसंस्काराभावात्, तथा “संवाल्म्बनतया विवर्तते” इत्यप्यनुपपन्नम्, लक्षणाव्याप्तिश्च न स्वादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*निद्रादिदोषेति* ॥ “आलम्बनतये”ति व्याघटे—*मिथ्यार्थालम्बनाकारणेति* ॥ तथाऽविद्याविवर्तत्वपक्षे लक्षणाव्याप्तिरिति यद्योदितम्, तत्परिहरति—*चैतन्यमेवेति* ॥ *ननु*—जागरणे बाह्य-

तत्त्वदीपनम्

ग्रहणत्व-स्मृतित्वप्रत्युक्तौ क्रमेण हेतुद्वयं द्रष्टव्यम् । जागरे बाह्येन्द्रियसंप्रयोगस्यापरोक्षाऽऽरोपजनकत्वम्, स्वप्ने स्वान्येति वैषम्यमाशङ्क्यारोप्यविपरीताऽऽकारबोधजनकं नयनं द्रष्टुं सदापरोपगमकं जागरणे दृष्टम्, तच्च स्वप्नेऽपि संपादयितुं शक्यमित्याह—*स्वप्नप्रपञ्चेति* ॥ प्रसिद्धदोषाभावेऽप्यन्यो दोषोऽस्तीत्याह—*निद्रेति* ॥ वातविरादिशब्दार्थः *तदिहेत्यस्यायमर्थः*—*तत् = तत्र ; अयथाप्यवहारहेतुज्ञानस्य ग्रहण-स्मृतिविलक्षणत्वे इत्यर्थः । *दृष्टेति* ॥ जाग्रद्वेगप्रदकर्मोपरमे स्वप्नोपस्थापककर्माभिव्यक्तौ चेत्यर्थः । सकलसंस्कारसद्भावे कथं कदाचित् कस्यचिद्विज्ञानम् ? इत्यत आह—*अदृष्टेति* ॥ तदस्यलक्षणसिद्धावपि न स्वरूपलक्षणं सिद्धयति ; आत्मन्यनात्मनि बाऽऽरोपाऽसंभवात्, इत्युक्तं स्मारयति—*कथमिति* ॥ अनात्मनोऽनधिष्ठानत्वेऽप्यात्मनोऽधिष्ठानत्वं वदयितुं शक्यत इत्याह—*ततोहेति* ॥ “तदवच्छिन्नेत्यत्र”तत्त्वेन ज्ञानं गृह्यते ; तस्य प्रकृतत्वात्, इति शङ्कं निराकृतमाह—*अन्तःकरणेनेति* ॥ अन्तःकरणसंप्रयोगस्य स्वप्नहेतुत्वे जाग्रत्प्रत्यपि तत्प्रसङ्गः, तदर्थमाह—*निद्रादीति* ॥

अन्तःकरणस्योपादानत्वं व्यावर्तयति—*मिथ्येति* ॥ नयनसंप्रयुक्तदमंशवन्मनसा संयुक्तमधिष्ठानमित्याह—*अवच्छिन्नेति* ॥ चैतन्यस्यासद्भाद्वितीयस्याधिष्ठानत्वमप्यनुपपन्नमित्याशङ्क्य, न साक्षादधिष्ठानत्वम्, अपि स्वविद्यादोषेणेत्याह—*अविद्येति* ॥ अविद्याशक्तेः सदातनत्वेन सदा कार्यजनकत्वं स्यादित्याशङ्क्य विशदयन्तःकरणसंयोगस्याविद्याशोभकत्वात् तस्य बाऽऽन्तकत्वान्मैवमित्याह—*पुष्कलनिमित्तेति* ॥ इतिशब्दोऽश्वार्थक्यनपरिसमाप्तिबोधनार्थः । अविद्याशक्तिर्मिथ्यार्थाऽऽकारेण विवर्तते चेत्, सत्यावृत्तमिधुनीकरणरूपत्वमध्यासस्योक्तं कुत्रैतत्त्वप्राह—*चैतन्यमिति* ॥ अन्यथाऽन्यथा विवर्तमानाऽज्ञानसत्तास्फूर्तिप्रदत्वाच्चैतन्यमेव तथा विवर्तते इत्युक्तं स्यात् । अतश्चोक्ताध्याससिद्धित्वित्यर्थः ॥

जागरणे बाह्याधिष्ठानपुष्कलत्वम्, तद्वत्स्वप्नेऽपि बाह्याधिष्ठानं वक्तव्यम्, न च तस्मिन्निवृत्तिं शक्यत इति कथं

पञ्चपादिकाविवरणम्

मिथ्यावस्तुसंभेदावभासलक्षणः, परत्र परावभासो विद्यत इति भावः । तथा जागरणेऽपि बाह्याधिष्ठानांश-
संसृष्टान्तःकरणावच्छिन्नतया बाह्याधिष्ठानांशसंसृष्टचैतन्यस्थाविद्याशक्तिर्बाह्याधिष्ठानसंसृष्टरजतायाकारेण विवर्तत
इति, शुक्तिकायवच्छिन्नं चैतन्यं रजताद्यालम्बनमिति बाह्यालम्बनं रजतादि कथ्यते । सर्वत्र तु चैतन्यमेव
माहाद्वाऽन्यावच्छिन्नतया वा विभ्रमालम्बनमिति, युक्तः—‘परत्र परावभासः’ इत्यर्थः ॥

आकाशवत्सर्वविषयोपरक्ततया सर्वत्रावभासमानमत्मानमनाद्भ्याहमित्येवानवच्छिन्नमात्मानमुपादाय चोद-

अनुविवरणम्

स्वैवाधिष्ठानत्वं दृष्टम्, तथा स्वप्नेऽपि वक्तव्यम्, तत्र च तदभावात्कथं परत्र परावभासः ? इत्याशङ्क्यामिप्रायान्तरमाह—
‘तथा जागरणेऽपीति’ ॥ तथेति पूर्वप्रकारातिदेशः । जागरणेऽपि चैतन्यमेवालम्बनमित्यर्थः, कथं न साक्षात्त्वमिति ?
तदाह—‘चैतन्यं रजताद्यालम्बनमिति’ ॥ कथं तर्हि रजतमिति प्रतीतिरिति ? तदाह—‘शुक्तिकायवच्छिन्नमिति’ ॥
अथ चैतन्यस्य तदवच्छेद इति ? तदाह—‘बाह्याधिष्ठानेति’ ॥ तर्हि शुक्त्यादिविशेषात्मताप्रतीतिरपि कस्मान्न भवति ?
इत्याशङ्क्याह—‘अंशसंसृष्टेति’ ॥ ननु—‘तदेव न कारणम्, किंत्वविद्याऽपि ; सा चात्माऽश्रया तदाश्रयरजता-
कारेण कस्मान्न विवर्तन इति ? तदाह—‘बाह्याधिष्ठानांशेति’ ॥ पूर्ववदेव वांशविवक्षा । भवत्वन्तःकरणद्वारेणा-
विद्याशक्तेर्विषयसम्बन्धः ; तथापि कथं रजतस्य पुरोघर्त्यात्मना प्रतीतिरिति ? तदाह—‘बाह्याधिष्ठानसंसृष्टेति’ ॥
इतिद्वन्द्वः प्रकाशवचनः, हेतुर्थो वा । ‘अथवा’—शुक्त्यवच्छेदे चैतन्यस्योक्तोऽनन्तरमेव शङ्का—‘चैतन्यस्य तदवच्छेदेऽपि
कथं रजतस्य पुरोघर्त्यात्मना प्रतीतिरिति ? तदाह—‘बाह्याधिष्ठानसंसृष्टेति’ ॥ आत्माश्रयाऽविद्या कथं तत्संसृष्टरजताकारेण
विवर्तत इति ? तदाह—‘बाह्याधिष्ठानांशेति’ ॥ चैतन्यस्यापि कथं तदवच्छेद इति ? तदाह—‘बाह्याधिष्ठानांशेति’ ॥
‘अथवा’—‘तस्य चे’तीमं ग्रन्थं प्राचीनशङ्कापरिहारत्वेन योजयति—‘तथा जागरणेऽपीति’ ॥ ‘तस्य चे’त्यस्य
व्याख्या—‘तथा जागरणेऽपीति’ ॥ जागरणेऽपि यद् ज्ञानम्, तस्यापीत्यर्थः । ‘तदवच्छिन्नं’ति व्याचष्टे—‘बाह्याधिष्ठानां-
शेति’ ॥ ‘अपरोक्षे’त्यादि व्याचष्टे—‘बाह्याधिष्ठानांशेति’ ॥ ‘आलम्बनतये’त्यस्य व्याख्या—‘संसृष्टरजतेति’ ॥ ‘शुक्ति-
कायवच्छिन्नमि’त्यादिना समस्तवाक्यांशमाह । ननु स्वप्ने चैतन्यमधिष्ठानमुक्तम्, तत्र कथं ‘नन्येवं सत्यन्तरेव’इति
चोद्यम् ? इत्याशङ्क्य तद्वीजं दर्शयति—‘आकाशवदिति’ ॥ अन्तरेवेति शरीरगतत्वम् ? आत्मगतत्वं वा ? उभयथाऽपि न

तत्त्वदीपनम्

परत्र परावभासः ? तदाह—‘तथेति’ ॥ यथा स्वप्ने चैतन्यमधिष्ठानम्, तथा जागरणेऽपि शुक्तिकायवच्छिन्न-
चैतन्यं रजताद्यालम्बनमिति बाह्याऽलम्बनं रजतादि कथ्यत इत्यन्वयः । कथं चैतन्यस्य स्वच्छस्यास्वच्छशुक्ति-
कायवच्छेदः ? इत्याशङ्क्याह—‘बाह्याधिष्ठानांशेति’ ॥ इन्द्रियस्य बाह्यसंप्रयोगे तद्द्वाराऽन्तःकरणं बाह्याऽकारेण
विपरिणमते, तस्मिन्श्रान्तःकरणे स्वच्छे चैतन्यस्य प्रतिबिम्बोदयो भवति ; सत्श्रान्तःकरणद्वारा विषयसंसर्गोऽ-
पीत्यर्थः । ‘अवच्छिन्नतये’त्येतच्छुक्तिकायवच्छिन्नमित्यनेन संबध्यते ॥

चैतन्यस्याधिष्ठानसंसृष्टत्वं चोपादयति—‘बाह्येति’ ॥ रजतादेरविद्याविवर्तत्वाभ्युपगमाच्चैतन्यालम्बन-

नत्वं कथम् ? इत्याशङ्क्य विवर्तमानाधिष्ठानत्वाच्चैतन्यस्याधिष्ठानत्वं युक्तमित्याह—‘चैतन्यस्याऽविद्याशक्तिरिति’ ॥
रजतस्य चिद्विद्यापरिणामत्वे परिणामस्य परिणामितन्त्रतया न—‘इदमिति’ प्रतिभासो युक्त इत्याशङ्क्याह—‘बाह्याऽ-
धिष्ठानसंसृष्टरजतेति’ ॥ तत्र हेतुमाह—‘बाह्याधिष्ठानसंसृष्टेति’ ॥ कचिदवच्छिन्नं चैतन्यमधिष्ठानम्, कचिदवन्न-
च्छिन्नं चैतन्यमित्यनुगतप्रयोजकाभावमासाङ्क्य, ‘सर्वत्र चित्तमधिष्ठानत्वप्रयोजकमित्याह—‘सर्वत्र स्थिति’ ॥

चैतन्यस्य सकलविभ्रमाधिष्ठानत्वेऽन्तरेवाऽऽपि तत्प्रतिभासः स्यादित्युक्तम्, तदनुपपन्नम् ; चैतन्यस्य सकल-
विषयव्यापित्वात् इत्याशङ्क्य, सिद्धान्तमिप्रायसजानामन्येवं चोद्यमित्याह—‘आकाशवदिति’ ॥ किं शरीरगतत्वा
प्रतिभासो आपद्यते ? उताऽऽन्तागतता ? नाह ; अप्रसक्तः, द्वितीये स्विद्यापचितित्याशङ्क्याह—‘आत्मैवेति’ ॥

पञ्चपादिका

सत्यन्तरेव स्वमार्थप्रतिभासः स्यात् ? को वा व्रूते नान्तरिति ? *ननु* विच्छिन्नदेशोऽनुभूयते स्वप्नेऽपि जागरण इव, न तदन्तरनुभवाश्रयत्वे स्वमार्थस्योपपद्यते, *ननु* देशोऽपि तादृश एव,

पञ्चपादिकाविवरणम्

यति—*नन्वेवं सत्यन्तरेवेति* ॥ आत्मैवाधिष्ठानं चेत्, इदं रजतमितिवदहं नीलमित्येव स्वप्नप्रपञ्चो भायादित्यर्थः । निष्कृष्टाहङ्कारं चैतन्यमात्रमात्मानमादाय चेत्यस्य च चित्त्वामानाधिकरणभावभासं सर्ववाङ्गीकृत्य परिहरति—*को वा व्रूत इति* ॥ पुनरप्यहङ्कारावच्छिन्नमात्मानमादाय चोदयति—*ननु विच्छिन्नदेश इति* ॥ इदमिति पृथक्त्येत्यर्थः । पृथक्भावभासोऽप्यन्तरेवेत्याह—*ननु देशोऽपीति* ॥

मृनुविवरणम्

विरोधः ; अङ्गीकारात्, सिद्धान्ताविरोधि च चोद्यमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*आत्मैवाधिष्ठानं चेदिति* ॥ अहमवच्छिन्नत्वं प्रकृमाह लब्धम् । *ननु* उक्ताभिप्रायेण चोद्यं “को वा व्रूते” इति तदङ्गीकरणमनुपपन्नमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*निष्कृष्टाहङ्कारमिति* ॥ अन्तःशब्दस्यान्यथा व्याकृतत्वाद्वापि तदर्थत्वशङ्कानिवृत्त्यर्थमन्यथा व्याचष्टे—*चेत्यस्येति* ॥ उक्तादूर्ध्वं चोद्यमनुपपन्नमिति मत्वा तदभिप्रायमाह—*पुनरपीति* ॥ विच्छिन्नदेशस्यौ देशश्चेति विग्रहः प्रतिभति ; तथा सति विच्छिन्नदेशानुभवादर्थस्यान्तरनुभवाश्रयत्वं नोपपद्यत इति व्यधिकरणो हेतुरित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*इदमिति* ॥ पृथक्त्येत्यनेन विच्छिन्नो देशो यस्यार्थस्येति विग्रहो दर्शितः । “देशोऽपि तादृशः” इत्यनेनार्थसादृश्यं दर्शितम् । तत्र पूर्वग्रन्थे इदमिति प्रतीत्याऽर्थस्यान्तरनुभवाश्रयत्वं नोपपद्यत इति चोदिते “तादृशः” इत्यनेन संनिधानाद् बाह्यत्वमुक्तमिव प्रतिभति ; तथा सति तादृशत्वमिष्टविधातकं स्यात् ; बाह्यदेशसंबन्धेनार्थस्यापि बहिर्द्वोपपत्तेः, इत्यादावप्य तद्व्याख्यानेनावतारयति—*पृथक्त्वावभास इति* ॥ अवभासमानं पृथक्त्वमानन्तरमेवेत्यर्थः । अर्थागतत्वेन प्रतीयमानमिदन्त्वं

तत्त्वदीपनम्

परिच्छिन्नस्याऽऽत्मनोऽधिष्ठानत्वाद्बहं नीलमिति प्रतिभासः स्यादित्यर्थः । परिच्छिन्नाऽऽत्मगततया प्रतिभास आपादित इष्टापस्योत्तरमयुक्तमित्याशङ्क्याह—*निष्कृष्टाहङ्कारमिति* ॥ निष्कृष्टः पृथक्कृतोऽहङ्कारो यस्मात्तत्त्वोक्तम् । अनवच्छिन्नाऽऽत्मगततयाऽपि प्रतिभासाभावमाशङ्क्य, ‘वटः स्फुरति’ ‘पटः स्फुरती’ति चित्समानाधिकरणतया प्रतीतिरस्तीत्याह—*चेत्यस्येति* ॥ चित्समानाधिकरणतया सर्वप्रतिभास उक्ते विच्छिन्नदेशस्य तथा स्फुरणमिधानमयुक्तमित्याशङ्क्याह—*पुनरपीति* ॥ विच्छिन्नशालौ देशश्चेति कर्मधारयसमासशङ्का स्यात्, ततश्चाऽर्थस्यान्तरनुभवाश्रयत्वं नोपपद्यत इति व्यधिकरणमित्याशङ्क्य, विच्छिन्नो देशो यस्येति बहुव्रीहिविधित इत्याशयवानाह—*इदमिति* ॥

देशोऽपि तादृश इत्यत्रार्थस्यान्तःस्थतयाऽप्रतिभासवद् देशस्यापि तथात्वमुच्यत इत्याशङ्क्या स्यात्, तथा च बाह्यदेशसंबन्धितयाऽर्थस्याऽपि बहिष्ठत्वात् सिद्धान्तविरोधः । तथाच कुतस्तत्संबन्धादित्येतच्च विद्वेद्येतस्याशङ्क्याह—*युपस्तेति* ॥ तादृशशब्देन नार्थसादृश्यं विवक्षितम्, किं त्वन्तःस्थत्वमित्यर्थः । मेवादिदेशस्य

वार्तिकम्

शेषविशेषविषयत्वासिद्धेः । नहि घटादिगता यावन्तो विशेषास्ते सर्वेऽपि तदध्यक्षेणात्मदाविभिर्भूतान्ते, येन तद्गताभातताया अपसाराद् घटादिनाशः स्यात् । किं बहुना ? घटाद्यधिष्ठानमात्मतत्त्वमेव तेन न विषयीकृतम्—“पराञ्चि खानि व्यतुणत्स्वयम्भूस्तस्मात् पराङ् पश्यति नान्तरात्मन्” इति श्रुतेः । परमः स्वविशेषविज्ञानेनैव सर्वविशेषविषयकाज्ञाननिवृत्तिः । तथाच श्रुतिः—“येनाधृतं धृतं भवत्यमतं मतमविज्ञातं विज्ञातमिति”, “कश्चिन्नु खन्नु विज्ञाते सर्वमिदं विज्ञातं भवति” इति च ॥ कथं तदि

पञ्चपादिका

कृतस्तत्सम्बन्धाद्विच्छेदोऽवभासते ? अयमपि तर्ह्यपरो दोषः, नैष दोषः ; जागरणेऽपि प्रमाण-
ज्ञानादन्यदन्तरपरोक्षानुभवाच्च विषयस्थाऽपरोक्षता मिद्यते ; एकरूपप्रकाशनात् । अतोऽन्तरपरोक्षानुभव-
गुणित एव जागरणेऽप्यर्थोऽनुभूयते ; अन्यथा जडस्य प्रकाशानुपपत्तेः । यथा तमसाऽवगुण्ठितो

पञ्चपादिकाविवरणम्

अनवच्छिन्नचैतन्यसंस्पृष्टतयैव भेदावभासोऽपीति भावः । पुनरेकग्रहद्वारावच्छिन्नमादायाहं भेद इत्यपि प्रतीयादि-
त्याह—*अयमपीति* ॥ निगूढाभिसन्धिरेव पूर्वेमुत्तरमुक्त्या, इदानीं सर्वतो विप्रसृतचैतन्यं सर्वात्मना प्रकाश-
मानमात्मानं स्पष्टीकुर्वन्नाह—*नैष दोषो जागरणेऽपीति* ॥ प्रातिभासिकभेदमन्तरेण प्रमाणतो न भिद्यत
इत्यर्थः । *ननु* अहमवच्छिन्नचैतन्यान्विष विषयगतचैतन्यानि किं न स्युः ? इत्यत आह—*अन्यथा

अनुविवरणम्

कामान्तरमुच्यते ? इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*अनवच्छिन्नंति* ॥ “अहं भेद इत्यपि प्रतीयादि”ति चोदितेऽनन्तरं चैतन्ये-
श्वरप्रतिपादनं कृतम्, “नैष दोषो जागरणेऽपी”त्यादिना, तदसङ्गतम् ; नचाधिष्ठानचैतन्यनिरूपणं क्रियते ; एवंनिरूपितत्वेन
धौनक्यात्, इत्याशङ्क्य सामिप्रायमवतारयति—*निगूढाभिसन्धिरेति* ॥ “प्रमाणज्ञानादि”त्यस्यानन्तरेण पदेन सामा-
नाधिकरण्यसङ्गा स्यात् ; तत्समानविभक्तित्वात्, तथा सति व्यर्थविशेषणत्वम्, अनुपपन्नं त्वनभिहितस्य प्रमाणत्व-
मित्याशङ्क्य “अन्तरपरोक्षानुभवादि”त्यवधौ पञ्चमी, इयं तु हेतौ, ल्यब्लोपे वेत्यभिप्रायेण प्रतीतिनिर्वाहपूर्वकं व्याचष्टे—
प्रातिभासिकमिति ॥ *अथवा*—*कथमेकरूपप्रकाशनेन भेदो निराक्रियते ? प्रमाणान्तरानुभव-विषयस्यचैतन्यानां
भेदस्याऽपि प्रतीयमानत्वात्, इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*प्रातिभासिकमिति* ॥ अस्मिन् पक्षे सामानाधिकरण्येऽपि
न विरोधः ; ऐक्यस्य विवक्षितत्वात् । “अन्यथा जडस्ये”त्ययुक्तम् ; नहि जडत्वमन्तरपरोक्षानुभवसापेक्षत्वे हेतुः, प्रकाश-
मंसर्गापेक्षत्वाजडावभासस्य । “प्रकाशानुपपत्तेरि”त्ययुक्तम् ; स्वगतचैतन्येन चिद्रूपत्वेन वा प्रकाशोपपत्तेरित्याशङ्क्य

तत्त्वदीपनम्

एवहितस्य कथमन्तःस्थत्वम् ? इत्याशङ्क्याह—*अनवच्छिन्नंति* ॥ भेदशब्देन देशो विवक्षितो भिद्यत इति । अनव-
च्छिन्नचैतन्यसंस्पृष्टतया दशावभासस्योक्तत्वात्कथं दोषाऽऽपत्तिः ? इत्याशङ्क्याह—*पुनरपीति* ॥ “को ये”त्यादिनाऽ-
नवच्छिन्नचैतन्यात्मताया उक्तत्वात्पीनकृत्यमित्याशङ्क्याह—*निगूढेति* ॥ अनवच्छिन्नं चैतन्यमधिष्ठानमित्यभि-
सन्धिः । पराक्वचित्स्य बाधिनः स्वाशयानवबोधप्रतिपत्तावित्याह—*इदानीमिति* ॥ व्याप्तावपि न निखिला-
धिष्ठानत्वम् ; तदनुविद्धतया प्रतीतेरित्याशङ्क्याह—*सर्वेति* ॥

विषयस्थापरोक्षतायाः प्रत्ययानुभवाद्भेदाभावेऽनुभवविरोधः स्यात् । नच—“प्रमाणज्ञानादि”त्यत्र वस्तुतो
भेदस्य निरास इति—शङ्क्यम् ; किं तयोः पञ्चम्योः सामानाधिकरण्यम् ? उत वैयधिकरण्यम् ? आशे न त्वदिष्टसिद्धिः ;
द्वितीये ज्ञानप्रतियोगिको भेदो निषिद्धः स्यादित्याशङ्क्य प्रामाणिको भेदो निराक्रियते, न कात्यायनिक इत्याह—
प्रातिभासिकेति ॥ “जापदुद्धः” इतिवत् पञ्चम्या निमित्तार्थत्वात्प्रमाणज्ञाननिमित्तो न भेदः परमार्थ एवेति शङ्क्यते—
नन्वहमिति ॥ विषयस्यचैतन्येन तत्प्रकाशसंभवात् “प्रकाशानुपपत्तेरि”त्ययुक्तमित्याशङ्क्याह—*स्वयमिति* ॥

वार्तिकम्

ममाज्ञानं नष्टमिति लोकानां प्रतीतिः ? नैष दोषः ; पराक्षज्ञान इव विशेषाज्ञानेऽपि यावत्तत्प्रत्यक्षेण
विषयीकृतम्, तावन्मात्रविषयात् शुकेरिदंमंशादिवाज्ञानापसरणात् तन्नष्टत्वबुद्धरूपपत्तेः । नच—एवं
शुक्त्यव्यक्षेण तदज्ञातताया अनाशाद् न रजतभ्रमबाध इति—वाच्यम् ; शुक्तित्वमात्रावच्छिन्नचैतन्या-
ज्ञाततामात्रोपादान्त्वाद् रजतभ्रमस्य तदंशे तदपसारणमात्रेण तद्विधुद्धरूपपत्तेः । नच—एवं ब्रह्म-
साक्षात्कारावपि तदपसारणमेव स्यात् नतु तद्विनाश इति—वाच्यम् ; तस्मिन् विज्ञाते सर्वविशेष-

पञ्चपादिका

घटः प्रदीपप्रभावगुण्टनमन्तरेण न प्रकाशीभवत्येवम् । यः पुनर्विच्छेदावभासः, स जागरेऽपि माया-

पञ्चपादिकाविवरणम्

जडस्येति* ॥ स्वयं चैतन्यहीना विषया आत्मावगतिप्रकाशेनापि न संसृज्यन्ते चेत्, मयाऽवगता इति सम्बन्धावभासो न स्यादित्यर्थः ॥

सर्वत्र चैतन्यावगुण्टनेऽपि—‘अहमिदमिति चित्मानात्मानो विभक्ताविति प्रतिभासः कथमिति ? तत्राह—
यः पुनरिति ॥ *ननु* चैतन्यसंय सर्वान्तर्वेदिभेदादिरूपेणावभासते चेत्, कथं तस्याखण्डाद्वितीय-
तेति ? चेत्यभेदोपरागनिमित्तभेदमन्तरेण स्वरूपभेदानवगमादित्याह—*तस्य च निरंशस्येति* ॥ निरंश-
-

अनुविवरणम्

ध्यावष्टे—*स्वयं चैतन्यहीना इति* ॥ चिद्रूपत्वाभावादित्यर्थः । “विषयाः” इति जडत्वोपपादनम्, चेतनत्वे हि साम्याद्विषय-विषयिभावादि न स्यादित्यर्थः । तथापि कथमन्यत्वेन जडस्य प्रकाशो निराक्रियते ? स्वगतप्रकाशेनाऽपि तस्य प्रकाशोपपत्तेरित्याशङ्क्य व्यावष्टे—*आत्मावगतिप्रकाशेनापीति* ॥ *यद्वा*—“आत्मावगतिप्रकाशेनापी”-
त्वेन स्वगतचैतन्याभाववदात्मज्ञानसंसर्गाभाव इत्युक्तम् । अहमिदमित्यन्तःकरणघटादीनां विवेको बाह्यान्तरत्वेनात्म-
नात्मविवेकश्च चैतन्याश्रयत्वे न स्यात् । यद्वा—अहमिदमित्यनेन प्रकारेणात्मानात्मविवेच्छेदो न स्यादित्यर्थः ।
“तस्य चै”त्यर्थः ग्रन्थः पुनरुक्त इवाभाति ; स्वाभाविकभेदनिषेधेनौपाधिकभेदनिरूपणान्, पूर्वमपि चैतन्यभेदस्य
निरस्तत्वादित्याशङ्क्यावतारयति—*ननु चैतन्यमेवेति* ॥ भवतु निरंशत्वेन प्रदेशभेदाभावः ; तथापि कथं परो-

तत्त्वदीपनम्

पटादयो *विषयाः*, *स्वयम्* = स्वरूपेण, *चैतन्यहीनाः* = चैतन्यासंबन्धिनः । तस्य तद्रूपत्वेन तद्रूपीनव्यवहार-
भाक्त्वम् ; घटादीनामन्योन्यनिमित्तव्यवहारादष्टे, इतरथा न चित्तस्तत्त्वत्वम् ; स्वप्रकाशचिद्विभ्रमं विना
तत्त्वस्थानधिगतेरित्यर्थः ॥

विषये चैतन्यमङ्गीकृत्य तस्याऽऽत्मव्यतिरेके दोषसाह—*आत्मेति* ॥ अभेदवत्संबन्धानुपपत्तिरपेक्षः ।
आत्माऽवगतिरेव प्रकाश आत्माऽवगतिप्रकाशः, तेन नाभेदलक्षणः संबन्धः ; निवृत्तत्वात्, नच संबन्धान्तरं
निरूपयितुं शक्यम्, येन विषयेऽन्तःकरणपरिणामसंस्तुष्टेः प्रमातृचैतन्यस्य तच्चैतन्याभेदान्नाभिप्रेक्ष्यतया तत्प्रथमं
स्यादित्यर्थः । सर्वस्य चिद्व्याप्ते पटादीनां पराक्त्वेनाहंकारादीनां प्रत्यक्त्वेन प्रतिभासः कथं घटते ? इत्याशङ्क्याह—
सर्वत्रेति ॥ सर्वत्र चैतन्यावगुण्टनेऽपि विभक्ताविति प्रतिभासः कथमिति संबन्धः । विभक्तशब्दाध्यासाह—
आत्मेति ॥ प्रत्यक्षपराव्यावित्यर्थः ॥

प्रतिभासमभिनयति—*अहमिति* ॥ सर्वस्य पूर्वात्मनि कल्पितत्वेऽप्यहमिति स्फुरणयोग्यप्राक्तनदेहादि-
रूपकारसहितमायार्कत्वाद्युत्तरोत्तरदेहादिष्वहंप्रत्ययो घटादीनां चेदन्तया प्रयोपपन्ना ; इदमिति प्रतीत्योर्गोचरपूर्वघटा-
दिरूपकारसहितमायार्कत्वाद्युत्तरोत्तरघटादेरिति समाधानग्रन्थार्थः । प्रपञ्चस्याद्वितीयचैतन्याश्रयत्वमुक्तम्, तदा-
क्षिपति—*ननु चैतन्यमिति* ॥ अन्तर्भेदो नामात्मधर्मिक आत्मप्रतियोगिक इत्यर्थः । ‘अनात्मधर्मिकोऽनात्म-
प्रतियोगिको भेदो *बहिर्भेदः । अखण्डशब्दः सजातीयभेदाभावपरः, अद्वितीयशब्दस्तु विजातीयभेदाभाव-
परः । सजातीयभेदस्तावद्युक्त इत्याह—*चेत्येति* ॥ संवित्, स्वान्तर्गणिकभेदशून्या, उपाधिमन्तरेणाविभाज्य-
मानभेदत्वान्, यद्विषयम्, तत्तथा ; यथा गगनमित्यर्थः । *तस्य च निरंशस्येत्यायमर्थः*—*तस्य* = चैतन्यस्य

वार्तिकम्

विज्ञानाद् अपस्तृतावस्थानासंभवेन, तस्याविनाशोपपत्तेः । तस्मादुपपन्नोऽज्ञातारूपः स्वाज्ञानविशिष्टस्तया-
ऽऽकाशादिप्रपञ्चाध्यासः । सोऽयमज्ञातप्रभो व्याख्यातः ॥ ज्ञानाज्ञानविशिष्टप्रभस्तु परोक्षप्रभ एव ।

पञ्चपादिका

विजृम्भितः ; सर्वस्य प्रपञ्चजातस्य चैतन्यैकाग्र्यत्वात्, तस्य च निरंशस्य प्रदेशभेदाभावात् । प्रपञ्च-
भेदेनैव हि तत्कल्पितावच्छेदं सद् अवच्छिन्नमिव बहिरिवान्तरिव प्रकाशते । *अथवा*—दिगाकाशौ

पञ्चपादिकाविवरणम्

व्यस्याणुस्वमनन्तत्वं वा स्यात्, मध्यमपरिमाणं चेदं चैतन्यं सर्वत्रावभासते ; नच निरंशं मध्यमपरिमाण-
मिति । परोपाधिपरिमाणं चैतन्यमित्यर्थः । जागरणेऽप्येवम् । किमु वृत्तव्यं स्वप्नस्य चैतन्याभिधानत्वं इत्यर्थः ।

केवलस्य मनसो बहिः प्रत्यक्षसाधनत्वाभावादथवेत्यङ्गीकरणवादः । अव्याप्तिः परिहृता, इदानीं मिथ्या-

अणुविवरणम्

पाधिभिन्नत्वम् ? स्वतो भेदावभासस्य सप्रतियोगिकत्वेन विशेषणापेक्षत्वेन चाऽन्यथासिद्धेरित्याशङ्क्य व्याचष्टे—
निरंशद्रव्यमेवेति ॥ *ननु*—स्वनेऽहमिदमित्यवभासविषयत्वे चोद्ये कुने, तत्रैव परिहृतव्यम्, किमिति जागरणे परिहृतम् ?
इत्याशङ्क्यापिशब्दार्थमाह—*जागरणेऽप्येवमिति* ॥ “कथं तर्हीत्यनेन पूर्वोक्तमुपजीव्यान्यत्रानिष्टापादनमिव प्रति-
भाति ; तथा सति तत्परिहारेण प्रकृतप्रतिपादनं कर्त्तव्यम्, न परिहारादीकायां तथा प्रतिपादनं दृश्यते ; तथा “किमत्र

तत्त्वदीपनम्

चित्प्रदेशभेदाभावात् । तत्र हेतुः—*निरंशमेवेति* ॥ स्वव्यतिरिक्तचैतन्यांशत्वाभावाच्च तत्प्रतियोगिको भेद इत्यर्थः ।
कथं तर्हि चिद्वेदप्रया ? इत्याशङ्क्य, औपाधिकभेदादित्याह—*प्रपञ्चेति* ॥ *अन्तर्निव*—स्वचैतन्यमिवेत्यर्थः ।
विज्ञातीयभेदोऽप्येवमेव निराकर्त्तव्यः ॥

आत्मा, स्वाभाविकभेदान्, मध्यमपरिमाणत्वात् ; घटादिवत्, इत्याशङ्क्य, किं तस्य सांशत्वम् ? उतानंशत्वम् ?
नाद्य इत्याह—*निरंशेति* ॥ अवयवावयविनोः प्रत्येकं चैतन्ये कदाचिद्वैमल्येन तदधिष्ठितगान्धविदारणं दुर्वा-
त्स्यात् । तस्मादेकस्य चैतन्यम्, तदितरस्याचित्त्वमिति न तत्रावयवावयवितेत्यर्थः । द्वितीयं दूषयति—*अणुत्व-
मिति* ॥ आत्मा, अणुमहत्परिमाणान्यतःपरिमाणवान्, निरंशद्रव्यत्वात् ; मनो-गगनवदित्यर्थः । तद्वृत्तमनोरस्यतरप-
माणं स्यादित्यत्राह—*मध्यमेति* ॥ महद्गुणपरिमाणान्यपरिमाणमित्यर्थः नच तत् परमार्थतो युक्तमित्याह—*न
च निरंशमिति* ॥ तस्मादन्यप्रयुक्तं मध्यमपरिमाणत्वमित्याह—*इतीति* ॥

स्वप्नप्रपञ्चस्य चिदधिष्ठानत्वासंभवे चोदिते, तत्रैव तदुपपादनीयम्, किमिति जागरणे तदुपपादितम् ? इत्याशङ्क्य,
कैमुक्तिकन्यायेन स्वने तदुपपाद्यत इत्याह—*जागरणेऽपीति* ॥ सर्वस्य प्रपञ्चस्य चिदधिष्ठानमभिधायाऽधिष्ठानात्-
मुचिवाञ्—“अथवेत्यत्र, तत्रोपपद्यते ; तस्य बाष्पेन्द्रियासंश्रुतत्वात्, मनसाऽपि न संप्रयुक्तत्वम् ; तस्य केवलस्य
बहिः प्रसक्त्यभावात्, इत्याशङ्क्याह—*केवलमेवेति* ॥ केवलस्याऽपि बाह्यसृतिजनकत्वमस्ति, तदर्थं प्रत्यक्षं नि-
विशेषणम् । सुखादिप्रत्यक्षसाधनत्वं व्यावर्तयति—*बहिरिति* ॥

वार्तिकम्

सामान्यशोऽनुमित्यादिरूपपरोक्षज्ञाने सत्यपि तद्विशेषशोऽज्ञानसत्त्वाविशेषात्, अनुमित्यादिप्रमाविषयत्वे-
ऽपि तयोर्देशभेदेन वृत्त्यविरोधस्य दर्शितत्वात् । नच—एवं सति विषयसहोत्पन्नत्वाच्छ्रुतिरजतविभ्रमवद्
अनुमित्यादिभ्रमस्याप्यपरोक्षत्वापत्तिरिति—वाच्यम् ; सहोत्पन्नत्वेऽप्यज्ञाततया पुनः सहोत्पन्नया
तद्विरोधिन्या विशेषविषयत्वापहारात् । नच—अनुमित्यादेरपि पूर्वतीयत्वादिविशेषावगाहनात् कथं
सामान्यमात्रविषयत्वमिति—वाच्यम् ; तस्याऽपि काष्ठपाषाणाविवृत्तितया सामान्यधर्मत्वाद्भिरोक्षत्वा-
सिद्धेः, तद्वच्चकिमात्रागतरूपादेरेव प्रकृते विशेषपदेनाभिधानादस्य धारणधर्मत्वात् । *पतेन*—
शुकादिद्विज्ञानस्य सामान्यमात्रविषयत्वात् परोक्षत्वप्रसङ्ग इति—*अथास्तम्* ; तद्वत्तत्त्वादिविषयत्वा-

पञ्चपादिका

मनोमात्रगोचरौ सर्वत्राध्यासाधारौ विद्येते इति न परत्रेति विरुद्धयते । *कथं तर्हि नामादिषु ब्रह्माध्यासः* ? किमत्र कथम् ? न तत्र कारणदोषः, नापि मिथ्यार्थावभासः, *सत्यम्* ; अत एव चोदनावशादिच्छतोऽ-

पञ्चपादिकाविवरणम्

ध्यासध्रान्त्यविद्याप्रसिद्धभावेऽप्यन्यस्यान्यावभासो विद्यत इति लक्षणस्यातिव्याप्तिमाह—*कथं तर्हि नामादिव्यति* ॥ अन्यस्यान्यात्मना ज्ञानमध्यासलक्षणम्, इयं त्वन्यस्यान्यत्र मानसी क्रियेत्यतिव्याप्तिं परिहरति—*सत्यमत एव चोदनावशादिति* ॥ *ननु* ज्ञानमेव तत्र विधीयत इति, नेत्याह—*नहि ज्ञानमिति* ॥

ऋजुविवरणम्

कथमिति चोदयित्वा कारणदोषमिथ्यार्थावभासाभावमात्रमुक्तम्, न साध्यं किंचिद् निर्दिष्टम् ; अतः प्रकृतसाधकबाधकत्वाभावादसङ्गतः ; साध्यानिर्देशाक्षिरभिप्रायस्त्वेत्याशङ्क्याह—*अध्यासिः परिहृतेति* ॥ कथमत्रातिव्याप्तिशङ्क्यते सत्यमिथ्यावस्तुसंभेदसंभवात् ? कथम् ? ब्रह्माध्यासे सत्यमविद्यानं न संभवति ; ततो न ब्रह्माध्यस्तम्, तथा सत्यमिथ्याभूतेऽप्यध्यासलक्षणव्याप्तेरतिव्याप्तिः, मैवम् ; आत्मनो देशदावध्यास इव मिथ्याभूतस्याविद्यानत्वोपपत्तेः । अतो नातिव्याप्तिरित्याशङ्क्याह—*इदानीमित्यादिना* ॥ ज्ञाननिवर्त्यत्वप्रसिद्धभावाभिमिथ्यात्वाभावः, मिथ्यात्वाभावे चाध्यासत्वाभावः ; तस्य सत्यमिथ्यावस्तु संभेदरूपत्वात्, तदभावे ध्रान्तित्वाभावः ; कारणत्रयजन्यत्वाभावात् कारणत्रयजन्यत्वाभावे चाविद्योपादानत्वाभावः, विद्याविरोधित्वाभावश्चेति । “न तत्र कारणदोषः” इति वदता लक्षणाभाव उक्तः, तत्कथमतिव्याप्तिः ? इत्याशङ्क्याह—*अन्यस्यान्यात्मनेति* ॥ *अयं भावः*—इतरत्र सत्यत्वमङ्गीकृत्यैव प्रसिद्धध्रान्तिषु लक्षणमुक्तम्, तथा सत्यमिथ्यासिः, अत एवोक्तम्—“प्रसिद्धभावेऽपी”ति । *अथवा*—ब्रह्महृष्टा नाम्न उपसासविधानाद् नास्ति ब्रह्माध्यासितव्यमिति, तादृशब्रह्माभिप्रायेणातिव्याप्तिः । *अथवा*—बोधवादिना तत्सत्यत्वमङ्गीकृत्यातिव्याप्तिरुक्ता ; सिद्धान्तवादिप्रसिद्धमिथ्यात्वाङ्गीकारेऽतिव्याप्त्यापादानयोगात्, तदङ्गीकारेणैव च परिहारीऽपीति । “सत्यम् ; अत एव”ति क्रियात्वसाधनमसंगतम् ; प्रकृतातिव्याप्तेरपरिहृतत्वादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—

तत्त्वदीपनम्

“कथं तर्हि”त्यनेनाध्यासिराशङ्क्यते ? आहो अतिव्याप्तिः ? नाद्यः ; अत्यसिद्धान्तायां साधनसमये लक्षणव्याप्तिर्वक्तव्या, नच सोच्यते । नापि द्वितीयः ; अलक्ष्ये लक्षणगमनमतिव्याप्तिः, अत्र तु लक्षणाभाव एवोच्यत इति कथमतिव्याप्तिशङ्का ? तस्मात् कथमित्यादिपन्थोऽसंगत इत्याशङ्क्याह—*अध्यासिरिति* ॥ नामादौ ब्रह्महृष्टरव्यासत्वात्कथमतिव्याप्तिः ? इत्याशङ्क्याह—*मिथ्येति* ॥ अध्यासत्वात्सद्विलक्षणत्वत्वं मिथ्यात्वं तस्याऽऽश्रयणीयमित्याशङ्क्य, तदेवासिद्धमित्याह—*अध्यासेति* ॥ ब्रह्महृष्टेर्नामनि प्रक्षेपात्तस्याध्यासत्वमित्याशङ्क्याह—*भ्रान्तीति* ॥ अध्यासस्य भ्रान्तित्वादित्याह तद्वैयर्थ्यान्मैवमित्यर्थः । ज्ञानानिरूप्यत्वान्न भ्रान्तित्वमित्याह—*अविद्येति* ॥ “किमत्र कथमिति”त्यादौरेयोऽर्थः—

लक्षणमस्ति चेच्छ्रमव्यस्तीति चोदयति—*किमत्रेति* ॥ दुष्कारणजन्यज्ञानविषयत्वाभावाच्चाध्यासत्वमित्याह *न तत्रेति* ॥ अध्यासत्वाभावे हेत्वन्तरमाह—*नापीति* ॥ मिथ्यार्थज्ञानस्याध्यासत्वं प्रसिद्धम्, नच नामनि ब्रह्महृष्टेर्मिथ्यार्थगोचरत्वम्, नाम-ब्रह्मणोः सत्यत्वादित्यर्थः । लक्षणस्य तत्राभावाच्चातिव्याप्तिरिति दर्शयितुं लक्षणमाह—*अन्यस्येति* ॥ *अथवा*—अतिव्याप्तेर्नैदं लक्षणमिति शङ्कायां सत्यमिति तदङ्गीकरणमनुपपन्नमित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*अन्यस्येत्यादिना* ॥ *अक्षराण्येवं व्याख्यायानि*—अध्यासत्वाभावमङ्गीकरोति—*सत्यमिति* ॥ तर्हि तिव्याप्तिः, नेत्याह—*अत एवेति* ॥ अतःशब्दार्थमाह—*चोदनावशादिति* ॥ ज्ञानत्वं भास्तु, ततः किम् ? इत्यत्राह—*ज्ञानस्येति* ॥ मिथ्यार्थविषयज्ञानस्याध्यासत्वम्, नास्ति ब्रह्महृष्टाज्ञानत्वाच्च तत्र लक्षणमस्तीत्यर्थः ।

पञ्चपादका

नुष्ठेयत्वान्मानसी क्रियेषा, न ज्ञानम् ; ज्ञानस्य हि दुष्टकारणजन्यस्य विषयो मिथ्यार्थः, न हि ज्ञानमिच्छतो जनयितुं निर्वर्तयितुं वा शक्यम् ; कारणैकायत्तत्वादिच्छानुपपत्तेः । *ननु* स्मृति-ज्ञानमाभोगेन जन्यमानं मनोनिरोधेन च निरुध्यमानं दृश्यते, *सत्यम्* ; न स्मृत्युत्पत्ति-निरोधयो-स्तयोर्व्यापारः, किन्तु कारणव्यापारे तत्पत्तिवन्धे च चक्षुष इवोन्मीलननिमीलने, न पुनर्ज्ञानोत्पत्तौ व्यापार इच्छायाः । तस्माद् ब्रह्मदृष्टिः केवलाऽध्यस्यते चोदनावशात्कलायैव, मातृबुद्धिरिव रागनिवृत्तये परयोपिति । तदेवमनवद्यमध्यासस्य लक्षणम्—*स्मृतिरूपः परत्र पूर्वदृष्टावभास इति* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

विधिजन्यपुरुषोच्छ्राप्रयत्ननिर्गममेव सर्वत्र ज्ञानस्य पुष्कलकारणम् ; अनिच्छतोऽप्यनिष्टज्ञानदर्शनात्, अतो विधानान्मानसी क्रियेति भावः । *‘ननु’ स्मृतिज्ञानमि”त्यारभ्य “तं केचिदि”त्यतः प्राक्तनो ग्रन्थः स्पष्टार्थः ॥ *ननु* अध्यासे यादिविप्रतिपत्तिदर्शनाधिकाररूपेण लक्षणं व्यवस्थापयितुं शक्यत इत्याशङ्क्याविधानाध्यस्यमानयोः

ऋतुविवरणम्

अन्यस्यान्यात्मनेति ॥ कथं स्वकारणायत्तत्वेनेच्छानुप्रवेशो निराक्रियते ? इच्छाया अपि कारणत्वेनैवानुप्रवेश-संभवादिद्वयासङ्ख्याभिप्रायमाह—*विधिजन्येति* ॥ *ननु* व्याप्त्यादिपरिहारेण लक्षणं वक्तव्यम्, नतु मतान्तरप्रदर्शनं

तत्त्वदीपनम्

विहितत्वेऽपि ज्ञानत्वं किं न स्यात् ? इति शङ्कते—*ननु ज्ञानमिति* ॥ प्रसिद्धज्ञानवैलक्षण्याच्चेदं ज्ञानमित्याह—*नेत्याहोति* ॥ स्वकारणायत्तत्वेन कथमिच्छाऽनुप्रवेशो निरस्यते ? इच्छाया अपि ज्ञानकारणान्तर्भावोवादिद्वयाशङ्क्याह—*विधीति* ॥ नन्वित्यादेरयमर्थः ॥

ज्ञानस्मरेच्छयाऽसाध्यत्वमुक्तमाक्षिपति—*ननु स्मृतीति* ॥ *आभोगः = इच्छा । धुरसरित्तीरादिस्मरणमिच्छया जायमानं दृश्यते, दुष्टगन्धस्मरणं निरुध्यमानं चेत्यर्थः । स्मृत्युत्पत्तिनिरोधसमय आभोग-मनोरोधयोः सद्भावमात्र-मङ्गीकरोति—*सत्यमिति* ॥ तर्हि पुनन्वग्रत्वम्, नेत्याह—*न स्मृतीति* ॥ *तयोः = आभोग-मनोनिरोधयोरित्यर्थः । विनिगमनयोर्हेत्वभावमाशङ्क्याह—*न पुनरिति* ॥ अनिच्छतोऽपि दुर्गन्धादियोधदर्शनादित्यर्थः । अब्रह्मणि ब्रह्मदृष्टिकरणमनर्थकमित्याशङ्क्याह—*चोदनावशादिति* ॥

लक्षणकथनानन्तरं संभावनोपन्यास उचितः, न तु मतान्तरोपन्यास इत्याशङ्क्य, लक्षणपरिशोधनार्थमित्युक्तं टीकाकृता, तदनुपपन्नम् ; अत्याप्त्याद्यभावेन लक्षणस्य शुद्धत्वादित्याशङ्क्य, लक्षणं गुणसंभावनाभ्यासपरिहारेण मतान्तरोपन्यास इति तात्पर्यमाह—*नन्वध्यास इति* ॥

वार्तिकम्

त्सामान्यमात्रविषयत्वासिद्धेः ; अन्यथा सादृश्यप्रधानुपपत्तेः । नच—रजतमित्यविद्यावृत्ती रजतस्य सामान्यमात्रविषयिणी, येन परोक्षं स्यादिति—वाच्यम् ; तत्रात्रातया अभावात्तस्याः सहोत्पन्नाशेष-सामान्यविशेषविषयत्वात्, विशेषविषयेदंज्ञानेनाभेदाच्च । तस्मादुपपत्तिस्त्रिविधोऽप्यध्यासः—ज्ञान-विशिष्टोऽज्ञानविशिष्टो ज्ञानाज्ञानविशिष्टश्चेति । तथाच परोक्षमस्यापि विषयसहोत्पन्नत्वेनोक्त-लक्षणयोगाद् ज्ञानाज्ञानरूपत्वेन परोक्षत्वोपपत्तेश्च तत्रात्रातयाभावादुपपन्नम्—*‘स्मृतिरूपः परत्र पूर्व-दृष्टावभासः’ इत्यध्यासलक्षणमिति* ॥ केचित्परोक्षमस्तीति चेदं लक्षणमिति वर्णयन्ति । तत्र यदि परोक्ष-भ्रमो नास्तीत्यङ्गीकृत्यैतदुच्यते, तदा पूर्वोक्तरीत्या न काचिदनुपपत्तिः । अथास्ति स इत्यङ्गीकृत्य, तन्न युक्तम् ; सामान्यतस्तदुपक्रमोपसंहारपरामर्शविरोधात्, अस्ति विशेषे ‘आहवनीये जुहोति’ इत्यादि-

भामती

सर्वेषामेव संमतः, परीक्षकाणां तद्वेदे परं विप्रतिपत्तिरित्यनिर्वचनीयतां द्रढयितुमाह—तं केचिदन्यत्रा-

ऋजुप्रकाशिका

॥स चायमिति॥ ॥ ‘परत्र पूर्वदृष्टावभासः’ इत्युक्त्यासलक्षणे मतिसंवाद एव सूच्यते—॥“सर्वेषामेव संमतः”॥ इत्यनेन । एवंलक्षणकत्वं च तोषाभ्यासस्यानिर्वचनीयतया दर्शितमेव मरुमरीचिकोदकग्रन्थे । ॥ननु॥ परीक्षकाणां विप्रतिपत्तिदर्शनात् कथं मतिसंवादार्थत्वमस्य ? इत्यत आह—॥परीक्षकाणामिति॥ ॥ अभ्यासस्योक्तलक्षणलक्षितत्वे न विप्रतिपत्तिः, किन्त्वभ्यासस्याभिधानारोप्यविशेषविषयकत्वं एव विप्रतिपत्तिः ; अतो न मतिसंवादविरोध इत्यर्थः । ॥अथवा॥—स चेत्यभ्यासमर्थः—॥अनिर्वचनीयः—सिद्धान्तिनाऽनिर्वचनीयत्वेन अनिर्वचनीयख्यातित्वेनोक्तः, अभ्यासः = भ्रमः, ॥एवंलक्षणकः॥ परत्र पूर्वदृष्टावभास इत्यायुक्तलक्षणः । यत उक्तरूपस्तल्लक्षणवत्त्वेन सर्वेषामेव संमतः, सकलवायङ्गीकृत एव ; सर्वेषां वादिभिर्भ्रमस्य परत्र पूर्वदृष्टावभासत्वाङ्गीकारात् । तर्हि शान्तो विवादः, इत्यत आह—॥परीक्षकाणामिति॥ ॥ तद्वेदे = भ्रमावान्तरवेदे । केचिद् भ्रममन्यथाख्यातिं वदन्ति, केचिद् अख्यातिम्, एवं परीक्षकाणां बहुधा विप्रतिपत्तिरिति सिद्धान्ती भाष्यकृत् स्वाभिमतानिर्वचनीयख्यातितां दृढीकर्तुं मतान्तरमाहेत्यर्थः । “अन्यत्रान्यधर्माभ्यासः” इति भाष्यं

पञ्चपादिकाविवरणम्

स्वरूप-तत्त्व-देश-कालविशेषेष्वेव वादिनां विप्रतिपत्तिः, अन्यस्यान्यात्मताऽवभासमात्रं लक्षणे न विप्रतिपत्तिः ।

ऋजुविवरणम्

उपयोगोऽस्तीत्याशङ्क्योपयोग उक्तः—“स्वमतपरिशुद्धये” इति, तदसंबद्धम् ; लक्षणेनैव स्वमतस्य शुद्धत्वादित्याशङ्क्य सामिप्रायमवतारयति—॥नन्वभ्यास इत्यादिना॥ ॥ असंभावितत्वपरिहारायैति भावः । ॥अभिधानाध्यस्यमानयोरिति॥ ॥ अभिधानस्वरूपं शुक्तिर्वा ? ज्ञानं वा ? शून्यं वेत्यादिविप्रतिपत्तिरित्यर्थः । अध्यस्यमानत्वं सदेव ? असदेव ? कल्पितं वा ? इति विप्रतिपत्तिरिति ॥ ननु॥ अन्यस्यान्यात्मतामात्रं न लक्षणम्, कथं तत्राविप्रतिपत्त्या लक्षणसिद्धिः ? नच विशिष्टलक्षणे विप्रतिपत्त्यभावः ; अतो न तस्य सिद्धिरित्यागङ्गयाह—॥तच्च लक्षणमिति॥ ॥ शुक्तं स्वाभावजज्ञात्म-

तत्त्वदीपनम्

किमभ्यासमात्रे विप्रतिपत्तिः ? उत तदभिधानादौ ? इति विकल्प्याऽन्त्यमङ्गीकरोति—॥अभिधानेति॥ ॥ ॥अयमर्थः॥—अभिधानाध्यस्यमानयोः सत्त्वमिति सद्वादिनः, असत्त्वमित्यसद्वादिन इति स्वरूपविप्रतिपत्तिः । अभिधानस्य सत्त्वेऽपि जडत्वमजडत्वं चेति तत्त्वविप्रतिपत्तिः । अध्यस्यमानस्यापि किं शून्यं, तत्त्वम् ? उत माया ? आहो धीः ? अथवाऽन्यत् ? इति तत्र विप्रतिपत्तिः । आद्यं दूषयति—॥अन्यस्येति॥ ॥ अन्यस्यान्यात्मनाऽवभासमात्रे विप्रतिपत्त्यभावेऽपि सत्यानृतमिथुनीकरणरूपत्वं त्वदिष्टं कथं सिद्धयति ? इत्याशङ्क्यार्थात् सिद्धयतीत्याह—॥सत्त्वमिति॥ ॥

वार्तिकम्

वाक्यवत् सामान्यवाक्यस्य संकोचकल्पनानुपपत्तेः, पूर्वात्करीत्या परोक्षभ्रमेऽपि लक्षणस्य सङ्गतत्वेन विरोधाभावादित्यास्ताम् । सर्वथाऽपि निर्वृष्टया सिद्धमिदमभ्यासलक्षणम् ॥

तदेवं स्वाभिमतमभ्यासलक्षणमभिप्राय्य तत्परिशुद्धये वादिनामपि भङ्गचन्तरेण तत्र संप्रतिपत्तिरस्तीति दर्शयितुं स्वकीयलक्षणवाक्यगतैः पञ्चभिः पदैर्व्यावर्त्यानि स्वलक्षणगतद्वित्रि-चतु-पद-संप्रादावाद्यभिहिततत्त्वलक्षणान्युपन्यस्यति—॥तं केचिदित्यादिना॥ ॥ तत्र प्रथमलक्षणवाक्यमन्यथाख्याति-

तं केचित्—अन्यत्रान्यधर्माध्यासः—इति वदन्ति ॥

भामती

न्यधर्माध्यास इति वदन्ति । *अन्यधर्मस्य = ज्ञानधर्मस्य रजतस्य ; ज्ञानाकारस्येति यावत् ।
अध्यासः, अन्यत्र = बाह्ये । *सौत्रान्तिकनये तावद्वाह्यमस्ति वस्तुमत्, तत्र ज्ञानाकारस्यारोपः । विज्ञान-

संज्ञप्रकाशिका

विवृणोति—*अन्यधर्मस्येति* ॥ कथमुक्तम् ? तत्राह—*ज्ञानाकारस्येति* ॥ *अध्यासोऽन्यत्र बाह्य इति* ॥ अन्यत्र बाह्येऽध्यास इत्यर्थः । *ननु*—परमार्थस्येवाधिष्ठाने स्वान्यस्यारोपे यत्कव्यः ; तथाचापरमार्थसति बाह्ये ज्ञानाकारस्य रजतादेः कथमध्यास उक्तः ? तत्राह—*सौत्रान्तिकेति* ॥ *वस्तुमत् = परमार्थमत् । *ज्ञानाकारस्यारोपः—ज्ञानाकाररजतस्यारोप इत्यर्थः । *ननु*—सौत्रान्तिकमत उक्तप्रकार-संग्रहेऽपि विज्ञानवादिनां मते बाह्यस्यापरमार्थत्वात् कथं तत्र ज्ञानाकारस्यारोपः ? इत्याशयवानाशङ्क्य परि-
हरति—*“विज्ञानवादिनामपि यद्यपी”त्यादिना *उपपत्तिश्चैतः प्राक्तनेन ग्रन्थेन* ॥ *ननु* बाधकाभावा-

पञ्चपादिका

“तं केचित्*” इत्यादिनाऽध्यासस्वरूपे मतान्तरमुपन्यस्यति स्वमतपरिशुद्धये । कथम् ?

पञ्चपादिकाविवरणम्

तत्र लक्षणे शैक्तिरसामान्यविशेषादिर्गन्तव्यप्रत्ययानां भ्रमत्वप्राप्तिपरिहाराय सत्यस्य मिथ्यावस्तुसम्भेदावभास इति
यत्प्रदापततीत्यङ्गीकृत्य मतान्तर्गम्युपन्यस्यति—*तं केचित् इत्यादिना* ॥ प्रथमस्वात्मख्यात्यन्यथाख्याति-
विशेषयोः, द्वितीयस्वरूप्यातिः, तृतीयस्तु शुक्तिः स्वभावरजतात्मना ख्यातिरिति शून्यख्यात्यन्यथाख्यातिविशेषयो-

तत्त्वदीपनम्

ज्ञानाऽकारस्य बहिष्कृत्य वा रूप्यादेः शुक्त्यादावध्यास इत्युक्तं दीकायाम्, तदसंभवि ; ज्ञानाकारत्व-बहिष्कृत्यो-
र्येनाऽनन्युपगतत्वादित्याशङ्क्य मतभेदाविरोधमाह—*प्रथमस्त्विति* ॥

वियेकमाग्रहणनिबन्धनं तादात्म्यमख्यातिवादिना नाङ्गीक्रियते, अन्यथाख्यातिबादिपक्षश्च पुररिति पृथेत्याश-
ङ्क्याह—*द्वितीयस्त्विति* ॥ एकत्वप्रमशब्देन एकत्वप्रमव्यवहारस्य विवक्षितत्वादख्यातिमतोपन्यासो युक्त
इत्यर्थः । विपरीतधर्मत्वकल्पनामित्यत्र शुक्त्यादे रूपादिरूपेण ख्यातिरुच्यते, सा च पुरोक्त्याशङ्क्याह—
तृतीयस्त्विति ॥ शुक्त्यभावो रूप्यं तद्रूपेण शुक्तिः ख्यातीत्यन्यथाख्यात्येकदेविनः । *विपरीतधर्मत्वकल्पना*

भाष्यभावप्रकाशिका

न्यायतश्च, तल्लक्षणेऽनिर्वाच्यतासिद्धेः सर्वतन्त्रसिद्धान्तोऽयमिति विवक्षितत्वाद्वादिवादानुपन्यस्यन्
केपांचिदन्यथाख्यातिवादिनामात्मख्यातिवादिनां चाभिप्रायमाह—*तं केचित् इति* ॥ अन्यश्चासौ

वार्तिकम्

संग्रहार्थम् ; द्वितीयं त्वख्यातेः ; तृतीयमात्मख्यात्यसत्ख्यात्योरिति विभागः । *तम् = अध्यासम्,
*केचित् = अन्यथाख्यातिवादिनः ; एवं वदन्ति—*अन्यत्र = पुरोवर्तिनि शुक्त्यादौ *अन्यधर्माध्यासः =

प्रदीपः

ध्यासक्षिपः, तल्लक्षणप्रवृत्तश्च पूर्वमुपक्षिप्तः, तान् वादान् स्वरूपतः संशुद्धाति—*तं केचित् इत्यादिना* ॥ *अन्यत्र = शुक्तिकादौ,
*अन्यधर्मस्य—रजतादेः, *अध्यासः—प्रमात्मकं ज्ञानम् । रजतस्य धर्मपदेन परात्मनो धर्मपदं पारतन्त्र्यात् कार्य-
त्वेनेति न्यायविधिर्नैवोपपन्नः । अनेनान्यथाख्यातिवादो निर्दिष्टः । अत्र *अन्यत्र = बाह्य शुक्तिकादौ, आत्मरूपस्य

भामती

वादिनामपि यद्यपि न बाह्यं वस्तु सत् ; तथाप्यनाद्यविद्यावासनारोपितमलीकं बाह्यम्, तत्र ज्ञानाकारस्वरूपः । उपपत्तिश्च—यद् यादृशमनुभवसिद्धरूपम्, तत् तादृशमेवाभ्युपेतव्यमित्युत्तरम् ; अन्यथात्वं पुनरस्य बलवद्बाधकप्रत्ययवशात् । नेदं रजतमिति च बाधस्येदन्तामात्रबाधेनोपपत्तौ न रजतगोचरतोचिता ; रजतस्य धर्मिणो बाधे हि रजतं च तस्य च धर्मः इदन्ता बाधिते भवेताम्, तद्वरमिदन्तैवास्वयं धर्मो

ऋजुप्रकाशिका

दनाद्यविद्यावासनावसितं बाह्यं परमार्थसदेव, तत्र ज्ञानाकारस्याऽऽरोप इति विज्ञानवादिमतमुपपादितम्, तदयुक्तम् ; बाधकाभावमात्रेण परमार्थसत्त्वस्यानुपपन्नत्वात्, शरीरेऽहंप्रत्ययस्य बाधकाभावेऽप्यपरमार्थत्वस्य केश्विदङ्गीकारात्, इत्यत आह—*उपपत्तिश्चेति* ॥ विद्यत इति शेषः । उपपत्तिमेवाह—*यथादृशमिति* ॥ *उत्तरम्*—= बाधककपोयः । अत्र बाधकाभावादनुभवमिदं बाह्यं परमार्थसत्त्वेन स्वीकर्तव्यमित्यर्थः । अपरमार्थत्वं तु तर्हि कथम् ? इत्यत आह—*अन्यथात्वमिति* ॥ अपरमार्थसत्त्वमित्यर्थः । बाधकानवतरे परमार्थसदेव यावद्बाधे प्रामाण्यमित्यभ्युपगमादिति भावः । शरीरेऽहंप्रत्ययस्य प्रत्यक्षबाधाभावेऽपि यौक्तिकबाधसत्त्वादपरमार्थत्वमिति भावः । बाह्यं नु परमार्थसत्, बाधे इदमिदमित्येव प्रत्ययान्, नेदमित्यप्रत्ययात् ; बाधकाभावेन बाह्यं परमार्थसदित्यभिप्रायः । एवं च सति ज्ञानाकारस्य रजतस्य बाह्येऽप्यासं द्रवयति—*नेदं रजतमितीत्यादिना, बहिरप्यासः सिद्ध्यतीत्यन्तेन* ॥ 'नेदं रजतम्' इत्येतत् किमिदं त्वविशिष्टरजतबाधकम् ? रजत इदं त्वमालयाधकं वा ? तत्र द्वितीयमङ्गीकृत्य प्रथमं दूषयति—*इदन्तामात्रबाधकत्वेनाप्युपपत्तावित्यादिना* ॥ *न रजतगोचरतोचिता* ॥ इदं त्वविशिष्टरजतबाधकता नोचितेत्यर्थः । अनौचित्यमेव स्पष्टयति—*रजतस्येति* ॥ अस्तुभयबाधः, तावता को दोषः ? इत्यत आह—*तद्वर-

पञ्चपादिका

अन्यत्र = शुक्तिकादौ, *अन्यधर्मस्य = अर्थान्तरस्य, रजतादेर्ज्ञानाकारस्य बहिष्ठस्यैव वा ; अप्यास

भाष्यभावप्रकाशिका

धर्मोऽन्यधर्मः । अथवा—अन्यस्य ज्ञानादेर्धर्मोऽन्यधर्मः । *अन्यत्र = शुक्त्यादौ, *अन्यस्य=कार्यत्वेन पारतन्त्र्याद्धर्मस्य रजतादेः, *अप्यासः = तादात्म्यधीः । देशान्तरादिगतं रजतादिदोषात् पुरोवर्त्यात्मना भातीत्येवमुक्तमप्यासं केचिदन्यथाख्यातिवादिनो वदन्तीति, *अन्यत्र=बाह्ये शुक्त्यादौ, *अन्यस्य=ज्ञानस्य धर्मो रजतादिस्तस्य, *अप्यासः = बहिरिव तदभेदेन धीरित्यात्मख्यातिवादिनः, तमप्यासमाहुरिति च योजना । पक्षद्वयेऽपि परत्र परावभासे संमतिरस्तीति भावः ॥

वार्तिकम्

*अन्यस्य = देशान्तरीणरजतादेः, धर्मो रजतत्वादिः, तस्याप्यासः प्रतीतिरित्यर्थः । *केचित्तु* अख्यातिवादिनः । तं वदन्तीति पदे अत्रानुषज्येते । तुशब्दः पदान्तरपरिग्रहे । पक्षमन्यबाधेऽपि द्रष्टव्यम् ।

प्रदीपः

ज्ञानाकारस्य रजतस्याप्यासः, अथवा—असद्रूपस्य रजतस्याप्यास इत्यात्मख्यातसत्त्वस्यात्योरपि परामर्शे रजतभा-भामती-न्याय-निर्णयादयो मन्यन्ते । इदमेवाभिप्रेत्य 'पूर्वमात्मख्यातसत्त्वस्यातीत्यन्यथाख्यातेरेवान्तरभेदमिति वर्णितम् । अख्यात-न्यथाख्यातोरन्यथाख्यातिरप्याहितेति तस्याः प्रथमनिर्देशः । अत्र प्रथमे 'केचित्तु' पदमन्यथाख्यातिवादिपरत्र, द्वितीयेन

केचित्तु—यत्र यदध्यासः, तद्विवेकाग्रहनिबन्धनो भ्रमः—इति ॥

भामती

वाध्यताम्, न पुना रजतमपि धर्मि । तथाच रजतं बहिर्वाधितमर्थोदान्तरे ज्ञाने व्यवतिष्ठते, इति ज्ञाना-
कारस्य बहिरध्यासः सिद्धयति ॥

केचित्तु—ज्ञानाकारस्यातद्वपरितुप्यन्तो वदन्ति—*यत्र यदध्यासस्तद्विवेकाग्रहनिबन्धनो भ्रम
इति* ॥ अपरितोषकारणं चाहुः—विज्ञानाकारता रजतादेरनुभवाद्वा व्यवस्थाप्यते ? अनुमानाद्वा ?

सृष्टप्रकाशिका

मिति* ॥ ततो वरं तद्वरम्, धर्मि धर्मद्वयवाधाद् वरमित्यर्थः । इदन्तैकेत्येवकारव्यवच्छेदं दर्शयति—*न
पुना रजतमिति* ॥ उभयवाचकत्वात्तां गौरवं दोष इति भावः । एवं च मतिं पलितमाह—*तथाच रजतं
वहिरिति* ॥ बाधितेदन्ताक्रमेव बहिर्योषितमित्युच्यते । अत एव तदान्तरं ज्ञानाकारं भवतीत्याह—*अर्थोदान्तर
इति* ॥ *बहिरध्यासः सिद्धयतीति* ॥ यत्र यद् वाध्यते, तत् तत्र पूर्वमध्यस्तमिति नियमात् पूर्वोक्तविधया 'नेदं
रजतमिति' बाधितेदन्ताकतया पश्चाद् बहिर्योष्यमानस्य रजतस्य ज्ञानाकारस्य पूर्व बहिरध्यासः सिद्धयतीत्यर्थः ।
एतत्पक्षेऽस्वरसात्—“यत्र यदध्यासः” इत्युपरि पश्चान्तरमवतारयति—*केचित्तिविति* ॥ *यत्र=शुक्तिकादौ,
*यस्य=रजतादेरध्यासः, *तद्विवेकाग्रहनिबन्धनः=तद्विवेकाग्रहनिबन्धनः, भ्रमः=इदं रजतमित्यादिरित्यर्थः ।

पञ्चपादिका

इति वदन्ति । *केचित्तु यत्र यदध्यासस्तद्विवेकाग्रहणनिबन्धनो भ्रम इति* ॥ यत्र यस्याध्यासः,
तयोर्विवेकस्याग्रहणात्तन्निबन्धनोऽयमेकत्वभ्रम इति वदन्तीत्यनुपपन्नः ।

भाष्यभावप्रकाशिका

अस्यातिमतमाह—*केचित् त्विति* ॥ वदन्तीत्यनुपपद्यते । तयोर्विवेकः, तदग्रहणनिबन्ध-
नोऽयमेकत्वभ्रम इत्यस्यातिवादिनः । *यत्र=शुक्त्यादौ, *यस्य=रजतादेः, अध्यासो लोके प्रसिद्धः,
तयोस्तद्विधोश्च दोषाद्विवेकाग्रहे तत्कृतो रजतमिदमित्यादिसंसर्गव्यवहार इत्यस्यातिवादिनः । तैरपि
संसर्गव्यवहाराय तद्वीरुपास्या ; वस्तुग्रहे तदभिन्नविवेकाग्रहायोगात्तस्य तत्कृतत्वासंभवाद्, अविद्येतरदोषस्य
वस्तुन्यन्यभानहेतुतानुपलम्भात् । अतः परत्र परावभासे तेषामप्यस्ति संमतिरिति भावः ॥

वार्तिकम्

*यत्र यदध्यासः=*यत्र=पुरोवर्तिनि शुक्तिकादौ यस्य रजतादेरध्यासस्तद्वर्धितयाऽन्यथाप्रवृत्तिलोक-
प्रसिद्धा, स प्रवृत्तिस्यो व्यवहारः, तयोः शुक्ति-रजतयोर्विद्यमानविवेकाग्रहनिमित्तः सन् भ्रम इति
वदन्तीत्यर्थः । तद्विवेकाग्रहनिबन्धनो यत्र यदध्यासः, अन्यथा व्यवहारः, स भ्रम इति वाक्ययोजना ।

प्रदीपः

अस्यातिवादिपदम् । अनिवेचनीयस्यातिदृष्ट्या शृण्वनीयत्वेनाविशेषाद्भवत्यस्य 'केचित्तु'पदमेव । *यत्र=इदमिति । *यद-
ध्यासः=रजताध्यास इति प्रसिद्धिः । *तद्विवेकाग्रहनिबन्धनः=तयोर्विवेकाग्रहणनिबन्धनो भ्रम इति । *यत्र यदध्यासः
*यस्य=रजतादेः, अध्यासो लोके प्रसिद्धः, तयोः शुक्ति-रजतयोर्विद्यमानविवेकाग्रहनिमित्तः सन् भ्रम इति
वदन्तीत्यर्थः । तद्विवेकाग्रहनिबन्धनो यत्र यदध्यासः, अन्यथा व्यवहारः, स भ्रम इति वाक्ययोजना ।
अस्यातिव्याख्याप्यपञ्चया समादरणीयत्वेन विशेषं स्वयंप्रतिवेचनीयस्याति संयुक्ताति—*अन्ये तु यत्र यदध्यास इति* ॥

भामती

तत्रानुमानमुपरिष्ठाञ्जिराकरिष्यते । अनुभवोऽपि रजतप्रत्ययो वा स्यात् ? बाधकप्रत्ययो वा ? न तावद् रजतानुभवः ; स हीदङ्कारास्पदं रजतमावेदयति, न त्वान्तरम्, अहमिति हि तदा स्यात् ; प्रतिपत्तुः प्रत्ययादव्यतिरेकात् । भ्रान्तं विज्ञानं स्वाकारमिह बाह्यतयाऽप्यवस्यति । तथाच नाहंकारा-
स्पदमस्य गोचरः । *ज्ञानाकारता पुनरस्य बाधकप्रत्ययप्रवेदनीयेति चेत्, हन्त बाधकप्रत्यय-
मालोचयत्यायुष्मान्—किं पुरोवर्ति द्रव्यं रजताद्विवेचयति ? आहो ज्ञानाकारतामप्यस्य दर्शयति ?
तत्र ज्ञानाकारतोपदर्शनव्यापारं बाधकप्रत्ययस्य ब्रुवाणः श्लाघनीयप्रज्ञो देवानांप्रियः । पुरोवर्तित्व-
प्रतिषेधादर्थ्यादस्य ज्ञानाकारतेति चेत्, न ; असंनिधानाग्रहनिषेधादसंनिहितो भवति प्रतिपत्तुः, अत्यन्त-
संनिधानं त्वस्य प्रतिपत्तात्मकं कुतस्थम् ? नचैष रजतस्य निषेधः, नचेदन्तायाः, किन्तु विवेकाग्रह-
प्रसञ्जितस्य 'रजतमिदमिति' रजतव्यवहारस्य । नच रजतमेव शुक्तिकायां प्रसञ्जितं रजतज्ञानेन । न हि
रजतनिर्भासस्य शुक्तिकाऽऽल्म्बनं युक्तम् ; अनुभवविरोधात् । न खलु सत्ताम्रेणालम्बनम् ; अति-
प्रसङ्गात्, सर्वेषामर्थानां सत्त्वाविशेषादालम्बनत्वप्रसङ्गात् । नापि कारणत्वेन ; इन्द्रियादीनामपि

अनुप्रकाशिका

अपरितोषात् पश्चान्तरावतारेऽपरितोषकारणं वक्तव्यम्, तत्किम् ? इत्याकाङ्क्षायां तत्कारणं च त एवाहुरित्याह—
अपरितोषेति ॥ अपरितोषकारणं वक्तुमेव विकल्पयति—*विज्ञानाकारतेत्यादिना* ॥ द्वितीयपक्षदूषणमु-
परिष्ठाद् वदिष्यन् आद्यपक्षदूषणाय पुनर्विकल्पयति—*अनुभवोऽपीति* ॥ *रजतप्रत्ययः—'इदं रजतमिति' प्रत्ययः,
*बाधकप्रत्ययः—'नेदं रजतमिति' प्रत्ययः । एवं द्वेषा विकल्प्य, आद्यं दूषयति—*न तावदिति* ॥ "रजतानुभवः"
इत्यन्तरं रजतादेर्विज्ञानाकारतासाधक इति शेषः । विज्ञानाकारसाधकत्वाभावमेवाह—*स हीति* ॥
'इदं रजतमिति'त्यनुभवो हीत्यर्थः । *नत्वान्तरमिति* ॥ *आन्तरम्—*ज्ञानाकारं नावेदयतीत्यर्थः । कथं नावे-
दयति ? इत्यत आह—*अहमिति हीति* ॥ *तदा—*रजताद्विज्ञानाकारत्वनिवेदने । *अहमित्येव प्रत्ययः स्यात्*—
इदं रजतमिति तु न स्यादित्यर्थः । तत्र हेतुमाह—*प्रतिपत्तुरिति* ॥ प्रतिपत्तुं प्रत्यययोरभेदादित्यर्थः ॥
तथाचाहमर्थस्य प्रतिपत्तुत्वाद्व्रजतादेः प्रत्ययाकारत्वेऽहमित्येव प्रत्ययः स्यात् ; इदं रजतमिति तु न स्यादे-
वेत्यर्थः । तर्हि 'इदं रजतमिति' भ्रान्तविज्ञानं कदापि बाधकमावेदयति ? इत्यत आह—*भ्रान्तं विज्ञानमिति* ॥
स्वाकारं स्वाभेदादहमुल्लेखं रजतम्, इह बाह्यतया—इदन्तया । तत्र हेतुः—*भ्रान्तमिति* ॥ दोषजमित्यर्थः ।
*अस्य गोचरः—*रूपम्, *नाहङ्कारास्पदम्—*अहमुल्लेखविषयो न । रजताविवेकमात्रगोचरस्य ज्ञानाभेदगोचरतोक्तिरनु-
भूतिविद्वेदित्यर्थः । वस्तुतस्तु—अहमुल्लेखयोग्यरजतस्य भ्रमाद्विद्वन्ताया प्रतीतिरिति शङ्कते—*भ्रान्तमिति* ॥
भ्रान्तिरूपविकल्पस्य हि स्वरूपमपि कल्पकं ग्राह्यम्, तदेव बाह्यत्वेन सविकल्पकत्वेनाप्यवसेयमित्यर्थः ।
सिद्धे ज्ञानाकारत्वं एवं कल्प्येत, तदेव कुतः ? तत्राह—*ज्ञानाकारतेति* ॥ 'प्रागुक्तन्यायेन प्रवेद-
नीयेत्यर्थः । बाधकप्रत्ययः किं साक्षाद् ज्ञानाकारतां दर्शयति ? अर्थाद्वा ? इति विकल्प्याऽऽशयमनुभव-
विरोधेन निरस्य, द्वितीयं शङ्कते—*पुरोवर्तित्वेति* ॥ इदन्ताप्रतिषेधोऽनिदन्तां गमयेत्, स च देयान्तरादि-
सत्त्वेऽपि स्यादित्यन्यथोपपत्तिमाह—*असंनिधानेति* ॥ अख्यातिमते रजतस्यासंनिधानाग्रहः समक्षित-
त्वेन व्यवहारहेतुल्लाद् भ्रमः, तन्निषेधोऽसंनिधानग्रहरूपो बाधः ; प्रागभावनिवृत्तिरूपत्वाद् बाधस्य । तस्मा-
दगोचरोऽर्थः प्रतिपत्तुरसंनिहितो भवतीत्यर्थः । यद्युक्तं कल्पनागौरवमिति, तत्राह—*नचैष इति* ॥
सर्वसम्मतस्य व्यवहारमात्रबाधस्य, स्वीकारात् कस्यचिदप्यर्थस्याबाधविरतिराशयमित्यर्थः । *ननु* न
व्यवहार एव निषेधः, किंतु शुक्तौ प्रतीतं रजतम्, इत्यन्यथाख्यातिमाशङ्क्याह—*नच रजतमेवेत्यादिना* ॥

भामती

कारणत्वात् । तथाच भासमानृतैवालम्बनार्थः । नच रजतज्ञाने शुक्तिका भासते, इति कथमालम्बनम् ? भासमानताऽभ्युपगमे वा कथं नानुभवविरोधः ? अपिचेन्द्रियादीनां समीचीनज्ञानोपजनने सामर्थ्यमुपलब्धम्, इति कथमेभ्यो मिथ्याज्ञानसंभवः ? दोषसहितानां तेषां मिथ्याप्रत्ययेऽपि सामर्थ्यमिति चेत्, न ; दोषाणां कार्योपजननसामर्थ्यविघातमात्रे हेतुत्वात्, अन्यथा दुष्टादपि कुटजवीजाद् वटाङ्कुरोत्पत्तिप्रसङ्गात् । अपिच स्वगोचरव्यभिचारे विज्ञानानां सर्वत्रानाश्वासप्रसङ्गः । तस्मात्सर्वं ज्ञानं समीचीनमास्थेयम् । तथाच 'रजतम्' 'इदमि'ति च द्वे विज्ञाने स्मृत्यनुभवरूपे । तत्रेदमिति पुरोवर्तिद्वयमात्रग्रहणम् ; दोषवशात्तद्वत्शुक्तित्वसामान्यविशेषस्याग्रहात् । तन्मात्रं च गृहीतसदृशतया संस्कारोद्बोधक्रमेण रजते स्मृतिं जनयति । सा च गृहीतग्रहणस्वभावाऽपि दोषवशाद् गृहीतत्वांशप्रभोपाद् ग्रहणमात्रमवतिष्ठते ।

अमुप्रकाशिका

ननु मा नाम भायाद् रजतज्ञाने शुक्तिः, पुरोदेशे सत्तामात्रेण त्वालम्बनं किं न स्यात् ? अत आह—*न खल्विति* ॥ *सर्वेषाम्=पुरोवर्तिनां* लोष्टादीनामित्यर्थः । अथ रजतसदृशे शुक्तिशकले रजतज्ञानहेतुसंस्कारोद्बोधकत्वेनालम्बनत्वम्, तत्राह—*नापीति* ॥ सादृश्यात् शुक्तेः संस्कारोद्बोधद्वारा रजतज्ञानहेतुत्वं तदालम्बनत्वम्, अत आह—*तथाचेति* ॥ सैव शुक्तेरस्तु, अत आह—*नचेति* ॥ अनवभासमानत्वमसिद्धम्, अत आह—*भासमानेति* ॥ *ननु*—शुक्त्याकारस्यालम्बनत्वं न, किंतु इदमाकारस्य, स भासते एवेत्याशङ्क्याह—*अपि चेति* ॥ *अथवा*—एवमर्थमारोपितं प्रतिपिद्वय, मिथ्याज्ञानमपि निवृत्ते—*अपिचेति* ॥ शुक्तेरिदंज्ञानालम्बनत्वमेव, न रजतज्ञानालम्बनत्वम्, तथाचैव ; *कथं नानुभवविरोधः ?=अनुभवविरोध एव ; रजतमवभासने शुक्तिकाऽऽलम्बनमिति । किंच—रजतज्ञानस्य शुक्तिविपर्यये तज्ज्ञानं मिथ्याज्ञानमेव स्यात्, नचेष्टापत्तिः ; सत्यज्ञानभङ्गप्रकारेभ्यो मिथ्याज्ञानासंभवात्, इत्याह—*अपिचेति* ॥ शङ्कते—*दोषसहितानामिति* ॥ *तेषाम्=इन्द्रियादीनाम्* । दोषाणां प्रकृतशुक्तित्वविशेषज्ञानप्रतिबन्धकत्वमेव, न विपरीतरजतगोचर-मिथ्याज्ञानजनकत्वमिति दूषयति—*न दोषाणामिति* ॥ अन्यथेति ॥ दोषाणां विपरीतकार्यजनकत्व इत्यर्थः । किंच—पुरोवर्तिविपर्ययरजतज्ञानस्य मिथ्याग्रहणरूपस्याङ्गीकारे विपरीतमृतरजतस्य पुरोवर्तिन्यभावाद् ज्ञानस्य विपर्ययव्यभिचारित्वेन सर्वत्र ज्ञानमात्रे तथात्वशङ्क्याऽनाश्रयेन ज्ञानतः प्रवृत्ति निवृत्ती कापि न स्याताम्, इत्याशयेनाह—*अपिचेति* ॥ उपसंहरति—*तस्मादिति* ॥ 'इदं रजतमि'ति ज्ञानम्यैकत्वे कथं समीचीनत्वम् ? तत्राह—*तथाचेति* ॥ द्वे एव विभजते—*स्मृत्यनुभवरूपे इति* ॥ अनुभवरूपं ज्ञानं किम् ? इत्यपेक्षायामाह—*तत्रेदमिति* ॥ *ग्रहणम्=अनुभव इत्यर्थः । पुरोवर्तिद्वयमात्रग्रहणमित्यत्र मात्राया विशेषग्रहणं व्यवच्छिद्यते, तत् कुतः ? इत्यत आह—*दोषवशादिति* ॥ तद्वर्तेति ॥ पुरोवर्तिद्वयगत्यर्थः । शुक्तित्वरूपो यः सामान्यविशेषः, तस्याग्रहादित्यर्थः । अनुभवरूपं ग्रहणमभिधाय स्मृतिमाह—*तन्मात्रं चेति* ॥ इदमिति पुरोवर्तिद्वयमात्रग्रहणं चेत्यर्थः । इदं च रजते स्मृतिं जनयतीत्यनेन सम्बन्ध्यते, तच्च न साक्षात् स्मृतिं जनयति, किंतु संस्कारोद्बोधद्वारेत्याह—*गृहीतसदृशतयेति* ॥ शुक्ति-रजतयोच्चाक-चक्यादिना सदृशत्वात् तद्वर्तनेन संस्कारोद्बोधो भवतीति भावः । तथाच 'इदमि'ति ग्रहणम्, 'रजतमि'ति स्मरणम्, इदं च ज्ञानद्वयमगृहीतभेदमख्यातिरित्यख्यातिवादिनो वदन्ति । *ननु* रजतज्ञानस्य स्मरणरूपत्वे पूर्वगृहीततताऽप्युल्लिख्येतेत्यत आह—*अथा चेति* ॥ रजतस्मृतिश्चेत्यर्थः । *गृहीतग्रहणस्वभावाऽपि=गृहीतविपर्ययज्ञानस्वभावाऽपि* । *ग्रहणमात्रमवतिष्ठते=ग्रहणमेवावतिष्ठत इत्यर्थः । *ननु* इदंविपर्ययस्य च रजतविपर्ययस्य च यथाक्रमं ग्रहण-स्मरणालम्बकज्ञानद्वयत्वाङ्गीकारे भेदः

भामती

तथाच रजतस्मृतेः पुरोवर्तिद्रव्यमात्रग्रहणस्य च मिथः स्वरूपतो विषयतश्च भेदाग्रहात्, संनिहित-
रजतगोचरज्ञानसारूप्येण, 'इदम्' 'रजतमि'ति भिन्ने अपि स्मरण-ग्रहणे अभेदव्यवहारं च सामानाधि-
करण्यव्यपदेशं च प्रवर्तयतः । कचित्पुनर्ग्रहणे एव मिथोऽगृहीतभेदे ; यथा 'पीतः शङ्खः' इति ।
अत्र हि विनिर्गन्धयनरश्मिभिः पित्तद्रव्यस्य काचस्येव स्वच्छस्य पीतत्वं गृह्यते, पित्तं तु न गृह्यते ।
शङ्खोऽपि दोषवशाच्छुक्लगुणरहितः स्वरूपमात्रेण गृह्यते । तदनयोगुण-गुणिनोरसंसर्गाग्रहसारूप्यापीत-
तपनीयपिण्डप्रत्ययाविशेषेणाभेदव्यवहारः सामानाधिकरण्यव्यपदेशश्च । भेदाग्रहप्रसञ्जिताभेदव्यवहार-
बाधनाच्च 'नेदमि'ति विवेकप्रत्ययस्य बाधकत्वमप्युपपद्यते । तदुपपत्तौ च प्राक्तनस्य प्रत्ययस्य भ्रान्तत्वमपि
लोकसिद्धं सिद्धं भवति । तस्मात्—यथार्थाः, सर्वे विप्रतिपन्नाः संदेह-विभ्रमाः, प्रत्ययत्वात् ; घटादि-
प्रत्ययवत्, तदिदमुक्तम्—*यदप्यास इति* ॥ यस्मिञ्श्रुक्तिकादौ यस्य रजतादेरप्यास इति
लोकप्रसिद्धिः, नासावन्याख्यातिनिवन्धना, किंतु गृहीतस्य रजतादेस्तस्मरणस्य च गृहीततांशप्रमोषेण,
गृहीतमात्रस्य य 'इदमि'ति पुरोऽवस्थिताद् द्रव्यमात्रात्तत्पज्ञानाच्च विवेकः, तदग्रहणनिवन्धनो भ्रमः ।
अन्तत्वं च ग्रहण-स्मरणयोरितरेतरसामानाधिकरण्यव्यपदेशो रजतादिव्यवहारश्चेति ॥

श्रुतुप्रकाशिका

व्यवहारोऽसामानाधिकरण्यव्यपदेशश्च स्यात्, नतु 'इदं रजतमि'त्यभेदव्यवहारः सामानाधिकरण्य-
व्यपदेशश्च, इत्यत आह—*तथाचेति* ॥ *ननु* सर्वज्ञानयथार्थत्ववादे पराभिमतसमर्पणारोपस्थले ग्रहण-
स्मरणालम्बकज्ञानद्रव्याङ्गीकारेऽपि 'पीतः शङ्खः', 'लोहितः स्फटिकः', इत्यादिग्रहमाणारोपस्थले ग्रहण-स्मरणालम्बक-
ज्ञानद्रव्यायोगात् तत्र भ्रमरूपविशिष्टज्ञानादेकस्मादभेदव्यवहारः सामानाधिकरण्यव्यपदेशश्च समर्थनीय इत्यत
आह—*कचित्पुनरिति* ॥ "अगृहीतभेदे" इत्यनन्तरम् "अभेदव्यवहारं सामानाधिकरण्यव्यपदेशं च प्रवर्तयतः"
इत्यनुपपन्नः । तदुदाहरति—*यथा पीतः शङ्ख इति* ॥ ग्रहणे इत्युक्तम्, कयोर्ग्रहणे ? इति वीक्षयां "पीतः
शङ्खः" इत्यत्र पीतत्वं शङ्खयोरेव ग्रहणे इत्यभिप्रेत्य यथाक्रमं तदाह—*अत्र हि विनिर्गदिति* ॥ *पित्तं तु=पित्त-
द्रव्यं तु । उक्तमुपसंहरति—*तदनयोरिति* ॥ *ननु* 'इदं रजतम्' इत्यादेशान्द्रव्यत्वे च तस्यावाप्यत्वाद्
वाध्याभावेन 'नेदं रजतमि'त्यादेशाधिकप्रत्ययत्वं न स्यात्, इत्याशङ्क्य भेदाग्रहप्रसञ्जिताभेदव्यवहारस्य तद्वाप्यतया
तस्य बाधकप्रत्ययत्वमुपपद्यत इत्याह—*भेदाग्रहप्रसञ्जितेति* ॥ *ननु*—अभेदव्यवहारेण सह तत्प्रसङ्गकस्य
भेदाग्रहस्यापि बाध्यतयोत्तरज्ञानवाच्यस्य प्राचीनस्य भ्रमत्वसिद्धेर्भेदाग्रहस्याऽपि भ्रमत्वप्रसिद्धिर्भवेदित्याशङ्क्य,
तन्मते तस्य भ्रमत्वं प्रसिद्धमेवेत्याह—*तदुपपत्तौ चेति* ॥ 'नेदमि'त्यादेरुत्तरज्ञानस्य बाधकत्वोपपत्तौ
चेत्यर्थः । अख्यातिनादिमतमुपसंहरन् तन्मतवृत्तिमनुमानमाह—*तस्मादित्यादिना* ॥ *सर्वे संदेह-
विभ्रमाः* इति पक्षनिर्देशः, याथार्थ्यं साध्यम्, प्रत्ययत्वं हेतुः । नच—सर्वप्रत्ययवाक्यार्थ्यं भ्रमत्वप्रसिद्धि-
निर्मूलं स्यादित्युक्तमिति—वाच्यम् ; भ्रमत्वप्रसिद्धेर्भेदाग्रहनिवन्धनत्वस्याप्युक्तत्वात् । भ्रमत्वप्रसिद्धेर्भेदा-
ग्रहनिवन्धनत्वे सम्भतिमाह—*तदिदमुक्तमिति* ॥ *ननु* श्रुक्तिकादौ रजतादिज्ञानस्यान्यथाख्यातिनिवन्धनत्वमेव,
नाख्यातिनिवन्धनत्वमित्यत आह—*नान्यथाख्यातिनिवन्धनेति* ॥ अन्यथाख्यातेर्निरसिध्यमाणत्वादित्या-
शयः । कथं तर्हि रजतमिदमिति सामानाधिकरण्यव्यपदेशः ? इति शङ्कते—*किन्त्विति* ॥ स्मरणालम्बोऽपि
रजतज्ञानस्य ग्रहरूपत्वमुपपादयति—*तत्स्मरणस्येति* ॥ रजतस्मरणस्यैत्यर्थः ॥ *गृहीततांशप्रमोषेण=
तथादिभावातिरोभावेन* ॥ स्वरूपतो विषयतश्चाविवेकमुपपादयति—*पुरोऽवस्थितादित्यादिना* ॥ पुरो-
वर्तिद्रव्यमात्राद् रजतस्य *विवेकः=भेदः, यश्च पुरोवर्तिद्रव्यस्य सामान्यादास्तस्माद् भेद इत्यर्थः । न केवलं

अन्येतु—यत्र यदध्यासः, तस्यैव विपरीतधर्मत्वकल्पनामाचक्षत इति ॥

भामती

अन्ये तु—अत्राप्यपरितुष्यन्तः—*यत्र यदध्यासः, तस्यैव विपरीतधर्मत्वकल्पनामाचक्षते* ॥ अत्रेदमाकृतम्—अस्ति तावद्रजतार्थिनो 'रजतमिदमिति' प्रत्ययात्पुरोवर्तिनि द्रव्ये प्रवृत्तिः सामानाधिकरण्यव्यपदेशश्चेति सर्वजनीनम् । तदेतन्न तावद् ग्रहण-स्मरणयोस्तद्गोचरयोश्च मिथो भेदाग्रहमात्राद्वितुमर्हति । ग्रहण-

अमुप्रकाशिका

(विपययो) भेदाग्रहनिवन्धन एव भ्रमः, किंतु ग्रहण-स्मरणयोर्ज्ञानयोरपि स्वरूपतो भेदाग्रहनिवन्धनो भ्रम-इत्याह—*तत्प्रशानाचेति* ॥ पुरोवर्तिद्रव्यमात्रज्ञानादियर्थः । (एवम्)ख्यातिमते स्थिते तत्रापरितोपकथन-पूर्वकं मतान्तरमाह—(*अन्ये त्विति* ॥ *अन्ये*—अनिर्वचनीयख्यातिवादिनः । अपरितोपकाग्रणनिरूपण-सुप्रक्रमते—*इदमत्राकृतमिति* ॥ *रजतमिदमिति प्रत्ययात्*—इदं रजतमिति ज्ञानात् । *सामानाधिकरण्येति* ॥ इदं रजतमिति सामानाधिकरण्याभिलष इत्यर्थः । ...

पञ्चपादिका

अन्ये तु यत्र यदध्यासस्तस्यैव विपरीतधर्मत्वकल्पनामाचक्षत इति ॥ *यत्र = शुक्तिकादौ, यस्य = रजतादेः, अध्यासः, *तस्यैव = शुक्तिशकलादेः, *विपरीतधर्मत्वस्य = रजतादिरूपत्वस्य, *कल्पनाम् = अविद्यमानस्यैवावभासमानताम्, आचक्षते ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

रूपन्यासः । कल्पनामित्यस्य व्याख्या—अविद्यमानस्यैवावभासमानतामिति । “यद्वक्षणमयादिध्मे”ति पूर्व-

अमुविवरणम्

नेति, शून्यस्य शून्यत्वेना, विवर्तमानस्य रजतरूपेण विवर्ततेति भावः । “कल्पनामि”ति भाष्ये कथं टीकाकृता “अविद्यमानस्यैवावभासमानतामि”त्युक्तम् ? विरोधात्, कल्पनाशब्दस्य वस्तुनोऽन्यथाभावमात्रत्वावित्त्वान्, तज्ज्ञानवाचित्वाभावादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*कल्पनामित्यस्येति* ॥ *अथवा* पौनस्त्यदाह्ना स्यात्, इत्यन्तत्वादे-

तत्त्वदीपनम्

ख्यादिरूपेण निष्पत्तिः, ततः ‘कल्पनामवभासमानतामि’ति कथं सामानाधिकरण्यम् ? इत्याशङ्क्यान्यस्यान्यात्मना निष्पत्त्यसंभवात्तथा प्रतिभासकल्पनेत्यभिप्रायेणाह—*कल्पनामिति* ॥ यच्छब्दस्य सन्निहितोत्तरपदान्धये

भाष्यभावप्रकाशिका

केषांचिदन्यथाख्यातिवादिनां माध्यमिकानां च मतं दर्शयति—*अन्ये त्विति* ॥ *यत्र=शुक्स्यादौ *यस्य = रजतादेः, अध्यासः, तस्यैव शुक्तिशकलादेः, *विपरीतधर्मत्वस्य=भावान्तरत्वेन शून्यत्वेन वा

घातकम्

*अन्ये तु = विज्ञानवादिनः शून्यवादिनो वा । *यत्र = विज्ञाने पुरोवर्तिशून्ये वा । यस्य बहिष्पस्य रजतस्य वा । *अध्यासः = आरोपः । *तस्यैव = विज्ञानस्यैव शून्यस्यैव वा, नान्यत्र । *विपरीत-

प्रदीपः

*यत्र=इदमि, *यदध्यासः = रजताध्यासः, *तस्यैव = इदम् एव, *विपरीतधर्मत्वकल्पनाम् = स्वावृत्तिरजतात्मना मानम् । *अन्ये=अद्विती । इदं भाष्यमिति विवरणम् । पञ्चपादिकाभिमितन्तु विवरणम्—“अन्ये तु”

भामती

निबन्धनौ हि चेतनस्य व्यवहार-व्यपदेशौ कथमग्रहणमात्राद्भवेताम् ? *ननु* उक्तं नाग्रहणमात्रात्, किंतु ग्रहण-स्मरणे एव मिथः स्वरूपतो विषयतश्चागृहीतभेदे समीचीन-पुरस्थितरजतविज्ञानसादृश्येनाभेद-व्यवहारं सामानाधिकरण्यव्यपदेशं च प्रवर्तयतः, *अथ* समीचीनज्ञानसारूप्यमनयोर्गृह्यमाणं वा व्यवहार-प्रवृत्तिहेतुः ? अगृह्यमाणं वा सत्तामात्रेण ? गृह्यमाणत्वेऽपि 'समीचीनज्ञानसारूप्यम् अनयोः—इदमि'ति 'रजतमि'ति च ज्ञानयोः' इति ग्रहणम् ? अथवा 'तयोरेव स्वरूपतो विषयतश्च मिथो भेदाग्रहः' इति ग्रहणम् ? तत्र न तावत् 'समीचीनज्ञानसादृशी' इति ज्ञानं समीचीनज्ञानवद् व्यवहारप्रवर्तकम् ; नहि 'गोसदृशो गवयः' इति ज्ञानं गवार्थिनं गवये प्रवर्तयति । 'अनयोरेव भेदाग्रहः' इति तु ज्ञानं पराहतम् ; नहि भेदाग्रहे—'अनयोरि'ति भवति, अनयोरिति ग्रहे भेदाग्रहणमिति च भवति । तस्मात् सत्तामात्रेण भेदाग्रहोऽगृहीत एव व्यवहारहेतुरिति वक्तव्यम् । तत्र किमयमारोपोत्यादक्रमेण व्यवहारहेतुः ? आहोऽनुत्यादितारोप एव स्वत इति ? वयं तु पश्यामः—चेतनव्यवहारस्याज्ञानपूर्वकत्वानुपपत्तेरारोप-

श्रुतुप्रकाशिका

भवेतां किं वा स्वरूपतो विषयतश्चागृहीतभेदाद् ग्रहणस्मरण ...
 देशानुगलमित्यर्थः । तद्विषयोश्च तद्विषयोश्च कथं न भवित ...
 णनिबन्धमग्रहणात् भवतीति भावः । द्वितीयं शङ्कते—*नन्विति* । ग्रहण-स्मरणयोः ...

रोपयोगीत्युक्तम्, तत् किं ज्ञातं सदुपयोगि ? अज्ञातं सत्त्वरूपसत्तामात्रेण वा ? इति विकल्प्य, आद्यपक्षेऽपि इदमिति रजतमिति च ये ग्रहण-स्मरणात्मके ज्ञाने तयोः सवि ...

समीचीनज्ञानतुल्ययोस्तयोर्ग्रहण-स्मरणयोः स्वरूपतो विषयतश्च भेदाग्रह इति ग्रहणं तदुपयोगीति पक्षं विकल्प-यति—*ग्रह्यमाणत्वेऽपीत्यादिना तत्र न तावदित्यतः प्राक्चनेन ग्रन्थेन* ॥ तत्राऽऽर्थं दूषयति—*न तावदिति* ॥ *व्यवहारप्रवर्तकम्=व्यपदेश-प्रवृत्त्योर्जनकमित्यर्थः । प्रवृत्त्यजनकत्वमेवाह—*नहीति* ॥ द्वितीयं दूषयति—*अनयोरिति* ॥ ग्रहण-स्मरणयोरित्यर्थः । *पराहतम्=दूरत एवापास्तमित्यर्थः । तदे-वाह—*नहीति* ॥ *अनयोः=ग्रहण-स्मरणयोरिति । दिवचनेनैव तयोर्भेदस्य ग्रहणात् । भेदाद् भेदग्रहे भेदाग्रहणमित्यपि न संभवति, भेदाग्रहणग्रहणस्य भेदाग्रहणपूर्वकत्वादित्याह—*भेदाग्रहणमिति चेति* ॥ नहीत्ये-तदुभयत्र भवतीत्यनेन संवध्यते । सारूप्यमज्ञातं सत् सत्तामात्रेणोपयुज्यत इति पक्षं परिशेषान्नुपसंहरति—*तस्यादिति* ॥ अगृहीत एवेति छेदः । भेदाग्रहणवत् सादृश्यस्याप्यग्रहणमभिप्रेतमिति भावः । अस्त्वगृहीत एव भेदाग्रहः प्रवृत्ति-व्यपदेशहेतुरित्याशङ्क्य तत्रापि दूषयितुं विकल्पयति—*तत्र किमित्यादिना* वयं त्वित्यतः

वार्तिकम्

धर्मत्वकल्पनाम्—बहिष्काररूपकल्पनाम् ; तमाचक्षत इत्यर्थः । विपरीतो धर्मो यस्य विज्ञानस्य शून्यस्य वा तद्विपरीतधर्मः, तद्भावो विपरीतधर्मत्वम्, तस्य कल्पना विपरीतधर्मत्वकल्पना, तामिति विग्रहः । आन्तरूप्य बहिष्कारं च विपरीतो धर्मः ; आन्तरत्वविपरीतत्वात् । असत्त्वविपरीतसत्त्वाच्च

प्रदीपः

इति सत्त्व्यातिभिन्नेषाणां शून्यत्वात् ॥ परामर्श इति । अख्यातिवादवर्जं सर्वेऽपि भ्रमख्यातिवादिनो विशेष्यावृत्ति-प्रकारकज्ञानत्वं भ्रमत्वमेव स्वीकुर्वन्ति । ततश्च "रमृतिरूपः परे"ति लक्षणवास्यं सर्वेवापि संप्रतिपन्नमित्याह—

भामती

ज्ञानोत्पादक्रमेणैवेति । *ननु* सत्यं चेतनव्यवहारो नाज्ञानपूर्वकः, किंत्वविदितविवेकग्रहण-स्मरण-पूर्वक इति, *मैवम्* ; नहि रजतप्रातिपदिकार्थमात्रस्मरणं प्रवृत्तावुपयुज्यते । इदंकारास्पदाभिमुखी खलु रजताश्विनां प्रवृत्तिरित्यविवादम् । कथमयमिदंकारास्पदे प्रवर्तते ? यदि तत्र भवेत् । अन्यदिच्छ-त्यन्यत्करोतीति व्याहतम् । नचेदंकारास्पदं रजतम्, इति कथं रजतार्थी तदिच्छेत् ? यद्यथात्वेन ग्रहणादिति ब्रूयात्, स च प्रतिवक्तव्यः—अथ तथात्वेनाग्रहणादयं कस्मान्नोपेक्षेतेति ? सोऽयमुपादानो-पेक्षाभ्यामभित आकृष्यमाणश्चेतनोऽव्यवस्थित इदंकारास्पदे रजतसमारोपणोत्पादानपेक्ष एव व्यवस्थाप्यते, इति भेदाग्रहः समारोपोत्पादक्रमेण चेतनप्रवृत्तिहेतुः । *तथाहि*—भेदाग्रहादिदंकारास्पदे रजतत्वं समारोप्य, तज्जातीयस्योपकारहेतुभावमनुचिन्त्य, तज्जातीयतयेदंकारास्पदे रजते तमनुमाय, तदर्थी प्रवर्तते इत्यानुपूर्व्यं सिद्धम् ।

श्रुमुप्रकाशिका

प्राक्नेन* ॥ *अयम्*—अग्रहीतो भेदाग्रहः । द्वितीयं दूषयन् प्रथमं परिशेषयति—*नयन्तित्यादिना* ॥ अस्तु प्रथमकल्पशेषः, ततः किम् ? इति चेत्, आरोपरस्यैकविशिष्टज्ञानरूपत्वेन ज्ञानद्वयासिद्धौ तन्मतासिद्धिरित्यभिस्थितिः । पुनः प्रवृत्तिव्यपदेशलक्षणचेतनव्यवहारसम्भवं शङ्कते—*नन्विति* ॥ अग्रहीतभेदोऽविदितविवेकशब्दार्थः । तत्र किमिदमिति ग्रहणमात्रं प्रवृत्त्यादिव्यवहारहेतुः ? रजतस्मरणमात्रं वा ? तदुभयं मिलितं वा ? नाशः ; इदंज्ञानमात्रस्य प्रवर्तकत्वे लोष्टादावपि प्रवृत्त्यापत्तेः, नान्यः ; ज्ञानयोः क्रमिकत्वेन तदुभयमेलनायोगात्, इत्यभिप्रेत्य दूषयति—*मैवमिति* ॥ द्वितीये रजतप्रातिपदिकार्थमात्रस्मरणं प्रवर्तकमित्यायातम्, तत्र संभवतीति दूषयति—*नहि रजतेति* ॥ कुतो नोपयुज्यते ? इत्यत आह—*इदंकारेति* ॥ अस्तु, ततः किम् ? तत्राह—*कथमयमिति* ॥ *अयम्*—रजतप्रातिपदिकार्थमात्रस्मरणवान्, *इदंकारास्पदे*—इदमि । *यदि तत्र भवेदिति* ॥ यदि रजतस्मरणमिदंविषयकं न भवेत्, तदा इदंपदार्थविषयकरजतमात्रस्मरणवान् कथमिदमि प्रवर्तते ? इति पूर्वान्वितत्वेनार्थो योजनीयः । रजतार्थिरजतमात्रस्मरणवान् इदमि प्रवर्तताम्, को दोषः ? इत्यत आह—*अन्यदिच्छतीति* ॥ *अन्यत् करोति*—अन्यत् कृतिविषयीकरोति । व्याहृति-मेवाह—*नचेति* ॥ *रजतं चेदंकारास्पदं न*—इदंप्रतीतिविषयो न ; इतीति हेतौ । यतो रजतमिदं-कारास्पदं न, येन रजतार्थी इदं वस्तु कृतिविषयीकुर्यादित्यर्थः । इदंवस्तुनोऽरजतत्वेनाग्रहणाद् रजतार्थी इदं वस्त्विच्छति, तत्र प्रवर्तते चेत्यत आह—*यदीति* ॥ यदीत्यनन्तरं पुरोवर्तिन इति शेषः । *अतथात्वेन*—अरजतत्वेन । अग्रहणादित्यनन्तरं पुरोवर्तिनीच्छेति शेषः । प्रतिवक्तव्य इत्यनन्तरं पुरो-वर्तिनीति शेषः । *तथात्वेनाग्रहणात्*—रजतत्वेनाग्रहणात् । त्वन्मते पुरोवर्तिनो रजतज्ञानाविषयत्वादिति भावः । *अयम्*—रजतार्थी । *नोपेक्षेत* ॥ पुरोवर्तीदंवस्विति शेषः । *रजतसमारोपणोत्पादानापेक्षः*—रजत-समारोपणपूर्वकं रजतोपादानापेक्षः । *समारोपोत्पादक्रमेणैवेति* ॥ समारोपश्च पुरोवर्तिनीदंवस्तुनि प्रवर्त-नार्थं पुरोवर्तीदंवस्तुविषयकोऽवश्यं वाच्य इति, न त्वद्भूमितज्ञानद्वयसिद्धिरिति भावः । तदेव प्रपञ्चयति—*तथाहीति* ॥ *भेदाग्रहादिति* ॥ *इदं रजतयोर्भेदाग्रहादित्यर्थः* । *तज्जातीयस्य*—पुरोवर्तिन्यारोपितं यद्रजतं तत्सजातीयस्य, दृष्टपट्टणाद्विस्थितस्य रजतस्य, आभरणाद्युपकारहेतुभावं पूर्वदृष्टमनुचिन्त्य स्मृत्वा, उपकारहेतुरजतसजातिवतयाऽवगत इदंकारास्पदे तमुपकारहेतुभावात्, इदं पुरोवर्ति, आभरणाद्युपकारकम्, रजतत्वात्, संप्रतिपन्नरजतवदित्यनुमाय रजतार्थी इदंकारास्पदे पुरोवर्तिनि प्रवर्तते इत्येतदनुपूर्व्यं सर्वजन-सिद्धमित्यर्थः । ततः किम् ? इति चेत्, तत्र वक्तव्यम्—किं ज्ञानद्वयादिनिरास्य भवे किमिदमिति ग्रहणमिदं

भामती

नच तदस्थरजतस्मृतिरिदंकारास्यदस्योपकारहेतुभावनमुमापयितुमर्हति ; रजतत्वस्य हेतोरपक्षधर्मत्वात् । एकदेशदर्शनं स्वल्पमुमापकम्, नत्वेनकदेशदर्शनम् । *यथाहुः*—ज्ञातसंबन्धस्यैकदेशदर्शनादिति । समारोपे त्वेकदेशदर्शनमस्ति । तत्सिद्धमेतत्—विवादाध्यासितं रजतादिज्ञानम्, पुरोवर्तिवस्तुविषयम्, रजताद्यर्थिनस्तत्र नियमेन प्रवर्तकत्वात्, यद् यदर्थिनं यत्र नियमेन प्रवर्तयति, तज्ज्ञानं तद्विषयम् ; यथोभयसिद्धसमीचीनरजतज्ञानम्, तथाचेदम् ; तस्मात्तथेति । यच्चोक्तमनवभासमानतया न शुक्तिरालम्बनमिति, तत्र भवान्पृष्टो व्याचष्टाम्—किं शुक्तिकाल्पस्य 'इदं रजतमिति ज्ञानं प्रत्यनालम्बनत्वम्' ? आहोस्विद् द्रव्यमात्रस्य पुरःस्थितस्य सिनभास्वरस्य ? यदि शुक्तिकाल्पस्यानालम्बनत्वम्, अद्धा ; उत्तरस्यानालम्बनत्वं ब्रुवाणस्य तवैवानुभवविरोधः । *तथाहि*—'रजतमिदमि'त्यनुभवन्ननुभवित्वा पुरोवर्ति वस्तुबुल्यादिना निर्दिशति । दृष्टं च दुष्टानां कारणानामौत्सर्गिककार्यप्रतिबन्धेन कार्यान्तरोपजननसामर्थ्यम् ;

अमुप्रकाशिका

विषयकं सद् लिङ्गज्ञानतयेदंकारास्यदस्य पुरोवर्तिन आभरणादुपकारहेतुभावेनानुमितजनकम् ? किं वा तदस्थरजतस्मरणं रजतत्वविषयकं सत् लिङ्गज्ञानतयेदंकारास्यदस्य तदुपकारहेतुभावानुमितजनकम् ? नायः ; इदंत्वस्य द्योष्टादिसाधारणतयाऽऽभरणादुपकारहेतुभावाल्लिङ्गत्वेन तज्ज्ञानस्य तदनुमित्यजनकत्वादित्यभिप्रेत्य द्वितीयं दूषयति—*नच तदर्थयति* ॥ रजतत्वगोचरा तदस्थरजतस्मृतिर्लिङ्गज्ञानतयेदंकारास्यदस्य पुरोवर्तिन आभरणादुपकारहेतुभावानुमितं जनयितुं नार्हतीत्यर्थः । कथं नार्हतीति चेत्, इदंकारास्यदे पक्षे आभरणादुपकारहेतुभावानुमापकं लिङ्गं रजतत्वमिति वक्तव्यम्, तत्र किं रजतत्वं इदंकारास्यदपुरोवर्तिनिष्ठतयाऽवगतम् ? उत न ? नायः ; तथाप्ये रजतत्वविशिष्टपुरोवर्तिविषयकज्ञानाङ्गीकारापत्त्या ज्ञानद्रव्यादभङ्गप्रसङ्गादित्यभिप्रेत्य द्वितीयं दूषयति—*रजतत्वहेतोरिति* ॥ *अपक्षधर्मत्वात्* = पक्षभूतद्वन्द्वतयेनिष्ठतयाऽज्ञानादित्यर्थः । तथा ज्ञाने ज्ञानद्रव्यादभङ्गप्रसङ्ग इत्युक्तम् । पक्षधर्मताज्ञानाभावे को दोषः ? इत्याशङ्क्य हेतोः पक्षधर्मताज्ञानमावश्यकमित्याह—*एकदेशेति* ॥ साध्येन सहैकदेशे पक्षे हेतोर्दर्शनमित्यर्थः । तथाच कारणीभूतपक्षधर्मताज्ञानाभावेऽनुमित्यभावापत्तिरेव दोष इति भावः । तत्र सम्मतिमाह—*यथाहुरिति* ॥ ज्ञातः सम्बन्धः नियमः साध्येन, न यस्य सः, तथोक्तः ; तस्य साध्येन सह पक्ष एकदेशे दर्शनादित्यर्थः । तथाच रजतत्वहेतोरिदंकारास्यदे पक्षे वृत्तित्वज्ञानाभावात् तदुपकारहेतुभावानुमितिरिति, अल्पातिपक्षे रजतार्थिन इदंकारास्यदे प्रवृत्तिर्न स्यादिति भावः । इदंकारास्यदे रजतत्वारोपपक्षे तु पक्षधर्मताज्ञानसत्यमस्तीत्याह—*समारोपे त्यति* ॥ तथाचैतत्पक्ष उपकारहेतुभावानुमितिसंभवाद रजतार्थिनस्तत्र प्रवृत्तिरुपपद्यत इति भावः । एवंच रजतार्थिनः शुक्तौ प्रवृत्त्यनुगोचेन रजतज्ञानस्य शुक्तिविषयकत्वमवश्यं वाच्यमिति, न ज्ञानद्रव्यसिद्धिः । एवंच सूचितमनुमानमाह—*तत्सिद्धमेतदित्यादिना तस्मात्तथेत्यन्तेन* ॥ *तत्र* = पुरोवर्तिनि । यद् भावते तदेवाऽऽलम्बनम्, रजतज्ञाने शुक्तिकाया अनवभासत्वाद् नालम्बनत्वमिति यत्पूर्वमुक्तम्, तदनृथ निराकरोति—*यच्चोक्तमित्यादिना* ॥ निराकरणाय विकल्पयति—*तत्र भवान् पृष्ट इत्यादिना सिनभास्वरस्येत्यन्तेन* ॥ आद्यमिष्टापत्त्या परिहरति—*यदीत्यादिना, अद्वैत्यन्तेन* ॥ द्वितीयमनुभवविरोधेन दूषयति—*उत्तरस्येति* ॥ अनुभवविरोधमेवाह—*तथाहीति* ॥ तथाच पुरोवर्तिवस्तु रजतज्ञानविषय इत्यत्र न विवाद इति भावः । *ननु* दुष्टनयनस्य प्रकृतशुक्तित्वज्ञानलक्षणकार्यप्रतिबन्धकत्वमाहम्, न विपरीतपुरोवर्तिविषयकरजतभ्रमजनकत्वम्, अन्यथा दुष्टादपि कुटजबीजाद् यवाङ्गुरोत्पत्तिप्रसङ्ग इत्युक्तम्, तद् दूषयति—*दृष्टं च दुष्टानामिति* ॥ *औत्सर्गिकेति* ॥ बाधकैकापेयं प्रकृतकारणमौत्सर्गिककार्यम्, तत्प्रतिबन्धनेत्यर्थः । दोषादिबाधकसद्भावाद् तत्प्रतिबन्धो विपरीतकार्यजननं चेत्यर्थः ।

भामती

यथा दावाग्निदग्धानां वेत्रवीजानां कदलीकाण्डजनकत्वम्, भस्मकदुष्टस्य चौदर्यस्य तेजसो बह्वक्षपचन-
मिति । प्रत्यक्षबाधापहतविषयं च विभ्रमाणां यथार्थत्वानुमानमाभासः ; हुतवहानुष्णत्वानुमानवत् ।
यच्चोक्तम्- मिथ्याप्रत्ययस्य व्यभिचारे सर्वप्रमाणेष्वनाश्रयः— इति । तद् बोधकत्वेन स्वतः प्रामाण्यं नान्यभि-
चारिणेति व्युत्पादयद्विद्विस्माभिः परिहृतं न्यायकणिकायामिति नेह प्रतन्यते । दिङ्मात्रं चास्य स्मृति-
प्रमोषभङ्गस्योक्तम् । विस्तरस्तु ब्रह्मतत्त्वसमीक्षायामवगन्तव्य इति । तदिदमुक्तम्—“अन्ये तु यत्र यद-
ध्यासः, तस्यैव विपरीतधर्मत्वकल्पनामाचक्षते इति ॥” *यत्र=शुक्तिकाशकलादौ *यस्य = रजतादेरध्यासः,

श्रुतुप्रकाशिका

दृष्टं च दुष्टानामित्युक्तम्, दर्शनस्थलमेवाह—*यथा दावाग्निदग्धेत्यादिना* ॥ दर्शनस्थलान्तरमाह—
भस्मकेति ॥ *चौदर्यस्य तेजसः* इत्यनन्तरं प्रकृतरसार्जनकार्यप्रतिषेधेनेति शेषः । *बह्वक्षपचनं
बह्वक्षभस्मीकरणं च दृष्टमित्युपपन्नः । तथाच विपरीतधर्मलक्षणकार्यसंभवाच्च सर्वज्ञानयायाध्वमिन्द्रिः । *ननु*
उक्तं सर्वे प्रत्ययाः, यथाः, प्रत्ययत्वात्, घटादिप्रत्ययवत् ; इत्यनुमानम्, तत्राह—*प्रत्ययबाधकेति* ॥
तत्र दृष्टान्तमाह—*हुतवहेति* ॥ क्वचित् पुरोवर्तिनि वस्तुनो रजताभावेऽपि रजतप्रत्यय उक्तः, तस्य विषय-
व्यभिचारित्वेन सर्वप्रमाणप्रत्ययमात्रे तथात्वशङ्कायामनाश्रयः इति पूर्वोक्तमनूयापवदति—*यच्चोक्त-
मित्यादिना व्यभिचारिणेति* ॥ विषयाव्यभिचारित्वं ज्ञानस्य प्रामाण्यं चेत्, क्वचिद् विषयव्यभिचारे सर्वत्र
तथात्वशङ्कायाऽनाश्रयः स्यात् ; अतो न तथा, किन्तु बोधकत्वमेव प्रामाण्यम् ; तथाच नानाश्वास इति न्याय-
कणिकाग्रन्थे परिहृतमित्यर्थः । *ननु* बोधकत्वमेव प्रामाण्यं चेत्, बाधके सति कथं तत्प्रामाण्यमिति चेत्,
यावद्बाधं प्रामाण्यमिति तस्याऽऽशयात् । इदमिति ग्रहणं प्रमुष्टतत्तां रजतस्मरणं चेति ज्ञानद्वये पूर्ववादिनोक्त
उक्तविषया ज्ञानद्वयस्वप्नने कृते स्मृतिभङ्गात् स्मृतितत्तांशप्रमोषभङ्गस्य दिङ्मात्रमुक्तप्रायम्, स्मृतिप्रमोषभङ्गो
विस्तरेण कार्यः, स च ब्रह्मतत्त्वसमीक्षाख्ये ग्रन्थे कुतोऽस्ति, तलैव सोऽनुसन्धेय इत्यभिप्रेत्याह—*दिङ्मात्रं
चेति* ॥ उक्तम् = उक्तप्रायम् । ज्ञानद्वयस्वप्ननपूर्वकमिदं वस्तुविषयकं रजतज्ञानमुक्तम्, तद् भाष्यारूढं करोति—
तदिदमुक्तमन्ये त्वित्यादिना ॥ भाष्यं योजयति—*यत्र शुक्तिकाशकलादावित्यादिना* ॥ *विपरीतेति* ॥
शुक्तिव्यविपरीतधर्मो रजतत्वादिः, तद्वत्त्वकल्पनामित्यर्थः । एवं पूर्वोक्तरीत्या पुरोवर्तिनि भासमानस्य सत्त्वे बाधा-
नुपपत्त्या सत्त्वशान्तिरिस्ता ; तथा पुरोवर्तिनि भासमानस्यासत्त्वे नरशृङ्गादिवदपरोक्षप्रतीत्यनुपपत्त्याऽऽस्तत्त्वाति-
रपि निरस्ता ; ज्ञानाकाररजतमाननिराकरणादात्मत्वातिरपि निराकृता ; अव्यवाधानेनाख्यातिरिनाकृतैव ;
अन्यथाख्यातिपक्षोऽपि निराकियते ;—तत्पक्षे समारोपितरजतस्य देशान्तरस्थत्वं वाच्यम्, नच तत् संभवति ;
तस्य देशान्तरस्थत्वे प्रमाणाभावात्, यदि प्रमाणम्, तदा वक्तव्यम्—किमिदं रजतमिति भ्रमः समारोपित-
रजतस्य देशान्तरस्थत्वे, प्रमाणम् ? किं वा तद्भ्रमानुपपत्तिः ? नेदं रजतमिति बाधो वा ? बाधानुपपत्तिर्बाधः ?
नाथः ; देशान्तरस्थत्वस्य भ्रमानुल्लिखितत्वे भ्रमस्य तद्विषयत्वायोगात्, न द्वितीयः ; अनिवर्चनीयरजतविषयक-
त्वेनाऽपि भ्रमोपपत्तौ देशान्तरस्थत्वं विना भ्रमानुपपत्त्यभावात्, *नापि तृतीयः ; बाधस्य पुरोवर्तिनि रजत-
निषेधमात्रविषयकत्वेन तद्वत्त्वदेशान्तरस्थत्वाविषयकत्वात्, नापि चतुर्थः ; अनिवर्चनीयरजतनिषेधेनैव बाधोप-
पत्तौ देशान्तरस्थत्वं विना बाधस्यानुपपत्त्यभावात्, तस्मादन्यथाख्यातिरपि निराकृता । *ननु* अस्तु

भाष्यभावप्रकाशिका

सत्ताहीनस्य, *कल्पनास्य* भासमानताम्, अध्यासं भावान्तराभाववादिनः शून्यवादिनश्चाचक्षते । तथाच—
तत्रापि परत्र परावभासे संवादोऽस्तीत्यर्थः ॥ एवं मतान्तराण्युपपन्नस्य प्रकृतं स्वमतानुसारित्वं तेषां निगम-

सर्वथाऽपि त्वन्यस्यान्यधर्मावभासतां न व्यभिचरति ।

भामती

तस्यैव* = शुक्तिकाशकलदेः, विपरीतधर्मकल्पनाम् = रजतत्वधर्मकल्पनामिति योजना । *ननु* सन्तु नाम परीक्षाणां विप्रतिपत्तयः, प्रकृते तु किमायातम् ? इत्यत आह—*सर्वथापि त्वन्यस्यान्यधर्मावभासतां

ऋजुप्रकाशिका

तत्तद्वादिनां विप्रतिपत्तिः, उक्तविधया तत्तद्वाद्यभिमतख्यातिनिराकरणं च, प्रकृते किमायातम् ? इति शङ्कते—
ननु *सन्तिविति* ॥ विप्रतिपत्तय इत्यनन्तरं तत्तद्वाद्यभिमतख्यातिनिराकरणं चास्तिविति शेषः । अनि-
र्वचनीयख्यातौ पर्यवसानमायातमित्यभिप्रेत्य तत्पर्यवसानाय सर्वमेतद्व्यन्यस्यान्यधर्मवैकल्पना न व्यभिचर-

पञ्चपादिका

सर्वथापि त्विति स्वमतानुसारित्वं सर्वेषां कल्पनाप्रकाराणां दर्शयति । अन्यस्यान्य-
धर्मावभासित्वं नाम लक्षणम्, परत्रेत्युक्तेऽर्थात्परावभासः सिद्ध इति, यदवादिष्य, तन्न व्यभिचरति ।
कथम् ? पूर्वस्मिन् कल्पे ज्ञानाकारस्य बहिष्ठस्य वा शुक्तिधर्मत्वावभासनान्न व्यभिचारः, द्वितीयेऽपि
शुक्ति-रजतयोः पृथक्स्तोरपृथगवभासोऽभिमानात्, तृतीयेऽपि शुक्तिशकलस्य रजतरूपप्रतिभासनात् ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

लक्षणशब्देन यच्छब्दस्य सम्बन्धः । अख्यातिवादिनाऽपि मानसं संसर्गज्ञानं संसर्गाभिमानो वा वक्तव्य

ऋजुविवरणम्

अख्येयत्व-व्याख्यातत्वसूचकस्याभावात्, तदर्थमाह—*कल्पनामित्यस्येति* ॥ परावभासः सिद्ध इति यदवादिष्य,
तन्न व्यभिचरतीत्यन्वयः प्रतिभाति ; तथा सति लक्षणमित्यस्यानन्वयः, अनुपपत्तश्च ; तत्र व्यभिचाराद्व्या-
प्याभावान्, अप्रकृतौपसंहारश्च ; लक्षणाव्यभिचारस्य प्रस्तुतत्वादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*यल्लक्षणमवादिष्येति* ॥
अख्यातिपक्षे कथमपृथगवभासाभिमान उक्तः ? तस्यानङ्गीकृतत्वात्, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अख्यातिवा-

तत्त्वदीपनम्

लक्षणशब्दस्यानन्वयः स्यादित्याशङ्क्याह—*यदिति* ॥ स्वरूपलक्षणस्य कथमख्यातिमतेऽनुगतिः ? संसर्ग-
ज्ञानस्य तेनाऽनभ्युपगतत्वादित्याशङ्क्याह—*अख्यातीति* ॥ चाक्षुषायाथर्ज्ञानाभावेऽपि मानसमयथार्थज्ञान-
मख्यातिवादिनाऽङ्गीक्रियते ; “देहादावनात्मन्यात्मबुद्धिरविद्ये”ति सांख्योक्तस्तिर्यः ॥

प्राभाकरेणापि संसृष्टव्यवहारानुपपत्त्या संसर्गज्ञानमङ्गीकर्णीयमित्याह—*संसर्गाभिमान इति* ॥ तद्वत्थ-

भाष्यभावप्रकाशिका

यति—*सर्वथेति* ॥ सर्वेषु पक्षेषु प्रकारविशेषविवादेऽपि पुरोवर्तिनो रजतादित्वेन वेद्यतामध्यासो

वार्तिकम्

सत्त्वेन भासमानं रजतं शून्यस्य विपरीतो धर्म इति बोद्धव्यम् । नच—एकमेव वाक्यं कथं युगपत्
ख्यातिद्वयमुपस्थापयेत् ? “सकृदुच्चरितः” इति न्यायविरोधादिति—वाच्यम् ; तन्नेषोऽन्वारितस्याऽऽ-
वृत्तिसंभवात् ॥ भवतु नाम परंपरामेवमङ्गीकारः, तथापि किमायातं त्वत्पक्षस्य ? *ननु* एतदेवाऽऽ-
यातम्—यद् भङ्ग्यन्तरेण तैरन्यस्मत्पक्ष एवेष्ट इत्याह—*सर्वथाऽपि त्वन्यस्यान्यावभासतां न व्यभि-

प्रदीपः

सर्वथाऽपित्विति ॥ अविद्यमानस्यैव भ्रमे मानं दानलक्षणप्रत्यासत्त्यादिनेति विशेषे सत्यापि *अन्यत्रा-
धर्मावभासताम् = अन्यत्राविद्यमानान्यविषयकत्वम्, *न व्यभिचरति = न जहाति ; ख्यातिमात्रसाधारणमिति भावः । तदेवमन्यथा-

भामती

न व्यभिचरतीति । अन्यस्यान्यधर्मकल्पनाऽनृतता, सा चानिर्वचनीयतेत्यधस्तादुपपादितम् । तेन

ऋजुप्रकाशिका

तीत्याह—अत आदेति* ॥ *न व्यभिचरतीति* ॥ निरुक्ता सर्वमतख्यातिरित्यर्थः । एवंच सत्यनिर्वचनीय-
रुशतौ पर्यवसानमाह—अन्यस्येति* ॥ *अन्यस्यान्यधर्मकल्पनाऽनृतता, सा चानिर्वचनीयतेत्यधस्तादुप-
पादितमिति* । सर्वख्यातिनिराकरणेनानिर्वचनीयताया अयस्मादुपपादितत्वेन सर्वतन्त्रेष्वनिर्वचनीयख्याति-
रेवावश्यं वाच्येत्याह—तेनेति* ॥ *ननु* कतिपयज्ञानानां भ्रमस्थलीयानामयथार्थतायादिमतेऽनन्यगत्याऽनि-
र्वचनीयताभ्युपगमेऽपि सर्वज्ञानयथार्थतायादिमते कथमनिर्वचनीयताभ्युपगमः ? इत्यत आह—

पञ्चपादिका

पूर्वदृष्टत्वस्मृतिरूपत्वयोः सर्वत्राव्यभिचारात् विवाद इत्यभिप्रायः । तत्र “स्मतिरूपः पूर्वदृष्टावभासः” ;
इत्येतावति लक्षणे निरधिष्ठानाध्यासवादिपक्षेऽपि निरुपपत्तिके लक्षणव्याप्तिः स्यादिति—तन्निवृत्तये
“परत्रे”त्युच्यते ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

इत्यभिप्रायः । *ननु* स्मृतिरूपतया कारणवितयजन्यत्वमुपेक्षितमिति, नेत्याह—पूर्वदृष्टत्वेति* ॥
ननु अधियादिदोष-पूर्वभ्रमसंस्काराभ्यामेव पदार्थमात्रज्ञानानि जायमानानि विभ्रमाः, न सत्यं वस्तु
तत्संप्रयोगादि प्रमाणकारणं चापेक्षते विभ्रम इति, परत्रेतिपदमविवक्षितमिति शून्यवादी मन्यते, तत्राह—
स्मृतिरूपः पूर्वदृष्टावभास इति । न पदार्थमावज्ञानं विभ्रमः ; शून्यज्ञानस्यापि तथात्वप्रसङ्गात्, किन्त्व-

ऋजुविवरणम्

द्विदोऽपीति* ॥ तत्र “स्मृतिरूपः” इत्यादिना परत्रेति पदभावे निरधिष्ठानभ्रमपक्षे लक्षणप्राप्तिः कथमाशङ्क्यते ? स्मृति-
रूपपदेनैव तन्मते लक्षणप्राप्तेरनिरस्तत्वात्, तस्य कारणत्रयजन्यत्ववाचित्वात्, तन्मते कारणत्रयाभावात्, संप्रयोगमङ्गी-
कारं वा बलादधिष्ठानलाभात् । “उक्तमेतत्पूर्वप्रमाणे”त्यनेन ग्रहण-स्मरणविलक्षणं ज्ञानं स्वयमेव संप्रयोगमधिष्ठानं च
साधयतीत्युक्तम् । अस्तस्तेनाऽपि भ्रान्तिमङ्गीकुर्वताऽधिष्ठानाद्यङ्गीकर्तव्यम्, तत्कथं तन्मते लक्षणाव्याप्तिपरिहारायंता
पदस्य ? इत्याशङ्क्य, पदोपयोगसिद्धयर्थं तन्मतं दर्शयति—*नन्वविद्यादोपेति* ॥ कथं निरधिष्ठानपक्षे व्याप्तिमात्रेण
निरुपपत्तिकत्वं लक्षणस्य ? अथवा—लक्षणस्य निरुपपत्तिकत्वे वक्तव्ये कथं तत्प्राप्तिकथ्यते ? इत्याशङ्क्योपपादयति—*न

तत्त्वदीपनम्

लक्षणेऽनुगत्यप्रदर्शनात्तदसंभवं इति शङ्कते—*ननु स्मृतीति* ॥ भ्रान्तेः संस्कार-संप्रयोगादिदोषजन्यत्वस्य सर्वत्रभ्यु-
पगतत्वाल्लक्षणाऽनुगत्यप्रदर्शनं न दोषायेत्याह—नेत्यादेति* ॥ निरधिष्ठानवादिपक्षे लक्षणे व्याप्तिनिरासार्थं परत्रेति
पदमपेक्षितमित्युक्तम्, तत्र निरधिष्ठानपक्ष एव नोपपद्यते ; अपिष्ठानज्ञानलक्षणकारणाभावेन भ्रमासंभवादित्या-
शङ्क्याह—*नन्वविद्येति* ॥ “परावभासः” इत्येतावत्युक्ते धृताविज्ञानानामपि भ्रमत्वं स्यादित्याशङ्क्य, तदिद-
मित्याह—*पदार्थेति* ॥

अधिष्ठानज्ञाने भ्रमोत्पत्तेस्तदपि कारणामित्याशङ्क्य, इदमाकारस्यापि समारोपितत्वान्नाधिष्ठानसिद्धिरित्याह—

न सत्यमिति ॥ अधिष्ठानबोधं विनाऽन्यविद्यादेर्भ्रमोत्पत्तिर्न संवात्क्यं निरुपपत्तिकत्वम् ? इत्याशङ्क्य, किं पदार्थज्ञान-

वार्तिकम्

चरतीति* ॥ अथास इति शेषः । *नृशब्द आशङ्कानिवृत्त्यर्थः । *शब्द वाद्युक्तप्रकारे । *अन्यस्य*

रजतादिवर्धोऽन्यधर्मः, रजतत्वादि । अन्यो धर्मोऽन्यधर्म इति वा रजतादि । अन्यधर्मस्यावभासो यत्र

पञ्चपादिका

कथम् ? निरुपपत्तिकोऽयं पक्षः । न हि निरधिष्ठानोऽध्यासो दृष्टपूर्वः, संभवी वा । *ननु*
 केशोण्डकाद्यवभासो निरधिष्ठानो दृष्टः, *न* ; तस्यापि तेजोऽवयवाधिष्ठानत्वात् । *ननु* रजते
 संवित्, संविदि रजतमिति परस्पराधिष्ठानो भविष्यति, बीजाङ्कुरादिवत्, *नैतत्सारम्* ; न तत्र
 यतो बीजादङ्कुरस्तत एव तद्बीजम्, अपि त्वङ्कुरान्तरात्, इह पुनर्यस्यां संविदि यद्रजतमवभासते,

पञ्चपादिकाविवरणम्

न्यत्रान्यज्ञानम् ; ततश्चाविभ्रमेऽपि पदार्थज्ञाने लक्षणव्याप्तेर्निरुपपत्तिकत्वमिति । *कथं निरुपपत्तिकोऽयमित्यादि-
 ग्रन्थः स्पष्टार्थः* ॥ *ननु* संविद्रजतयोरितरेतराधिष्ठानत्वेन साधिष्ठाने भ्रमे सम्भावति न तृतीयस्य सत्य-
 वस्तुनोऽधिष्ठानत्वकल्पना युक्तेति चोदयति—*ननु रजते संविदिति* ॥ *ननु* अभ्यस्यमानव्यतिरेकेणा-
 धिष्ठानस्य सिद्धिर्वैकल्या, तत्रेतेतराधिष्ठानत्वे सतीतरेतरापेक्षसिद्धित्वादमगजसं स्यादिति, तत्राह—*बीजा-
 ङ्कुरादिवदिति* ॥ न बीजाङ्कुरादिवितरेतराश्रयता, किन्तु कारणपरम्परयाऽनवरथेति परिहरति—
 नैतत्सारमिति ॥ *ननु* इहापि कारणपरम्परेति, नेत्याह—*इह पुनर्यस्यामिति* ॥ *ननु* इहापि तर्हि
 रजते संवित्, रजतं पूर्वस्यां संविदि, सा च स्वविपये, तच्च पूर्वसंविदीति परम्परामेव कल्पयामीति—चेत्,
 यदि तावत्पूर्वपूर्वमुत्तरोत्तरस्याग्नितत्वेनाधिष्ठानं स्यात्, ततः पूर्वस्य पूर्वस्योत्तरस्मिन्नुत्तरस्मिन्नाध्यासे

श्रुतुविवरणम्

पदार्थमात्रेति* ॥ *ननु* संविद्रजतयोः परस्पराधिष्ठानत्वेन चोद्यमनुपपन्नम् ; तावत्तैव लक्षणाद्वीकारप्रसङ्गात्,
 इत्याशङ्क्य, सामिप्रायमवतारयति—*ननु संविद्रजतयोरिति । “बीजाङ्कुरादिष्वपी”ति ग्रन्थेऽभिमतवस्तुसिद्धयभाव
 उक्तः, तत्राभिमतवस्तुशब्देन बीजाङ्कुरयोरिव निर्देशशङ्का स्यात्, तत्र चान्वय-व्यतिरेकविरोधः, अभ्युपगमविरोधश्च

तत्त्वदीपनम्

मात्रं भ्रमः ? उताविद्यादिजनितम् ? इति विकल्प्याऽऽर्थं प्रत्याह—*न पदार्थेति* ॥ द्वितीयमुत्थापयति—*कथमिति* ॥
 किमधिष्ठानमात्रं निहृतये ? उत सत्यम् ? नाद्यः ; अविद्यादिवदधिष्ठानग्रहणस्याप्यन्वय-व्यतिरेकसिद्धत्वादित्याह—
 न हीति ॥ व्यतिरेकोऽसिद्ध इति चोदयति—*नन्विति* ॥ कारसंश्रुतिलोचनरश्मिषु येषं केषाधिष्ठावस्था,
 स *केशोण्डकः* ॥ सायाहृत्यादिभ्रम आदिशब्दार्थः । केशोण्डकादावपि निरधिष्ठानत्वमसिद्धमित्याह—*न
 तस्यापीति* ॥

“ननु रजतम्” इत्यत्र भ्रमस्य साधिष्ठानत्वं निर्दिष्टम्, तथाच मद्विस्तृतिरिति तस्याऽसंगतिशङ्कायां द्वितीयमुत्थाप-
 यतीत्याह—*ननु संविदिति* ॥ अस्त्याऽधिष्ठानत्वाऽनुपपत्तेः सत्यमेवाधिष्ठानमिति शङ्कते—*नन्वध्यस्यमानेति* ॥
 अधिष्ठानज्ञानस्य कारणत्वाद्ध्यस्यमानसिद्धेः पूर्वं सिद्धिर्वैकल्या, ततश्चाधिष्ठानबोधेऽध्यस्यमानसिद्धौ तत्तश्चा-
 धिष्ठानसिद्धिरिति न किमपि सिद्धेर्गदित्यर्थः । बीजाङ्कुरयोरितरेतराधीनत्वेऽपि हेतुहेतुमद्भाववत् संविद्रजतयोरपि
 तथात्वं स्यादित्याह—*तत्राहेति* ॥ अङ्कुरान्तरस्य बीजजल्वात्कथं नेतेतराश्रयत्वम् ? इत्याशङ्क्य यस्या बीजव्यक्ते-
 रङ्कुराव्यक्तेर्जन्य, तस्या बीजव्यक्तेर्जन्यनीतरेतराश्रयत्वम् ? उत तज्जातीयायाः ? नाद्यः ; *अनभ्युपगमादित्याह—*न
 बीजेति* ॥ द्वितीयेऽनेकबीजाङ्कुरव्यक्त्यभ्युपगमात् नेतेतराश्रयत्वमित्याह—*किंत्विति* ॥ अस्माभिरपि
 संविद्रजतपरम्पराश्रयणाद् नेतेतराश्रयत्वमित्याह—*नन्विहापीति* ॥ किमत्र कारणपरम्पराऽनुभवसिद्धा ? आहो
 धन्यतः सिद्धा ? इति विकल्प्याऽऽर्थं वृणयति—*नेत्याहेति* ॥ इह संविद्रजतयोरितरेतराध्यासो यदि भवेत्, तर्हि
 तयोरेव संविद्रजत-रजतान्तरयोरित्यन्वयः । तच्छब्दार्थमाह—*यस्यामिति* ॥ अनयोः स्रष्टोपस्थमादितरेतयो-
 स्तस्याभ्युपगमादित्यर्थः । द्वितीयमनुययति—*नन्विहापीति* ॥ किं पूर्वस्य पूर्वस्योत्तराद्याऽन्वयमित्येनाधिष्ठानत्वम् ?
 उताऽन्वयमित्येन ? इति विकल्प्याऽऽर्थमनुययति—*यदि तावदिति* ॥ संविद्रो रजताध्याससमये संविदधिष्ठान-

पञ्चपादिका

तयोरेवेतरेतराध्यासः, ततो दुर्घटमेतत् । बीजाङ्कुरादिष्वपि न बीजाङ्कुरान्तरपरम्परामात्रेणाभिमत-
वस्तुसिद्धिः ; प्रतीतितो वस्तुतश्चानिवृत्ताकाङ्क्षत्वात्, तथाच 'कुत इदमेवमिति' पर्यनुयोगे 'दृष्टत्वादेवमिति'

पञ्चपादिकाविवरणम्

युगपदवस्थानात् क्षणिकत्वहानिः । ननु बीजाङ्कुरादावन्योन्योपादानत्वेऽपि न युगपदवस्थानं दृश्यत इति,
तत्राह—बीजाङ्कुरादिष्वपीति ॥ अभिमतवस्तुसिद्धिः = अन्वयिकारणत्वसिद्धिरित्यर्थः ; अनन्वितेषु
बीजादिष्वन्यविकारणाकाङ्क्षाया अनिवृत्तत्वादित्यर्थः । अतोऽन्वयिद्रव्यमेव तत्राप्युपादानम् ; बीजादेरन्योन्यनि-
मित्तनैमित्तिकतेति भावः । इहापि तर्हि पूर्वस्योत्तरं प्रत्यन्यितत्वेनैवाध्यायनिमित्तता बीजादिवदिति, नेत्याह—
कुत इदमेवमिति पर्यनुयोगे दृष्टत्वादेवमिति ॥ अयं भावः—बीजाङ्कुरयोः कार्यकारणभावस्य दृष्टत्वाद-

मृत्तुविवरणम्

इत्याशङ्क्यान्यविषयत्वं दर्शयितुं बोधयति—नन्विति ॥ अभिमतवस्तुशब्देन हेतुहेतुमद्भावनिर्देशशङ्का-
निवृत्त्यर्थमाह—अन्यविकारणत्वेति ॥ कथमन्वय-व्यतिरेकयोः सतोरकाङ्क्षानिवृत्त्यभावः ? इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—
अनन्वितेष्विति ॥ अनेन 'प्रतीतितः' इत्येतद्व्याख्यातम् । वस्तुतश्चैतस्य व्याख्या = अन्वयिकारणाकाङ्क्षाया इति ।
कथं परस्पोपादानभावेन स्वस्वरूपसिद्धिरन्वय-व्यतिरेकनिर्वाहः ? अतस्तयोरेव परस्पोपादानत्वं वक्ष्यमित्याशङ्क्या-
भिप्रायमाह—अतोऽन्वयीति ॥ ननु—बीजादिष्वपि न सर्वत्र कार्यकारणभावो दृष्टः ; अदृष्टे च तयोरेव
कार्यकारणपरम्पराऽन्यपरम्परैव भवेत् ; अतः कथं चैषम्यम् ? इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—अयं भाव इति ॥ "अन्ये"

तत्त्वदीपनम्

रजतस्य संविद्यन्वितत्ववद् रजताधिष्ठानस्यापि तत्रान्वयित्वेनोपलम्भः । एवं पूर्वपूर्वस्यापि तदानीं भावात् क्षणिकत्व-
क्षतिरित्यर्थः । तदेतदभिसम्बन्धोक्तम्—तत इति ॥

विषय-विषयिणोरितरेतराध्यासतयौचित्यं यस्मात्, तस्मात् संविद्रजतपरम्पराकरूपं नुवर्तम् । बीजादेवैषम्यं वाऽ-
त्रोपसंहितं । संविद्रजतयोरन्वयित्वेनाधिष्ठानत्वेऽपि न युगपदवस्थानं बीजाङ्कुरवदिति बोधयति—नन्विति ॥
दृष्टान्तासमत्या दूषयति—तत्राह इति ॥ "अभिमतवस्तुसिद्धिरित्यत्र कार्यकारणभावस्य प्रत्याख्यानमिति शङ्का
स्यात्, ततश्चान्वय-व्यतिरेकविरोध इत्याशङ्क्याह—अभिमतेति ॥

मा मृत्तन्वयि कारणमिति शङ्कानिवृत्त्यर्थं प्रतीतित इत्याशङ्क्यम्, तदनुपपन्नम् ; बीजादिभिराकाङ्क्षोपशमा-
दित्याशङ्क्याह—अनन्वितेष्विति ॥ घटशरावादीनां स्वस्तिक-रूपकादीनां च मृत्कनकान्विततयोपलम्भानुसारेण
बीजादिष्वन्यनुगतं किञ्चिदाध्रयणीयम्, तदिदमुक्तम्—प्रतीतित इति ॥ पूर्वक्षणवत्युत्तरक्षणस्य कारणं नानुगत-
मित्यस्मिन्पक्षे पूर्वस्यापि कार्यत्वेन कारणान्तराऽऽकाङ्क्षाऽनुपरमादनाद्यनुगतं किञ्चित्कारणमाश्लेष्यम्, तदिदमुक्तम्—
वस्तुत इति ॥ बीजादीनामनन्विततया उपादानत्वं चेत्, तदुपादानान्तरानिरूपणादङ्कुरादि निरुपादानं
प्रापदित्याशङ्क्याह—भूत इति ॥ अन्वयिनोऽवश्यंभावित्वमतःशङ्क्यार्थः । नच बीजादिवैयर्थ्यम् ; निमित्तत्वेना-
र्थवत्त्वादित्याह—बीजादेरिति ॥ अनन्वयित्वेनाधिष्ठानपक्षमुत्थापयति—इहापीति ॥ प्रमाणाभावाच्चैव-
मित्याह—नेत्याह इति ॥ अत्र तथाचेति नोक्तम् ; तस्य शङ्कानुवादिरूपत्वादित्यर्थः ॥

बीजाङ्कुरयोर्जन्य-जनकत्वं दृष्टत्वादाधीयते, न तथा संविद्रजतयोः, अदृष्टत्वादित्युक्तम् । तत्रैवं विवेचनीयम् :—
किं सकलबीजाङ्कुरव्यक्तिषु जन्यजनकता दृष्टेत्युच्यते ? उत कतिपर्यव्यक्तिषु ? आद्ये दृष्टत्वादित्यस्य भागासिद्धिः,
द्वितीयेऽदृष्टत्वेऽपि बीजाङ्कुरयोर्जन्य-जनकतावत् प्रकृतेऽपि तत्संभव इत्याशङ्क्याह—अयं भाव इति ॥ बीजा-

वार्तिकम्

श्रुतिकावो सोऽप्यधर्मावभासः ॥ यद्वा—अन्वयधर्मोऽवभासते यत्र स तथा । यद्वा—अन्यधर्मोऽवभासः

पञ्चपादिका

तत्रैव दूरं वा परिधाव्य स्यात्तद्व्ययम् ; अन्यथा हेतुपरम्परामेवावलम्ब्य क चिदप्यनवतिष्ठमानो नानवस्था-
दोषमतिवर्तेत । *अपिच* न कचिन्निरवधिको 'नेत्ये'व बाधवगमो दृष्टः, यत्राप्यनुमानादासवचनाद्वा

पञ्चपादिकाविवरणम्

दृष्टेऽपि तयोरेव कार्यं कारणपरम्परा दृष्टपरम्परात्वान्नानवस्थादोषमावहति, संविद्रजतयोरधिष्ठानाधिष्ठेयतया निमित्त-
नैमित्तिकभावस्य प्रथममेव कल्प्यत्वात्तयोरेव पूर्व-पूर्वनिमित्तनैमित्तिकभावकल्पना त्वन्धपरम्परैव स्यादिति ।
दृष्टपरम्परामेव दर्शयति—*दृष्टत्वादेवमिति* ॥ *तथैव दूरं वेति ॥ नानवस्थादोषमतिवर्तेतेति* ॥ अन्ध-
परम्परामेवेत्यर्थः ॥

ह्याकारावभासित्वात्सर्वभ्रमाणां परत्र परावभास एव भ्रम इत्युक्तम् । भ्रान्तिज्ञानप्रतिपन्नविषयेऽर्थे भ्रान्त्यं-
शान्तराभावविशिष्टांशान्तरज्ञानस्य बाधकत्वाच्च साधिष्ठानो भ्रम इत्याह—*अपि च न कचिदिति* ॥ *ननु*
अनुमानाऽऽसवचनाभ्यां सर्पाभावमात्रमपि कदाचिद्व्ययते, न तदभावविशिष्टमंशान्तरमिति, तत्राह—*यत्राप्यनु-
मानादिति* ॥ तत्राप्यभावविशिष्टे वस्तुमात्रं गृह्यते ; विशेषाकाङ्क्षादर्शनादिति भावः । *ननु* प्रधानं

ऋजुविवरणम्

त्यनेन दृष्टत्वाभावेनानवस्थादोष उक्तः, सोऽनुपपन्नः ; दृष्टत्वाभावस्यानवस्थाहेतुत्वाभावात्तन्मूलक्षयाभावादित्याशङ्क्य
व्याचष्टे—*अन्धपरम्परामेवेति* ॥ पूर्वं निरधिष्ठानभ्रमो न संभवतीत्युक्तम्, न तु साधिष्ठानत्ये किंचित्प्रमाणमुक्तम् ;
अतः—*“अपिच”*ति वक्तुमयुक्तम्, नापि निरवधिकत्वनिराकरणं बाधस्यात्र युक्तम् ; अप्रस्तुतत्वात्, प्रमाणानुक्तिस्तु
तदवस्थैवेत्याशङ्क्य वृत्तसङ्कीर्तनपूर्वकमवतारयति—*ह्याकारावभासित्वादिति* ॥ “न कचिन्निरवधिकः” इति बाधस्य
साधकित्वमुक्तम्, तत्र च शून्यावधित्वेनापि साधकित्वसंभवात् कथं भवदभिमतसाधिष्ठानत्वलाभः ? इत्याशङ्क्याभि-
प्रायमाह—*भ्रान्तिज्ञानप्रतिपत्तेरिति* ॥ ज्ञानमात्रस्याबाधकत्वादंशान्तरज्ञानस्य ऋक्तिस्वरूपविषयस्य बाधकत्वेऽपि
न साधिष्ठानता, तदर्थम्—*“अंशान्तराभावविशिष्टे”*ति । एवमपि भ्रान्तिगृहीतसर्पाभावविशिष्टस्वरूपज्ञानस्य बाध-
कत्वेऽपि न साधिष्ठानता, तदर्थम्—*“भ्रान्ती”*ति ॥ अधिष्ठानत्येऽप्येवं भवतु ? तदर्थम्—*“अर्थे”* इति ॥ भ्रान्ति-
ज्ञानाप्रतिपन्नविषयस्यैवंभूतज्ञानस्य बाधकत्वेऽपि न साधिष्ठानता, तदर्थम्—*“भ्रान्तिज्ञानप्रतिपन्नविषये”*इति ॥ अपेक्षा-
दर्शनेनावधिरस्तीत्युक्तम्, तदनुपपन्नम् ; अभावविशिष्टवस्तुज्ञानं बाधकं न भवति ; वस्तुवन्तरस्याप्रतीतेः, इति बोधस्या-
परिहृतत्वादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*तत्राप्यभावविशिष्टमिति* ॥ *ननु*—मायाविनिमित्ततद्व्यवधाविप्रतीतिबाधयो-

तत्त्वदीपनम्

इन्द्रायोजन्य-जनकभावस्य कचित् प्रत्यक्षप्रमितत्वादन्यत्रापि तत्कल्पना—विमतम्, जन्यजनकतावत्, धीजमङ्कुर-
जातीयत्वात्संमतवदिति नानवस्था दोषाय, प्रप्नुते तु संविद्रजतयोरधिष्ठानाधिष्ठेयभावस्य कचिदप्यप्रमितत्वाभिमित्त-
नैमित्तिककल्पनान्धपरम्परेत्यर्थः ॥

दृष्टान्ते कार्यं-कारणपरम्परा दृष्टिपरम्परेति कथमुच्यते ? दृष्टत्वादेवेत्यभिधानादित्याशङ्क्य तत्राप्येवोऽर्थो
विचक्षित इत्याह—*दृष्टेति* ॥ अन्यथेति टीकायामनेकहेत्वभ्युपगमो दोषस्तेनोक्तः, स नोपपद्यते ; अनेकहेत्वभ्युप-
गमस्यान्यत्र दृष्टत्वादित्याशङ्क्याह—*नानवस्थेति* ॥ अपिचेत्यनेन निरवधित्वाभावे हेत्वन्तस्तुपपत्त्येत इति
प्रतिभाति, तत्र संगच्छते, सर्वत्र कस्यचिदपि हेतोरनुपन्यासादित्याशङ्क्य वृत्तानुवर्णनपुरःसरं तात्पर्यमाह—
ह्याकारेति ॥

‘इदं रजतम्’ ‘अयं सर्पः’ इति ह्याकारतया भ्रमल्लुण्णादधिष्ठानमुपेयमित्युक्तम्, संप्रति बाधकज्ञानस्यालौचयाऽपि
साधिष्ठानत्वं स्थाप्यत इत्यविरोध इत्यर्थः । अंशान्तराभावविशिष्टांशान्तरं ‘ज्ञानस्य बाधकत्वं न निवर्तमिति
बोध्यति—*वन्वनुमानेति* ॥ अनुमीयतेऽनेनेत्यनुमानम् = पाषाणप्रवेष्टेऽप्यवहितत्वादिवक्षणं छिद्रम् । माद्वयो

पञ्चपादिका

न सर्प इत्येवावगमः, तत्रापि 'किं पुनरिदम् ?' इत्यपेक्षादर्शनात्पुरोऽवस्थितं वस्तुमात्रमवधिर्विद्यते । प्रधानादि-
प्यपि जगत्कारणे त्रिगुणत्वादिबाधोऽभिगतावधिरेव । अथवा सर्वलोकसाक्षिकमेतत्—केशोण्ड-

पञ्चपादिकाविचरणम्

नास्तीत्यादौ न तदभावविशिष्टं वस्तुन्तरं गृह्यते, तेगामन्यधानपथस्तदादिति, तत्राह—*प्रधानादिध्वपीति* ॥

अथवा—सर्वभ्रमावभासेषु च साक्षिचैतन्यस्याऽऽलम्बनस्य विद्यमानत्वाच्छङ्क्यमाननिरधिष्ठान-निरवधिक-
भ्रमबाधेऽपि साक्ष्येवाधिष्ठानमवधिश्च विद्यत इत्याह—*अथवा सर्वलोकसाक्षिकमिति* ॥

ननु—अर्थेवाधया ज्ञानस्यापि बाधाद् भ्रमबाधे तदवभासिसाक्षिचैतन्यमपि बाध्येतेति, तत्राह—*तद्बाधे
तदनुपपन्न एवेति* ॥ अधिष्ठानत्वेनाऽपि परिशेषादिति भावः । अत इत्युपसंहारः । तदेव प्रपञ्चयति—

शृङ्खलिवरणम्

नांधविप्रतीतिरस्ति, अतः कथमंशान्तराभावविशिष्टांशान्तरज्ञानस्य बाधकम् ? इत्याशङ्क्यापरितोपात् पक्षान्तरमिति
तात्पर्यमाह—*अथवा सर्वभ्रमावभासेष्विति* ॥ तथापि निरवधिकत्वमित्यभिप्रायेण चोदयति—*नन्वर्थेति* ॥

ननु—बोधो न बाध्यत इति कथमुच्यते ? बोध्यप्रतियोगित्वात्तत्प्रेत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अधिष्ठानत्वेनेति* ॥

“तेन तन्मात्रत्वे”ति ग्रन्थः पुनरुक्तः ; चैतन्यावधित्वस्य पूर्वमेवोक्तत्वादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*तदेव प्रपञ्चयतीति* ॥

शङ्कान्तरनिराकरणेन तदेव स्पष्टीक्रियत इत्यर्थः । *शङ्कान्तरं चैवम्—सा शृङ्खलापञ्चरूपमात्रस्य बाधः, नैतावताऽ-

धिष्ठानावशेषः ; अक्षय्यमानवापेऽध्यासाधिष्ठानस्य बाधादित्याशङ्क्याह—*तेन तन्मात्रत्वेनेति* ॥ चैतन्य-

मात्रत्वेत्यर्थः । *ननु*—तदबाधेऽपि न साधिष्ठानत्वम्, अधिष्ठानावशेषो हि साधिष्ठानत्वम्, स्वरूपमात्रस्याबाधः ।

*अतःप्रतियोगिरूपावगमे तदधिष्ठानमप्यवगतमिति निरधिष्ठानत्वम्, अथवा—रजतावभासकत्वरूपावगमे चैतन्यमप्यव-

तत्त्वदीपनम्

व्यावर्त्यमाह—*न तदर्थेनेति* ॥ वस्तुमात्रलक्षणाऽवधेः संभवेऽपि न तदग्रहणस्य बाधकत्वमित्याशङ्क्याह—

तत्रापीति ॥ अंशान्तरज्ञानं बाधकमित्येतन्न नियतमिति शङ्कते—*ननु प्रधानमिति* ॥ परमाणवो न सन्ति

इत्यादिनिषेध आदिसाध्यायः । अगत्कारणे त्रिगुणत्वादिविप्रतिपत्तौ तत्तन्निषेधान व्यभिचार इत्याह—*तत्राहिति* ॥

अप्येत्यत्राऽर्थानुपपन्नो बाधते न बोध इति प्रकारान्तरेण प्रतिपाद्यत इति प्रतिभाति, तदयुक्तम् ; एवं

तदप्रतिपादनादित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*अथेति* ॥ सर्वलोकस्य साक्षि सर्वलोकसाक्षि, चैतन्यम् ; तदधिष्ठान-

मवधिश्च यस्य भ्रान्त्यादेः, तत् ; तत् तथोक्तम् । चैतन्यस्याधिष्ठानत्वाद्युपगमफलमाह—*केशेति* ॥ केशोण्डकादावपि

साधिष्ठानत्वादि सिद्ध्यतीति शेषः । साक्षिणो बाध्यत्वादधिष्ठानत्वाद्युक्तमिति चोदयति—*नन्वर्थेति* ॥

अर्थज्ञानलक्षणसाक्ष्यबाधे तदपेक्ष्यसाक्षिणोऽपि बाध इत्यर्थः । किं विशिष्टाकारस्य बाधः ? उत केवलस्य ? इति

विकल्पस्याऽऽधोऽङ्गीक्रियत इत्याह—*तत्राहिति* ॥ एवकारो बाध्यत इत्यनेनानुपपन्यते । द्वितीयं प्रत्याह—*न बोध

इति* ॥ बाधाबाधे हेतुमाह—*अधिष्ठानत्वेनेति* ॥ बाधसाक्षित्वात्पुनर्भ्रमान्तरहेतुत्वाच्च न चैतन्यबाध इत्यर्थः ॥

“तेने”त्यादिना ग्रन्थेन चिदधिष्ठानताया एवोच्यमानत्वात्पुनरुक्तिरित्याशङ्क्याह—*तदेवेति* ॥ नच—

तत्प्रपञ्चनं व्यर्थमिति—शङ्क्यम् ; शङ्कान्तरनिरसनद्वारा तत्प्रपञ्चनसम्भवात् । तथाहि—विमतम्, बाध्यम्, बाध्य-

सम्बन्धसम्पन्नित्वात् ; संप्रतिपन्नवत्, इत्यनुमानाद् बोधबाधसिद्धेर्न तस्यावधित्वमित्याशङ्क्यां सम्बन्धविशिष्टाऽऽ-

कारस्य बाध्यत्वेऽपि न केवलस्य बाध्यतेत्यर्थः ॥

वार्तिकम्

वमासो यस्य स तथा । अथावभास इति वक्तव्ये धर्मग्रहणं कुर्वन् तस्यानिर्वचनीयतां ख्यापयति ;

पञ्चपादिका

कांदावपि तद्वाधे तदनुपङ्ग एव बोधे बाध्यते, न बोधः । अतस्तदबधिः सर्वस्य बाधः ; तेन तन्मात्रस्य बाधभावात्, स्वतश्च विशेषानुपलब्धेः कूटस्थापरोक्षैकरसचैतन्यावधिः सर्वस्य बाधः । नाप्यध्यस्तमप्यसदेव ; तथास्त्वे प्रतिभासायोगात् ॥

ननु सर्वमेवेदमसदिति भवतो मतम् ! क. एवमाह ? अनिवर्चनीयाऽनाद्यविद्यात्मकमित्युद्बोधित-

पञ्चपादिकाविवरणम्

तेन तन्मात्रस्येति ॥ साविष्ठानभ्रमभाधनप्रसङ्गनाप्यस्तस्यापि शून्यतां निगच्छे—*नाप्यध्यस्तमप्यसदिति* ॥ प्रत्यक्षतो 'रजनिमि'ति विशेषप्रतिभासाप्रयोगप्रसङ्गादिति भावः ; प्रतिभासमात्रनिराकरणे शून्यं न भासत इति वाक्यस्याबोधकत्वप्रसङ्गात् । *ननु* अध्यस्तं सर्वं शून्यमेवेति तेऽपि मतमिति चोदयति—*नन्विति* ॥

अनुविवरणम्

गतमेव ; अतो निरधिष्ठानत्वमित्याशङ्क्याह—*स्वतश्चेति* ॥ स्वरूपेणाधिष्ठानत्वम्, न तु विनिष्टस्य ; इत्येतराश्रयादिति भावः । स्वतो विशेषाभावमवपाद्यति—*कूटस्थेति* ॥ *अथवा*—*स्वतो विशेषाभावेऽपि बाध्यात्मकत्वेन बाधोऽपि स्यात्, इत्याशङ्क्याह—*कूटस्थेति* ॥ *यद्वा*—*बौद्धमतेऽप्येवंभूतस्याधिष्ठानत्वमस्ति, तदयमाह—*कूटस्थेति* ॥ कथमेवंभूतस्याधिष्ठानत्वम्, प्रतीत्यभावाद्यिति ? तदाह—*अपरोक्षेति* ॥ तर्हि कूटस्थाकारोऽपरोक्षाकारचैतन्याकारौ चेति स्वतो विशेषः स्यादित्याशङ्क्याह—*एकरसेति* ॥ *यद्वा*—*आत्मक्यातिपक्षे ज्ञानमवधिः, तदयमाह—*एकरसेति* ॥ कथमेकरसता ? विषयाकारप्रतीतेरिति, तदर्थम्—*कूटस्थापरोक्षेति* ॥ *अथवा*—*स्वतो विशेषाद्युपलब्धिरसिद्धा ; रजतावभासत्वादिति, तदर्थम्—*एकरसेति* ॥ तर्हि कथं तथा प्रतीतिः ? तदाह—*कूटस्थापरोक्षेति* ॥ अध्यस्तस्य शून्यतानिराकरणमसंगतमित्याशङ्क्याह—*साधिष्ठानेति* ॥ कथमसत्त्वे प्रतिभासायोगादित्युक्तम् ? अप्रतीतो तद्वैलक्षण्यस्यापि प्रत्येतुमशक्यत्वात्, प्रतीतो स्ववचनविरोधापत्तेरित्याशङ्क्य सोपस्कारमभिप्रायमाह—*प्रत्यक्षत इति* ॥ किमित्येवं व्याख्यायते ? स्फुरणत्वभावस्य शून्यस्य प्रविवाद्यनङ्गीकृतत्वात्, इत्याशङ्क्य तन्मतेऽप्यापद्यति—*प्रतिभासमात्रेति* ॥ *ननु* अध्यस्तशून्यत्वस्वोभयवाविसिद्धत्वाच्चैः पर्यनुयोज्य इत्यभिप्रायं दर्शयति—*नन्वध्यस्तमिति* ॥ *अथवा*—*“भवतो मतमिति” कथमुक्तम् ? तन्मतत्वव्यावृत्तिशङ्का स्याद् यतः, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह *तेऽपीति* ॥ असत्त्वेन च वेदे शास्त्रे चाध्यस्तस्य

तत्त्वदीपनम्

“तेन” इत्यत्र तच्छब्देन बोधो गृह्यते । बोधो यतः, ततो न बाध्यते । तथाच प्रयोगः—विमतम्, न बाध्यम्, बोधत्वात् ; यन्नेवं न तदेवम्—यथा क्लृप्यादीति । विमतम्, बाध्यम्, परिच्छिन्नत्वात् ; क्लृप्यवत्, इत्याशङ्क्य, किं स्वाभाविकं परिच्छिन्नत्वं हेतुः ? उतौपाधिकम् ? नाऽऽद्यः ; असिद्धेरित्याह—*स्वत इति* ॥ द्वितीयपक्षव्यावृत्त्यर्थशब्दः । गगनस्यौपाधिकपरिच्छेदवतोऽव्यवध्यत्वात्तत्र व्यभिचार इत्यर्थः ॥

विज्ञानवाद्यमित्ताधिष्ठानादिशेषमाह—*कूटस्थेति* ॥ उत्पत्त्याविधर्मरहितमित्यर्थः । तत्र हेतुमाह—*अपरोक्षैकरसेति* ॥ बोधैकरसमित्यर्थः । “एकैवाऽनुदृष्टव्यम्” “प्रज्ञानघनः” इत्यादिवाक्याद् बोधैकरसमित्यर्थः । *अथवा*—*स्वाभाविको विशेषो नोपलभ्यत इति कथम् ? उत्पत्त्यादिविशेषोपलब्धेरित्याशङ्क्याह—*कूटस्थेति* ॥ आरौप्यासत्त्वनिराकरणस्याधिष्ठानासत्त्वनिरसनोपक्रमविरोधमाशङ्क्याह—*साधिष्ठानेति* ॥

“असत्त्वे” प्रतिभासायोगादि”त्यसंगतम् ; किमसदधिगम्य तस्मिन्निवृत्ते ? उतानधिगम्य ? आद्ये स्ववचनविरोधः, द्वितीये त्वसद्वचनविरोधः तन्निषेधस्यैवासांभव इत्याशङ्क्याह—*प्रत्यक्षत इति* ॥ अध्याहारेण व्याख्यायते हेतुमाह—*प्रतिभासेति* ॥ असद्वचनभासे तदनुवादेन—“असन्न भासते” इति शब्दप्रयोगानुपपत्तेरित्यर्थः ॥

अधिष्ठानसत्त्वोपगमादिर् सर्वमसन्निति कथमुक्तमित्याशङ्क्याह—*नन्वध्यस्तमिति* ॥ किमविभावसमाधौ

पञ्चपादिका

मस्माभिः । अथ पुनर्विद्योदयेऽविद्याया निरुपास्यतामङ्गीकृत्यासत्त्वमुच्येत, काममभिधीयताम् । तथाच बाधकज्ञानम्—“नेदं रजतमिति विशिष्टदेश-कालसम्बद्धं रजतं विलोपयदेवोदेति, न देशान्तरसम्बन्धमा-

पञ्चपादिकाविवरणम्

शून्याद् व्यावृत्तिरपि भ्रमस्य कथित्वेत्याह—*क एवमाहेति* ॥ सद्वावृत्तिमात्रं भ्रमस्यासत्त्वं नाम, न शून्यत्वम् ; निषेधप्रतियोगित्वादिति भावः । *ननु*—भ्रमस्य स्वकालेऽनिर्वचनीयत्वेऽपि बाधादूर्ध्वं शून्यत्वमविशिष्टमिति शङ्कते—*अथ पुनरिति* ॥ सर्ववादिनां सर्वं वस्तु स्वकाले वर्तमानमपि विनाशादूर्ध्वं शून्यमेवेति सम्मतम्, अतो न दोष इत्याह—*काममिति* ॥

ननु भवतु नाम सर्वस्य वस्तुनो विनाशादूर्ध्वं शून्यता, न विभ्रमगृहीतं वस्तु बाधादूर्ध्वं शून्यं भवति, किन्तु देशान्तगदिगतमिति—चेत्, तत्र किं बाधकज्ञानमेव रजतादेर्देशान्तरे सत्त्वं गमयति ? किं वेह बाधानुप्रपत्तिरिति ? न तावद् बाधकज्ञानमित्याह—*तथाच बाधकज्ञानमिति* ॥ नेदं रजतम्, किन्तु देश-कालान्तरे बुद्धौ चेत्यनवगमादिति भावः । यावदभिधानसामर्थ्यं हि वाक्यमर्थं प्रतिपादयति, देशान्तरवर्तित्वं त्वनभिहितं न वारुण्यर्थ इत्यर्थः ॥

ऋजुविवरणम्

अवहरो दृश्यते, स कथम् ? इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*सद्व्यावृत्तिमात्रमिति* ॥ कथं “काममिति” शून्यत्वमङ्गी-
क्रियते ? पूर्वमपि शून्यत्वप्रसङ्गाच्छून्यवादिताप्रसक्त्यतिरिक्त्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*सर्ववादिनामिति* ॥ विनाशादूर्ध्वं सर्वस्य शून्यत्वमविशिष्टमित्युक्त्वाऽनन्तरं बाधकज्ञानस्यार्थोपदेशान्तरसम्बन्धसाधकत्वनिराकरणसमङ्गतम्, इत्याशङ्क्य चोद्यनिवर्तकत्वं दर्शयति—*ननु भवत्विति* ॥ “तथाऽनवगमादि”त्युक्तम् ; विशेषनिषेधसामर्थ्यात्तथाऽनवगतेरित्या-
शङ्क्य, बाधकं प्रत्यक्षरूपं शब्दरूपं च तत्र प्रत्यक्षनिराकरणार्थमुक्तम्, “तथानवगमादि”त्यभिप्रायमाह—*नेदं रजतं किंत्विति* ॥ मा भूत् प्रत्यक्षेण देशान्तरसम्बन्धप्रतीतिः, यावत्तैव शब्दसंज्ञप्रस्तावत एव प्रतीतिरिति कृत्वा, वाक्ये तु कथं तत्प्रतीतावसामर्थ्यम् ? विशेषनिषेधत्येतरप्रतिपादकत्वादित्याशङ्क्य व्यावर्धे—*यावदभिधानेति* ॥ अभिधानसामर्थ्यान्तकमेव वाक्यार्थप्रतिपादकत्वम् । गोरानयने बोधिते हि नान्यानयननिवृत्तिर्वाक्यादवगम्यत इति ।

तत्त्वदीपनम्

येषासत्त्वमनभिमतमित्युच्यते ? उत विद्यावत्यायाम् ? इति विकल्प्याऽऽद्यं प्रत्याह—*शून्यादिति* ॥ प्रपञ्चत्यासद्दे-
ख्येषु शास्त्रीयोऽसत्त्वव्यपदेशः कथम् ? इत्याशङ्क्य सद्देख्ययाभिप्रायेणेत्याह—*सद्वावृत्तीति* ॥ किमत्र विनिगमने कारणम् ? इत्याशङ्क्याह—*निषेधप्रतियोगित्वादिति* ॥ शून्यमिति* ॥ शून्यत्याप्रसक्तस्य निषेधासम्भवादित्यर्थः । द्वितीयं पक्षमुत्थापयति—*नन्विति* ॥

विद्योदयानन्तरमारोपितासत्त्वमङ्गवकारि, तद्वर्गतम् ; उत्तरत्रासत्त्वे पूर्वमप्यसत्त्वाऽऽपातात्, प्राक्सत्त्वे कदाचिदसत्त्वासम्भवादित्याशङ्क्याह—*सर्ववादिनामिति* ॥ नष्ट-बाध्ययोर्विशेषं शङ्कते—*ननु भवत्विति* ॥ निरुपास्यत्वे प्रतिभासासम्भाविति द्रष्टव्यम् । सुदूरप्रद्वरणादिना घटादेस्त्वर्णीकृतत्वात्प्रोत्तरकालं कचिदपि सत्त्वमित्यर्थः । ततो वैकल्पमाह—*न विभ्रमेति* ॥ इतरेतराभावज्ञानस्य बाधकत्वात्तेनैतरेतरभावो बाध्यते न लप्यम्, उभयनिषेधे कल्पनागौरवं त्यादित्यर्थः ।

उरोवर्तिनि सत्त्वासम्भावानुच्छेदमिति शङ्कते—*किंत्विति* ॥ अन्यत्र सत्त्वाच्च शून्यत्वमिदमाह—*देशा-
न्तरेति* ॥ प्रमाणाभावाच्चान्यत्रापि सत्त्वमित्याह—*तत्रेत्यादिना* ॥ विद्योदयानन्तरं यथा निरुपास्यता, तथा बाधकज्ञानं प्रवृत्तमिति तथासम्बन्धार्थः । बाधकमेवेन देशान्तरे सत्ताऽपिगम्यत इति ब्रुवाणं प्रति “तथाऽनवगमादि”ति
इत्यभिधानमनुकुर्यादित्याशङ्क्य, किमपरोक्षबाधकमेवेदं देशान्तरसत्त्वमभिगम्यत इति क्वीनि ? उत शास्त्रात् ? इति

पञ्चपादका

पादयति ; तथाऽनवगमात् । तथाच दूरवर्तिनीं रज्जुं सर्पं मन्यमानस्तन्निकटवर्तिनाऽऽप्तेन 'नायं सर्पः' इत्युक्ते सर्पाभावाभावं प्रतिपद्यते, न तस्य देशान्तरवर्तित्वम् ; तत्प्रतिपत्तावसामर्थ्याद्वाक्यस्य । नार्थापत्त्या ;

पञ्चपादिकाविवरणम्

एवं सति प्रतिपन्नस्य धस्तुनोऽन्नाभावोऽन्यत्र सत्त्वमन्तरेणानुपपन्नः, इत्यर्थापत्त्या वाक्यं गमयिष्यतीति, नेत्याह—*नार्थापत्त्येति* ॥ अन्यथाख्यातौ निषिद्धस्य संसर्गस्याऽऽत्मख्यातौ बहिर्पुस्य वाऽन्यत्र सत्त्वमन्तरेण निषेधदर्शनात्, अख्यातावपि ऋत्विग्विच्छेदे सर्वस्वदानकर्तव्यताबुद्धावृत्तिग्विच्छेदान्तरनिमित्तादक्षिणयाग-

ऋतुविवरणम्

अनेन "तथाच दूरवर्तिनी" मित्यस्याभिप्राय उक्तः । अर्थापत्तिः सामग्र्यभावेन निराकरणानर्हत्याशङ्क्यानुपपत्ति-प्रदर्शनेन शङ्कासाह—*एवं सतीति* ॥ किं तत्तद्दर्शनाभिप्रायेणार्थापत्तिरुच्यते ? उत लोकदृष्टान्निप्रायेण ? इति विकल्पस्य प्रथमपक्षे बहिरेव दूषणमाह—*अन्यथाख्याताविति* ॥ *अख्यातावपीति* ॥

इयं विषयशुद्धिः—उच्यतेतिष्ठोमे "यदि प्रतिदत्तां विच्छिद्येत सर्ववेदसं दद्यादिति सर्वस्वदानं नैमित्तिकम्, उद्गातृविच्छेदे त्वदाक्षिण्यं श्रुतम्—“यद्युद्गाता विच्छिद्येतादाक्षिण्यो यज्ञः संस्थाप्यः” इति । सत्र पूर्वतराधिकरणे द्वयोर्युगपद्विच्छेदे द्वयमपि नैमित्तिकमित्युक्तम्, पूर्वाधिकरणे तु युगपदनिमित्तद्वयेऽपि नैमित्तिकस्य विकल्प उक्तः ; सम्प्रति क्रमेण निमित्ते किं प्रथमं निमित्तं बलवत् ? उत द्वितीयम् ? इति चिन्त्यते । अनुपसंजातविरोधित्वात् पूर्वत्योत्तरबाधकत्वम् ; स्वावरुद्धे कर्मण्युत्तरप्रवृत्तिप्रतिबन्धकत्वादिति पूर्वपक्षं कृत्वा साद्वान्तितम्—“पौर्वापर्यं पूर्वदौर्बल्यं प्रकृतित्वम्” इति । *पौर्वापर्यं* = पूर्वापरविरोधं, पूर्वस्य दौर्बल्यम् । “प्रकृतिवदिति निदर्शनम् । यथा प्राकृतस्य पदार्थस्य विकृतावतिदेशतः प्राप्तस्य वेकृतेनोपदिष्टेन दौर्बल्यम् ; अन्यत्र सावकाशत्वात्, एवमत्रापि त्वनुप-संजातविरोधित्वेनोत्पन्नत्वं बाध्यते हेतुः । अनुपसंजातविरोधित्वं च सापेक्षविषयम्, पौर्वापर्यं तु निरोक्षविषयम् ।

तत्त्वदीपनम्

विकल्प्याऽऽद्यं दूषयति—*नेदमिति* ॥ रजतं न पुरोवर्तिनि सत्, किन्तु देशान्तरादावित्याकारबुद्धितुल्यदर्शनादि-त्यर्थः । द्वितीयं निराकृतम्—“तथाचे”त्युक्तं टीकायाम् । *तस्यायमर्थः*—रज्ज्वाः सर्पात्मना ग्रहणे विशेषाग्रहणं हेतुस्त्याह—*दूरेति* ॥ रज्जुं सर्पात्मतया गृहीत्वा ह !! हा !!! इति कन्दमानं नरमालोचनं कृपया कश्चित् ब्रवीति—‘मा भैयीः’, ‘नायं सर्पः’ इति, तदा तद्ब्रवन्नात् सर्पनास्तित्तां प्रतिपद्य स्वल्पो भवतीति सर्पाभावाधिकरणत्वेन पुरोवर्तिप्रतिपत्तिरपि जायते । अतः कथमभावमात्रं प्रतिपद्यते ? इत्याशङ्क्य माप्रचोऽर्थमाह—*न तस्येति* ॥

देशान्तरवर्तित्वं किं पदार्थः ? उत वाक्यार्थः ? नाद्यः ; तद्वाचकपदाभावादिति चेत्तसि मिथ्या द्वितीयं कल्पं निराचष्टे—*तत्प्रतिपत्ताविति* ॥ तत्रासामर्थ्यादिति कथम् ? ‘विषं भुङ्क्ते’त्यादिवाक्याद्विषभक्षणबोधकादपि भोजन-निवृत्तिप्रतिपत्तिवद् देशान्तरसत्त्वप्रतिपत्त्युपपत्तिस्याशङ्क्याह—*यावदिति* ॥ यत्र वाक्यं मुख्यवृत्त्याऽर्थप्रतिपादकम्, सत्र पदसामर्थ्यमनतिक्रम्याऽर्थं बोधयद् लभ्यते—‘समिधमाह’ इत्यादौ, यत्र त्वमुपवृत्त्या बोधकम्, तत्र पदसामर्थ्याति-क्रमेणापीति व्यवस्था । ततश्चात्र पदसामर्थ्यातिक्रमनिमित्ताभावात्तत्र समाध्यानुरोधेन वक्तव्यम् । नच तस्य देशान्तरवर्तित्वबोधजननसमर्थता ; तस्यानभिहितत्वात्, अभिहितपदार्थसंसर्गबोधनसमर्थत्वाद्वाक्येत्येत्यर्थः । बाधानुप-पत्तिरन्यत्र सत्त्वकल्पिकेति मतमुत्थापयति—*एवं सतीति* ॥ प्रत्यक्ष-परोक्षबाधकविधौः साक्षाद् देशान्तरवर्तित्व-बोधकत्वासम्भवं सतीत्यर्थः । वाक्यमिति प्रत्यक्षस्याख्याप्युपलक्षणम् । किमेतद्वादिहञ्चावयते ? उत लोकि-हञ्चा ? इति विकल्पस्य क्रमेण दूषयति—*अन्यथाख्यातावित्यादिमा* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

समाप्तिविज्ञानबाधितायां न सर्वस्वदानकर्तव्यता तत्र प्रतिपन्नाऽन्यत्र सतीति कल्प्यते । प्रवृत्तिरेव तत्र निरूप्यत इति चेत्, न ; प्रवृत्तिनिरोधो न बाध इत्युक्तत्वात्, यागादिषु च प्रवर्तमानस्य राजचोरादिप्रतिषेधनिश्चयात् प्रवृत्तिनिरोधेऽपि यागादिबुद्धौ बाधप्रसिद्धयभावात्, सत्यां चाबाधितकर्तव्यताबुद्धौ यदाकदाचित् प्रवृत्तिसिद्धेः ॥

किञ्च लोकेऽपि प्रतिपन्नोपाधावेव यस्य निषेधः, तस्य निषेधोपाधिसंजातीयोपाध्यन्तरे सत्त्वं न कल्प्यत इत्याह—इह भग्नघटाभाववदिति* ॥ यथा प्रतिषेधदेशे निषिद्धस्य घटस्य न देशान्तरे सत्त्वम्, एवं प्रतिपन्नदेश-कालवस्तुसर्वोपाधौ निषिद्धस्य न प्रतियोगित्वेनाप्रतिपन्नसर्वोपाधौ सत्त्वसिद्धिरित्यर्थः । *ननु*

अनुविवरणम्

तदुक्तं भट्टपादैः—“पूर्वात्परबलीयस्त्वं तत्र नाम प्रतीयताम् । अन्योन्यनिरपेक्षाणां जन्म यत्र धियां भवेत् ॥”

इति ॥ एवं पूर्वदौर्बल्ये प्रकृतोपयोगस्तु—यदा पूर्वं प्रतिवर्तुं विच्छेदः तदा पूर्वं नैमित्तिकसर्वस्वदानकर्तव्यताप्राप्तिरनन्तर-मुद्गानुविच्छेदाद्वैमित्तिकमदाक्षिण्यं भवति, तेन च पूर्वस्य बाधः । तदिदोदाहरणम् । *ननु* प्रवृत्तस्य प्रवृत्ति-निरोधो बाधः, परिधाजकादौ चौदासीन्यप्रच्युतिरस्त्येव, अतः कथं पूर्वोक्त्येन तस्य बाध्यत्वं निराकियते ? इत्याशङ्क्याह—*यागादिष्विति* ॥ कथं प्रसिद्धयभावेन बाधाभावो निश्चीयते ? विद्यमानेऽप्यप्रसिद्धि-दर्शनादित्याशङ्क्याह—*सत्यां चेति* ॥ उत्तरत्र प्रवृत्त्या बाधाभावो निश्चीयत इत्यर्थः । द्वितीयपक्षनिराकरण-परत्येनोत्तरटीकाभवतारयति—*किंचेति* ॥ *अथवा*—“नाथोपत्ये”न्यत्रैव यद्यथापत्तेश्चक्षीणत्वं परदर्शनाभि-प्रायेणाभिप्रेतम्, तर्हि ‘इह भग्नघटाभाववदिति’ यन्थो व्यर्थः स्यात् ; *अथवा*—पूर्वाभिप्रायवर्णनं टीकाविशदम् ; तद्वान्यत्रैवोपक्षीणत्वप्रदर्शनात्, इत्याशङ्क्यावतारयति—*किञ्च लोकेऽपीति* ॥ “घटाभाववदिति” निवर्तनं कृतम्, तत्र युक्तम् ; ‘तत्रत्यः सन् घट इह भाः’ इत्यादावन्यत्र सत्त्वप्रतीतेरित्याशङ्क्य तदभिप्रेतं दर्शयति—*यथाप्रति-

तत्त्वदीपनम्

अध्यातावपीत्यस्यायमर्थः—“अध्वर्यु” निष्कामन्तं प्रस्तोता संतनुयात्समुद्रात्ता तं प्रतिवृत्तां तं ब्रह्मा तं यजमानः” इति ज्योतिष्टोमे कृत्वजामन्योन्यकच्छोपादानेन यज्ञशालानो निष्क्रमणं श्रूयते । तत्र प्रतिवर्तुं विच्छेदे सर्वस्वदक्षिण्याऽ-ध्वरपरिसमाप्तिः श्रूयते—“सर्ववेदसं दद्यादि”ति । उद्गानुविच्छेदे दक्षिणां विनैव यागः समापनीय इति । तत्रोभयोर्युगपद्विच्छेदे विकल्पः ; तुल्यत्वादिति निर्णयः । क्रमेण निमित्ते जाते परीक्ष्यते—किमार्थं निमित्तं स्वकार्यं प्रयोजयति ? उत चरमं निमित्तम् ? इति । तत्रासंज्ञातविरोधितया पूर्वस्य बलीयस्त्वात् तदेव प्रयोजकम्, उत्तरस्य तदिदोरो प्रयोजकत्वा-सम्भवादिति प्राप्य, राद्धान्तितम्—“पौर्वाप्यं पूर्वदौर्बल्यं प्रकृतिवदि”ति । *अस्यायमर्थः*—निमित्तयोः पूर्वापरीभावे जाते पूर्वस्य दौर्बल्यम् ; पूर्वोपमर्दमन्तरेणोत्तरोत्पत्तेरनुपपत्तेः । तदुक्तम्—

“पूर्वात्परबलीयस्त्वं तत्र नाम प्रतीयताम् । अन्योन्यनिरपेक्षाणां यत्र जन्म धियां भवेत् ॥” इति ।

तत्र दृष्टान्तः—“प्रकृतिवदि”ति । यथा प्रकृतौ श्रुतानां कुलमयबहिर्षां विकृतावतिदेशप्राप्तानां शरमयबहिर्षि-बोध्यत्वम् ; तेषां प्रकृतौ सावकाशात्वात्, हस्तेषां निरवकाशात्वात्, सावकाश-निरवकाशयोर्निरवकाशां बलवदिति न्यायात् । तत्रैव प्रथमप्राप्तप्रतिवर्तुमिच्छेत्परिप्रापितसर्वस्वदानकर्तव्यता चरमप्राप्तोद्गानुविच्छेदानिमित्तादक्षिण्याया-समाप्तिविज्ञानबाधिताऽन्यत्र सत्त्वेन नाऽऽश्रीयते, तद्वद्व्यापीति ॥

दृष्टान्तोऽसंप्रतिषेध इति शङ्कते—*प्रवृत्तिरिति* ॥ अस्याप्या परिहरति—*न प्रवृत्तीति* ॥ किंच प्रवृत्तिसाग्रस्य निरोधे बाधः ? उतायथाप्यप्रवृत्तेः ? तत्राऽऽद्येऽतिव्याप्तिमाह—*यागादिष्विति* ॥ *च चरमः ; अध्यात्मनैऽन्यथा प्रवृत्तेरयोगादित्यर्थः ॥

किं कतिपयप्रसिद्धयभावो हेतुः ? उत सकलप्रसिद्धयभावो हेतुः ? तत्राऽऽद्ये कतिपयप्रसिद्धयभावस्य सर्वत्र उल्लभत्वात् किमपि सिद्धयति । द्वितीयेऽसिद्धिः ; निखिलप्रसिद्धयभावस्य दुर्ज्ञानत्वादित्याशङ्क्याह—*सत्या-

पञ्चपादिका

इह मद्यपदामावपुत्रावन्मात्रेणापि तस्मिन्नेति । यत्रापि सर्पबाधपूर्वको रज्जुविधिरक्षजन्यः तादृशवाक्यजन्यो वा, तत्रापि स एव न्यायः ; तथाऽनवगमात्, तदेवं न क्व चिन्निरधिष्ठानोऽध्यासः ? तस्मात्साधूक्तम्—*परत्रेति* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

कथं सर्वत्र शून्यस्य प्रतिपत्तिरिति ? तत्राह—*तन्मात्रेणापि तस्मिन्निरिति* ॥ अत्रैवानिर्वचनीयमिथावस्तुसन्नायमात्रेणापि तस्याः प्रतीतिः सिद्धिरित्यर्थः ॥

ननु तर्हि 'पूर्वं रजतमभूदिदानीं न' इति घटवत्कालभेदेन निषेधः स्यात्, *न* ; लौकिकपरमार्थरजतस्यात्र कालत्रयेऽपि शून्यत्वात्तदपेक्षया निरुपाधिकनिषेधसिद्धेः । निरुपाधिकनिषेधसामर्थ्याच्च प्रतिपन्नं मिथ्यारजतमिति बाधानन्तरं परामुद्रयते—“मिथ्यैव रजतमभाति” इति ; अन्यथा कालभेदे सत्यरजतमेव स्यात् 'नायं सर्पः' इत्यभावमात्रविषया हि प्रत्यक्षप्रतिपत्तिर्न देशान्तरे सर्पसत्त्वं गमयति, किमु वक्तव्यम्—‘रज्जुरियमि’त्यधिष्ठाने पर्यवसिता प्रतीतिर्न कल्पयतीति दर्शयति—*यत्रापि सर्पबाधपूर्वक इति* ॥ तदेवमित्याद्युपसंहारः । यथेवं परत्रेत्यादिः स्पष्टार्थः ।

ऋजुविवरणम्

पत्रेति* ॥ शून्यत्वस्य चोद्ये सन्निहितत्वात् “तन्मात्रेण”त्यनेन तस्यैव निर्देशाद्वा स्यात्, तदर्थं व्यावष्टे—*अत्रैवेति* ॥ यदि निषेधस्य सत्यरजतविषयत्वमङ्गीक्रियते, कथमुत्तरत्र मिथ्यात्वेन रजतपरामर्शः ? अनुभूतविषयत्वात्परामर्शस्योपेक्षाशङ्क्याह—*निरुपाधिकनिषेधेति* ॥ सामर्थ्यशब्देनार्थापत्तिरुच्यते । *अथवा*—सामर्थ्यशब्देनार्थापत्तिनाभिव्यक्तं चैतन्ममभिधीयते, तच्च संसृष्टप्रादुर्भावम्, रजतनिवृत्तिश्चाधिष्ठानचैतन्यगतेति तेनाभावस्येत्यत इति भावः । कल्पनागौरवपरिहाराय कालभेदेन निषेधः कस्मान्नाङ्गीक्रियत इति ? तत्राह—*अन्यथेति* ॥ सत्यत्वे च पूर्वमेव दूषणमभिहितमिति भावः । “यत्रापि”त्यनेन न्यायातिदेशः कृतः, स कथम् ? सादृश्याभावात्, इत्याशङ्क्य नायमतिदेश इत्याह—*नायं सर्प इत्यादिना* ॥ *ननु* कैमुत्येऽपि यदुदाहृत्य किञ्चित् साध्यते, तस्मिन्नुदाहरणे किञ्चित् पूर्वपक्षसाधकमुक्तिकारणमङ्गीकृत्योदाहरणान्तरं तादृशकारणाभावे पूर्वन्यायेन तादृशत्वसाधनं कैमुत्यम् ; तदभावाच्च कथम् ? इत्याशङ्क्य, अत्रापि तद्वस्तीत्याह—नायं सर्प इत्यभावेति* ॥ “तदेवं न कचिदि”त्युक्तम् ; अध्यस्तस्यान्यत्र सत्त्वं प्रमाणं निराकृत्य तत्रोपोपसंहर्तव्यम्, किं व्यवहितोपसंहारेण ? इत्याशङ्क्यावतारयति—*तदेवमित्यादीति* ॥ ग्रन्थसन्दर्भात्स्वेन प्रधानत्वेन च तस्यैवोपसंहारः कृतः । नचाग्रान्ताद्यत्वात्परत्रेति पदसाफल्यमेवोपसंहर्तव्यम् ; आशुप-

तत्त्वदीपनम्

मिति* ॥ राजादिप्रतिबन्धवर्धने यागादिषु प्रवृत्त्यनुपपत्त्या तद्वैतबाधिततत्कर्तृताबुद्धिरवसीयते ; अन्यथा कर्तव्यताबुद्धेर्बाधितप्रवृत्तिर्न स्यादित्यर्थः । लौकिकदृष्ट्येति विकल्पं निरस्यति—*किञ्चित्* ॥ *निषेधोपाधीति* ॥ निषेधस्योपाधिर्यो देशादिः, तस्य ; सजातीयदेशादाविति । यदिह निषिद्धयते, सदस्यत्र सदिति न व्याप्तिः ; इह मष्टकलशे व्यभिचारादिति वक्तव्ये तदभावादिति किमुक्तम् ? इत्याशङ्क्याह—*यथेति* ॥ इह भगवदस्याऽन्यत्र सत्त्वाभाववद् बाधितस्य नान्यत्र सत्त्वमिति टीकार्थः । *प्रसियोगित्वेनेति* ॥ प्रसियोगिव्यावर्तकत्वेनेत्यर्थः । विधिप्रत्ययानुपपत्त्या समारोपितस्यान्यत्र सत्त्वमिति शङ्कते—*नन्विति* ॥ बाधविरोधात्मात्रसत्त्वम्, अन्यत्रापि तत्रेभ्यते चेत्, कथं प्रतिभासः ? इत्यर्थः ॥

“तन्मात्रेण”त्यत्र किं देशान्तरसत्त्वं तच्छब्दार्थः ? उताऽत्रसत्त्वम् ? नाद्यः ; अनङ्गीकृते, नापि चरमः ; बाधविरोधादिति शङ्क्यामाह—*अत्रैवेति* ॥ सद्रिक्त्वान्त्वमनिर्वचनीयत्वम्, बाधयोग्यत्वं मिथ्यात्वमिति विभागः । निरुपाधिकनिषेधानुपपत्त्या न पुरोवर्तिनि सत्त्वमिति बोधयति—*ननु तर्हि* ॥ पुरोवर्तिनि रजतसत्त्वं प्राग्

भामती

मवंपामेव परीक्षकाणां मतेऽन्यस्यान्यधर्मकरूपनाऽनिर्वचनीयताऽवदयंभाविनी, इत्यनिर्वचनीयता सर्वतन्त्रा-
विरुद्धोऽर्थ इत्यर्थः । आख्यातिवादिभिरकागैरपि सामानाधिकरण्यव्यपदेश-प्रवृत्तिनियमखेहात्तदिदम्-

अनुप्रकाशिका

आख्यातिवादिभिरिति ॥ सर्वज्ञानयथार्थवादिभिरित्यर्थः । वस्तुतः शुक्तिकाशकले पुरोवर्तिनि 'इदं
रजतमि'ति पुरोवर्तिगतेर्दत्त्व-रजतत्वेयोः सामानाधिकरण्यव्यपदेशः *सामानाधिकरण्यव्यपदेशादर्थः ।
रजताभिर्नस्त्वत्र शुक्तिशकले पुरोवर्तिनि प्रवृत्तिः *प्रवृत्तिशब्दार्थः* । अनिर्वचनीयता *तदिदंशब्दार्थः* ।
युक्तो रजताभिप्रवृत्त्यनुगेनेकविषया ज्ञानद्वयत्वायोगेनेकज्ञानत्वे वक्तव्ये तद्व्याप्यताख्यात्यादिरूपत्वायोग-

पञ्चादिका

यथेवम् 'परत्र पूर्वदृष्टावभासः' इत्येतावदस्तु लक्षणम् ; तथाविधस्य स्मृतिरूपत्वाव्यभिचारात्,
रात्यम् ; अर्थलभ्यस्य स्मृतिरूपमेव स्यात्, न स्मृतिरूपत्वम् । नच स्मृतिविषयस्याध्यामत्वमित्युक्तम् ।
यथेवम्, एतावदस्तु लक्षणम्—परत्र स्मृतिरूपावभास इति, तत्र परत्रेत्युक्तेऽर्थलभ्यस्य
प्रागभासस्य स्मृतिरूपत्वं विशेषणम्, न हि परस्यासंयुक्तस्य पूर्वदृष्टावभासे स्मृतिरूपत्वसम्भवः,
रात्यम् ; विस्पष्टार्थं पूर्वदृष्टप्रग्रहणमिति । यथान्यासमेव लक्षणमस्तु । *‘‘तथाच लोकेऽनुभवः’’*

पञ्चादिकाविवरणम्

स्मृतत्वं विस्पष्टार्थमिति ॥ अस्वायमर्थः*—स्मृतिरूपशब्देन किं संस्कारजन्यत्वम्, पूर्वानुभवसम्भेदो वा, स्मृत्या

अनुविवरणम्

संहारो यतः ; कारणोपसंहारः पूर्वम्, पश्चात् फलोपसंहार इत्यर्थः । स्मृतिरूपशब्देनैव विस्पष्टं संस्कारजन्यत्वे लब्धे
किं ‘‘पूर्वदृष्टः’’इत्यनेन ? इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—‘‘अयमर्थ इति* ॥ तत्र लक्षणद्वयं परिहृत्य लक्ष्यस्वरूपं युक्तिः समर्थ-

तत्पदीपनम्

रजतमिदानीं नेत्येवं प्रतिपेधः स्यात्, न तु नेदं रजतमिति ; नच तथा लक्ष्यत इत्यर्थः । निपेधस्य पुरोवर्तिरूप्य-
विषयत्वमसिद्धमित्याह—‘‘न लोकिकेति* ॥ परमार्थरजतस्याप्राप्तकत्वान्न निपेध इति न शङ्कापदम् ; रूप्याऽऽ-
भासप्रसक्त्या तत्प्रसक्तत्वावेदितत्वादित्याशयः ॥

विधिप्रत्ययस्य रूप्याऽऽभासविषयत्वम्, निपेधप्रत्ययस्य परमार्थविषयत्वमिति कल्पनाद् धरं कालभेदेन सत्त्वा-
सत्त्वकल्पनम्, ततश्च विधि-निपेधप्रत्ययोरपवित्तिर्यादात्त्याह—‘‘निरुपाधिकेति* ॥ चतुष्टयं शङ्काव्यावृत्त्यर्थः ।
रजतस्य प्राकृतस्यैव 'नेदं रजतमि'ति भिरुपाधिकनिपेधो न घटते, न चानुवृत्ते ; तस्माद्विरुपाधिकनिपेधबलात् प्रतिपन्नं
मिथ्येति मिथ्यनुम इत्यर्थः । इतीत्यत्र मिथ्यनुम इति शेषः । तत्रैव हेत्वन्तरमाह—‘‘बाधान्तरमिति* ॥
उपलभ्यमानस्य सत्ये मिथ्यात्वपरामर्शो न स्यादित्यर्थः । प्रतीयमानस्य रूप्यस्य पुरोवर्तिनि सत्ये तस्य भ्रान्तिरूप-
प्रसिद्धिरपि न स्यादित्याह—‘‘अन्यमिति* ॥ प्रत्यक्ष-परोक्षवाचकप्रत्यययोर्द्वैशान्तरसत्त्वगमकत्वस्य निरस्तत्वात्
'यवापी'त्यादेर्द्वैधर्म्यमित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—‘‘नार्थं सर्प इति* ॥ आरोग्यासत्त्वस्य निरस्तत्वात्तद्वैधोपसंहरणीय-
मित्याशङ्क्य, तस्य साधिष्ठानमस्यसाधनप्रसङ्गाऽऽगतत्वादितरस्योपसंहरणं युक्तमित्याह—‘‘तदेवमिति* ॥ *आद्युप-
संहार इति* ॥ आदेः प्रधानत्वोपसंहार इति शब्दः । *‘‘यथेवमि'त्यादेरयमर्थः*—अस्य, साधिष्ठानमन्यमि-
दधिष्ठानवाचकं पदमाश्रित्यहम्, किं 'स्मृतिरूपः' इत्यनेन ? इति शङ्कते—‘‘यदीति* ॥ संस्कारजन्यत्वसिद्धयर्थं
तदर्थवदित्याशङ्क्यार्थसिद्धं तदित्याह—‘‘तथाविधत्येति* ॥ पूर्वदृष्टयेन संस्कारजन्यत्वं सिद्धमित्येतदङ्गीकरोति—
सत्यमिति ॥ तर्हीतरस्य वैधर्म्यम्, नेत्याह—‘‘अर्थेति* ॥ संप्रयोग-दोषजन्यत्वसिद्धयर्थं स्मृतिरूपविधेयमित्यर्थः ।

भामती

भ्युपेयमिति भावः । न केवलमियमनृतता परीक्षाणां सिद्धा, अपितु लौकिकानामपीत्याह—*तथाच

श्रुतप्रकाशिका

स्योक्ततयाऽनिर्वचनीयत्वमभ्युपेतव्यमित्यर्थः । *‘तथाच लोकेऽनुभवः’ इति* भाष्यमवतारयति—*न केवल-

पञ्चपादिकाविवरणम्

सादृश्यं भ्रान्तेरभिधीयत इति विषये संस्कारजन्यत्वमेवेति स्पष्टीकरणार्थं पूर्वदृष्टस्यावभागे न दर्शनरयेत्युक्तं-
मिति । पूर्वदृष्टमजातीयस्येत्यर्थः ; अनिर्वचनीयरजताभ्युपगमात् । भ्रान्तिरचेत् सत्यस्य वस्तुनो मिथ्यावस्तु-

श्रुतिविवरणम्

नीयम् ; न त्वनुभावोपन्यासेन कृत्यमित्याशङ्क्य परिहृतम्—‘तथाच लोकेऽनुभवः’ इत्यादिनेति । *ननु*—नास्मिन्न-
नुभवे स्वाभिमतमिथ्यात्वं स्पष्टम्, तत्कथमनुभवसिद्धत्वेन युक्तेरनादरः क्रियते ? इत्याशङ्क्यावतारयति—‘भ्रान्तिश्चे-
दिति* ॥ यद्वा—

व्याप्तं प्रमाणयुक्तित्वां लक्षणं लक्ष्यरूपकम् । अविनाभावसंबन्धो लक्ष्य-लक्षणयोरिह ॥

कथं सिद्धेयप्रमाणेन विना युक्त्याऽनुकूल्या । इत्याह शङ्कां विनिराकरिष्णुमानं निरूप्यं व्युत्पत्तिरुक्तम् ।

व्याप्तौ हि लक्ष्ये कृतलक्षणस्य “तथाच लोके मति” गत्यनेन ॥

तत्र किमिति प्रमाणमेवोक्तम् ? न तु युक्तिरपीत्याशङ्क्य टीकाकृता व्याख्यातम्—‘तथाच लोक इत्यादिना,
तदनुपपन्नम् ; युक्त्या विना प्रमाणस्यान्यथयितुमप्यशक्यत्वादित्याशङ्क्याह—*भ्रान्तिर्भ्रंशिति* ॥ तत्र “लोके-
सिद्धमि”त्यनुपपन्नम् ; नहि लोको नाम किञ्चन प्रमाणमित्याशङ्क्य व्याचष्टे—‘लोकानुभवसिद्धत्वादिति* ॥

तत्त्वदीपनम्

स्मृतिः किं न स्यात् ? इत्याशङ्क्याह—*नचेति* ॥ पूर्वदृष्टपदवैयर्थ्यं शङ्कते—*यथेवमिति* ॥ एतावत्युक्ते
साकाङ्क्षत्वेनाऽऽनर्थक्यम्, तत्राह—*तच्च परत्रेति* ॥ पूर्वदृष्टत्वमन्तरेण स्मृतिरूपत्वमनुपपन्नमित्याशङ्क्यार्थ-
सिद्धत्वाच्च तदुपादेयमित्याह—*न हीति* ॥

पूर्वदृष्टस्यार्थसिद्धत्वेऽपि स्पष्टीकरणार्थं पूर्वदृष्टपदमित्युक्तम्, तत्र स्पष्टीकरणस्यान्यतः सिद्धत्वाद् वैयर्थ्यं
तदवस्थमित्याशङ्क्याह—*सत्यमिति* ॥ प्रसिद्धस्मृतौ संस्कारजन्यत्वस्य पूर्वानुभवसंभिन्नविषयत्वस्य च सद्भावात्
तयोर्भ्रान्ते कीदृशं सादृश्यं स्मृतिरूपशब्देन विवक्षितम् ? इति न ज्ञायत इति पूर्वदृष्टपक्षमितिर्नर्थः । तेन वा कथं संशय-
व्यावृत्तिः ? इत्याशङ्क्याह—*पूर्वदृष्टमेति* ॥ अपूर्वस्योत्पत्तेः कथं पूर्वदृष्टस्यावभासनम् ? इत्याशङ्क्याह—
पूर्वति ॥ तत्र हेतुमाह—*अनिर्वचनीयेति* ॥ लक्षणवर्णनानन्तरं संभवाद्युच्यताम्, किमनुभवोपन्यासेन ? इत्या-
शङ्क्योक्तम्—*तथाचेत्यादि* ॥ तत्र काऽसौ युक्तिः ? तत्राह—*भ्रान्तिश्चेदिति* ॥ “शुद्धो गौरि”त्यादिप्रत्ययानां
भ्रान्तिरूपप्रसङ्गोऽतिप्रसङ्गशङ्कायः ॥

वार्तिकम्

भ्रमे भासमानवैशिष्ट्यप्रतियोगिनो मिथ्यात्वात् । यद्वा—अन्यधर्मः=इदं रजतमित्यवभासो यत्र शुक्तिकादौ
स तथा । यद्वा—अन्यधर्मोऽवभास आभासोऽनिर्वचनीयो यत्र सोऽन्यधर्मावभासः, तस्य भावोऽन्य-
धर्मावभासता, तामिति विग्रहो द्रष्टव्यः । अस्मत्पक्षे तु सर्वं एव विग्रहाः सङ्गच्छन्ते । तद्विदमाह—
“*सर्वथा*” इति । बाह्यकसर्वप्रकारयुक्तोऽप्यन्यासः* ॥ *अन्यस्य = शुक्तिकादेः* अन्यधर्मावभासतां
न व्यभिचरतीति । तैरपि स्वकीय-स्वकीयनिरुक्तिमार्गेण तस्य तथात्वाङ्गीकारात् तावदेवाभ्युपगमात्
न्याससिद्धिरिति भावः । कथम् ? इत्थम् ; यदेवान्यथाख्यातिवादिना शुक्ते रजतात्मनाऽवभासोऽङ्गी-
कृतः, शून्य-विज्ञानवादिभ्यां वाऽसद्विज्ञानयोः सद्बहिरात्मनाऽवभासः, तदैव तन्मतेनाप्यस्मद्बहिःसमता-

तथाच लोकेऽनुभवः—‘शुक्तिका हि रजतवदवभासते’, ‘एकश्चन्द्रः सद्वितीयवदि’ ति ।

भामती

लोकेऽनुभवः—शुक्तिका हि रजतवदवभासत इति* ॥ न पुना रजतमिदमिति शेषः । स्यादेतत्—

समुद्रप्रकाशिका

मिति* ॥ तत्रापेक्षितं पूरयति—न पुनरिति* । भ्रमस्थले रजतं न रजतवद् भासते, किन्तु शुक्तिरेव

पञ्चपादिका

इत्युदाहरणद्वयेन लौकिकसिद्धमेवेदमध्यासस्य स्वरूपं लक्षितम्, किमत्र युक्त्या ? इति कथयति—*शुक्तिका हि रजतवदवभासत इति* ॥

†

पञ्चपादिकाविवरणम्

सम्भैरुवभासः ; अन्यथाऽतिप्रसङ्गादिव्याया या युक्तिरभिहिता ; लोकानुभवसिद्धत्वादव्यासस्य । तथापि युक्त्या न प्रयोजनमित्याह—*तथाच लोकेऽनुभव इत्यादिना* ॥

समुद्रविवरणम्

† ननु—युक्तावकाशां कस्मादेवं टीकाकृता व्याख्यातम् ? इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*तथापि युक्त्येति* ॥ अतिसंय-

भाष्यभावप्रकाशिका

न व्यभिचरति, इति युक्तमुक्तलक्षणाध्यासस्य सर्वतन्त्रसिद्धान्तत्वम् । नच तस्य सत्त्वम् ; बाधात्, अन्यत्र रजतादिसत्त्वस्याऽभासत्वात्, नच तदसत्त्वम् ; अपरोक्षत्वात्, नापि विरोधादेकस्य सद-सत्त्वम् । अतोऽनिर्वाच्यतेति भावः । न केवलं वादिनामेवायमध्यासः संमतः, अपि तु लौकिका-नामपीत्याह—*तथाचेति* ॥ नयनोपहितेदमंशे रजतादिमंस्कारसहिताविद्यया रजताद्यध्यासवत्

वार्तिकम्

निर्वचनीयख्यातिः सिद्धैव । कुतः ? देशान्तरस्थस्य पुरोयस्यात्मनाऽपरोक्षत्वेन भासनासंभवस्य पूर्व-मेवोपपादितत्वात्, शून्यवादिनोऽयसतः सदात्मनाऽपरोक्षताऽवभासस्य निरस्तत्वात्, अनिरासे वाऽसतः सदात्मकत्वस्य पारमार्थिकस्यानङ्गीकाराद् असंभवाच्च तदनिर्वाच्यताध्नौच्यत्, तस्याप्यसत्त्वाङ्गीकारे वाऽ-सङ्गादिनस्तत्पारमार्थिकत्वापत्तेर्बाधानुपपत्तेः, विज्ञानवादिना बहिर्दृष्ट्यासत्त्वेऽपरोक्षप्रधानुपपत्तेः, सत्त्वे च बाधानुपपत्तेरित्युक्तवादिति । यस्त्वख्यातिवादी प्रवृत्तेरेवान्यथाप्रकारत्वं मन्यते, तेनापि तद्वन्धानुप-पत्त्याऽवश्यं ज्ञानेऽप्यन्यथाप्रकारत्वमङ्गीकर्तव्यम् ; प्रवृत्तेः समानप्रकारकज्ञानपूर्वकत्वानियमात्, अन्यथा प्रवृत्तिविशेष्य इष्टसाधनतावच्छेदकधर्माग्रहसत्त्वेनेष्टसाधनतामनुमाय तत्र प्रवृत्तिर्न स्यात्, अतस्तादृशमानस-ज्ञानस्य प्रवृत्तिसिद्धयर्थं तेनाप्यङ्गीकारादिति । तद्विदमभिप्रेत्योक्तम्—*“सर्वथाऽपि त्वन्यस्यान्यधर्माव-भासतां न व्यभिचरति”—इति* । न केवलं वादिनामेवास्मिन्नर्थे संप्रतिपत्तिः, किन्तु लोकानुभवसिद्धोऽप्ययमर्थ इत्याह—*तथाच लोकेऽनुभव इति* ॥ अपरेषु चकारो भिन्नक्रमः । यदवाविष्म बादिमतेऽपि स्थित्वा

प्रवीपः

विद्यमानस्य तत्र मानमनिर्वचनीयख्यातिः विना बोधपथत इत्यनिर्वचनीयख्यातिवाद एवं पर्यवसानं वक्तव्यमिति निगूढो भावः । भारोपानिर्वचनीयत्वं चेदं न केवलशुक्तिग्राह्यम्, किन्तु लोकानुभवसिद्धमपीत्याह—*तथाच लोकेऽनुभव

भामती

अन्यस्यान्यात्मताविभ्रमो लोकसिद्धः, एकस्य त्वभिन्नस्य भेदभ्रमो न दृष्ट इति कुतश्चिदात्मनोऽभिन्नानां जीवानां भेदविभ्रगः ? इत्यत्र आह—एकश्चन्द्रः सद्द्वितीयवदिति । पुनरपि चिदात्मन्यध्यासमाक्षि-

ऋतुप्रकाशिका

रजतवद् भासते लोकसाधारण्येनेति । तत्र भासमानेरजतस्य तत् सत्त्वेऽसत्त्वे ज्ञानाकारत्वे देशान्तरस्थत्वे च बाधकस्य साधकभावस्य चोक्ततयाऽनिर्वचनीयमेव तद्व्रतम्, इति तदनिर्वचनीयता लौकिकानामपि सिद्धेत्यर्थः ।
 ननु 'शुक्तिका रजतवदवभासते' इत्यनेनैव प्रकृतार्थसिद्धौ *“एकश्चन्द्रः सद्द्वितीयवदिति”ति* भाष्यं व्यर्थमित्या-
 शङ्क्य, तद् भाष्यं प्रकृतोपयुक्तत्वेनावतारयितुं शङ्कामवतारयति—“स्थादैतदिति” ॥ *न* दृष्टः = न लोकदृष्टः ।
 अभिन्नानामिति ॥ वस्तुत इति शेषः । अभिन्नऽपि भेदभ्रमो लोकदृष्ट इत्याह—“अत आहिति” ॥
 पूर्वप्रकृतोऽध्यासाक्षेपो निरस्त एव, इदानीं भङ्गवन्तरेणाप्यध्यास आश्लिष्यत इत्याह—“पुनरपीति” ॥

वार्तिकम्

“सर्वथाऽपि त्वन्यस्यान्यधर्मावभासतां न व्यभिचरती”ति, लंकेऽपि तथाऽनुभवे भवति—“युताविद् रजतमिति”, “एकस्मिंश्चन्द्रे च द्वौ चन्द्रावित्यर्थः” । तत्र—“इदं रजतमित्यदिलोकानुभवस्यान्यस्यान्यधर्मावभासरूपतां साधयति—“शुक्तिका हि रजतवदवभासते, एकश्चन्द्रः सद्द्वितीयवदिति—इति” ॥ इतिज्ञात्वा लक्षणभाष्यपरिसमाप्तौ । हि = यस्मात्पुनरावृत्तिनां शुक्तिका रजतवदवभासते, यथा सत्यरजतम्—“इदं रजतमित्यवभासते, तथेयमपीदं रजतमित्येवमाकारेणावभासत इत्यर्थः” । तथा “एकश्चन्द्रः स द्वितीयवत्” ; यथा समानजात्या सद्द्वितीया घटादिपदार्थोऽवभासते—“द्वौ घटाविति”, तथाऽयं तद्विनाऽपि परमार्थतो 'द्वौ चन्द्रावित्यवभासत इत्यर्थः' । यस्मादेवमवभासते, तस्मात्सिद्धमुक्तलोकानुभवस्यान्यस्यान्यधर्मावभासरूपत्वमित्यर्थः । निरुपाधिकप्रमोपलक्षणार्थं प्रथमोदाहरणम्, द्वितीयम् तु सोपाधिकप्रमोपलक्षणार्थमिति मन्तव्यम् । तेन शुक्तौ रजतवद् रज्ज्वां भुजङ्गादिवच्चात्मन्यहङ्कारदेशाकाशादक्ष निरुपाधिकोऽध्यासः सिद्धो भवति, तद्धर्माणां च कामादीनां भेदस्य च स्फटिकलोहित्यवद् द्विचन्द्रवच्चोपाधिकोऽध्यास इति । यथाप्यहङ्काराद्यध्यासेऽप्यस्त्यज्ञानमुपाधिः ; तथापि तस्य सोपाधिक-निरुपाधिकप्रमात्र उपादानत्वेनान्वयात्, अधिष्ठानकोटौ प्रवेशाच्च, नोपाधित्वव्यवहारो भवति ॥

ननु एवं सत्यात्मनि कामाद्यागोपेऽप्यहङ्कारादेर्नोपाधित्वं स्यात्, तदुपादानत्वादिधिष्ठानकोटौ प्रवेशाच्चेति—चेत् ; *न* ; असिद्धे, यथाहि स्फटिकलोहित्यस्य न जपोपादानम्, नवाधिष्ठानम्, किन्त्वज्ञानमुपादानम्, स्फटिकोऽधिष्ठानम्, तद्वत्कामादिविशिष्टाहङ्काराद्युपाधिसम्बन्धादात्मनि प्रतीयमानस्य कामादेरिवैवोपादानम्, तद्विशिष्ट आत्मा चाधिष्ठानमित्यहङ्कारादेस्तदधिष्ठानत्वाद्यसिद्धिः । नच—एवं विविकतया युगपद् जपा-स्फटिकयोर्लोहित्यद्वयोपलम्भवदहङ्कारात्मनोऽयुगपत्कामद्वयं विविकतयोपलभ्येतेति—वाच्यम् ; अत्र धर्मिणाः परस्परध्यासेन तद्धर्मयोरपि परस्परध्यासाद्विवेकेन तदुपलम्भानुपपत्तेः । नच—धर्मिणोरन्योन्यतदात्म्याध्यासादेव तद्धर्मयोः परस्परविनिर्माणोपपत्तेः पृथक् तदध्यासकल्पनं न युक्त-

प्रदीपः

इति* ॥ *तथाच=अत्रोपपत्तिव्यावगाहे च । *लेके = अवालोपालमित्यर्थः । अनुभवमाकारतो निर्दिशति—
 शुक्तिका हि रजतवदवभासत इति ॥ अत्र रजतवदिति यच्छब्देन वस्तुगत्या न रजतमेवेति बोधनाद् रजतानिर्वचनीयत्व-
 मनुभूयत इति भावः । जीवानां वस्तुगत्याऽभिन्नानां भेदभ्रमोऽपि नानुपपन्न इति दृष्टान्तनिर्देशेन एवयति—“एकश्चन्द्रः सद्द्वितीयवदिति” ॥

पञ्चपादिका

ननु न शुक्तिका' प्रतिभासते, रजतमेव प्रतिभासते, तेन शुक्तिकेति, रजतवदिति चोभयं नोपपद्यते, *उच्यते* ; शुक्तिकाग्रहणमुपरितनसम्भगज्ञानसिद्धं परमार्थतः शुक्तिकात्वमपेक्ष्य, वतिग्रहणं तु संप्रयुक्तस्य रजतस्वरूपस्य मिथ्यारजतसम्भेद इवावभासनमङ्गीकृत्य । मिथ्यात्वमपि रजतस्याऽऽ-

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु 'शुक्तिका' 'रजतवदिति' च वचनं न भ्रान्त्यपेक्षयोपपद्यते ; इदं रजतमित्येवावभासनात् । नच बाधापेक्षा, तत्र वत्करणाभावादिति चोदयति—*ननु न शुक्तिकेति* ॥ बाधकज्ञानापेक्षया शुक्तिका रजत-मवभासत इति लक्षणप्रदर्शनम्, बाधकज्ञानविषयतया वा तत्सामर्थ्येन वा सिद्धस्याप्यासस्य मिथ्यात्वस्य लक्ष्यस्य वच्छेदेनाभिधानमिति लक्ष्य लक्षणपक्षतिरेकेन बाधयेन तत्र प्रदर्श्यत इत्याह—*उच्यते शुक्तिका-हणमिति* ॥ *ननु* मिथ्या रजतमिति विशेषणादन्यत्र सत्वरजतं वक्तव्यमिति, नेत्याह—*मिथ्यात्वमपि

अनुविवरणम्

नोक्तमित्यर्थः ॥ "ननु न शुक्तिके"त्यादिना शुक्तिकाग्रहणाभावाद्भ्रजतस्यैव ग्रहणादिति भाष्यमाश्रित्य, तन्मन्दम् ; शुक्तिकाया रजतात्मतायाश्च ग्रहणदर्शनात्, किमाश्रित्यते ? इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*ननु शुक्तिका रजतवदिति* ॥ अतो लक्ष्य-लक्षणयोरविनाभावे न किंचन प्रमाणमिति भाष्यसमुपपन्नमिति बाधः । एवं लक्ष्य-लक्षणसंबन्धकथनपरं भाष्यं निर्मूलत्वेनाऽऽक्षिप्य, "शुक्तिकाग्रहणमि"त्यादिना शुक्तिकाग्रहणमुपपादितम्, तथा "संभेद इवावभासनमङ्गीकृत्य"त्युक्तम्, न त्ववभासानुपपत्तिः परिहृता । यच्च भाष्ये लक्ष्य-लक्षणसम्बन्धप्रदर्शनमपि न संभवति ; निर्मूलत्वादित्युक्तम्, तदपि न परिहृतम् ; अतोऽनुपपन्नः परिहार इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*बाधकज्ञानापेक्षयति* ॥ *ननु*—कथं बाधकज्ञानविषयत्वं मिथ्यात्वमप्युच्यते ? ज्ञानबाध्यत्वरूपत्वान्मिथ्यात्वस्य, न तु ज्ञानसाध्यो बाधस्तस्यैव ज्ञानस्य विषयो भवति ; पूर्वसिद्धविषयापेक्षत्वाद् ज्ञानस्येत्याशङ्क्याह—*तत्सामर्थ्येन वेति* ॥ तर्हि विशेषणवैधर्म्यमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*स्वरूपपरमिति* ॥ अयोगव्यावृत्त्यर्थ-

तत्त्वदीपनम्

शुक्तिका रजतवदिति च प्रतिभासमानत्वाच्च प्रतिभासत इति कथम् ? इत्याशङ्क्य, शुक्तिका रजतवदिति भ्रान्तिमधिकृत्योच्यते ? उताभ्रान्तिमिति विकल्प्य, क्रमेण दूषयति—*ननु शुक्तिकेत्यादिना* ॥ उत्तरपक्षाङ्गीकारेण समाधत्तं—*बाधकेति* ॥ वतिग्रहणवैधर्म्यं परिहरति—*बाधकज्ञानविषयति* ॥ नर्दं रजतमिति ज्ञानं बाधकज्ञान-शब्दार्थः । *तत्सामर्थ्येन = अधिष्ठानज्ञानानुपपत्त्येत्यर्थः । अध्यस्तत इत्यध्यास आरोहः । "मिथ्यारजतसंभेदः" इत्यत्र मिथ्येति विशेषणं नोपपद्यते ; व्यावर्त्यसत्यरूप्याभावात् त्वन्मत इत्याशङ्कते—*ननु मिथ्येति* ॥ विशेषण-मन्यथाऽपि घटत इत्याह—*नेत्याहेति* ॥ "नीलमुत्पलमि"त्यादौ व्यावर्त्यरकोत्पलसंज्ञायां 'नीलमि'ति विशेषणमर्थवद्

वार्तिकम्

मिति—वाच्यम् ; अध्यासमन्तरेण तद्विनिमयासिद्धेः । न ह्याध्यासमन्तरेणान्यधर्मोऽन्यदीयतया प्रतीयमानो युक्तः ; अतिप्रसङ्गात् । नच धर्म्यध्यासेनातिप्रसङ्गवारणम् ; शुक्ति-रजतयोः परस्परध्यासात्, शुक्तौ रजत-त्ववद् रजते शुक्तित्वस्य प्रतीतिप्रसङ्गात्, तद्वर्णिनः शुक्तेस्तत्राध्यस्तत्वात् । नच—एवमपि शुक्तौ रजतत्ववत् कामादेरप्यात्मनि संसर्गत एवाध्यासोऽस्तु, न स्वरूपत इति—वाच्यम् ; तथाप्येऽपि स्वरूपाध्यासस्या-वश्यकत्वात्, भ्रमे भासमानवैशिष्ट्यप्रतियोगिनो मिथ्यात्वस्योक्तत्वात् । नर्धैव रजतत्वस्यापि शुक्तौ स्वरूपतो मिथ्यात्वप्रसङ्गः । इति पक्षः ॥

पञ्चपादिका

गन्तुकदोषनिमित्तत्वादनन्तरवाधदर्शनाच्च कथ्यते, न पुनः परमार्थभिमततादृजज्ञेतादन्यत्वमाश्रित्य । तत्रासंप्रयुक्तत्वाद्वज्रतस्य नेदन्तावभासस्तद्वतः, किन्तु संप्रयुक्तगत एव । अपरोक्षवाभासस्तु संस्कारजन्मनोऽपि रजतोलेखस्य दोषबलादिन्द्रियज्ञानान्तर्भावाच्चैति द्रष्टव्यम् । तत्र शुक्तिकोदाहरणेन संप्रयुक्तस्या-

पञ्चपादिकाविवरणम्

रजतस्येति* ॥ स्वरूपपरं विशेषणं नान्यव्यावृत्तिपरमित्यर्थः । *ननु* रजतस्य मिथ्यात्वे तद्वर्मत्वाद्विदन्ताया अपि मिथ्यात्वात् सर्वमिथ्यात्वेन निरग्रिथानताप्रसङ्ग इति, नेत्याह—*तत्रासंप्रयुक्तत्वादिति* ॥ कथं तस्यासंप्रयुक्तस्य रजतस्य परोक्षेति, तत्राह—*अपरोक्षवाभासस्त्विति* ॥

उदाहरणद्वयस्य तात्पर्यमाह—*तत्र शुक्तिकोदाहरणेनेत्यादिना* ॥ *अस्मदर्थे = अहमिति प्रतिभास

अनुविवरणम्

मित्यर्थः । “तत्रासंप्रयुक्तत्वादि”त्यनेनेदन्ताया रजतगतत्वं निराक्रियते, तदप्रयोजनमित्याशङ्क्य, शङ्काभिर्यं दर्शयति—*ननु रजतस्येति* ॥ *ननु* अस्य भाष्यस्य तात्पर्यमक्षरायश्च दर्शितः, अतः पूर्वव्याख्यानेन पौनस्त्यमित्याशङ्क्य परिहरति—*उदाहरणद्वयस्येति* ॥ उदाहरणद्वयोपादाने प्रयोजनमुच्यत इति भावः । अस्मच्छब्देन चैतन्ये विवक्षितेऽस्मदर्थेऽनिदमंशस्येत्यनुपपन्नम् ; तस्येदंमात्रविषयत्वात्, अनिदमंशाभावात्, अन्तःकरणे चाऽस्मदर्थे तस्य योऽर्थः, तस्मिन्ननिदमंशस्येत्यनुपपन्नम् ; तस्य चैतन्येकविषयत्वादिनिदंशद्वयव्याप्तित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*अहमिति प्रतिभास इति* ॥ ‘तदवभास्यत्वेन शुष्मदर्थलक्षणापन्ने’ति व्यर्थम् ; स्वतो शुष्मदर्थत्वात्, प्रतिभासाभावे तल्लक्षणापन्नेऽप्युक्तत्वात्, अयुष्मदर्थत्वप्रसङ्गात् । मच्च ‘लक्षणापन्ने’ति प्रतिभासव्यवच्छेदः ; ‘तदवभास्यत्वेने’ति प्रतिभास्यत्वकीर्तनचिरोभादित्याशङ्क्याह—*प्रतिभासत इति* ॥ “ननु बहिरर्थ” इत्यादिनाऽनन्यप्रकाशत्वेनात्म-

तत्त्वदीपनम्

दृष्टमित्याशङ्क्य ‘गन्धवती पृथिवी’त्यादौ स्वरूपपरत्वेनाऽपि विशेषणोपादानान्नैतदित्याह—*स्वरूपेति* ॥ इदन्तायाः परमार्थत्वाच्चदर्मि रजतमपि सदित्याऽऽशयेनाह—*ननु रजतस्येति* ॥ इदमस्तद्वर्मत्वमसिद्धमित्याह—*नेत्याहेति* ॥ अपरोक्षत्वानुपपत्त्या रजतस्य संप्रयुक्तत्वमेष्टव्यमिति शङ्कते—*कथमिति* ॥ तदन्यथाऽपि घटत इत्याह—*अत आहृति* ॥ *दोषबलादित्यादेरस्यर्थः—

संस्कारपरिप्रापितपारोक्ष्यप्रतिबन्धकमाह—*आपरोक्ष्यसंपादकमाह—*इन्द्रियेति* ॥ इन्द्रियसंप्रयोगे जनिता यदधिष्ठानज्ञानं तस्मिन्नन्तर्यत्पत्तिविम्बितचैतन्यं तस्मिन्नव्यासादपरोक्षेति । तत्र ‘शुक्तिकोदाहरणेनेत्यनेन “तथाचे”त्यादिभाष्याक्षरायौ व्याख्यातं ? उत तात्पर्यार्थः ? नाद्यः ; अनुपलम्भात्, न द्वितीयः ; तात्पर्यस्येति तत्त्वादित्याशङ्क्यैकैकैचोदाहरणेन लक्ष्यलक्षणसंगतिसिद्धेः किमुदाहरणान्तरेण ? इति शङ्कायां स्याथर्ववत्त्वं दर्शयितुमुक्तरो ग्रन्थ इत्याह—*उदाहरणेति* ॥ निरुपायिकाध्यासस्वोदाहरणमाद्यम्, द्वितीयं सोपाधिकंल्येति विभक्त्यः ॥

‘अस्मदर्थे’ इत्यत्रास्मच्छब्देन किं चैतन्यं विवक्षितम् ? उतान्तःकरणम् ? आद्ये तद्विषये वंदावाचनिदमंशाभावाद‘निमंशस्येत्यनुपपन्नम्, द्वितीयेऽपि तद्विषयेऽनात्मन्यनिदमंशाभावादनुपपत्तिरित्याशङ्क्याह—*अस्मदर्थ इति* ॥ प्रतिभासत इति प्रतिभासस्तस्मिन् । *एतदुक्तं भवति*—*अस्मच्छब्दस्य योऽर्थोऽङ्कार इवमनिदमात्मकस्तस्मिन् । गुर्वभिमाऽऽर्भा व्यावर्तयति* ॥ चैतन्यस्येति* ॥ हेतुसम्बन्धेन परिणामित्वशङ्कां व्यावर्तयति—*निरञ्जनस्येति* ॥

आङ्कारस्यानिदमात्मना प्रतीयमानत्वादिनिदमंशास्यानात्मैत्ययुक्तमित्याशङ्क्य, शुष्मदर्थलक्षणाक्रान्तत्वात्तानिदमंशोऽङ्कार इत्युक्तम्, तदनुपपन्नम् ; इदन्तया प्रतिभासाभावे तदनुपपत्तेरुक्तत्वादित्याशङ्क्याह—*प्रतिभासत इति* ॥ यथा चन्द्रादिकण्यस्यप्रतिभासाभावेऽपि तेजस्वाधिकगता तदनुपपत्तिरिति, तथाऽप्यपीत्यर्थः ॥

पञ्चपादिका

नात्मा रजतमिति * दर्शितम् । निरञ्जनस्य चैतन्यस्यासादयेऽनिदमंशस्यानात्मा तदवभास्यत्वेन युष्मदर्थलक्षणापनोहंकारोऽध्यस्त इति प्रदर्शनार्थं द्विचन्द्रोदाहरणेन जीवेश्वरयोर्जीवानां चानात्मरूपो मेदावभास इति दर्शितम् ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

इत्यर्थः । प्रतिभासतो युष्मदर्थत्वभावेऽपि विदवभास्यत्वं नाम युष्मदर्थलक्षणमस्तीत्याह—*तदवभास्य-
त्वेति* ॥ अद्वितीयचैतन्यप्रकाशात्मनि द्रष्टव्यहङ्कारादिसङ्घातस्याध्यस्तत्वाद्यस्यमानव्यतिरिक्तमधिष्ठानमध्या-

अनुविवरणम्

न्यनवभासो न संभवतीत्युक्तम्, तदप्रस्तुतम् ; न ह्यनेन सिद्धान्तवादिनः किंचिद्विरुद्धमभिहितम् । अथ शुक्तिकोदा-
हण्यन्त्यात्मन्यध्यस्तत्वाहंकारादेरनात्मत्वसिद्धिप्रतीजनत्वं उक्ते तदध्यस्तत्वभाषिष्यत इत्युच्यते, तदसम्बद्धम् ;
उत्तरत्र भाष्य एव साध्यमानत्वात्, असंगतत्वप्रसङ्गाच्च । अथ प्रकृतलक्षणस्याप्रासंभवं उच्यते, मैवम् ; आत्मन्य-
नवभासाभावमात्रेण लक्षणाभावस्यासिद्धिरित्याशङ्क्य ग्रन्थसन्दर्भस्य तात्पर्यमाह—*अद्वितीयचैतन्येति* ॥ *ननु*—
रजताध्यासवदेवाध्यासवच्छिन्नचैतन्यस्याधिष्ठानत्वम्, अन्तःकरणादेरेव कारणत्वम्, तद्वत्तदोपोऽपि, अतः कथमसंभव
इत्याशङ्क्याह—*द्रष्टव्यहंकारादीति* ॥ अहंकाराद्यतिरिक्तमेव कारणं वक्तव्यम् ; सत्याध्यस्त्यमानकोटित्वादिसर्पः । *ननु*—
—अहंकारादेरेव्यस्तत्वेऽपि कथमसंभवः ? लक्षणस्यात्मन्येव सम्पादयितुं शक्यत्वात्, तथोत्तरत्राऽऽत्मन्येव सर्वं वक्तव्य-
मित्युच्यते, तदपि कथम् ? इत्याशङ्क्यन्त्यात्मन्यसंभवसिद्धयर्थं तत्रैव वक्तव्यत्वमिद्वयं चाधिष्ठानस्वरूपं निरूपयति—
अद्वितीयेत्यादिना ॥ सत्र 'द्रष्टरी'त्यहंकारादिसाक्षिनिर्देशस्तत्रैवाध्यस्तत्वसिद्धयर्थम् । सर्वस्य तत्राध्यस्तत्वे तत्रैव
सर्वं कारणं वक्तव्यमिति सिद्धयतीति । तत्र द्रष्टुरपि कारणापेक्षसिद्धत्वं वदन्ति ; तथा सति कारणदोषादिसंभवः
स्यात्, तदर्थमाह—*प्रकाशात्मनीति* ॥ प्रदीपादौ प्रकाशरूपेऽप्यन्यापेक्षसिद्धत्वं दृष्टम्, तदर्थमाह—*चैतन्यप्रका-
शेति* ॥ 'चैतन्यात्मनी'त्येवोक्ते चैतन्यरूपोऽप्यनुमेयात्मेत्याहुः सांख्याः ; तद्वच्चैतन्यरूपत्वेऽन्यनवभासादिसंभवः स्यात्,
अतश्चोभयं विवक्षितम्—*चैतन्यप्रकाशात्मनीति* ॥ चैतन्यप्रकाशरूपेऽप्यकारान्तरे सति तदनवभासः शङ्क्येत,
तदर्थमाह—*अद्वितीयेति* ॥ 'अद्वितीये'त्यनेनाधिष्ठाने द्वायाकारत्वाभाष उक्तः । "चैतन्यप्रकाशात्मनी"त्यनेन कारणा-
पेक्षसिद्धित्वं निरस्तम् । तदभावः = कारणदोषाभावः । "अद्वितीयप्रकाशात्मनी"ति विशेषानवभास उक्तः । अधिष्ठान-

तत्त्वदीपनम्

अध्यासलक्षणेऽतिव्याप्त्यादिविधुरतया निरवयं सिद्धे "कथं पुनरित्या"दि व्याख्यायताम्, किं "नन्य"त्यादिना
ग्रन्थेन ? नच—अत्र लक्षणेऽप्यासिराशङ्क्य निरस्यत इत्यपि—वाच्यम् ; "तद्विदं निद्रादी"त्यत्र कारणत्रितय-
जन्यतालक्षणल्योपलक्षणस्य परत्र परावभासलक्षणस्वरूपलक्षणस्य च सत्र भावाभिधानादिव्यसंगतोऽयं ग्रन्थ इत्या-
शङ्क्योभयविधिलक्षणाभ्यामेराशङ्क्यमानत्वाच्चात्रासङ्गतिरिति टीकाऽऽशयमाविष्करोति—*अद्वितीयेति* ॥ आत्मन्य-
नात्माध्यस्ते कारणत्रितयजन्यस्य ज्ञानस्य परमेत्यस्य चाऽसंभवाच्चाध्यासलक्षणमात्मनि संभवतीति सम्बन्धः ।
उपलक्षणाऽभावे हेतुमाह—*तदभावादिति* ॥ कारणत्रितयान्तःपातिनो दोषस्याभावादित्यर्थः । दोषाभावं
दर्शयितुं तदाध्यासविष्ठानादेरात्मव्यतिरेकेणासत्त्वमाह—*अध्यस्त्यमानेति* ॥ अध्यस्त्यमानव्यतिरिक्ताधिष्ठानादे-
रात्मनः पृथक्त्वाभावं हेतुमाह—*द्रष्टरीति* ॥ अध्यस्तत्वमुपपादयति—*अद्वितीयेति* ॥ ओन्नमनोऽद्वितीय-
त्वादिरूपत्वाच्चिद्विपरीतमध्यस्तमित्यर्थः । *अथवा*—स्वरूपलक्षणाभावं दर्शयितुं द्रष्टारं विनिर्दिष्ट—*अद्वितीयेति* ॥
अधिष्ठानं द्वायाकारं दृष्टम्, तादृशत्वमात्मनो नेत्यादिविशेषणार्थः । विशेषणार्थं सामान्यग्रहणं चाधिष्ठानत्वप्रयोजकम्,
तत्रात्र नेत्याह—*चैतन्येति* ॥ चिद्रूपोऽप्यात्माऽन्नाधीनप्रकाश इति नेव, तत्राह—*प्रकाशात्मनीति* ॥

पञ्चपादिका

ननु वहिरर्थे कारणदोषोऽर्थगतः सादृश्यादिरिन्द्रियगतश्च तिसिरादिरूपलभ्यते, तन्निमित्त-
श्चार्थस्य सांशत्वांशान्तरावग्रहेऽप्यंशान्तरप्रतिबन्धो युज्येतः, न हि वहि कारणान्तरायाच साद्धिः, येन
तद्दोषादनवभासोऽपि स्यात्, निरंशस्य चैतन्यस्य स्वयंज्योतिरस्तदयोगात् । *ननु* ब्रह्मस्वरूप-

पञ्चपादिकाविवरणम्

साधिष्ठानयायात्म्यविषयप्रमाणज्ञानं दृष्टा चेति त्रितयमात्मैति वक्तव्यम् ; ततश्चाधिष्ठानगतो दोषः, द्रष्टृदोषः,
प्रमाकरणदोषो वा सर्वे दोषज्ज्ञातमात्मन्येवेति वक्तव्यम् ; तदभावाच्चैतन्यस्याध्यानविषयज्ञानस्याजन्यत्वात्कारण-
त्रितयजन्यविज्ञानस्यात्मन्यनात्माध्यासेऽसम्भवात् अगृहीतविशेषस्य सामान्यग्रहणस्याधिष्ठानस्य निमित्तत्वात्मन्य-
सम्भवात् 'परत्वे'त्ययोगाच्च नाध्यासलक्षणं बहिरूक्तमात्मात्मनि सम्भवतीति चोदयति—*ननु वहिरर्थे इत्यादिनोच्य-
इत्यतः प्राक्तनेन ग्रन्थेन* ॥ *ननु* इहापि वहिरर्थेवदगृहीतविशेषत्वमर्थत्वसामान्यादनुमीयतामिति, नेत्याह—
नन्विह कारणान्तरावचेति ॥ *ननु* स्वभावावभासेऽपि संवेदनवदगृहीतविशेषादोऽपि स्यादिति, नेत्याह—
—*निरंशस्येति* ॥ मध्यमपरिमाणनिराकरणादपुनरनलो वाऽऽत्मा निरंश इति ॥

अनुविवरणम्

द्रष्टृदोषाभावश्चानेनैव । तथाऽऽनुलोम्येनापि । तत्र “द्रष्टरी”त्युक्ते तस्य रूपान्तरानवभासः शङ्क्येत, तदर्थमाह—*अद्वि-
तीयति* ॥ पृथग्व्यजडत्वंनावभासादि भवेत्, तदर्थम्—“चैतन्ये”ति ॥ तस्याप्यविद्याविरोधित्वं दर्शयितुमाह—
प्रकाशात्मनीति ॥ *अथवा*—“चैतन्यरूपस्यापि सांख्ययदनवभासः स्यात्, तदर्थमाह—*प्रकाशात्मनीति* ॥
“अहंकारादिसंवातस्ये”त्यनेनात्मन्येव रूपयत्र च वक्तव्यमित्युक्तम्, इतरथापि यथासंभवं हेतुत्वमूढम्, विस्तर-
भयाच्चोक्तम् । अत्र विशेषणोपयोगसंग्रहः—

दोषाद्यभावादवभासभावाद्विशेषरूपस्य तदात्मकत्वात् ।

नाध्यासचिह्नं बहिरूक्तमत्र संजाघटीतीति निरुपणीयम् ॥

तत्र “बहिरर्थे”इत्येव प्रतीकग्रहणे तस्यैवैताद्यानभिप्राय इत्याशङ्क्येत, तथा सत्यनुपपन्नत्वमुत्तरमन्यवैयर्थ्यं च
स्यात्, तदर्थमाह—*उच्यत इत्यत इति* ॥ “नन्विह”त्यनेनाध्याधीनसिद्धिर्निरस्ता, नैतावत्तवावभासमिदिरित्या-

तत्त्वदीपनम्

अस्त्वधिष्ठानादरात्ममात्रत्वम्, ततः किम् ? इत्यत आह—*ततश्चेति* ॥ अधिष्ठानदोषः सादृश्यादिः, प्रमादृष्टोपो
रागादिः, करणदोषः काचादिः । नच तदोपजातमात्मनि संपादयितुं शक्यम् ; तदेकस्यश्रुतिविरोधादित्यर्थः ।
जन्यत्वमप्यसंभवीत्याह—“चैतन्येति” ॥ अध्यासश्च विषयत्वेत्यास-विषयी, तयोः साधकं यद् ज्ञानं चैतन्यम्, तस्य
नित्यत्वेनाजन्यत्वादित्यर्थः । “अद्वितीये”त्यादिविशेषणकलं स्वरूपलक्षणाभावमाह—*अगृहीतेति* ॥ न गृहीतो
विशेषो येन सामान्यग्रहणेन, तत्तथोक्तम् । चशब्दोऽयोगादित्यनेन संक्षयते ॥

विशेषाग्रहणं प्रसाध्य तद्वैतत्वेनाधियादोषकल्पनयोभयविपरिलक्षणं संपाद्यामीत्याशयवान् शङ्कते—*नन्विहा-
पीति* ॥ आत्मा, नागृहीतविशेषः, अनन्यनिमित्तप्रकाशत्वात्, व्यतिरेकेण श्रुत्यादिवदित्याह—*नेत्याहेति* ॥
अनन्यनिमित्तप्रकाशत्वेऽपि संवेदनवदगृहीतविशेषत्वमित्यप्रयोजकत्वं साध्यात्सावृत्तिं वा शङ्कते—*ननु स्वभावेति* ॥
स्वयंप्रकाशत्वमन्यत्वात्पीमां यथासंविषयग्रहणम्, तद्वद्व्यापीत्यर्थः ॥

संवेदनशब्देन चैतन्यं विवक्षितम् ? उत वृत्तिः ? आद्ये न दृष्टान्तसिद्धिः ; तस्य पक्षत्वात्, द्वितीयेऽनवभास-
निमित्तसद्भावादगृहीतविशेषत्वं तत्र संभवति नात्रेति चेत्तसि निधाय विशेषप्राप्तिगणसंभवे हेत्वन्तरमाह—*नेत्याहेति* ॥
आत्मा, नागृहीतविशेषः, निरंशत्वाद् व्यतिरेकेण श्रुत्तिकावदित्यर्थः । असिद्धिर्विरत्यति—*मन्यतेति* ॥ अनित्य-

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु निरंशोऽप्याकाशादिवन्न कात्स्न्येनावभासत इति, तत्राह—*स्वयंज्योतिष इति*॥ यावत्स्वयमवभास-
भावादित्यर्थः । कुतः ? “अत्रायं पुरुषः स्वयंज्योतिः” “आत्मेयास्य ज्योतिरिति”त्यादिश्रुतेः । *ननु* ज्योति-
रिति प्रकाशगुणमानं नाभिधीयते ; आत्मनो गुणत्वप्रसङ्गात्, अतः प्रकाशगुणवद् द्रव्यं ज्योतिरिति, जन्मज्ञाने-
नापि प्रकाशोनात्मा प्रकाशगुण इति ‘ज्योतिरात्मे’ति न विशदयते, *नैतत्सारम्* ; सर्वभावानामन्यनिमित्त-

अनुविवरणम्

शङ्क्य, पूर्वं तदभिप्रायस्यानुकत्वात्, अनुक्तौ चोत्तरग्रन्थानुदयः ; कारणाभायेनैवानवभाससिद्धेरिति मनसि निधाय बोध-
व्याजेनाभिप्रायमनुवदति—*स्वभावावभास इति*॥ निरंशत्वमसिद्धम् ; सांशत्वस्यापि कैश्चिदङ्गीकृतत्वादित्याशङ्क्य
साधयति—*मध्यमपरिमाणेति* ॥ आकाशात्मनाऽभिव्यक्तवैतन्त्येनैवावभास इत्यभिप्रायेण शङ्कां दर्शयति—*ननु निरं-
शोऽपीति* ॥ आकाशेऽपि कथंचित् स्वयंज्योतिष्टमुक्तमेवेत्यभिप्रायेण व्याचष्टे—*यावत्स्वयमिति* ॥ “यावत्स्वयमिति”-
त्यनेन देशतः कालतश्च व्यतिरेकाभाव उक्तः । आकाशे त्येकदेश एवेति भावः । *अथवा*—“स्वभावावभासेऽपी”त्य-
नेनावभासव्यतिरेकाभावादप्याधीनत्वं निरस्तम्, अत्र निरंशेऽप्यवभासमानेऽनवभासमानत्वं दृश्यत इति बोधिते “स्वयं
ज्योतिष इति पतिहारीऽनुपपन्नः ; निरंशत्वेनावभासमानत्वस्यैव विवक्षितत्वात्, तदभ्युपगमेनैव बोधितत्वादित्याशङ्क्य
व्याचष्टे—*यावत्स्वयमिति* ॥ “स्वयमिति”त्यस्य व्याख्या = यावत्स्वयमिति । इतरत्र व्यक्तम् । प्रमाणाभावादित्यभि-
प्रायेण पृच्छति—*कुत इति* ॥ “सर्वभावानामिति व्यवच्छेदकं विंशेषणम्—प्रसक्तस्य च व्यवच्छेद इति । *ननु*अयोग-
व्यवच्छेदेऽपि विदोषणकदे संभवति कथमन्ययोगव्यवच्छेद एव विशेषणफलत्वेन निश्चीयत इति ? तत्राह—*आत्मै-

तत्त्वदीपनम्

त्वादित्योपप्रसङ्गात् मध्यमपरिमाणत्वमित्यर्थः । आत्मा, गृहीतविषयः, निरंशत्वात् ; गगनवदिति प्रत्यनुमानपराहृतिम-
प्रयोजकत्वं वा शङ्कते—*ननु निरंश इति* ॥ अन्याधीनप्रकाशत्वमुपाधिरिति दूषयति—*तत्राहेति* ॥ न
वाप्रयोजकत्वम् ; स्वयंज्योतिष्टस्य वाचकत्वात् ॥

ननु स्वयंज्योतिष्ट्वं नाम प्रकाशान्तरनिरपेक्षस्फुरणत्वम्, तच्च कदाचिदनवभासपक्षेऽपि घटते ; प्रकाशसमये
स्वत एव स्फुरणादित्याशङ्क्याह—*यावदिति* ॥ प्रकाशान्तरनिरपेक्षस्फुरणत्वभावत्वात् कदाचिदनवभासो न
घटत इत्यर्थः । स्वयंज्योतिष्ट्वमाक्षिपति—*कुत इति* ॥ आत्मा, न स्वयंज्योतिः, व्यवहारपदत्वात् ; घटादिवद्,
इत्यर्थः । अबाधितविषयत्वस्यानुमिसिसामर्थ्यतन्मावात् श्रुतिविरोधे नानुमोतिपट्टीत्याह—*अत्रायमिति* ॥ श्रुत्यनु-
मानयोर्विरोधोऽसिद्ध इति बोधयति—*नन्विति* ॥

किं ज्योतिःशब्दस्य प्रकाशगुणवाचकत्वमङ्गीकृत्यात्म-ज्योतिःपदयोः सामानाधिकरण्याश्रुतिविरोध उद्भाष्यते ?
आहो प्रकाशगुणवद्द्रव्यवाचकत्वम् ? इति विकल्प्याऽऽर्थं दूषयति—*ज्योतिरिति* ॥ नच—ज्ञानस्य गुणत्वमसिद्ध-
मित्यपि—शङ्क्यम्, घट-सज्ज्ञानयोः संबन्धः, गुणनिष्ठः, ज्ञाननिष्ठत्वात् ; सत्तावत् । तत्र संबन्धस्य गुणनिष्ठत्वं
संबन्धिनोरन्यतरस्य गुणत्वमन्तरेणापर्यवस्यदन्यतरस्य गुणतां साधयति । तत्र न घटस्य गुणत्वम् ; द्रव्यत्वात्,
परिधेयत्वाद् ज्ञानं गुणत्वेन सिद्धवतीत्यर्थः । द्वितीयं परिशिनष्टि—*अत इति* ॥ तथापि कथं श्रुत्यविरोधः ? इति
शङ्क्यासाह—*इतीति* ॥

आत्म-ज्योतिःपदयोः सामानाधिकरण्यादात्मनो बोधरूपत्वप्रतिपक्षेस्तत्पराहृतमनुमानमित्याह—*नैतदिति* ॥
नच—ज्योतिःशब्दस्य प्रकाशगुणवद्द्रव्यवाचकत्वात् तत्सामानाधिकरण्यादात्मनो बोधरूपत्वमिति—शङ्क्यम् ;
तयोर्विरोधिप्रकाशमात्रद्वयसिद्धये द्रव्यवाचकत्वकल्पनाऽनुक्तः । गुणवाचकत्वस्याऽऽत्मसामानाधिकरण्यानुपपत्ते-

वार्तिकम्

ननु यत् सति रजस्तत्वेन तन्नेसाधनसामनुमाय कथं प्रवृत्तिः स्यात् ? मिथ्यारजतत्वं इष्ट-

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रकाशसंसर्गित्वादात्मन्यपि तत्प्रसङ्गनिराकरणाय स्वयंज्योतिरिति विशेषणोपपत्तेः, “आत्मैवाऽस्य ज्योतिरिति चैवकारात् । *ननु* कारकान्तरागपेक्षतया स्वयमेव स्वात्मनि ज्ञानं जनयतीति स्वयमिति विशेषणं किं न स्यात् ? *नन* ; ज्योतिष्ट्वैव विशेष्यत्वात्, तत्र कारकत्वस्य विशेष्यतयाऽप्रतिभासात् ॥

किञ्च ज्ञानजन्मप्रयुक्तत्वात् कारकापेक्षायास्तदभावेऽपेक्षैव नास्तीति । *ननु* ज्ञानप्रयुक्तं जन्मापि विद्यते, न प्रकाशगुणप्रयुक्तमेव ; द्रव्यजन्मन्यतिरेके स्वद्रव्योपाधौ जन्माभासस्य प्रदीपादौ दृष्टत्वात्, अत्रापि ज्योतिःशब्दादात्मनि प्रकाशगुणस्य जन्माभावनिराध्यात् । नचान्तःकरणेऽपि प्रकाशगुणोदयो ज्ञानपरिणामः ;

अनुविवरणम्

चात्सेति* ॥ व्यवच्छेद एव मुख्यं विशेषणफलं भवतु, तथापि व्यवच्छेदान्तरमेवेति बोद्धव्यम्—*ननु कारकान्तरेति* ॥ कथं ज्योतिष्ट्वैव विशेष्यत्वम् ? न कारकत्वस्येत्याशङ्क्याह—*कारकत्वस्येति* ॥ शाब्देऽन्वये प्रतीयमानमेव विशेष्यमिति भावः । *ननु* अर्थलभ्येऽपि विशेषणान्वयः संबन्धेव, ज्ञानसामर्थ्यलब्धं च कारकम् ; अतस्त्वेव विशेष्यमित्याशङ्क्याह—*किंच ज्ञानजन्मेति* ॥ *ननु*—ज्ञानप्रयुक्तमिति ॥ अयं भाषः—ज्ञानं धर्मि, ज्ञानेन-दिति साध्यो धर्मः, ज्ञानत्वात् ; विषयज्ञानवदिति । तस्यापीन्द्रियान्वय-व्यतिरेकभ्यां जन्मसिद्धिः, अन्तःकरणा-दुत्तिर्वा निर्दर्शनम् । तथा सति तत्सामर्थ्यलभ्यकारकस्य विशेष्यत्वमिति ॥ “प्रकाशगुणप्रयुक्तमिति क्रियाविशेषणम् । प्रकाशगुणप्रयुक्तं जन्मैव न भविष्यतीत्यध्याहारः । द्रव्यजन्मेति व्याप्तिप्रदर्शनम् । अयं प्रयोगः—ज्ञानं धर्मि, स्वाश्रये न जायत इति साध्यो धर्मः, प्रकाशगुणत्वादिति हेतुः ; प्रदीपप्रकाशवदिति दृष्टान्तः । विरुद्धाव्यभिचारित्वमनुमानेन बाधो वा पूर्वानुमानस्याभिहितः । *ननु*—सिद्धे प्रकाशरूपत्वे ज्ञानस्याजन्मत्वं सिद्धं भवेत्, तदेवासिद्धमित्या-शङ्क्याह—*अत्रापीति* ॥ *ननु* अन्तःकरणे प्रकाशगुणस्योत्पत्तिर्दृश्यते, अतोऽनैकान्तिको हेतुरित्याशङ्क्याह—*नचान्तःकरणेऽपीति* ॥ ‘परिणामस्य ज्ञानत्वाभ्युपगमादि’त्युक्ते सर्वपरिणामस्य ज्ञानत्वं भवेत्, तदर्थमाह—*विशेष-

तत्त्वदीपनम्

द्रव्यवाचकत्वं कल्प्यत इति चेत्, मैवम् ; ज्ञानस्य गुणत्वसिद्धेः । नचानुमानात्तत्त्वसिद्धिः ; प्रतिप्रयोगपराहृतत्वात्, रूप-तज्ज्ञानयोः संबन्धः, द्रव्यनिष्ठः, ज्ञाननिष्ठत्वात्, उपक्रमादिपर्यालोचनयाऽनवच्छिन्नात्मप्रतिपादकश्रुतिविरोधादात्मनि गुण-गुणिभावकल्पनाऽनुपपत्तेश्च । तस्मात्—“अत्रार्थं पुरुषः” इत्यादिबाधस्य बोधाभेदप्रतिपादनपरमित्यर्थः ॥

इतोऽपि नाऽऽत्माऽन्याधीनप्रकाश इत्याह—*सर्वेति* ॥ भासमानस्यान्याधीनप्रकाशत्वं घटादौ दृष्टम्, तद् व्यावर्तयितुं स्वयमिति विशेषणम् । तच्चाऽऽत्मनोऽन्याधीनप्रकाशत्वेऽनुपपन्नमित्यर्थः । बोधरूपत्वाभावे विशेषणान्तर-वैयर्थ्यं चेत्याह—*आत्मैवेति* ॥ विशेषणमन्यथा घटत इति बोद्धव्यम्—*नन्वेति* ॥ घटादिज्ञानं स्वातिरिक्त-कात्रादिकारकापेक्षया जायमानमुपलब्धम्, तद्वादात्मज्ञानस्यापि कारकान्तराधीनत्वं प्राप्तं व्यावर्तयितुं विशेषणं युक्त-मित्यर्थः । कारकान्तरनिवृत्तिर्न विशेषणफलम् ; ज्योतिषो विशेष्यत्वादित्याह—*न ज्योतिष्ट्वस्येति* ॥ एवकार-व्यावर्त्यमाह—*तत्र कारकत्वस्येति* ॥ ज्योतिष्ट्वस्य कस्माद्विनेत्यत्वम् ? इति वा तद्व्याख्यामाह—*तत्रेति* ॥ इतोऽपि न कारकान्तरव्यावृत्तिविशेषणफलमित्याह—*किंचेति* ॥ जन्माऽभावोऽसिद्ध इति बोद्धव्यम्—*नन्वेति* ॥ विमतम्, जन्मवत्, ज्ञानत्वात्, विषयज्ञानवदित्यर्थः । प्रत्यनुमानविरोधमाह—*न प्रकाशेति* ॥ आत्मनि प्रकाश-गुणस्य प्रकाशगुणत्वप्रयुक्तमेव जन्माभावनिराध्यादिति संबन्धः । तत्र हेतुमाह—*स्वद्रव्येति* ॥ स्वस्याऽऽश्रयभूतं द्रव्यं स्वद्रव्यम्, तदेवोपाधिः, तस्मिन् स्वधर्मिणीत्यर्थः । साध्यवैकल्यं निरस्यति—*द्रव्यजन्मेति* ॥ असिद्धि-निरस्यति—*अत्रापीति* ॥ अत्रेत्यस्यात्मनीत्यनेन संबन्धः । ज्योतिःशब्दादित्यत्र प्रतीयमानस्येति बोधः । तथाच प्रयोगः—विमतम्, स्वाश्रयोपाधौ न जायते, प्रकाशत्वात्, प्रदीपप्रकाशवत् । विषयप्रकाशे व्यभिचार-माशङ्क्याह—*नचेति* ॥ ज्ञानपरिणामोऽन्तःकरणे सति प्रकाशगुणोदयो न भवति, अन्तःकरणेऽपि ज्ञानपरिणामः

पञ्चपादिकाविवरणम्

स्वभावत एव प्रकाशगुणयद्द्रव्यस्यान्तःकरणस्यैव विशेषपरिणामस्य ज्ञानत्वाभ्युपगमात् । नच ज्ञानमपि क्वचिज्जन्म-
वद् दृष्टम् । दृष्टमन्तःकरण इति चेत्, न ; शत्रुरथैप्रकाशस्य ज्ञानत्वात्, तस्य चात्माश्रयत्वात्, अन्तःकरणपरिणामे
ज्ञानत्वोपचारात् । नच—ज्ञानमात्माश्रयं द्रव्यमिति—युक्तम् ; तस्यैव प्रकाशगुणत्वेनाऽऽत्मनो ज्योतिर्वृद्धानात् ।

अनुविवरणम्

परिणामस्येति* ॥ भवतु विशेषपरिणामस्यैव ज्ञानरूपगुणत्वम्, तथापि स्वाश्रये जन्यत्वं तदवस्थमित्याशङ्क्याह—
प्रकाशगुणवदिति ॥ एतदुक्तं भवति*—न प्रकाशगुणवत्यन्तःकरणे प्रकाशगुणान्तरोदयः संभवति । विशिष्टस्य
परिणामाश्रयत्वमिति मा भूद् गुणद्वयसाहित्यम् ; प्रकाशान्तरोदये पूर्वप्रकाशापगम इति, नेत्याह—*ज्ञानपरिणाम इति* ॥
स्वभावापगमायोगादित्यर्थः । *अथवा*—विशेषपरिणामस्यान्तःकरणगतस्य प्रकाशगुणवद् ज्ञानत्वाभ्युपगमादित्यन्वयः ;
'अन्तःकरणस्येत्यस्य परिणामविशेषणत्वात्, उपसर्जनेन चान्वयायोगादिति । कथमन्तःकरणस्यैतादृशपरिणाम इति ?
तद्वाह—*ज्ञानपरिणामस्वभावत इति* ॥ *अथवा* “नचान्तःकरणे” इत्यनेनान्तःकरणे प्रकाशगुणोदयो नास्तीति
प्रतिज्ञा, ज्ञानपरिणामस्वभावत इति हेतुः । तर्हि ज्ञानस्वभावान्तःकरणे ज्ञानान्तराद्योगाद् घटादिज्ञानाभाव इत्या-
शङ्क्याह—*प्रकाशगुणवदिति* ॥ प्रकाशगुणवद् ज्ञानम् ; विशेषपरिणामस्य द्रव्यरूपस्यैव ज्ञानत्वादित्यर्थः । प्रकाश-
गुणत्वादिति हेतोस्त्रिरूपत्वमुक्त्वा, ज्ञानत्वादित्यस्य हेतोः—मित्या, भूः, गन्धवत्त्वादिति वदसाधारणत्वमाह—*नच
ज्ञानमपीति* ॥ कथमसाधारणत्वम् ? सपक्षेऽपि तद्दर्शनादिति बोद्धव्यं—*अन्तःकरण इतीति* ॥ *ननु* अन्तःकरणवृत्तौ
ज्ञानसम्बन्धप्रयोगो दृश्यत इत्याशङ्क्याह—*अन्तःकरणपरिणाम इति* ॥ तर्हि ज्ञानमप्यात्माश्रयं द्रव्यत्वेन जन्यं
भवत्वित्याशङ्क्याह—*नच ज्ञानमिति* ॥ अनेन हेतोरसिद्धिः परिहृता । जडप्रकाशत्वस्यैव व्याप्तिर्दर्शनादित्यभि-

तत्त्वदीपनम्

प्रकाशगुणोदयो न भवतीति वा संबन्धः । तत्र हेतुमाह—*स्वभावत इति* ॥ अन्तःकरणस्य विशेषपरिणामस्य
ज्ञानत्वाभ्युपगमादिति सम्बन्धः । उल्लादिग्राह्यत्वार्थं विशेषेति विशेषणम् । परिणामित्वमुपपादयितुमन्तःकरणं
विशिष्टि—*द्रव्यस्येति* ॥ तदुपपादयति—*प्रकाशगुणवदिति* ॥

अन्तःकरणस्य घटदेश्च जडत्व एकस्य प्रकाशगुणत्वमन्यस्य नेत्येतत् कथम् ? इत्याशङ्क्याह—*स्वभावत
इति* ॥ जडेऽपि प्रदीपे प्रकाशगुणदर्शनादित्यर्थः । नच ज्ञानस्यान्तःकरणपरिणामत्वे प्रमाणाभावः ; “कामः संकल्पो
विचिकित्सा श्रद्धाऽश्रद्धा एतिस्रष्टिर्हार्थीर्भा”रित्येतत्सर्वं मन एव’ इत्यादिना कामादीनां तत्परिणामत्वप्रतिपत्तेः । तथाच
मृदो घटादिरूपेणावस्थावदन्तःकरणस्य ज्ञानाऽऽकारेण व्यवस्थितत्वादस्य न स्वाश्रयोपाधौ जन्मेत्यर्थः ॥

किंच “विषयज्ञानवदिति”त्यत्र ज्ञानशब्देन स्वरूपज्ञानं विवक्ष्यते ? उत वृत्तिः ? आद्यं साध्यवैकल्यमित्याह—
नचेति ॥ अपिशब्दः कषिदित्यनेन संबध्यते । चशब्दोऽवधारणार्थः । लोके वेदे च स्वरूपज्ञानं जायमानं
नैवोपलभ्यत इत्यर्थः । द्वितीयमुत्थापयति—*दृष्टमिति* ॥ अन्तःकरणे धर्मिणि वृत्तिजन्म दृष्टमिति शेषः । अस्मिन्
पक्षे दृष्टान्तः साधनविकल इत्याह—*न ज्ञातुरिति* ॥ ततः किम् ? इत्यत आह—*तस्य चेति* ॥ यद्यप्यात्मा ज्ञप्तिः ;
तथापि कल्पितभेदमहोक्तमात्माश्रयत्वादित्युक्तम् । वृत्तावपि ज्ञानशब्दप्रयोगो दृष्ट इत्याह—*अन्तःकरणेति* ॥
चैतन्यवैकल्याप्यासाद् वृत्तौ ज्ञानस्वरूपवर्चमते, दण्डत्वमिवायःपिण्डे । नच—मुख्यत्वं किं न स्यादिति—शङ्क्यम् ;
अर्थप्रकाशोऽर्थरूपज्ञानम्, तच्च स्वार्थप्रकाशम् ; इतरथा विषयस्य तदधीनव्यवहारानुपपत्तेः । नच—स्वप्रकाशस्य
स्फुरणस्य जडान्तःकरणधर्मत्वं वस्तुतो नृण्यत इत्यर्थः ॥

ज्ञानस्य प्रकाशगुणत्वेन प्रकाशात्मकत्वादित्यसिद्धमित्याशङ्क्याह—*नपेति* ॥ ज्ञानस्य प्रकाशगुणवत्त्व

धातिका

संभवत्येव व्याप्यप्रवृत्तिरिति—वेदः* ॥ *न* ; तत्र धातिप्रवृत्तिर्भावेऽपि तत्रोत्पन्नविषयवर्चनीयरजतगतस्य-

पञ्चपादिकाविवरणम्

जडप्रकाशगुणो न जन्यः, चित्प्रकाशगुणो जन्य इति चेत्, न ; प्रकाशत्वप्रयुक्तत्वात्त्वद्रव्योपाधौ जन्माभावस्य । दर्पणादौ विद्यमानप्रकाशस्यैव तिरोधाननिराकरणं क्रियते, प्रदीपादिषु तु द्रव्यमेव जायते, न प्रकाशगुणः । प्रज्ञानघनशब्दाच्च चैतन्यज्योतिरात्मा न जडज्योतिरिति गम्यते ; “विज्ञानमानन्दम्” “प्रज्ञानमानन्दं ब्रह्मे”त्यादिवचनाच्च । ज्ञानमिति ज्ञातृत्वमुच्यते, न भावार्थ इति चेत्, न ; भावायै

अनुविवरणम्

प्रायेण बोध्यति—*जडप्रकाशेति* ॥ जडप्रकाशत्वेनाजन्मत्वम्, नच तदपि साध्यम् ; बाधितविषयत्वप्रसङ्गादिति भावः । परव्याप्त्युपजीवित्वेन भूमागतकटुकत्ववदप्रयोजकं जडत्वमिति परिहरति—*न प्रकाशत्वप्रयुक्तत्वादिति* ॥ कथं प्रकाशत्वप्रयुक्तया स्वोपाधौ जन्माभावः ? दर्पणादौ व्यभिचारदित्याशङ्क्याह—*दर्पणादाविति* ॥ *ननु*—सन्ति प्रदीपे प्रभागुणस्योत्पत्तिर्दृश्यते, इत्याशङ्क्याह—*प्रदीपादिविविति* ॥ *ननु* अजन्यप्रकाशगुणत्वेऽपि तेनैव हेतुनाऽस्याधीनसिद्धित्वमनुमीयते प्रदीपवत्, तथा सति हेतोरिष्टविधातकस्त्वित्येति शङ्क्याह—*प्रज्ञानघनशब्दाच्चैति* ॥ *अथवा*—“निराशस्य स्वयंज्योतिषः” इत्यनेनाजन्यप्रकाशत्वं हेतुहृत् ; तत्र हेतुस्वरूपं साधयित्वेदानीमयं हेतुत्वं ता-धीनसिद्धिं न साधयति ; व्यभिचारदित्याशङ्क्य, “स्वयंज्योतिषः” इति चैतन्यज्योतिष्ट्वं विवक्षितम्, तच्च प्रमाणसिद्धमित्याह—*प्रज्ञानघनशब्दादिति* ॥ *प्रज्ञानघनशब्दः* = प्रकृतं ज्ञानं वक्ति । प्रकर्षश्च चिद्रूपत्वमित्यर्थः ॥ श्रुत्यन्तरमुदाहृतं दाढ्यार्थम् । ज्ञानेऽहंप्रतीत्यभावात् तस्याऽऽत्मसामानाधिकरण्याभावात् कथं चिद्रूपत्वमिति बोध्यति

तत्त्वदीपनम्

आत्मनः प्रकाशगुणत्वेन स्वयंज्योतिष्ट्वमुक्तं हीयेतेत्यर्थः । प्रकाशस्य स्वाश्रयोपाधावजायमानत्वेन संबन्धे जड-प्रकाशत्वमुपाधिरिति बोध्यति—*जडप्रकाशेति* ॥ प्रकाशमात्रस्य प्रयोजकत्वसंयमे जडंति व्यर्थं विशेषणमित्याह—*न प्रकाशेति* ॥ दर्पणादिकप्रकाशे व्यभिचारमाशङ्क्याह—*दर्पणादाविति* ॥ मलावृतप्रकाशनस्य निघर्षण-क्रियया तिरोधानमात्रनिरसनं क्रियत इत्यर्थः । प्रदीपे सति प्रभागुणस्योत्पत्तेर्वशान्ताऽप्यवैकल्यमित्याशङ्क्याह—*प्रदीपादिविविति* । विरलावयवद्रव्यस्य प्रभादाब्ध्याच्यस्योत्पत्तिर्न प्रकाशगुणस्येत्यर्थः ॥

“उत्पन्नं द्रव्यं क्षणमात्रमगुणं तिष्ठती”त्यन्युपपत्तात् साध्यवैकल्यमित्याशङ्क्याह—*न प्रकाशगुण इति* ॥ क्षणमात्रं गुणसंबन्धाभावः कस्मात् ? इति शिवेचनीयम्—द्रव्येण सहोत्पन्नत्वे जन्य-जनकतानुपपत्तिः ; नियतपूर्वक्षण-वर्तित्वात्करणत्वस्य, ततः क्षणमात्रमगुणं स्थित्वोत्तरकाले गुणं जनयतीति चेत्, मैवम् ; द्रव्योत्पादकेनैव द्रव्य-समवेतगुणोत्पत्त्युपपत्तेः “क्षणमात्रमगुणं तिष्ठती”ति प्रक्रियाऽनवकल्पनादित्यर्थः । स्वयंज्योतिष्ट्वप्रतिपादकश्रुतिपर्यालोचनया स्वप्रकाशत्वमुक्तम्, संप्रति—आत्मा, न स्वातिरिक्तसंविदधीनव्यवहारविषयः, संविदभिन्नत्वात् ; संविद्वात्, न चासिद्धिः ; प्रज्ञानघनदिव्याकाशत्प्रतिपत्तेरिति गुरुमतानुसारिणं प्रत्याह—*प्रज्ञानघनेति* ॥ “अहं जानामी”ति ज्ञानाश्रयतया व्यवहित्यमानत्वात्प्रत्यक्षविरोध इत्याशङ्क्याह—*न जडेति* ॥ “जानामी”त्यत्र ज्ञानाश्रयत्वेनाहंकारोऽनुभूयत इत्यर्थः । अहंकारविषयत्वं कस्मात् ? आत्मविषयत्वमेवास्ति त्वत्वाशङ्क्य ज्ञानरूपस्याभिन्नत्वाच्च ज्ञानाश्रयत्वं युक्तमित्याह—*विज्ञानमिति* ॥ “विज्ञानं ब्रह्मे” त्यत्र ब्रह्मणो ज्ञानभेदः प्रतीयते, न बोधाभेद इति शङ्कते—*ज्ञानमिति ज्ञातृत्वमुच्यते इति* ॥ ज्ञानशब्दस्य बोधार्थत्वात् कथं ज्ञातृपरत्वम् ? इति न शङ्कास्पदम् ; “करणाधिकरणयोरे”ति सूत्रे ल्युट्प्रत्ययस्याधिकरणेऽपि विधानात् कथं नियमः ? इत्याशङ्क्याह—*न भावार्थ इति* ॥ भावाप्रत्यक्षक्रियात्मकत्वमर्थं तद्रूपत्वं युक्तमित्यर्थः । करणाधिकरणयोर्धार्तव्यं प्रतिपत्तिरपेक्षतया विद्वान्निवृत्तिरिति कस्मात् धार्तव्यस्य च पुरःकृतिकत्वत्तदाश्रयणं युक्तमित्याह—*न भावेति* ॥ धार्तव्यभेदादनुपपत्तेर्विद्वन्निवृत्तिरिति कस्मात् कस्याप्यधिकरणस्योपादानमिति चेत्, मैवम् ; अद्वैतश्रुतिविरोधात्, आधारापेक्षकल्पनाशङ्कते । ज्ञानस्य किञ्च-

पञ्चपादिका

मनवभासमानमस्त्येव, न तदनवभासनाज्जीवेऽनवभास-विपर्यासौ भवतः । न हि शुक्तेरग्रहणात्स्थाणाव-
ग्रहणं विपर्यासो वा । *ननु* न ब्रह्मणोऽन्यो जीवः, “अनेन जीवेनाऽऽत्मने”तिश्रुतेः, अतस्तदग्रहण-

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रसिद्धिविरोधात् शब्दस्य । *किञ्च* प्रतिक्षणं प्रकाशगुणकल्पनाद् धरमेकस्यैव गुणस्य स्थायित्वकल्पनम् ।
आत्मनि प्रकाशगुणव्यतिरेकाभावाच्च नाऽऽगन्तु कृत्वे प्रमाणमिति ॥

ननु आत्मन्यगृह्यमाणविशेषत्वमनुभवमिदमिति चोदयति—*ननु ब्रह्मस्वरूपमिति* । तर्हि शुक्तिकाया-
मिव ब्रह्मण्येवाननवभास-विपर्यासो स्याताम्, न जीव इत्याह—*न तदनवभागनादिति* ॥ *ननु* कार्यं कारण-
भावहीनयोर्द्रव्ययोः सामानाधिकरण्यमेकद्रव्यमिदम् ; ‘सोऽयं देवदत्तः’ इतिवत्, अतो द्रव्यैकत्वाद् जीवगता-

अनुविवरणम्

—*ज्ञानमिति* । ज्ञानत्वमिति ॥ इदानीमनुकूलं तर्कमाह—*किञ्चित्* ॥ आत्मनीति बाधकाभावमाह ।
‘आत्मा’—‘आत्मनी’त्यनेनानन्तरानुमानस्य बाधकभावमाह । यत्रागृहीतविशेषसामान्यग्रहणं नास्तीति चोदितम्,
तत्रैव विशेषाग्रहणं वक्तव्यम्, नतु ब्रह्मणीत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*नन्वात्मनीति* ॥ “तदनवभासनादि”त्ययुक्तम् ;
त्वाश्रये त्वकार्यकत्वादित्याशङ्क्योपादयति—*तर्हि शुक्तिकायामिति* ॥ कथं जीव-ब्रह्मणोरैकत्वम् ? भेदप्रतीतेः
सामानाधिकरण्यस्य च भेदाभेदविवेकत्वात्, तथाच सति ब्रह्मगतमग्रहणं कथमात्मनः ? इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*ननु
कार्यकारणेति* ॥ *ननु*—‘योपक्रयाभावादगृहीतविशेषसामान्यग्रहणाभावात् कारणत्रयजन्यज्ञानाभावाच्च नाध्यासलक्षण-

तत्त्वदीपनम्

त्मकत्वं चासिद्धम् । नच धात्वर्थत्वात् क्रियात्मकत्वम् ; अक्रियात्मकस्यापि धात्वर्थस्य ‘गहि वदनेकंदशे’ इत्यादौ
प्रसिद्धत्वादित्यर्थः ॥

अनन्यनिमित्तप्रकाशत्वं लाघवमितरत्र गौरवं चेत्याह—*किञ्च प्रतिक्षणमिति* ॥ ज्ञानस्याजन्यत्वे हेत्वन्तर-
माह—*आत्मनीति* ॥ *प्रकाशगुणव्यतिरेकः* = *व्यावृत्तिः* ; तस्या अभावः, तदभावादित्युक्तार्थः । विमतम्,
नाऽऽगन्तुकम्, प्रागभावशून्यत्वात् ; गगनवत्, नच हेत्वसिद्धिः ; आत्मनि प्रकाशप्रागभावोपगमे जिज्ञासा-संशय-
विपर्याया न स्युः, ते चोपलभ्यन्ते, तस्मान्नासिद्धिरित्यर्थः । श्रुति-युक्तिभ्यामात्मस्त्वप्रकाशसिद्धेरग्रहणाभावादात्मनोऽ-
विद्यामत्वे प्रत्युक्तं ब्रह्मस्वरूपानवभासनादित्युक्तं न युक्तम् ; वैयधिकरण्यात्, इत्याशङ्क्याऽऽत्म-ब्रह्मणोरभेदाच्च वैयधि-
करण्यमित्याह—*नन्वात्मनीति* ॥ अविद्याया आच्छादनादिशक्तिमत्त्वात् कथमनवभासाद्यभावः ? इत्याशङ्क्या-
नवभासाद्यभाव न भ्रमः, कित्वन्वन्नावभासाः स्यादित्याह—*तर्हीति* ॥ ब्रह्मात्मनोरभेदाद्वात्मन्यपि न स्यादित्या-
शङ्क्याभेदे सामानाधिकार्येतिदित्याह—*न जीव इति* ॥

“मानाभावादि”त्येतदसिद्धम् ; ‘अनेन जीवने’त्यभेदसिद्धेरित्युक्तमयुक्तम्, ‘चारेण परसैन्यं समनुप्रविश्य
संकलयामी’त्यादौ वारगत्संकलयन् राज्ञि व्यपदेशवद् जीवगतनामादिव्याकरणं ब्रह्मण्युच्यते, तस्मात्कथमभेदः ? इत्या-
शङ्क्य, इतरत्र मुख्यार्थसंबन्धादुपचारः, नच तथाऽग्रेत्याह—*ननु कार्येति* ॥ तत्त्वमस्यादिवान्यम्, असृग्द्वार्थ-
मिदम्, अकार्य-कारणद्वयमात्रवृत्तित्वे सति समानाधिकृतत्वात् ; ‘सोऽयं देवदत्तः’ इतिवत् । तत्र समानाधिकृतत्वादि-
त्युक्ते ‘लणो गौरी’त्यादौ व्यभिचारः, तद्वयम्—*द्रव्यमात्रेति* ॥ तावत्युक्ते ‘शूद्र घटः’ इत्यादौ व्यभिचारः—तद्वयम्
—*कार्यकारणेति* ॥ नच साध्यवैकल्यम् ; तदेतत्तत्प्रापुष्वस्मितदेवदत्तत्वस्वरूपपर्यवसायित्वादित्यर्थः ॥

वार्तिकम्

रजतत्वे तदग्रहात्, तेन च शुक्तिगतानिर्वचनीयरजतत्वस्य परस्पराध्यासात्, सत्यरजतत्वध्वान्त्या भूली-
पटले धूमन्नाल्लस्य बह्वनुमानवद्विहसधनतानुमानोपपत्तेः । नच—शुकाखिव तद्वज्रतेऽपि प्रातीतिकमेव

पञ्चपादिका

मात्मन एव तत्, *एवं तर्हि* सुतरामविद्यायास्तत्रासम्भवः ; तस्य विद्यात्मकत्वात्, “तस्य भासा सर्वमिदं विभाती”ति तच्चैतन्येनैव सर्वस्य भासमानत्वात्, *उच्यते*—विद्यत एवाभ्याप्यग्रहणाविद्यात्मको दोषः

पञ्चपादिकाविवरणम्

वेदानवभास-विपर्ययाविति चोदयति—*ननु न ब्रह्मणोऽन्य इति* ॥ तर्हि ज्ञानप्रकाशविरोधादाश्रय-विषय-भेदाभावाच्च नाज्ञातता ब्रह्मण इत्याह—*एवं तर्हि* ॥ तथाद्वितीयाधिष्ठानब्रह्मात्मनि प्रमाणस्य चैतन्यस्या-

ऋजुविवरणम्

मग्नं चोदितं, प्रकाशाच्छादकदोषकथनमसंगतम् ; अचोदितवस्तुकीर्तनाद्विद्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*तत्राद्वितीयेति* ॥ अथवा—अधिष्ठानज्ञानादिष्वाक्षिप्तं किमर्थं विशेषणादौ प्रकाशाच्छादकसमर्थनमित्याशङ्क्याह—*तत्राद्वितीयेति* ॥ “अत्रेति” व्याचष्टे—*अद्वितीयाधिष्ठानेति* ॥ अनेन च बहुविषयेऽप्याक्षेपे प्रमाणाच्छादकदोषनिरूपणमेवादौ कर्तव्यम्, तेन विनाऽधिष्ठानादौनां स्वतो निरूपयितुमशक्यत्वाविति दर्शितम् । *अद्वितीयाधिष्ठानेति* स्वतोऽधिष्ठाने द्विरूप-त्वाभाव उक्तः । “ब्रह्मात्मनी”त्यनेन द्रष्टुर्भेदाभाव उक्तः । “प्रकाशस्ये”त्यस्य व्याख्या = चैतन्यस्येति । “प्रमाण-स्ये”त्यनेन चैतन्यस्याध्यासकारणत्वम्, तद्वोपत्ये च दोषप्रयान्तर्भावः । “प्रमाणस्ये”त्येवोक्ते सर्वस्याध्यस्तमानत्वात् कथमात्मव्यतिरिक्तं प्रमाणम् ? इति शङ्का स्यात्, तन्निरूप्यम्,—“चैतन्यस्ये”त्येवोक्तम् । “चैतन्यस्ये”त्येवोक्ते तद्वोपकीर्तनमप्रस्तुतं स्यात्, तदर्थम्—“प्रमाणस्ये”त्युक्तम् । “ब्रह्मात्मनि प्रमाणस्ये”त्यनेनादौ प्रमाणदोषकीर्तनं कर्तव्यम् ; तस्य चैतन्यरूपत्वेन स्वतःसिद्धत्वात्, तत्प्रतिबन्धे चाधिष्ठानादिविभागोऽपि सिद्ध्यति ; प्रमाणप्रतिबन्धे प्रमेयेऽपि रूपान्तरसंभवादित्युक्तम् । अत्र संग्रहः—

अत्रेत्यस्य पदस्यार्थः ससम्यन्तेन वर्णितः । द्रष्टृधिष्ठानयोर्भेदः स्वतो नेत्येतदीरितम् ॥ प्रमाणप्रतिबन्धे हि सिद्धिस्तस्येति सूचितम् । अधिष्ठानद्विरूपत्वमद्वितीयेति वारितम् ॥ “ब्रह्मात्मनी”त्यनेनापि द्रष्टृभेदो निवारितः । प्रमाणस्येत्यनेनापि दोषाद्यत्वमसुखत्वं ॥ तद्रूपस्यावभासे हि नचाध्यासोऽपि सिद्ध्यति । अन्तर्भावोऽपि दोषेषु प्रमाणस्येति दर्शितम् ॥ अग्रस्तुनाभिधाशङ्का प्रमाणस्येति वारिता । तत्प्रमाणगतत्वं च हेतुरादौ प्रसाधने ॥ अवभासनिरोधेन लभ्यते पूर्वदूषितम् । अविशेषितसामान्यविशेषस्यैव रोधनम् ॥ स्वावभासे विरुद्धत्वाच्छादनप्रवणत्वतः । तद्विभागेन तस्यैव तद्वोपत्वप्रसाधनात् ॥ सम्बन्धेनाश्रितत्वेन विषयत्वेन चेह तत् । संबन्धेनान्यदोषत्वं निर्वाहं तेन पूर्वता ॥ इति ॥

ननु—पूर्वमात्मन्यज्ञानं साधितम्, इदानीं प्रमाणदोषत्वेनाज्ञानसाधनेऽज्ञानभेदः स्यात्, अनादौ वा पूर्वप्रमाण-

तत्त्वदीपनम्

अभेदे विद्यात्मकत्वौघं सुतरामविद्येत्युक्तम्, तत्र संभवति ; भेदेऽपि विद्यात्मकत्वेनाविद्यासंभवसाम्यात्, अतः कथं सुतरामिति ? तत्राह—*तर्हि ज्ञानेति* ॥ अभेदे मित्राश्रय-विषयभावादिविद्याभावस्तत्तपोऽर्थः । क्लृप्त-विषय-प्रमातृदोषाद्यसंभवाच्छेषे प्रत्युक्ते कारणादिदोष एव प्रदर्शनीयः, नाविद्यादोषः, तस्य प्रथमदर्शने वा को हेतुरिति ? तत्राह—*तत्रेति* ॥ अधिष्ठानप्रमाणदोषस्य भ्रमजनकत्वादविद्यायाश्चाधिष्ठानयाथात्म्यप्रमाणदोषत्वाद्भ्रम-जनकत्वं युक्तमित्याख्येनोक्तम्—*अधिष्ठानेति* ॥ प्रथमदर्शने हेतुमाह—*अद्वितीयेति* ॥ द्रव्याकारत्वादेरविद्याऽभीन-त्वात् प्रथमं तत्प्रदर्शनमित्यर्थः । *टीकाया एवोऽर्थः*—“अविद्यात्मके”ति विशेषणं काचादिव्यावृत्त्यर्थम् । “आच्छा-दकमि”त्यधिष्ठानत्वमुपपादयति । प्रकाशाच्छादकत्वे तन्निरूप्यत्वासंभवादिति ननु तत्तत्त्वस्योऽज्ञानानुक्तप्रहमनिवृत्त्येव-मित्याह—*अग्रहणेति* ॥

पञ्चपादिका

प्रकाशस्याच्छादकः । कथं गम्यते ? श्रुतेस्तदर्थोपपत्तेश्च । श्रुतिस्तावत्—“अनृतेन हि प्रत्यूढाः” “अनीशया शोचति मुह्यमानः” इत्येवमाद्या । तदर्थोपत्तिरपि—विद्यैव सर्वत्र श्रुतिषु ब्रह्मविषया मोक्षाय निवेद्यते, तेनार्थादिदमवगम्यते—जीवस्य ब्रह्मस्वरूपतानवगमोऽविद्यात्मको बन्धो निसर्गत एवास्तीति ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

विद्याकारणदोषसंसर्गं प्रथमं दर्शयति—*उच्यते विद्यत एवेति* ॥ प्रत्यक्षानुमानार्थोपत्तिप्रदर्शिताज्ञानस्य श्रुति-तदर्थोपत्तिभ्यां प्रदर्शनं क्रियते—श्रुतिस्तावदिति* ॥ सुषुप्ते मिथ्याज्ञानाभावात्तत्संस्कारस्य चाप्रतिबन्धकत्वात् कादाचित्कग्रहणाभावस्य च स्वतःसिद्धग्रहणविरोधित्वाभावात्स्वरूपचैतन्येनैव ब्रह्मस्वरूपावभासे प्राप्ते तदवभासप्रतिबन्धनिमित्तमनृतं दर्शयति—*“अनृतेन हि प्रत्यूढाः” “त इमे सत्याः कामा अनुतापिधानाः” इति । ततश्च मिथ्याज्ञान-तत्संस्काराग्रहण कर्मण्यो व्यतिरिक्तमनवभासनिमित्तमनृतं मिथ्यावस्तु सिद्धम् ।

अनुविवरणम्

इत्याशङ्क्याह—*प्रत्यक्षानुमानेति* ॥ तत्र सर्वोपादानत्वेन साधनं कृतम्, अत्र तु प्रतिबन्धकत्वेन दोषत्वेन च तत्साधनमिति, विषयभेदादपीनरूपमिति भावः । *ननु*—प्राप्तेऽवभासेऽवभासप्रतिबन्धप्रतिपादनं युक्तम्, कथं तत्प्राप्तिः ? अथवा—सत्यामप्यवभासप्रमत्तावस्थेनापि प्रतिबन्धसंभवात् कथमज्ञानस्यैव प्रतिबन्धकत्वमिति ? इत्याशङ्क्या-वस्थान्तरे प्रतिबन्धान्तरसंभवात् प्रमाणस्य तत्परत्वशङ्काल्पुदात्ताभावाच्चान्तरमाश्रित्याह—*सुषुप्ते मिथ्याज्ञानेति* ॥ “अनृतेन द्वी”त्यनेनार्थोऽस्मिन्नां प्रत्युद्भूतं प्रतिपाद्यते, प्रमाणदोषश्च प्रतिपाद्यतेऽप्रतिज्ञातः ; अतो विरोध इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*तदवभासप्रतिबन्धेति* ॥ *ननु*—प्रत्यूढशब्दो हि विप्रसृष्टस्त्वमेवाह, आवरणन्त्वत्र विवक्षितं कथं लभ्यते ? इत्याशङ्क्य ध्रुव्यन्तरमुदाहरति—*त इमे सत्या इति* ॥ एवमपि अनृतशब्दादसदेव किञ्चित् स्यादित्याशङ्क्याह—*ततश्चेति* ॥ आवरणेन प्रतिपाद्यमानत्वादिति भावः । कथं ब्रह्मस्वरूपप्रकाशप्राप्तिर्जीवस्य ? “अनीशये”ति श्रुत्यामीशरत्वाभावप्रतीतेः, तथा—“अनीशये”ति तृतीयया तस्यैव मोहो शोके च हेतुत्वं प्रतीयते ;

तत्त्वदीपनम्

प्रमाणाभावात् कथमविद्येत्युक्तानुसंधानाच्चतुरः कश्चित् शङ्कते—*कथमिति* ॥ अनुसंधानाकौशल्यमुक्तमेव स्मर्यताम्, किमिति प्रमाणान्तरमुपन्यस्तं टीकाकृता ? इत्याशङ्क्योक्तस्मारणे ममानुसंधानपाटवाभावादुक्तं स्मारयतीति बादिनः सन्निरासित्वं स्यात्, तदर्थं तन्मतमनुसरन् प्रमाणान्तरं कथयतीत्याह—*प्रत्यक्षेति* ॥

“अनृतेन हि प्रत्यूढाः” इत्यत्र ब्रह्मप्रतिपत्तेः प्रतिबन्धकमज्ञानमनृतमित्युक्तम्, तन्न संभवति ; ब्रह्मप्रतिपत्त्यभावेन तत्प्रतिबन्धकस्वरूपाऽव्योपात्, कल्पनायामपि प्रतिबन्धकान्तरमेव कल्प्यतामित्याशङ्क्य, प्रतिबन्धकान्तरानिरूपणाच्च तत्कल्पनमिति तावदाह—*सुषुप्त इति* ॥ सुषुप्ते सकलविशेषज्ञानोपरमत्वाच्च तत्र मिथ्याऽज्ञानं प्रतिबन्धकमस्तीत्यर्थः । रूप्यभ्रमसंस्कारं सत्यपि श्रुतिबोधदशनाच्च संस्कारस्यापि प्रतिबन्धकत्वमित्याह—*तत्संस्कारत्येति* ॥ अप्रहण-पक्षेऽपि किमगन्तुकग्रहणाभावः प्रतिबन्धकः ? उत स्वरूपग्रहणाभावः ? नायः ; इत्याह—*कादाचित्केति* ॥ न द्वितीयः ; ग्रहणस्य स्वरूपत्वे तदभावावुपपत्तेस्तस्य प्रतिबन्धकाकाङ्क्षाभावाच्च तत्कल्पनमित्युक्तं निरस्यति—*स्वरूपचैतन्येनैवेति* ॥ आच्छादकसद्भावे वाक्यान्तरमुदाहरति—*तत इति* ॥ अनृतमपिधानमेतां तत्तेषां । अग्रहणादीनामप्रतिबन्धकत्वेऽन्यन्यत्कर्म प्रतिबन्धकमिति शङ्कां निराकुर्वन्नुपसंहरति—*ततश्चेति* ॥ कर्मणः प्रतिबन्धकत्वे तन्निवृत्त्युपायाभावाच्च न कदाचिदपि तत्प्रतिभास इत्यर्थः । असम्भवदनमनृतमिति शङ्कां व्याख्येयति—*मिथ्येति* ॥

वार्तिकम्

रजतत्वम्, न अपावहारिकमिति—चाक्षुषम् । सत्त्वरजतेन सह मिथ्यारजतस्यानुगतप्रतीतिविरोधाच्चक्षेत्र-

पञ्चपादिकाविवरणम्

“अनीशया शोचति मुह्यमानः” इति स्वभावसिद्धेश्वरस्यानीश्वरत्वं तद्वाचाप्रतिपत्तिरेव ; वस्तुनोऽनपायात्, तत-
श्चेश्वरभावाप्रतिपत्तेः शोकस्य च निमित्तं मोहं दर्शयति । आदिशब्दात् “न तं विद्याय य इमा जज्ञाना-
न्यदुष्प्राप्तकमन्तरं बभूव । नीहारेण प्रावृता जल्प्याचामुत्प उक्थशसश्चरन्ती”ति । नीहारं तमोऽज्ञानमित्य-
नर्थान्तरम् ; तेन प्रावृत्तत्वमेव जीवानां ब्रह्मापरिज्ञाने जल्प्यत्वाद्यध्यासे च निमित्तं दर्शयति । तथा
“अविद्यायामन्तरे वर्तमाना नान्यच्छ्रेयो वेदयन्ते” इति श्रेयोरुपब्रह्मापरिज्ञाने क्रियाकारकाद्यध्यासे च निमित्त-
भूतामविद्यां दर्शयन्तीत्याद्याः, “अज्ञानेनावृत्तं ज्ञानं तेन मुह्यन्ती”त्याद्याः स्मृतयोऽपि द्रष्टव्याः ॥

अनुविवरणम्

अतोऽनृतशब्देन मिथ्यावस्तुप्रतिपादनं निश्चेतुं न शक्यते, अतो नेष्टमुदाहरणमुच्यतेत्याशङ्क्य व्याचष्टे—“अनीशया-
शोचती”ति ॥ मुह्यमानोऽनीशया शोचतीत्यन्वयः । *ननुः—नीहारेण प्रावृत्तत्वे कथं भवदभिमतदोषसिद्धिः ?
तेन प्रावृत्तत्वं स्वरूपेण प्रतीयते यतः ; ननु तस्य ब्रह्माप्रतिपत्तौ निमित्तत्वमित्याशङ्क्याह—*नीहारं तम इति ॥
इदानीमविद्यास्त्वमत्वेति सप्रमाणमाह—*तथाऽविद्यायामिति ॥ उदाहृतब्रुतीनामयमेवाहं इति दर्शयितुं स्मृतिमुदा-
हरति—*अज्ञानेनावृत्तमिति ॥ “विद्येये”त्यनेन कथमथापत्तिरुच्यते ? नहि विद्याया मोक्षसाधनत्वमज्ञानेन विना
नोपपद्यते, यतो गदृश्यानाद्विपनिवृत्तिवदुपपद्यते । “*अनवगमोऽविद्यात्मकः”इत्युक्तम् ; अनवगमशब्देनाभावे
विवक्षिते विरोधः ; अविद्याया बन्धस्य वा तदात्मकत्वायोगात्, अज्ञाने तु विषक्षिते वैयर्थ्यमविद्याशब्दस्य, अज्ञाने

तत्त्वदीपनम्

“अनीशया शोचती”त्यश्वरत्वाभावस्य नृतीशया शोक-मोहेतुत्वप्रतीतेः कथमज्ञानसिद्धिः ? इत्याशङ्क्याह—
*अनीशयेति ॥ मुह्यमानः सन्नीश्वरभावं न प्रतिपद्यते, ततः शोकोपलक्षितं संसारमनुभवतीत्यर्थः । युयं तमीश्वरं
न विदधाथ, तस्मात्प्रतिपत्त्युपायं कुरुत । ईश्वरस्यासत्त्वादिवाप्रतिपत्तिः, नास्मदपराधादित्याशङ्क्याह—*य इति ॥
इमाः प्रजाः *जज्ञान = जनितवान् । कार्यलिङ्गेनेश्वरसिद्धेर्न तदपलाप इति । परमाणुवदयोग्यत्वादयद्वयमित्याद्याहं
निरस्यति—*अन्तरमिति ॥ युष्माकं ब्रह्मजन्तारं व्यवधानं बभूव । देशादिविच्छिन्नं तदित्याह—*अन्यदिति ॥
किं तदन्तरम् ? किं च तत्कृत्यम् ? इत्याह—*नीहारेणेति ॥ आच्छादकत्वस्याग्नीहारशब्दोऽज्ञाने प्रयुक्तः ।
प्रावृत्तत्वमाच्छादपरिपूर्णस्वरूपता, अतो विशेषविषया इत्याह—*जल्प्या इति ॥ “मनुष्यः” *ब्राह्मणः” इत्याद्यध्यास-
विषया इत्यर्थः । *असून् = प्राणादिनिद्रयाणि तर्पयन्तीत्युत्पन्नः । उक्थशब्देन कर्मोद्गमिधानद्वारा कर्मोपलक्षितम् ।
तस्मिन् शाल्यन्ते विधिवान्ये ये पुमांसः, ते तयोक्ताः । *वरन्ति = संसारवक्त्रे भ्रमन्तीत्यर्थः । *ननुः *अज्ञं नीहारास्याऽऽ-
वारकत्वं प्रतिभाति, नाज्ञानस्येत्यत्राह—*नीहारमिति ॥ ब्रह्मण आत्मत्वात्प्रसिद्धनीहारस्याच्छादकत्वात्तुपपत्तेरज्ञानं
नीहारमित्यर्थः । वाक्यान्तरमुदाहरति—*तथाऽविद्यायामिति ॥ ऐहिकाऽऽमुष्मिकपुरुषार्थव्यतिरिक्तं ब्रह्मत्वं श्रेयो न
जानन्तीत्यर्थः । “आवृत्तं ज्ञानमि”त्यत्र ज्ञानशब्देन स्वरूपज्ञानं गृह्यते ॥

ज्ञानस्य मोक्षसाधनत्वानुपपत्त्याऽविद्यात्मको बन्धोऽस्तीत्युक्तम्, तदनुपपन्नम् ; अविद्यायाः प्रवृत्तत्वाद्
अविद्याऽस्तीति वक्तव्यम्, न च बन्धोऽस्तीति ; तथा मोक्षस्य ब्रह्मात्मभावलक्षणस्य नित्यत्वाद् ज्ञानसाध्यत्वं

वार्तिकम्

कल्पनानुपपत्तेः । नञ्—रजतप्रतीतिवदनुगतप्रतीतिरपि भ्रान्तेति—वाच्यम् ; बाधानुपलब्धेः । न हि शुको
‘नेदं रजतमि’ति रजतवद्वाच्यवद्, ‘मिथ्यारजतं रजतं न भवती’ति मिथ्यारजते तद्वाच्योऽस्ति, येन रजत-
मिथ्यात्ववत्समिथ्यात्वं भवेत् । नेदं रजतमिति विशिष्टबाधासमिथ्यात्वाध्यवसानमिति चेत्, सत्यं
शुकावेव तदित्यवोचाम ; अन्यथा धर्मोप्यासे सत्यानुतात्मकरवासिने, रजत-शुक्तिमतरजतवदोत्सवोरपि

पञ्चपादिका

ननु न जीवो ब्रह्मणोऽन्य इत्युक्तम् ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

अर्थापत्तिरपि—ब्रह्मज्ञानाद्वन्धनिवृत्तिः श्रूयमाणा ब्रह्मणि प्रागनवबोधोऽध्याससम्बन्धहेतुरस्तीति कल्पयतीति फलश्रुत्यनुपपत्तिः, अथवा “द्रष्टव्यः” इत्यादिदर्शनविधानानुपपत्तिर्वा प्रागनवगममन्तरेणेति, जीवस्य ब्रह्मत्वरूपानवभासनिमित्तं जीवाभिधाध्याससम्बन्धहेतुरज्ञानदोषो धिद्यत इत्युक्तम् । अत्र च साक्षिवेद्यस्याऽज्ञानस्य प्रमाणैरभावव्यावृत्तिः प्रदर्शयत इति न तस्य प्रमाणवेद्यत्वप्रसङ्ग इति । तत्र चोदयति—*ननु न जीवो ब्रह्मणोऽन्य इति* ॥ किमत्र जीव ब्रह्मणोरेकत्वात्यर्थानुयुज्यते ?—किमेकत्वादाश्रय-विषयभेदानुपपत्तिः ?

ऋजुविवरणम्

प्रमाणं वक्तुं प्रक्रम्य बन्धास्तित्वसाधनमप्युक्तम्, काऽसौ श्रुतिरनुपपन्नैति न ज्ञायते ? तदर्थं व्याचष्टे—*ब्रह्मज्ञानादिति* ॥ “अनवगमोऽविशात्मकः” इत्यस्य व्याख्या = *अनवबोधोऽध्यासेति* ॥ *ननु*—दोषसाधनमत्र प्रस्तुतम्, न च फलश्रुत्यन्यथानुपपत्त्या दोषत्वसिद्धिः, अज्ञानात्मकत्वेनैव निवृत्तिमिद्वेदित्याशङ्क्याह—*अथवेति* ॥ स्वरूपाऽनवभासे विषयत्वाभासे च प्रमाणविधानं युज्येत, तथाच सति दोषवत्त्वमेव भवेदित्यर्थः । *ननु*—फलश्रुतिसामर्थ्यादपि दोषत्वं सिद्धेयम्, अज्ञानकार्यत्वसिद्धौ तस्याप्रतिबन्धेऽधिष्ठाने विक्षेपपूर्वत्वाभावात्प्रतिबन्धकत्वादिना दोषत्वासिद्धौ बन्धनिवर्तकप्रमाणमपि तथाविधमेव भवति ; अतो न पक्षान्तरोपन्यासो युक्तः, *मैवम्* ; अर्थापत्युपस्थितार्थसामर्थ्यसिद्धरूप फलश्रुत्यन्यथानुपपत्तिगम्यत्वायोगात् । अत्र तु साक्षात्तिसिद्धिरिति विषयव्याप्त्यर्थं वा पक्षान्तरप्रदर्शनमित्यनवयवम् । *ननु* एवमप्यज्ञानस्य प्रमाणगम्यत्वेन तात्त्विकत्वं स्यादित्याशङ्क्याह—*अत्र च साक्षीति* ॥ *ननु*—जीव-ब्रह्मणोरेकत्वाज्ञानसंबन्धो न घटत इति चोदिते, कथमनन्यत्वमेव “बाधमि”त्यनेनाज्ञानसाधनेऽपि हेतुत्वेभ्योच्यते ? नहि विरोधेव तत्साधने हेतुर्भवतीत्याशङ्क्याविरोधेन हेतुत्वं दर्शयितुं विकल्पयति—*किमत्रेति* ॥ तत्र प्रथमपक्षेऽप्येवं विकल्पः—किमज्ञानमाश्रय-विषयभेदमपेक्ष्य तत्संबन्धि भवति ? किं वा सम्बन्धोत्तर-

तत्त्वदीपनम्

चानुपपत्तिमत्याह—*अर्थापत्तिरपीति* ॥ अर्थापत्तिरपि दृष्टयेति पूर्वंगानुपपन्नः । काऽसावर्थापत्तिः ? इति वीक्षायामाह—*ब्रह्मज्ञानादिति* ॥ बन्धस्य परमार्थत्वे ज्ञाननिवर्त्यत्वानुपपत्तेस्तस्याविद्यात्मकत्वमाश्रयणीयम्, ततोऽविद्याऽऽश्रयणीयेत्येतदुच्यते टीकमेत्यर्थः ॥

दर्शनविध्यनुपपत्त्याऽविद्याऽऽश्रयणीयेति पक्षान्तरमाह—*अथवेति* ॥ दर्शनोद्देशेन श्रवणादि विधीयमानं निवर्त्याऽविद्यामन्तरेणाऽनुपपद्यमानमविद्यां गमयति, न च ब्रह्मस्वरूपबोधनार्थं श्रवणादि विधीयते ; ब्रह्मणः स्वप्रकाशत्वेनाग्निरपेक्षत्वादित्यर्थः । अज्ञानस्य प्रमाणगम्यत्वेऽप्यसिद्धान्ताऽऽपातः, सत्यत्वं चेत्याशङ्क्याह—*अत्रेति* ॥ अस्मिन् ग्रन्थे इत्यर्थः । साक्षिवेद्यत्वाज्ञापसिद्धान्तः । तत्र प्रमाणोपन्यासवैयर्थ्यम् ; अभावत्वभ्रमव्यावृत्त्यर्थत्वात्, अभावव्यावृत्तिप्रतिपादकप्रभागादज्ञानसिद्धेः प्रामाणिकत्वमित्यपि न ; आरोपितसंसर्गमिध्यात्वस्याप्रामाणिकत्वेऽपि सांख्यिकत्वं न यथा, सद्ब्रह्मापीत्यर्थः । ब्रह्माभिधत्वाजीवस्य नाज्ञत्वमित्युक्तं बोधमनुवदतीत्याह—*तत्रेति* ॥ एकत्वेन प्रतीबोऽज्ञानसंबन्धे प्रतिक्षिप्ते कथं तेनैव हेतुनाऽज्ञानं साध्यते टीकायाम् ? इत्याशङ्क्य, विकल्पपूर्वकं टीकां व्याकरोति—*किमत्रेति* ॥ अज्ञानस्याऽऽश्रय-विषयभेदसापेक्षत्वात्प्रत्युपब्रह्मैक्ये च तदभावादाविद्यासंभव इत्याऽऽश्रयिकत्वात् । स्वप्रकाशत्वभावत्योष्णाक्षोः सन्तसमानाश्रयत्ववद्भासनः प्रकाशात्मकस्याविद्याश्रयत्वानुपपत्तिरिति द्वितीयविकल्पार्थः । प्रत्युक्तोक्तं ब्रह्मणोऽज्ञत्वम्, ततः सर्वज्ञत्व-नित्यमुक्तत्वादविरोध इति तृतीयविकल्पार्थः ।

वार्तिकम्

मिथ्यात्वात् । नच—अर्थापत्तिं परस्परविनिमयमात्रम्, न तेषां परस्परआध्यास इति—वाच्यम् ; तेषां

पञ्चाविकाविवरणम्

किं वा चित्त्वभावस्याविद्याश्रयत्वविरोधः ? ब्रह्मणो वा सधैर्यज्ञत्वादिहानिरिति ? न तावदज्ञानमाश्रय-विषयभेदा-
पेक्षम्, किन्त्वेकस्मिन्नेव वस्तुन्याश्रयत्वमावरणञ्चेति कृत्यद्वयं सम्पादयति ; स्वाश्रयापवरकप्रदेशे कृत्यद्वयसम्पादि-
तमोवत् ; अक्रियात्मकत्वात्, आवरणत्वाच्च । नहि तमो वस्तुद्वयापेक्षमयभासते । अज्ञानमिति च द्वयापेक्षज्ञान-
पर्युदासेनाभिधानाद् द्वयसापेक्षवदभासते । यथा ग्धितिरगमनशब्देनाभिधीयमाना कस्य ? किंविषयमगमनम् ?
इति कर्मसापेक्षवद्भाति ; तद्वत् । तमोवच्च स्वाश्रयावरणमज्ञानं स्वाश्रयैकत्वेन न विरुध्यते । नापि स्वाश्रय-

ऋतुविवरणम्

कालं तदेकत्वं निरुन्वयादिति ? न तावत्प्रथमः कल्प इत्याह—*न तावदिति* ॥ अयं प्रयोगः—अज्ञानं धर्मि,
आश्रय-विषयभेदापेक्षया कृत्यद्वयसम्पादकं न भवतीति साध्यो धर्मः, अक्रियात्मकत्वात् । ज्ञाने व्यवहारशङ्कानिबृत्त्यर्थं
हेत्वन्तरम्—आवरणत्वादिति । यद्वा—ज्ञानस्यापि क्रियारूपत्वेन हेतुद्वयम् । दृष्टान्ते कृत्यद्वयसम्पादकत्वविशेषोपादानं
तस्य पराभ्युपगतहेतुत्वेनैकान्तिकत्वप्रदर्शनार्थम् । *ननु* तमः स्वोपादानाश्रितं तद्वैश्वर्यं च, अतः कथमुदाहरणम् ?
इत्याशङ्क्याह—*नहि तमो घट्स्त्विति* ॥ प्रतीतिकृतो विरोधः, सोऽत्र नास्ति ; एकवस्तुगतत्वप्रतीतेः,
यद्वा—स्वोपादानगतस्यापि देशाश्रयत्वं घटस्येव भूतलाश्रयत्वमिति, यद्वा—भेदस्य धर्मि-प्रतियोग्यपेक्षया प्रतीतिवद्
नाऽऽश्रय-विषयभेदसापेक्षा तमःप्रतीतिः ; अतो विद्यमानोऽपि भेदो न प्रयोजक इति भावः । *ननु* अज्ञानमाश्रय-विषय-
भेदापेक्षयैव प्रतीयते—अस्याब्राह्मणमिति, अतो बाधितविषयमनुमानमित्याशङ्क्याह—*अज्ञानमिति चेति* ॥ तमो-
नीहारशब्देन प्रतीतौ तदभावादिति भावः । *ननु*—स्थत आश्रय-विषयभेदानपेक्षस्य निषेध्यापेक्षया तद्वत्प्रतिभानं
न दृष्टमित्याशङ्क्याह—*यथा स्थितिरिति* ॥ *ननु*—मा भूदाश्रय-विषयभेदापेक्षित्वम्, सम्बन्धोक्तकालं तदेकत्वं
विरुणद्धीति द्वितीयकल्पं मनसि निचायाह—*तमोवच्चेति* ॥ द्वितीयेऽपि कल्पे परिहारमाह—*नापि स्वाश्रयेति* ॥

तत्त्वदीपनम्

आद्यं दूषयति—*न तावदिति* ॥ अज्ञानम्, नाश्रय-विषयभेदापेक्षम्, तमस्त्वात् ; बाह्यतमोवदित्यर्थः । तर्हि किं क्रिया-
द्यपि तदज्ञानपेक्षमिति पृच्छति—*किंत्विति* । विमतम्, आश्रयातिरिक्तविषयसापेक्षम्, सन्निरूप्यत्वात् ; क्रिया-
शक्त्यादिषदित्यर्थः । अप्रयोजको हेतुरित्याह—*एकस्मिन्निति* ॥ तर्हि क्रियादेरन्याश्रयातिरिक्तविषयापेक्षत्वं न
स्यादित्याशङ्क्य, ततो वैलक्षण्यमाह—*अक्रियेत्यादिना* ॥ बाह्यतमसः स्वोपादानाश्रितत्वाभ्यान्वयाऽऽवारकत्वात्साध्य-
वैकल्यमित्याशङ्क्याह—*नहीति* ॥ दृष्टिष्टस्य घटस्य भूतलनिष्ठत्ववत्तमसः स्वोपादानाश्रितत्वाभ्यान्वयाश्रय-
विषयत्वे न विरुद्धे इत्यर्थः । 'अस्यास्मिन्नज्ञानमित्याश्रयादिभेदप्रतीत्या विरोधमाशङ्क्य, प्रतीतिमन्ययति—
अज्ञानमिति ॥ ज्ञानस्य द्वयसापेक्षत्वाच्च तत्प्रतियोगिकाज्ञानस्यापि तत्सापेक्षत्वप्रथा घटत इत्यर्थः । तत्र
दृष्टान्तमाह—*यथेति* ॥ उपसंहरति—*तमोवदिति* ॥ अज्ञानम् न स्वाश्रयाऽऽवारकम्, आवारकत्वात् ;
शुक्त्यज्ञानवदित्याशङ्क्य, तमसि व्यवहारमाह—*तमोवदिति* ॥ शुक्त्यज्ञानस्यापि विन्मात्रतन्त्रस्य तदावारक-
त्वाभ्युपगमात्साध्यवैकल्यं चेति वक्ष्यदार्थः । आत्मा, न तमआश्रयः, प्रकाशत्वात् ; संप्रतिपन्नवदित्युक्ते तद्विरुद्धत्व-
मुपाधिः । नच साधनव्यापकतयाह—*नापीति* ॥ यत्र प्रकाशत्वं तत्र तद्विरुद्धत्वमिति न व्याप्तिः ; संवेदने

वार्तिकम्

परस्परार्थासमन्तरेण विनिमयासिद्धेरुक्तत्वात्, "तद्धर्माणामपि सुतरामितरेतरभावानुपपत्तिः"
"अन्योन्यस्मिन्नन्योन्यात्मकतामन्योन्यधर्मांश्चाप्यस्ये"ति च पूर्वपक्ष-सिद्धान्तभाष्यानुपपत्तेः । *एतेन*—
शुक्तिगतशुक्लरूपादिना रजतगतनिर्वर्जनीयशुक्लरूपादेः परस्परार्थासस्तस्य च सत्यानुतात्मकत्वम्—
व्याख्यातम् ; नच—एवं शुक्तौ रजतत्वाद्यभ्यास आत्मनि कामःप्यासबोधोपाधिकः स्वाविति—
वाच्यम् ; इष्टपक्षे, धर्मोपासस्य सर्वद्वौपाधिकत्वात्, धर्मोपासस्यैव निरुपाधिकत्वनिश्चयमात् ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

चित्प्रकाशेन विरूप्यतेऽज्ञानम्, स्वाभासकेन संवेदनेन चित्प्रकाशेनाज्ञानस्याविरुद्धत्वात्, साक्षिचैतन्यस्य चाज्ञानावभासकत्वात् । अतो न विदाश्रयत्वविरोधः ॥

किञ्च जन्यज्ञानेनात्मन्यवस्थात्रयेऽवभासमान एव स्व-परविषयाज्ञानाश्रयत्वं सर्वैरोपगन्तव्यमिति, नावभासमानेऽज्ञानाश्रयत्वविरोधः । नच प्रकाशमात्रमज्ञानविरोधि; स्वज्ञानेऽभावात् । नच स्वयंप्रकाश-मानेऽज्ञानसंसर्गविरोधः बन्धिद् दृष्टः; विषयाणां परप्रकाश्यानामेव तत्संसर्गविरोधात् । संवेदनस्यात्मस्वरूपत्वादेव

मृजुविवरणम्

“स्वाऽऽभासकेन संवेदनेने”ति निदर्शनम् । स्वस्याभासं प्रकाशं करोतीति स्वाभासकम्, तेन संवेदनेनेत्यर्थः । *अथवा*—“स्वाभासकेने”ति वैधर्म्यनिर्दर्शनम् । स्वस्याऽभासनं निवृत्तिं करोतीति स्वाभासकं बाधकज्ञानम्, तद्वि-
त्यर्थः । *अथवा*—चित्प्रकाशस्याविरुद्धत्वे स्वाभासकेनेति हेतुः । *ननु*—भवतु स्वविषयज्ञानस्याविरुद्धत्वम्, चित्प्रकाशस्य तु कथमविरोधितेति ? तदाह—*साक्षिचैतन्यस्य चेति* ॥ अथवा कथमवभासकत्वेनाविरुद्धत्वम् ? तस्यैवामिरुद्धत्वादित्याशङ्क्याह—*साक्षिचैतन्यस्य चेति* ॥

ननु—कथमवभास्यत्वेनाविरुद्धता ? स्थितस्य ह्यवभास्यता । नच प्रकाशमानेऽज्ञानाश्रयत्वसंभवः, इत्याशङ्क-
य्याह—*किंच जन्यज्ञानेनेति* ॥ *ननु*—ज्ञानमज्ञाननिवर्तकमित्यतः, तत्कथमवभासमानात्मन्यज्ञानम् ? अतः कथमविरोधित्वेनाश्रयत्वम् ? इत्याशङ्क्याह—*नच प्रकाशमात्रमिति* ॥ कथमनिर्दर्शनेनाविरोधनिश्चयः ? सिद्धे ह्यविरोधे तद्विषयज्ञानमिदं; नान्यथा । तत्र च विषयत्वमेव, तत्र विरोधेऽपि भवति, अत्र तु संसर्गो वक्तव्यः, न तु स्वयं प्रकाशमानेऽज्ञानसंसर्गयो घटते; सवितुरिय तमःसंवन्धः । तदुक्तम्—

“नन्वविद्या स्वयंज्योतिरात्मानं दीकते कथम् । कृत्स्न्यमद्वितीयं च सहस्रांशुं यथा तमः ॥” इति ॥

इत्याशङ्क्याह—*नच स्वयंप्रकाशेनेति* ॥ अयं भावः—प्रसिद्धं तावदज्ञानं नेति वक्तुं न शक्यम् । नच जगदतत्वेन निश्चिंतुमपि शक्यम्; जडस्य तत्स्वरूपसापेक्षत्वात्, अज्ञाते च ज्ञाते च तस्मिन् अज्ञानावगमायोगादिति ।

“प्रसिद्धत्वादविद्यायाः साऽपह्नोतुं न शक्यते । अनात्मनो न सा युक्ता विना नात्मा तथा गहि ॥” इति ॥

ननु—स्वयंप्रकाश संवेदनेऽज्ञानसम्बन्धविरोधदर्शनादात्मन्यपि तदनुमीयते, इत्याशङ्क्याह—*संवेदनस्येति* ॥

तत्त्वदीपनम्

व्यभिचारादित्याह—*स्वावभासकेनेति* ॥ आत्मा, अज्ञानविरोधि, तद्भासकान्यत्वे सति चित्त्वात्; तन्निवर्तक-
संविद्धित्याशङ्क्यासिद्धिमाह—*साक्षीति* ॥ साधनव्यापकत्वनिरसनमुपसंहरति—*अत इति* ॥ विरोधप्रयोजकमपि
दुर्निरूपमित्याह—*किंचेति* ॥

किं भासमानत्वं प्रयेजकम् ? उत ज्ञानमात्रम् ? आहो स्वयंभासमानत्वम् ? इति विकल्प्याऽर्थं प्रत्याह—
जन्येति ॥ ‘सखमाहम्स्वाप्समि’ति परामर्शानुपपत्त्या सपुसाव्यात्मनोऽवभासमानत्वमाश्रणीयम्; अन्यथा परामर्शानुपपत्तेः । तत्र च स्वयंभासमानत्वानाश्रयणादन्यतो भासमानत्वमाश्रणीयम् । ततश्च न भासमानस्या-
ज्ञानसंबन्धविरोध इत्यर्थः । *अथवा*—जन्यज्ञानेन भासमानस्याप्यज्ञानाश्रयत्वम्, किं पुनर्नित्यचैतन्यस्तेत्याशयेनो-
क्तम्—*जन्यज्ञानेनेति* ॥ कुतस्तदिति शङ्कायामाह—*अवस्थेति* ॥ अहं-ममाभिमान-रजतादिभ्रमाणामुपपत्तेः प्राक्
सदेतत्वेन, तत्समये स्थितिहेतुत्वेनानन्तरं भ्रमांतरहेतुत्वेनेति कालत्रयेऽपि स्व-परविषयाज्ञानाश्रयत्वमेष्टव्यमित्यर्थः ।
द्वितीयं दूषयति—*नचेति* ॥ स्वज्ञानं दूषति ॥ अज्ञानविषयज्ञान इत्यर्थः । तृतीयं प्रत्याह—*नचेति* ॥ स्वप्र-
काशत्वाज्ञानसंसर्गविरोधव्याप्यतेरुद्धत्वादित्यर्थः । कथमदर्शनमिति चेत्, तत्र किमनात्मनि व्याप्तिदर्शनम् ? उत संवेदने ?
इति विकल्प्याऽर्थं व्याप्यसाधमाह—*विषयागमिति* ॥ द्वितीयेऽपि संवेदनं किं दूषिकम् ? उत स्वकृपज्ञानम् ?

पञ्चपादिका

वादम् ; अत एवार्थाज्जीवे ब्रह्मस्वरूपप्रकाशाच्छादिकाऽविद्या कल्प्यते ; अन्यथा

पञ्चपादिकाविवरणम्

तदाश्रयाज्ञानोपगमात् तदुदाहरणम् । *अथ* ब्रह्मणः सर्वज्ञत्वविरोधादेक्ये सति नाज्ञानमुपपद्यत इति, *नन* ; जीवाश्रयत्वोपगमात् । *ननु* ऐक्यमुक्तम्, सत्यम् ; सत्यप्येक्ये प्रतिविम्यात्मन्यप्यस्तद्व्यामत्वादेर्विभेद-
दर्शनाद् अवदाततायाश्चाविरोधदर्शनात्, एक्ये सर्वज्ञत्वाविद्याश्रयन्त्योः सत्यप्यैक्येऽविरोधात् । तस्माद्वैक्यमविद्याऽऽ-
श्रयत्वेन विरूप्यते, किंवाचिदामेवोपपादयतीत्याह—*योऽदमत एवार्थादिति* ॥ ऐक्ये स्वयंप्रकाशात् सर्वज्ञत्वे च
सत्यवानवभासदर्शनाच्छादिकाऽविद्या कल्प्यते ; अन्यथा भेद-जाड्य-किंचिदज्ञत्वे ग्रहणाभावमात्रमेव स्यात् ;

अनुवियरणम्

इदानीं किंचेत्यादेरर्थान्तरम् ॥ *ननु*—कथं साक्षिवैतन्यस्याज्ञानावभासकत्वेनाविरुद्धत्वम् ? पूर्वज्ञानाव-
भासकस्याप्युत्तरज्ञानस्य त्वेन विरोधदर्शनादनैकान्तिकत्वादित्याहङ्क्य, विरोधवादिनाऽपि किं प्रत्यक्षेण विरोधो ज्ञाने ?
किंवाऽनुमानेन ? इति विकल्प्य, न तावत्प्रत्यक्षेणेत्याह—*किं जन्मज्ञानेनेति* ॥ अनुमानपक्षेऽप्यवभासमानत्वं हेतुः ?
किं वा प्रकाशत्वम् ? उत स्वप्रकाशत्वम् ? साध्यऽप्येवं विकल्पः—आश्रयत्वविरोधः ? स्वरूपविरोधो वा ? संसर्गविरोधो
वा ? तत्र प्रथमपक्षे बाधितविषयत्वं दर्शयति—*किंचेति* ॥ द्वितीयेऽनैकान्तिकत्वमाह—*नच प्रकाशेति* ॥ तृतीये
दृष्टान्ताभावमाह—*नच स्वयमिति* ॥ अथवा—किंचेत्यनेन प्रत्यक्षनिराकरणम्, उत्तरज्ञानमाननिराकरणम् । तत्र
प्रकाशत्वादिति हेतोः स्वज्ञाने व्यभिचार इत्याह—*नच प्रकाशेति* ॥ “न च स्वयं प्रकाशमाने” इत्यनेन तत्रैव दृष्टान्ता-
भावमाह । *अथवा*—“नच प्रकाशे”त्यनेन स्वज्ञाने व्यभिचार उक्तः, कथं स्वज्ञाने व्यभिचारः ? न ह्यज्ञानविषयं ज्ञानं
संप्रतिपन्नमस्तीत्याशङ्क्य दूषणान्तरमाह—*नच स्वयमिति* ॥ दृष्टान्ताभावेनासाधारण्येऽनैकान्तिकत्वमित्यर्थः ।
“विषयाणामि”त्यनेन सापेक्षिकत्वमुक्तम् ; परंप्रकाशत्वमुपाधिरित्यर्थः । *ननु*—स्वयंप्रकाशमाने वृत्तादिसर्वदने ज्ञाना-
दर्शनात् तदेव निदर्शनम्, अतः कथमसाधारणत्वम् ? इत्याशङ्क्याह—*सर्वदत्तस्येति* ॥ “अत एवार्थादि” इति कथमुक्तम् ?
न ह्येकत्वमज्ञानेन विनाऽनुपपन्नम् कथं तदुपजीव्यम् ? इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*ऐक्ये स्वयंप्रकाशत्वं इति* ॥ तत्रा-
नवभासमात्रेणैवाज्ञानं सिद्धयतीति, किमिति विशिष्टानुपपत्तिः प्रमाणत्वेनोच्यते ? इत्याशङ्क्याह—*अन्यथा भेदिति* ॥
कथम्—“अतोऽविद्यावच्छिन्नं”त्युपसंहियते ? अनुक्तत्वादविद्यावच्छिन्नत्वस्य, नापि तदेव प्रतिपाद्यते ; असंगतत्वादित्या-

तत्त्वदीपनम्

आद्ये व्याप्त्यभावः ; वृत्तेरन्यप्रकाश्यात्वात्, न द्वितीयः ; सिद्धिप्रसाध्यतया तस्य फलत्वाच्च व्याप्तिरुक्ततेत्याह
—*सर्वदत्तस्येति* ॥ तृतीयमुत्पापयति—*अथेति* ॥

गुणाभिसन्धिरुत्तरमाह—*न जीवेति* ॥ अभिसन्धिमज्ञानान उक्तं बोधं स्मारयति—*नन्विति* ॥ ऐक्य-
मात्रमङ्गीकरोति—*सत्यमिति* ॥ ऐक्यस्य प्रामाणिकत्वं ब्रह्मणोऽप्यज्ञत्वम्, तत्राह—*सत्यपीति* ॥ बिम्ब-प्रति-
बिम्बयोरैक्येऽप्युपाधिभेदात् श्यामत्वादिव्यवस्थयाद् व्यवस्थेत्यर्थः । कल्पप्रयनिराकरणमुपसंहरति—*तस्मादिति* ॥
न केवलमैक्यस्य विरोधित्वाभावः, किंतु तदुपपादकत्वमपीत्याह—*किंचित्वेति* ॥ ऐक्यस्याज्ञानं विनाऽनु-
पपत्त्यभावात् कथं तदुपपादकत्वमुक्तम् ? इत्याशङ्क्याह—*ऐक्य इत्यादिना* ॥ ऐक्ये सत्येवानवभासदर्शनादविद्या
कल्प्यत इत्यन्वयः । ऐक्येऽपि तस्य जाड्येयानवभासः संभवत्यविद्यां विनाऽपीत्यत्राह—*स्वयंप्रकाशत्वं इति* ॥

अहमित्युपपत्तीकाराद् ब्रह्मणो व्यतिरेकाभावात्तदनवभासोऽसिद्ध इत्याशङ्क्य, सर्वज्ञत्व-सर्वशक्त्यनवच्छिन्नज्ञानम-
हं क-ब्रह्मानवभासासर्थमविद्याऽऽश्रयणीयेत्याह—*सर्वज्ञत्वं इति* ॥ अन्यथोपपत्तिं परिहरति—*अन्यथेति* ॥
आच्छादकाभावेऽनवभाससिद्धयर्थं तयोर्भेद इत्याह—*भेदेति* ॥ श्रुतिविरोधाद् भेदानुपपत्तिश्चेत्, तस्मात्तयो
जाड्यत्वात्तयोपपत्तिरिति—*जाड्य इति* ॥ सर्वज्ञेतिद्वयवचनविरोधाद् जाड्योत्तरमत्रमेव, तर्हि न सर्वज्ञत्वादि-

पञ्चपादिका

परमार्थतस्तत्स्वरूपत्वे तदवबोधोऽपि यदि नित्यसिद्धः स्यात्, तदा तादात्म्योपदेशो व्यर्थः स्यात् । अतोऽनादिसिद्धाविद्यावच्छिन्नानन्तजीवनिर्भासास्पदमेकरसं ब्रह्मेति श्रुति-स्मृति-न्यायकोविदैरभ्युप-

पञ्चपादिकाविवरणम्

ततश्च तमोऽनुत्-नीहाराज्ञानावृतत्वादिसद्वा अनवभासाध्यासनिमित्तभावरूपाज्ञानप्रतिपादका बाधेरर्थिति ॥
ननु एकद्रव्यत्वे सति जीव-ब्रह्मविभागः किं निबन्धनः? यतः सर्वज्ञत्वाविद्याऽऽश्रयत्वे व्यवस्थाप्येते इति, अन्तःकरणवच्छेदात्कश्चिद्देवं वक्ति, अन्यस्य तिरैकात्, अपरस्तु स्वभावादेवाशांशिभावात्, तत् सर्वं व्यावर्तयति—*अतोऽनादिसिद्धाविद्यावच्छिन्नेति* ॥ आत्माऽऽवरणमात्माज्ञानमेव जीव-ब्रह्मविभागाव्याप्यसो-पादानं यतः, अतो जीवावच्छेदनिमित्तमज्ञानमिति ; अवच्छेदस्यापि प्रातिभासिकाध्यासस्य तदुपादानत्वात्, सत्यतो निरवयवस्य द्वैतीभावायोगात्, कर्तृत्व-भोक्तृत्व-दोष-संयोगानां बीजाङ्कुरवदनादिप्रवाहस्य दर्शितत्वात् । तदुपादानमप्यज्ञानमनादित्याह—*अनादिसिद्धेति* ॥ अनादिजीवविभागाध्यासप्रवाहस्यानाद्यविधौ कारणम्, नान्तःकरणादित्याह—*अविद्यावच्छिन्नेति* ॥

समुच्चयविवरणम्

शङ्क्योत्तरचोद्यनिवर्तकत्वेन संगतिं दर्शयितुं चोदयति—*नन्वेकद्रव्यत्व इति ॥ “अतः” इति कथमुक्तम् ? न ह्यविद्या-वच्छिन्नत्वे किञ्चित्प्रमाणमुक्तमस्ति, यदुपजीव्यत इत्युच्यते, अविद्या-काम-कर्मलिङ्गमवच्छेदकम्, अतोऽविद्यावच्छिन्ने-त्युक्तमित्याशङ्क्योपेकारं दर्शयति—*आत्मावरणमिति* ॥ पूर्वोक्तमज्ञानमुपजीव्यत इत्युक्तम् । *ननु*—यदाधरोऽवच्छेदः, तदुपादानं स्यात्, कथमज्ञानोपादानत्वम् ? यद्वा—“अज्ञानोपादानाभिभाग” इति वक्ष्यते, तत्कथ-मित्याशङ्क्याह—*अवच्छेदस्यापीति* ॥ प्रातिभासिकाध्यासस्येति हेतुः । प्रातिभासिकाध्यासत्वमपि कथमित्या-शङ्क्याह—*सत्यत इति* ॥ भवत्ववच्छेदकत्वमज्ञानस्य, कथमनादित्वम् ? इत्याशङ्क्याह—*कर्तृत्व-भोक्तृत्वेति* ॥ *ननु*—प्रातिभासिकोऽवच्छेदो न छुप्यती ; तत् कथं तदुपादानता नोदितेति ? तन्नाह—*अनादिजीवविभागेति* ॥ कथम् ? अन्तःकरणस्य कारणत्वाभावः ? अविद्यायाः विशेषभावादित्याशङ्क्याह—*नचान्तःकरणमिति* ॥ अन्तः-करणनिमित्तत्वे द्वैतीभावेन भवितव्यम्, नचासावस्ते ; एकत्वाभावप्रसङ्गात् । यद्वा—अर्थत इत्यज्ञानेन वैलक्षण्यं दर्शितम् । कथं विश्लक्षणत्वे तत्प्रतीतिः ? इत्याशङ्क्याह—*अवच्छेदस्येति* ॥ विभ्रममात्रस्याप्यन्तःकरणोपादानत्वं

तत्त्वदीपनम्

लक्षणं ब्रह्मेत्याह—*किञ्चिज्ज्ञत्वेति* ॥ एवं सत्यग्रहणमेवाविद्या स्यादित्याह—*ग्रहणेति* । ततः किम् ? इत्यत आह—*तत्तद्वेति* ॥

अविद्यावच्छिन्नजीवनिर्भासाऽऽस्पदं ब्रह्मेति कथमुपसंहियते ? तस्याप्रस्तुतत्वादित्याशङ्क्य, तद्रूपवत्त्वो-माहात्म्याह—*नन्विति* ॥ जीव-ब्रह्मविभागनिरूपणमकाण्डताण्डवितमित्याह—*यत इति* ॥ तत्र भवान्तरा-भ्युपन्यस्यति—*अन्तःकरणेति* ॥ भेदाभेदव्यवहारसंपादनपटीयान् धर्मविशेषोऽतिरेकः । काल्पनिकांशांशिभावा-व्यावर्तनार्थम्—*स्वभावादिति* विशेषणम् । अविद्यावच्छिन्नताया अनुपादानात्कथमुपसंहरणम् ? इत्यत्राह—आत्माऽऽ-वरणेति ॥ पूर्णात्माऽऽवारकत्वात्तदज्ञानमेवाध्यासोपादानत्वयोग्यं यस्मात्, अतस्तदेवावच्छेदोपादानमिति युक्तमुप-संहरणमित्यर्थः । जनकत्वमात्रं निमित्तताव्याधः ॥

अवच्छेदस्य सत्ये तदुपादानम्, तदेव कुतस्त्यम् ? इत्याशङ्क्याह—*अवच्छेदस्येति* ॥ प्रातिभासिकेति हेतु-गर्भविशेषणम् । अध्यययत इत्यध्यासः । विमतम्, आरोपितम्, इभ्यत्वात्, शुक्तिरूप्यवत्, ततोऽज्ञाननिमित्तत्वमित्यर्थः । अप्रयोजकत्वं नित्यमिति—*सत्यत इति* ॥

वार्तिकम्

ननु—एवं सति द्विवन्ताध्यासोऽपि निरुपाधिकः स्यात्, तत्र धर्मिणो द्वितीयवन्तस्याध्यासादिति—

पञ्चपादिकाविवरणम्

नचान्तःकरणमवच्छेदकम् ; अथेतो विदारणाभावात्, अवच्छेदस्य विश्रममालत्वात्, अज्ञानस्यैव तदु-
पादानत्वात्, अन्तःकरणस्य च सम्यग्ज्ञाननिरस्यतयाऽविद्याभ्यासत्वात्, स्वकारणावच्छिन्नस्यैवावच्छेदकत्व-
संभवात्, सत्यत्वेऽपि सादेरन्तःकरणविद्योपाधित्वाभावात्, सुषुप्तादौ चान्तःकरणाभावादनवच्छेदप्रसङ्गात् । तदापि
सूक्ष्मावस्थमन्तःकरणमवच्छेदकमिति चेत्, किं तावन्निरवयवत्वापत्तिः सूक्ष्मता ? सावयवस्यावयवाभावे
स्वरूपनाशात्, अथावयवपचयमात्रं सूक्ष्मता ? न ; अधरिथावयवविनोऽकार्यत्वप्रसङ्गात्, कारणान्मना
स्थितिरिति चेत्, किं कारणमेव स्थितमित्यर्थः ? कार्यमपीति वा ? पूर्वस्मिन्नन्तःकरणाभावात्, इतरस्मिन्
स्थित्यवस्थातो न विशेषः । तस्मात् कार्यसंस्कारविशिष्टशक्तिमत्कारणावस्थानमेव सूक्ष्मतापत्तिः । अतो नान्तः-

अनुविचरणम्

भवत्विति ? नेत्याह — *अज्ञानस्यैवेति* ॥ *ननु* अन्तःकरणस्यावच्छेदकत्वं त्वयाप्यङ्गीक्रियते ; कथं तत् निराक्रियते ?
इत्याशङ्क्याह — *अन्तःकरणस्य चेति* ॥ यद्यज्ञानमेवोपाधिरिति सिद्धं भवेत्, ततो ज्ञाननिरवत्येन तत्कार्यत्वं
भवेत्, नच तदस्ति ; अन्तःकरणमेव सत्यमवच्छेदकम्, आकाशस्येव घट इत्याशङ्क्याह — *सत्यत्वेऽपीति* ॥ *अविद्यो-
पाधित्वम्* = अविद्यावदुपाधित्वमित्यर्थः । अथवा — तेनापि मिथ्याज्ञानमग्रहणं परं विद्यत इत्यङ्गीक्रियते, सा च जीवा-
भ्रया, अन्तःकरणं च तन्निग्रामकमित्युच्यते, तन्न ; सादेरन्तःकरणस्यानाद्यविद्योपाधित्वाभावान्नियामकत्वाभावादित्यर्थः ।
ज्वलत्वापकत्वं निराकृत्यावच्छेदकत्वनिराकरणार्थम् — *सुषुप्तादाविति* ॥ अथवा — अनाद्यैवान्तःकरणम्, तथा सति
सर्वसुरापन्नमित्याशङ्क्याह — *सुषुप्तादाविति* ॥ *तस्मात् कार्यसंस्कारेति* ॥ नच संस्कारस्य तन्मतेऽवच्छेदकत्वम्,

तत्त्वदीपनम्

किंचान्तःकरणमवच्छेदकमिति वदन् प्रष्टव्यः — किं तद् वास्तवावच्छेदकस्य हेतुः ? उत काल्पनिकस्य ? इति ।
तत्राऽऽद्यं प्रत्याह — *नचेति* ॥ अद्वैतश्रुतिविरोधान्न परमार्थतो विदारणमित्यर्थः । कथं तर्हि तत्प्रतिभासः ?
इत्याशङ्क्याह — *अवच्छेदकस्येति* ॥ द्वितीयं दूषयति — *अज्ञानस्येति* ॥ किंच किमन्तःकरणमपि तात्त्विकम् ?
उतातात्त्विकम् ? इति विकल्प्याऽऽद्यं दूषयति — *अन्तःकरणस्येति* ॥ “षोडशकलाः पुरुषायणाः पुरुषं प्राप्यास्तं यन्ति”
“मिथेते हृदयग्रन्थिः”त्यादिवाक्यादन्तःकरणस्य ज्ञाननिरस्यताऽवसीयते । ज्ञाननिरस्यत्वं बाध्यस्तत्वं विना नेति न
तात्त्विकत्वमित्यर्थः । चरमं निरस्यति — *स्वकारणेति* ॥ अन्तःकरणस्यावच्छेदकत्वमिच्छताऽज्ञानस्याप्यवच्छेद-
कत्वमिष्यत एव ; अन्तःकरणस्यारोपितत्वेनाज्ञानात्मकत्वात्, तत उभयोरवच्छेदकत्वकल्पनायां गौरवान्न तावदन्तः-
करणमेवावच्छेदकमित्यर्थः । “तन्मनोऽङ्गुले”त्यादिश्रुत्याऽन्तःकरणस्य ब्रह्मजत्वसात्त्विकत्वं लभ्यते, अतः सत्यमेवा-
वच्छेदकमित्याशङ्क्य, कृतस्थत्वेन साक्षात् कारणताऽसम्भवात्तद्वृत्तेण विवर्तमानाविद्याधिष्ठानत्वं कारणत्वमिति, न
सत्यत्वमन्तःकरणस्य । तदङ्गीकृत्य परिहरति — *सत्यत्वेऽपीति* ॥

अवच्छेदकवन्तःकरणस्याप्यनादिवाद् अवच्छेदकत्वं युक्तमित्याशङ्क्य, किं तत् सुषुप्तिप्रलयादावस्ति ? उत
न ? इति विकल्प्य चरमं निरस्यति — *सुषुप्तादाविति* ॥ घटभङ्गे तदुद्दिष्टागमनस्य महागगानात्मकत्ववदवच्छेदक-
विलये जीवस्य ब्रह्मता स्यादित्यर्थः । आद्यमुत्थापयति — *तदापीति* ॥ किं निरवयवतापत्तिः सूक्ष्मता ? आहो
अवयवपचयमात्रम् ? उत कारणान्मनाऽवस्थानम् ? किं वा कार्यसंस्कारसहितशक्तिमत्कारणावस्थानम् ? इति विकल्प्याऽऽद्यं
प्रत्याह — *न तावदिति* ॥ तत्त्वकगमे पटापगमवदवयवाभावे च सत्यन्तःकरणमपि न स्यादित्यर्थः । द्वितीय-
मनूय दूषयति — *अवयवयवेत्यादिना* ॥ आरम्भः, कावयववृत्तेऽवयवविनोऽवस्थाने तस्य तत्कार्यत्वं हीयेतैत्यर्थः ।
तृतीयमुत्थापयति — *कारणान्मनेति* ॥ अत्यन्ताभेदमाश्रित्याऽऽद्यः कल्पः, द्वितीयस्तु भेदाभेदावबुध्यतेति
प्रष्टव्यम् । वतुर्गः पक्षः परिशिष्यत इत्याह — *तस्मादिति* ॥ अस्त्वेषम्, ततः किम् ? इति चेत्, तन्न वक्तव्यम् — किं

वार्तिकम्

चेत्, *न* ; स्फुटिके लौहित्याऽऽरोपवदेकस्मिन्नेव वन्दे द्वित्वधर्ममाहारात्पात् तन्न धर्म्यभ्यासासिद्धेः ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

करणमवच्छेदकमस्ति । तस्मात् कल्पाविद्यासामर्थ्यादेव जीव-ब्रह्मविभागसिद्धौ नातिरेककल्पनावकाशः । 'जीवस्य ब्रह्मण्यविधे'त्यविद्या ब्रह्ममेव विभागमपेक्षत इति चेत्, न ; कस्य कस्मादतिरेक इत्यतिरेकस्यापि विभागपुरःसरत्वप्रतीतिः ; यथा—मेदाधीनोऽपि धर्मि प्रतियोगिभावो भेदेनोपरज्यते, कस्य कस्माद्भेद इति ? एवमातिरेकाधीनोऽपि जीव-ब्रह्मभावस्तस्मिन्नुपरज्यते । जीवाद् ब्रह्मणोऽतिरेक इति चेत्, अविद्यायामपि तुल्य-मेतत् ॥ निरंशत्वाच्चांशिभावेन भेदः संभवति । तस्मादविद्यैव भेदाध्यासनिमित्तमिति ॥

ननु अविद्या किंसंबन्धिनी भेदनिमित्तम् ? *ननु* दर्पणाद्विद्यं वा किंसंबन्धि विन्मभेदनिमित्तम् ? मुख्यमात्रसंबन्धीति चेत्, इहापि चित्स्वरूपमात्रसंबन्ध्यज्ञानं तत्र जीव-ब्रह्मव्यवहारभेदं प्रवर्तयति । कथं पुनः स्वरूपमात्रसंबन्धिनीऽज्ञानस्य ब्रह्मस्वरूपं परिहृत्य जीवविभागेकपक्षपातिता ? दर्पण घटादेर्मुखाकाशभेदे हेतुतया मुखादिसंमार्गणोऽपि विभाकाशां परिहृत्य प्रतिविम्ब-घटाकाशादिपक्षपातित्ववदिति वदामः ॥

सृष्टिविवरणम्

नापि तद्विशिष्टायाः शक्तेः ; तस्या उच्छेदतुल्यशक्त्येव न निर्मांशः, उच्छेदे वा जगदनुत्पत्तिप्रसङ्गः ; एकत्वादिति भावः । *ननु* अविद्या किं सम्बन्धिनीति ? अयं भावः—संबन्धिनी भेदकत्वम्, नच जीव-ब्रह्मसंबन्धः ; इतरतराश्रयादिति ।

तदशदीपनम्

कारणशब्देन परमार्थवस्तु विवक्षितम् ? उताज्ञानम् ? आद्ये न कदाचिन्मोक्षः ; परमार्थस्य निवृत्त्यसंभवात्, द्वितीये प्राप्ताप्राप्तविशेषिकज्ञानमवच्छेदकं स्यादित्यभिप्रेत्यायोपसंहरति—*अत इति* ॥ अतिरेकपक्षेऽपि वक्ष्यम्—किमतिरेकः पारमार्थिकं भेदं संपादयति ? उतापारमार्थिकम् ? इति । नाद्यः ; श्रुति-स्मृति-न्यायविरोधादित्यभिप्रेत्या-द्वितीये ब्रह्मणि यदनासमरोपितसर्पादाविव हेतुत्वेनानाद्यविद्याया एव विभागहेतुत्वसम्भवेऽप्रसिद्धमतिरेकं किं कल्पयसीत्याह—*कल्लेति* ॥

अविद्याया अवच्छेदकत्वानुपपत्तिरेकः कल्प्यत इति शङ्कते—*जीवस्येति* ॥ 'पूर्वमि'त्यत्र स्वसम्बन्धा-दित्यध्याहारः । अविद्याया विभागोपजीवित्वेनोपजीव्यत्वानुपपत्तेर्विभागस्याविद्याधीनत्वमनुपपन्नमित्यर्थः । उप-जीव्यस्य उपजीवकत्वानुपपत्तिरेकस्येति तुल्येत्याह—*न कल्पेति* ॥ उपजीव्यस्याप्युपजीवकत्वं दृष्टमिति बोध्यति—*यथेति* ॥ *भेदेनोपरज्यत इति* ॥ भेदनिर्वाहकत्वेन संकष्यत इत्यर्थः । धर्मि-प्रतियोगिभावो न भिन्नवस्तुनिष्ठः, किंतु वस्तुमात्रनिष्ठ इत्याशङ्क्याह—*कल्पेति* ॥ कस्य कस्माद्भेद इति वीक्ष्यां घटस्य घटादित्यपुनरुक्तशब्दद्वयस्मृतिहेतुतया तयोर्भेदप्रतिपत्तस्तदधीनत्वं धर्मादिभावस्य ; अन्यथा स्वस्मादपि स्वस्य भेदः स्यादित्यर्थः । दाष्टेनितकमाह—*एवमिति* ॥ तुल्यमुत्तरमित्याह—*अविद्यायामिति* ॥ वस्तुतश्चिन्मात्र-माश्रयते, तदेव विषयीकरोतीति न विभागापेक्षत्वमविद्याया इत्यर्थः ॥

अंशांशिभावेन भेद इति पक्षं निरस्यति—*निरंशत्वादिति* ॥ नच द्वेत्वसिद्धिः ; "निष्पन्नं निष्क्रियं शान्तम्" इत्यादिवाक्यात्, सांशत्वेऽनित्यत्वापात इत्यादियुक्तं प्रसिद्धत्वादित्यर्थः । भेदकान्तरनिरसनफलाह—*तस्मादिति* ॥ भेदकान्तरवदविद्याया अपि भेदकत्वमयुक्तमित्याह—*नन्विति* ॥ किं संबन्धिन्यविद्या भेदिका ? उतासंबन्धिनी ? आद्येऽपि किं जीवसंबन्धिनी ? उत ब्रह्मसंबन्धिनी ? नाद्यः ; अविद्यासिद्ध्युत्तरकालत्वा-जीवभाषस्य, नापि द्वितीयः ; सर्वज्ञत्वादिगुणकवगुणोऽप्यविद्याधीनत्वात्, स्वातन्त्र्यं तु नोपेतम् । तस्माद-विद्या भेदिकेत्ययुक्तमित्याशयः ॥

चिन्मात्रतन्त्राऽविद्येति वस्तु प्रतिषेधसीत्याह—*नन्विति* ॥ दर्पणादेर्विन्मसंबन्धिवेद्ये प्रतिषिद्धत्वसंबन्धि-त्वेनच भेदकत्वं न सम्भवति ; विभागोत्तरकालीकत्वाद्विम्बादेरित्यर्थः । मुख्यमात्रमाश्रित्य दर्पणादि विन्मात्रवि-भागं जनयतीति बोध्यति—*मुक्षेति* ॥ तुल्यमेतदित्याह—*इहापीति* ॥ जीवपक्षपातित्वाच्चिन्मात्रतन्त्रत्वमयुक्त-मित्याह—*कालं पुनरिति* ॥ पक्षपातित्वसम्बन्धोऽपि फल इत्याह—*दर्पणेति* ॥ दर्पणादेः प्रसिद्धत्वाद्

पञ्चाविकाविवरणम्

ननु किमाश्रयेयमविद्या ? न तावदन्तःकरणविशिष्टस्वरूपाश्रया ; प्रमाणाभावात्, *ननु* 'अहमज्ञः' इति प्रतिभास एव विशिष्टाश्रयत्वे प्रमाणम्, न ; 'अहमनुभवामी'त्यनुभवस्यासि चैतन्यप्रकाशस्य विशिष्टाश्रयत्व-प्रसङ्गात् । *ननु*—यथा 'अयो दहती'ति दग्धत्वायसोरेकासि संवन्धात्परस्परसंवन्धावभासः ; तथाऽनुभवान्तःकरणयोरैकात्म्यसंवन्धात्तथाऽवभासः ; नान्तःकरणस्यानुभवाश्रयत्वादिति—*चेत्*, एवमज्ञानान्तःकरणयोरैकात्म्यसंवन्धात्—'अहमज्ञः' इत्यवभासः ; नान्तःकरणस्याज्ञानसंवन्धादिति तुल्यम् ; प्रतीतेरन्यथासिद्धौ परस्परसंवन्ध-कल्पनाऽयोगात्, आत्मन्यविद्यासंवेन्द्यस्य सुपुनऽपि संप्रतिपन्नत्वाच्च । *अथ* स्वरूपमात्रस्याश्रयत्वानुपपत्ति-विशिष्टाश्रयत्वं कल्प्यत इति—चेत्, *न* ; विधिपि स्वरूपसंवन्द्यस्य विद्यमानत्वात्, जडस्य चाज्ञानाश्रयत्वे

मनुचिविवरणम्

ननु—किमाश्रयेयमिति ॥ स्वरूपमात्रस्याश्रयत्वासंभवेनान्तःकरणस्यैवावच्छेदकत्वमविद्यानियामकत्वं च वक्तव्य-मिति भावः । *ननु* अन्तःकरणव्यतिरेकेणात्मनोऽनुभवसम्बन्धे प्रमाणसद्भावात्प्रतीतेरन्यथासिद्धत्वं भवतु, अज्ञान-स्यान्तःकरणव्यतिरेकेण केवलरूपसंवेन्धादर्शनात् कथम्—'अहमज्ञः' इति प्रतीतेरन्यथासिद्धत्वम् ? इत्याशङ्क्याह—*आत्मन्यविद्यासंबन्धस्येति* ॥ *अथ स्वरूपेति* ॥ सर्वज्ञत्वाविद्याश्रयत्वयोर्विरोधादिति भावः । *विशिष्टेऽपीति* ॥ स्वरूपसंबन्धेऽपि स दोषस्तदवस्य पुनैति भावः । *ननु* विशिष्टस्वरूपस्य स्वरूपातिरेकत्वात् तत्संबन्धे स्वरूप-सम्बन्धप्रयुक्तो दोषो नास्तीति, तत्राह—*जडस्य चाज्ञानेति* ॥ नच 'जडस्येत्यनेन केवलजडस्याश्रयत्वमाशङ्क्य-

तत्पदीपनम्

त्वातथर्मसंसारजनकत्वं पञ्चाविकाविवरणमिति । प्रकरान्तरेण चिन्मात्रसम्बन्धित्वमाक्षिपति—*नन्विति* ॥ कृतस्या-सङ्गाद्वयबोधरूपत्वाच्चित्तोऽविद्याश्रयत्वमयुक्तमित्यभिप्रेत्यः ॥

चिन्मात्राश्रयत्वानुपपत्त्या विशिष्टाश्रयत्वं मनुपे ? आहोस्विदनुपपत्तिमात्रम् ? किं वा त्वातन्वयम् ? उत तस्या असत्त्वम् ? इति विकल्प्याऽऽर्थं प्रत्याह—*न तावदिति* ॥ प्रमाणाभावः कथमिति चेत्, तत्र वक्तव्यम्—किं प्रत्यक्षं प्रमाणम् ? उतानुपपत्तिरिति विकल्प्याऽऽर्थमनुवदति—*नन्विति* ॥ किं प्रतिभासमात्रं प्रमाणम् ? उत युक्तिसह-कृतानुभवः ? इति विकल्प्याऽऽर्थं दूषयति—*नाहमिति* ॥ 'अहमनुभवामी'त्यत्र प्रतिपत्तेरित्यव्याहारः । इष्टापत्तिबाहुं निरस्यति—*चेतन्येति* ॥ अनुभवस्य चित्यकाशत्वाद्विशिष्टस्य च तद्विपरीतत्वादाधारविभावो न दुज्यत इत्यर्थः । 'अनुभवामी'ति प्रत्ययस्यान्यथासिद्धिं शङ्कते—*ननु यथेति* ॥ दृष्टव्यस्य दहनधर्मतयाऽन्यत्र दृष्ट्यासत्तायः पिण्डे दण्डत्वव्यपदेशः, तद्वदनुभवधर्म्यात्मसम्बन्धादन्तःकरणेऽनुभवितृत्वप्रपत्त्यर्थः । मुख्यार्थं बाधकाभावान्यैवमित्या-शङ्क्याह—*नान्तःकरणस्येति* ॥ करणस्यानुभववेद्यत्वाच्च तदाधारत्वमित्यर्थः । तुल्यसुत्तरमित्याह—*एव-मिति* ॥ बाधकसद्भावाद'नुभवामी'ति प्रत्ययस्यान्यथासिद्धिः, न तथाऽग्रेत्याशङ्क्याह—*नान्तःकरणस्येति* ॥ तत्र हेतुमाह—*प्रतीतेरिति* ॥ अन्तःकरणव्याज्ञानकार्यत्वाच्च तदाश्रयत्वकल्पना । नच प्रतीत्यनुपपत्तिः ; तस्या अन्यथासिद्धत्वादित्यर्थः । युक्तिसहितानुभवस्य साधकत्वमिति कल्पं निरस्यति—*आत्मनीति* ॥ 'न किं चिदेवेदमिति'ति परामर्शानुपपत्त्या पुनरुक्त्यानुपपत्त्या च सपुन्यादावविद्यासंबन्धोऽभिगम्यते, स न त्वाद्यन्तः-करणाश्रयत्वे, तस्य विक्रीनत्वादिति युक्तिरूप्योऽयं पक्ष इत्यर्थः ॥

अर्थोपपत्तिः प्रमाणमिति पक्षमुत्थापयति—*अपेति* ॥ विशिष्टं किं विशेषण-विशेष्यभाव्यामन्यत् ? उतान-न्यत् ? तत्रऽऽद्यत्वाप्रामाणिकत्वमभिप्रेत्य द्वितीयं प्रत्याह—*न विशिष्टं ह्येति* ॥ दृष्ट-देवदत्त-संबन्धेऽपि विशिष्टात्म-प्रयोगाभावात्तद्व्यतिरेकस्याशङ्क्याह—*जडस्य चेति* ॥ 'यत्तुल्यं न असत्स्य धाम्निः सत्यक् च वेति सः' इति

वार्तिकम्

यथाहि तिर्यक्पतितं वंशं मध्ये च कदाचिन्ना द्रव्यं तत्पतितबन्धवशान्मये प्रहीतुमशक्नुवन्तो नयनस्ययो

पञ्चपादिकाविवरणम्

भ्रान्ति-सम्यग्ज्ञानयोरपि तदाश्रयत्वप्रसङ्गात् । *ननु* स्वरूपेऽपि ब्रह्मण्यनुपपत्तिस्तुल्या, *सत्यम्* ; अनुपपन्न-
द्वयाश्रयत्वकल्पनाद् वरं संप्रतिप्रत्यक्षस्वरूपाश्रयत्वोपादानम् ; मोक्षावस्थासंवेन्धिर्न एव संबन्धाश्रयत्वात् ॥

अत्र कश्चित्—भ्रन्तःकरणस्यैवाज्ञानमिति—जल्पति । स वक्तव्यः—किमात्मा सर्वज्ञः ? किञ्चित्तो वा ? इति ।
किञ्चिदश्वत्वे कदाचित्किञ्चि ज्ञानातीति विपयानवबोधस्त्वयैवाऽऽत्मनो दर्शितः । अयमग्रहण-मिध्याज्ञानयोरात्माऽऽ-
श्रयत्वेऽपि भावरूपाज्ञानमन्तःकरणाश्रयमिति, किं तत् ? ज्ञानादन्यचेदज्ञानम्, काच-कामलादीनामप्यज्ञानत्वाच्च
विवादः, अथ ज्ञानविरोधीति, न ; मित्राश्रययोगोनाज्ञानयोरेकविषययोरपि विरोधित्वादर्शनात्, करणाश्रयमज्ञानं
कर्त्राश्रयज्ञानेन विरुध्यत इति चेत्, न ; प्रमाणभावात् । पुरुषान्तरसुषुप्तौ च तदीयेनान्तःकरणेन

प्रसुप्तविवरणम्

नित्यत इति युक्तं वक्तुम् ; उत्तरत्र निराकरिष्यमाणत्वात् । *मोक्षावस्थासम्बन्धिन इति* प्रमाणयुक्तं स्वरूपमात्रा-
श्रयत्वे, यस्य मोक्षसम्बन्धः, सत्यं बद्धत्वम् ; अन्यथा मुक्तत्वानुपपत्तिरित्यर्थापत्तिः । अधिपानिमित्तप्रतिबिम्बताविद्या-
श्रयत्वमित्यपि वक्तुं शक्यते, भेदविबन्धनधर्मित्वस्यैव भेदाश्रयत्वमिति । *ननु* ज्ञानेनाज्ञानं निवर्तते इति लोकसिद्धम्,
तदाज्ञानस्यान्तःकरणाश्रयत्वसिद्धौ सत्यां करणगतत्वमेव विरोधप्रयोजकमिति निश्चय इत्यादावक्याह—*पुरुषान्तरसुषुप्तौ
चेति* ॥ *ननु* कर्तृज्ञाने सद्रूपान्तिहेतुरन्तःकरणगताज्ञानं निवर्तते, तत् कथं करणगतमिदृश्यसंभवेनात्मगतत्व-

तत्त्वदीपनम्

न्यायादज्ञान-भ्रम-सम्यग्ज्ञानानामेकाश्रयत्वे सम्यग्ज्ञानाश्रयतया मोक्षान्त्वचित्तं वक्तव्यम्, नच जडस्य कार्यस्य तत्
संभवतीत्यर्थः । जडाश्रयत्वविद्याश्रयत्वस्यनुपपन्नमिति चोदयति—*ननु स्वरूप इति* ॥ किं चिन्मात्रेऽनुपपत्तिमात्र-
मुदाहृत्यते ? उत विशिष्टाश्रयत्वं साध्यते ? तत्राऽऽद्यमङ्गीकरोति—*सत्यमिति* ॥ द्वितीयं वृण्वति—*अनुपपन्ने-
ति* ॥ विशिष्टाश्रयत्वेऽनुपपन्नोभयत्वं कल्प्यम्, अस्मन्मते त्वेकाश्रयत्वमिति लाघवादानुपपन्नमपि चिदाश्रयत्वमा-
श्रयणीमित्यर्थः । एतेन—चित्तनुपपत्तिमात्रमिति विकल्पोऽपि निरस्त इति द्रष्टव्यम् । विशिष्टाश्रयत्वे वृण्वण-
न्यासाह—*सोवेति* ॥ अज्ञान-भ्रान्ति-मुक्तीनामेकाश्रयत्वम् ; अन्यथाऽन्यो बहोऽन्यो मुच्यत इति वैरूप्यप्रसङ्गः ।
तत्र विशिष्टस्य मुकावनन्वयाचिन्मात्रस्य च सर्वत्रानुगमात्तत्त्वैवाज्ञत्वमित्यर्थः ।

विद्यान्तरेण जडाश्रयत्वं निराकर्तुं परमतमनुवदति—*अत्र कश्चिदिति* ॥ किमग्रहणादेरप्यन्तःकरणाश्रयत्वम् ?
उतानामिमावरूपाज्ञानत्वेव ? तत्राद्येऽपीदं विचार्यमित्याह—*स वक्तव्य इति* ॥ सर्वज्ञत्वस्यानुभवविरु-
त्वात्किञ्चिज्ज्ञत्वमाश्रयणीयम्, तदा च त्वन्मतविहितिरित्याह—*किञ्चिज्ज्ञत्व इति* ॥ द्वितीयमुत्पापयति—*अर्थेति* ॥
किं भावरूपाज्ञानस्य ज्ञानावप्यन्तरेणाज्ञानत्वम् ? उत तद्विरोधित्वेन ? इति विकल्पयति—*किं तदिति* ॥ आह-
मनूय वृण्वति—*ज्ञानातिरिति* ॥ *न विवाद इति* । अनात्माश्रय इति यावत् । द्वितीयमुत्पापयति—*अर्थेति* ॥
किमन्तःकरणगतं ज्ञानं तद्विरोधे ? उताऽऽत्मगतम् ? बाधः ; तस्य जडत्वेन ज्ञातृत्वानुपपत्तेः, न द्वितीयोपेयि ;
किं तदेकविषयम् ? उत भिन्नविषयम् ? नोभयसपीत्याह—*न भिन्नेति* ॥ चेन्न-सैराश्रितयोर्वैदविषयज्ञानाभावोन्नि-
वर्त्य-निवर्तकतानुपपत्तेः, तथा भिन्नविषययोरपि ; तदेतदभिप्रेत्योक्तम्—*अपीति* ॥ करणगताज्ञानस्य कर्तृज्ञाननि-
वर्त्यत्वाच्चातिप्रसङ्ग इति चोदयति—*करणश्रयमिति* ॥ यस्य यत्कारणं तदाश्रितज्ञानेन तत्करणमास्याज्ञानस्य
निवृत्तिः ? किं वा करणान्तरगतस्य ? नोभयथाऽपीत्याह—*न प्रमाणेति* ॥ करणान्तरगतज्ञाननिवृत्तौ त्वृणान्त-
रमाह—*पुरुषान्तरसि* ॥ अन्तःकरणस्य ; क्रमनिमित्तः, लक्षणात्, संमतलव्यवस्थित्युत्पद्यमानबोधेन पुरुषान्तरगतोऽनं
एतत्करणगताज्ञानमिदं नोपपन्नते । अन्ययोल्लिख्यं तत्परामर्शानुपपत्तिप्रसङ्ग इत्यर्थः ॥

वैततिकम्

विच्छिद्य देशद्वये गृह्यन्ते, देशद्वये गृहीतमूर्तिवत्साक्षात्प्राप्तं द्विचक्षमात्रसरोपरयन्ति—द्वौ यंशविति, यथा
रुद्रश्चैव लोहितम्, न क्षत्रियमपि । यस्याप्यभावेन तत्पतीत्युपपत्तौ जडारोपकल्पेन प्रमाणाभावात् । नच

गन्तव्यम् । तथाच स्मृतिः—“प्रकृतिं पुरुषं चैव विद्वद्यनादी उभावपी”ति—क्षेत्र-क्षेत्रज्ञत्वनिमित्ता-
मनादिसिद्धमविद्यां प्रकृतिशब्देनाह ; “मायां तु प्रकृतिं विद्यादि”ति श्रुतेः । अतो मायाऽवच्छिन्न-
रूपत्वादनन्यदपि ब्रह्मरूपमात्मनो न वेति । तथाचोक्तम्—“अनादिमायया सुप्तो यदा जीवः
प्रबुध्यते । अजमनिद्रमस्वप्नमद्वैतं बुध्यते तदे”ति ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

जीयमानेन करणभूतेन तन्निमित्तकर्मानुमानेऽपि तदर्थान्तःकरणाशाननिवृत्त्यदर्शनात् । भ्रान्तिनिमित्तदोषत्वात्
काचादिवत्करणश्रयमज्ञानमिति चेत्, न ; चक्षुरादावपि प्रसङ्गात् । सादित्वात्तेषामनाशानाश्रयत्वानुप-
पत्तिरिति चेत्, अन्तःकरणेऽपि तुल्यम् । सत्कार्यवादाश्रयणात् सायन्तःकरणमिति चेत्, चक्षुरादावपि
तुल्यम् । अतो न तदनाद्यज्ञानाश्रयमिति । अनृत-नीहारादिशब्दैश्च प्राप्तज्ञानानामग्रहणवतां चेतनानामेवा-
वृत्तत्वाभिधानाभ्रान्तःकरणश्रयमज्ञानम्, किंतु चैतन्याश्रयमित्यलमतिविस्तरेण । तदेतदाह—अविद्याऽ-
वच्छिन्नानन्तजीवेति* ॥

न्यायः प्रदर्शितः । श्रुतिस्तु—“अन्यद् युष्माकमन्तरं यभूव । नीहारेण प्रावृताः” इति व्यवधायकमज्ञानं
दर्शयति । “विभेदजनके ज्ञाने नाद्यमात्यन्तिकं गते । आत्मनो ब्रह्मणो भेदमसन्तं कः करिष्यति” ॥ इति
स्मृतिः । *ननु* ब्रह्मव्यतिरिक्तमनादिवस्तु नास्तीति, तत्राह—तथाच स्मृतिरिति* ॥ *अत
इत्युपसंहारः स्रष्टव्यः* ॥

श्रुतिविवरणम्

साधनम् । कारणगतत्वे तु प्रमाणमस्तीत्याह—*भ्रान्तिनिमित्तेति* ॥ उक्तन्यायस्यानुपादकं प्रमाणमाह—*अनृतनीहारा-
दीति* ॥ उदाहृतश्रुती व्यवधायकमज्ञानं प्रतीयते, नतु तस्यैवावच्छेदकत्वम्, नापि स्वाभाविकभेदाभावः ; अतस्त्र
प्रमाणमाह—*विभेदजनक इति* ॥ *ननु* पूर्वमपि “निर्दोष्ये”त्यनेन स्वप्रकाशस्यानवभासो न संभवतीत्याक्षिप्य

तत्त्वदीपनम्

अज्ञानस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वं तावदसिद्धम् ; तस्य करणयत्त्वे प्रामाणिके तदज्ञाननिवृत्तिः सेत्स्यतीत्यभि-
सम्बन्धायाह—*भ्रान्तीति* ॥ दोषत्वमुपपादयितुम्—*भ्रान्तीति* विशेषणम् ॥ अज्ञानम्, करणाश्रयम्, विषय-प्रभारुदोषा-
विरहितत्वे सति दोषत्वात् ; काचादिवदित्यर्थः । अतिप्रसङ्गलक्षणापकर्तकंपराहृतत्वाच्चायं हेतुर्इत्याह—*न चक्षुरादा-
विति* ॥ विमतम्, नयनाश्रयम्, दोषत्वात् ; काचादिवदित्यतिप्रसङ्गः । प्रलयसमयेऽप्यज्ञानस्य सत्तावात्तेषां चाभावा-
द् सत्ताश्रयत्वमिति बोधयति—*सादित्वादिति* ॥ अन्तःकरणस्याऽपि प्रत्ययाद्युपसमाज्ञानाश्रयत्वमित्याह—
अन्तःकरण इति ॥ तत्रान्तःकरणस्याव्यक्तात्मना सत्त्वादाश्रयत्वं युक्तमिति शङ्कते—*सत्कार्येति* ॥ तुल्यतद-
व्यापीत्याह—*चक्षुरादाविति* ॥

युक्तिप्रमाणोचनया जडस्याज्ञानाश्रयत्वं निरस्य श्रुतिप्रमाणोचनयापि तन्निरस्यति—*अनृतेति* ॥ ‘शब्दैश्चे’त्यस्य
भ्रान्तःकरणेत्यनेनानुपपन्नः । स्वान्ताश्रयत्वं एव शब्दस्य प्रामाण्यं किं न स्यात् ? इत्याशङ्क्याह—*प्राप्तज्ञानानामा-
मिति* ॥ स्रष्टादी ब्रह्म प्राप्तानां तदोपाभावः कस्मात् ? इति शङ्कयाम्—“आवर्णस्तज्ञावादि”ति श्रुत्योच्यते,
यच्च तत्तदोपपद्यते ; जडे ज्ञानप्रसक्त्यभावादित्यर्थः । अज्ञानं स्वतन्त्रमिति कल्पसुत्पापयति—*कल्पिष्ये* ॥
स्वातन्त्र्ये ‘सत्तासकृत्वाः’ सत्त्वाचित्त्यव्यस्तत्वेऽप्यमित्याह—*चेतन्येति* ॥ अज्ञाज्ञासत्त्वकं प्रतिक्षिपति—
अलमतिविस्तरेणेति ॥

वेदादिषु ज्ञातोऽनिरूपणाद् अन्यथाऽनुपपत्तेः—‘अहमज्ञः’ इति व्यवहारस्तुपपत्तेर्भाजानसत्त्वकमित्यर्थः । अन्तः-
करणदीर्घा भेदकरानुपपत्तिर्न्यायः । न्यासस्य स्वातन्त्र्येण बोधकत्वासंभवात्प्राप्तज्ञानमाह—*इतिरिति* ॥

भासमानस्यावभासमानत्वं नेति बहुमतामयम् ; भासमानेऽवभासनि ईहादिष्वानुत्पत्त्यस्येन तत्र व्यभि-
चारोत्पत्त्यः, उपलब्धयः, यत्र भासते, य एवभासमानात्पत्यः, यत्रासीत् य एतदवधिगतत्वमिति च न व्यभिचारः ।

पञ्चपादिका

येन सह विरोधः, निरंशस्य स्वयंज्योतिषः स्वरूपानवभासानुपपत्तिः । *ननु* भोक्ता कार्य-करण-संघाताद्वावृत्तता स्वयंज्योतिषोऽपि न प्रकाशते, *ननु* न भोक्ता स्वयंज्योतिः, किन्तु-प्रत्ययेनावभास्यते । *यथा* स्वयंप्रकाशमानता, अहङ्कारो न प्रत्ययस्तथा वक्ष्यते ॥

कथं पुनर्भोक्ता स्वयंज्योतिः कार्यकरणसंघाताद् व्यावृत्तो न प्रकाशते ? 'मनुष्योऽहमि'ति मिथ्यैवैक-ताभिमानात् । *ननु* गौणोऽयम्, न मिथ्या ? *यथा* न गौणः, तथा भाष्यकार एव वक्ष्यति ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

इत्याक्षिपति—*किं तत्प्रमाणमिति* ॥ निरंशस्येति परिहारः । संविदभेदोऽपरोक्षप्रकाशमानता नाम । शरीराद् भेदश्च स्वयंज्योतिषाऽऽत्मप्रकाशनाभिन्नस्वतन्त्रो वाऽपरोक्ष एव ; तथापि न प्रकाशत इति सिद्धान्ती परिहरति—*ननु भोक्तरिति* ॥ *ननु न भोक्त्यादिः स्वार्थः* ॥

पदार्थज्ञानमेव भेदज्ञानम्, अतोऽहमित्यात्मपदार्थज्ञानमेव भेदेऽपि प्रत्यक्षमिति गीर्वाणकमन्यश्चोदयति—*कथं पुनर्भोकेति* ॥ संसर्गाध्यासो हि भेदानवगमनिमित्तमिति सर्वथ व्यातमिति परिहरति—*मनुष्योऽहमीति* ॥

अनुविवरणम्

भिप्रायमाह—*संविदभेद इति* ॥ “नन्वि”त्युपक्रमाच्चोद्यत्वशङ्कानिवृत्त्यर्थमाह—*सिद्धान्तीति* ॥ “कथं पुनरिति” चोद्यमनुपपन्नम् ; सत्र भेदप्रतीती सामग्र्यभावेन तदुपपत्तेरित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*पदार्थज्ञानमेवेति* ॥ “मनुष्योऽहमिति मिथ्यैवे”ति पूर्ववैष इवाभाति ; तथा सति विरोधः, नापि परिहारः ; भेदग्राहकसद्भावाद्वैकताभावेऽपि तन्निवारणायोगादित्याशङ्क्याह—*संसर्गाध्यास इति* ॥ “ननु गौणः”इति चोद्यममुक्तम् ; अगृहीतभेद गौणत्वा-

तत्त्वदीपनम्

इत्यासङ्क्य व्यभिचारं दर्शयितुमपरोक्षलक्षणमाह—*संविदिति* ॥ अभिन्न इति स्वरूपभेदमाश्रित्योक्तम् । धर्मभेद-माश्रित्याह—*तत्तन्त्र इति* ॥ भेदस्य धर्मत्वं धर्मज्ञानमाश्रेण कथमपरोक्षत्वम् ? इत्याशङ्क्याह—*एवेति* ॥ धर्मा-धापरोक्ष्ये भेदप्रतीत्यदर्शनात्तस्याप्यपरोक्षत्वमित्यर्थः ॥

आत्मनि प्रतीयमाने व्यावृत्तेर्युपलम्भाद् व्यभिचार इत्युक्तम्, तन्नोपपद्यतं ; भेदज्ञानसामग्र्यभावात्, नृतीयज्ञानस्य च भेदग्राहित्वादित्यग्राह—*पदार्थेति* ॥ नृतीयज्ञानात् प्राक् भेदग्रहणाभावेऽसंकीर्णतया धर्माविबोधाभावाद् भेद-बोधो न स्यादित्यर्थः । फलितमाह—*अत इति* ॥ एकताज्ञानाद्भेदानवभास इत्युक्तम्, तदनुपपन्नम् ; भेद-ग्राहकग्रहणस्याप्युपपत्तेरित्याशङ्क्य, गृह्यतिरिक्तात्मवादिना देहात्मबुद्धेरप्यत्मात्मत्वं वा गौणत्वं वाऽऽस्मीयते ? आधे-ध्यासस्य भेदग्रहण्यात्वात्तदग्राहकभावेत्स्वव्याख्याश्रयणीय इत्याह—*संसर्गिति* ॥ निमित्तं ज्ञापकमिति यावत् । सत्र हेतुमाह—*इति सर्वश्रेति* ॥

वार्तिकम्

द्वित्वोत्पत्तेः—‘अयमेकोऽयमेकः’ इत्यपेक्षावृत्तिपूर्वकत्वात्, तस्याश्चैकत्वद्वयाधारात्स्वद्वयजन्यत्वात्तदभावे कथं द्वित्वरोपोऽपि स्यादिति—वाच्यम् ; पदार्थद्वयाभावेऽप्येकस्मिन्नेव पदार्थे भेदसमाह भ्रमरूपापेक्षावृत्ति-संभवेन तथोपनिमित्त्योत्पत्तेः संभवात्, अन्यथाऽपेक्षावृत्तेः सत्यत्वेन तथोपनिमित्त्यस्याऽपि सत्यत्वात्त-रोपितत्वाऽनुपपत्तेरिति ; तद्वद्विगृह्यन्तो नयनरम्योऽङ्गव्यापुपधानवशाद् द्विधीभूय चन्द्रमण्डलं प्राप्य अवशिष्टं तमण्डलं देशद्वये गृह्यतो देशद्वयगृहीतमृत्तिद्वयसाङ्ख्याद् ‘द्वौ चन्द्रावित्येकस्मिन्नेव चन्द्रे द्वित्वमेवावरोपयन्ति, अमे भासमानवैशिष्ट्यप्रतियोगित्वात्सत्यं, न चन्द्रमपि, तदनुवर्गमिवैव चन्द्र-

पञ्चपादिका

ननु ‘अहमि’ति यदि देहसमानाधिकरणः प्रत्ययः, न तर्हि तद्व्यतिरिक्त आत्मा सिद्धयति ; अन्यस्य तथाग्राहिणः प्रत्ययस्याभावात्, आगमानुमानयोरपि तद्विरोधे प्रमाणत्वायोगात् । मिथ्यात्वात्तस्य न

पञ्चपादिकाविवरणम्

पदार्थप्रत्यक्षेणैव भेदेऽपि प्रत्यक्षे सामानाधिकरण्यं गौणवाभास इति चोदयित्वा परिहरति—*ननु गौण इत्यादिना* ॥ आह गौणवादी—*नन्वहमिति यदीति* ॥ *ननु* प्रत्यक्षावभासे वाचित्वाऽऽगमानुमानाभ्यामेव व्यतिरेको गृह्यतामिति, नेत्याह—*आगमानुमानयोरपीति* ॥ *ननु* मिथ्यात्वात्प्रत्यक्षावभासस्य द्विचन्द्रावभासस्येव ताभ्यामेव याव इति चोदयति—*मिथ्यात्वात्तस्येति* ॥ यत्राविचारपुरःसरमेव प्रत्यक्षा-

मृत्तुविवरणम्

योगादित्याशङ्क्याह—*पदार्थप्रत्यक्षेणैवेति* ॥ “कुतस्तर्ही”ति प्रत्योऽनुपपन्नः ; सर्पादावागमानुमानाभ्यां प्रत्यक्षस्य बाधव्यवस्थं दर्शयित्वा, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*यत्राविचारंति* ॥ “यद्यपी”त्यनेन देहाद् व्यतिरिक्तविषयत्वमस्युपगम्य तथाऽनध्यवसायेनाभ्यास उक्तः, सोऽनुपपन्नः ; विरोधात्, नहि व्यतिरिक्तविषयत्वं व्यतिरेकाध्यवसायाभावश्चोपपद्यते, “अयं पुनरि”त्यनेन विरोधश्च ; तत्र व्यतिरेकप्रतिभासो निराक्रियते, अत्र बाधमुपगम्यते—इत्याशङ्क्य ; भिन्नतत्त्वदीपनम्

ननु “गौणोऽयमि”त्यत्र देहात्मबुद्धेर्गौणत्वपक्षोऽनूदितः, स नोपपद्यते ; गौणत्वव्यापकभेदग्रहणमावाहित्याशङ्क्याह—*पदार्थेति* ॥ व्यतिरेकप्रमाणभावाच्चेतस्सिद्धिरित्युक्तं “नन्वहमि”त्यादिना, तत्रोपपद्यते ; प्रस्तुतानुपयोगितादित्याशङ्क्य गौणत्वमुपपादयितुं तदित्याह—*आहेति* ॥ “अयो ब्रह्मी”ति दृग्धत्वस्य तत्रिष्टुताया प्रतिभासेऽपि दृग्धत्वस्यात्यन्तधर्मत्वं यथा, तद्वदित्याशङ्क्य, किं प्रत्यक्षाद् व्यतिरेकसिद्धिः ? उतागमात् ? अथवाऽनुमानात् ? नाहः ; अनुपपन्नमादित्याशयेनोक्तम्—*अत्यस्येति* ॥ संप्रति द्वितीयतृतीयाद्युत्थापयति—*ननु प्रत्यक्षेति* ॥ तयोरप्रमाणत्वात् तत्त्वाधकत्वमित्याह—*नेत्याहेति* ॥

‘प्रत्यक्षस्य मिथ्यात्वात् बाधकत्वमित्युक्तमपुनरुक्तम्, मिथ्यात्वस्यैवासिद्धेः । नच—आगमानुमानविरोधान्मिथ्यात्वमिति—शङ्क्यम् ; प्रत्यक्षस्य ज्यैष्ठ्येन तद्वाध्यत्वासंभवादित्याशङ्क्याह—*ननु मिथ्यात्वादिति* ॥ ज्येष्ठस्य बाधयत्ये दृष्टान्तमाह—*द्विचन्द्रेति* ॥ “कुतस्तर्ही”त्यादावनुमानादेर्बाधकत्वं निरस्तम्, नैतत् संभवेति ; ‘पुनश्चन्द्रो नायं सर्पः’ इत्यादावनुमानादेर्बाधकत्वदर्शनादित्याशङ्क्य वैधर्म्यमाह—*यत्रेति* ॥ *प्रत्यक्षावभासवार्तिकम्

सत्यत्वात् । *यत्नेन*—मुखद्वित्रारोपोऽपि—*व्याख्यातः* ; ग्रीवास्थ पञ्च मुखे ‘दर्पणे मुखमि’ति दर्पणस्थत्वमारोप्य पञ्चाक्षस्मिन्नेव मुखे ‘द्वे मुखे’ इति द्वित्वसङ्ख्याऽऽरोपात् ॥

ननु—मा भूमुखविशेष्यकज्ञमप्रतीतौ मुखान्तरस्यानिर्वचनीयस्योत्पत्तिः ; मुखस्य तदनुयोगित्वेनधिष्ठानतया सत्यत्वात्, ‘मुखवानादर्शः’ इति तद्विशेषणज्ञमप्रतीतौ तौ मुखस्योत्पत्तेरङ्गीकारात् कथं न सोपाधिकज्ञमे धर्मारोप इति—चेत्, *न* ; दर्पणधर्मतयैव तत्र मुखस्यारोपाद् व्यभिचारसिद्धेः ‘मुखवानानुदर्शः’ इत्यादर्शधर्मतयैव स्फटिकादिधर्मतया रूपाद्यारोपवद् मुखारोपः, न—‘इवं रजतमि’तिववादर्शाभेदेन ‘इवं मुखमि’ति । तथा सत्याऽऽदर्शत्वेनादर्शभानानुपपत्तेः, तदुपाधित्वाऽनुपपत्तेः । ‘दर्पणे मुखमि’ति प्रतीतौ तौ दर्पणस्थत्वस्यैव मुख आरोपः, न दर्पणे मुखस्यारोप इत्यसङ्गद्वोचामः ॥

ननु—एवं सति ‘दर्पणे मुखमि’ति प्रतीतौ मुखे दर्पणस्यारोपमसङ्गः ; इमे भासमानवैशिष्ट्यप्रतियोगितायात्, इति—चेत्, *न* ; सत्यतियोगित्वासिद्धेः । न हि मुखे दर्पणं तत्रतियोगितत्वाऽऽरोप्यते ; किं तर्हि ? सत्यमर्थस्तदाधारस्य, सत्यं च न मिथ्यात्वमित्यवोचामः । नच—आरोपितं दर्पणाधारस्य-

पञ्चपादिका

विरोध इति चेत्, कुतस्तर्हि मिथ्यात्वम् ? आगमादनुमानाद्वाऽन्यथावगमादिति चेत्, नैतत् ; अन्यो-
न्याश्रयता तथा स्यात्—आगमानुमानयोः प्रवृत्तौ तन्मिथ्यात्वम्, तन्मिथ्यात्वे तयोः प्रवृत्तिरिति ।
तस्माद् देहादिव्यतिरिक्तविषय एवायमहङ्कार इत्यात्मवादिभिरभ्युपेयम् ; अन्यथाऽऽत्मसिद्धिप्रामाणिकी

पञ्चपादिकाविवरणम्

वभासमप्यनुमानादिना शटिति बाधितमुच्छिन्नव्यवहारं भवति, तत्र तथा भवतु ; यत्र पुनर्विचारपदवीमुपा-
रूढयोः शानयोर्वैलक्षण्यवन्तिना न बाधनिश्चयः, तत्र नानुमानादिना प्रत्यक्षस्य मिथ्यात्वसिद्धिरिति सत्त्वाऽऽह—
*कुतस्तर्हि त्वादिना उच्यते इत्यतः प्राक्कनेन ग्रन्थेन॥ स्रष्टाणो ग्रन्थः ।

तत्त्वदीपनम्

मिति॥ प्रत्यक्षवद्वभासत इति प्रत्यक्षावभासम्, द्विचन्द्रादीत्यर्थः । सर्पादिभ्रमनिवर्तनेन बाधकप्रत्ययोत्पादात्तत्र
सत्तात्वम्, अत्र युक्तितो बाध्यबाधकता मिश्रतया, नच मिश्रतुं शक्यते ; परस्परश्रयतापातादित्यर्थः । *कुतः “इत्या-
देषोऽर्थः—प्रत्यक्षस्य मिथ्यात्वं न संभवति ; बाधकभावात् । नचागमादेर्बाधकत्वम् ; इतरेतराश्रयत्वप्रसक्तिरि-
वापेक्षेनोक्तम्—*कुत इति॥ यथाश्रुतमादायाह सिद्धान्तो—*आगमादिति॥ *अन्यथाऽवगमादिति॥ भिन्नतयाऽ-
वगमादित्यर्थः । देहः, स्वातिरिक्तद्रष्टृकः, द्रव्यत्वात् ; घटवदित्याद्यनुमानम् । “अशब्दमत्परोर्मरूपमव्ययम्” “न
जायते क्षियते” इत्यादिरागमः ॥

स्वाश्रयमाधिष्करोति—*नैतदिति॥ तथा सति स्यादित्यर्थः । देहव्यतिरेके न चेन्मानम्, तस्याव्यतिक्र-
मभावित्वेति, तयाह—*तस्मादिति॥ तत्र हेतुमाह—*आत्मवादिभिरिति॥ देहात्मभादेः नास्तिकत्वापातात्
पुरुषार्थमितिस्तिरिक्त आत्माऽब्रह्मश्रवणीय इत्यर्थः । अहंप्रत्ययस्य व्यतिरिक्तविषयत्वं—“अहं मनुष्यः” इति प्रत्ययः
कथमिति चेत्, तत्र वक्तव्यम्—किमस्य प्रत्ययस्य गतिः पृच्छयते ? अथवाऽतिरिक्तविषयत्वाभावात् ? इति । तत्र द्वितीयोऽ-

वार्तिकम्

मिति—वाच्यम् ; रजते रजतत्ववदिदमीदृशत्ववच्च तस्य तत्त्वेऽपि सत्यत्वोपपत्तेः । नहि भ्रमे भासमान-
त्वेन प्रतियोगितया वा भासमानत्वेन मिथ्यात्वम् ; तथा सति धर्मिणा धर्मि-प्रतियोगितावच्छेदकयोश्चेद्व-
रजतत्वयोर्मिथ्यात्वप्रसङ्गात्, किन्तर्हि ? यद्वर्म्मिप्रतियोगिनो वैशिष्ट्यं भ्रमादूर्ध्वं बाध्यते, तस्य मिथ्याभूत-
वैशिष्ट्यस्य भ्रमे भासमानस्य प्रतियोगिनो मिथ्यात्वमित्युच्यते ; प्रकृते च रजतत्ववत् तत्प्रतियोगिनो
दर्पणाधारत्वस्यावच्छेदकतया दर्पणस्य सत्यत्वाच्च मिथ्यात्वप्रसक्तिरित्यनवधम् । *एतेन—*पीतः शङ्कुः
‘तितो गुडः’ इत्यादिभ्रमांश्यासाः सोपाधितया—*व्याख्याताः ; तत्रापि नयन-रसनगतापीत-तिक-
प्रत्ययोपाधितत्वात्तत्र तद्रूप-रसयोरनुभवेन शङ्कु-गुडयोस्तज्जातीयरूपरसारांशोपपत्तेः । नच—‘नीलं नमः’
इत्यादौपाधेर्वर्णशान्कर्यं नीलगुणारोप इति—वाच्यम् ; पृथिव्यास्तच्छब्दायाथा वा नीलगुणवत्या उपाधे-
स्तेन भाषास्तद्वर्णानासिद्धेः । नच—विशेषादर्शनस्याप्यधिष्ठानेन्द्रियसंप्रयोग-संस्कार-दोषाणांभिध भ्रम-
हेतुत्वावगमात् ‘पीतः शङ्कुः’ इत्यादौ च शङ्कुत्वादिविशेषदर्शनस्य सत्त्वात् कथमारोप इति—वाच्यम् ।
गुणारोपे तद्विरोधिगुणविशेषादर्शनस्यैव हेतुत्वात्, तस्य शौक्लयाद्यदर्शनस्य प्रकृते सत्त्वात् । नच—
तत्रायानुमानिकज्ञानसत्त्वात्कथमदर्शनमिति—वाच्यम् ; सत्त्वेऽपि तस्य प्रत्यक्षविशेषादर्शनाविरोधित्वात्
प्रत्यक्षज्ञानस्यैव तद्विरोधित्वात्तदुपपत्तेः । नच दोषाभावाद्मारोपः ; सोपाधिकभ्रम उपाधेरैव दोषत्वा-
दित्यास्तामर्हं प्रसङ्गः । सर्वथाऽपि सिद्ध आत्मन्यहङ्काराद्युपाधितः कामाद्यारोप इति ॥

*स्वादेतत्—भवतु नाम लोके सोपाधिक-मिथ्याधिकाश्यास्तत्रत्यस्य नृपसिद्धम्, आत्मनि तु

पञ्चपादिका

स्यात्, अतो गौणो मनुष्यत्वाभिमानः, *उच्यते*—यद्यपि देहादिव्यतिरिक्तभोक्तृविषय एवायमहङ्कारः ; तथापि तथाऽनध्यवसायात्तद्वर्मानात्मन्यध्यस्यति । इदंयते हि स्वरूपेणावभासमानेऽपि वरन्तन्त्रमेदान-
ध्यवसायात्तत्संभेदेनावभासः—यथैकस्मिन्पत्रकारे ह्रस्वादिसंभेदः ॥

अथ पुनरेकान्ततो भिन्न एव देहादेरहङ्कर्तृऽवभासेत, रसादिब गन्धः, *ततः* तत्सद्भावे न विप्रतिपत्तिः, इति तत्सिद्धये . जिज्ञासा नावकल्पते' । जिज्ञासोत्तरकालं तर्हि गौण एव युक्तः, कथम् ?

पञ्चपादिकाविवरणम्

किमर्थतो व्यतिरिक्तामविषयोऽहङ्कार उच्यते ? किं वा प्रतिभासतः ? अर्थतश्चेत्, तथाह—*यद्यपि देहादिव्यतिरिक्तेति* ॥ व्यतिरेकप्रतिभास एवाभ्यासविरोधितया सामानाधिकरण्यस्य गौणत्वमावहति, नत्वर्थः मात्रमिति भावः । *अनु* सामान्येन गृहीतस्य विशेषाग्रहणादन्यसंतर्गावभासो भवति, आत्मा तु विशेषरूपेण गृहीतः, कथं तत्राभ्यासः ? तथाह—*इदंयते गृहीते* ॥ अथ प्रतिभासत एवाहंप्रत्ययो विविकताम-
विषय इति शङ्कते—*अथ पुनरेकान्तत इति* ॥ परिहरति—*ततस्तत्तन्नाव इति* ॥ यौक्तिकज्ञानसह-
कृतेनाहंप्रत्ययेनात्मनि विविकते प्रतिपक्षे पुनः सामानाधिकरण्यं गौणमेव, तस्मान्मान्यान्वर्धमपि गौणमेवेत्यभि-
प्रेत्याह—*जिज्ञासोत्तरकालं तर्हि* ॥ विचारेणापि नाहंप्रत्ययस्य व्यतिरिक्तामविषयत्वमापादितम्, किंतु

अनुविषयम्

विषयत्वेनाविरोधं दर्शयितुं विकल्पावधारयति—*किमर्थत इति* ॥ *अनु* अर्थव्यतिरेके गौणत्वेन कथमभ्यासः ? इत्या-
शङ्क्याभिप्रायमाह—*व्यतिरेकप्रतिभास इति* ॥ “इदंयते ही”त्यनेन स्वरूपावभासेऽध्यासासंभवमाशङ्क्य, दृष्टान्त-
प्रदर्शनमिषाभासि, तदनुपपन्नम् ; स्वरूपावभासेऽपि रजतभ्रमदर्शनाच्छङ्कानुदयादित्याशङ्क्य बोधाहंस्वरूपसिद्धौ सात्वर्थ-
माह—*अनु सामान्येनेति* ॥ “अथ पुनरि”त्यनेन व्यतिरेकप्रतिभासे दूषणमुक्तम्, तदनुपपन्नम् ; अहंप्रत्यये तदप्रति-
भासस्य दर्शनीयत्वात्, विचारादिना भेदप्रतीतो जिज्ञासावैक्याङ्गीकारात्, गृहीतेऽपि जिज्ञासा इत्यते ; अतो हेतोऽयं
ग्रन्थ इत्याशङ्क्यावधारयति—*अथ प्रतिभासत इति* ॥ “जिज्ञासोत्तरकालसि”ति बोधमप्रयोजकम् ; उत्तरप्र गौणत्वेऽपि
पूर्वं भ्रमत्वसंभवात्, तावत्तैव सिद्धान्तप्रयोजनसिद्धेरित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*यौक्तिकज्ञानसहकृतेनेति* ॥ “न
युक्तः” इति गौणत्वं कथं निराक्रियते ? अहंप्रत्ययेन भेदे प्रतीयमानेऽध्यासासंभावादित्याशङ्क्याह—*विचारेणापीति* ॥

तत्त्वार्थपिनम्

संगत इत्याह—*अन्यथेति* ॥ अहंप्रत्ययस्य देहादालम्ब्यविषयत्व आत्मसात्त्वकाभावात्तद्विद्वित्तिर्यथः । आहं
वृत्तयति—*अत इति* ॥ अहंप्रत्ययस्य व्यतिरिक्तवाहित्वे कथं “भेदानध्यवसायादि”त्युचिवात् टीकाकृत ?
इत्याशङ्क्य, विकल्पोत्तरत्वेन ध्याचष्टे—*किमर्थत इत्यादिना* ॥

भेदविरोधितप्रत्ययस्याध्यासविरोधित्वे विशेषणीभूतमेतस्यापि विरोधित्वत्कथमभ्यासः ? इत्याह—*व्यति-
रेकेति* ॥ विशिष्टविरोधित्वे विशेषणस्याऽपि विरोधित्वमुक्तम्, तत्राह—*नत्विति* ॥ शङ्क-सर्वयोऽन्वोद्भावात् ‘प्रायः सर्व-’
इत्याभ्यासकृत्तान् भेदमाहंस्व विरोधित्वमित्यर्थः । अध्यासव्यापकाभावात्तादृशकार-तदुद्गमनामस्मात्प्रायोप इति बोधवति—
अनु इति विशेषरूपेनेति* ॥ चित्तं प्रतिभासि, परं न त्वदकाराध्यासात्तदभ्यासप्रयत्नतया ; ततः
प्रतीयमानेऽपि संभवत्यध्यास इत्याह—*तत्राहोपि* ॥ द्वितीयमनुवदति—*अथेति* ॥ ऐक्यग्रन्थसङ्कां निरस्यति—
परिहृतीति ॥ किं सर्वथाऽहंप्रत्ययस्य विविक्तवाहित्वम् ? उदा जिज्ञासोत्तरकालम् ; आशे बहुललोकमव्यक्त-
हल्पादौ विमलसम्भवदभ्रमनोऽपि भ्याद्वृत्ततां प्रतिभासात् विप्रतिपत्तिः स्यात्, तत्रहि जिज्ञासाऽऽशब्द इति टीकायां ।
जिज्ञासोत्तरकालं गौणत्वे प्रामाण्यसंबन्धसङ्ग इत्याशङ्क्याह—*यौक्तिकेति* ॥ *तत्सामान्यापिति* ॥ “अहं मनुष्यः”
इति प्रत्ययत्वसाधनमित्यर्थः । उत्तरकालं तावत्तन्त्रमेदानं न प्राप्नोति विशेषः । (यूले) कथमिदंयतेऽर्थवर्धः—जिज्ञासाया-
सपि न गौणम्, युक्तत्वात्तन्त्रमेदानमात्रमिति कथम्, अहंप्रत्ययस्य कारणमात्रविषयत्वाविति सङ्कते—*कथमिति* ॥

पञ्चपादिका

जिज्ञासा नाम युक्त्यनुसन्धानम् । न हि युक्तिः पृथग् ज्ञानान्तरजनी, किन्तु सिद्धत्वैवाहप्रत्ययस्य विषयविवेचिनी । तस्माद् विविक्तविषयत्वाद् व्यतिरिक्तात्मानुभवपर्यन्त एवाहकारो जिज्ञासोत्तरकालं युक्तः, न युक्तः ; अकार इव ह्रस्वत्वमिमानः । *ननु* तत्रापि कथम् ? अनुभव एव । एवमहङ्कारोऽपि समानद्वर्चः । *ननु* अनुभवस्तर्कबलाद् यथाऽवभासिन्यकारे सम्भवति ; ह्रस्वादेः पृथक्स्ततस्तथाऽनवगमात्, *तत्र* ; एकस्य पृथक्त्वेऽप्यर्थादितरस्यापि पृथक्त्वात् ॥ *ननु* महदेतदिन्द्रजालम्—यत् तर्कानुगृहीतात् प्रमाणाद् यथायथमसाधारणरूपयोरेवावभासमानयोरेकत्वावगमो न गौण इति, *बाहम्* ; इन्द्रजालमेवैतत्, अविद्याकृतत्वात् ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

सर्वदा स्वरूपमात्रविषयोऽहप्रत्ययः, यौक्तिकज्ञानव्यवस्तु व्यतिरेकः, अतस्तस्याननुसन्धाने पूर्ववदध्यास एवेति परिहरति—*न युक्त इति* ॥ तत्रापि नाध्यास इति चोगम् । अनुभवविरोध इति परिहारः । अकारस्य व्यतिरेकेऽपि ह्रस्वादेरध्यतिरेकादध्यास इति चोदयति—*नन्वनुभव इति* ॥ अन्यतरव्यतिरेके द्वयोरेकत्वाद् भेदस्येतेतरतयव्यतिरेकः सिद्धयतीत्याह—*उपेक्षेति* ॥ *ननु* महदेतदित्यादिचोगं परिहारेण स्पष्टं ॥

श्रुतुविवरणम्

ननु—यौक्तिकेनापि भेदे गृहीते माध्याससम्भवः, तत्राह—*तस्याननुसन्धान इति* । *ननु*—भिन्नत्वेन गृहीते तदनुसन्धानाभावाभावेण कथमध्यासः ? तत्राह—*अकारस्येति* ॥

“*ननु*महदेतदिन्द्रजालम्”त्यनेन भेदेन गृहीतेऽध्यासकारणाभावाद्गौणत्वनिराकरणं श्रूयते चोदयित्वा, “बाहमिन्द्रजालम्”त्यनेनाविद्याकृतत्वेनाध्यासत्वमुक्त्वा, “तथाही”त्यनेनाहप्रत्ययस्य देहादिप्रतिष्ठितत्वप्रदर्शनं तत्त्वदीपनम्

जिज्ञासाया अहप्रत्ययविषयविवेचकत्वात्तद्विरोधाद् देहात्मबुद्धेर्गौणत्वमिति वक्तुं जिज्ञासास्वरूपमाह—*जिज्ञासेति* ॥ युक्तेरप्रमाणत्वमुक्तमङ्गीकरोति—*नहीति* ॥ तर्हि वैयर्थ्यमित्याह—*किञ्चित्* ॥ “न युक्तः” इत्याद्य भेदोपेक्षेऽपि न गौणत्वमित्युक्तम्, ज्ञातभेदयोर्भेदाभिमानस्य गौणत्वदर्शनादित्याशाङ्क्याह—*विचारोपेक्षेति* ॥ अहप्रत्ययस्य व्यतिरिक्तविषयत्वे—“अहं व्यतिरिक्तः” इत्युक्तेः पौनरुक्त्यप्रसङ्गाद् नैतदित्यर्थः । तद्वद्वैयर्थ्यत्वमिति शङ्कते—*किञ्चित्* ॥ अभेदविषयत्वे विप्रतिपत्त्यभावात्तात् त्वस्वरूपमात्रविषयत्वमित्याह—*सर्वदेति* ॥ तर्हि व्यतिरेकाभावः प्रासः, तत्राह—*यौक्तिकेति* ॥ तर्हि—“अहं मनुष्यः” इत्यस्य गौणत्वम्, तत्राह—*अत इति* ॥ युक्तयो मदाऽनुसन्धीयन्ते, तदाऽपि तर्कज्ञानस्य परोक्षत्वान्नापरोक्षप्रमविरोधित्वमित्यर्थः ॥

“कथमनुभवः” इत्येकप्रत्ययशङ्का निरस्यति—*तत्रापीत्यादिना* ॥ टीकाक्षराणामेवोऽर्थः—ह्रस्वोऽकार इत्यस्य यथा न गौणत्वम्, तद्वद् “अहं मनुष्यः” इत्यस्यापीत्युक्ते दृष्टान्तासंमतिमाशङ्कते—*नन्विति* ॥ इदंजलवद्वर्चस्य ह्रस्वतयाऽनुभूयमात्वाध्यासत्वमित्याह *अनुभव इति* ॥ अध्यासतो गम्ययतीति शेषः । यौक्तिकज्ञानेनाकारस्य ह्रस्वाद् व्यावृत्त्यनुपागमेऽध्यासानुभव इति कथमुक्तम् ? नच—अकाराद् ह्रस्वस्य व्यावृत्तिप्रतीत्यभावाद् अध्यासानुभव इत्यपि—शङ्क्यम् ; अकारस्य ह्रस्वाद् व्यावृत्तिप्रतीती तस्मादितरस्यापि व्यावृत्तिप्रतीतिसंभवाद्विराह—*अकारस्येति* ॥ इत्थम् समारोपितरूप्याद् व्यावृत्तावपि न तस्मात्तत्त्व व्यावृत्तिर्या, तद्वद्व्यापीत्यर्थः ॥ एकस्य पृथक्त्वाभावेण कथमितरस्य पृथक्त्वमुक्तं टीकायाम् ? न खलु चैत्रपृथक्त्वेन मेरुस्याति पृथक्त्वमित्याशङ्क्य पृथक्त्वं किं संयोगवदुभयगतम् ? उत ह्रस्वत्वबदेकगतम् ? इति विकल्प्याऽर्थं नृपयति—*अन्यतेरिति* ॥ पृथक्त्वस्य भेदव्यवहारकारणत्वादेकत्र पृथक्त्वज्ञानेऽन्यत्रापि तज्ज्ञानं स्यात् । एकातत्त्वेऽव्यक्तस्य ह्रस्वप्रतिभोगिकभेदज्ञाने ह्रस्वस्यापि तत्प्रतिबोधिर्भेदोऽभिगतः स्यात्, इतरथा न तस्यापि स्यात् । नच कस्यहोन्तः, तस्यापि तस्या व्यावृत्त्यङ्गीकारादित्यर्थः । *नन्वित्यादेरप्यर्थः—भेदज्ञानेऽन्यभेदज्ञानं न गौणमित्येवमुक्तमिति चोदयति—*अनु महदेतदिति* ॥

पञ्चपादिका

तथाहि—अहंप्रत्ययस्य स्वविषयप्रतिष्ठितत्वैव सतस्तदेकप्रतिष्ठिताप्रतिवन्धकद्वानाद्यविधाकृतं देहादिप्रतिष्ठितत्वमपि दृष्टम् ; अतो देहादिविषयत्वाविरोधि स्वविषयप्रतिष्ठितत्वमहंप्रत्ययस्य । अतो युक्त्या विषयविवेचनेऽपि स्वविषयोपदर्शनेन तत्प्रतिष्ठितत्वमात्रं कृतम्, नाधिकमादर्शितम् । स्वविषयप्रतिष्ठितं च देहादिपद्वहंमभिमानेन न विरुध्यत इत्युक्तम् । अतो न्यायतो विषयविवेचनादूर्ध्वमपि न प्रागवस्थातो

पञ्चपादिकाविवरणम्

किंच विवेकानन्तरमप्याहोऽहंप्रत्ययमात्रेण विरुध्यते इत्युच्यते ? किं वा यौक्तिकज्ञानेन ? न तावदहंप्रत्ययमात्रेणेत्याह—*तथा हाहंप्रत्ययस्येत्यादिना* ॥ *ननु* पूर्वमात्मविषयोऽपि युक्तिज्ञानसन्निधानाद् व्यतिरिक्तविषयोऽहंप्रत्यय इति, नेत्याह—*अतो युक्त्या विषयविवेचनेऽपीति* ॥ नहि प्रत्यक्षज्ञानं ज्ञानान्तरसन्निधानात् स्वविषयादधिकविषयं भवतीति भावः । विचारजन्यज्ञानस्थाननुसन्धानात्, अनुसन्धानेऽपि परोक्षत्वात्पारोक्षाध्यासः प्रागवस्थातो भिद्यत इत्युपसंहरति—*अतो न्यायत इति* ॥

श्रुत्युक्तिविवरणम्

कृतम्, तत्र व्यर्थम् ; गौणत्वेनाप्यङ्गीकारात्, सिध्यात्वेन तद्विषयत्वमप्युक्तमेव ; अविरोधोऽप्युक्तः ; “तथाही”त्यप्युक्तम् ; विवरणभावादिप्राधाव्यय, तन्निबुध्यं कथमविधाकृतत्वेनाहंकारादीनामप्यस्तत्त्वमुच्यते ; भेदज्ञाने सत्यप्यासानुपसंरिति दाह्यानिवन्तकत्वं दर्शयितुं पुन्यन्तरत्वेन वा विरुध्यतावतारयति—*किंचेति* ॥ “विवेकानन्तरमि”त्यतो ‘युक्ते’त्यन्तेनाधिकज्ञापकत्वं युक्तेनास्तीत्युक्तम्, तदुपुक्तम् ; “विषयविवेचनेऽपी”त्यधिकविषयत्वस्य दर्शितत्वात्, “तत्प्रतिष्ठितत्वमात्रमि”त्यनेनापि युक्तेः स्वविषयाहंप्रत्ययव्यवस्थापकत्वमुक्तम् ; तस्य च व्यतिरिक्तविषयत्वादर्हंप्रत्ययोऽपि तथेत्याहाव्यभिप्रायमाह—*नहि प्रत्यक्षज्ञानमिति* ॥ कथमननुसन्धानेऽपि तस्य दर्शनादिप्राधाव्यय—*अनुसन्धानेऽपीति* ॥ “अनादि-

तत्त्वदीपनम्

एकतावगमो न गौणो यस्मात्, तस्माद् ‘अहं मनुष्यः’ इति ज्ञानमिन्द्रजालमित्युच्यते ? किं वा न गौण इति यत्, तदिन्द्रजालमिति ? तत्राद्यं दूषयति—*बाहमिति* ॥ अङ्गीकृतमंशमाह—*इन्द्रजालमिति* ॥ तत्र हेतुमाह—*अविधाकृतत्वादिति* ॥ भेदबोधाद् अध्यासस्य निवृत्तत्वात् कथमप्यासत्वम् ? ततो गौणत्वमिति द्वितीयकल्पं प्रत्याह—*किंचेति* ॥ *तथाहीत्येत्येपोऽर्थः—अहंप्रत्ययस्य देहादिप्रतिष्ठितत्वमपि दृष्टमिति संबन्धः । तर्हि देह एवाऽऽत्मा ह्यविति, तत्राह—*स्वविषयेति* ॥ व्यतिरिक्तात्मप्रतिष्ठितेत्यर्थः । तर्ह्यर्थं स्यादिति, तत्राह—*तदेकेति* ॥ अपिसन्तोऽवधारणायौ दृष्टयेनानुपपन्त्ये । देहादिप्रतिष्ठित्वे हेतुमाह—*अनादीति* ॥ अहंप्रत्ययमात्रस्याध्यासाविरोधित्वेऽपि सहकार्यपुरोधाद्विरोधितेति दाहते—*ननु पूर्वमिति* ॥ सहकारिसिध्यावपि ‘अहं मनुष्यः’ इत्येवोपलम्भास्राविकेप्रादित्वमित्याह—*नेत्याहेति* ॥

पुनमात्रस्य वद्विगीप्रबोधकत्वेऽपि सौरभदर्शनसहकृतस्य श्रीलक्ष्मणोत्पदनबोधकत्वं दृष्टम्, तत्र सहकारियुक्त्याधिकप्रादित्वात्, ‘अहं मनुष्यः’ इति दर्शनं न गौणमित्याह—*न हीति* ॥ दृष्टान्ते विविष्टधूमस्य विविष्टवक्रिबोधकत्वम्, न तु धूममात्रज्ञानस्य सहकारिसन्निधानादन्यविषयत्वम्, अत्र तु प्रत्यक्षस्य यौक्तिकज्ञानसन्निधेत्त्वविषयत्वमुच्यते इति वैयम्यमित्यर्थः । द्वितीयं दूषयति—*विचारेति* ॥ सदेति शेषः । अविवेकिनामिति वा । अनुसन्धानेऽपि न विरुध्यतेऽप्यास इत्याह—*अनुसन्धानेऽपीति* ॥ अपरोक्षमप्यप्येवज्ञाननिषत्त्वत्वमात्रभावाप्रकाशिका

पूर्वाहंकारादिनासन्तोऽपि तान्मात्रविषयमात्रं चिदात्मन्यनुभूयतेऽहंकाराध्यासः इति ॥ निरुपाधिकाध्यासे देहज्ञानमात्रं—*अनुचितेति* ॥ सत्यमप्यसिद्धाधिष्ठानरूपमिन्द्रजालं युक्तिकामहणम् ॥ तत्रयुक्तस्य

पञ्चपादिका

विशिष्यतेऽहंप्रत्ययः । तेन न कदाचिदपि 'मनुष्यऽहमि'ति प्रत्ययो गौणः । तदेवं स्वयंज्योतिष एव सतो जीवस्य कार्य-करणसङ्घातव्यतिरिक्ततायास्तथाऽनवभासदर्शनात् 'मनुष्योऽहमि'ति चाध्यासोपलब्धेर्ब्रह्मात्मैकत्वस्यापि तत्त्वरूपस्यानवभासनं पूर्वकालकोटिरहितप्रकाशाच्छादितमोनिमित्तं श्रुति-तदर्थपाचिसमापितम्,

पञ्चपादिकाविवरणम्

॥ ननु ॥ प्रत्यये देहात्मैक्याप्यासे किमैक्यप्रत्ययसपवाध्य व्यतिरेके प्रमाणमुक्तमिति ? ॥ उच्यते ॥ ;—युक्ति-सहितागमानुमानाहंप्रत्ययैर्द्विचन्द्रयाधैक्यत्ववद् व्यतिरेकः सिद्धयती-युक्तं भवति—॥ तदेवं स्वयंज्योतिष इति ॥ दृष्टान्तानुवादेन दार्ष्टान्तिककथनपरो ग्रन्थः स्पष्टार्थः ॥ स्वयंप्रकाशत्वेऽप्यविद्ययाऽऽद्यमाणाविशेषत्वादात्मनोऽधिष्ठानयोग्यत्वकथनेन “परत्र परावभासः” इति लक्षणांशो दार्ष्टितः । कारणवितयेऽप्यद्वितीयात्मावभासित्वैतन्य-

अनुविवरणम्

त्वाच्चे'त्यनेन पूर्वदृष्टत्वं-स्मृतिरूपत्वमात्रसाधनं कृतम्, तदयुक्तम्; सकललक्षणाद्येपे तद्वशात्पूर्वमस्यायुक्तत्वात्, तत्राधिष्ठानमचैतन्यदोषो लभ्यः, पुनस्तत्साधनेन पौनरुक्त्यम्; नवानादित्वं स्मृतिरूपत्वसाधकम्; तस्य कारणप्रत्ययन्यत्व-सापेक्षत्वादित्याशङ्क्यावतारयति—॥ स्वयंप्रकाशत्वं इति ॥ “प्रथमभोक्तृविषये”ति हेतुर्व्यर्थः; शङ्कानिरा-

तत्त्वदीपनम्

भियमात्रं परोक्षज्ञानेन बाध इत्यर्थः । ‘अहं मनुष्यः’ इति प्रत्ययस्य देहतादात्म्यविषयत्वे न व्यतिरेकसिद्धिरित्युक्तमनु-वदति—॥ ननु प्रत्यक्ष इति ॥

केवलयोगानुमानाऽऽत्मयोर्व्यतिरेकासाधकत्वेऽपि युक्तिसहकृताहंप्रत्ययोपोद्धृताऽऽगमानुमानयोर्व्यतिरेकसाध-कत्वं युक्तिमित्याह—॥ उच्यते इति ॥ बाध्याद्यवस्थाह शरीरव्यावृत्तावप्यहंप्रत्ययोऽनुवर्तते । अनुवर्तमानस्य च व्यावृत्तावताऽऽत्मप्रवृत्तावयोगात्सकलावस्थानुन्युत्तात्मतत्त्वमालम्बनमेष्ट्यमित्याद्या युक्तिः । इतरद् व्यक्तम् । “अना-दित्वाच्चे”इत्यत्र पूर्वदृष्टत्वे हेत्वन्तरमुपन्यस्यत इति प्रतिभाति, तदनुपपन्नम्; प्राक् पूर्वदृष्ट्यानुपपादनादित्यासाद्वयं, वृत्त-संकीर्तनपुरस्सरमुत्तरग्रन्थमवतारयति—॥ स्वयंप्रकाशत्वं इति ॥ लक्षणांशान्देन परत्रेत्यंशो विषयस्यते । अधिष्ठान-प्रमाण-तद्दोष-संस्काराणां रूप्यभ्रमजनकत्वाद्वाप्यधिष्ठानप्रमाणं तावत् छलं पादमित्याह—॥ चैतन्येति ॥ तस्य प्रमा-णत्वमुपपादयति—॥ आत्मैवेति ॥ आत्मावभासित्वमात्मव्यवहारहेतुत्वमित्यर्थः । पृथक्प्रवृत्तस्य स्वान्यत्वं दृष्टम्, तद्वद्व्याप्रीति शङ्कां निरसयति—॥ अद्वितीयेति ॥ दोषस्त्वविद्येत्याह—॥ तद्वदेति ॥ कारणत्रिसंभवेऽप्यध्यासा-

भाष्यभावप्रकाशिका

मिथ्यारजतत्वमानधीबोधनाय वत्करणम् । अनुभवप्रसिद्धयर्थे हिशब्दः ॥ निम्ब-प्रति-निम्बयोः प्रतिविम्बानां च मिथो भेदधीवद् जीव-ब्रह्मणोर्जीवानां च भेदधियः । सोपाधिकभ्रमस्य दृष्टान्तमाह—॥ एक इति ॥ एकत्वग्रहणवति ग्रहणे पूर्ववत् । लक्षणप्रकरणमुपसंहर्तुमिति

वार्तिकम्

तद् द्वयमपि न संभवति । कुतः ? प्रत्यगात्मनोऽविषयत्वात्, अविषयत्वं चात्मनः प्रत्यक्त्वादेव; “परांश्च खानो”ति श्रुतेः । प्रत्यक्त्वं च सर्वसाक्षित्वात् । नहीन्द्रियाविषये प्रत्यगात्मनि विषयघमाणां कामावीनां विषयस्य बाह्यकुरादेरध्यासः संभवति; यतः सर्वो लोकः ॥ पुरोऽवस्थिते इन्द्रियसन्निकृष्टेऽप्यत्र तद्विषये युक्तिकाशकत्वाद् विषयात्तरं तयोर्भ्यं रजताग्रभ्यस्यति, न तद्विपरीते तद्विपरीतमिति । कुत एतत् । इन्द्रियसंभोग-तद्दोष-संस्काराणां सर्वत्रापरोक्षमभेदतत्त्वावगमात् । यदि चाधिष्ठानं भेदविषयम्,

पञ्चपादिका

तन्निमित्ताहंकाराध्यासश्च सम्भाव्यते । अनादित्वाच्च पूर्वदृष्टत्वं स्मृतिरूपत्वं च । पृथग्भोक्तृ-विषयानु-
भवफलाभावाद्भोक्तृचैतन्यसंबलितैकानुभवफलत्वाच्च परत्र परावभासस्यान्योन्यसम्भेदस्य विद्यमानत्वाद्-
ध्यासलक्षणव्याप्तिरिहाप्युपपद्यते ॥

“कोऽयमध्यासो नामे”ति किंवृत्तस्य प्रश्न आक्षेपे च समानवर्तिनो विशेषानुपलब्धेः “पृष्ठमनेन”

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रमाण-तद्गतताव्याकारणदोषौ लब्धौ, संस्कारमिदानीं लभ्यति—अनादित्वाच्चेति* ॥ अननुष्ठानाध्ययमाना-
धिष्ठानविषयं कारणव्रित्तजन्यमेकमेव ज्ञानं वक्तव्यम्, तदभावात्ताव्यास इत्याशङ्क्याह—पृथग्भोक्तृविषयानु-
भवफलाभावादिति* ॥ आत्मचैतन्यमेवात्मानात्मसंभेदावभासित्वरूपेणाजन्यत्वेऽपि विशिष्टविषयोपरकाकारेण
जन्यते ; आश्रितत्वाच्च विषय-विषयिणोरैकरिम् प्रत्यये संभेदावभासः संभवति, इति कारणव्रित्तजन्यमात्मन्य-
नात्मावभासिज्ञानमध्यासः सिद्ध इति ॥

“कथं पुनरिति”त्वादभिप्रायस्य तात्पर्यमाह—कोऽयमध्यासो नामेति किंवृत्तस्य”ति ॥ पृष्ठमेवानेन,
आश्रितमपि मयेलुभयत्वेकारादिशब्दो प्रयोज्यः । अध्ययमानेन समानेन्द्रियविज्ञानविषयत्वमेवाधिष्ठानस्य

श्रुतिविवरणम्

करणासमर्पत्वादित्याशङ्क्य शङ्कावीजप्रदर्शनमनेन कियत इति व्याचष्टे—स्वरूपेणाजन्यत्वेऽपीति* ॥ जन्यज्ञानान्तरं
भास्तीत्याह—आत्मचैतन्यमेवेति* ॥ कथं “भोक्तृचैतन्ये”त्यनेन जन्यत्वमुक्तम् ? अनुक्तौ च शङ्कापरिहारो न स्यादित्या-
शङ्क्य व्याचष्टे—विशिष्टविषयोपरकैति* ॥ अथवा “आत्मचैतन्यमिति”त्यनेन “पृथग्भोक्तृविषये”ति व्याख्यासम्,
कथं तस्याजन्यस्य दीकाकुता भोक्तृचैतन्येत्यनेन फलत्वमुक्तमित्याशङ्क्य व्याचष्टे—स्वरूपेणाजन्यत्वेऽपीति* ॥ “परत्र
परावभासस्ये”त्यनुपपन्नम् ; चैतन्यस्याविषयत्वेन तत्संभेदावभासाभावादित्याशङ्क्योपपादयति—आश्रितत्वाच्चेति* ॥

*ननु—पुरोऽयस्थितं कथं प्रयोजकत्वेनोपादायाद्येवः कियते ? स्वप्नादौ पुरोऽयस्थितविषयमात्रेऽप्यध्यासस्य
सर्वैरङ्गीकृतत्वात्, अथ विषयत्वाभावेनाक्षेपः, तत्र ; अज्ञानविषयत्वस्य साधितत्वात्, अतो नाक्षेपेऽप्यनुपलभ्यत
इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—अध्ययमानेनेति* ॥ कारणान्तरमप्युपाध्यभावात्सङ्कत्वादि स्वावसरे षड्यमाणत्वाद्भोक्तृम् ।

तत्त्वदीपनम्

संभव इति शङ्कते—नन्विति* ॥ संखल्लभ्यबहारानुपपत्त्याधिष्ठानादिविषयमेकं ज्ञानं जन्यं च दृष्टमन्यत्र,
अत्र त्वन्यथा ; आत्मनोऽविषयत्वादधिष्ठानारोप्यज्ञानस्य चैतन्यस्य नित्यत्वाच्चेत्यर्थः । आत्मनोऽविषयत्वेऽध्या-
रोप्यस्फुरणादन्यज्ञानाभावादधिष्ठानत्वमिति दीकार्थः ॥

आरोप्यस्फुरणव्यतिरिक्तस्फुरणसंबन्धित्वेनाधिष्ठानत्वं कथमुक्तम् ? तुच्छत्वाप्यधिष्ठानत्वापातादिति, तत्राह
—आत्मेति* ॥ आरोप्यधिष्ठाननोरैकस्फुरणत्वस्याधिष्ठानत्वप्रयोजकत्वात्तुच्छस्य चाताडकत्वात्ताधिष्ठानत्वमि-
त्यर्थः । जन्यत्वं षट्पति—स्वरूपेनेति* ॥ एतदभिसन्धायोक्तम्—“भोक्तृचैतन्येति” ॥ आरोप्यस्याधिष्ठानाभि-
ष्ठानुपबन्धस्याद्विषयसंबलितत्वेन जन्यत्वाच्च लक्षणोपपत्तिरिति दीकार्थः । आत्माऽजातमनोर्षिहृदयोः कर्मैक्यम् ?
तत्राह—आश्रितत्वादिति* ॥ प्रमाणत्वमैक्यावभासेऽपि भ्रान्त्या तत्प्रतिभास इत्यर्थः । लक्षणसमर्पणमुपपन्नमिति
—इति कारणेति* ॥ किञ्चिदस्य व्याख्यातत्वात् पुनस्तत्त्वमाश्रित्याशङ्क्योपरभोक्तृवाद्बुद्ध्याह—इत्याह—कद-
मिति* ॥ प्रमाणोपभोक्तृभगोरपि कृतत्वात् “पृष्ठमनेने”ति ज्ञत्वा, ‘आश्रितं मये’ति च कथमुक्तम् ? इत्याशङ्क्याशङ्कारेण
भोक्तृवति—पृष्ठमिति* ॥ सर्वगतत्वेन दुरास्थितत्वाद्द्वानविषयत्वाच्चापिपत्तत्वाभिप्रायं भाष्यदीर्घमोत्संगस्य,
तत्राह—तत्त्वमन्यमनेनेति* ॥ नाहमित्यादिर्बोध्यः ।

भामती

न वा ! न चेत्यकाशते, कथमस्मिन्नध्यासो विषय-तद्धर्माणाम् ? न खल्वप्रतिभासमाने पुरोवर्तिनि द्रव्ये रजतस्य वा तद्धर्माणं वा समारोपः संभवतीति । प्रतिभासे वा, न तावद्वयमात्माऽजडो-
घटादिवत्पराधीनप्रकाश इति युक्तम् । न खलु स एव कर्ता च कर्म च भवति ; विरोधात् । परसम-
वेतक्रियाफलशालि हि कर्म । नच ज्ञानक्रिया परसमवर्धयिनी, इति कथमस्यां कर्म ? नच तदेव स्वं च
परं च ; विरोधात्, आत्मान्तरसमवायाभ्युपगमे तु ज्ञेयस्यात्मनोऽनात्मत्वप्रसङ्गः, एवं तस्य तस्येत्यन-

अनुप्रकाशिका

विकल्पयति—॥ चिदात्मेत्यादिना ॥ द्वितीयेऽप्यासायाम् एवेत्याह—॥ न चेदिति ॥ अस्मिन् चिदात्मन्य-
प्रतिभासमानत्वेऽपि तत्राप्यासमाशङ्कमानं प्रत्याह—॥ नेति ॥ तथाऽदर्शनादिति भावः । आद्यं प्रत्याह—
॥ प्रतिभासे वेति ॥ आत्मा प्रकाशते इत्याद्यपक्षेऽपि किमात्माऽजडः ? जडो वा ? आद्ये स्वयंप्रकाशत्वेन
प्रकाशान्तरविषयत्वाभावादविषयत्वमेवाऽऽत्मन इति तत्राप्यासायोग एव । नच—स्वयंप्रकाशत्वेन स्वविषय-
त्वादविषयत्वमसिद्धमेवाऽऽत्मन इति—वाच्यम् ; स्वव्यवहारे संविदन्तरानपेक्षत्वस्यैव स्वप्रकाशत्वव्यवधार्यत्वेन
स्वविषयत्वस्य स्वप्रकाशत्वव्यवधार्यत्वाभावात्, स्वप्रकाशत्वमालेखेन स्वविषयत्वाभावात्, आत्मनोऽजडत्वेऽपि
घटादिवत् पराधीनप्रकाशतया विषयत्वम्, अतोऽप्याससंभव इति भ्रान्त्याशङ्कं निवारयति—॥ न तावदवयवमात्मा-
ऽजडो घटवदिति ॥ अजडत्वं स्वयंप्रकाशत्वात् । अजडः पराधीनप्रकाश इति न युक्तम् ; “मम माता
नय्या” इत्यादिवदित्यर्थः । क्वचिन्न तावदवयवमात्मा जडो घटादिवदिति पाठः, स साधुः । अतस्त-
त्पाठपक्षे जडपक्षे द्वितीयं निरस्यति—॥ न तावदवयवमात्मा जडो घटवदिति ॥ आत्मनो जडत्वपक्षे आत्मा घटादि-
वत् पराधीनप्रकाश इति वक्तव्यम्, तन्न तावद् युक्तमित्यर्थः । कुतो न युक्तम् ? इत्यत आह—॥ न खल्विति ॥
‘पराधीनप्रकाशत्वं नाम परसमवेतप्रकाशात्मकज्ञानक्रियाफलशालित्वरूपतद्विषयत्वलक्षणं कर्मत्वम्, तच्च ज्ञानकर्तु-
रात्मनो न संभवति ; एकस्यैवाऽऽत्मन एकस्यां ज्ञानक्रियायां कर्तृत्व-कर्मत्वयोर्विरोधादित्यर्थः । ॥ अथ एव =
आत्मेव । अत्र एकस्यां ज्ञानक्रियायामिति शेषः । विरोधेन ज्ञानकर्तुः ज्ञानकर्मत्वयोगमभिधाय ज्ञानक्रियायाः
परसमवेतत्वाभावेन कर्मत्वलक्षणाभावादपि नात्मा ज्ञानक्रियायाः कर्मेत्याह—॥ परसमवेतेत्यादिना
नचेत्यतः प्राक्तनेन ग्रन्थेन ॥ ॥ नच ज्ञानक्रियेति ॥ कर्मत्वानन्तरम्—‘आत्मे’ति शेषः । ॥ ननु ॥ ज्ञान-
क्रियायाः स्वसमवेतत्वेऽपि परसमवेतत्वमप्यस्ति ; सत्यैव परत्वादित्यत आह—॥ नच तदेवेति ॥ ॥ ननु ॥
आत्मनः स्वकीयज्ञानकर्तृत्वयोक्तविरोधेन स्वज्ञानकर्मत्वाभावेऽपि आत्मान्तरसमवेतज्ञानं प्रति स्वस्याकर्तृत्वया
विरोधाभावेन तदज्ञानकर्मत्वं युज्यत एवेत्यत आह—॥ आत्मान्तरेति ॥ यः स्वभिन्नात्मसमवेतज्ञानविषयः,
सोऽनात्मा, यथा घट इति व्याप्तेरात्मनोऽपि स्वभिन्नात्मान्तरसमवेतज्ञानविषयत्वेऽनात्मत्वप्रसङ्ग इत्यर्थः । ॥ किं
स्वभिन्नात्मसमवेतज्ञानविषयत्वेनानात्मत्वप्रसङ्गः ? किं वा ज्ञानविषयत्वमात्रेण ? नाद्यः ; अद्वैतमते स्वभिन्ना-
त्मनोऽनङ्गीकारात्, न द्वितीयः ; ज्ञेयत्वमालेखेनानात्मत्वप्रसङ्गाभावात्, अद्वैतमतेऽप्यात्मनो ज्ञेयत्वाङ्गीकारा-
दिति मन्वत्मानं प्रत्यनवस्थावृत्तणमाह—॥ अयं तस्य तस्येति ॥ आत्मनः आत्मान्तरसमवेतज्ञान-
विषयत्वेन कर्मत्वे, आत्मान्तरस्यापि, तद्व्याप्त्यान्तरसमवेतज्ञानविषयत्वेन कर्मत्वम्, तदात्मान्तरस्यापि तस्यैव-
व्यवहारप्रति इत्यर्थः । यस्याप्यद्वैतमत आत्मान्तरेति नास्ति ; तथाहि वस्तुतः आत्मनो नानात्वाभावेऽप्यैवाभिका-
रमनामानं पुरुषस्त्वैतरे वृत्तमिति द्रष्टव्यम् । ॥ नखलु तस्य—तन्मते ज्ञानस्याऽऽत्मसमवेतत्वस्यैव नास्ति,
येन तत्समवेतज्ञानसंज्ञितत्वेन कर्मत्वं स्यादिति द्रष्टव्यम् । तस्मादुक्तमिदञ्च—ज्ञानकर्मणि ज्ञानक्रियायां ज्ञान-
विषयत्वव्याप्यत्वाभावात्, अविज्ञानाभ्यासमात्रादप्येकज्ञानविषयकतायाः वैयक्तिकत्वादेरित्येव तदभावादिति
भावात् । अत्र विद्वत्समासमन्वयः इति पक्षः तस्य वक्ष्यमाणः नास्ति, आत्मा संविदाभ्यासायां संविदाभ्यासेनैव

भामती

वत्थाप्रसङ्गः । *स्यादेतत्*—आत्मा जडोऽपि सर्वार्थज्ञानेषु भासमानोऽपि कर्तृवत्, न कर्म ; परसम-
वेतक्रियाफलशालित्वाभावात्, चैत्रवत् । यथाहि—चैत्रसमवेतक्रियायां चैत्रनगरप्रास्ताभुयसमवेतायामपि
क्रियमाणायाम् नगरस्यैव कर्मता ; परसमवेतक्रियाफलशालित्वात्, नतु चैत्रस्य क्रियाफलशालिनोऽपि ;
चैत्रसमवायाद्गमनक्रियायाः—इति, तत्र ; श्रुतिविरोधात् । श्रूयते हि—“सत्यं ज्ञानमनन्तं ब्रह्म” इति ।
उपपद्यते च । *तथाहि*—योऽयमर्थप्रकाशः फलम्, यस्मिन्नर्थश्च, आत्मा च प्रयेते, स किं जडः ?
स्वयंप्रकाशो वा ? जडश्चेत्, विषयात्मानावपि जडाविति, कस्मिन्किं प्रकाशेत् ? अविशेषात्, इति प्राप्त-
मान्ध्यमशेषस्य जगतः । तथाचाभाणकः—“अन्धस्येवान्धलक्षस्य विनिपातः पदे पदे” । नच—
निलीनमेव विज्ञानमर्थमात्मनौ ज्ञापयति चक्षुरादिवदिति—वाच्यम् ; ज्ञापनं हि ज्ञानजननम्, जनितं

कृत्तुप्रकाशिका

भासते, न कर्मतयेति केचिदाहुः, तन्मतं प्रसङ्गाभिराक्तुंमाशङ्कते—*स्यादेतदित्यादिना* ॥ *सर्वार्थज्ञानेषु
भासमानोऽपि*—सर्वपदार्थज्ञानश्रयता भासमानोऽपि । कर्मत्वाभावे हेतुमाह—*अपरेति* ॥ स्वकर्तृकज्ञान-
क्रियायाः स्वसमवेतत्वेन परसमवेतत्वाभावात् परसमवेतक्रियाजन्यफलशालित्वाभावादिति भावः । स्वकर्तृक-
स्वसमवेतक्रियाकर्तृत्वक्रियाकर्मत्वाभावे दृष्टान्तमाह—*चैत्रवदिति* ॥ तदेतदाह—*अयथाहीति* ॥ चैत्र-
समवेतेत्यनन्तरं गमनेति शेषः । *कर्मता*—गमनकर्मता । तत्र हेतुमाह—*अपरेति* ॥ *अननु चैत्रस्येति* ॥
चैत्रस्य गमनक्रियाजन्यफलशालित्वेऽपि गमनक्रियायाः स्वसमवेतत्वेन परसमवेतत्वाभावाद् न चैत्रस्य गमन-
क्रियाकर्मत्वम्, किंतु तत्कर्तृत्वमेव ; एवमात्मनोऽपि स्वसमवेतज्ञानक्रियाजन्यफलशालित्वेऽपि परसमवेतक्रिया-
जन्यफलशालित्वाभावाद् न ज्ञानकर्मत्वम्, किन्तु तत्कर्तृत्वमेवेत्यर्थः । “तत्त्वमसि” इत्यादिवाक्येषु
आत्माभिन्नत्वेन प्रतिपाद्यमानस्य ब्रह्मणो ज्ञानरूपत्वस्य श्रुत्या प्रतिपादनात् तदभिधात्मनोऽपि ज्ञानरूपत्वेन
ज्ञानाश्रयत्वेन ज्ञानकर्तृत्वेन वाऽऽत्मा प्रथमे फलार्थप्रकाशोऽस्त्युक्तमनुपपन्नम्, श्रुतिविरोधात्, इति दूषयति—
तत्र ; श्रुतिविरोधादिति ॥ यथा श्रुत्या विरोधः, तां श्रुतिमाह—*श्रूयते हि सत्यमिति* ॥ न केवलं श्रुति-
एव ज्ञानरूपत्वमात्मनः, आत्मनोऽज्ञानाश्रयत्वं उपपत्तिरप्यस्तीत्याह—*“उपपद्यते चे”त्यादिना “प्रत्यगात्मा-
स चापराधीनप्रकाशत्वादन्तर्वात्तावविषयः” इत्यन्तेन* ॥ उपपत्तिमेव प्रतिपादयति—*तथाहीति* ॥ यस्मि-
न्निति* ॥ यस्मिन्नर्थप्रकाश इत्यर्थः । *स* इति । अर्थप्रकाश इत्यर्थः । आय आह—*जडश्चेदिति* ॥
जडाविति ॥ त्वन्मतं इति शेषः । *अविशेषादिति* ॥ अर्थप्रकाशस्य जडत्वपक्षेऽर्थप्रकाश-विषयात्मनां त्रयाणा-
मपि जडत्वाविशेषात् किमवलम्ब्य किं प्रकाशेत् ? न किञ्चिदपि प्रकाशेतेत्यर्थः । अस्त्युक्तप्रकाशनम्, ततः
किम् ? इत्यत आह—*प्राप्तमिति* ॥ तथाच निरुक्तजडत्वमप्येऽन्यतरस्यान्यतरालभ्रमसृष्टिश्चिक्किरम् । तत्रानु-
रूपं गायामुदाहरति—*तथाचेति* ॥ अर्थप्रकाशस्य जडत्वपक्षेऽज्ञातत्वमुक्तम्, तावता ‘को दोषः ?
अज्ञातस्यापि विज्ञानस्य चक्षुरादिवद् ज्ञापकत्वसंभवादित्याशयवानाशङ्क्य निराकरोति—*नचेति* ॥ *निली-
नम्* = अज्ञातम् । निराकरणप्रकारमेवाह—*ज्ञापनं हीति* ॥ ततः किमिति ? अत आह—*अजितं हीति* ॥
स्वयं जडम् । *अननु*—“विषयात्मनो प्रकाशयतीत्यायतमान्ध्यमशेषस्य जगतः” इत्युक्तदूषणं तदवस्थमित्यर्थः ।
चक्षुरादिकमपि ज्ञानजनकं नाथैप्रकाशकमिति जनिमेव ज्ञानं प्रकाशकं वाच्यम् ; जनिताज्ञानं च जडं चेत्,
कथं प्रकाशकं स्यात् ? इति चक्षुरादिवदिति दृष्टान्तोऽप्ययुक्त इति भावः । अज्ञातं जडज्ञानं ज्ञानजनकं चेत्,
तदपि जनितां ज्ञानं जडमज्ञातं ज्ञानान्तरजनकम्, तदपि जनितां ज्ञानं जडमज्ञातं ज्ञानान्तरजनकमित्युक्तोपपन्नः

भामती

न ज्ञानं जडं सन्नोक्तद्वयमतिवर्तेतेति । एवमुत्तरोत्तराण्यपि ज्ञानानि जडानीत्यनवस्था । तस्मादपराधीन-
प्रकाशा संविदुपेतव्या । तथाऽपि किमायातं विषयात्मनोः स्वभावजडयोः ? एतदायातम्—यत्तयोः
संविदजडतेति । तत् किं पुनः पण्डित इति पिताऽपि पण्डितोऽस्तु ? स्वभाव एवायं संविदः स्वयं-
प्रकाशायाः, यदर्थ्यात्मसंबन्धितेति चेत्, हन्त पुत्रस्यापि पण्डितस्य स्वभाव एव, यत्पितृसंबन्धितेति
समानम् । सहाध्यात्मप्रकाशेन संवित्प्रकाशः, न त्वर्थात्मप्रकाशं विनेति तस्याः स्वभाव इति चेत्,
तर्हि संविदो भिन्नौ संविदर्थ्यात्मप्रकाशौ ? तथाच न स्वयंप्रकाशा संवित् ; नच संविदर्थ्यात्मप्रकाश
इति । अथ संविदर्थ्यात्मप्रकाशौ न संविदो भिद्येते, संविदेव तौ ? एवं चेद् यावदुक्तं भवति
संविदात्मार्यं सहेति, तावदुक्तं भवति संविदर्थ्यात्मप्रकाशौ सहेति । तथाच न विवक्षितार्थसिद्धिः ।
नचातीतानामतार्थगोचरायाः संविदोऽर्थसहभावोऽपि । तद्विषयहानोपादानोपेक्षाबुद्धिजननादर्थसहभाव

श्रुतप्रकाशिका

ज्ञानानि सर्वाण्यपि जडत्वानवस्थां प्राप्तानि न प्रकाशकानि, इति जगदान्यतादवस्थमेवेत्याशयवानाह—
एवमुचरति ॥ जडत्वपक्षमायं दूषयित्वा स्वयंप्रकाशत्वपक्षं द्वितीयं परिशेषयति—*तस्मादिति* ॥
*अपराधीनप्रकाशा = स्वयंप्रकाशा । इष्टापत्तिमाशङ्क्याह—*तथापीति* ॥ शङ्कते—*एतदायातमिति* ॥
*तयोः = विषयात्मनोः संविदजडतेति यत्, एतदायातमित्यर्थः । शङ्कां विधुनोति—*तत्किमिति* ॥ तयोः
संविदजडतेत्यावताऽजडायाः संविदः प्रकाशानस्युक्तम्, जडयोर्विषयात्मनोः प्रकाशाने किमुक्तं स्यात् ? न किञ्चि-
दस्युक्तम् । तयोः संविदोऽजडत्वे तयोरेण्यजडत्वमुक्तमिति न शङ्कास्पदम्, जन्मस्याजडत्वमात्रेण जनकस्याजडत्वा-
नियमात्, पुत्रस्य पण्डितत्वमात्रेण पितुः पण्डितत्वाददर्शनादित्यर्थः । शङ्कते—*स्वभाव एवायमिति* ॥
अपहासेन दूषयति—*हन्त पुत्रस्यापीति* ॥ पुनः शङ्कते—*सहाध्यामिति* ॥ *तस्याः = संविदः । दूषयति
—*तत्किमिति* ॥ संवित्प्रकाशः, अर्थात्मप्रकाशेन सहेति सशोकस्या संवित्प्रकाशाध्यात्मप्रकाशयोः संविदभिन्नत्व-
मुक्तं स्यात्, तदनुपपत्तमित्यर्थः । अनुपपत्तिमेव स्फोरयति—*तथाचेति* ॥ संविदर्थ्यात्मप्रकाशयोः संविद-
भिन्नत्वे संविदोऽप्रकाशत्वमायातामिति स्वप्रकाशत्वमङ्ग इत्यर्थः । तदेतदाह—*नच संविदिति* ॥ सं-
विदर्थ्यात्मप्रकाशो नेत्यर्थः । इदं संवित्प्रकाशो नेत्यस्याप्युपलक्षणम् । अतः प्रकाशमित्रत्वाच्च स्वप्रकाशा
संवित् रयादित्यर्थः । संवित्प्रकाशाध्यात्मप्रकाशयोः संविदभेदे संविदः स्वप्रकाशत्वं न व्याहृतमित्याशयवाना-
शङ्कते—*अथेति* ॥ संविद इति पञ्चमी । *तौ = संवित्प्रकाशाध्यात्मप्रकाशौ । दूषयति—*एवं चेदिति* ॥
संविदा सह अर्थात्मानावित्युक्ते यावदुक्तं भवति, संविदा सह अर्थात्मप्रकाशावित्युक्तेऽपि तावदुक्तं भवतीत्यर्थः ।
*अयमाशयः—*संवित्प्रकाशस्य संविदभेदादर्थ्यात्मप्रकाशाध्यात्मप्रकाशाभेदापत्तिः । तथाचेत्यमनुमानम्—
अर्थात्मानो, न स्वप्रकाशगुणो भिद्येते, प्रकाशमानत्वात्, संविदत् । नच दृष्टान्ते साध्यैकत्वस्य, संविदः
संवित्प्रकाशाभेदस्य त्वयोक्तत्वात् । तथाच संविदभिन्नप्रकाशाभिन्नाध्यात्मनोरपि संविदभेदः प्राप्त इति । इष्टा-
पत्तिरित्यत आह—*तथाचेति* ॥ संविदाश्रयत्वेन ह्यात्मसिद्धिस्तत्र विवक्षिता, उक्तविषयाऽऽत्मनः संविद-
भेदे न विवक्षितार्थसिद्धिरित्यर्थः । *ननु* प्रकाशाभिन्नत्वेऽपि, संविदः संविदात्मार्यं सहेति सशोकस्याऽर्थसह-
भावनमात्रमुक्तम्, नत्वर्थभेद इत्यत आह—*नचातीतेति* ॥ अर्थसहभावं शङ्कते—*तद्विषयेति* ॥ अर्थ-
विषयेत्यर्थः । हानादिवृद्धिपिनीभूतार्थस्य विलयमानतया तद्विषयकहानादिवृद्धिजनिकायाः संविदोऽर्थसहभावात्
स्तीत्यर्थः । *अर्थसहभाव इति* ॥ संविद इति शेषः । किमर्थं संविदर्थविषयिणी ? उत न ? अल्प आह—
अर्थसंविदपथेति ॥ हानादिवृद्धिर्नासतीत्यतः प्राक् तज्जनेति शेषः । *तद्विषयत्वात्तदुपपत्तेः = अर्थविषयत्वा

भामती

इति चेत्, न; अर्थसंविदश्चैव हानादिबुद्धीनामपि तद्विषयत्वानुपपत्तेः। हानादिजननाद्धानादि-
बुद्धीनामर्थविषयत्वम्, अर्थविषयहानादिजननाच्चाथसंविदस्तद्विषयत्वमिति चेत्, तर्हि देहस्य
प्रत्यक्षत्ववत्संयोगो देहप्रवृत्ति-निवृत्तिहेतुरर्थ इत्यर्थप्रकाशोऽस्तु! जाड्याद् देहात्मसंयोगो नार्थप्रकाश
इति चेत्, नन्वर्थ स्वप्रकाशोऽपि स्वात्मन्येव स्वद्योतवत्प्रकाशः, अर्थे तु जड इत्युपपादितम्। नच
प्रकाशस्यात्मानो विषयाः; ते हि विच्छिन्नदीर्घ-स्थूलतयाऽनुभूयन्ते, प्रकाशश्चायमान्तरोऽप्सूहोऽनुगुरहत्वोऽ-
दीर्घश्चेति प्रकाशते। तस्माच्चन्द्रेऽनुभूयमान इव द्वितीयश्चन्द्रमाः स्वप्रकाशादन्योऽर्थोऽनिर्वचनीय
एवेति—युक्तमुत्तरमाह। नचास्य प्रकाशस्याऽऽजानतः स्वलक्षणभेदोऽनुभूयते, नचानिर्वाच्यार्थ-
भेदः प्रकाशं निर्वाच्यं भेदमुपहर्ति; अतिप्रसङ्गात्। नचार्थानामपि परस्परं भेदः समीचीनज्ञान-
पद्धतिमध्यास्त इत्युपरिष्टादुपपादयिष्यते। तदर्थं प्रकाश एव स्वयंप्रकाश एकः कूटस्थनिर्त्यो

प्रसूतप्रकाशिका

नुपपत्तेः। हानादिबुद्धीनामर्थविषयत्वं न संविदर्थविषयत्वप्रयुक्तम्, येन संविदोऽर्थविषयत्वाभावे हानादिबुद्धीना-
मर्थविषयत्वमनुपपन्नमित्युच्येत; किन्तु संविदर्थविषयत्वं हानादिबुद्धयर्थविषयत्वप्रयुक्तम्, हानादिबुद्धयर्थ-
विषयत्वं तु हानाद्यर्थविषयत्वप्रयुक्तम्, इत्येवं प्रमाणां संविदोऽर्थविषयत्वमिति, संविदोऽर्थविषयत्वप्रकाश-
शङ्कते—*अर्थविषयहानादिजननादिति* ॥ *हानाम्* = निवृत्तिः। आदिशब्दात् प्रवृत्तिरुच्यते। *नविषय-
त्वम्* = अर्थविषयत्वम्; अर्थप्रकाशत्वमिति यावत्। एतावता साक्षाद्वा परम्परया वाऽर्थविषयत्वप्रवृत्ति निवृत्ति-
हेतुरर्थप्रकाशनमित्यायावतमिति मत्वाऽतिप्रसङ्गेन दूषयति—*तत्किमिति* ॥ अर्थ इति सतमी। तथाच अर्थे
देहस्य प्रवृत्ति-निवृत्तिजनको देहात्मसंयोगोऽर्थप्रकाशः किम्? अर्थप्रकाशः स्यादित्यर्थः। शङ्कते—
जाड्यादिति ॥ पूर्वोक्तं स्मारयन् दूषयति—*नन्वर्थं स्वयंप्रकाशोऽपीति* ॥ *स्वात्मन्येव* = स्वस्वरूप
एव। *अर्थे तु* = विषये तु। *ननु* विषयभूतानामर्थानां प्रकाशात्मकत्वात् प्रकाशस्य स्वस्वरूपप्रकाशत्वे
विषयभूतेऽर्थेऽपि प्रकाशत्वमेव, न जडत्वमिति कस्यचिद् भ्रान्तस्याशङ्कं निराकरोति—*नच प्रकाशस्या-
त्मानो विषया इति* ॥ विषयाः प्रकाशात्मानो न भवन्तीत्यर्थः। विषयाणां प्रकाशानात्मत्वमेवाह—
ते हीति ॥ विषया हीत्यर्थः। वाक्यं विच्छिन्नत्वशब्दायः। प्रकाश-विषयवैलक्षण्यमाह—*प्रकाश-
श्रेति* ॥ तस्मात् प्रकाशात्मानो विषया इत्यर्थः। तस्मात् प्रकाशमालं परिशिष्यते, अन्यस्वनिर्वचनीय इति
सहजानुपसंहरति—*तस्मादिति* ॥ अनुभूयमानो द्वितीयचन्द्रमा इवेति व्यवसिनं योजना। प्रकाशोऽपि
किं स्वाभाविकोऽवातरभेदोऽस्ति? नेत्याह—*नचास्येति* ॥ प्रमाणाभावादिति भावः। *ननु* अनु-
भूयत एव विषयभेदप्रयुक्तः प्रकाशभेदः, तत्राह—*नचानिर्वाच्य इति* ॥ अनुभूयमानो विषयोपाधिप्रकाश-
भेदोऽनिर्वाच्य एव, न वास्तव इति भावः। *अतिप्रसङ्गादिति* ॥ औपाधिकभेदस्य वास्तवत्वे घटमटा-
द्यौपाधिकाशभेदोऽपि वास्तवः स्यादित्यर्थः। तत्रेष्टाप्रतिमाशङ्कमानं प्रत्युपाधिभूताभेदस्य वास्तवत्वे
खड्ग तत्प्रयुक्तप्रकाशभेदोऽपि वास्तवः स्यात्, स एव नेत्याह—*अपिचेति* ॥ तस्यैव प्रकाशस्य प्रत्यगात्म
स्वरूपत्वमविषयत्वं च वदन्नुपसंहरति—*तदयमिति* ॥ प्रत्यगात्मैत्युक्तम्, तत्रात्मनः प्रत्यक्त्वमवयव-
व्युत्पत्त्या दर्शयति। *अशक्येति* ॥ अनिर्वचनीयेभ्य इत्यर्थः। *आत्मानं* स्वम्। *अपराधीन-

प्रश्नोप

पत्स्यपत्त्यासाक्षिण एवायं प्रत्यक्षतन्त्रे, न तु विषयविषय विषय-तद्वैधाय्यासाक्षिणमात्रपर इति हृदयम् ॥ इदं युक्तचिन्तितोक्तं
मेवमनुसृत्य, मार्तण्डोक्तं तु आत्मसीतसंश्रयस्य प्रत्यक्ष-कारणावच्छिन्नचैतन्याज्ञानमेव शरणम् ॥ *अयं योगः*—
साधिकाज्ञानमेव प्रत्यक्षमात्रं प्रति दुरीयकारणम्, अविज्ञानं तु तदेव भवति, यत्, केनचन रूपेण ज्ञातम्, ज्ञानजन रूपेण

भामती

निरंशः प्रत्यगात्माऽशक्यनिर्वचनीयेभ्यो देहेन्द्रियादिभ्य आत्मानं प्रतीपं निर्वचनीयमश्नति, जानातीति प्रत्यङ्, स चास्तेति प्रत्यगात्मा, स चापराधीनप्रकाशत्वात्, अनंशत्वाच्चाविषयः । तस्मिन्नप्यासो विषयमर्माणाम् = देहेन्द्रियादिधर्माणाम्, कथम् ? किमाक्षेपे । अयुक्तोऽयमप्यास इत्याक्षेपः । कस्मादय-

श्रुतप्रकाशिका

प्रकाशत्वात्=स्वप्रकाशत्वात् । *कथंशब्दस्य प्रशङ्गेकत्वभ्रमं वारयति—*किमाक्षेप इति ॥ तथाच फलितमाह—*अयुक्त इति ॥ स्वयंप्रकाशत्वमनंशत्वं च विषयत्वविषयतद्वात्वाऽप्यासायोग-हेतुतयोक्तम्, तदेतत् प्रगज्जयति—*एतदुक्तं भवतीत्यादिना ॥ *अपराधीनप्रकाशम्=परप्रकाशम् ।

पञ्चापदिकविवरणम्

इष्टम्, इह तदभावात्ताप्याससंभव इत्याक्षेपमन्वयार्थः । तल्लैकस्मिन्निज्ञाने द्वयोः संभिन्नतयाऽवभास एवापेक्ष्यते ;

श्रुतविवरणम्

“न तावदुभय”त्यनेन नियमेनाविषयत्वनिषेधादविषयत्वमपि प्रतीयते । तथा सत्यप्यासाभाव एव, वैयर्थ्यं वा तत्कीर्तनस्येत्यादावुक्त्यावतारयति—*तत्रैकस्मिन्विज्ञान इति ॥ *ननु “विषयिणः” इत्यादिना विरुद्धवृत्त्यापत्तिरिति

भाष्यभावप्रकाशिका

बुद्ध्यादीनां तद्वर्माणं च नाप्यासः ; मिथोविरुद्धानामधिष्ठानाधिष्ठेयत्वासंभवादित्यर्थः । विरुद्धा-वार्तिकम्

सर्वस्यापि बहिस्तत्प्रपञ्चस्यातन्मन्यस्तत्वात् किमु यत्तन्मन्तःकरणतद्वर्माणप्यासस्य प्रत्यगात्माधिष्ठान-मित्यभिधेयत्वं परिहरति—*उच्यते इत्यादिना ॥ यथा प्रत्यगात्मा तदप्यासाधिष्ठानं भवति, तथा वक्ष्यमाण-प्रकरणेणोच्यते इत्यर्थः । यदुक्तम्—“कथं पुनः प्रत्यगात्मान्यविषयेऽप्यासो विषय-तद्वर्माण”मिति, *तत्र यदामः—*किमत्र भवताऽविषयत्वमभिधेयम् ? येनात्मनोऽधिष्ठानत्वाभाव आपाद्यत इति, तत्र किम-परोक्षसूक्ष्मकर्मत्वम् ? किं वा वृत्त्यव्याप्यत्वम् ? अथ तत्प्रयुक्त्यवहारगोचरत्वम् ? अन्तःकरणानभि-व्यङ्ग्यत्वं वा ? अपरोक्षत्वराहित्यं वा ? आहोस्विद् बहिरिन्द्रियाग्राह्यत्वम् ? इति पद पक्षाः संभवन्ति ;

प्रचीपः

शतं च भवति । तत्र शुद्धं चैतन्यं ज्ञानस्वरूपं नाशनेनात्मरूपमिति । ज्ञानाज्ञानयोर्द्वैतमः प्रकाशवद्, विरुद्धस्वभाव-त्वैरेकवृत्तसम्भवात्संभवः, इत्यन्यतरसत्तामपरत्वतस्तत्ता इति वाञ्छितं चेत्, कथं चैतन्यमज्ञानमिति बुद्धादयोऽज्ञानाद्यभिधे-मिशेषणम्—*प्रत्यगात्ममार्ति ॥ स्वप्रकाशं चैतन्यस्वरूपे । अध्यासो हि चिदात्मनि मिथ्याज्ञाननिमित्त एव सत्तु विवक्ष-णीयः, निमित्तान्तु मिथ्याज्ञानं शुद्धचैतन्याश्रयं तद्विषयं चेत्तु वक्तव्यम् । जीवो ज्ञानोपाधिकः पाक्षव्यवहारं नाज्ञान-अवतामर्हतीति विवरणावार्ताः ॥ भामतीकारास्तु—अज्ञानाभयस्तु जीव एवासादिः । असादित्यानु नाभ्योन्वयश्चो दोषाय । तथापि त्वज्ञानावृत्त्यै शुद्धचैतन्यस्यैव ज्ञानस्वरूपमेतत् वदन्ति । तथाचाश्रयानुपपत्त्या विषयानुपपत्त्या च न मिथ्याज्ञान-मिथिः प्रत्यगात्मनि विषयप्यासात्संभव इति भावः । न केवलमज्ञानत्वाभावात्ताधिष्ठानत्वम्, किन्तु प्रमाणजन्यवृत्त्यभिव्यक्त-चैतन्यमात्रस्वरूपशतवाभावादि निमित्तान्तरमिति सत्यप्याह—*अविषये इति ॥ अहदये, कल्पन्याये ; वृत्त्यव्याप्ये चैति भावः । इदं रजतमिश्रादी आधिष्ठानेन्द्रियसंप्रयोगे तदाकारवृत्तिनिर्गमनानन्तरेण रजतप्रत्यक्षमुदेति । ज्ञानप्रत्यक्षत्वं विषय-प्रत्यक्षत्वं च वृत्तिनिर्गमयोग्यमेव । वृत्तिनिर्गमद्वन्द्व्याधिष्ठानसम्प्रयोगाधीन इति हि वस्तुस्थितिः । यद्यपि *वाक्प्रत्यक्ष एवेवं स्वयम्भवा, मान्तप्रत्यक्ष इति शुद्धचैतन्याकारात् वृत्तिरिन्द्रियसम्प्रयोगमन्तरादपि अभिव्युत्सर्गः ; तथाऽपि सा वृत्तिर्द्वि-निर्मिता, तर्हि वृत्तादपि नाज्ञानावरणसंभवः । यद्विदुः सुनिमित्तं, तर्हि अन्तःकरणाध्यासात्पूर्वं ज्ञेयानि प्रमाणेन शुद्धचैतन्याकारात्-फल्गुत्वेनानुपपत्तिप्रसङ्गश्च न वृत्तिव्याप्यत्वमपि संभवतीति, कथमयं प्रत्यक्षवृत्तानिर्वाहः ? इति न चिदात्मन्यन्तःकरणप्याससंभव

**सर्वो हि पुरोऽवस्थिते विषये विषयान्तरमध्यस्यति ; युष्मत्प्रत्ययापेतस्य
च प्रत्यगात्मनोऽविषयत्वं ब्रवीषि ।**

भामती

मयुक्त इत्यत आह—*सर्वो हि पुरोऽवस्थिते विषये विषयान्तरमध्यस्यति* ॥ *एतदुक्तं भवति—
यत् पराधीनप्रकाशमश्वच्च तत् सामान्यांशग्रहे कारणदोषवशाच्च विशेषाग्रहेऽन्यथा प्रकाशते, प्रत्यगात्मा
त्वपराधीनप्रकाशतया न स्वशाने कारणान्यपेक्षते, येन तदाश्रयपैदोपैर्निरूप्येत, नचांशवान् ; येन
कश्चिदस्यांशो गृह्येत । नहि तदेव तदानीमेव तेनैव गृहीतमगृहीतं च संभवतीति, न स्वयंप्रकाश-
पक्षेऽध्यासः । सदातनेऽन्यप्रकाशे पुरोऽवस्थितत्वस्यापरोक्षत्वस्याभावाच्चाध्यासः । नहि शुक्ताव-

अनुप्रकाशिका

अपराधीनप्रकाशतया ॥ *तदाश्रयैः=कारणाश्रयैः । निरंशस्वप्रकाशस्यापि तस्यैकदेहेन ग्रहणा-
ग्रहेणे किमिति न स्याताम् ? इत्याशङ्क्यसंभवात् तथा नेत्याह—*नहि तदेवेति* ॥ *इतीति* हेतौ । यतो
निरंशे स्वयंप्रकाशे प्रत्यगात्मनि अधिष्ठानसामान्यांश-विशेषांशयोरेभावाद्यध्यासकारणोभूताधिष्ठानसामान्यज्ञान-
विशेषाज्ञानयोरभावः ; अतो न स्वयंप्रकाशपक्षेऽध्यास इत्यर्थः । स्वयंप्रकाशपक्ष इत्येतद् निरंशपक्ष
इत्यस्यानुपलक्षणम् । यत एव स्वप्रकाशत्वमत एव विषयत्वमपि न ; स्वव्यवहारे संविदन्तरानपेक्षत्वरैव
स्वप्रकाशत्वशब्दादर्थत्वेन स्वविषयत्वस्य स्वप्रकाशत्वशब्दार्थत्वाभावाद् विषयत्वाभावाच्चाध्यासाभावः ।
अधिष्ठानास्पृश्यमानयोरैकज्ञानविषयताया अवश्यमावश्यकत्वेन तदभावे तदभाव इति पूर्वमेवोक्तत्वादिति द्रष्टव्यम् ।
तदेतदाह—*सदातनेऽन्यप्रकाश इति* ॥ प्रकाशाविषय इत्यर्थः । अपुरोऽवस्थितत्वत्वेऽन्यध्यासाभावाच्च,

पञ्चपादिका

यतः—*सर्वो हि पुरोऽवस्थिते विषये विषयान्तरमध्यस्यति ; युष्मत्प्रत्ययापेतस्य च प्रत्यगात्मनोऽ-

तत्त्वदीपनम्

काऽऽरोपे ऐन्द्रियकस्यैवाधिष्ठानत्वमित्याह—*पुरोऽवस्थित इति* ॥ गगने रूपाधारोपदर्शनार्दैन्द्रियकत्वमप्रयोजकम्,
विषयत्वं त्वारोपापुनरपस्यापि कल्प्यत इत्याशङ्क्य, विषयत्वमिदन्तया प्रथमं स्यात्, तच्च नेत्याह—*युष्मत्प्रत्य-

भाष्यभाष्यप्रकाशिका

नामैक्यप्रतीत्ययोगेऽपि तदध्यासयोग्यतया कल्प्यतामधिष्ठानाधिष्ठेयत्वमित्याशङ्क्याह—*सर्वो हीति* ॥
आरोप्येण तुरुन्दैन्द्रियग्राह्यत्वमधिष्ठानस्य दृष्टम्, इह तदभावाच्चाध्यास इत्यर्थः ॥ तर्हि प्रत्यगात्मन्यध्यास-
दृष्टेर्विषयत्वमपीष्टमित्याशङ्क्याह—*युष्मदिति* ॥ प्रत्यक्त्वादात्मत्वाच्चास्याविषयत्वम् ; अन्यथेदं-
प्रत्ययविषयत्वापातात्, अपसिद्धान्ताच्च । तस्मात्तस्मिन्नध्यासो दृष्टो विशिष्टः, न, भवतीत्यर्थः । अनात्म-

वार्तिकम्

इतोऽधिकस्य पक्षान्तरस्यासंभवात् । तत्र प्रथमपक्षस्यातितुच्छतया बहिर्निरासपूर्वकं द्वितीय-तृतीय-चतुर्थ-
पक्षानाम्—*“न तावद्यमेकान्तेनाविषयः ; अस्मत्प्रत्ययविषयत्वादि”ति भाष्येण निरासः क्रियते ।

प्रदीपः

इति भाषः । *ननु*—शुद्धचित्तमविविधवृत्तमपि स्वप्रकाशत्वात् प्रकाशमानमपि भवेत्, ततश्चैवं जलमिवादाविषाधिष्ठानेन्द्रिय-
सम्प्रयोगानपेक्षेत आह—*सर्वोऽपि पुरोऽवस्थित इति* ॥ आरोप्याधिष्ठानयोरेकैन्द्रियग्राह्यत्वमित्येवोऽपि श्रुक्तिरन्वारी दृष्टः ;
इह दृश्यं पञ्चमीयं लघुमवयव, आत्मान्तःकरणयोरपि तथियमपरिपालनापेक्षितमिन्द्रियसम्प्रयोगोऽपेक्षित इति तदभावाच्चा-
त्मनि विषय-तद्वर्गीयत्वासंभव इति भाषः । *ननु* अस्तु तर्हि चैतन्यस्यापीन्द्रियसम्प्रयोगवज्जज्ञानविषयत्वमित्येत आह—

भामती

पुरःस्थितायां रजतमध्यस्यति—‘इदं रजतमि’ति । तस्मादत्यन्तग्रहेऽत्यन्ताग्रहे च नाध्यास इति सिद्धम् ॥
स्यादेतत्—अविषयत्वे, हि चिदात्मनो नाध्यासः, विषय एव तु चिदात्माऽस्मत्प्रत्ययस्य, तत्कथं
नाध्यास इति ? अत आह—*युष्मत्प्रत्ययापेतस्य च प्रत्यगात्मनोऽविषयत्वं ब्रवीषि* । विषयत्वे हि
चिदात्मनः, अन्यो विषयी भवेत् । तथाच यो विषयी, स एव चिदात्मा । विषयस्तु ततोऽन्यो युष्मत्प्रत्यय-
गोचरोऽन्युपेयः । तस्मादनात्मत्वप्रसङ्गादनवस्थापरिहारौय युष्मत्प्रत्ययापेतत्वम्, अत एवाविषयत्वमात्मनो

अनुप्रकाशिका

शुक्तौ तथाऽदर्शनाद् नेत्याह—*नहि शुक्ताविति* ॥ उपसंहरति—*तस्मादिति* ॥ अत्यन्तग्रहे विशेषा-
ग्रहणमध्यासकारणं नास्ति, अत्यन्ताग्रहेऽधिष्ठानसामान्यग्रहणमध्यासकारणं नास्तीति नाध्यास इति सिद्ध-
मित्यर्थः । पुनरप्यध्यासयोगं शङ्कते—*स्यादेतदिति* ॥ विषयत्वे प्रत्यगात्मनोऽनात्मत्वप्रसङ्गादविषयत्वम-
कामेनापि धान्यम् ; तस्मादध्यासायोग इत्यभिप्रेत्याह—*अत आहिति* ॥ अविषयत्वं ब्रवीषीत्युक्तम् ;
तत् स्पष्टयति—*विषयत्वं हीत्यादिना* ॥ *ततोऽन्यः=चिदात्मनोऽन्यः । *युष्मत्प्रत्ययगोचरः=
चैतन्यभास्यः । अत्र चैतन्यभास्यत्वं युष्मत्प्रत्ययगोचरत्वादेन विवक्षितम् । तस्मात् चैतन्यभास्यत्वाद्-
नात्मत्वप्रसङ्गात्, यो विषयः, स चैतन्यभास्यः, सोऽनात्मंति व्यतिरेक्यर्थः । तथाच विषयत्वे युष्मत्प्रत्यय-
विषयत्ववृत्तौ चैतन्यभास्यत्वं धान्यम् । तस्य चैतन्यभास्यस्य विषयस्य विषयिणापेक्षत्वे ततोऽन्यो विषयी
नाध्यः । तस्यापि विषयत्व उच्यमाने तस्यापि विषयिणापेक्षत्वात् ततोऽन्यो विषयी धान्यः ; एवं तस्य
तस्यापीत्यनवस्थाप्रसङ्गे, तत्परिहाराय युष्मत्प्रत्ययापेतत्ववृत्तौ युष्मत्प्रत्ययाविषयत्वम्, तत एवाविषयत्वं च
चिदात्मनोऽन्यत्वं धान्यम् । अतो न तत्राध्यास इत्यर्थः । उत्तरभाष्यमुक्ताशेषपरिहारत्वेन शोचयति—

भाष्यभाष्यप्रकाशिका

विशेषारोपे तद्विशेषान्तरस्याधिष्ठानत्वेऽपि तन्मात्रारोपे चिदात्मैवाधिष्ठानमित्याह—*उच्यते इति* ॥

वार्तिकम्

*“अपरोक्षत्वाच्च प्रत्यगात्मप्रसिद्धे”*रिति भाष्येण पञ्चमपक्षस्य, *‘नचायमस्ति नियमः’* इत्यादिभाष्येण
षष्ठपक्षस्य । तदिदं सर्वं यथास्थानं व्याकरिष्यामः । तत्र न तावदप्ययमः कल्पः ; स्फूर्त्यकर्मणोऽपि
परोक्षमाधिष्ठानत्वदर्शनात् । *एतेन*—तद्योग्यताऽपि—*प्रत्याख्याता* ; तद्योग्यस्याऽपि नित्यपरोक्षस्य
परमाण्यादेस्तत्त्वात् । अयं स्फूर्त्यकर्मत्वमित्यनेन स्फूर्त्यविषयत्वं विवक्षितम्, तथाच परोक्षप्रमस्थले न
अभिचारः ; तत्राधिष्ठानस्य तत्कर्मत्वेऽपि तद्विषयत्वसत्त्वात् । यदि ब्रूयात्—स्फूर्त्यैवेति हि स्फूर्तिविषय-
त्वम्, नाप्यतु ; अत्रिरूपणात्, नच परोक्षस्थले तस्या विषयाभेदः संभवति ; अन्तःकरणस्य विषयसंबन्धा-
सत्त्वेन तद्व्यवहारापेक्षत्वात् । अतो लिङ्गादिद्वारा परम्पर्योपचारिकमेव तत्र तद्विषयत्वम्, न साक्षात् ।
तादृशसाधारणस्फूर्तिविषयत्वविवक्षायां चात्मन्यपि तत्सत्त्वादसिद्धो हेतुः स्यात्, अतस्तद्विषयत्व-
कर्मत्वयोः समवयवत्वेन व्यभिचारवश्यकत्वादुक्तविवक्षा व्यर्थेति । तर्हापरोक्षप्रमस्थले एवाधिष्ठानस्य
स्फूर्तिकर्मत्वनियमात्तदभवेनात्मनोऽपरोक्षप्रमानधिष्ठानत्वस्यैव साधनाच्च व्यभिचार इति चेत्, न ;
तथाऽप्यावश्यकत्वादनुगमाच्चान्तःकरणवृत्तिविषयत्वस्य, तत्प्रयुक्तव्यवहारविषयत्वस्य, वाऽन्तःकरण-
विषयत्वस्यैव वा सर्वत्र भ्रमाधिष्ठानत्वप्रयोजकत्वात्स्फूर्तिकर्मत्वस्य च वैपरीत्याद्युपयोजकत्वेन
नियमासिद्धेः । *ननु*—एवमध्यासप्रत्ययासाधिष्ठानत्वं न संभवति ; उक्तप्रत्ययविषयत्वस्यापि
तत्रासिद्धेः, “यतो वाचो निवर्तन्ते, अत्राप्य मनसा सह”ति अतोरिति—चेत्, *न* ; तद्विषय-

उच्यते—न तावद्यमेकान्तेनाविषयः ; अस्मत्प्रत्ययविषयत्वात् ॥

भामती

वक्तव्यम्, तथाच नाध्यास इत्यर्थः । परिहरति --*उच्यते*—न तावद्यमेकान्तेनाविषयः* ॥ कुतः ? अस्मत्प्रत्ययविषयत्वात् । *अयमर्थः*—सत्यं प्रत्यगात्मा स्वयंप्रकाशत्वादविषयोऽनंशश्च ; तथास-

ऋजुविवरणम्

परिहरतीत्यादिना ॥ *ननु* उक्तं चिदात्मनः स्वयंप्रकाशत्वाद्विषयत्वमेव नास्तीति कुतोऽस्मत्प्रत्यय-विषयत्वम् ? अनंशत्वाच्च सामान्यांशग्रहणं विशेषांशग्रहणं च नास्तीति, तत्राह—*अयमर्थः* इत्यादिना* ॥

पञ्चपादिका

विषयत्वं ब्रवीषि* ॥ नष्टविषयेऽध्यासो दृष्टपूर्वः सम्भवी वा, *उच्यते*—*न तावद्यमेकान्तेना-विषयः ; अस्मत्प्रत्ययविषयत्वात्* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

विषयतयाऽनभास इति विशेषणमोमात्, इति मन्वानः परिहरति—*न तावद्यमेकान्तेनाविषय इति* ॥

ऋजुविवरणम्

न युक्तं बोध्यम् ; न ह्यस्मत्प्रत्ययविषयत्वेनेदन्त्या प्रतीयमानत्वलक्षणं विषयत्वं भवति ; 'भामि'ति तु भवेत्, अथ

तत्त्वदीपनम्

येति* ॥ आत्मनो विषयत्वाभिधानं सिद्धान्तविरुद्धं चेत्याह—*ब्रवीषीति* ॥ अविषयऽपि संवेदने क्षणिकत्वा-धारापो दृष्ट इत्याशङ्क्य दृष्टान्तोऽस्तप्रतिपन्न इत्याशयेनाह—*ऋतीति* ॥ न केवलमदर्शनमेव, अपि त्वसंभव-श्रेत्याह—*संभवी चेति* ॥

एकान्तेनाविषयो नेति वदता तुषुक्तिव्यावृत्तिमात्रमात्मनोऽभ्युपगतम्, तत्र कर्मत्वाभावे कथमपिष्ठानत्वम् ? इत्याशङ्क्याह—*तत्रेति* ॥ अपिष्ठानारोप्योरंक्तुद्विरूपेण सति कर्मत्वाभावापरापेक्षाध्यासाभावात्तुल्यः

भाष्यभावप्रकाशिका

विरुद्धयोर्वस्तुनोरपिष्ठानाधिष्ठेयत्वायोगेऽपि कल्पनया तत्सिद्धिरिति भावः । यत्वेकज्ञानाविषयत्वा-नाधिष्ठानाधिष्ठेयतेति, तत्राह—*न तावदिति* ॥ एकस्मिन्विज्ञाने तयोर्मानमात्रमारोपेऽपेक्ष्यते, विषयतया भाने केवलव्यतिरेकाभावात्, आत्मनः स्वप्रकाशत्वादानात्मनस्तद्विषयत्वाद् द्वयोरपि तयोर्मुनु-

वार्तिकम्

त्वस्यात्मन्यपि कथञ्चिद् घटयितुं शक्यत्वादित्याह—*न तावद्यमेकान्तेनाविषयः ; अस्मत्प्रत्यय-विषयत्वादिति* ॥ अयमपरोक्षभूतः प्रत्यगात्मा स्फूर्त्यविषयोऽपि न सर्वोत्तमानाविषयः ; कुतः ? अस्मत्प्रत्ययविषयत्वात् । अस्मच्चित्तौ प्रत्ययश्चेत्यस्मत्प्रत्ययः, तद्विषयत्वात् । अत्र यदा 'प्रत्ययशब्दो

प्रदीपः

द्युभयव्यव्यापेतरयेति ॥ यद् यद् यत् तदेवेन्द्रियमाश्रयं, तैतन्मनु न तादृशमिति नेन्द्रियमाश्रमिति भावः ॥ आत्मन्यप्यातः संभावनां प्रतिजानीते—*उच्यते इति* ॥ अध्यासं प्रति सत्त्वमपिष्ठानशानमपेक्ष्यते, नत्वारोप्याधिष्ठानयोरेकजतीवशानमपेक्ष्यते । तथाच स्वयं प्रकाशमानस्य तैतन्यस्य स्वतोऽन्तःकरणस्य च हृत्त्वमित्यक्यैतन्यमास्थलेऽप्यध्यासो न विरुद्धः । स्वतो मासमानमपि-ष्ठानात्मकमेतन्महामाकारदृश्यमित्येकमपीत्युभयोरप्येकप्रधानविषयत्वं स क्षतम्, यथेदमाकारदृश्यमित्येकं रजताकारदृश्यमित्येकं च तैतन्यमेकमिति भावः । अत्रान्तःकरणस्य तदाकारदृष्टिरप्याविषयकैव, अश्वतोऽन्तःकरणपरिणामरूपेणैवैतत् । शुद्धमेतन्म-

भामती

निर्वचनीयानाद्यविद्यापरिकल्पितबुद्धि-मनः-सूक्ष्म-स्थूल-शरीरेन्द्रियावच्छेदेनानवच्छिन्नोऽपि वस्तुतोऽत्र-
च्छिन्न इव, अभिन्नोऽपि भिन्न इव, अर्तोऽपि कर्तेव, अभोक्तोऽपि भोक्तेव, अविषयोऽप्यसम्प्रत्ययविषय
इव जीवभावमाप्नोऽवभासते ; नभ इव घट-मणिक-मण्डिकाद्यवच्छेदभेदेन भिन्नमिवानेकविधधर्मक-

अनुप्रकाशिका

॥ अस्मत्प्रत्ययविषय इव जीवभावमाप्नोऽवभासते इति ॥ तथाच वस्तुतोऽनवच्छिन्नस्य विदात्मनो
निष्कोपाप्यवच्छिन्नत्वेन जीवभावो दुर्गहयः । विदात्मनो वस्तुतोऽविषयस्याप्यस-प्रत्ययविषयत्वं च
कल्पिततयाऽनुभूयमानं दुर्गहयमित्यर्थः । तथाचाप्योगसंभव इति भावः । अतथाभूतस्याऽप्यवच्छेदक-
भेदेन तथा माने दृष्टान्तमाह — नभ इवेति ॥ यदुक्तं स्वप्रकाशेऽनंशे विदात्मनि यक्षमाणोऽप्यक्षीतं

भाष्यभावप्रकाशिका

प्योऽहमित्यादिषीवशब्दान्योन्याध्यासः सिद्धयतीत्यर्थः ॥ नियमेनाविषयत्वाभावे कुतः स्वप्रकाशत्वम् ?
तत्राह — अस्मदिति ॥ अस्मदर्थश्चिदात्मा साक्षितया प्रतीयते प्रतिविम्बतेऽस्मिन्नित्यस्मत्प्रत्ययः,

वार्तिकम्

भावसाधनः—प्रतीतिः प्रत्यय इति, तदाऽस्मत्प्रत्यययोऽहमाकारवृत्तिः । यदा करणसाधनः—प्रतीत्येतेऽ-
नेनेति, तदाऽहमित्यभिलाषस्तत्फलम् । यदा प्रत्येतीति कर्तृसाधनः, तदाऽस्तःकरणमभिधीयते ।
सर्वमत्र धृत्ययाभ्यां विवर्तितं भवति । तत्राहमाकारान्तःकरणवृत्तिर्हिधा—एका तावत् 'तत्त्वमस्या'वि-
वाक्यप्रज्ञया निष्कृष्टाहङ्कारशुद्धचिन्मात्रविषया जीवमुक्तानाम्, अन्या तु चिदाभासविशिष्टाहङ्कारविषया
संसारिणाम् । इयञ्च यद्यपि साक्षात्तत्त्वविषया ; तथाऽप्यप्यात्रमिवावित्यविषयम्, आदर्श इव मुख-
विषयश्चिदाभासद्वारा तद्विषया भवति ; अन्यथा तद्विषय आत्मव्यवहारानुपपत्तेः ॥

॥ ननु—अहङ्कारस्याध्यासिकत्वेनाविद्यावृत्त्या महोत्पन्नत्वादात्माध्यापत्तेश्च कथं तदाकारान्तःकरण-
वृत्तिरूपपद्यतामिति ? नैव दोषः ; आकाशभावापन्नाया अविद्याया वायुकार्यत्ववद् लिङ्गभावापन्नावि-
द्याया एव वृत्तिविशिष्टाहङ्कारकार्यत्वान्, लिङ्गस्य चान्तःकरणत्वात्तदाकारान्तःकरणवृत्त्यभ्युपगमस्या-
विरुद्धत्वात् । अत एव नात्माध्यापोऽपि ; कार्य-कारणयोर्मैदान् । इदमेवाभिप्रेत्य साङ्ख्यार्थार्यरुक्म—
“महतेर्महान् महतोऽहङ्कारः” इति । नच—एवं सति शुक्तिरजतःप्यासोऽपि लिङ्गभावापन्नाविद्यापरिणामः
स्यादिति—वाच्यम् ; शुक्तिविशेषांशेन सह लिङ्गसम्बन्धाभावात्तस्य तत्परिणामत्वात्तुपपत्तेः, द्रष्टृद्रष्टि-
पक्षमादायाहङ्कारवत् शुक्तिरपि तत्परिणामतया सम्बन्धापादने चेष्टापत्तेः । नैवेयमपसिद्धान्तः ; प्रणव-
भाष्ये लिङ्गाविवदु जगत्प्रत्यपञ्चोत्पत्तेरुक्तत्वात् । सर्वथाऽप्यहङ्कारस्याध्यासिकत्वेऽप्यन्तःकरणवृत्तिविषय-
त्वमविरुद्धम् ॥

तथा तज्जन्याहमित्यभिलाषोऽपि द्विविधः—एकः शुद्धात्मविषयोऽनुभविनाम्, अन्यः सर्वेषां चिदा-
भासविशिष्टाहङ्कारविषयः, परन्तु प्रथमो लक्षणया, द्वितीयः शक्त्येति भेदः । अत एव—“अहं
ब्रह्मास्मी”त्यनुभववाक्य उपदेशवाक्यवल्लक्षणाऽऽश्रीयते । एतदुभयविधाभिलाषस्य वृत्तेरिवात्मा विषयः ;
ज्ञान-तत्कलाभिलाषयोः समानविषयत्वमित्येतात् । ॥ एतेन—“यतो वाचा निर्वर्तन्ते, अप्याय मनसा सह” इति

प्रदीपः

पैदं साक्षिकमिति नाशानविषयविविधोः ॥ अन्तःकरणहृत्पक्षितमध्यस्तं चैतन्यमेव शैवसिद्धिं साक्षाति न दोषः । ॥ एतेन—
अहमित्येव शुद्धचैतन्यस्यैव साक्षित्वात् तस्य आशासकित्वेति तत्रापि तस्यावरणमिति अहोऽपि—॥ एतादृशं ॥ ॥ अत एव सिद्धिः ॥

भामती

मिषेति । नहि चिदेकरसस्यात्मनश्चिदंशे गृहीतेऽगृहीतं किंचिदस्ति । न खत्वानन्द-नित्यत्व-विमुक्तादयोऽस्य चिद्रूपाद्वस्तुतो भिद्यन्ते, येन तदग्रहे न गृह्येरन् ; गृहीता एव तु कल्पितेन भेदेन

अमुप्रकाशिका

किञ्चिन्नास्तीति, तदङ्गीकरोति—नहि चिदेकरसस्यात्मन इति* ॥ *ननु* चिदेकरसस्यात्मनश्चिदंशे गृह्यमाणेऽपि तस्यानन्दत्व-नित्यत्व-विमुक्तादयो न गृह्यन्ते, अतोऽगृहीतं किञ्चिन्नास्तीति कथमुक्तम् ? इत्यत आह—*न खत्वानन्देति* ॥ *अथ* चिदात्मनः । *गृहीता एवेति* ॥ आनन्दत्वादयो गृहीता एव ।

भाष्यभावप्रकाशिका

अहङ्कारः, तत्संबन्धाख्यपरिच्छेदः सत्तात्मा स्वरूपस्फुरणेन स्फुरन्नपि तद्विषयो निरुच्यते । ततोऽस्य शून्यवदत्यन्ताविषयत्वाभावेऽपि नास्वप्रकाशतेत्यर्थः ॥ अध्यासेऽस्मत्प्रत्ययविषयत्वम्, सति तस्मिन्नध्यास

वार्तिकम्

श्रुतेः कथमात्मनो वाङ्मनसविषयत्वामिति—निरस्तम् ; शक्तीन्द्रियाभ्यामेव तयोस्तद्गोचरत्वाविषेधात् । अन्यथा “तत्त्वचौपनिषदम्” “मनसीवानुद्रष्टव्यम्” इत्यादिश्रुतिविरोधापत्तेः । एतेनान्तःकरणविषयत्वमप्यात्मनः सिद्धं भवति ; आलोकस्येव रूपिद्वयेण, राहोर्गिव चन्द्रमसाऽन्तःकरणेनात्मनः स्पष्टतयाऽयमभासनात् । यथा हाकाशस्थितः सूर्यालोकोऽस्पष्टः सन् व्यवहारयोग्योऽपि रूपिद्वयं प्राप्य तत् प्रकाशयन् स्वयमपि तेन स्पष्टीभवन् व्यवहारयोग्यो भवति ; यथा वा राहुः स्वयमदृश्योऽपि दृश्यं चन्द्रमसासादर्यंस्तद्गोचरात्तेन दृश्यो भवति ; एवमनुभवस्वरूप आत्मा स्वयं निर्विकल्पतया व्यवहारयोग्योऽपि स्वयंप्रकाशतयाऽदृश्योऽप्यविद्यया स्वाव्यस्तान्तःकरणं प्रकाशयन् तेन व्यवहारयोग्य इव दृश्य इवावभासत इति । तथा चोक्तं वसिष्ठेन—“अदृश्यो दृश्यते राहुः, गृहीतेनेन्दुना यथा । तथाऽनुभवमात्रात्मा दृश्येनात्माऽवलोक्यते ॥” इति । कथम् ? इत्थम्—यथा ‘घटः’ इत्यनुभवे घटे विशेषणतया भासमानं सद् घटत्वं निर्विकल्पगोचरमपि घटव्यक्तिं विकल्पयत् व्यवहारगोचरं करोति, तद्वत्—‘अहमि’त्यनुभवे विशेषणतया भासमानमन्तःकरणं स्वविशेष्यं निर्विकल्पकमात्मचैतन्यं विकल्पयन्नृशिशिष्टव्यवहारगोचरं करोति ; अत्र विशेषणतया भासमान-स्याहन्त्वस्यैवान्तःकरणत्वात् तस्यैव तन्नाश्वस्ततया तद्रूपेण भासनात् । *ननु*—घटस्य घटत्वबद्दहन्त्व-मात्मनो धर्म एव, स च जातिरुपाधिवैतन्यत्, नान्तःकरणमहन्त्वम् ; प्रमाणभावादिति—चेत्, *न* ; आत्मनो निर्धर्मत्वस्य सर्वोपनिषत्सिद्धत्वात्तद्विराग्येन तत्त्वकल्पनाया एव निष्पामाणिकत्वात् । अभ्युप-स्थाप्यात्मनो धर्मवत्त्वं दूषणं ब्रूमः । *तथाहि*—अहन्त्वस्य जातित्वे किन्त्वत्मात्वमेव ? किं वा ततो भिन्नमिति ? नाद्यः ; तथा सति सर्वात्मसु सर्वेषाम्—‘अहमि’ति तत्प्रतीत्यभिलाषसङ्गः, ‘द्रव्यमित्या-त्वे’ति च प्रतीत्यभिलाषवत् । न च परात्मनि कस्यापि तौ स्तः । नच—परात्माऽऽत्मैव न भवतीति—वाच्यम् ; तथा सति तन्नात्मेति व्यवहारोऽपि न स्यात् । नच—तत्र भ्रान्तोऽयं व्यवहार इति—वाच्यम् ; एवं सत्यात्मत्यजातेर्योच्छेदात्, अनेकव्यक्तिबुधिसत्त्वाभावात् । तथाच तद्भिन्नतयाऽहन्त्वस्य जातित्वं न समर्थितं स्यात् । *अथ*—सर्वब्राह्मन्त्वसर्वेऽपि स्वात्मभ्येषणपोक्ततया तत्प्रतीतिः, न परात्मसु, तेषां भ्रमोपपत्तादिति—चेत्, *न* ; अतोऽतत्प्रतीतेरसंभव आकाशादौ द्रव्यत्वाविप्रतीतित्वं परोक्षप्रतीतेरप-

प्रतीतिः

अथ—अलगात्मा । *एकात्मेन*—नियमेन । *नाविषयः*—नाप्रकाशमानः । प्रलगात्माऽविषय एवेति च निबन्धः, किन्तु कदाचन विषयः कदाचनविषयमिति भावः ॥ अहंकारसम्बन्धाच्छुद्धिर्ज्ञानेन प्रबन्धगता विषय इति यावत् । *अथ*

भामती

किन्त्वविवेचिता इवाभान्ति । नचात्मनो बुद्ध्यादियो भेदस्तात्त्विकः, येन चिदात्मनि शुद्धमाणे सोऽपि गृहीतो भवेत् ; बुद्ध्यादीनामनिर्वाच्यत्वेन तद्वेदस्याऽप्यनिर्वचनीयत्वात् । तस्माच्चिदात्मनः स्वयं-

अमुष्मकाशिका

विशेषादग्रहणाभावादध्यासायोग इत्युक्तम्, तत्राह—किन्त्विति॥ *अविवेचिता इवाऽऽभान्ति॥ विवेचिता इव न भान्ति । तथाच निरंशोऽपि चिदात्मनि कल्पिताशेदसत्त्वात् विद्रूपेण भानाद् अधिष्ठान-सामान्यज्ञानम्, आनन्दस्य भानेऽपि तस्यापरिच्छिन्नत्वादिविशेषाभानाद् विशेषांशाज्ञानं चाध्यासकारणम-स्तीत्यध्याससंभव इति भावः । *ननु॥ चिदात्मनि कर्तृत्व-भोक्तृत्वादिकं वस्तुतोऽप्यिवमानमपि मनो बुद्ध्यादि-गतं भासत इत्युक्तम्, तत् कथम् ? चिदात्मनि भासमाने तत्र मनो बुद्ध्यादिभेदस्याऽपि भासमानतया बुद्ध्यादिगतकर्तृत्वादिविभानायोगादित्यत आह—नचात्मन इत्यादिना॥ *सोऽपि बुद्ध्यादिभेदोऽपि । कथं बुद्ध्यादिभेदस्य तात्त्विकत्वाभावः ? तत्राह—बुद्ध्यादीनामिति॥ उपसंहरति—नवसादिति॥

वार्तिकम्

श्र्यकत्वात् । नचैवमस्त्विति वाच्यम् ; तथा सति—‘आकाशो द्रव्यमि’तिवत् परात्मनि—अहं जानामि करोमी’त्यादिप्रयोगापत्तेः । स च बाधित एव । किञ्च यथात्मत्वापरनामधेयमहन्त्वं जातिः स्यात्, तदा योग्यद्रव्यवृत्तिकेवलपरजातेर्योग्यवृत्तित्वात्, अन्यथा घटत्वादेरपि तथात्वप्रसङ्गात्, सर्वात्मनो योग्यजाति-तया घटादिवदेव सर्वसाधारणाहमित्यपरात्प्रतीतिगात्रतापत्तिः । तथा चात्मत्वजातिमभ्युपेत्यात्मभेदः साधु समर्थितः स्यात् । *एतेन—एतद्वद्वत्त्व-तद्वद्वत्त्वाविवत्त्वकमारब्धदेहिन्द्रियविशिष्टात्मत्वमेवाहन्त्वम्, तस्य च प्रत्यात्मं मिश्रतया साधारणत्वाच्च सर्वेषां सर्वात्मसु साधारण्येन तत्प्रतीतिरिति—अपास्तम्* ; आत्मत्वज्ञातेर्योकरीत्याऽसंभाषितत्वेन तद्विशेषणासिद्धेः । सत्ताभेदादपि तदसंभवः ; तात्पर्येण सर्वश्रुतिपु तदैक्यप्रतिपादनात् । तथाऽप्यभ्युपेत्य द्रूमः—नहि देहादिसंबन्धोऽपि प्रत्यात्मासाधारणः, येन तद्विशेषितत्वावहन्त्वव्यवस्था स्यात् ; तद्वनिरूपणात् । तथाहि—कस्तावद् देहादेः प्रत्यात्मसंबन्धः ? न तावत्संयोगः ; तस्य सर्वसाधारणत्वात्, सर्वात्मनो विमुक्त्याग्युपगमात्, सर्वसूतंसंयोगित्वस्य च तत्त्वात् । नापि समवायः ; आत्मनोऽस्पर्शतया द्रव्यानारम्भकत्वाभ्युपगमेन तत्समवायित्वानुपपत्तेः । नापि स्व-स्वामिभावः ; भृत्यादिदेहसाधारण्यात्, स्वत्वानिरूपणाच्च । स्याद्वृष्टारभ्रत्वं तदिति चेत्, न ; अयोग्याश्रयात्—देहादिषु स्वत्वसिद्धौ तदधारक्रियाजन्यादृष्टे स्वत्वसिद्धिः, तत्स्वत्वसिद्धौ च तज्जन्य-देहादौ स्वत्वसिद्धिरिति । बीजाङ्कुरवदनादित्वाद्वयमद्योप इति चेत्, न ; अन्यपरम्परात्वप्रसङ्गात्, बीजाङ्कुरादौ द्रष्टृत्वेन तथात्वाभावात्, प्रकृते चेदानीमेव तस्य कल्प्यत्वात् । तस्मादुकरीत्याऽदृष्टदेहादेरसा-धारण्यानिरूपणात् तत्सिद्धयर्थं शुक्तिरजतावाचिव तस्मिन्नाध्यासिक एव संबन्धो वाच्यः । तथावाध्यासिक-देहादिसंबन्धवदितत्वात् कालानिकमेवात्मन्यहन्त्वं स्यात् । एवं च सत्यस्मद्विप्रसिद्धिः । *एतेन—अहन्त्वमा-त्मत्वज्ञातेर्मिश्रं ज्ञाप्यन्तरमिति पक्षोऽपि—अपास्तः* ; पूर्ववत् सर्वात्मसु सर्वेषां तत्प्रतीत्यभिलाषप्रसङ्गान-तिवृत्तेः, आत्मत्वादिना परापरभावानुपपत्तेश्च । तथाहि—आत्मत्वज्ञातेर्घटत्वाविवदपरसामान्यदेवेनाभ्युपगमा-त्तद्व्याप्यसामान्याभ्युपगमानुपपत्तेरसंभवाच्च तद्व्यापकं वाच्यम्, नच तदपि संभवति ; अनात्मनोऽप्यहन्त्व-प्रसङ्गात् । आत्मत्वस्य द्रव्यविभ्राजकोपाधित्वात्तदन्तराले सामान्यान्तरप्रवेशानुपपत्तेश्च । अस्तु तर्हा-पाधिरिवाहन्त्वमिति चेत्, न ; तस्याप्यनिरूपणात् । ज्ञानाध्यास्यस्य तस्यात्कुतस्तद्वनिरूपणमिति चेत्,

आमती

प्रकाशस्यैवानवच्छिन्नस्यावच्छिद्येभ्यो बुद्ध्यादिभ्यो भेदाग्रहात् तदभ्यासेन जीवभाव इति । तस्य चानिदमिदमात्मनोऽस्मत्प्रत्ययविषयत्वमुपपद्यते । तथाहि—कर्ता भोक्ता चिदात्माऽहंप्रत्यये प्रत्यवभासते । न चोदासीनस्य तस्य क्रियाशक्तिर्भोगशक्तिर्वा संभवति । यस्य च बुद्ध्यादेः

अनुविवरणम्

॥तदभ्यासेन=बुद्ध्यादितादात्म्याभ्यासेन । तथाचात्मनि कर्तृत्व-भोक्तृत्वाभ्यासोऽपि युज्यत इति भावः । विषयत्वसत्त्वे स्वकृताभ्याससंभवः, इति तस्य विषयत्वमप्युक्तभूपसंहरति—॥तस्य चेति॥ ॥ निदात्मनश्चेत्यर्थः । ॥ उपपद्यत इति॥ ॥ उक्तविधयेति भावः । आत्मन्यन्तःकरण-बुद्धि-देहेन्द्रियादितादात्म्याभ्यासादन्तःकरणादिभेदः कर्तृत्व-भोक्तृत्वादिरात्मन्यभ्यस्यत इत्येतदुक्तं प्रागपि समाधानं पुनः स्पष्टतया प्रपद्यति—॥तथाहीत्यादिना॥ ॥ ॥प्रत्यवभासते=अहं कर्ता, अहं भोक्ता, इत्येवंप्रत्यये प्रत्यवभासत इत्यर्थः । तर्थागतमात्मनो वास्तवं कर्तृत्वादिकमिति न तदभ्यासः, इत्यत आह—॥नचो-

वार्तिकम्

न ; पूर्ववत्तत्पतीत्यमिलापातिप्रसङ्गादवस्थ्यात् । *ननु*—न ज्ञानाश्रयत्वमात्रमहन्त्वं ब्रह्म, येनोक्तद्वेषः स्यात् ; किन्तिर्हि ? स्वप्रकाशतया विद्यमानज्ञानाश्रयत्वम्, तेन न मुपुषावात्मन्यहन्त्वप्रसङ्गः ; तत्काले घटादिविषयकज्ञानस्यात्मन्यविद्यमानत्वात् । घटादिविज्ञानं हि यदन्त्यधने, तदा प्रमेयादिवितयमपरोक्षतया भासते—घटादि तत्कर्मतया, विज्ञानं स्वप्रकाशतया, आत्मा च तदाश्रयतया—घटमहं जानामीति, परोक्षज्ञानस्थलेऽपि प्रमेयस्य परोक्षत्वेऽपि ज्ञानात्मनोऽनुरूपेणापरोक्षावभासोऽस्त्येव । अतो न तत्राप्यात्मन्यहन्त्वोल्लेखविरोधः । *एतेन*—ज्ञान-ज्ञाश्रयपि तत्कर्मतयाऽपरोक्षत्वम्, तस्य तत्कर्मत्ववितयत्वा-दिति—॥अपास्तम्* ; परोक्षज्ञानस्य कर्माज्यत्वेन तत्र तयोऽपरोक्षत्वानुभवविरोधात् । *ननु*—न विषयज्ञाने ज्ञान-ज्ञाश्रोः स्वप्रकाशत्व-तदाश्रयत्वाभ्यामपरोक्षता ; तत्र तयोर्भागे प्रमाणाभावात् । नच—‘घटमहं जानामी’ति विषयवत्तयोस्तज्ज्ञानमिलाप एव तत्र भागे मानमिति—वाच्यम् ; तदमिलापस्य मनोजन्यतत्त्वितयविषयकज्ञानान्तरजन्यत्वेन तदज्यत्वात्प्रमाणान्त्यामिदं ; नच—मनसो बहिरश्चातन्यात् कथं तज्ज्ञानानु-ग्रहसाये बहिर्विषयभानमिति—वाच्यम् ; व्ययसायोपनीतत्वेन तत्र तद्गानोपपत्तेः, अन्यथा ज्ञानाभेदे ‘घटोऽयम्’, ‘घटमहं जानामि’ इत्यमिलापभेदानुपपत्तेरिति—चेत्*न* ; ज्ञानप्रत्यासर्गोर्निराकृतत्वात्, बहिर्विषयकमनःसन्निकर्षाभावेन तत्तितयविषयकमनोजन्यज्ञानान्तरासिद्धेः । नच—ज्ञानेक्यमिलापभेदो न स्यादिति—वाच्यम् ; तद्वदेव वक्तुर्व्यवजिहीषाभेदमात्राधीनत्वात्, तज्ज्ञानप्रकारभेदानपेक्षणात् ; अन्यथा चानुपपन्नज्ञानानन्तरं ‘घटोऽयमित्यमिलापापुपपत्तेः, रूपादेरपि तज्ज्ञाने भासनात् । अतस्तस्मिन् ज्ञाने रूपादिभासनेऽपि यदा वक्ता घटमात्रं व्यवजिहीषति, तदा ‘घटोऽयमित्यमिलपति, यदा तु रूपाद्यपि व्यवजिहीषति, तदा भूतले ‘रूपवान् घट’ इत्याद्यपि यथा ; तद्वद् ज्ञान-ज्ञाश्रोस्तत्र भागेऽपि यदा वितयं व्यवजिहीषति, तदा ‘घटमहं जानामी’त्यमिलपति, यदा तु विषयमात्रम्, तदा ‘घटोऽयमित्यादीति, न तद्वदस्तद्विषयज्ञानान्तरं कल्पयितुमर्हति ॥ नच—ज्ञान-ज्ञाश्रोऽपि मनोजन्यापरोक्षानुभवविषयत्वं संभवति ॥”

तथाहि—न तावद् ज्ञाता तद्विषयः संभवति ; एकत्र कर्तृ-कर्मविरोधात्, न चाश्रमेन तत्विरोधः समर्थनीयः ; विनोर्गताभावात्, तत्कल्पने वा निरश्रमतिध्याकोपापत्तेः, नापि सुखादि-

भामती

कारणसंघातस्य क्रिया-भोगशक्ती, न तस्य चैतन्यम् । तस्माच्चिदात्मैव कार्य-कारणसंघातेन ग्रथितो

मनुप्रकाशका

उदासीनस्येति ॥ अस्य आत्मनः क्रियाशक्त्यभावाद् वास्तवं भोक्तृत्वमपि न संभवतीत्यर्थः । क्रियाशक्ति-
भोगशक्त्यभावे हेतुरुक्त एव—“उदासीनस्ये”त्यनेन । असङ्गोदासीनत्वं चात्मनः—“असङ्गो ह्ययं पुरुषः”
इत्यादिप्रतिषिद्धमिति द्रष्टव्यम् । अननुष्ठानेन कारण-बुद्ध्यादेः कार्य-कारणसङ्घातस्याचैतनत्वात् क्रिया-
भोगशक्तिमतोऽपि तस्य कथं कर्तृत्वं भोक्तृत्वं ? इत्याशङ्क्य, तस्याचैतनत्वमङ्गीकरोति—अस्य बुद्ध्यादेरिति ॥
कार्यकारणसङ्घातस्येति ॥ एतद् बुद्ध्यादेरित्येतस्य विशेषणम् । तस्मात् कार्य-कारणसङ्घातबुद्ध्यादितदात्म्या-
व्याप्यजनस्य जीवपदभिलष्यस्य कर्तृत्वं भोक्तृत्वादिकमित्यभिसम्भावोपसंहरति—तस्मादिति ॥ तादात्म्या-

वार्तिकम्

विशिष्टाविशिष्टभेदमादाय तद्वच्यवस्था ? स चाविशिष्टात्मा कर्तृत्वेन संमतोऽहन्तत्त्वयगोचरो भवति ? न वा ?
प्राशङ्ग्यं, तर्हि कुतः कर्तृत्वकर्मत्वव्यवस्था ? अथ द्वितीयः, तदात्मप्रत्यययोगाच्चरत्वात्तस्यानात्मत्वप्रसङ्गः ।
नचैवमस्त्विति वाच्यम् ; तस्यैव स्यतन्वकर्तृत्वेनात्मत्वात्, अन्यथा मोक्षादौ सुखादिवैशिष्ट्याभावे-
नात्माभावाप्रसङ्गः । तथात्वात्मविनाश एव भवतो मोक्षः स्यात् । एतेन—आत्मनो ज्ञानांश-द्रव्यांश-
भेदेन कर्तृत्व-कर्मत्वव्यवस्थाऽपि भाट्टानां प्रत्युक्ता—अवेदितव्या ॥ नापि ज्ञानस्य तद्विषयस्यमुपपद्यते ।
पदे श्रोत्रयद्वयदेकस्मिन्नात्मनि गुपयद् ज्ञानद्वयासंभवान्, गुणत्वावान्तर्गतज्ञातीयगुणद्वयस्य योग्यस्य
सहाजवस्थाननियमान् । एकस्मिन् संयोगद्वयदर्शनाक्षेपमिति चेत्, न ; तस्याव्याप्यवृत्तित्वात्,
अवच्छेदकभेदेन भवता देशभेदाङ्गीकारादुक्तनियमाविरोधानात् । अपिच पूर्वोत्तरज्ञानयोः प्रतियोगि-तत्वाभा-
वावयोरिव विरोधित्वाङ्गीकाराच्च तयोः सहायस्थानम् । नच सहान्वयस्थितयोर्विरुद्धयोर्वा ज्ञान-तत्कर्मणो-
र्विषय-विषयिभावः कुत्रचिद् दृष्टवरः ; प्रत्यक्षस्य संबद्धवर्तमानविषयत्वनियमान् । तथा बाहुः—“संबद्धं
वर्तमानञ्च गृह्यते चतुरादिना” इति । तस्माद्य ज्ञानं मनोज्ञत्वाभ्यन्तगोचरः, अपि तु स्वप्रकाशमेव । अपिच
यदि ज्ञान-ज्ञाज्ञानविषयतयैव भानम्, हन्त कदाचिश्चिद्व्यासंभवान् तद्विषयसंज्ञयादिरपि स्यात् । नच
कश्चिदपि कदाचिद् ज्ञान-ज्ञाविषये सन्दिहानो विषयस्तो वा दृश्यते । तस्मादपि न तयोर्ज्ञानविषयत्वम् ।
अपिच ज्ञानं विषयप्रकाशरूपत्वात्स्वर्यप्रकाशमानमेव विषयं प्रकाशयेत् ; आलोके तथा नियमदर्शनात्,
अथवा चतुरायोगेनायालीकेन तद्विषयप्रकाशनप्रसङ्गात् । न निलीनं सत् ; स्वयमप्रकाशमानस्य विषय-
प्रकाशानुपपत्तेः । नहि स्वयमप्रकाशमानं घटादि लिङ्गादि वा घटाद्यन्तरं लिङ्गादि वा प्रकाशयतीति
दृष्टम् । नच चतुरादिवु व्यभिचारः ; तेषां प्रकाशान्तरजननद्वारा विषयप्रकाशकत्वेन स्यत्प्रकाश-
रूपत्वाभावात् । न आलोकेऽपि तथा ; तस्य तमोनिवृत्तिमात्रे पर्यवसानात् प्रकाशान्तरजनकत्वासिद्धेः ।
एवंच सति ज्ञानप्रकाशनार्थं चेद् ज्ञानान्तरमभ्युपगन्तव्यम्, तर्हि तस्यापि निलीनस्य विषयप्रकाशना-
संभवात्तत्प्रकाशनार्थं ज्ञानान्तरमन्वेषणीयम्, एवं तस्य तस्यापीत्यनवस्थाप्रसङ्गः । युगपद् ज्ञानधरोप-
लम्भप्रसङ्गासंभवाभ्यां च । तस्माद्वक्तव्यमपि, ज्ञानस्वप्रकाशत्वमभ्युपगन्तव्यम् ; अन्यथा जगद्भ्यप्रसङ्गात् ।
तथाच स्वप्रकाशज्ञानाध्ययस्यैवात्मनोऽहन्तयाऽवभासनात्, परकीयज्ञानस्य च परास्वप्रकाशत्वात्—न
परात्मनि पराहन्तत्वाभासप्रसङ्ग इति चेत्, न ; भवन्मते परकीयज्ञानस्य परास्वप्रकाशत्वासिद्धेः ।
न हासिः कश्चित्पुरुषं प्रत्युष्णः, कश्चित्प्रति त्वनुष्णो भवति ; तथा सति सापेक्षत्वेन तत्स्वभावहान्यापत्तेः ।
अव्ययानाशेति चेत्, न ; तद्वसिद्धः ॥ अथैवं ह्ये ? न वयं परकीयं ज्ञानं परं प्रत्यस्वप्रकाशस्वरूपं

भामती

लब्धक्रिया-भोगशक्तिः स्वयंप्रकाशोऽपि बुद्ध्यादिविषयविच्छुरणात् कथंचिदस्मत्प्रत्ययविषयोऽहंकारा-
स्पदं जीव इति च, जन्तुरिति च, क्षेत्रज्ञ इति चाऽऽख्यायते । न खलु जीवश्चिदात्मनो भिद्यते ।
तथाच श्रुतिः—“अनेन जीवेनात्मना” इति । तस्माच्चिदात्मनोऽन्यतिरेकाजीवः स्वयंप्रकाशोऽप्यहं

श्रुतुप्रकाशिका

ध्यासो विच्छुरणशब्दार्थः । *ननु* चिदात्मन उक्ततादात्म्याध्यासभावेण कथं जीवपदमिलाप्यत्वम् ? तस्य
ततो मेदात्, इत्यत आह—*न खल्विति* ॥ उपाधिमेदात् भिन्नोऽपि स्वस्वतो न गीयत इत्यर्थः । अग्रेदश्रुति
प्रमाणयति—*तथाच श्रुतिर्गिति* ॥ “अनेन जीवेनात्मनाऽनुप्रविश्य नामरूपं व्याकरवाणी”ति श्रुतिरित्यर्थः ।
फलितमाह—*तस्मादिति* ॥ *अहंप्रत्ययात्मनम्* अहंप्रत्ययविषयः । एवंच विषयत्वलाभादध्यासः

वार्तिकम्

भवतीति ब्रूमः, येन सापेक्षत्वात्स्वरूपत्वहानिर्निर्मुक्तस्वरूपत्वं वाऽऽपनेत्, किन्तर्हि ? कुड्यादिव्यव-
धानहीन इव देहान्तरादिव्यवधानाच्चं प्रति तद्रूपेण न भातीत्येवमिति चेत्, न ; देहान्तरदेस्तद्व्यव-
धानत्वासिद्धेः । व्यवधानं हि भवत्तद्ज्ञानोत्पत्तिप्रतिबन्धात्कारणप्रतिबन्धाद्वा भवेत्, नच स्वप्रकाशे
ज्ञाने तदुभयप्रतिबन्धः संभवति ; तत्प्रतिबन्धस्य तदुभयस्याभावात्, स्वप्रकाशज्ञानस्य ज्ञानान्तराविषय-
त्वात्, अन्यथा स्वप्रकाशत्वक्षणे, स्वतो भानस्य स्वरूपाव्यतिरेकाद् देहादिना प्रतिबन्धानुपपत्तेः, उपपत्तो
वा स्वाश्रयमात्मानं प्रत्यपि तत्प्रतिबन्धप्रसङ्गः । तथाच ज्ञानस्वप्रकाशकथं नुमा स्यात् । दीपस्य तु
प्रकाशो न कुड्यादिना प्रतिबध्यते, किन्तर्हि ? तस्य जडप्रकाशत्वेन ज्ञानमाश्रयत्वात् तत्कारणं वस्तु-
सन्निकर्षादि प्रतिबध्यत इत्यदृष्टान्तः ॥ *अपरोक्षज्ञानाविषयत्वेऽपि परोक्षज्ञानाविषयत्वमस्त्येवेति चेत्* =
यदि ब्रूयात्—यद्यपि स्वप्रकाशं ज्ञानं नापरोक्षज्ञानान्तरविषयः, स्वयमेवापरोक्षतया भानात्, तद्वत्त्वा-
भावात्, पूर्वोक्तरीत्या तस्मिन् तद्वसंभवाच्च ; तथाऽपि परोक्षज्ञानविषयत्वमस्त्येव, तेन स्वप्रकाशत्वा-
विरोधात् । तथाच तदुत्पत्तेस्तत्कारणस्य वा प्रतिबन्धः प्रकृतेऽपि संभवतीति चेत्, न ; *स्वप्रकाश-
ज्ञानाय तदेहेहादेस्तज्जनितवैधाय्याधारत्वेन तद्गोचरपरोक्षज्ञानानुगुण्यात् तत्प्रतिबन्धकत्वानुपपत्तेः ।
अस्तु वा तत्प्रतिबन्धः, तथाऽप्युक्तप्रसङ्गो न परिहृतः स्यात् । परकीयज्ञानमपि परं प्रति स्वप्रकाशं
स्यात् । तथाच तदाश्रयतया परात्मनोऽपि भासनात्तत्राहमुल्लेखः स्यादिति । अभ्युपेत्य देहदेव्यव-
धायकत्वमेतावदुक्तम् । वस्तुतस्तु—सर्वात्मनो विमुत्वेन सर्वत्र विद्यमानत्वात्तद्व्यवधायकत्वमपि
नास्तीति । न चात्मभेदोऽपि परमार्थतोऽस्ति ; तद्वद्वैतप्रतिपादकश्रुतिशतविरोधात् । *ननु* तव
मतेऽपि ज्ञानस्वप्रकाशत्वाभ्युपगमात् परकीयं ज्ञानं परस्वप्रकाशं स्यादित्ययं प्रसङ्गस्तुल्य एवेति चेत्, न ;
स्वरूपचिन्मात्रस्वप्रकाशत्वसाधारण्यापादनस्येष्टत्वात्, अन्तःकरणवृत्तिविशिष्टवैयव्यकाशस्य चाऽऽव्यस्तत्वेन
शुक्तिरजतवत् स्वप्रभासराज्याभिपेक्षकवशासाधारण्यात् साधारण्यापादानुपपत्तेरस्मन्मते तद्वदोषत्वात् ।
यथाच स्वप्रकाशविषयज्ञानाश्रयतया नात्मनो भानम्, किन्तर्हि ? ज्ञानैकरूपत्वेन स्वप्रकाशतया, तथा
वक्ष्यामः । “तस्माच्च स्वप्रकाशज्ञानाश्रयत्वमप्यहन्त्वम्, किन्तु शुक्तिरजतादिवदसाधारण्यादाव्यासिक
एव कश्चिद्धर्म आत्मनि भासते । तस्मिन् तत्सत्यत्वे तन्निरञ्जत्वादिविषयकश्रुतिशतव्याकांपात्तेः । स
चाऽऽध्यासिको धर्मोऽन्तःकरणमित्येवाव्याम । “मनोमयः” “विज्ञानमयः” “सधीः स्वधो भूदेर्धर्मं लोकमनु-
सञ्चरति” “ध्यायतीव लेखायतीव”त्यादिश्रुतिभ्यः, अन्यथा कूटस्थस्यात्मनः प्रमातृत्वानुपपत्तेः । अतः

भामती

प्रत्ययेन कर्तृभोक्तृतया व्यवहारयोग्यः क्रियत इत्यहंप्रत्ययात्मनमुच्यते । नच-अध्यासे सति विषयत्वम्, विषयत्वे चाध्यास इत्यन्योन्याश्रयत्वमिति-सांप्रतम्; बीजाङ्कुरवदनादित्वात्, पूर्वपूर्वाध्यास-तद्भासानविषयी-कृतस्योचोत्तराध्यासविषयत्वाविरोधादिति, उक्तं हि-“नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः” इति भाष्यग्रन्थेन ।

सञ्जप्रकाशिका

तुकर इति भावः । अत्र ‘चान्योन्याश्रयमाशङ्क्य’ निराकरोमि-“नचेति” ॥ निराकरणमेवाह-“नचेति” ॥ प्रवाहानादित्यमनादित्यशब्दार्थः । प्रवाहानादित्यमेव स्फोरयति-“भूतपूर्ववैति” ॥ द्वयोः परस्परधीनत्वे ह्यन्योन्याश्रयः, अत्र चातथात्वाच्चान्योन्याश्रय इति भावः । प्रवाहानादित्यमुक्तम्, तत्र भाष्यकारसम्मतिमाह-“इउक्तं हीत्यादिना भाष्यग्रन्थेनान्तर्गतेन” ॥ नैसर्गिकग्रन्थेन प्रवाहानादित्य-

वार्तिकम्

मुख-दुःख-ज्ञानेच्छादिपरिणामाधारं मध्यमपरिमाणमात्मनः स्वार्थस्माधकं तदुपधिभूतमाध्यासिकं प्रवाह-रूपेण संसारस्यात्यन्त-करणमेवाहित्यात्मप्रत्यये तद्विशेषणतयाऽहत्वेन रूपेण भासते, नान्यत् ; प्रमाणभावादिति सिद्धम् । ततश्चापपन्नमात्मनस्तद्विषयत्वमिति ॥

०एतेन-“अत्मनोऽहमिति ज्ञानविषयत्वमपि-“अध्यासप्राप्तम्”, विशेष्यांशे तद्विषयत्वेऽपि विशेषणांशे तद्विषयत्वात् । अत्र एव न कर्तृ-कर्मविरोधाऽपि ; अध्यस्तानध्यस्तांशभेदेन तद्विरोधपरिहारात् । नचैतावता निर्गन्त्ययुक्तिर्योक्तोपः ; तच्छू नेरन्त्यनः पारमार्थिकांशावपरत्वेनाध्यासिकांशाधारकत्वात्, अन्यथा जगदु-पादान्त्यवधारकयुतिशतत्याकापापत्तेः ॥ ०एतेन-“अहमिति द्वैरूपायनवभासनात् सर्वत्राध्यासे द्वैरूपाय-भासस्य नियतत्वान्नद्विराधेन कयमात्मन्यहमिति प्रतीनेरध्यासिकत्वं स्यादिति-“अथास्तम्; कर्तृ-कर्मतया, बोधबोधप्रतया, अनुगताननुगततया च तत्रांशद्वयस्य सर्वानुभवसिद्धत्वात् । परं त्वत्राध्यास्यमानातिरेकेणै-द्व-रजतमित्यादिचिदंत्वादित्यदिष्टानाद्यच्छेदकाभावादधिष्ट-नस्यात्मनो निर्विकल्पत्वान्न विशिष्टवैशिष्ट्यबोधः, किन्तु विशिष्टबोध इत्ययम् । नच-अज्ञानाश्रयचैतन्यस्पर्शकलाधिष्ठानत्वात्कर्तृ तस्य निर्विकल्पतेति-वाच्यम् ; वस्तुतस्तथात्वेऽप्यज्ञानस्य विशेषणतया तत्कोटावप्रवेशात्, अन्यथा प्रकाशयेदंत्वयद्रज्जताध्यासेऽ-हंकाराध्यासेऽज्ञानभासप्रसङ्गात्, तदुपलक्षितसाक्षिण एव निर्विकल्पस्य तदध्यासाधिष्ठानकोटावज्ञानस्य प्रवेशे साहचर्य इत्याध्यासस्येष्टत्वाच्च ॥

०एतेन-“साक्षिबैतन्यमपि-“व्यवस्थातम् ; वस्तुतोऽज्ञानाश्रयस्यैव तत्तत्कार्यभासकस्य साक्षि-त्वात् । ०ननु एवं सति जीव एव साक्षी स्यात्, नोद्यैर्वाच्यम् ; श्रोण्यति परः, यत्रैकमेव चिन्मात्रं शुद्धं जीव ईश्वरक्षेत्युक्तम्, तत्र का कथा साक्षिणो जीवाभेदे ? ०ननु-“वस्तुतः शुद्धचिन्मात्रस्य जीवेश्वरत्वेऽप्यविद्याश्रयत्व-विषयत्वात्त्रां जीवेश्वरत्वव्यवहारभेदनिमित्तो भवती-त्युक्तिरिति-“चेतुः, सत्यम् ; अत्रापि किमविद्याश्रयत्व-तदुपलक्षितत्वत्त्रां जीवत्व-साक्षित्वव्यवहारभेद-नियममपलपसि ? ०एतेन-“साक्षिभेदोऽपि-प्रत्यारूपातः ; अज्ञान-सर्वतत्कार्यभासकस्यैव साक्षित्वात् । अपिच यत्र पूर्वोक्तरीत्या जीवभेद एव नास्ति, तत्र दूरत एव साक्षिभेद इति । तथाच श्रुतिः-“एको-यैः सर्वभूतेषु शुद्धः सर्वव्यापी सर्वभूतान्तरात्मा । कर्माच्यतः सर्वभूताधिवासः साक्षी चेता केवलो निर्गुणः” ॥ इत्यदिः । स्मृतिरपि सूतसंहितायाम्-“अवेतने जगत्समिन् साक्षिभेदं वदन्ति ये । ते-महामोहसर्पणं वदन् एव न संशयः ॥” सुरेश्वरोऽप्याह-“विद्याभासितवैवात्मा कुरस्थोऽप्येति साक्षिताम् ।

भामती

तस्मात् सुषुक्तम् —न तावदयमेकान्तेनाविषय इति* । जीवो हि निदात्मतया स्वयंप्रकाशतयाऽ-
विषयोऽप्यौपाधिकेन रूपेण विषय इति भावः ।

समुपकाशिका

मुक्तमित्यर्थः । उपसंहारव्याजेन परिहारभाष्यं प्रस्तौति — अतस्मात् सुषुक्तमित्यादिना* ॥ आत्मनश्चिद्रूपत्वेन
स्वयंप्रकाशतयाऽविषयत्वस्योक्तत्वात् कथमविषयो नेत्युच्यते इत्याशङ्क्य, वस्तुतोऽविषयत्वेऽप्यौपाधिकं विषयत्व-
मस्त्येकेत्युक्तमेव । गुणदादथाधेममिप्रायतो विवृणोति—*जीवो हीति* ॥ प्रकाशान्तरेणाध्यासाभावं शङ्कते—

यार्तिकम्

आगमपायिरूपेषु स्थिताऽनेकेषु केवलः ॥ दृश्यार्थवदभिज्ञाऽयं दृष्टिदर्शनसाक्षर्य । द्रष्टृदर्शनभेदेऽपि न
भेदोऽस्य मनागपीति ॥

ननु साक्षिण एकत्वे रजतद्यध्यासस्य सर्वसाधारण्यप्रसङ्ग इति—*चेन्नु*, अहो देहान्तमवाहं
गृहीत्वा भ्रान्तो भवान् । के सर्वे भवदभिप्रेताः ? यत्साधारण्यं शुक्तिरजतध्यासस्यापाद्यत इति ।
अन्तःकरणदेशादिविशिष्टा अस्मदादयः प्रमातरः सर्वे इति चेन्, न ; साक्षिमात्रप्रत्यक्षस्य रजतस्थेश्वर-
मात्रप्रत्यक्षपदार्थवदस्माद्यध्यासज्ञागवरत्वात्संभवान्, साक्षिप्रमात्रुपाध्योर्मैदात्सर्वसाधारण्याऽऽपानस्य दूर-
निरस्तत्वात् । *अथ*—रजतध्यासस्य तदनुभवस्य च प्रमाधनिष्ठत्वेऽपि प्रमात्रवच्छिन्नसाक्ष्यज्ञानप-
रिणामत्वात् इदमाकारप्रमानुबुत्पन्नमिश्रतयाऽभिव्यक्तसाक्ष्यनुभवागवरत्वाद्यैक्यस्तत्त्वसंबन्धेन प्रमानु-
निष्ठतया तद्भासनमुपपद्यते ; तथाऽनुभवात्, *एवं* तर्हि यत्प्रमात्रवच्छिन्नसाक्षिण यद्व्यस्तं यत्प्रमानु-
बुत्पन्नमिश्रतयाऽभिव्यक्तसाक्ष्यनुभवस्य तद्गोचरः, तस्यैव प्रमानुस्तदनुभवागवरः, न सर्वेषामिति, कुतः सर्व-
साधारण्यं तदध्यासानुभवयोः ? नच प्रत्यन्तःकरणमवच्छेदमेदात्साक्षिभेदकल्पनम् ; अवच्छेदभेदेन
वस्तुतो धर्मस्वरूपभेदकल्पनेऽपि प्रसङ्गान्, अन्यथा जीवस्यायं कृत्वेनाभिमतस्यावस्थाभेदेनान्तःकरण-देहा-
द्यवच्छेदभेदेन च भेदापत्तेः । *ननु*—मा भूदेकजीववादे साक्षिभेदः, नानाजीववादे तु भविष्यति ;
तत्राज्ञानानिक्त्ये तदुपलक्षितानेकत्वात्, अज्ञानोपलक्षितस्य च साक्षित्वादिति—चेन्, *न* ; प्रतिजीव-
मज्ञानभेदेऽपि तद्विषयेश्वरैक्यवस्तुपलक्षितसाक्ष्यैक्योपपत्तेः, अन्यथाऽज्ञानभेदेन तद्विषयभेदात्तदुपलक्षित-
भेदवदीश्वरभेदप्रसङ्गान्, तस्य चानिष्टत्वात्, साक्ष्यभेदप्रतिपादकोद्बुद्धतुष्टि-स्मृतिव्याकाशाच्चत्यास्तामयं
प्रसङ्गः । प्रकृतमनुसरामः ॥

तदेवमुक्तकारिणोऽहंयुक्ति-तज्जनितामिलापान्तःकरणविषयत्वस्यात्मनि सत्त्वात् सर्वत्र भ्रमे वृत्ति-
विषयत्वस्य वा तज्जनितामिलापविषयत्वस्य वाऽन्तःकरणविषयत्वस्य वा नियतत्वेनाधिष्ठानत्वप्रयोजक-
त्वात् स्फूर्तिविषयत्वस्य कुञ्चित् सत्त्वव्यापकतया तदप्रयोजकत्वात् सिद्धमात्मनोऽहमिति भ्रमाधि-
ष्ठानत्वमिति ॥

ननु—तथापि न सिद्धमात्मनेऽधिष्ठानत्वम्, कथम् ? अपरान्तरभ्रमे हारोप्यापरोक्ष्यवद्
अधिष्ठानमऽपरोक्ष्यमपि नियतम् ; अन्यथा भ्रमाऽऽपरोक्ष्यानुपपत्तेः । न चात्मन आपरोक्ष्यं संभवति ;
कर्तृकर्ममवधिरोधेन ज्ञानकर्तृत्वश्च त्वयैवात्मनो निराख्यतत्वात् । नच—ज्ञानवैश्वप्रकाशत्वस्य साक्षितत्वात्
तद्भासप्रतयाऽऽहमनोऽपरोक्षत्वं भविष्यतीति—वाच्यम् । तद्व्यपत्त्वस्यासाधारणत्वेनाप्रयोजकत्वात्

पञ्चपादिका

ननु विषयिणश्चिदात्मनः कथं विषयभावः ? पराम्भावेनेदन्तासमुल्लेख्यो हि विषयो नाम, भवति तद्वैपरीत्येन प्रत्यग्रूपेणानिदंप्रकाशो विषयी ; तत् कथमेकस्य निरंशस्य विरुद्धांशद्वयसंनिवेशः ?

पञ्चपादिकाविवरणम्

अस्मत्प्रत्ययशब्देनात्मविषयं ज्ञानमुक्तमिति मन्यानश्रौद्यति—अनु विषयिण इति॥ एकस्यां प्रत्यक्षदर्शन-
क्रियाशामेकस्यैव कर्तृस्थाने तदैव तद्विपरीतकर्मकारकस्थाने चावस्थानमनुपपन्नमिति भावः । अस्तु तस्यैवाप्या-
नन्नाव इति, नेत्याह—अतःकथमेकस्येति॥ तत्र सर्वतः विप्रसृतस्य भविष्यत्प्रकाशत्वात्प्रकाशो विशेषाभि-
व्यक्तिरिति तददर्पणादिवदात्मचैतन्यस्य सविकल्पकतया स्फुटीकरणव्यवहारनिमित्तं भास्वरद्वयमात्मन्यव्यस्तमन्तः-

अनुविवरणम्

स्वरूपेण तयोर्विरोधः ; तथापि नात्र प्रसक्तिरित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—एकस्यामिति॥ तत्र कर्तृत्वं कर्मत्वं
च भिन्नव्यभिचारात् न विरोधि, तदर्थम्—एकस्यैव—एकस्यैव—एकस्यैव—एकस्यैव—एकस्यैव—एकस्यैव—
शब्दकर्मत्वम्—ज्ञानकर्तृत्वम् ; यदाऽऽलोककर्मत्वम्, स्वव्यापारे कर्तृत्वं यदादे, यदाऽविद्याविषयत्वमन्यत्र कर्तृत्वम्,
एवमक्रियाविषयैवैवमप्रदर्शनार्थम्—‘क्रियायामिति’ । अनुमाने द्वयमप्यात्मनो दृश्यते, तदर्थम्—‘प्रत्यक्षदर्शने’ति ।
वादिताम् ; तत्र युक्तम् ; अन्तःकरणे विषयत्वमेव यत् इत्याशङ्क्यावतारयति—अस्मत्प्रत्ययशब्देनेति एवमप्य-
तदपि ज्ञानभेदे भवेत्, तदर्थम्—‘एकस्यामिति’त्युक्तम् । एवमानुलोम्येनापि, तत्रैकप्रत्यक्षदर्शनेत्युक्तं ज्ञानात्मविषय-
ज्ञानस्याज्ञानस्येव कर्मत्वात्मानः, न कर्तृतेति दाह्या स्यात्, तत्राकारणार्थम्—‘क्रियायामिति’ विशेषणम् ।
अथवा—कर्तृ-कर्मपक्षतत्त्वप्रदर्शनार्थम्—‘क्रियायामिति’त्युक्तम् । क्रियाभेदे कर्तृत्वादित्थानात्—‘एकस्यामिति’त्युक्तम् ।
अनुमानव्यवच्छेदार्थम्—‘प्रत्यक्षे’ति । इतरद् व्यक्तम् । *ननु* अस्मत्प्रत्ययत्वाभिमतोऽहंकार इत्युक्तेऽपि
यमात्रो द्योपः ; चैतन्यस्याविषयत्वात्, न च ज्ञानानिर्गन्तं तदस्ति, तेन शब्दमात्रमेशाज्जायं परिहारा इत्याशङ्क्याव-
तारयति—तत्र सर्वत इति ॥ कथमस्य स्फुटीकरणव्यवहारनिमित्तत्वेत्याशङ्क्याह—भास्वरद्वयमिति ॥

तत्त्वदीपनम्

कर्मत्वमप्रसंगकमित्यर्थः । अस्मदिति प्रत्ययो यस्य, सोऽस्मत्प्रत्ययोऽहंकारः । अस्मत्वात्सौ प्रत्ययश्चेति वा ।
तत्र चिन्तित्वमस्मत्प्रत्ययविषयत्वम् ॥

कर्तृ-कर्मविरोधेन विषयत्वनिराकरणमनुपपन्नम् ; अन्तःकरणविषयत्वस्यास्मत्प्रत्ययविषयशब्दार्थत्वादित्या-
शङ्क्याह—अस्मत्प्रत्ययेति ॥ गमनक्रियाकर्तृत्वं दर्शनक्रियाकर्मत्वं चैकत्रोपलब्धमिति न विषये इत्याशङ्क्याह—
एकस्यामिति ॥ देहः स्वातंत्रिकित्वद्रष्टु इत्यत्र एकस्यैव कर्तृत्वं कर्मत्वं च, तदर्थम्—प्रत्यक्षेति विशेषणम् ।
कर्तृभेदे विरोधाभावं निराकर्तुम्—एकस्यैवत्युक्तम् । कालभेदेनाविरोधं निराकर्तुमाह—तदेति ॥ कर्तृस्थाने क्रियां
प्रति गुणभावः, कर्म-करणस्थाने क्रियां प्रति प्राधान्यम्, तत्रैकानांशेन कर्तृत्वम्, अपरेण कर्मत्वमित्यङ्गीकरणमात्रं विरोध
इति दाहते—अस्तु तर्हीति ॥ निष्कलाद्रिवचनविरोधान्मैवमित्याह—नेत्याहेति ॥ कर्तृ-कर्मविरोधनिराकरणार्थम्
—‘अहंकारोऽनन्तप्रत्ययः’ इत्युक्तम्, तथापि न विरोधो निराकर्तुं शक्यः ; अहंकारशब्दस्याहं प्रत्ययार्थत्वादित्या-
शङ्क्याह—तत्रेति ॥ अन्तःकरणमस्मत्प्रत्यय इति प्रथमं संबन्धः, प्रतीयमानत्वेन प्रत्ययत्वम् । आत्मनो
दृग्गुणत्वादन्तःकरणविषयत्वमनुपपन्नमित्याशङ्क्याह—आत्मचैतन्यस्येति ॥ अन्तःकरणे प्रतिचिन्तितत्वात् स्फुट्यं
विषयशब्दार्थः ॥

परिच्छिन्नस्यैवाधिष्ठानत्वमित्यभिनिविष्टमात्रं प्रत्याह—सन्निकल्पकतयेति ॥ जलत्वाविर्भावेऽपि कस्य
चिद् व्यञ्जकत्वं कस्यचिन्नेति कथम् ? तत्राह—भास्वरेति ॥ पार्थिवत्वेऽपि वैदूर्यपाषाणादीनामान्तरालिक-
मेकमेव इत्यर्थः । अन्तःकल्पेन संयोगात्संनवत्तत्त्वं तत्र व्यक्तत्वम् ? तत्राह—आत्मनीति ॥ आत्म-

पञ्चपादिका

अत्रोच्यते—अस्मत्प्रत्ययत्वाभिमतोऽहंकारः । स चेदमनिर्द्वैतवस्तुगर्भः सर्वलोकसाक्षिकः ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

करणमस्मत्प्रत्यय इत्याह—अस्मत्प्रत्ययत्वाभिमतोऽहंकार इति॥ *ननु* इदं रजतमितिवदध्यस्तत्वे—‘अह-
मि’ति द्वैरूप्यावभागे वक्तव्य इत्यत आह—अहं चेदमनिदमिति॥ ‘अयो दहती’ति दग्धत्वविशिष्टस्याग्नेरयस्य
द्वैरूप्यावभासत्वं—‘अहमुपलभे’ इत्युपलब्धत्वविशिष्टस्यात्मनोऽन्तःकरणस्य चास्त्येव द्वैरूप्याऽवभासः, असाधारण-
क्रियोपरकतामादिद्वयमेव वक्ष्यन्तरविशिष्टमवभासत इति भावः । दुःखि-प्रेमास्पदरूपेण परिणामि-तदागमा-

ऋतुविवरणम्

पुनर्मध्यसंबन्धात्कथमात्मनि स्फुटीकरणमिति चेत्तेति ? तत्राह—आत्मन्यप्यस्मिति॥ *अथवा* ज्ञानव्युदा-
सार्यमाह—अन्तःकरणमस्मत्प्रत्यय इति॥ कथमद्वितीयात्मन्येतादृशं वस्तु संभवतीति ? तत्राह—अध्यस्त-
सिति॥ तथापि संबन्धाभावाद्द्विपत्यवभासमनो न स्यात्, तदर्थमाह—आत्मनीति॥ *ननु* अध्यस्त-
वत्त्वं तत्र न दृष्टमस्य कथमेतादृशं सामर्थ्यमिति ? तदाह—आत्स्वरद्रव्यमिति॥ *ननु*—साक्षिचैतन्य आव-
रणाभावेन तन्निवृत्त्यभावात् कथमन्तःकरणस्य तद्विषयतेति ? तत्राह—आत्मवर्चस्तन्येति॥ *ननु*—
प्रकाशमानेऽपि वस्तुनि नैतादृशानि शयजनेन तद्विषयत्वं दृश्यते, इत्याहुष्य दृष्टान्तमाह—तत्र सर्वत इति॥
कथम्—‘अहमि’त्यत्र द्वैरूप्यवपदेशाभावे द्वैरूप्यमुक्तम् ? इत्याशङ्क्यत्वात्मधर्मप्रतीत्या तत्र प्रतीतिरित्युदाहरणेन साधयति—
*अयो दहतीति दग्धत्वेति॥ *ननु* ‘अहमुपलभे’ इति व्यधिकरणम् ; ‘अहमि’त्यत्र द्वैरूप्यावभासस्य वक्तव्यत्वात्,
नच—‘अयो दहती’ति बहुभयप्रतीतिमिच्छीयते ; तत्रोभयोः प्रत्यक्षत्वात्, अनेव्यवपदेशाभावेऽपि प्रतीतिमिश्रतुं शक्यते ।
मनोनेत्रं तत्सिद्धिः ; इह त्वहं व्यतिरेकेणात्मप्रतिपत्त्यवभावाद्द्वयम एवोपलब्धिसम्बन्धित्वेनावभासो भवेत्, नतु धर्मिद्वय-
प्रतीतिः । ‘अयो दहती’त्यत्राप्येतावन्मात्रेण नोभयप्रतीतिः, किन्तु दग्धत्वव्याप्तिगतात्वेन प्रमाणसिद्धत्वाद् दहती-
त्यत्रास्मिन्नव्यवप्रतीत्यभावेऽपि तद्वर्त्मिप्रतीत्याऽस्मिन्नव्यवप्रतीतिरिति कल्प्यते, नतु तत्प्रतीतिः, तद्विद्वद्वाप्यात्मधर्मप्रतीत्या
तत्त्वद्वैरूप्यास्तित्वमिच्छयो भवेत्, नतु पूर्वमेव तत्प्रतीतिरित्याशङ्क्याह—असाधारणेति॥ कथं सर्वलोकसाक्षि-
कत्वम् ? नहं ‘अहमि’त्यत्र द्वैरूप्यप्राहकं लोकं किञ्चित् प्रमाणमस्ति, तदभावे नोभयसिद्धिः, नास्त्यात्मनोऽन्या प्रतीति-
रित्याशङ्क्यावतारयति—*दुःखिप्रेमास्पदरिति॥ *तदागमापायेति॥ तस्य = परिणामस्य, आगमाप्रापयश्चा-

तत्तद्वीपनम्

अद्वैतत्वान्तःकरणस्य कथं तद्व्यञ्जकत्वम् ? तत्राह—तत्र सर्वत्र इति॥ ह्याकारावभासत्वाभावाच्चान्तः-
करणमध्यस्तमिति चोदयति—*नन्विति॥ ह्याकारत्वाभावाऽसिद्ध इत्याह—अत इति॥ इदमनिर्वर्ण्ये
वस्तुनी गर्भं यत्न, स तथोक्तः । चिद्रूपेणाहंकारगतमाध्याभिभवात्तस्मिन्नहंकारो गर्भित इवाऽऽप्ते, इदंरूपेण च
चैतन्यगतस्य प्रकाशकत्वतिरोधानादनिर्द्वैतव्यतिरेकेण गर्भितमित्यर्थः । गर्भशब्दप्रयोगः कस्मार्ह इत्याशङ्क्य, प्रथमत्वेन
धर्मिद्वयप्रतीत्यभावादिद्व्याह—अयो दहतीति॥ *द्वैरूप्यावभासेति॥ अनेव्युपलब्धोत्वाकारास्ता, अयस्य
दग्धत्वेत्यर्थः । ‘अहमुपलभे’ इत्युपलब्धत्वविशिष्टोऽहंकारः प्रतीयते, न रूपावतरम्, दृष्टान्ते तु दग्धत्वस्य दहनधर्मतया
प्रसिद्धत्वाद् रूपान्तरसंश्लेषनिश्चय इत्याशङ्क्याह—असाधारणेति॥ उपलब्धेः स्फुरणात्मिकाया जडधर्मत्वाभावा-
दुपलम्बनमनाऽऽत्मा बुद्धिर्बलवत्तया प्रपते, बुद्धिश्च परिणममाना चित्संवलिततत्वेत्यर्थः ।

“सर्वलोकसाक्षिकः” इत्येवमनिर्वर्ण्यमनुभूयत इत्युक्तम्, तत्र संभवति ; अननुभवोदेत्येतादृशक्यानुभवमभि-
नयति—*दुःखीति॥ निरतिशयप्रेमास्पदत्वेन ह्यस्य रूपं प्रतीयते । तस्मिन् दुःखसंबन्धानुपपत्तेर्द्वैरूप्यमिति
द्वैरूप्यम् । एतदग्निलोकम्—अवहितचेतस्तत्वेति॥ विषासत्वेन द्वैरूप्यमाह—प्रतिगामीति॥ ह्यस्य

पञ्चपादिका

तमवहितचेतस्तया निपुणतरमभिबीक्ष्य रूपकपरीक्षकवत् स्वानुभवमप्रच्छादयन्तो वदन्तु भवन्तः परीक्षकाः—किमुक्तलक्षणः ? न वा ? इति ॥

ननु—किमत्र वदितव्यम्—असम्भिन्नैर्दरूप एवाहमित्यनुभवः, कथम् ? प्रमातृ-प्रमेय-

पञ्चपादिकाविवरणम्

पायद्रूपरूपेणाहङ्कारविषयादिष्वनुसृतचेतन्यरूपेणाहमिति च व्यावृत्तरूपेण च सर्वलोकमाक्षिकं द्वैरूपमित्याह—
सर्वलोकसाक्षिक इति ॥

ननु, विषयसंविद आश्रय आत्मा, तत्वाद् वानामीति संविदाश्रयत्वेनावभातमानोऽहङ्कारः कथमिदमंशः स्यात् ? इति चोदयति—*ननु किमत्र वदितव्यमिति* ॥ *ननु* ‘अयो दहती’त्यादावयःपिण्डादिवदकर्तृत्वेऽपि दर्शनक्रियाश्रयकोटिनिक्षिप्ततयाऽहङ्कारस्यावभासः सम्भवतीति, पूर्ववादिनां सिद्धान्ती चोदयति—*कथमिति* ॥ अयःपिण्डव्यतिरेकेण यद्देहनक्रियाश्रयस्वदर्शनवदहङ्कारव्यतिरेकेणात्मनि ज्ञानक्रियाऽदर्शनादहम् एवात्मत्वमित्युत्तरेण ग्रन्थेन प्रतिपादयति ।

*तत्र साङ्ख्यान्यु—अचिदात्मन्यन्तःकरणे चिदाकारप्रतिविम्बावभासः, तथाविषयिभ्यन्तरपुरस्सरः, प्रतिविम्बत्वात्, मुख्यप्रतिविम्बवदिति विम्बभूतमात्रानाम्—*अनुमितेः* ; नैयायिक वैशेषिकाश्च—*इच्छादयो

ऋतुविवरणम्

गमापायो, तयोर्द्वैर्दृष्टेर्गणेति ॥ “ननु किमत्र”ति चोर्थं नोदति ; उपलब्धुस्तिदमंशस्याहमत्र तत्प्रतीतेरुक्तत्वादित्याशङ्क्या-
वतारयति—*ननु विषयसंविद इति* ॥ प्रमातृ-प्रमेयेति पिण्डारप्रत्योऽसंगतः ; अहमो दर्शनाश्रयकोटिनिक्षिप्ततयाऽ-
न्यथासिद्धेऽपि तद्वत्त्वादित्याशङ्क्य ग्रन्थसमुदायस्याभिप्रायमाह—*अयःपिण्डव्यतिरेकेणेति* ॥ *ननु*—किमर्थं
प्रमादादीनामपरोक्षत्वसाधनं कृतम् ? विप्रतिपत्त्यभावादित्याशङ्क्याह—*तत्र सांख्या इति* ॥ “विशेषगुणत्वादि”ति-
हेतौ गन्धमादायानैकान्तिकत्वम्, तदर्थम्—“तेष्वष्टत्वे सती”ति विशेषणम् । विशेषणत्वं गुणत्वं च साधयितुम्
“एकेन्द्रियप्राज्ञतये”ति । “गुणत्वादि”त्येवोक्तं हेतोरनैकान्तिकत्वम्, “गन्धादौ तेष्वष्टत्वादि”त्येवोक्तं मनस्त्वेना-

तत्त्वदीपनम्

कारेण परिणामिनी बुद्धिः, तदुत्पत्तिनाशसाक्षि चैतन्यम् । एकस्मिंश्च साक्षिसाध्यमात्रानुपपत्तेरिति द्वैरूप्यम् ।
तदुक्तम्—*निपुणमभिबीक्ष्येति* ॥ द्वैरूप्यान्तरमाह—*अहंकारेति* ॥ बुद्धि-तदुत्पत्तिविषयसाक्षितयानुसृतं
ल्लुकरणम् । अहंकारस्तु व्यावृत्तः । नच एकस्मिन्ननुवृत्तत्वं व्यावृत्तत्वं च संभवति । तदुक्तम्—*निपुणतरमिति* ॥

असंभिन्नैर्दरूप इति कथमुक्तम् ? अहंकारस्वेदर्शनात्ताया उक्तत्वादित्यादाशङ्क्याऽऽसल्लक्षणलक्षितत्वाद् अहंकारोऽ-
निर्दमंश इत्याह—*नन्विति* ॥ अनात्मत्वेऽपि संविदाश्रयतया स्फुरणं घटत इति चोदयति—*नन्विति* ॥ अयःपिण्डाद्याश्रयत्वेऽपि दहनसंसृष्टतया दग्धत्वस्फुरणवशात्समंसृष्टतया तथा स्फुरणं भवतीत्यर्थः । उत्तरग्रन्थस्य
प्रक्षानुसृतत्वेमाशङ्क्य तात्पर्यमाह—*अयःपिण्डेति* ॥

तर्हि येन ग्रन्थेनाहमात्मत्वं प्रतिपाद्यते, तावताऽल्लम्, किं प्रमातृ-प्रमेयेत्यादिनेत्याशङ्क्य, आत्मनः संविदा-
श्रयत्वेनाऽऽपरोक्ष्यम्, विषयस्य कर्मतया, संविदः स्वप्रकाशतयेति विभागं वक्तुमापरोक्ष्ये विप्रतिपत्तिं तावदाह—*तत्र
सांख्या इति* ॥ तत्र वादिनां मन्ये सांख्यात्वात्मात्मनसनुमिसत इत्यन्वयः । अनुमानमाह—*आवेद्यात्मनोति* ॥
अन्तःकरणस्य चित्त्वात् तत्र चित्प्रतिस्मरणभाव इति शङ्कां व्यावर्तयितुम्—अचिदात्मैति विशेषणम् ; कर्णत्वाद् दीपवन्न
चित्त्वैकमित्यर्थः । “स्मिन्नात्तरपुरस्तरः” इत्युक्ते यत्किंचिद्भिन्नेष्वपुरःसत्त्वसाधनेनार्थान्तरत्वम्, तदर्थमाह—*तथा-
विधेति* ॥ तथाविधवस्तुः प्रतिविम्बलहसाधी । ‘इच्छादयो गुणाः’ इत्युक्ते यस्य कस्यचिद् गुणा इत्यार्थान्तरत्वम्,

पञ्चपादिकाविवरणम्

गुणाः, पृथिव्यादिमहाभूतद्रव्यव्यतिरिक्तस्यैव विशेषगुणाः, तेष्वादृष्टत्वे सत्येकेन्द्रियग्राह्यताया विशेषगुणत्वात् ; भूतचतुष्टयेऽदृष्टमन्वयत्, दिक्कालमनसां विशेषगुणहीनत्वात्परिशेषादिच्छादिगुणवद् द्रव्यमन्यदेवात्मेति—
॥ अनुमिमते ॥ तथा संवेदनेषु विषयाकारप्रतिबिम्बावभासाः, तथाविधविम्बसंज्ञिधानपुरःसरः, अतस्मिन्-
स्तदवभासत्वात्, दर्पण-रक्तिकादिगतमुखरक्तत्वादिवृद्धिनि नित्यानुमेया विषया इति यौगान्तिकाः कल्पयन्ति ।
ताम्यत्याह—॥ प्रमातु प्रमेय-प्रमितयस्तावदपरोक्षा इति ॥

यदि साङ्ख्यवादयः प्रत्यक्षसिद्धस्यैवात्मनोऽनुमानानि स्पष्टीकरणार्थानीति मन्येरन्, तदा न कश्चिद्विशेषः ।
यदि नित्यानुमेयमात्मानमिच्छेयुः, तदा विषयवदहमित्यपरोक्षावभासविशेषः । सौत्रान्तिकस्यापि यदि
विषयानुमानज्ञाने साक्षाद्विषया एवावभासेरन् । प्रत्यक्षेऽप्यवभासन्ताम्, कस्तवापराधः ? इत्यनुमानज्ञाने विषय-
स्यैवावभासनादनेकान्तो हेतुः । न चेदनुमानज्ञानेऽपि विम्बभूतविषयावभासः, प्रतिज्ञानार्थस्य विम्बपुरस्सर-

ऋतुविवरणम्

नैकान्तिकम् । “तेष्वादृष्टत्वे सति गुणत्वादि”ति वा हेतौ दिक्कालादिगुणत्वं स्यात्, अभिमतसाध्यामिद्विद्वा, तदर्थम्—
“विशेषगुणत्वादि”ति । “तदवभासत्वादि”ति हेतौ संवेदने विम्बे चानैकान्तिकत्वम्, तद्व्यावृत्त्यर्थम्—“अतस्मिन्-
प्रति”ति । “अनुमानानुदयः”इत्यनेन साध्याप्रतीतौ पक्षवर्मेत्वादप्रतीतिरित्युक्तम् । अनुः अनुमानज्ञाने विम्बभूत-
विषयावभासोऽस्त्येव, नचानैकान्तिकता ; तस्याप्यन्यापेक्षया प्रतिविम्बत्वेन विम्बपुरस्सरत्वादित्याशङ्क्य
तदर्थदीपनम्

तदर्थमाह—॥ महाभूतेति ॥ पृथिव्यादीनि स्वरूपनिर्देशाः । द्रव्यपदमनुवादमात्रम् । गुणत्वादित्युक्ते गन्धादिवु
व्यभिचारः, तदर्थम्—॥ तेष्वादृष्टत्वे सतीति विशेषणम् ॥ एवावृत्युक्ते मनस्त्वादौ व्यभिचारः, तदर्थम्—॥ गुणत्वा-
दिति ॥ विशेषपदं तु विगादिगुणत्वव्यावृत्त्यर्थम् ॥

विशेषगुणत्वं साधयति—॥ एकैन्द्रियग्राह्यमेति ॥ गुणत्वे सत्येकेन्द्रियग्राह्यां विशेषगुण इति द्रष्टव्यम् ।
इदमत्र विवक्षितम्—इच्छादि, पृथिव्याद्यष्टद्रव्यातिरिक्तद्रव्याभित्तम्, तद्वत्समत्वे सति विशेषगुणत्वात्, यद्गैवं न
तद्वत्त्वम् ; यथा गन्धादि । नच हेत्वसिद्धिः ; न तावत्सत्यं च द्विशेषगुणत्वम् ; अप्यावद्द्रव्याभासित्वात्, स्वशब्दद्विशेष-
गुणानां च यावद्द्रव्याभासित्वात् ; नापि नभोगुणता ; इच्छादेशोद्योष्टन्द्रियाग्राह्यत्वात्, नच दिक्काल-मनोगुणत्वम् ; तेषां
विशेषगुणविभुत्वात्, तस्मादाश्रयान्नरानिरूपणादाश्रयस्यान्यस्यावस्थाश्रयणीयत्वात्तदाश्रयत्वेनाऽमसिद्धिरिति ॥

एवं प्रमातृपारोक्ष्यमभिधाय सौत्रान्तिकमतमनुसृत्य प्रमेयपारोक्ष्यमाह—॥ तथेति ॥ यथा प्रमातुः पारोक्ष्यम्,
तथा विषया अनुमेया इति कल्पयन्तीत्यन्वयः । अनुमानमाह—॥ संवेदनेष्विति ॥ यतः स्फुटीतीति घटनिष्ठतपोच-
लम्भमानं स्फुट्यम्, कारणजन्यम्, कार्यत्वात् ; संप्रतिग्नवत्, तत्र च कारणान्तरानिरूपणादात्मसम्भवेत् ज्ञानं कारणतया
सेत्स्यतीति नित्यानुमेयत्वं वार्तिककारीया मेनिरिति द्रष्टव्यम् ॥

एवं मतभेदमभिधाय तदुक्तत्वेन टीकामवतारयति—॥ तान् प्रतीति ॥ किमात्मनो आनुमानिकत्वमाशङ्क-
यते ? उत नित्यानुमेयत्वम् ? इति विकल्प्याऽऽहं प्रत्याह—॥ यदीति ॥ स्पष्टीकरणार्थीनि ॥ विप्रतिपत्तिनिराक-
रणेन संभावनादुद्दिजनकाणि । द्वितीयसन्धे व्यपयति—॥ यदि नित्येति ॥ “विम्बसंज्ञिधानपुरःसरः” इत्यत्र घटसंवेद-
नेन तत्स्फुरणमङ्गीकृत्य, किम्—आकारार्पणे विषयोऽस्तीत्येतावत्साधयते ? आहो घटाकारसंवेदनेन विषयस्यावभासम्
इत्याश्रित्य ॥ तत्राऽऽहो सिद्धसाध्यत्वम्, द्वितीये किमनुमानज्ञाने व्याप्तिव्ययधानं विना प्रतिज्ञातार्थः प्रपद्ये ? उत नेति
विकल्प्याऽऽहं व्यपयति—॥ सौत्रान्तिकस्यापीति ॥ फलितमाह—॥ ह्येतीति ॥ अनेकान्त इति ॥ अभिव्यक्त-
इत्यर्थः । यद् नवाकारं ज्ञानम्, तत् तद्विषयं न भवतीति न नियमः ; अनुमाने व्यभिचारादित्यर्थः । द्वितीयं व्यपयति—
॥ न चेति ॥ अनुमानानुदय इति ॥ प्रयोजनहीनमनुमानमिति साधयत् । अत्राकारज्ञानस्य पक्षविषयत्वाभासे

पञ्चपादिका

प्रमितयस्तावदपरोक्षः—प्रमेयं कर्मत्वेनापरोक्षम्, प्रमातृ-प्रमिती पुनरपरोक्षे एव केवलम्, न कर्मतया ;

पञ्चपादिकाविवरणम्

त्वस्याप्रतिभासनाद् अनुमानानुदय एव स्यात् । अपरोक्षव्यवहारस्यविपयावभासविरुद्धं चानुमानमिति ॥

अथ विज्ञानवादिनस्तु—विज्ञानभेदमिति न एव विषयस्यापरोक्षावभासः—इत्याहुः, तन्निराकरोति—
प्रमेयं कर्मत्वेनापरोक्षमिति ॥ इदं पदयागीत्यनुभूयते । नच विज्ञानाभेदादेवापरोक्षमवभासते ;
बहिःस्थस्यापि रजतादेशपरोक्ष्यात्, तदपि विज्ञानमिति चेत्, न ; रजनवद् वापाभावाप्रसङ्गात् । तस्मादव्यवधानेन
संविदुपाधित्वाऽपरोक्षता निषनस्येति ॥

तत्र —“आत्मा आत्मनःसंयोगजन्यप्रत्यक्षेणापरोक्षः” इति नार्तिककार-व्याय-वैशेषिकानुसाराणिः कल्पयन्ति ।
प्रमितिरूपात्मनि संयुक्तमवायमिमिनज्ञानान्तरादपरोक्षेति व्याय-वैशेषिका । प्रमेयगता प्रमितिः संयुक्ततादात्म्या-
ज्ञानान्तरादपरोक्षेति नार्तिककारीयाः, तात्पर्याह—प्रमातृ-प्रमिती पुनरपरोक्षे एव केवलमिति ॥

श्रुत्युपविवरणम्

द्रव्यान्तरमाह—अपरोक्षव्यवहारमिति ॥ रजतवदिति ॥ रजतमिदं न भवति, किन्त्वहमेवेति बहिर्दृष्टार्थं वदन्ति ;
न न स्यादिति भावः । कथं विषयानुभवेनान्यथासिद्धत्वम् ? न ह्यन्यविषयज्ञानेनान्यस्य सिद्धिर्भवति ; अत आत्म-
विषयज्ञानेनैवात्मसिद्धिः, तद्विषयी चाव्यय-व्यतिरेकावित्यासाङ्क्याह—विषयानुभवसम्बन्धादिति ॥ “नच संयुक्त-

तत्पदीपनम्

प्रत्यक्षविरोधोऽपीत्याह—अपरोक्षेति ॥ अपरोक्षमिति व्यवहारयोगो यो विषयावभासः, तेन विरुद्धत्वमिति
याचन । ज्ञानपरोक्ष्याऽनुमानेऽप्यनुभवविरोध इति द्रष्टव्यम् ॥

एवं प्रमेयादीनां पारोक्ष्यं निराकृत्य, प्रमेयस्य कर्मतया प्रत्यक्षत्वम्, संविदः स्वप्रकाशत्वेन, आत्मनस्तदाश्रयत्वेनेति
तर्कं प्रथमं प्रमेयस्य संविदभिन्नतयाऽपरोक्षत्वमनुस्य दूषयति—अत्रेति ॥ यदपरोक्षम्, तद्विज्ञानाभिन्नम्, यथा
संविदः अपरोक्षश्च यदादिरिति बोधार्थः । कर्मतयाऽऽपरोक्ष्ये हेतुमाह—इदमिति ॥ द्वितीयया दर्शनकिया-
कर्मत्वेन विषयस्तुक्णात्तद्विरुद्धमभेदानुमानमित्यर्थः । किंच रजतद्वयं हिद्वयं ज्ञानाभिन्नम् ? उताभिन्नम् ? आद्ये तत्र
व्यभिचार इत्याह—नचेति ॥ द्वितीयमनुवदति—तदपीति ॥ तस्य वाध्यत्वाच्च ज्ञानाभेदो युक्त इत्याह—
न रजतयदिति ॥ कथं तद्वि विषयपरोक्ष्यमिति ? अग्राह—तस्मादिति ॥ संविदुपाधित्वम्—संविद्विशे-
षणवत्यः । पञ्चावयवकं चाधुपशानमिति ज्ञानविशेषणवच्छ्रयोऽप्यापरोक्ष्यं स्यात्, तदर्थमाह—अव्यवधानेनेति ॥
यक्षुपोत्तरं चाधुपमित्युत्पत्तिव्यवधानेन चक्षुषो ज्ञानविशेषणत्वाद् व्यावृत्तिरित्यर्थः । न चानुमेयस्यापि संविद्विशे-
षणत्वेनाऽपरोक्ष्यप्रसङ्गः ; संविच्छब्देन इन्द्रियार्थसंप्रयोगज्ञानस्य विवक्षितत्वादित्यर्थः ॥

विप्रतिपत्त्यन्तरमुत्पापयति—तत्रेति ॥ मनसा संयुक्त आत्मा, तस्मिन् समवायः, संयुक्तसमवायः, स
सिमितं यत्न्य तत्संयुक्तसमवायमिति तत्, तच्च ज्ञानं चेति तथोक्तम् ; तस्मादित्यर्थः । पञ्चान्तरमाह—प्रमेयेति ॥
चक्षुषा संयुक्तार्थेन तादात्म्यसंयन्त्या प्रमितिविषयं ज्ञानान्तरमुपजायते, तेनाऽपरोक्षं प्रमितिरित्यर्थः । तत्तुक्तत्वेन
दीकामन्तरायति—तान् प्रतीति ॥

प्रमातृ-प्रमिती न कर्मतयाऽपरोक्षे ; प्रमाणाभावादिति संन्यः । कर्मत्वाभावे तयोः कथमापरोक्ष्यम् ?
इति चेत्, तत्र वच्छब्दम्—किं कर्मत्वाभावेन परोक्ष्यं सिद्धाधमिति ॥ उताऽपरोक्ष्येण कर्मत्वम् ? इति । तत्राद्य-
मनुभवविरोधेन दूषयति—एवेति ॥ नापि द्वितीयः ; अननुभवत्वानात्म्यप्रसङ्गादित्याह—केवलमिति ॥

वार्तिकम्

तेन तदपरोक्षत्वादिहेतुः नच—विषयवत् तत्सम्बन्धित्वाद्वापरोक्ष्यमिति—प्राच्यम् ; इन्द्रियानु-

पञ्चपादिकाविवरणम्

न तावदात्मविषयं प्रत्यक्षं ज्ञानान्तरं मनोज्ञमिति प्रमाणमस्ति ; सति मनस्यात्मदर्शनादसति सुप्तौ बादरीनादन्यत्र-अप्यतिरेकौ प्रमाणमिति चेत्, न ; विषयानुभवेनैवान्यथासिद्धत्वात् । विषयानुभवसम्बन्धादेव विषयवदात्मसिद्धावामनि ज्ञानान्तरं परिकल्प्य मनसोऽन्यत्र-अतिरेककल्पनायोगात् । तस्माद् विषयत्वमन्तर-पात्माऽपरोक्ष एव ॥

नच संयुक्तमवायासमनि विषये वातुभवस्य ज्ञानान्तरविषयतयाऽपरोक्षता ; प्रत्यक्षस्य वर्तमानविषया-पेक्षत्वेन युगपत् फलद्रवावस्थानप्रसङ्गात्, संयुक्तसम्बन्धादनुभवावभासे तद्वत्परिमाणं रसादीनां तेनैव ज्ञानेना-परोक्षताप्रसङ्गात् । अनुभवस्य च स्वसत्तायां प्रकाशव्यतिरेकादर्शनाच्च ज्ञानान्तरागम्यतासिद्धिः । नचात्म-

श्रुत्याववरणम्

समवायादि"त्यत्र विषयगतेऽनुभवे संयुक्तादात्म्यमिति ज्ञेयम् ; अनुवादे तथोक्तत्वात् । *ननु* स्थित्यवस्थस्य फलद्रवस्य विरोधः ; अत्र तु विषयानुभवस्य विनश्यदवस्थत्वात् तद्ग्राहकस्य स्थित्यवस्थत्वेनावभासकत्वं संभवतीत्या-शङ्क्य दूषणान्तरमाह—*संयुक्तसम्बन्धादिति* । आदिशब्देनात्मगतगुणादीनां ग्रहणम् । *ननु*—कार्योत्कारण-कथना, ज्ञाने च प्रतीलिक्षणकार्यवृत्तानात्संयुक्तसम्बन्धादवभासः कल्प्यते, रसादौ तु कार्योदर्शनादस्य सम्बन्धस्या-सामर्थ्यं निश्चीयत इत्याशङ्क्य प्रतीतेरन्यथासिद्धत्वमाह—*अनुभवस्य चेति* ॥ प्राकट्यं विषयगतं स्वप्रकाश-मिष्यति ब्रह्मिन्, तन्मते विषयानुभवजन्मेव न संभवतीति दर्शयति—*नचात्मव्यपारादिति* ॥ *ननु*—फलस्य त्रिवैकान्त्यत्वमकर्मकत्वापारज्यत्वे, सकर्मके तु कर्मण्येव फलम् ; कर्मधिकारहेतुत्वात् क्रियाया इत्याशङ्क्याह—

तत्त्वदीपनम्

कर्मतया आत्मन आपरोक्ष्याभाये हेतुमाह—*न तावदिति* ॥ प्रमाणाभाबोऽसिद्ध इति शङ्कते—*सति मनसीति* ॥ स्वाप्नुते भनस्यात्मरहसितरग्राह्येमानसत्वमात्मन इत्यर्थः । आत्मव्यवहारहेतुविषयानुभवविषयतयाऽन्यथासिद्धि-माह—*न ; विषयेति* ॥ आत्माऽनुभवविषयत्वमेव तयोः किं न स्यात् ? इत्याह—*विषयेति* ॥ विषयज्ञाना-श्रयत्वेनाऽऽत्मनि व्यवहारसंभवे ज्ञानान्तरावतिसिद्धिकल्पनायां गौरवं स्यादित्यर्थः ॥

कर्मतया प्रमितिरपरोक्षेति यत्तुक्त्म्, तन्निरस्यति—*नयेति* ॥ आत्मसमयेतानुभवस्य संयुक्तमवायाव-परोक्षता, विषयसमयेतानुभवस्य संयुक्तादात्म्यादिति नच वक्तव्यमित्यन्वयः । ग्राह्यं ज्ञानं येन मनःसंयोगेनाजनि, तेनैव तद्विज्ञानान्तरं जायते ? उत संयोगान्तरेण ? नायः ; असमवायिकारणभेदस्य ज्ञानभेद-तत्कर्मप्रयोजकत्वात् । द्वितीयेऽपि किं ग्राहकज्ञानसमये ग्राह्यज्ञानमस्ति ? उत न ? न चेत्, तत्राह—*प्रत्यक्षस्येति* ॥ प्रत्यक्षस्य वर्तमानप्राप्तित्वनियमात् पूर्वज्ञानस्य च तत्रा गच्छत्वाच्च प्रत्यक्षत्वमित्यर्थः ॥

आद्यो दूषणमाह—*युगपदिति* ॥ उत्तरज्ञानसमये पूर्वज्ञानास्तित्वाङ्गीकारे फलद्रवस्य युगपदवस्थान-भाषितत्वम्, नच तत् संभवति । *तथाहि*—*पटज्ञानसमये मनसि क्रिया, ततो विभागः, ततः पूर्वसंयोगविनाशः, तत उत्तरसंयोगाद् ज्ञानजनिरित्यनेकक्षेत्रविलम्बेनोत्पद्यमानज्ञानान्तरसमसमयमाधुतरविनाशिनः पूर्वज्ञानस्यावस्थान-मसमञ्जसम् । नच—चिन्तयद्विनिश्चयतोऽस्मात्त्वत्पानमिष्यत इति—शङ्क्यम् ; पूर्वोत्तरपदेनयोर्मिष्यत-निबर्तक-भावेन विरोधाद् भास्य-भासकताऽनुपपत्तेरित्यर्थः ॥

तादात्म्यसंबन्धाद् विषयात्प्राकट्यं प्रत्यक्षमित्यत्र दूषणान्तरमाह—*संयुक्तेति* ॥ *संयुक्तसंबन्धात्-संयुक्तादात्म्यसंबन्धादिति* । अथवा—*संयुक्तमवायसंबन्धात् संयुक्तादात्म्यसंबन्धाद्वाऽनुभवभावभासे आत्म-मत्स्य परिसमस्य विषयगतसत्तयेऽत्र तेन ज्ञानेनापरोक्षत्वं स्यादित्यर्थः । परिमाणयोनामयोगस्त्वाऽनुभवप्रादुर्भा-सजनमित्यसंबन्धायोग्यत्वसंप्रापि तुल्यमित्याह—*अनुभवस्येति* ॥ अनुभवः, न ज्ञानान्तरागम्यः, स्वसत्तायां प्रकाशमतिक्रियुत्वात्, न यथेयम्, न सत्वेयम्, यथा घट इत्यर्थः । आत्मैव कारणं हेतुसिद्धिरिति । स्वसत्तायां

पञ्चपादिकाविवरणम्

व्यापाराद् विपयानुभवजन्य सम्भवति ; सर्वगतस्य कुडारादिवत् परित्यक्त्याभावात्, परिणामकत्वे च पञ्चपादिक्रियाश्रयत्वात्, संविदाश्रयत्वे विपयस्यैव चेतनत्वप्रसङ्गात् । नच तज्जननव्यापारवत्त्वादात्मनश्चेतनता ; मनआदीनामपि प्रसङ्गात्, विपयाश्रयत्वे चानुभवस्य 'मयेदं विदितमिति सम्बन्धाभावात् स्वात्मनि ज्ञानक्रियाऽनुमानं च न स्यात् ; अनुभवस्यात्मसम्बन्धाभावात् । तस्माद् द्वयोनं कर्मतयाऽपरोक्षता ॥

ननु उभयोः स्वयंप्रकाशत्वकल्पना न युक्ता ; अन्यतरस्य स्वयम्प्रकाशत्वात् आत्मैव स्वयंप्रकाश इति चेत्,

मृनुविधरणम्

संविदाश्रयत्वे चेति ॥ कथं मनआदीनां चेतनत्वम् ? अनुभवजननव्यापारे कर्तृत्वप्रयुक्तत्वाच्चेतनत्वस्येत्याशङ्क्य दृग्गान्तरमाह—*विपयाश्रयत्वे चेति* ॥ "स्वात्मनि ज्ञानक्रियानुमानमि"त्यनेनात्मनोऽपि चेतनत्वं न संभवतीत्युक्तम् । *ननु*—'मयेदं विदितमिति प्रतीत्या सम्प्रत्यो निश्चीयते, सच क्रियापूर्वक इति तदनुमानमित्याशङ्क्यह—*मयेदं विदितमिति* ॥ सम्प्रन्वितया ज्ञातं फलं सम्प्रन्विकर्तृव्यापारानुमापकम्, अत्र तु सम्प्रत्यानव्यातदवभासभावादनु न कर्तृविशेषतः क्रियानुमानमिति भावः ; *ननु*—प्रमाद्व्यापारः परित्यक्त्यपिगणित्यात्मको

तत्पदोपनम्

प्रकाशव्यतिरिक्तं ज्ञानाभावात् सन्देहादि स्यादित्यर्थः । द्वितीयेन चकारण एतादृश साधमाग्यादृतिशङ्कां निरस्त्येति । यथादीनामपि ज्ञानात्मकत्वेन पक्षान्तर्भावोवादिष्यर्थः ॥

विषयनिष्ठं प्राकट्यं स्वप्रकाशमिति मते तस्य जन्मैव दुर्निरूपमित्याह—*न चास्मेति* ॥ किं परित्यक्त्यद्वैतगो व्यापारः ? उत परिणामकलक्षणः ? इति विकल्प्याऽऽद्यं प्रत्याह—*सर्वगतस्मेति* ॥ द्वितीयं दृषयति—*परिणाममिति* ॥ मृत्परिणतिकल्पस्य घटस्य मृत्पिष्टत्ववदनुभवस्यापि परिणामिसमानाधिकरणत्वमाश्रयणीयमित्यर्थः । अहमंकरणितमकल्पस्य परिणामिसमानाधिकरणत्वेऽपि सकर्मकक्रियाकल्पस्य विषयनिष्ठत्वम् ; क्रियायाः कर्मण्यतिशयजननस्याभावादित्याशङ्क्य, किं संविदाश्रयत्वं चेतनत्वप्रयोजकम् ? उत तज्जननव्यापारवत्त्वम् ? आगे विपयस्यैव चेतनतोत्पत्तिरित्याह—*संविदाश्रयत्वं इति* ॥ द्वितीयेऽपि किं संविजननव्यापारवत्त्वमात्रं विवक्षितम् ? उत संविजनकज्ञानव्यापारवत्त्वम् ? इति विकल्प्याऽऽद्यं दृषयति—*नचेति* ॥ द्वितीयं प्रत्याह—*विपयेति* ॥ 'मया गतो धामः' इत्यत्र स्वगतमधिक्रियाकर्मत्वं धामस्योपलब्धम्, तद्वत् 'मयेदं विदितमि'त्यत्रापि स्वगतविदिक्रियाकर्मत्वं विपयस्यानुभूयते, तत्र स्याद्विषयनिष्ठत्वं इत्यर्थः । आत्मसमवेतज्ञानक्रियाजन्यानुभवव्याप्तत्वाद् 'घटो मया विदितः' इत्यनुभवो विदह इत्याशङ्क्य, परिणामक्रिया-तत्फल्योरैकाधिकरण्यनियमाच्च ज्ञानानुमितिरित्याह—*स्वात्मनोऽपि* ॥ उपसंहारति—*तस्मादिति* ॥

संविदात्मनोः कर्मत्वभागे किमुभयोरपि स्वप्रकाशत्वेनापरोक्षत्वम् ? उतान्यतस्य ? इति विकल्प्याऽऽद्यं दृषयति—*नन्विति* ॥ गौरवप्रसङ्गादित्यर्थः । द्वितीयेऽपि किमात्मनः स्वप्रकाशत्वम् ? उत संविद इति ? आद्यमङ्गीकरोति—*अन्यतोऽस्मेति* ॥ द्वितीयत्यनुपपन्न इत्याह—*एवेति* ॥ आत्मस्वप्रकाशमात्रेणैतत्तत्र व्यपहारसंभवे तत्समवेतानन्तर्यवित्त्वप्रकाशत्वकल्पने गौरवमापतेति धावः । अनुभवस्य जडत्वेऽनुभववत्प्रसङ्गान्मैवमित्याह—*नेत्याहोति* ॥ प्रमितिः, स्वप्रकाशा, अनुभवत्वाद्, ध्यातिरेकेण घटवदित्यर्थः । अस्वप्रकाशात्वेऽप्यनुभवत्वं किं न स्याद् ? इत्याशङ्क्य, फलत्वमङ्गी योयक इत्याशयेमाह—*प्रमाणफलमिति* ॥ नच कल्पनागौरवम्,

वार्तिकम्

म्यभिचारात् । *यत्नेन*—तज्जनकत्वमपि—*प्रत्याख्यातम्* । अपि चान्तःकरणार्थव्यासात्पूर्वं करणभावेन ज्ञानाभावाच्च सर्वत्रैव चालोभवेनापरोक्षत्वमात्मसमस्ततोऽपि यक्तुं शक्यते । यस्तु तर्हि स्वप्रकाशज्ञाननिष्ठत्वमप्यनुभवसमम्, अत्र नच ज्ञानस्य नित्यत्वमपि चेत्, न ; तयोर्धर्म-धर्मिभावेन भेदस्य

पञ्चपादिका

प्रमितिरनुभवः स्वयंप्रकाशः प्रमाणफलम्, तद्वलेनेतरत् प्रकाशते, प्रमाणं तु प्रमातृव्यापारः फलल्लिङ्गो नित्यानुमेयः । तत्र—‘अहमिदं जानामी’ति प्रमातृज्ञानव्यापारः कर्मविषयः, नात्मविषयः, आत्मा तु विषयानुभवादेव निमित्तान्—‘अहमि’ति फले विषये चानुसन्धीयते ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

नेत्याह—‘प्रमितिरनुभव इति ॥ अथवा—‘ज्ञानोपादानोपेक्षाः प्रमाणफलमिति केचित्, तत्राह—‘प्रमितिरनुभव इति ॥ नहि ज्ञानाक्षनाभितरेतरव्यभिचारिणां मानफलत्वा युक्ताऽव्यभिचारिण्यनुभवे सतीत्यर्थः ॥

अननुष्ठ भवेदन्मयार्थमाख्येण प्रमाणम्, प्रमीयतं ज्ञेयनिर्णयितुं ध्युत्पत्तेः, अर्थोपलब्ध्यात्मना तदेव प्रमाणफलमिति सुगतमतानुसारिणः, तद् व्यावर्तयन्ति—‘प्रमाणं विनिर्णय ॥ प्रमाणं तु प्रमातृव्यापारश्चतुष्टयसन्निकर्ष एवेति प्रामाण्यः । अननुष्ठ ‘अहमिदं जानामी’त्यात्मनोऽस्मिन्निमित्तप्राधान्येन भेदेन प्रत्यक्षसिद्धाविनि, नेत्याह—‘अतत्राहमिदं जानामीति ॥

अनुविवरणम्

निरस्तः, कथं टीकाकृता—‘प्रमाणं तु प्रमातृव्यापारः’ इत्युक्तम् ? इत्याशङ्क्य व्याख्ये—‘प्रमातृव्यापार इति ॥ आत्मनो ज्ञानविषयत्वं नास्तीति पूर्वमुक्तम्, तत्र—‘अहमिदं जानामी’त्यनेनापि तदेवोच्यत इमि पौनरुक्त्यमित्याशङ्क्य, विषयाधिक्यं दर्शयति—‘अनु अहमिदमिति ॥ अननुष्ठ—‘पूर्वात्मविषयज्ञानान्तरसद्भावे प्रमाणं नास्तीत्युक्तम्,

तत्पद्वीपनम्

प्रामाणिकगौरवस्यादोषत्वादित्यर्थः । आत्मा, स्वप्रकाशः, आत्मत्वात्, व्यतिरेकेण षट्पदं, इत्यनुमानात् सिद्धं तत्त्वप्रकाशत्वमपीत्याशङ्क्याह—‘तद्वलेनेति ॥ आत्मनोऽव्यप्रकाशत्वेऽपि नानात्मत्वम्, रविदाश्रयत्वेनाऽऽत्मत्वोपपत्तेः, इतरस्य तु षट्पदे पटादिवदनुभवत्वं दुर्बलमित्यर्थः ॥

संविदः फलत्वमसिद्धमित्याशङ्क्य, तत्पदिद्वारत्वेनाऽऽज्युत्वा प्रमितिरनुभव इत्येतद् व्याकरोति—‘अथवेति ॥ इत्थं वा योजनेति शेषः । कथमसिद्धिरिति शङ्कायामाह—‘ज्ञानेति ॥ चतुष्टयसन्निकर्षानन्तरं हानायुपलम्भात्तस्य फलत्वमित्यर्थः । प्रमितिः प्रमाणफलम्, न हानादिः । तत्र हेतुमाह—‘अनुभवेति ॥ चतुष्टयसन्निकर्षेऽनिकर्षेऽन्यर्थानुभवभावे तद्विषयज्ञानाद्योगादनुभवः फलमित्यर्थः । हानाद्यतिरिक्तफलरूपनयामनवस्थेत्याशङ्क्याह—‘स्वयंप्रकाश इति ॥ सन्निकर्षे सत्यर्थानुभवाभावेन हानाद्यभावादर्शनादनुभवस्याप्रयोजकत्वमित्याशङ्क्याह—‘न हीति ॥

संविदन्त्येव प्रमाणत्वात्प्रमाणफलं तद्वित्युक्तमयुक्तमिति बोध्यति—‘नन्विति ॥ कथं तर्हि प्रमाण-फल-विभागाः ? इत्याशङ्क्याह—‘संवेदनमिति ॥ अर्थकारविशिष्टतया संवेदनस्य प्रमाणत्वम्, तत्पदुरूपेण फलत्वमित्यर्थः । लोके कारण-फलभावस्यात्यन्तभेदव्यासत्त्वाद्वापि स आश्रयणीयः, इतरथा कारण-फलभावो न स्यात्, तत्राह संविदतिरिक्तं कारणमात्मेयमित्यभिप्रेत्याह—‘तद् व्यावर्तयतीति ॥ प्रमातृव्यापारः किं परिस्पन्दः ? उत परिणामः ? उभयाऽप्यनुपपत्तिः, सर्वगतत्वाश्रित्यवत्त्वाच्चेत्याशङ्क्याह—‘प्रमातृव्यापार इति ॥ अर्थेन्द्रियात्मनः संयोगाद्ब्रह्मसन्निकर्ष इत्यर्थः । चतुष्टयसन्निकर्षः किं प्रत्यक्षः ? उतानुमेयः ? नाद्यः ; अमनुसवारेव, नेताः ; धूमाग्न्याः कचित्प्रत्यक्षतया व्याप्यदर्शनेन व्यापकज्ञानमुदिति, नच तथाऽत्र सन्निकर्षस्य प्रत्यक्षतेति धैर्यव्याख्यायाः शङ्कायादुक्तम्—‘फलल्लिङ्गो नित्यानुमेय इति ॥ रूपाद्युपलब्धिपरणत्वेन मानेन्द्रियकल्पनावदनुभवपरणत्वेन नित्य-परोक्षसन्निकर्षकल्पनं कृत इत्यर्थः ॥

प्रमातृ-प्रमित्योः कर्मत्वात्परोक्षत्वाभावेऽनुभवविरोधः स्यादिति बोध्यति—‘नन्विति ॥ ‘अहमि’त्यात्म-विषयोऽनुभवः, ‘इदमि’त्यात्मविषयः, ‘जानामी’ति ज्ञानानुभव इति विभागाः । अनात्मकर्मकात्तुभावाभावेऽप्यस्य

पञ्चपादिका

ननु —नाथं विनयानुभवनमिति चोद्देशः, किं त्वन्य एवात्ममात्रविषयः—‘अहमि’ति प्रत्ययः । तस्मिंश्च द्रव्यरूपत्वेनात्मनः प्रमेयत्वम्, ज्ञातृत्वेन प्रमातृत्वमिति, प्रमातृ-प्रमेयनिर्भासरूपत्वादहंप्रत्ययस्य ग्राह्य-ग्राहकरूप आत्मा । तस्मादिदमनिर्द्वयः ; प्रमेयांशस्यैवंरूपत्वात्, अनिर्द्वयरूपत्वात् प्रमात्रंशस्य, *नचैतद्युक्तम्* ; अनंशत्वात्, अपरिणामित्वाच्चात्मनः, प्रमेयस्य चेद्वैरूपतया परामृत्वादानात्मत्वात् ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु यद्व्यभामते, तज्ज्ञानकर्मनयवावभासत इति विषयेषु निवभासतामप्यवभासते चेत्कर्मतयैव, नाश्रय-भासतयेति बोधयति—*ननु नाथं विनयानुभवनमिति न इति* ॥ *ननु* प्रत्ययज्ञानस्य विषयजन्यत्वा-त्कारकतापि विषयस्य वक्तव्या, तत्र कथमेकस्या क्रियायामेकत्वेन कर्तृत्वेन कर्मत्वेन च विरुद्धप्रत्यया-न्वयः ? कर्तृश्र-गुणभावात्, कर्मगन्ध-प्राधान्यात्, एकस्य रूपद्वये वैरूप्यप्रसङ्गाच्चेति, तत्राह—*तस्मिंश्च द्रव्यरूपत्वेनेति* ॥ तत्र सामान्यांशस्यास्मान्नामभाषणस्यादात्मत्वयोगाद् विशेषांशस्य निर्देशत्वाच्च कर्तृकर्म-जन्यत्वेति परिहृतिः—*नचैतद्युक्तमिति* ॥ निरवयवस्य युगपत्कार्यव्यपारिणामयोगोक्त्याह—*अपरिणामि-यादिनि* ॥

श्रुतिविवरणम्

विनयानुभवेऽपि न कर्मतयाऽवभास इत्युक्तम्, तत्र कथं चोद्यमुच्यते ? इत्याशङ्क्याचतारयति—*ननु यद्व्यभामते इति* ॥ ‘अनंशत्वादि’ति कथमुक्तम् ? सामान्य-विशेषरूपांशद्वयभावादित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*सामान्यांशत्वेति* ॥ ‘अपरि-णामित्वादि’ति हेतुरसंगतः ; न ज्ञानेन पूर्वबोधनितकारणं क्रियते ; असिद्धंशत्वाशङ्क्य हेतुत्वापन्नपूर्वकं तात्पर्यमाह—*निरवयवस्येति* ॥ “प्रमेयस्ये”त्यनेन प्रमेयत्वाभासत्वव्यतिपादनमसङ्गतम् ; प्रकृतानुपयोगात्, नचात्मगत-

तत्पदोपपत्तिम्

‘अवधारसंभवे’ इयम् ज्ञानकल्पना न युक्तेत्याह—*नेत्याहति* ॥ प्रतीचः कर्मत्वे मानाभावेन दूषिते कथं चोद्य-समुत्पत्तिः ? इत्याशङ्क्य मानथिरहोऽसिद्ध इत्याह—*नन्विति* ॥ आत्मा, संवित्कर्मतया भासते, संविदात्मत्वे यत्स्वपरोक्षत्वात् ; घटवदित्यर्थः । संवेदनाश्रयत्वमुपाधिरित्याशङ्क्याह—*माश्रयमात्रतयेति* ॥ विषयव्याप्तिमते संविदा-श्रयत्वस्याकर्मत्वाव्याप्तेन व्यतिरेकव्याप्तिः । समव्याप्तौ तु तत्र संविद्धि व्याप्त्यभाव इत्यर्थः ॥

कर्तृ-कर्मविशेषनिरासार्थमभेदमभ्यधात्, तत्र संभवति ; कर्मकारकत्वाभावेऽप्यनुमेयस्य विषयतादृष्टेर्न कर्तृ-कर्म-विशेष इत्याशङ्क्याह—*नन्विति* ॥ अनुमितः कर्मकारकजन्यत्वाभावाद्द्विषयस्य कर्मत्वं माश्रुत्, प्रत्यक्षस्य तु कर्मजन्यत्वात्तद्विषयस्य कर्मकारकत्वं वक्तव्यमित्यर्थः । ततः किमिति ? तत्राह—*तत्र कथमिति* ॥ कर्तृ-कर्म-त्वयोश्चैतन्नामनिष्ठत्वेन दृष्टेर्नैक तयोः संभव इत्यर्थः । विधास्तरेण वैरूप्यमाह—*कर्तृव्येति* ॥ अहंप्रत्ययस्यापि भिन्नकर्म-कर्तृत्वे घटादिप्रत्ययतुल्यत्वमित्याशङ्क्य, द्रव्यबोधस्वरूपस्याऽऽत्मनो द्रव्यात्मकबोधोपाकारप्राधान्येन कर्तृत्वम्, बोधात्मकद्रव्याकारप्राधान्येन कर्मत्वम्, अतो नोक्तदोष इत्यभिप्रायेयोगोक्तम्—*प्रमातृ-प्रमेयनिर्भासरूपत्वादिति* ॥ अहंप्रत्ययस्योक्तत्वादनंशत्वाविति हिमाशङ्क्याह—*तत्र सामान्येति* ॥ *सामान्यांशत्वे-द्रव्यांशत्वेत्यर्थः । विशेषांशत्वे-बोधांशत्वेत्यर्थः ॥

अशब्देन कर्तृ-कर्मव्यवस्थाऽभावे—‘अपरिणामित्वादि’त्यनेन हेत्वन्तमुपन्यस्यत इति प्रतिमाति, तदनुपपन्नम् ; अपरिणामित्वस्य तद्वसाधकत्वात्, तद्विद्वेष्टेयत्वाशङ्क्याह—*निरवयवस्येति* ॥ अत्माऽनात्मविषयज्ञानद्वयपरिणामस्य

वार्तिकम्

लोकरप्रसिद्धत्वादेदनुपपत्तेः, औलूक्यस्युतिविरोधाच्च । तेन हि गुणमये ज्ञानस्यान्तर्भावः कृतः, द्रव्य-

पञ्चपादिका

तस्मात्प्रीतिज्ञानफलमनुभवः स्वयंप्रकाशमानो ब्राह्ममिदंतया, ग्राहकं चानिदन्तयाऽवभासयति, ग्रहणं चानुमापयतीति युक्तम्, अतो नेदमंशोऽहंकारो युज्यते, *उच्यते*—तत्रेदं भवान् प्रष्टव्यः—किमात्मा चैतन्यप्रकाशोऽनुभवो जडप्रकाशः ? उत सोऽपि चैतन्यप्रकाशः ? अथवा स एव चैतन्यप्रकाशः,

पञ्चपादिकाविवरणम्

क्रिञ्च ग्राहकरूपस्यापि विषयतया सिद्धिरिति वा ? न वा ? न चेत्, स्वयंप्रकाशत्वं संविदाश्रयत्वसिद्धयो-
रननुपगमादितिद्विप्रसङ्गः, कर्मतया सिद्धिश्चेत्, तत्राह—*प्रमेयस्य चेति* ॥ तस्मात्संविद्व्यादेव त्रितय-
सिद्धौ संविदाश्रयपक्षपातितयाऽहमः मिदंनेदमंशोऽहंकार इत्युपगृह्यति—*तस्मात्प्रीतिज्ञानफलमिति* ॥
अहंकारस्यात्मव्यतिरिक्तत्वं साधयितुमात्मनः स्वयंप्रकाशत्वसाधनाय विकल्पयति—*तत्रेदं भवानिति* ॥
उत सोऽपि अनुभवोऽपीत्यर्थः । तत्रात्मा चित्सत्त्वात्, अनुभवो जडप्रकाश इति पक्षो नोपपद्यत इत्याह—

ऋतुविवरणम्

द्रव्यरूपविषयत्वं प्रत्यक्षम्, तस्यात्मत्वस्य पूर्वं निरस्तत्वेन पौनरुप्यप्रसङ्गादित्याशङ्क्य प्रकृतनिराकरणे हेत्वन्तर-
मनेन प्रदर्शयते तन्मताद्धीकरणैवेत्याह—*क्रिञ्च पाहकरूपस्येति* ॥ “तस्मादि”त्युपसंहारो व्यधिकरण इव लभ्यते ;
नहि नीलानुभवत्वेदन्तया विषयग्राहकत्वमनिदन्तयाऽऽत्मग्राहकत्वं ग्रहणानुमापकत्वं चाहंकारस्यानिदमंशत्वसाधक-
मित्याशङ्क्यामिप्रायमाह—*तस्मात्संविद्व्यादिति* ॥ “आश्रयपक्षपातितये”ति व्यधिकरणस्वरूपिहाराः । “अहंकारस्याऽऽ-
त्माव्यतिरेकः”इत्याक्षेपे तु कृते कस्य स्वयंप्रकाशत्वमिति विकल्पोऽसंगतः, निष्प्रयोजनञ्चेत्याशङ्क्यामिप्रायमाह—
अहंकारस्येति ॥ “न तावत्प्रथमः कल्पः” इत्युक्तम्यानुभवस्य जडत्वनिराकरणमसमञ्जसम्, तस्य प्रथमपक्षत्वा-
भावादित्याशङ्क्य विकल्पकञ्च प्रदर्शनेनाचरतारयति—*तत्रात्मा चित्सत्त्वात् इति* ॥ “जडरूपे प्रमाणकते”इत्यनेन

तत्त्वदीपनम्

निरवयवे पुनर्पदसंभवादित्यर्थः । “प्रमेयस्य चे”त्यत्र षटादेरनात्मत्वमुच्यते ? उत द्रव्याशस्य ? आद्ये प्रकृतानुपयोगिता,
द्वितीये तु पौनरुप्यमित्याशङ्क्याह—*क्रिञ्चेति* ॥ न केवलं द्रव्याशस्यात्मत्वम्, किं तु बोधाशस्यापीत्येतत्
“क्रिञ्चे”त्यनेनोच्यते । किं ग्राहकाशः स्युक्तकल्पः ? उत तद्व्यावृत्तः ? आद्ये तद्व्यवहारानुपपत्तिरित्यभिमतत्वाय,
द्वितीयेऽपि विकल्पं दूषयति—*प्राहकेति* ॥

अनुभवतो स्वयंप्रकाशत्वाद्यनुपगमेऽयहंकारस्य ग्राह्यत्वाद्विप्रसक्तम्, ततो “नेदमंशः” इति प्रथ्यानुपपत्ति-
भावाशङ्क्य, ग्राह्यत्वासिद्धिमाह—*तस्मादिति* ॥ “अहं जानामी”ति संविदाश्रयत्वेनाहंकारप्रतिपत्तेस्तत्तस्याऽऽ-
त्मत्वस्य, तत् इदमंशमिबानमयुक्तमित्यर्थः । “नीलादिज्ञानमि”त्यत्र ज्ञायतेऽनेनेति वस्तुस्थितिकर्णो विवक्ष्यते, ग्रहणं
क्षेत्रप्राप्ति करणानुत्पत्त्या सगिकर्णो विवक्षित इत्यर्थः । अहंकारस्याऽऽत्मत्वेऽभिहितेऽनात्मत्वं सिद्धान्तिना साध-
नीयम्, किं स्वप्रकाशत्वसाधनेन ? इत्याशङ्क्याह—*अहंकारस्येति* ॥ अहंकारः, आत्मत्वानाधारः, अस्वप्रकाश-
त्वात्, तद्वत् । नच—अहंकारस्यास्वप्रकाशत्वेऽनात्मत्वं किं न स्यादिति—शङ्क्यम् ; आत्मनः स्वप्रकाशत्व-
स्याभावाद्वाहंकारस्यात्मत्वे स्वप्रकाशत्वानुपपत्तेः । तस्मात् स्वप्रकाशत्वसाधनमुक्तिमित्यर्थः ॥

“उत सोऽपि”त्यत्र तच्छब्देन जडप्रकाशस्यानन्तरं निर्दिष्टत्वात्तद्ग्रहणशङ्कायामयोग्यत्वात्तद्ग्रहणमित्याह—*उत
सोऽपीति* ॥ अनुभवस्य स्वप्रकाशताया अभिहितत्वादात्मनश्च ग्राहकतया सिद्धसाधनात् कथं विकल्पावसर् इति
चेत्, अत्र नूनः—यद्यप्येवं विभागोऽन्यथायि ; तथाऽपि युक्तयुक्तव्यतिरिक्त्यर्थं विमर्शस्तंभ इत्यर्थः । “न तावत्प्रथमः
कल्पः” इत्यत्राऽऽत्मनश्चिद्विप्रकाशत्वानुपपत्तिं प्रतिषेधयानुभवस्य जडत्वं निराकृत्यते, तत्र च व्यधिकरणं स्यादित्या-
शङ्क्यानुभवो जडप्रकाश इति न मतान्तरम्, किंतु पूर्वकल्पान्तर्भूतमिति दर्शयति—*तत्रास्मेति* ॥

वार्तिकम्

मध्ये चालमन इति । *पतेन*—सत्यं ज्ञानमनन्तं ब्रह्म”त्यत्राद्वैतमिति ज्ञानपदप्रयोगोऽपि—*अथाश्रयात्* ॥

पञ्चपादिका

आत्मा जडस्वरूपः ? इति । तत्र न तावत्प्रथमः कल्पः ; जडस्वरूपे प्रमाणफले विश्वस्थानवभास-

पञ्चपादिकाविवरणम्

अत्र न तावदिति* ॥ *ननु* अप्रकाशमानमेव प्रमाणफलं चक्षुरादिवद् विषयवदवभासयेदिति कुतो विश्रयानवभासः ? *ननु* ; विषयप्रकाशजननेन चक्षुः ; प्रकाशकत्वासंविद्वैलक्षण्यात्, संवेदनं तु स्वयंप्रकाश एव, न प्रकाशान्तरेहेतुः ; अतश्चक्षुरादिवैलक्षण्यात्प्रदीपवदवभासमान एवानुभवोऽप्यप्रकाशयति । नन प्रदीपालोकस्यार्थानुभवजननेनैव चक्षुरादिवदर्थस्य प्रकाशकता, किन्तु पृथगेव । *तथाहि*—ज्ञानप्रकाशत्वादज्ञानविरोधिनोऽन्यदेवालोकाप्रकाशयत्वं तमोविरोधितया प्रसिद्धं तदव्यययथानालोकेन क्रियते, न तदुभयं करोति चक्षुः ; अज्ञानत्वादनालोकत्वाच्च । तस्मादनुभवः सजातीयप्रकाशान्तरनिरपेक्षः

स्रज्जुविवरणम्

किं जडस्यावभासकत्वं निषिध्यते ? अवभासकत्वे वा चिद्रूपत्वं साध्यते ? उभयप्राप्यनैकान्तिकत्वं दृष्टान्ताभावाच्च । नयाय साध्यान्तरं हेत्वन्तरं वा प्रतीयते, नापि बाधकमात्रप्रदर्शनपरमिति चोदयति—*ननु अप्रकाशमानमेवेति* ॥ प्रमाणप्रकारिद्वारायामवयवि विचक्षितमिति वसंयितुं प्रयोजकविवेकं करोति—*न ; विषयप्रकाशेति* ॥ अनुमानं वा—अयं प्रयोगः—प्रमाणफलं धर्मि, अप्रकाशमानमेव विषयमवभासयेदिति साध्यो धर्मः, प्रकाशत्वात् ; चक्षुरादिवत् । “न विषयप्रकाशजनने”ति स्रोताधिकत्वं हेतोरुक्तम् । *ननु* उपाधिः साध्यसमव्याप्तिः साधनव्यापकः ; अत्र तु साधनव्यापकत्वं नास्ति ; अनेनैव हेतुना प्रकाशान्तरस्यानुमातुं शक्यत्वादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*संवेदनन्त्विति* ॥ अथवा—“संवेदनं त्वि”त्यनेन प्रत्यनुमानमुच्यते । अयं प्रयोगः—संवेदनं धर्मि, प्रकाशमानमेव विषयमवभासयेदिति साध्यो धर्मः, अयंप्रकाशकत्वात् ; प्रदीपवत् । असिद्धमयंप्रकाशकत्वमित्याशङ्क्य साधयति—*न प्रकाशान्तरहेतुरिति* ॥ *ननु*—प्रदीपस्य प्रकाशकस्याध्यानुभवजननेनैव प्रकाशकत्वम्, अतः साधनविकलो दृष्टान्त इत्याशङ्क्याह—*नच प्रदीपेति* ॥ कथमनुभवजननं विना प्रकाशकता ? न ह्यनुभवं विना विषये प्रदीपप्रकाशत्वमप्यरं दश्यत इत्याशङ्क्याह—*तथाहीति* ॥

स्वयंप्रकाशत्वमपीह नैवं सिद्धेयद्वितीत्यं ह्यनुमोच्यतेऽन्या ।

जडत्वचिह्नं हि तदेव सिद्धं श्रव्यत्वहानौ चितिरूपताऽपि ॥

इत्यभिप्रायेणाह—*तस्मादिति* ॥ अथवा—“संवेदनन्त्वि”त्यनेन हेतोः पक्षपरमत्वमुक्त्वा, “नच प्रदीपालोकस्ये”त्यनेन सफलं सत्त्वमुक्त्वाऽनुमानं दर्शयति—*तस्मादनुभव इति* ॥ “विषये प्रकाशादिव्यवहार-

तत्त्वदीपनम्

ज्ञानं किमज्ञायमानमर्थप्रकाशकम् ? उत ज्ञायमानम् ? इति विकल्पोऽयं दृष्टान्तमुक्तं “जडस्वरूपे” इत्यनेन, तदोपपत्तये ; चक्षुरादिवत्प्रकाशमानस्यापि प्रकाशकत्वसंभवादिति शङ्कते—*नन्विति* ॥ संवेदनं ध्यवधानेन प्रकाशकम् ? उत न ? नाह इत्याह—*न विषयेति* ॥ नच—प्रकाशकत्वात् संवेदनस्यापि व्यवधानेन प्रकाशकत्वमिति—शङ्क्यम् ; ज्ञानान्तरेतत्सिद्धेरित्याह—*संवेदनं त्विति* ॥ प्रकाशान्तरहेतुत्वेऽनवस्थाप्रसङ्ग इत्याह—*न प्रकाशान्तरेति* ॥ तस्मात् द्वितीयः परिसिध्यत इत्याह—*अत इति* ॥ प्रदीपे चक्षुरादिवैलक्षण्यासिद्धिमाशङ्क्याह—*नचेति* ॥ प्रदीपस्य ज्ञानकत्वमेव प्रमाणभावादित्यर्थः । अनुभवजननकत्वे प्रदीपस्य कथं प्रकाशकत्वम् ? इति शङ्कते—*किं त्विति* ॥ प्रकाशकत्वमन्यथापि घटत इत्याह—*पृथगिति* ॥ “ज्ञानप्रकाशितम्” प्रदीपप्रकाशितम् इत्यनुभवाविशेषे कथं प्रकाशकत्वपृथक्त्वम् ? तत्राह—*तथाहीति* ॥ यत् प्रकाशकम्, तदनुभवनिमित्तमिति कथा संविदि व्यभिचरति ; तद्वदनुभववतिरिक्तस्थालोकास्यापि ज्ञानजननं विना तमोनिवर्तनेन प्रकाशकत्वं स्यादित्यर्थः । तर्हि प्रकाशकत्वमाह्वानोऽपि तथाल्पमित्याशङ्क्याह—*न तदिति* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रकाशमान एव विषये प्रकाशादिव्यवहारनिमित्तं भवितुमर्हति ; अथ्यवधानेन विषये प्रकाशादिव्यवहारनिमित्तत्वात्, प्रदीपालोकवत् । नच चक्षुषा सजातीयप्रकाशेन प्रदीपस्यालोकेनैव घटस्य प्रकाश्यता ; स्वयमेव प्रकाशगुणत्वात् । तद्विषयज्ञानप्रकाशे जनयति चक्षुरिति चेत्, तथापि विजातीयज्ञानेनेन प्रदीपस्य प्रकाश्यतेति न सजातीयालोकापेक्षा । तस्माद् व्यवहितप्रदीपस्थेनानुभवस्याप्यप्रकाशमानत्वे प्रदीपप्रकाश्यस्येव . विवस्थानवभाप्रसङ्ग इति ॥

चतुर्निर्णयम्

निमित्तमित्येतावति साध्ये सिद्धसाध्यता स्यात्, तदर्थम्—“प्रकाशमान एवे”ति विवेचनम् । प्रकाशमानत्व्येव लिङ्गादेर्व्यवहारेतुल्येऽपि न स्वयंप्रकाशमानत्वम्, तदर्थमाह—“प्रकाशान्तरनिर्णयः” इति * ॥ एवमपि बाधितविषयत्वं साध्यविकलत्वं वा भवेत्, तदर्थमाह—“सजातीयेति” ॥ अथवा—“प्रकाशमान एवे”त्युक्ते ज्ञानान्तरेण प्रकाशमानत्वापि विषयव्यवहारेतुल्यदर्शनात् सिद्धसाध्यता स्यात्, तदर्थम्—“सजातीयनिर्णयः” इति । सजातीयनिर्णयेऽपि लिङ्गादावहितः, नच स्वयंप्रकाशत्वम्, तदर्थमाह—“प्रकाशान्तरनिर्णयः” इति * ॥ * ननु—साध्यविकलो दृष्टान्तः ; प्रदीपस्यापि चाक्षुषप्रकाशापेक्षत्वादित्यादाह्वयाह—“नच चक्षुषेति ॥ स्वयमेवेति” ॥ अयमर्थः—प्रकाशरूपो गुणो यस्यासौ प्रकाशगुणः, आलोकस्य प्रकाशकत्वं नाम तमोनिर्वनकत्वम्, स्याद्यत्त संभवति ; तमसोऽभावादिति ॥ * तद्विषयेति * ॥ यत्र प्रकाशसंसर्गः प्रकाशमानता वा, तत्र तु सजातीयपेक्षा दृढेति भावः । * तथोपाति * ॥ विषये यादृशानिदं जनयति, तादृशातिशये सजातीयानपेक्षत्वं विवक्षितम् । तत्र तु प्रकाशसंसर्गः न ; वृत्त्यधीनत्वादिति भावः । * ईदं प्रमाता चेतनः * इत्यनेन प्रमातुश्चेतनत्वाद् विषयस्यानवभासो नास्तीत्युक्तम्, तदनुपपन्नम् ; चेतन्यमभावकम्, न चेतनः ; तथा तच्छब्देन प्रकृतचेतन्यनिर्देशाद्वा स्यात् ; तथा सत्यनुभवज्ञानेनैव चोद्यकग्राह्यवैयधिकरण्यमित्यादाह्वयाह—“ननु प्रमातुचेतन्यमिति * ॥ * तत्र ;

तत्स्यर्थापनम्

* उभयम्—ज्ञाननिवृत्ति-तमोनिवृत्त्याभ्याम् । तर्हि भासमानमेव भावं भावकमस्त्वित्यादाह्वय, किं परतः ? उत स्वतः ? नाद्य इत्याह—“तस्मादिति” ॥ “प्रकाशनिति तमित्युक्तेऽप्रकाशमानस्य विमित्तत्वाद्दीकारादिसदसाध्यता, तदर्थम्—“प्रकाशमान इति * ॥ एवावत्युक्ते ज्ञानान्तरप्रकाश्यत्वात् स्वप्रकाशत्वमित्यर्थोन्तरता, तदर्थम्—“सजातीयेति” ॥ “सजातीयप्रकाशनिरपेक्षः” इत्युक्ते चक्षुषादिव्यवहारप्रकाशमानस्य व्यवहारनिमित्तत्वात्प्रकाशकत्वस्योन्तरता, तदर्थम्—“प्रकाशमान इति * ॥ विषयिणि व्यवहारनिमित्तवृत्तौ व्यवहारपरिहारार्थमाह—“विषय इति * ॥ चक्षुषि व्यवहारनिवारणार्थम्—“अव्यवधानेनेति * ॥ प्रदीपस्य चाक्षुषप्रकाशापेक्षत्वेन साध्यवैकल्यादाह्वयाह—“नचेति” ॥

आलोकः किं तमोविरोधित्वलक्षणप्रकाशत्वसिद्धये चाक्षुषप्रकाशमपेक्षते ? उताज्ञानविरोधित्वलक्षणज्ञानप्रकाश्यत्वार्थम् ? इति विरुध्य, प्रथमं प्रत्याह—“स्वयमिति” ॥ प्रकाशगुणत्वेन तमः प्रत्ययवत्यन्वावात् तन्निवृत्तावव्यापत्वात्, स्वरूपेण तन्निवर्तनसमर्थत्वाच्चेत्यर्थः । द्वितीयमनुवृत्ति—“तद्विषयेति” ॥ अस्मिन् पक्षे न ‘साध्यवैकल्य’-मित्याह—“तथापीति” ॥ ज्ञानोत्पत्तौ प्रदीपव्यवहार इत्यादाह्वय, प्रदीपस्य विजातीयज्ञानापेक्षायामपि सजातीयनैपेक्ष्यमित्याह—“इति न सजातीयेति” ॥ न, द्वितीयः ; जडत्वोपक्रमविरोधान् । तस्माज्जगदाख्यप्रसङ्गेन युक्तमित्याह—“तस्मादिति” ॥

“चेतनत्वद्वलेन”त्यत्र तच्छब्देन चेतनपरामर्शोद्भावात्, ततश्चानुभववैयर्थ्यं दुष्परिहर्तव्यमित्यादाह्वयाह—

वार्तिकम्

उक्तविरोधेन तस्याधिकरणसाधारणत्वात् । अपिच यथात्मा सर्वदाऽपरोक्षः स्यात्, तर्हि तदर्थमुप-

पञ्चपादिका

प्रसङ्गात्, भैवम् ; प्रमाता चेतनस्तद्वलेन प्रदीपेनेव विषयमिदन्तया, आत्मानं चानिदन्तया चेतयते, इति न विश्वस्थानवभासप्रसङ्गः ; तत्र ; स्वयंप्रकाशचेतन्यस्वभावोऽपि सन् विषयप्रमाणेनाचेतनेनानु-
गृहीतः प्रकाशत इति, नैतत् साधु लक्ष्यते । किंच प्रमाणफलेन चेत् प्रदीपेनेव विषयमात्मानं
चेतयते, तदा चेतयतिक्रियानवस्थाप्रसङ्गः ॥

द्वितीये कल्पेऽपि आत्माऽपि स्वयमेव प्रकाशते, किमिति विषयानुभवमपेक्षेत ? अथ
चेतन्यस्वभावत्वेऽपि नात्मा स्वयंप्रकाशः, विशेषे हेतुर्वाच्यः । न हि चेतन्यस्वभावः सन् स्वयं परोक्षोऽ-

पञ्चपादिकाविवरणम्

॥ननु॥ प्रमातृचेतन्यमेव जडानुभववत्प्रमातृमानं विषयं चावभासयतीति चोदयति,—॥भैवम्, प्रमाता चेतन
इति॥ तत्र यदि चेतन्यस्य विषयोपरागहेतुस्तु नवः परास्तुपरागतदुष्टिपरिणामवद्विष्यते, तद् युज्यते ; विदात्म-
प्रकाशत्वं तु जडानुभवाधीनताऽनुपपत्तेर्याह—॥तत्र स्वयंप्रकाशचेतन्यस्वभावोऽपि सति॥ चेतयति-
क्रियाऽपि पूर्वानुभवफलजडत्वाद्यनुभवफलम्, चेतनस्यापि प्रदीपस्थानीयत्वाचेतयतिक्रियानवस्थेति दूषयति—
॥किञ्च प्रमाणफलेनेति॥ ननुभवेत्चेतन्यस्वभावपक्षे पुरुषद्वयवदान्योन्याधीनसिद्धिः, नापि संविदात्म-
तन्मत्वाभावात् इत्याह—॥द्वितीयेऽपि कल्प इति॥

॥ननु॥ चिद्वृणमपि पुरुषात्स्वरस्येवेदं न पुरुषात्स्वरस्य स्वयंप्रकाशम्, तथाऽऽत्मा चेतन्यगुणोऽपि न स्वयं
प्रकाशत इति शङ्कते — ॥अथ चेतन्यस्वभावत्वेऽपीति॥ परिहरति—॥विशेषे हेतुर्वाच्य इति॥ ॥ अनु-

मनुविषयम्

स्वयसि'त्यनेन जडानुभवाधीनत्वं कथं निराकियते ? त्वेनाप्यङ्गीकृतत्वादित्याशङ्क्याह—॥तत्र यदीति॥ ॥
“किंचे'त्यनेनानवस्थोत्पादः सा कथम् ? न ह्यनुभवजननसाधेनानवस्था स्यादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—॥चेतयति-
क्रियाऽपीति॥ “आत्माऽपि स्वयमेवे'त्यदूषणम् ; स्वयंप्रकाशात्वाङ्गीकारात्, विषयप्रतीतो तदनुभवसापेक्षत्वस्य
वक्तुं शक्यत्वात् । यद्वा—स्वयंप्रकाशत्वं सापेक्षत्वं च भवतु, को दोषः ? एकस्यैव सापेक्षत्वनिराकरणमप्युक्तम् ;
काऽप्यो द्वितीयपक्ष इति च न व्यक्तम्, तदर्थमवतारयति—॥उभयवन्त्येति॥ “विशेषहेतुरिति'त्यनेनाप्रकाशे

तत्त्वदीपनम्

॥नन्विति॥ ॥ तत्र—प्रमातुः स्वप्रकाशत्वेनानुभवमैरपेक्षयमिति—वाच्यम्—येदान्ति-सांख्यमते स्वप्रकाशस्याप-
नुभवापेक्षादर्शनादिति भावः । आत्म-विषययोः समोऽप्यनुभवाधीनत्ववद्व्यापामात्मन एव तदधीनत्वं कस्माद्विरस्यते ?
इत्याशङ्क्याऽऽत्मनो विषयोपरागहेतुत्वादनुभवस्य तत्प्रकाशकत्वम् ? उत साक्षात् ? नान्यः ; अनुपपत्तेरित्यभिप्रेत्याऽऽ-
थमङ्गीकरोति—॥तत्र यदीति॥ ॥

चेतयतेः फलत्वात् कथमनुभवस्या ? इत्याशङ्क्य, किं चेतयतेरपि जडत्वम् ? उताजडत्वम् ? अन्त्ये पूर्वस्यैव जडत्वमस्तु,
किं संविदन्तेण ? इत्यभिप्रेत्याऽऽथं दूषयति—॥चेतयतिक्रियेति॥ चेतयजडत्वे वैयर्थ्यपरिहाराय वक्ष्येव चेतयत्यन्तर-
भाषीयत इति शङ्क्यम् ; ततश्च तस्यापि चेतयत्यन्तरमित्यनवस्थेत्पर्यः । उपयोजडत्वेऽनुभवमैरपेक्षयुक्तम्, तत्र
हेतुमाह—॥उभयेति॥ ॥ आत्माऽनुभवो, नान्योन्याधीनसिद्धिकौ, चित्त्वभावत्वात् ; पुरुषद्वयवदित्यर्थः । तद्वैव
तृणान्तरमाह—॥नापीति॥ किं संविदात्मसंबन्धः त्वेन गृह्यते ? उतात्येन ? नातः ; स्वप्रद्वयमन्तेण
स्वप्रतिबिम्बिकसंबन्धप्रद्वयसंबन्धात्, स्वमहणे च विषयत्वप्रसङ्गः । नापि द्वितीयः ; आत्मप्रद्वयमन्तेरेण तद्विरोधित-
संबन्धप्रद्वययोगात् तद्वप्रद्वयं वाच्यम् । तत्र तद् युज्यते ; स्वप्रकाशत्वविरोधादित्यर्थः ॥

आत्मा धिषुम्, तथाऽपि न स्वाप्रकाश इत्युक्तिर्विज्ञेत्स्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—॥नन्विति॥ ॥चिद्वृणमिति॥ ॥
धिषुमित्यर्थः । चित्प्रकाशत्वेऽन्यात्मनोऽस्वप्रकाशत्वं पुरुषान्तरसंबन्धवदित्युक्तम्, ततश्च “विशेषे हेतुर्वाच्यः” इत्युक्त-

पञ्चप्राविकाविवरणम्

भवोऽपि तर्हि न स्वयंप्रकाशः स्यात् । पुरुषान्तरसंवेदनवदव्यवधानाजैति चेत्, आत्मन्यपि तत् समानमिति भावः । *किञ्चेति स्पष्टार्थः* । अस्तु तर्हि जडात्मनः स्वयंप्रकाशानुभवाप्रयतया सिद्धिरिति, नेत्याह—
तृतीयेऽपीति ॥ अयमर्थः—संवेदनं नाम गुणो द्रव्यं कर्म वा भवति ? कर्मत्वे प्रकाशत्व-फलव्ययोरनुपपत्तिः, द्रव्यत्वेऽप्युप-सम्भमानन्तरपरिमाणानुपरिमाणत्वे विपर्ययेऽपि तावन्मात्रावभासः स्यात् ; नहि खद्योत-प्रकाशमात्रसंसृष्टस्य घटस्य सर्वात्मनाऽकभासः, महापरिमाणत्वे तदाश्रयतवाऽऽत्मनोऽपि सर्वत्रावभासप्रसङ्गः ; मध्यमपरिमाणत्वे सावयवत्वेनावयवपरतन्त्रता स्यात् । गुणत्वे सति, आत्मैव प्रकाशगुण इति प्रदीपवदात्मा स्वयंप्रकाशः स्यात् । स च गुणः स्वाश्रयोभाषो न जायते ; प्रकाशगुणत्वात्, आत्मन्यव्यभिचारात्, आदित्यादि-प्रकाशगुणवदित्यात्मेव स्वयंप्रकाश इति, तदेतदाह—*अनिच्छतोऽप्यात्मेव चित्प्रकाश इति* ॥

मनुखिवरणम्

विशेषहेतुर्वक्तव्य इत्युक्तमिव प्रतिभानि, तदुक्तम् ; उक्तत्वात्, इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*अनुभवोऽपीति* ॥ अनुभवे विशेषहेतुर्वक्तव्य इति व्याख्यातम् । *किंच समत्वादि*त्यनेन विपर्यावभासे सापेक्षत्वनिराकरणमुपनहतिः, “तृतीयेऽपी”त्यनेनात्मन एव चित्प्रकाशत्वमापादितम्, तत्र कथम् ? न ह्यन्यस्य चित्प्रकाशत्वेऽन्यस्य चित्प्रकाशत्वं संभवति, एकत्वं वा तयोरेत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*अयमर्थ इति* । गुणत्याग्यागमापायार्थमित्ये तदेकत्वमात्मनो न स्यात्, स्वयंप्रकाशत्वं च, तदर्थमाह—*सच गुण इति* ॥ “आत्मन्यव्यभिचारादि”त्यनन्यत्वेऽपि हेतुः । “न तदतिरिक्तं”त्यनेन व्यतिरिक्तकलसद्वैवि प्रमाणं नास्तीत्युक्तम्, तदनुपपन्नम् ; विपर्यानुभवदर्शनेनैव व्यतिरिक्तानुभवस्य तथाविवक्षल-

तत्प्रदीपनम्

मित्याशङ्क्यात्मनोऽन्याधीनप्रकाशत्वेऽनुभवस्यापि तथात्वमित्याह—*अनुभवोऽपीति* ॥ पुरुषान्तरसंवेदनस्य व्यवहितत्वाच्च मनुष्यान्तरं प्रति स्वप्रकाशत्वम्, अनुभवस्य तद्वैपरीत्यास्त्वप्रकाशत्वमित्याह—*अव्यवधानादिति* ॥ तुल्यमुत्तरमित्याह—*आत्मपीति* ॥ परात्मनस्तु व्यवहितत्वाच्च स्वप्रकाशत्वम्, स्वात्मनस्तत्त्वव्यवहितत्वास्त्व-प्रकाशत्वमित्यर्थः । तृतीयमुत्थापयति—*अस्त्विति* ॥

संविदः स्वप्रकाशत्वेन कथमात्मनस्तदुपायनम् ? वैयधिकार्यादित्याशङ्क्याह—*अयमर्थ इति* ॥ गुण इति तात्त्विकं प्राभाकराद्व्योक्तम्, द्रव्यमिति सांख्यमतमनुसृत्य, कर्मति भाट्टमतानुसारेण । गुणत्वपरिशेषार्थमस्ति न निरस्यति—*कर्मत्व इति* ॥ क्रियात्वे गम्यादिवत्संवेदनस्य प्रकाशत्वं न संभवति । नच—प्रमाणफलत्वात्प्रकाशत्वमित्यपि—वाच्यम् ; कर्मत्वे फलत्वस्यानुपपत्तेरित्यर्थः । मध्यमं निरस्यति—*द्रव्यत्व इति* ॥ “परिमाणानामि”त्यत्र मध्य इति द्रष्टव्यम् ॥

हरिचन्दनविन्दोर्गात्रिकदेशस्यत्यापि सर्वोद्गीणाऽऽहर्दहेतुत्ववदेकदेशसंसृष्टस्यापि ज्ञानस्य सकलमासक्तत्वं किं न स्यात् ? इत्याह—*न हीति* ॥ प्रकाशसंसर्गा हि प्रकाशमानत्वम् । नचाण्वात्मसंवेदनस्य सकलसंसर्गः ; इतरथा खद्योतप्रकाशसंसर्गाद् घटस्य सत्त्वतना भानं स्यात्, इतिचन्दनविन्दोस्तु सावयवत्वेनावयवप्रसर्पणाद्वारा व्यापि-कार्यहेतुत्वं युक्तमित्यर्थः ॥

अनन्तपरिमाणं ज्ञानमिति पक्षं निरस्यति—*महापरिमाणत्व इति* ॥ मध्यमं वृषयति—*मध्यमेति* ॥ कर्मत्व-द्रव्यत्वव्ययोरनुपपत्तावाराः शिष्यत इत्याह—*गुणत्व इति* ॥ प्रकाशगुणस्य प्रदीपादेर्यथा सजातीयप्रकाशाविर-पेक्षत्वम्, तद्वत् स्थप्रकाशसंवेदिगुणत्वादात्मनोऽन्यस्य निरपेक्षत्वमित्यर्थः । संवेदनस्य जन्मत्वात्तदभावेऽप्रकाशः स्यादित्याशङ्क्याह—*स चेति* ॥ प्रागभावशून्यत्वाद्वापि न तस्य जन्मेत्याह—*आत्मनीति* ॥

वार्तिकम्

वैशशाक्तमनर्थकं स्यात् ; पूर्वमेवैतत्फलस्य सिद्धत्वात् । नच तत्र भ्रमोऽपि संभवति ; तद्व्यतिरिक्त-

पञ्चपादिका

न्यतोऽपरोक्ष इति युज्यते । किंच समत्वान्नेतरतरापेक्षत्वं प्रकाशने प्रदीपयोरिव । तृतीयेऽपि कल्पेऽनिच्छतोऽप्यात्मैव चित्रप्रकाश आपद्यते, न तदतिरिक्ततथाविधफलसद्भावे प्रमाणमस्ति । कथम् ? प्रमाणजन्यश्चेदनुभवः, तथा सति स्वमतेन विशेषेण प्रतिविषयं पृथक् पृथगवभासते ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

॥ननु॥ मध्यमपरिमाणमेव स्वावयवाश्रये फलमस्तु, आत्मपैरतन्त्रता तु घटस्येव भूतलतन्त्रतेति, न्यायह—॥न तदतिरिक्ततथाविधफलमद्वाव इति॥ “प्रदीपेन प्रकाशितमि”तिवद् “भयाऽजगतमि”त्यनुभवादात्मैव चित्रप्रकाशः ; अन्यथा काष्ठेन प्रकाशितमितिवदुपचारप्रसङ्गादिति भावः । प्रमाणान्तरापेक्षया वृच्छति—
इत्याद्यमिति ? संवेदनस्य भेदावभासश्च्युत्वाद् अनुभवाधीनसिद्धिकरणं च विपन्यवदनाम्नान्नाद् एकः स्थाव्यात्मै-
वानुभव इत्याह—॥प्रमाणजन्यश्चेदनुभवः इति॥ सामान्य विशेषभेदकल्पनागौरवादात्मिक एवानुभव इत्याह—

श्रुतुविवरणम्

भूतस्य सिद्धेः, तथा व्यतिरेकेऽपि प्रमाणं नास्तीत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—“प्रदीपेनेति” ॥ “कथमि”त्याश्रये, प्रभो-
या नोपपद्यते ; पूर्ववन्त्ये व्यतिरिक्तफलपद्मां निरस्त्य, आत्माव्यतिरेके च प्रमाणमुक्तम्, तत्र न तावद् व्यतिरेक-
प्रमाणाभासविपर्ययो तौ ; एकत्वप्रमाणेनैव तत्सिद्धेः, नाप्येकत्वविपर्ययो तौ ; तत्र प्रमाणस्योक्तत्वात्, इत्याशङ्क्याह—
प्रमाणान्तरापेक्षयेति ॥ तत्र “प्रमाणजन्यश्चेद्वि”त्यनेन प्रमाणजन्यत्वनिराकरणमसंगतम् ; पृष्ठप्रमाणस्यानुक्तत्वात्,
इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—“संवेदनस्येति” ॥ “सर्वानुभवानुगतं चे”त्यनेनानुभवत्वप्रतीतिरापादित्वा, सा न
पृथग्भूतः ; तदप्रतीतिविद्यमानत्वात्, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—“सामान्य-विशेषेति” ॥ “प्रमाणजन्यश्चेद्वि”त्यनेनायं

तत्त्वदीपनम्

मध्यमपरिमाणत्वप्रसङ्गाश्रित्य सादृते—“नन्वेति” ॥ तद्व्यवहारतन्त्र्यं स्यादिति यत्कम्, तद्विहितस्याह—
“स्वापययेति” ॥ तद्व्यवहारतन्त्र्यं न स्यादिति, तत्राह—“आत्मेति” ॥ घटस्य भूतलस्यत्वात् तत्तन्त्रत्वम्,
न तथाऽन्याह—“प्रदीपेनेति” ॥ “प्रदीपेन प्रकाशितो घटः” इत्युक्ते तस्य यथा प्रकाशात्मकप्रदीपप्रकाशत्वम्,
तद्वद् “भयाऽजगतमि”त्यत्राप्यवधारणात्मकस्य प्रकाशत्वप्रतिपत्तेरात्मनश्चित्तप्रकाशत्वमित्यर्थः । उक्तमर्थं निषृ-
षाधकमुलेनोपपादयति—“अन्येति” ॥ काष्ठस्य ज्वाल्या प्रकाशयमाने घटे “काष्ठेन प्रकाशितः” इति यथोपचारः, तद्व-
द्विषयः । आत्मनः प्रकाशरूपत्वे प्रमाणस्योक्तत्वात् प्रभातुपत्तिरित्याशङ्क्याह—“प्रमाणान्तरेति” ॥ “भया गतो
ग्रामः” इत्युक्ते स्वात्मन्यभिधियाविषयत्वं यथा ग्रामस्य, तद्वद्व्यगतेः स्वातिरिक्तत्वेऽपि “भयाऽजगतः” इति व्यपदेशो
युज्यत इति प्रमाणान्तरं वक्तुमिति बोधार्थः । प्रमाणान्तरविज्ञानार्थां तद्वद्वक्तव्यम्, किं जन्यत्वादितिरिक्तत्वेन ?
इत्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—“संवेदयत्येति” ॥ अत्रेया योजना—आत्मा, अनुभवाज्ञातिरिच्यते, संवित्कर्मत्वानविवरणत्वे
सत्यपरोक्षत्वात् ; संविद्वत्, इत्याह—“आत्मैवाऽनुभव इति” ॥ अनुभवत्वम्, आत्मवृत्ति, अनुभववृत्तिस्त्वाव ; सत्तावदिति
या प्रयोगः । निरन्तराजनिविनासवत्त्वाच्च नानुभवस्याऽऽत्मरूपत्वमिति बाधकतर्कपरादित्याशङ्क्याह—“एक इति” ॥
एकत्वं स्थायित्वं वाऽसिद्धमित्याशङ्क्याह—“संवेदनस्येति” ॥ संविन् स्वान्तर्गमिकभेदज्ञाया, उपाधिमन्तेणाधि-
नाय्यभावेभत्त्वादाकाशवदित्यर्थः । जन्यत्वभावेऽपि तथैव प्रयोज्यम् । विषयं बाधकमाह—“अनुभवाऽधी-
नेति” ॥ अनुभवत्वमीत्येतत्सुक्तम्, तद्विष्टमेत्याशङ्क्याह—“सामान्येति” ॥ अनुभव एक एव, तत्राहमेति योजना ।
अनुभवक्यकिमेवाऽनुपगमेऽनुगतव्यवहारहेतुत्वेनानुभवत्वमाश्रयणीयमिति गौरवम्, व्यवस्यैक्ये तु लाघवम् ।
पक्षेकस्य भेदप्रतिभासस्योपाधिकत्वमिति कल्पनं तथापि समानमिति चेत्, न ; सामान्य-विशेषभेदं परिकल्प्य
धातुकिम्

धातु । नच—आत्मानि सामान्यतोऽप्यस्तस्येऽपि विशेषतस्तदभावाच्च विरोध इति—वाच्यम् ; आत्मानो

पञ्चपादिका

सर्वानुभवानुगतं च गोलवदनुभवत्वमपरमीक्ष्यते । नच 'नीलानुभवः पीतानुभवः', इति विषयविशेष-
परामर्शस्त्यः स्वगतो विशेषो लक्ष्यते ॥

ननु विनष्टाविनष्टत्वेन विशेषः सिध्यति, सिध्येत्, यदि विनष्टाविनष्टता सिध्येत्; सा च
जन्यत्वे सति, तस्यां च सिद्धायां जन्यत्वमिति परम्परायत्तस्थितित्वेनैकमपि न सिध्येत् ॥ *एतेन*

पञ्चपादिकाविवरणम्

सर्वानुभवानुगतं चेति ॥ स्वगतमेदप्रतिभासजन्यतामेव प्रपञ्चयति—*नच नीलानुभव इति* ॥ *ननु*
नीलमविस्थितिकाले पीतमविदोऽभावात् स्थिति-विनाशो दृष्टो धर्मभेदं कल्पयत इति चोद्यमुद्राध्य परिहरति—
ननु विनष्टाविनष्टत्वादिना ॥ *ननु* साधनसंनिधानानुत्तरभेदेनस्य जातत्वात् संविद्ब्रह्मयोगाया
योगाद् विनष्टा पूर्वसंविदिति चेत्, *न* ; इतरेतराश्रयादित्याह—*सा च जन्यत्व इति* ॥ सिद्धस्यैव सं-
वेदनस्य विषयोपरागमिमित्तं साधनमिति कल्पनं लक्ष्यं विषयोपरक्तमविजन्मसाधनत्वकल्पनादिति भावः ॥
सत्यपि संविदां स्वगतभेदेऽतिसादृश्याद् ज्वालायामिव परोपाधिमन्तरेण भेदो न विभाव्यत इति सुगताः
कल्पयन्ति, ताभिराकरोति—*एतेनातिसादृश्यादिति* ॥ *किञ्च* ज्ञानान्तरागम्यत्वे भेदस्यातिसादृश्याद्-

अनुविवरणम्

पुनरुक्तः; तत्रापि भेदावभासत्वाऽऽपादितत्वात्, इत्याशङ्क्यावतारयति—*स्वगतभेदेति* ॥ नच—व्यतिरेकप्रदर्शन-
मेवात्र क्रियत इति—युक्तम्; अयं सिद्धत्वात् । नच तत्परत्वमेव ग्रन्थस्य; "विषयविशेषपरामर्शस्त्यः" इत्यास्यांसास्य
चैदृश्यापातात्, नच व्यतिरेकप्रतिभासभावोपपादनायता; उक्तप्रपञ्चत्वापातादिति भावः । कथमितरेतराश्रयत्वम् ?
साधनत्व-व्यतिरेकाभ्यां जन्यत्वसिद्धेस्त्विताशङ्क्याभिप्रायमाह—*सिद्धस्यैवेति* ॥ "न हि चित्प्रकाशस्य" इत्यनेन
विद्यमानो भेदः सादृश्यात् प्रतीयत इत्याशङ्क्य निरुत्तमिव प्रतिभाति, तद्व्युक्तम्; पूर्वग्रन्थे भेदाभाव उक्ते तत्सदावे-
त्तदप्रतीतो कारणभावेन गान्धर्वानुपपत्त्या, उत्तरोत्तरग्रन्थेन पीनहृत्स्यप्रसङ्गात्, भाषि भेदसाधनिराकरणम्; निरस्तत्वा-
दित्याशङ्क्याह—*किञ्च ज्ञानान्तरेति* ॥ तत्र "बुद्धिपेक्षत्वादि"ति हेतौ स भेदेन प्रतीयमानवटाद्वाचनैकान्तिकः

तत्त्वदीपनम्

सामान्यभेदप्रतिभासस्योपाधिकतायाः कल्प्यत्वात्तव कल्पनाऽधिका, तन्मात्रेण एवानुभव इत्यर्थः । सन्ति, स्व-
गतभेदवती, प्रकाशात्मकत्वात्; प्रदीपवदित्याशङ्क्याह—*स्वगतेति* ॥ अनुभवविस्तो हेतुस्त्यर्थः ।

नष्टानष्टोभेदानुपपत्तेर्भेद इत्युक्तमयुक्तम्, नष्टानष्टविभास्यैवासिद्धेस्त्विताशङ्क्याह—*ननु नीलेति* ॥
पीतसंविदोऽभावादिति कोऽर्थः ? किं विशेषज्वाद्ब्रह्मा विसिष्टव्यावृत्तिः ? उत विज्ञेयव्यावृत्तेति ? आद्यं न
संविदभावः सिद्धति, द्वितीयं स्वसिद्धिः, संविदोऽन्यदापि दर्शनादिति समाधानमन्यार्थः । विद्यान्तरेण हेतुं
समर्थयते—*मन्विति* ॥ साधनोपादानानुपपत्त्या संविजन्मत्वम्; अन्यथा साधनवैयर्थ्योपातादित्यर्थः ॥

अस्तु संविजन्म; तथापि पूर्वविनाशः कथमिति ? तत्राह—*संविदयेति* ॥ संविदः साधनाधीनत्वं
रन्मस्याऽपि षट् इत्याशयेनाह—*नेतरेति* ॥ अन्यथासिद्धिं व्यनक्ति—*सिद्धस्येति* ॥ संविद उत्पत्तिकल्पनायां
तत्त्वाः जन्म विषयोपरक्ताकारस्य चेति गौरवम्; अस्मन्मते त्परागमाग्रस्य जन्यत्वमिति लाघवमित्यर्थः ।

संविदां विद्यमानोऽपि भेदो योपात्त प्रतिभातीति सांगताः कल्पयन्ति, तत्तत्र विशेषाप्रतिभाजनं न योपा-
पेति शङ्कते—*सत्यपीति* ॥ उपपाधिमन्तरेण भेद इति ॥ स्वगतभेद इति यावत् । भेदे सिद्धे सादृश्यकल्पना,
तस्यां च सिद्धायां ततो भेदाधिगतौ भेदसिद्धिः, इदीतरेतराश्रयप्रसङ्गात्तद्वैयर्थ्यमित्याह—*ताभिराकरोतीति* ॥ संविदि
प्रकाशमात्रायां तदुत्पत्त्य भेदस्यापि प्रकाशमानत्वात्तद्वद्गणानुपपत्तिलिङ्गम्; तदनुपपन्नम्, दूतात् ततो प्रतीयमानेऽपि
तद्वद्गतिप्रतिभासवद् भेदाप्रदानेऽन्यनुपपत्त्यभावादित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*किञ्चेति* ॥

पञ्चपादिका

अतिसादृश्यादनुभवमेवो न विभाव्यत इति—*प्रत्युक्तम्* ; भेदासिद्धेः । नहि चित्प्रकाशस्य स्वगतो भेदो न प्रकाशत इति युक्तिमत् ; येन तदप्रकाशनात् सादृश्यनिबन्धनो विभ्रमः स्यात् । नच—यथा जीवस्य स्वयंज्योतिषोऽपि स्वरूपमेव सद् ब्रह्मरूपत्वं न प्रकाशते, तद्वत् स्यादिति—युक्तम् ; अभिहितं तत्राप्रकाशने प्रमाणम्, इह तत्रास्ति । नहि सामान्यतोदृष्टमनुभवविरोधे युक्तिविरोधे च समुत्तिष्ठति ; दंशिते चानुभव-युक्ती । तस्मात् चित्त्वभाव एवाऽऽत्मा तेन तेन प्रमेय-भेदेनोपधीयमानोऽनुभवाभिधानीयकं लभते, अविवक्षितोपाधिरात्मादिशब्दैरभिधीयते ; अवधीरितवना-

पञ्चपादिकाविवरणम्

मिश्रध्वभेदभ्रमजन्मा स्यात्, स्वयंप्रकाशस्य तु भेदः प्रकाशाभिन्न इति प्रकाशामानतैव युक्त्याह—*नहि विप्रकाशस्येति* ॥ *नच यथा जीवस्येति स्वार्थः* ॥ एकत्वेन पुष्कलप्रकाशस्याऽप्यविवाप्रतिबन्धे प्रमाणमुक्तम्, इह स्वप्रतिबद्धपुष्कलकारणत्वाद् भेदप्रकाशेन भवितव्यमित्याह—*अभिहितं तत्रेति* ॥ *ननु* संभेदः, सादृश्यप्रतियोगभेदावभासाः, स्वाधिप्रकाशबुद्धिधेयत्वात्, स्वात्वावदित्यनुमात् दान्यते, तत्राह—*नहि सामान्यतोदृष्टांसिति* ॥ पूर्वपरैकस्यानुभवः, भेदस्य च प्रकाशेन भवितव्यम्, इत्यनुभव-युक्ती । कथं पुनरात्म-भेदतन्मस्य नित्यस्य विषयानुभवकमिति ? तदाह—*तस्माच्चित्त्वभाव एवेति* ॥

ननु स्वयंप्रकाशमानाऽऽत्मनैतन्मस्य विषयानुभवकंऽपि विषयानुभवेयं निमित्तीकृत्य—‘अहमि’ति द्रष्टृपरामर्श-

अनुविवरणम्

स्यात्, तदर्थम्—*प्रकाशबुद्धिधेयत्वादिति* ॥ तयाप्युत्पन्नमात्रविनष्टप्रदीपविवृदादवर्तकान्तिकः स्यात्, तदर्थम्—*स्यायीति* ॥ “बाह्यः, अतः” इत्युक्तम् ; नहि स्वयमप्रकाशत्वमात्मनो विषयानुभवत्वं बाह्यकारस्यानिर्द्वयत्वं हेतुः, तदेव हि सन्निहितत्वाजिर्देयमित्याशङ्क्यावतारयति—*ननु स्वयंप्रकाशेति* ॥ कथमात्मस्वरूपत्वाहकारस्य विषयानुभवमिति सत्कम् ? तस्यैव स्वयंप्रकाशत्वात्, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*द्रष्टृरूपेणेति* ॥ अन्यथेति* ॥ तदभाव

तत्त्वदीपनम्

अप्रकाशतयाऽनुभवसिद्धत्वाच्च तत्र प्रमाणापेक्षा, ततः‘आमिहितमि’त्युक्तिमत्त्वाद्वाग्राग्रणे न प्रमाणोप-न्यासः, किंतु तदग्रहणप्रतिबन्ध इत्याह—*एकत्वेनेति* ॥ सविज्ञेदप्रकाशप्रतिबन्धे प्रमाणाभावाऽसिद्ध इति चोच्यते—*नन्विति* ॥ बुद्धिधेयत्वादित्युक्ते घटादी व्यभिचारः, तदर्थम्—*प्रकाशेति विशेषणम्* ॥ प्रकाश इति बुद्धिः प्रकाशबुद्धिः, तद्वैयव्यादित्यर्थः । उत्पन्नमात्रविनष्टप्रदीपादिव्यावृत्त्यर्थम्—*स्यायीति विशेषणम्* ॥ स्वाधि-बुद्धिधेयत्वादित्युक्ते घटादी व्यभिचारः तदर्थम्—*प्रकाशेति* ॥ स्वरूपासिद्धि-साधनचैकल्ययोः परिहास्य—*बुद्धि-ग्रहणम्* ॥ के ते अनुभव-युक्ती ? यद्विरोध उद्भास्यते, तत्राह—*पूर्वपरैरिति* ॥ पूर्वपरकारव्योपैक्यरूपतयाऽनुभव इति यावत् । भेदस्य स्वस्वरूपाद्व्युत्पत्तिं प्रतीयमाने भेदोऽपि भासेत, इत्याद्या युक्तिः । अनुभवमिन्नत्वेनाऽऽत्मनः स्वप्रकाशत्वमुक्तम् ; तदेवोपसंहरणीयम् ; कस्मात्प्रमेयभेदोपाधिनाऽनुभवपदवाच्यत्वमुपसंहियते ? इत्याद्याह्वय, तद्व्या-ख्यायै शङ्कामाह—*अयमिति* ॥ विषयानुभव आगन्तुकः, आत्मा तु नित्य इति कथं तयोपैक्यमित्यर्थः । स्वस्वरूपेऽप्युपाच्युपारक्तया जन्मत्वं ततो विषयानुभवत्वं च घटत इत्याह—*तदोहति* ॥

स्वप्रकाशत्वं विषयानुभवत्वं बाह्यीकृत्य तेन हेतुत्वाहकारस्यानिर्द्वयत्वमुच्यत इति प्रतिभाति, तत्रोप-पद्यते, स्वप्रकाशत्वादोहकारात्मतया व्याप्यनावादित्याह्वय तात्पर्यमाह—*नन्विति* ॥

टीकायां—अतःस्वरूपाख्यायिम्—*विषयानुभवमिति* इति* ॥ ‘अहंकार आत्मैव इत्यन्वयः । तत्र हेतुत्वाह—*विषयानुभवमिति* ॥ आत्मनः स्वप्रकाशत्वं विषयानुभवत्वं बाह्यीकृत्याहकारस्याऽऽत्मत्वत्वात् पूर्व-

पञ्चपादिका

भिधाननिमित्तैकदेशावस्थाना इव वृक्षा वृक्षादिशब्दैरित्यभ्युपगन्तव्यम्, *वाढम्* ; अत एव विषयानुभवनिमित्तोऽनिदमात्मकोऽहङ्कारो वर्ण्यते, *सत्यमेवम्* ; किन्तु तथा सति सुषुप्तेऽपि—
‘अहमि’त्युल्लेखः स्यात् । कथम् ? नीलानुपङ्गो यश्चेतन्यस्य, न नीलभोगः, नासावहमुल्लेखाहः । ‘अह-

पञ्चपादिकाविवरणम्

दामैवाहङ्कारः संतुष्ट इति बोधयति—अवाढयत एवेति॥ द्रष्टृरूपेण परामर्शस्य विषयानुभवे निमित्तम् ; अन्यथा द्रष्टृरिति भागश्च श्विन्मात्राभासः स्यादिति भावः ॥ भवम् ; सुषुप्तावात्मन्यवभासमानेऽयमहङ्कारस्या-
नवभासमानत्वादिति ध्वनिरैकप्रदर्शनेन परिहरति—अत्यमेवमिति॥ ननु च विषयानुभवनिमित्तो द्रष्टृरूपा-
वभासोऽहमुल्लेखः, तद्वदिति सुषुप्ते कथमस्य प्रमङ्गः ? इति बोधयति—अकथमिति॥ विषयानुभवनिमित्तो
विषयावभासः स्यात् ; अटन्यात्, न तन्निमित्तं विदित्वा परामर्श इति परिहरति—अनीलानुपङ्गो यश्चेतन्यस्येति॥

सुषुप्तिविवरणम्

इत्यर्थः । यद्वा—विपक्षे बाधकमाह—अन्यथेति॥ अहङ्कारस्यात्मत्वाभावे विषयानुभवस्य तत्र हेतुत्वाभावे वा
कदाचिदपि तथा प्रतीतिर्न स्यादित्यर्थः । विषयानुभवनिमित्तो द्रष्टृरूपावभासोऽहमवयव इति चोदिते, “नीलानुपङ्गः”
इति यन्मोक्षमञ्जुसः ; नहि नीलानुपङ्गस्यानुभवत्वरूपेण पूर्वचोद्यपरिहार उपयुज्यते, नाप्यनुपङ्गस्यानुभवत्वं
संभवति ; “नासावहमुल्लेखाहः” इत्यप्यनुपपन्नम् ; नहि तस्याहमुल्लेखाहत्वं महमित्युल्लेखावभासः, तद्वद्वत् नामाहमिति
प्रतीयमानत्वम् ; नच तत् पूर्ववादिनाऽप्युच्यते । यद्वा—“नासावहमुल्लेखाहः” इत्यनेनैवमुक्तम्—अहमित्युल्लेखः संश्लेषः,
तद्वद्वत्त्वं नेति । तत्रापि दूषणं पूर्ववदेव । “अहमित्यात्मे”त्यनुपयोगि ; नहि तत्र विप्रतिपत्तिस्तीत्याशङ्क्य
व्याघाटे—विषयानुभवनिमित्त इति॥ अनुपपन्न इत्यनुपपन्न इति व्युत्पत्तिः प्रदर्शिता । “विषयावभासः”
इत्यनेन “नीलभोगः” इति व्याख्यातम् । “तन्निमित्तः” इत्यनेनाहमित्युल्लेखेन प्रतीयते येन, सोऽहमुल्लेखः

तत्त्वदीपनम्

पक्षिणा समर्थते ; द्रष्टुरात्मत्वात्, द्रष्टा च—‘अहमिदं जानामी’ति विषयानुभवमपेक्ष्य प्रथत इत्यहङ्कारस्याऽऽत्मत्वमि-
त्यर्थः । आत्मनः स्वप्रकाशस्य विषयानुभवनिमित्तत्वं व्याहृतमित्याशङ्क्याह—द्रष्टृरूपेणेति॥ द्रष्टेत्युक्तं कस्य
द्रष्टा ? इति विषयानुभवसापेक्षत्वमनुभवसिद्धमित्यर्थः । उक्तमर्थं ध्वनिरैकमुल्लेखोपपादयति—अन्यथेति॥ यदापि
बिन्मात्रं स्वप्रकाशम् ; तदाऽपि विषयसंश्लेषत्वरूपप्रतिपत्त्याधीनत्वात्तद्विषयिभावः ॥

अहङ्कारस्याऽऽत्मत्वे सुषुप्तस्यहमुल्लेखः स्यादित्युक्तम्, तत् कस्मात् ? इति वीक्षायामाह—मैवमिति॥
“अत्रार्थं पुनर्यः स्वर्भ्योति” इत्यादिवाक्यात् सुषुप्तत्वात्मस्फुण्णमवसितम्, तन्मात्रवत्तद्वहङ्कारस्यापि स्फुण्णं स्यात्, न
तद्वत्ति । तथाच प्रयोगः—अहङ्कारः, नाऽऽत्मा, असति प्रतियन्ते तस्मिन् भावमाने सृष्ट्यनवभासमानत्वात् ;
यदवदित्यर्थः । तस्यमित्यादेरवयवः—विषयानुभवनिमित्तोऽहङ्कार इत्युक्तमङ्गीकरोति—सत्यमेवमिति॥ तद्वि-
तत्त्वैवाऽऽत्मत्वं प्राप्तमित्याह—किञ्चित्ति॥ अहम आत्मत्व आत्मप्रतिपत्तावितरस्यापि प्रतिपत्तिः स्यात्, न
च तथा समस्तीत्याह—तथा सतीति॥ अन्यथासिद्धो हेतुरिति बोधयति—नन्विति॥ अनुभवनिमित्तत्वे
हेतुमाह—द्रष्टृरूपेति॥ अहमुल्लेखस्य विषयानुभवव्याप्यत्वात्तद्वभाष इत्यर्थः ॥

स्वप्रकाशत्वेन समर्थं यच्चैतन् तदेवाहंशब्दार्थः ? आहो अन्यत् ? इति विषयस्याऽऽत्मे विषयानुभवनिमित्ता
सिद्धिरित्याह—विषयेति॥ विषयावभासोऽनुभवनिमित्तः स्यात् ; अटन्यात् । तथाऽनुभवस्य विषयाकार-
त्वाच्च तदनुभवनिमित्तत्वं विषयावभासस्योचितमित्यर्थः । ततो वैलक्षण्यमाह—न सति॥ विषयानुभव-
स्याऽऽभावात्कारत्वाच्च तत्तावकत्वम्, आत्मनः संविद्रक्त्वाच्च न तदधीनसिद्धित्वमित्यर्थः । वीक्षायां—“नीलभोगः”

पञ्चपादिका

मि'त्यात्माऽवभासते । तत्र यदि नाम सुषुप्ते विषयानुपपन्नाभावात्—इदं जानामी'ति विषय-तदनुभवपरा-
भशो नास्ति, मा भूत् ; अहमित्यात्ममात्रपरामर्शः किमिति न भवेत् ?

ननु अहमिति भोक्तृत्वं प्रतिभासते, तदभावे कथं तथा प्रतिभासः ? *नैतत्सारम्* ;

पञ्चपादिकाविवरणम् .

*ननु सुषुप्ते द्रष्टृरुपाभावे कथमहमिति तत्परामर्शः ? नेत्याह—*तत्र यदि नामेति* ॥ द्रष्टृत्वं सप्रतियोगि-
त्वात्, स चेदमहमर्शः, अनात्मैवाहङ्कारः स्यादिति भावः ॥

ननु पराम्ब्यावृत्तं द्रष्टृत्वं भोक्तृत्वमेव, तत् सुप्तावनुभूयत इति चोदयति—*नन्वहमिति* ॥ न ;

अनुविवरणम्

ज्ञानम् । यद्वा—उल्लिख्यत इत्युल्लेखः=आत्मेति । अहत्वं निमित्तेत्यनेन व्याख्यातम् । *एतदुक्तं भवति*—यद्यच्छिन्नं
ज्ञानम्, तत्स्यावभासकविषयाच्छिन्नत्वकथनं तत्प्रेषाद्यभासकत्वमिति दर्शयितुम्, अहमित्यात्मैवेत्येवं तदाकारमेव तद-
वभास इति दर्शयितुम् । यद्वा—पूर्वचोद्यपरिहास्तेनायं ग्रन्थ एवं व्याख्यातः । चेतन्यानुपपन्नकथनं तस्य जडत्वेन
तदवभासत्वमिति दर्शयितुम्, “अहमित्यात्मे”त्यनेन प्रत्ययपूर्त्वाद्यस्य तदनवभास्यत्वमिति दर्शितं नीलातुपङ्क इत्यनेनेव
यत्नेन, पूर्वच च विषयानुभवमितितत्त्वात्संभवात्सुप्तावदमवभास आपादितः । “तत्र यदि नामे”त्यनेनापि तदेवाऽऽशयते,
अतः पौनरुक्त्यमित्याशङ्क्य, एवं स्वरूपमात्रस्याहंकारत्वेऽपि विषयानुभवमितितत्त्वं न संभवतीति दूषणमुक्तम्, इदानीं
रूपान्तरविषयत्वेन पूर्वग्रन्थादाधिक्यं दर्शयितुम्—मा भूदन्यापीनत्वम्, स्वतोऽपि कथं तत्प्रतीतिरापायत इति शङ्को
दर्शयति—*ननु सुषुप्त इति* ॥ अत्रेवं ग्रन्थद्वयं व्याख्यातं विज्ञेयम् । विषयानुभवमितिमिति इति चोद्ये कृते विकल्पः—
किं स्वरूपमात्रस्याहंकारत्वं विषयानुभवमितितत्त्वं च ? उतातित्कस्येति ? तत्र प्रायसपक्षं नीलातुपङ्क इत्यनेन दूषणम्,
द्वितीयस्य त्वनेनानुवाद इति । तर्हि “तत्र यदि नामे”त्यनेनाहमित्यत्रात्ममात्रप्रतीतिः कथमापायते ? नहि
तेनात्ममात्रस्याहंकारत्वमुक्तम्, अतो नात्र किञ्चिद् दूषणमुक्तम्, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*द्रष्टृत्वमिति* ॥ “नन्व-
हमिति भोक्तृत्वमिति चोद्यमनुपपन्नम् ; पूर्वोक्तदूषणसाम्यात्, भोग्यप्रतियोगिकस्य प्रतीतिश्चानुपपन्ना ; तथा “तद-
भावे”इत्यव्यनुपपन्नम् । किमनेन तस्याहंकारस्याभावात् कथं तत्प्रतीतिरापायत इत्युच्यते ? किं वा तदभावे तथा प्रतीतिरेव
कथं पठ्यते ; अतः प्रतीतिसामान्यार्थेन तद्व्यतिरिक्तं निश्चीयत इति ? उभयथाऽऽहंकारस्यात्सव्यतिरिक्तसिद्धिः । “प्रतीति-
सामान्यार्थे”ति चानुपपन्नम् ; सुषुप्ते भोक्तृत्वप्रतिपत्तेः शसिद्वयान्, प्रतिज्ञाप्रतिज्ञां निग्रहस्थानं चेत्याशङ्क्य
व्याचष्टे—*ननु पराम्ब्यावृत्तमिति* ॥ यद् द्रष्टृत्वं पराम्ब्यावृत्तं तदोक्तृत्वं भोगः, चिद्व्यमानता यतः । एवं सप्रतियोगि-

तत्तदीपनम्

इति* ॥ नीलसिद्धिरित्यर्थः । *अहमुल्लेखार्ह इति* ॥ अहमुल्लेखनिमित्त इति यावत् । तत्र हेतुमाह—*अह-
मिति* ॥ नीलज्ञानस्येदन्तया नीलभासकत्वात् कथमनिद्रमस्तदधीनसिद्धित्वमित्यर्थः । द्वितीयद्वयस्यापत्तिः—*ननु
उद्यते इति* ॥ सर्वमस्मिन्कर्तृरूपस्याहंप्रतीतिविषयत्वम्, श्चान्नकिञ्चाप्यहं सुप्तावभावात्कर्तृभावात्, नन्मात्रस्य
कथमहमुल्लेखप्रसङ्ग इत्यर्थः ॥

चिशिष्टाप्रतिपत्तावव्यात्ममात्रप्रतिपत्तिः, स्यादित्याह—*नेत्याहेति* ॥ विशेषितस्यैवावशाच्चार्थत्वात्तदभावे
कथमहमुल्लेखः ? इत्याशङ्क्याह—*द्रष्टृत्वमिति* ॥ अहंकारः, माऽऽत्म, सप्रतियोगिकत्वात्, चिन्मन्वरत्वाच्च ; पश्यत् ।
यतो निष्प्रतियोगिकस्याहंकारादर्थत्वम्, तत्र तस्याऽऽत्मस्य सुप्तावभासमुल्लेखप्रसङ्गः, नच दृश्यते ; तस्मादहंकार-
स्याभासत्वमित्यर्थः । अन्यथासिद्धिं निराकृत्यासिद्धिं शङ्कते—*नन्विति* ॥ पराम्ब्यावृत्तं यदोक्तृत्वम्, तदेष
द्रष्टृरूपमित्यन्वयः । *पराम्ब्यावृत्तमिति* ॥ विषयसंज्ञकव्यतिरिक्तमित्यर्थः । निष्किरूपकं यज्येतन्यम्, तद्वद्वाह-

पञ्चपादिका

समुत्कालितोपाधिविशेषं चैतन्यमात्रमस्मदर्थः, ततः सर्वदाऽहमिति स्यात्, नैतच्छब्दस्यम् ; उपाधिविरामशेन

पञ्चपादिकाविवरणम्

अहङ्कारस्य त्वया निःप्रतियोगिकात्ममात्रत्वाभ्युपगमादिति परिहरति—॥ नैतत्सारमिति॥ ॥ ननु ॥ स्वस्व-
मपि विषयातुभावादेवाहमिति व्यवहृताम्, नेत्याह—॥ नैतच्छब्दमिति॥ ॥ ततश्च विषयोपरक्तसप्रतियोगिकस्व-

अनुविवरणम्

कस्याहंकारत्वे नात्मनोऽहंकारत्वमित्युक्तम्, अनेन सप्रतियोगिकस्वरूपस्यैवाहंकारत्वमित्यङ्गीकृत्य बोधम् । भोक्तृत्वं
सप्रतियोगिकमप्यात्मस्वरूपमङ्गीकृतमिति तन्मुखेन बोधं कृतम् । एतदुक्तं भवति—पराकृत्यन्वयं यद् द्रष्टृत्वं
तदहङ्मुखेनाहम्, अत्र तु तद्विपक्षम् । अतो नाहमुल्लेखाहम् । “भोक्तृत्वमेव”त्यवधारणेन विषयसम्बन्धो व्यावर्तितः ।
स्वरूपस्यैवाहंकारत्वमित्यङ्गीकृत्य बोधम्, “अहमिति भोक्तृत्वमि”त्यनेनाहंकारस्वरूपानुपादः ; “तदभावे”इत्यनेन
सुषुप्तौ विषयसम्बन्धरूपाभावाद् नाहमुल्लेख इत्युक्तमिति दर्शितम्, अवभासकत्वं चात्मन एव । ततश्चात्मेयैवाहंकार
इति न पूर्वोक्तदूषणमिति भावः । द्रष्टृरूपग्रहणं प्रकृतविषयमेव बोधमिति दर्शयितुम् ॥ अत्र संग्रहः—

इदयावभासरूपेण भोक्तृत्वेऽप्येत चेत्ततः । अहंरूपत्वमस्यापि तस्मान्न तज्जावभासतः ॥

इत्यहंकल्पना नैव सुषुप्तौ भागिनी भवेत् । भासकत्वात्परत्वाद्नात्मसत्त्वनिराकृतिः ॥ इति ॥

अथवा—“नन्वहमिति”ति प्रत्ययोऽनुपपन्नः ; नहि सुषुप्तौ भोक्तृत्वं नास्ति ; चिद्व्यवभासत्वाद्भोगस्य, इत्याशङ्क्य
व्याचष्टे—पराव्यावृत्तमिति ॥ कथं सुषुप्तावनुभूयत इति वा पाठः । तत्रापि “नन्वहमिति”ति टीकाग्रन्थे भोक्तृत्व-
प्रतिभासः सुषुप्तावस्तीति चोदितमिव प्रतिभाति ; तन्निवृत्त्यर्थमत्र तारयति—॥ ननु पराव्यावृत्तं द्रष्टृत्वं भोक्तृत्वमेव
कथमिति ? यद्वा—निःप्रतियोगिकत्वमेवाङ्गीकृत्य बोधमित्यवतारयति—॥ ननु पराव्यावृत्तमिति ॥ द्रष्टृत्वं
पराव्यावृत्तम्, सुषुप्तौ तु तद्वर्णं भोक्तृत्वमेवानुभूयते, नतु व्यावृत्तम्, व्यावृत्तस्यैव बाहमित्युच्यत इति नाहमुल्लेख-
प्राप्तिः सुषुप्ताविति ॥ “समुत्कालिते”त्यदृष्टम् ; अङ्गीकृतत्वात्, नापि प्रतीत्यापादनं युक्तम् ; पौनस्त्वत्वात्, पर-
सापेक्षत्वंस्याप्युक्तत्वात्, इत्याशङ्क्य तत्र व्यावृत्तस्वरूपस्याहंकारत्वे सप्रतियोगिकत्वं भवेत्, ततश्चाभ्युपगमविरोध इति
परिहाराभिप्रायमाह—॥ नाहंकारस्येति ॥ सप्रतियोगिकत्वेऽभ्युपगमविरोधो व्यक्त एव । ॥ ननु—॥ स्वत्व एव व्यावृत्तं
चलत्, नान्यतः ; प्रतीतिमात्रं तु पराधीनं भेदस्त्वैव, अतो नाभ्युपगमविरोध इति शङ्कते—॥ ननु स्वस्वरूपपीति ॥ तत्र
भेदादेर्दृष्टीत स्वरूपे पराधीनाभिगच्छकं न स्वरूपतावन्मात्रात् ; अतश्चात्र निःप्रतियोगिकत्वसिद्धयर्थं स्वरूपतावन्मात्र-
त्वमेवाङ्गीकृत्यम् ? अन्यापीनत्वसिद्धयर्थं वा सप्रतियोगिकत्वम् ? प्रथमपक्षे दूषणमाह—॥ नैतच्छब्दमिति ॥
यद्वा—परिमाणे भवतु, अत्र तु निरंशे स्वप्रकाशे न तथैव भावः । द्वितीयपक्षे दूषणत्वेनोत्तरपक्षमवतारयति—

तत्स्वदीपनम्

शब्दाग्र्यः । स च सुषुप्तौ भासत एवेति हेत्वसिद्धिरित्यर्थः । “कथं तत्सुषुप्ताविति”ति पाठे त्वयमर्थः—सप्रतियोगित्वेना-
नात्मत्वं प्रत्यक्षविरुद्धमिति शङ्कते—॥ ननु पराव्यावृत्तमिति ॥ अनात्मन्यो व्यावृत्ततयाऽहमित्यनुभूयमानस्य
कथमनात्मत्वमित्यर्थः । तर्हि सुषुप्तावनुभूत्युल्लेखः स्यादित्युक्तम्, तत्राह—॥ कथमिति ॥ विषयानुभवाभावात्
तत्राहङ्कारानुभवप्रसङ्ग इत्यर्थः । पूर्वव्याख्यायां तदभाव इति टीकाया एवोक्तः—

विषयार्थं सुषुप्तौ भाति चेत्, अहमुल्लेखोऽपि स्यादित्याशङ्क्याह—॥ तदभावे इति ॥ विषयातुभवाभावे सुषुप्तौ
नाहमुल्लेखप्रसक्तिः ; धर्मिभित्त्वत्वाद्दृष्टान्दोषोऽल्लेख्य, यथा प्रादेशमात्रप्रतिमितं प्रतियोगिनिरन्तरेण प्रतीत्यमानं हृत्स्व-
शब्दोऽल्लेखितया प्रतिपत्तौ प्रतियोगिन्मपेक्षते, तद्वदित्यर्थः । गुडाभिसन्धिर्वृत्तरमाह—॥ नाहंकारस्येति ॥ गुडा-
भिसन्धिर्मज्जापानः शङ्कते—॥ नन्विति । स्वरूपमिति ॥ निःप्रतियोगिकमिति यावत् । प्रादेशमात्रप्रतिमित-
त्वमुक्तम् । स्वरूपेणानपेक्षितत्वेऽपि हृत्स्वसम्बन्धीक्षितप्रतिपत्तयानपेक्षावदित्यर्थः । निःप्रतियोगिकात्ममात्रस्याहं-

पञ्चापदिका

चैतन्यमहमित्युल्लिख्यत इति वक्तुम् ; तत्परामर्शो हि तत्सिद्धिनिमित्तः, न स्वरूपसिद्धिहेतुः । स्वमाहा-
त्मेनैव तु स्वरूपसिद्धिः ।* ततश्च विषयोपरागानुभवामत्वशून्यः स्वरूपतोऽहमिति सुषुप्तेऽप्यव-
भासेत ; दृष्टिरूपत्वाविशेषात् । भवत्येवेति चेत्, न ; तथा सति स्मर्येत ह्यस्तन इवाहङ्कारः । अविना-
शिनः संस्काराभावाच्च स्मर्येत इति चेत्, ह्यस्तनोऽपि न, स्मर्येत ॥

पञ्चापदिकाविवरणम्

भामत्याहङ्कारस्यात्मत्वं सुषुप्तावनुभवविरुद्धमिदमाप्तस्य इत्याह—ततश्च विषयोपरागेति* ॥ आत्मनस्तु
गर्भान्मकत्वाच्च परागव्यावृत्तत्वात्, अहमुपरागादेव व्यावृत्त्यवभागे इत्यर्थः ॥ *भवत्येवेत्येति स्पष्टार्थः* ॥ यथा
पूर्वस्मिन् दिनेऽहमित्यभिमानमान एवाप्तम्, एतन्नुभूते स्मृतिनियमाभावेऽपि स्मर्यमाणान्तर्मात्रादहङ्कारस्य
सुषुप्तेऽपि स्मृतिः स्यादित्यर्थः । अहङ्कारादिप्रतिभासस्य नित्यचैतन्यरूपस्याविनाशात्तज्जन्यसंस्कारप्रसूता स्मृति-
मुपपन्नमिति चोदयति—*अविनाशिनः संस्काराभावादिति* ॥ परिहारः—*ह्यस्तनोऽपीति* ॥

ननु सिद्धान्ते कथमाहङ्कारस्मृतिः ? तदवभासिसात्त्विनित्यस्य नित्यत्वात्, *उच्यते*—*अहङ्कार-
निरासमेवान्तःकरणं चैतन्यस्य विषयभावमागच्छते, तद्वृत्तिसंस्कारजन्यस्मरणवच्छिन्नमन्तःकरणं पुनः

स्मृत्यविवरणम्

तत्रबेति ॥ अतश्च टीकायां पौनरुक्त्यं परिकृतम् । *ननु* कथं सप्रतियोगिकत्वेनाहङ्कारस्यात्मत्वं
निरास्येत ? *सप्रतियोगिकजडव्यावृत्तेरात्मरूपत्वात् । यद्वा—व्यावृत्तेर्न सप्रतियोगिकत्वम् ; त्वयाऽपि
स्वरूपस्याङ्गीकृतत्वात्, इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*आत्मनस्त्विति* ॥ कथमहङ्कारस्य निरास्येत ? अनुभूते
स्मृतिनियमाभावादिशङ्क्य व्याचष्टे—*यथा पूर्वस्मिन्निति* ॥ “अविनाशिनः” इत्यनेनाहङ्कारनिर्देशाद्वा
स्यात्, *सन्निधानात्, ततश्चाविनाशिन इत्यभाषको हेतुः, न ह्यहङ्काराविनाशः संस्काराभावे हेतुस्तिशब्दजन्य
भाषिप्रत्ययवतारयति—*अहङ्कारप्रतिभासस्येति* ॥ *अहङ्कारवृत्त्यवच्छिन्नमिति* ॥ अहङ्कारवृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यस्य

तत्स्थीपनम्

अन्तर्धत्वे प्रतियोगिनैरेषेभ्यं दृष्टम्, दृष्टान्ते तु प्रमेयभेदस्य विद्यमानत्वात् सापेक्षत्वमिति वैषम्यमित्याद्येनाह—
नेत्येवाहेति ॥ अहङ्कारस्य सापेक्षत्वाद्व्यावृत्तमन्त्रानपेक्षत्वात्, कथमभेद इत्याह—*तत्रांशेति* ॥ सप्रतियोगिकस्यानात्मत्वं
पेन, तर्हि त्वन्मतेऽप्यात्मनः परागव्यावृत्तत्वादनात्मत्वापात इत्याशङ्क्याऽऽत्मनः पूर्णत्वाद् व्यावृत्तत्वासिद्धिरित्याह—
आत्मन इति ॥ ‘अहमि’त्युक्तं व्यावृत्तता प्रथत इत्याशङ्क्य प्रथममन्त्यथयति—*अहमिति* ॥ उत्थितत्वाद्वा-
मिति यद् ज्ञानम् तत् स्मरणम् ; ततश्च स्मर्यतेति नानिष्टमित्यत आह—*यथेति* ॥ यथा पूर्वस्मिन् दिने
‘अहमि’त्यभिमान्यमान आसम्, तथा सुषुप्तावप्य‘अहमि’त्यभिमान्यमान आसमित्युत्थितस्य स्मृतिः स्यादित्यर्थः ।
अनुभूते स्मृतिनियमाभावात् कथं स्मरणापादनम् ? इत्याशङ्क्याह—*अनुभूत इति* । आत्मनः स्मर्यमाणत्वात्तद्व्या-
भिन्नोऽहङ्कारोऽपि स्मर्यतेत्यर्थः । एतदभिप्रेत्योक्तम्—*ह्यस्तन इवेति* ॥

अहङ्कारस्याविनाशित्वेन स्मरणभावाभिधानमयुक्तम् ; स्थितेऽपि स्मरणदर्शनादित्याशङ्क्याह—*अहङ्कारेति* ॥
“अविनाशिनः” इत्यहङ्कारस्याविनाशित्वेन स्मरणभावात् न द्वयः, किंतु तद्व्यतिरेकित्यस्य नित्यतमेत्यर्थः । ह्यस्तना-
हङ्कारस्यानुभवश्रयत्वेनोपलम्भात्तस्य चानुभवस्य जिज्ञासित्वेन स्मरणोपपत्तेः—“न स्मर्येत” इत्यर्थं परिहाराभास इत्या-
शङ्क्याह—*परिहार इति* ॥ अनुभवश्रयत्वस्य प्राग् निरस्तत्वात् परिहारो भवत्येवेत्यर्थः । अहङ्कारव्यतिरेकित्यस्या-
नित्यत्वेऽपि यथा त्वन्मते तत्स्मरणम्, तद्वद् समापीति दाहृते—*नन्विति* ॥ चिन्मात्रस्य नित्यत्वेऽपि विसिष्टाऽऽ-
ङ्कारस्यानित्यत्वात् स्मरणं युक्तमित्याह—*उच्यत इति* ॥ अहङ्काराऽङ्कारा काचित्त्वत्करणवृत्तिरूपते, तस्यां
व्यापविषयत्वं चैतन्यं वृत्तिविसिष्टान्तःकरणसाधकम्, तस्याप्यवृत्तेर्नापि तत्संस्कारादन्तःकरणाऽङ्कारं स्मरणमुपजायते ।

पञ्चपादिका

ननु अस्त्येव सुपुतेऽहमनुभवः—‘सुखमहमस्वाप्समि’ति ; सुपुतोत्थितस्य स्वापसुखानुभव-
परामर्शदर्शनात्, नात्मनोऽन्यस्य तत्रानुभवः सम्भवति, *सत्यमस्ति* ; न तत् स्वापे सुखानुभव-
संस्कारजं स्मरणम्, किं तर्हि ? सुखावमर्शो दुःखाभावनिमित्तः, कथम् ? स्वप्ने तावदस्त्वेष
दुःखानुभवः, सुपुते तु तदभावात् सुखव्यपदेशः । तदभावश्च करणव्यापारोपरमात् । यदि पुनः ‘सुप्तः

पञ्चपादिकाविवरणम्

स्मृत्यनुभववाच्यच्छेदकमिति स्मरणोपपत्तिः । *ननु* सुपुतावतुभूतसुखस्याप्याश्रयपक्षपातितयाऽहमुल्लेखा
दस्त्येव सुपुतेऽहमनुभव इत्याह—*नन्वस्त्येव सुपुतेऽहमनुभव इति* ॥ *ननु* सुपुतमनुभूतं चेत्, तस्य विपय-
त्वाद् विषयानुभवनिमित्त एव तत्राऽहमुल्लेखः स्यादिति, नेत्याह—*नात्मनोऽन्यस्येति* ॥ *सत्यमस्तीत्यादिः
स्पष्टार्थः* ॥ *ननु* सुप्तावमर्शस्य मुख्यसुखालम्बनस्य परित्यज्य कथं विरोधितुः स्वाभावविषयतोपपन्नः
कल्प्यते ? शाब्दे हि शब्दे लक्षणा स्यात्, प्रत्यक्षसु सुप्तावमर्शो न लक्षणामर्हतीति चोदयति—*कथमिति* ॥
मुख्यसुखाभावाद् दुःखाभावस्य लक्ष्यस्य गैरप्रतिपन्नत्वादिति प्रतिहरति—*स्वप्ने तावदित्यादिना* ॥

ननु परामर्शमाभ्यादेव मुख्यमेव सुखं कल्पयतामिति, नेत्याह—*अथ हि पुनः सुप्तः सुखमिति* ॥ विशेषतः

अनुविवरणम्

तत्रापे नाशात् संस्कारः, स्मरणं चोपपद्यत इत्यर्थः । “नन्वस्त्येवे”त्युक्तम् ; नहि ‘सुखमहमस्वाप्समि’सु-
त्थितस्य परामर्शस्तदानीमहमभावकतापक्षः ; व्यधिकरणत्वादित्यादादुक्त्यावतत्पर्यम्—*ननु सुपुताविति* ॥
“नात्मनोऽन्यस्ये”ति व्याहतम् ; सुखानुभवाङ्गीकारात्, नापि परिहृतोऽयम् ; उत्तरं नौल्लेख्यादित्यादादित्याह—
ननु सुखमिति ॥ “स्वप्ने तावदि”त्यनेन स्वस्वप्ने दुःखानुभवप्रदर्शनं सुपुतो तदभावप्रदर्शनं च व्यधिकरणम् ;

तत्त्वदीपनम्

ततः कथं स्मृत्यसंभवः ? न च तथा त्वयाऽऽश्रीयत इति वैषम्यमित्यर्थः । *स्मृत्यनुभवेति* ॥ अन्तःकरणऽऽस्कार-
स्मृतावभिष्क्रान्त्यनुभवस्यावच्छेदकं विशेषकमिति यावत् ॥

उत्थितस्य स्वापकालीनसुखानुभवपरामर्शमात्रेण कथं उपुत्तावहमुल्लेखककल्पना ? नैयधिकरण्यादित्या-
दाह्याह—*नन्विति* ॥ अतुतेऽन्यदहमनुभवोऽस्तीति सम्बन्धः । तत्र कथम्कमाह—*उपुत्तावतुभूतसुखस्येति* ॥
अनुभूतं उल्लेखं येन पुंसा, असावतुभूतसुखः ; तस्येति विग्रहः । तस्यानुभवपदेन संबन्धः । अनुभूतसुखस्य पुरुषस्येत्यर्थः ।
तत्र सुखानुभवमात्रेऽन्यनुभवितुः कथमनुभवः ? तत्राह—*आश्रयेति* ॥ आश्रय-विषयकोट्योपपन्नकोटिपक्षातिरि-
ताऽऽत्मनः स्फुरणादित्यर्थः । अहमनुभवः सुपुतेऽन्येऽपेत्यन्वयः । सुपुतोऽहमनुभवमाश्रयति—*नन्विति* ॥
सुपुतो विषयानुभवमात्रात् तस्मिन्निमित्तः सुखानुभव इत्यर्थः । विषयानुभवमात्रेऽपि परामर्शानुपपत्त्या सुखानुभवः
कल्प्यते, इतरथा न तदाश्रयतयाऽहमुल्लेख इत्याह—*नेत्याहिति* ॥ सुखावमर्शस्य दुःखाभावविषयत्वमाश्रयति—
ननु उल्लेखेति ॥ इतोऽपि नोपपत्तिर इत्याह—*शाब्द इति* ॥ लक्षणायाः शब्दार्थात्वादिद्वयं न तत्त्वव्यप-
नमित्यर्थः । अशाब्दत्वाभिप्रायेणावमर्शं प्रत्यक्षत्वव्यपदेश इत्यर्थः ॥

“स्वप्ने तावदि”त्यत्र मुख्यार्थपरित्यागहेत्यनभिधानादसंगतित्यादाह्याह—*मुल्लेखेति* ॥ न तावत् सुपुता-
वागन्तुकउल्लेखः ; तत्कारणाभावात्, नापि नित्यं सुखम् ; तत्र प्रमाणाभावादित्यर्थः । दुःखाभावस्यापि नाऽहम-
नन्वयः ; अस्माभ्यो प्रसक्तैः, इत्यादाह्याह उल्लेखार्थेऽन्यमाह—*दुःखाभावस्येति* ॥ प्रतियोगितत्त्वानाधिकरणत्वाद् दुःखा-
भावस्य, उल्लेखप्रवृत्तिविमित्त्वाङ्गीकारात्तत्प्रसक्तित्वमित्यन्वयोक्तम्—*स्त्येवे तावदिति* ॥ विपत्तः, दुःख-
संज्ञक्यैः, मुक्तिविलक्षणावल्यासंज्ञितत्वाद् ; संमत्तवदित्यादाह्याह—*तदभाव इति* ॥ सविकल्पकस्य शब्दोच्छिन्नसित-
त्वात्तत्र लक्षणा युक्तेत्यर्थः । सुप्ताभावोऽसिद्ध इति चोदयति—*नन्विति* ॥ दुःखाव्यावृत्ततया उल्लेखस्यानुभूत-
मानत्वाद् विधेयतः स्मर्यतेत्येतदितिऽस्मिन्त्याह—*विशेषत इति* ॥ बन्धन-तानादिविषयविशेषसाधार्थः ॥

पञ्चपादिका

मुखमिति च तद्विषयं स्मरणं स्यात्, तदा विशेषतः स्मर्येत, न च तदस्ति । व्यपदेशोऽपि 'मुखं मुनिः' 'न किंचिन्मया' 'चेतितमि'ति हि दृश्यते । यत्पुनः मुनोऽस्थितस्याङ्गत्वात्पेन्द्रियप्रसादादिना मुखानुभवोन्नयनमिति, तदसत् ; अनुभूतं चेत्मुखं स्मर्येत, न तत्र लिङ्गेन प्रयोजनम् । यथेवम्, मुनोऽस्थितस्य कथं कस्यचिदङ्गत्वात्पेन्द्रियप्रसादादिना मुखं स्मर्येत ? उच्यते ; जागरणे कार्यकरणानि श्राम्यन्ति ;

पञ्चपादिकाविवरणम्

श्रुतिः ॥ विषयविशेषोपरकृतयैवेत्यर्थः । दुःखाभाव एव परामर्शविषय इत्यत्र लिङ्गमाह—व्यपदेशोऽपीति ॥ ननु दुःखानुभवस्यापि लिङ्गमस्ति प्रसङ्गिप्रसङ्गादिति, तत्राह—यत्पुनः मुनोऽस्थितस्येति ॥ अदसदिति शङ्कायः ॥ उत्तरे च बोधपरिहाराभ्यां स्पष्टार्थः । तस्मात् सुप्तौ भोक्तृत्वाऽप्यहमुत्प्लेखोऽनुभूत इति । ननु अनुभूतेऽपि न स्मृतिनियमः, कस्यचिदङ्गत्वात् ; आत्मन्यनुसर्ग्यमाणे तावन्मात्रस्याहङ्कारस्य 'अहमि'ति स्मृतिनियमः स्थाविरित्युक्तम् ॥

ननु दुःखाभावो विद्यमानोऽपि नानुभूतः शक्यते ; प्रतियोगिस्मरणभावात्, सम्भवति च मुख्य एव स्वस्वानुभवाऽनुभवः । ननु तदापि मुख्यमविद्याऽऽवृत्ते न प्रकाशमहेति, ननु ; अनावृत्तमात्रविषयसुखाशयप्रकाशोपपत्तेः । जागरणे तर्हि किमिति नावभावे ? भासत एव परमप्रेमास्पदव्यवस्थं मुख्यम्, तीव्रवायु-

अनुभविषरणम्

पञ्चबोधस्यापनिष्कारात्, इत्याशङ्क्याह—मुख्यसुखाभाववदिति ॥ ननु दुःखादिव्यावृत्तमात्मगतत्वेन प्रत्यक्षमनुभूयते ; तत् कथं विशेषतः इत्यनिष्टत्वेनोक्तम् ? इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—विषयविशेषेति ॥ 'व्यपदेशोऽपीति' व्यर्थम् ; इष्टविषयत्वधिकरणत्वात्, इत्याशङ्क्याह—दुःखाभाव एवेति ॥ 'सत्यमस्ती'त्यादिटीका-वन्मयाक्षिपति—ननु दुःखाभाव इति ॥ ननु—सुखानुभवोऽपि न संभवति ; विषयव्यवस्थात्वात्, इत्याशङ्क्याह—संभवति च मुख्य एवेति ॥ सा भूद दुःखाभावस्मरणम्, ज्ञानाभावस्मरणं तु दृश्यते, तत् कथं

तत्परीपनम्

आत्मसंयोगत्वात् सुप्तौ न सुखानुभव इत्यभिज्ञावत् 'व्यपदेशोऽपि—एवं सुप्तः' इति कस्मादुदाहृतम् ? इष्टविषयतापत्तेरित्याशङ्क्याह—दुःखाभाव एवेति ॥ सुखं सुप्त इत्येतद्विबुधोक्तिः—न किंचिदिति ॥ सुप्तौ सुखानुभवस्य कल्पकसद्भावात् स आश्रयणीय इति शङ्कते—ननु एवेति ॥ प्रतिकर्तव्यं पराहतिमाह—तदसदिति ॥ टीकाया-मपेक्षितं एवेति—तस्मादिति । भोक्तृमृत्त्येति ॥ सुखानुभवआश्रयतेति यावत् । सुप्तावहसुषुप्तेष्वसाधकं च गेत्वाह—अनुत्सर्ग्य इति ॥ ननुपदमप्राप्यनुपज्यते । आत्मसंयोगत्वात् सुप्तौ तदनुभव इत्यर्थः । उक्तौ बोध-परिहारी स्मारयति—नन्वित्यादिना ॥

'सौप्तसुखानुभवो दुःखाभावनिमित्तः' इत्युक्तं टीकाकृता, तदाक्षिपति—नन्विति ॥ किं तत्प्रत्ययः स्मृतिः ? उत प्रमाणम् ? नाथ इत्याह—दुःखेति ॥ प्रतियोगित्वेन धर्मिपदं चाभावप्रतिपत्तौ कारणम्, सुप्तौ च तदभावात्तदभावात्तदनुभवो युक्त इत्यर्थः ; सुखसङ्गस्य भावरूपे सुप्ते प्रसिद्धत्वात्तदवस्थित्यागोचराभावविषयत्वकल्पनाश्रुतेः । न द्वितीयोऽपीत्याह—संभवति चेति ॥ विषयविशेषाभावात् कथं तत्र सुखानुभवसंभवः ? तत्राह—स्वरूपेति ॥ स्वस्वसुखानुभवमाक्षिपति—ननु तदपीति ॥ स्वप्रकाशमात्मस्वरूपत्वात् कथं तदनुभवम् ? इत्याशङ्क्याह—अविद्याऽऽवृत्तमिति ॥ किं पूर्णसुखाप्रकाशं प्रवीथि ? उत सुखमात्रस्य ? तत्राद्यमङ्गीकृत्य द्वितीयं दूषयति—न ; नावृत्तेति ॥ अज्ञानसाधकतया साक्षिणः प्रकाशमात्मत्वात् तत्स्वरूपसुखानुभवो युक्त इत्यर्थः । साक्षिण्येऽपि जागरिते यथा न स्वस्वाऽऽनन्दानुभवः, तथा सुप्तावधीति चोदयति—जागरणे इति ॥ जागरिते स्वस्व-सुखस्यानुभव एव नेत्युच्यते ? उत स्पष्टम् ? इति विकल्पाऽऽद्यं निरूपयति—भासत इति ॥ प्रेमास्पदत्वं लक्षणं नाम

पञ्चापादिका

तदनुत्तये व्यापारोपरमः स्वापः । तत्र यदि सम्यग् व्यापारोपरमः, तदाऽज्ञानि लूधूनि, इतरथा गुरुणीति ।

पञ्चापादिकाविवरणम्

विश्वितप्रदीपप्रभावनिग्याज्ञानविश्विततया न स्पष्टमवभासते, सुप्तौ तु तदभावादधिकं व्यस्यत इति ॥

ननु उत्थितस्य दुःखाभावपरामर्शो विद्यते, स कथं प्रतियोगिज्ञानाभावादननुभूतः परामुच्यते ?

उच्यते—अनुभूतमेव मुख्यमुत्थितस्यानुस्मरणेण तत्र विरोधितुःखाभावमर्थपत्त्या गमयति—अनुभूतं चेत् सुखम्, नास्ति दुःखमिति ; अतो दुःखाभावो नानुस्मर्यते, किंतु प्रतीयत इति । एवमुत्थितस्य ज्ञानाभावापरामर्शोऽपि ज्ञानविरोधिनोऽज्ञानस्यानुभूततया सर्वमाणस्यानुपपत्त्यैव प्रतीयते, नानुस्मर्यते ॥

ननु जागरणेऽप्यनुभूयमानमज्ञानं कथं ज्ञानविरोधि स्यात् ? *ननु* ; अयस्याविशेषविशिष्टस्याज्ञानस्य सुप्तोऽनुभावात्, तस्य च जागरणेऽपि घटादिज्ञानविरोधितादज्ञानात्पटावगमसमये । *ननु* अस्मर्यमाणस्यादेव ज्ञानानां

समुच्चयविवरणम्

प्रतियोगिस्मरणाभावे संभवेत् ? इत्याशङ्क्याह—*एवमुत्थितस्येति* ॥ *ननु*—जागरणेऽपीति* ॥ विरोधे सति अन्तर्गतदर्शनाद्व्याभावाच्च निश्चयः ; अत्र तु सर्ववैकाल्यगतत्वेनानुभूयमानयोः कथं विरोधः ? इति भावः । *अवस्थानविशेषविशिष्टस्येति* ॥ सर्वाज्ञानत्वं नामावस्थानविशेषः ; तेन विशिष्टस्येत्यर्थः । एकध्वनये सति यहियमज्ञानम्, तद्विषयज्ञानेन विरुद्धयते ; तच्च जागरणे पटावगमसमये पटाज्ञानादर्शनात् घटाज्ञानदर्शनसमये तज्ज्ञानदर्शनाच्च निश्चीयत इत्यर्थः । *ननु*—स्मर्यमाणस्याऽनुभवाभावाच्च निश्चयोऽपि दृश्यते, राजकुलदागतस्य कस्यचिदुत्तरकारणे गजजिज्ञासाया-मेवं स निश्चिनोति—यदि हि गजोऽनुभूतो भवेत्, स्मर्येतैव, अतः स्मरणानुदयाज्ञास्तीति ; तद्वदपि स्मर्यमाणस्यादेव ज्ञानानां

तत्पदीपनम्

थस्य, तत्तथोक्तम् । द्वितीयं प्रत्याह—*तीव्रेति* ॥ स्वरूपसुखत्वाविशेषादाच्छादकाविशेषाच्च उक्तौ न स्पष्टानुभव इत्याशङ्क्याह—*छुप्ताविति* ॥ परामर्शमङ्गीकृत्य दुःखाभावे परामर्शमाक्षिपति—*ननूत्थितस्येति* ॥ 'निर्दुःखमस्वात्ममि'त्यभावपरामर्शो दृश्यते, स नोपपद्यते ; प्रतियोगिष्ण्वस्य भावे उक्तौ दुःखाभावसंबाधादित्यर्थः ॥

अस्मन्मते दुःखाभावज्ञानस्य स्मरणत्वमेव नेत्याह—*उच्यत इति* ॥ कथं तर्हि परामर्शः ? इत्याशङ्क्याह—*अनुभूतमिति* ॥ अर्थापत्तिमभिनयति—*अनुभूतमिति* ॥ उत्थितस्य ज्ञानाभावस्यत्वेन बद्ध दुःखाभावस्मरणमपि किं न स्यात् ? इत्याशङ्क्य दृष्टान्तासंप्रतिपत्तिमाह—*एवमिति* ॥ संप्रद्वबाक्यं विदुर्गोति—*ज्ञानविरोधिन इति* ॥ "प्रतीयते"इत्यत्र ज्ञानाभाव इत्यध्याहारः । ज्ञानाभावस्य स्मर्यमाणत्वमेव किं न स्यात् ? तत्राह—*नानुस्मर्यत इति* ॥ धर्म्यादिज्ञानाभावाच्च ज्ञानाभावात्तुभवः छुप्ताविति, न तत्स्मरणमित्यर्थः ॥

अज्ञानस्य ज्ञानविरोधित्वमाक्षिपति—*ननु जागरण इति* ॥ किमज्ञानमात्रस्य ज्ञानस्य च विरोधाभावः ? उत विशिष्टस्य ? तत्राऽऽयमङ्गीकृत्य द्वितीयं दूषयति—*नावल्येति* ॥ छुप्यत्वस्याविशेषः । ततः किमिष्यत्राह—*तस्य चेति* ॥ अज्ञानस्य पटाज्ञानाऽकारपरिणत्यवस्थार्या तदवस्थानोपविशेषविज्ञानाभावादर्शनाद्विशिष्टज्ञानाज्ञानयोर्विरोधो सिद्धः । नच—पटाज्ञानसमये ज्ञानान्तराभावो विरोध्यज्ञानप्रयुक्तो न भवति, किंत्वन्तःकरणस्य ज्ञानद्वयपरिणामसामर्थ्याभावादि—बाध्यम् ; तस्यासंप्रतिपत्तेरित्यर्थः ॥

उक्तौ विरोधज्ञानानुभवं परिकल्प्य तदनुपपत्त्या ज्ञानाभावकर्तृत्वातो वरमस्मर्यमाणत्वविक्षिप्तेन ज्ञानाभावात्तु-मानमिति बोधयति—*नन्विति* ॥ "कलाधिकरणयोरी"त्यनेनाधिकरणेऽपि व्युत्पन्नस्याभिज्ञानाद् ज्ञानसद्व्या-स्मर्यता । तथा चात्मनो छुप्तौ विषयानुभवं तत्स्मरणं स्यात्, नच तदुपलभ्यते ; तस्मात् तत्र ज्ञानाभावा-नुमानम् । चिमत्तम्, छुप्तौ नानुभूतम्, अस्मर्यमाणत्वात् ; लोकांतत्वेतिषद्वार्येवदित्यर्थः । ज्ञानाभारित्वाच्च हेतुः

पञ्चादिकाविवरणम्

मुमुक्षोः ज्ञानाभावोऽनुमीयते, *न* ; अतिवृत्तज्ञानानामपि सतामसम्यमाणत्वात् । प्रातर्गजाभवोऽपीदानीमु-
सम्यमाणत्वाद् गजविरोधिपदार्थादर्थपत्त्या प्रसीयते, न गजविषयस्त्वनुदयमात्रात्, व्यभिचारित्वात् । तस्माद्
विशिष्टज्ञान-सुखानुभवानुपपत्तिगम्यौ ज्ञानाभावः दुःखाभावाविति मन्तव्यम् । *ननु* अज्ञान-सुखानुभवयोः साक्षि-
भेदस्य चाविनाशिनः संस्काराभावे कथमिति तस्य त्रयाणामनुसरणे स्यात् ? *उच्यते*—अज्ञानगतचेतन्या-
भासजन्योपाधिव्यादानुभव-साक्षिकत्वायानुभवस्य, अज्ञानावस्थाभेदेन चेतन्याभागानां भिन्नत्वात् तद्विनाश-
संस्कारजस्मरणमज्ञान-सुख-साक्षिचेतन्याकारमज्ञानविशिष्टात्माश्रयमेव सम्भाव्यते, नान्तःकरणाश्रयमिति ।

अनुविवरणम्

यथावन्निश्रय इत्याशङ्क्याह—प्रातर्गजाभावोऽपीति *॥ अज्ञानगतमिति* ॥ अज्ञानवृत्तिज्ञानसुखसंस्थाकारोत्पाद्यते,
तदवच्छिन्नत्वादिति । *ननु*—चेतन्याभासस्यैकत्वात् उत्तरार्थकारमेव भवेदित्याशङ्क्याह—अज्ञानावस्थाभेदे-
नेति *॥ *ननु*—यथाश्रयं स्मरणम्, तदाश्रयोऽनुभवो भवेत्, अन्तःकरणाश्रयं च स्मरणं दृश्यते; तेनानुभवोऽपि
तदाश्रयः स्यात्, नतश्च स्मृत्याश्रयपक्षपातितयाऽहंकारानुभवोऽपीत्याशङ्क्याह—अज्ञानविशिष्टात्माश्रयमिति *॥
आत्मविषयोऽहंप्रत्ययो नीलादिप्रत्ययादन्यो न भवतीत्युपसंहृतम्—“तदेवमि”त्यनेन ग्रन्थेन, तदुक्तम्; अनुकोप-
संहराज, व्याहृतश्च । अन्यत्वं निषेधसामर्थ्यादौघादिप्रत्ययस्यैवात्मविषयत्वप्रसङ्गात्, उत्तरग्रन्थविरोधश्च; तत्र

तत्त्वरीपनम्

तदुत्तिर्याह—*न* ; अतिवृत्तेति *॥ अतिवृत्तं ज्ञानं येषाम्, ते अतिवृत्तज्ञाना इति विग्रहः । *अपि सतामिति* ॥ सताम्
विद्यमानानाम्; अनुभूतानामप्यसम्यमाणत्वं दर्शनादित्यर्थः । प्रातः किमत्र त्वया चत्वरंशे गजोऽन्वभावीति केन
चित्पट्टे सप्त द्रव्योति—करिचरमत्र नान्वभूवम्, संप्रति तस्मैत्यनुयादि”तीत्यस्मरणेन ज्ञानाभावायानामपि क्वचिद्
उत्पत्त्याह—प्रातरिति *॥ गजविरोधिपदार्थस्य केवलभूतत्वस्य सम्यमाणत्वायानुपपत्त्या गजाभावः प्रसीयत इत्यर्थः ।
गजाभावस्यानुमेयत्वं किं न स्यादिति ? अत आह—*न गजोति* ॥ प्रकृतसुसंहरति—तस्मादिति *॥

सुषुप्तावज्ञानाद्यनुभवकल्पकामावाञ्च तद्व्याख्यासिद्धिरिति बोध्यति—*नन्वेति* ॥ स्मरणमेवानुभवकल्पक-
मित्यत्राह—अज्ञानेति *॥ अज्ञान-सुखानुभवयोः साक्षिबोधकचेतन्यस्य च संस्काराभाव इति संबन्धः । तत्र
हेतुः—अविनाशिन इति *॥ चक्षणात् साध्यनुभववदज्ञान-सुखानुभवयोरप्यविनाशित्वं सूचयति । अनुभवनाशज-
संस्कारस्य स्मृतिमूलत्वादज्ञानादिसाधकसाक्षिग्राविनाशात् कथं स्मरणमित्यर्थः । अविनाशिनामिति पाठे तस्य
प्रयणामित्यनेन संबन्धः । अज्ञानादेर्बोधकस्यानाशेऽप्यज्ञानादेर्नाशे तत्सहितानुभवस्यापि नाशान्न तत्संस्कारो
युज्येतापि, नच तथेत्यनिसन्ध्यायोकम्—अविनाशिनामिति *॥

चेतन्यस्य स्वरूपेण नित्यत्वेऽपि चेतिऽप्यस्यानित्यत्वात् स्मरणं युक्तमित्याह—*उच्यत इति* ॥ अज्ञानादेर्नित्य-
त्वाद्वैशिष्ट्यमपि तथेत्याशङ्क्याह—अज्ञानेति *॥ अज्ञानं स्वसुखसात्त्वाकारेण परिणमते, तत्र च परिणताज्ञाने
चैतन्याभास उपजायते, तस्माच्चाज्ञानाद्विज्ञेयानुभव इत्यर्थः । चैतन्याभासस्यैक्यात् कथमाकारविकल्प-
जनिः ? तत्राह—अज्ञानेति *॥ परिणामोऽवस्थाशब्दार्थः । आत्मा, ज्ञानाद्यनुभविता, स्मृतौ चान्तःकरणविशिष्ट
इति स्मरणानुभवयोर्वैयधिकरणमित्यत आह—अज्ञानविशिष्टेति *॥ संस्कारजनकं यदाश्रयम्, तदाश्रयः संस्कार
इति नियमः । ततश्च संस्कारजनकस्याज्ञानविशिष्टाश्रयत्वात् संस्कारस्यापि तदाश्रयत्वमिति, तस्यैव स्मरन्त-
वपीत्यर्थः ॥

अहमित्यन्तःकरणाश्रयत्वमुपलभ्यत इत्याह—नान्तःकरणेति *॥ स्मरण-संस्कारयोरेकाश्रयत्वनिर्णयमादन्तः-
करणस्य सन्न्येऽपि न स्पृष्ट्याश्रयतश्च स्थितिः; तस्मान्नज्ञानविशिष्टाश्रयत्वमुचितमित्यर्थः । असंगतिसमर्थमुप-
संहरति—सर्वमेति *॥ अज्ञानविशिष्टाश्रयत्वमन्तःकरणविशिष्टाश्रयत्वं वा सर्वथाशङ्क्यार्थः । अन्युपगमवद्वत्त्वाद्

पञ्चपादिका

तदेवं नायं नीलादिप्रत्ययादन्य एवात्मविषयोऽहंप्रत्ययः, नापि विषयानुभावादेवाहमुल्लेखः । तस्माद् ब्रह्मविदामेकपुण्डरीकस्य लोकानुग्रहेकरस्तथा सम्यग्ज्ञानप्रवर्तनप्रयोजनकृशरीरपरिग्रहस्य भगवतो भाष्यकारस्य मतमागमयितव्यम् ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

सर्वथापि मुमुत्तज्ञान-मुत्तानुभवसम्भवाद् असम्बद्धसिद्धं टीकाकारेणोक्तमिति, स्वस्यम्भूः ; परमतमाश्रित्येदमुक्तम्, न स्वमतमिति न दोषः ॥

स्वयंप्रकाशत्वाद्द्वारभेदादनुपसंहरति — तदेवं नायं नीलादिप्रत्ययादिति ॥ अहङ्कारभेदस्याप्युपलक्षणार्थम् । यस्मादात्मनोऽहङ्कारो भिद्यते, तस्मादागममूलभाष्यध्वनमुपपन्नमित्याह — तस्माद् ब्रह्मविदामिति ॥ कश्चात्मानागमः ? “एत एवावस्थास एवोपरिष्ठादि”ति भूमास्यब्रह्मणः सवीरतत्त्वमभिधाय — “अथातोऽ-

अनुविवरणम्

नीलादिप्रत्ययादहमवभासनिषेधादित्याशङ्क्याह — स्वयंप्रकाशत्वाहंकारेति ॥ ननु — स्वयंप्रकाशत्वमेवोपसंहरति ; विषयानुभावात्, आत्मवभासनिषेधश्च ; नाहंकारभेद इत्याशङ्क्याह — अहंकारभेदस्येति ॥ विषयानुभावाद्ब्रह्मसुखो न भवतीति वृत्ता भेदो दर्शित इत्यर्थः । ननु : अहंकारभेदं प्रसाध्य “तस्मादि”त्यनेनाऽऽगमयितव्यमित्युक्तम्, तदप्रस्तुतमित्याशङ्क्य, एवं न्यायत उपाधानुप्राप्तं प्रमाणमुत्तरवन्नेन प्रतिपाद्यत इति तात्पर्यमाह — यस्मादात्मन इति ॥ एकपुण्डरीकस्येति ॥ एक एव पुण्डरीको व्याघ्रः श्रेष्ठः । यद्वा — एक एव सितकच्छत्रः, एतच्छत्रासमाश्रित्य सर्वे ब्रह्मविदो वर्तन्त इत्यर्थः । “आगमयितव्यमि”त्यस्य व्याख्या — आगममूलमिति ॥ आगमवदाचरितव्यम् ; तन्मूलत्वादित्यर्थः । ननु एकत्वमुपदिश्य भेदोपदेशे प्रसज्यप्रतिषेधः

तत्त्वदीपनम्

मासंगतिरिति समाधत्ते — सत्यमिति ॥ किमत्र विनिगमनकारणम् ? इत्याशङ्क्य श्रुति-युक्तयोरेव नियामकत्वमित्याह — न स्वमतमिति ॥ टीकायामात्मप्रत्ययस्य नीलादिप्रत्ययादन्यत्वं निराकुर्वता नीलादिप्रत्यय एवात्मप्रत्यय इत्युक्तं त्वात्, नच तद् युज्यते ; अन्याकारप्रत्ययस्यान्यसाधकत्वासंभवादित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह — स्वयमित्येति ॥ नीलादिप्रत्ययादन्य एव मनोज्ञमित आत्मविषयः प्रत्ययः, तत्साधकं यत्रैवाधिकं आदिमतम्, तत्र संभवति ; कर्म-कर्तृविशेषात्, संबिदाप्रव्रतयाऽऽगमसिद्धिरिति यद् युक्तोच्यते, तदप्यसंगतम् ; अन्याकारज्ञानस्यान्यसाधकत्वासंभवाद् । परिशेषात् स्वप्रकाशत्वमिति टीकार्थः ॥

स्वप्रकाशत्वमेव तत्रोपसंहारम्, ततः कथमुक्तमहंकारभेदस्याप्युपसंहतिरिति ? तत्राह — अहंकारेति ॥ अहंकारस्य विषयानुभावाधीनसिद्धित्वादात्मनश्च तद्वैपरीत्याद् भेद इत्यर्थः । भाष्यकृत्स्नस्यागममूलत्वं कस्मादुपसंहित्ये ? तस्याप्रकान्तत्वादित्याशङ्क्य, व्यतिरेकस्य न्यायत उपादानाद् न्यायस्य च स्वातन्त्र्येण साधकत्वासंभवात्तदनुप्राह्याऽऽगमप्रदर्शनं युक्तमित्याह — यस्मादिति ॥ व्यतिरेकसाधकाऽऽगमविज्ञास्याप्युच्छति — अक्षरेति ॥ “अथातोऽहंकारोपदेशः” इत्यत्र परापरात्मनोरन्यतरस्य साबोत्थं निर्दिष्टम्, न त्वन्यत्वेति शङ्कानिवृत्त्यर्थं वाक्योपक्रमं पठति — अस एवेति ॥ स एव परमात्मैव भूमा, अथस्ताद् उपरि मध्ये च ; स सर्वात्मनस्त्वेन स्थित इत्यर्थः ॥

तत् किं परास्त्वेन प्रतिपत्तव्यम् ? उत प्रत्यक्षेन ? इति वीक्षायां प्राकृतमतिमनुसन्ती क्षुतिराहंकारतत्तामाह — अक्षरेति ॥ ब्रह्मप्रतिपादानन्तरं नयशाब्दार्थः । ब्रह्मणः साबोत्थमयः शब्दार्थः । अहंकारस्य सप्रतियोगिकत्वाद्वास्तव्यमनुपपन्नमित्याशङ्कायां मुक्तत्वात्मानं पुराणितुमाह — अपेक्षेति ॥ अस्युक्त्यवमानन्तरं मुक्त्वात्मनिष्ठासाबोत्थं इत्यभिधायादात्मनोऽहंकारादत्यल्पम्, अन्याया पुनर्ह निर्वर्तव्यमिति सूचितम् । पुराणितुमाह —

हृद्भारादेशः” इति तस्यापि सर्वात्मकत्वमुक्त्वा “अथात आत्मादेशः” इत्यात्मानमहङ्काराद् भेदेन निर्दिशति । अननुभू जीव-ब्रह्मणोः सावैतान्यत्रयपदेशो यथैकत्वसिद्धयर्थः, एतमहङ्कारस्यात्मैकत्वसिद्धयर्थो व्यापदेशः स्यात्, अतस्तत्र ॥ द्वयोः सावैतान्ययोगात् ॥ तत्र युक्तं भेदेन प्रतिपन्नयोर्जीव ब्रह्मणोरेकत्वसिद्धयर्थैसातृपदेशः, अहङ्कारस्य तु पूर्वमेतयैकत्वप्रतिपत्तेः प्रथमपदेशो भेदसिद्धयर्थ इति गम्यते । ब्रह्मणः परोक्षस्य प्रत्यक्षत्वसिद्धयेऽहमात्मत्वमुपदिश्य पुनस्तत्प्रत्यक्षपदारातेन नृत्यात्मत्वमुपदिशतीत्यर्थः । “महाभूतान्यमहङ्कारः” इति च स्मृतिः ॥ तर्ह्यमहङ्कारः किमुपादानः ? किमिनिताः ? किम्वस्तुः ? किंप्रमाणकः ? किङ्कार्यः ? किमिति सुषुप्ते न भाति ?

स्यादित्याशङ्क्य प्रयोजनमाह—प्रव्रजणः परोक्षस्योतिः ॥ कथं प्रत्यक्त्वसिद्धयर्थं एवायमुपदेशः, नैकत्वसिद्धयर्थं इति निश्चीयते? इत्याशङ्क्य, अहंकारभेदस्य प्रमाणसिद्धत्वादिकत्वात्तुपपत्तिरित्याह—महाभूतान्यहंकार इति ॥ “तदुच्यते” इत्यादिप्रयोजनसंगतः, अधिधा-तुत्वादानन्त्यादिरित्येवमप्यप्रस्तुतत्वात्, पुनरुक्तं च; अधिधायी

यपि घटत इति दातुते—+नन्विति * ॥ यथा सावात्तन्म्यल्लङ्घनं कलशान्तान्त्येन जीव-परयोर्भेदं प्रतिपादयितुं सावात्तन्म्य
व्यपदिशत्ये, सथाऽहंकारात्मनोतिर्यः । वेदभेदेणोत्तरमीर्यति—+तन्नति* ॥ विद्वद्भयान्तान्त्यथा जीव-परयोर्भेद-
प्रतिपत्तेः सावात्तन्म्यल्लङ्घनोभेदं दृश्यतिगुमिति पुञ्यते, भिन्नयोः सावात्तन्म्ययोगादित्यर्थः । ततो वैल्लक्षण्यमाह—
+अहंकारात्मनोतिर्यः ॥ “पूर्वमेव”त्यत्र कृपापुत्रादित्येवमुपपन्नः । अहंकारात्मनोर्भेदस्य शास्त्रे संस्काराद्विज्ञानमपि
संस्तुत्याभावेनप्रतिपत्त्यर्थं कृपापुत्रेदेवमप्य, किंतु वेदप्रतिपत्त्यर्थमस्मिन्त्यति ।

अहंकारस्याऽऽत्मव्यतिरिक्तस्य द्वयोः सार्वत्रिकस्य कथनमुपपन्नमित्याहङ्क्य, किं मुख्यस्यानुपपत्तिः? उतामुखस्य ॥
तथाऽऽत्मशङ्कोक्तस्य, द्वितीयं तु नानुपपत्तित्याह—अद्वय इति ॥ यथा मुख्यारूपधर्तीदर्शनवशेनैव स्थूलताना-
मरूपधर्तीत्येवोपदिश्य तस्या अरूपधर्तौ च व्यावर्त्यं मुख्यप्रदर्शनम्. तथा मुख्यमातृतानं प्रथममभिज्ञाय, पुनस्तन्निरसनेन
मुख्यप्रदर्शनार्थाहंकारसार्वत्रिकतया च शुभ्रमित्यर्थः ॥ भूतिपदार्थोच्यते अहंकारात्प्रथममभिज्ञाय तन्मुख्यभूति-
पदार्थोच्यते अहंकारः—महाभूतान्तरात् ॥ “महाभूतान्तराहंकारः” इत्युक्तस्य “तत्तत्तत्र समासे”त्यनेन अहंकारस्य क्षेत्र-
कोटावन्तर्भावमभिधाय, “ततो वेति तं प्राह” इत्याहंकारात्कथं प्राप्त्य श्रामत्यकथनादव्यतिरिक्तं सिद्धिरित्यर्थः ॥

श्रुति-स्मृति-युक्तयुग्मपर्यालोचनया ईदृक्कारस्यानात्सर्वं व्यपदिश्य, “तदुच्यते” इत्यादिना क्रमेणाविद्यादिकं प्रदर्शयते, तत्त्वानुगुणममादाहस्य तद्व्यापकत्वं शब्दामाह—*तर्ह्यविद्याग्निः* ॥ अहंकारा आत्माऽन्यश्चेत्, स कीदृशः ? इति विवेचनीयम्—किं साविः ? उतानादिरिति ? अनादित्वेऽविद्या-तत्त्वव्यवतिरिक्तत्वे सत्त्वानादित्वाद्युच्छेदस्यम्, सावित्येऽपि किं निष्पादानः ? उत सोपादानः ? आद्ये भावकपर्याज्निरित्यभिप्रेत्य द्वितीयं विप्रशसि—*किमुपादान इति* ॥ किमुपादानमस्येति । किं स्रुपादानः ? उत अस्रुपादानः ? आद्ये अनिवर्चनीयोपादानः ? इति विमर्शार्थः । स्रुपादानान्त्ये कार्यस्यापि सत्यतापातात् । द्वितीये निरस्तमसस्तत्त्वामर्थस्य कार्यकत्वायोगात् । तृतीयोपपत्तिरिति निमित्तमस्ति ? उत न ? अन्ये कार्ये न स्यादित्यभिप्रेत्यत्राद्यं विप्रशसि—*किमिति इति* ॥ किं जीयोऽपिधाता ? उत ईश्वरः ? नाद्यः ; परिच्छिन्नज्ञानत्वेनाहंकारप्रेरकत्वासंभवात्, तं द्वितीयः ; निर्धर्मकत्वेन प्रेरकत्वाद्युपपत्तेः ।

समुपपत्तावय्व्याकरान्वयं विवेचनीयमिवाह—*किंत्वस्य इति*॥ किं विप्रवित्तमेव त्वस्यम् ? उतान्यम् ? आशेषसिद्धान्त इत्यसिनान्वाय, द्वितीये तत्र सान्नं वाच्यमिवाह—*किंस्माद्यज्ञ इति*॥ किं तत्र प्लक्ष्येति प्रमाणम् ? उत साक्षी ? नायः ; अनुपलम्भाय, न द्वितीयः ; कौटल्यविरोधादित्यर्थः । तस्य कार्यविशेषोऽपि वक्तव्य इत्याह—*किंकार्य इति*॥ किं कर्तव्य-भोग्यपूर्वकम् ? उतान्यम् ? नायः ; कर्तव्यादेरात्म्यमेतत्वात्, न द्वितीयः ; तदर्थनान्त, कृत्ये कर्तृत्वादित्येवम्, सोऽकारणमर्थे, तथापि सुखानुभवंविधाकाराभावाः कस्यात् ? इत्याह—*किमिति*॥

पञ्चपादिका

तदुच्यते ;—येयं श्रुति-स्मृति-तिहास-पुराणेषु नामरूपम्, अव्याकृतम्, अविद्या, माया, प्रकृतिः, अग्रहणम्, अव्यक्तम्, तमः, कारणम्, लयः, शक्तिः, महासुप्तिः, निद्रा, अक्षरम्, आकाशमिति च तत्र तत्र बहुधा गीयते, चैतन्यस्य स्वत एवावस्थितलक्षणब्रह्मस्वरूपतावभासं प्रतिवक्ष्य जीवत्वापादिका-ऽविद्या-कर्म-पूर्वप्रज्ञा-संस्कारचित्रमितिः सुषुप्ति प्रज्ञायाच्छादन-विक्षेप-संस्कारमात्ररूपस्थितिरनादिरविद्या, तस्याः परमेश्वराधिष्ठितत्वलब्धपरिणामविशेषो विज्ञान-क्रियाशक्तिद्वयाश्रयः कर्तृत्व-भोक्तृत्वाधारः कूटस्थचैतन्यसंज्ञातः सतिः स्वयंप्रकाशमानोऽपरोक्षोऽहङ्कारः, यत्संभेदात् कूटस्थचैतन्योऽनिदमंश आत्म-

पञ्चपादिकाविवरणम्

इति चोदिते सति—*उच्यते इत्यादिपरिहारः ॥ येयमित्युपादानवद्भूतं नम् । अविद्या-कर्म-पूर्वप्रवेति* ॥ भ्रान्ति-कर्म-पूर्वानुभवसंस्कारा इत्यर्थः । *तस्या इति* निमित्तकारणनिर्देशः । *विज्ञानक्रियाशक्तिद्वयाश्रयः* इति स्वरूपं दर्शयति । *कर्तृत्व-भोक्तृत्वं* कार्यप्रदर्शनम् । *कूटस्थचैतन्य इति* प्रमाणोपन्यासः । “यत्संभेदादि”त्यात्मनि सदैवतदागोपनमित्येवं कार्यन्तरमाह । किमिति तर्हि सुषुप्ति न स्यात् ? इत्यत आह—

तत्त्वदीपनम्

कार्यव्योपादानमस्ति, तच्चानिर्वाच्यज्ञानमित्यभिप्रायेणाह—*येयमिति* ॥ येयमित्यदेत्यर्थः—नामादेः सत्त्वे-नासत्त्वेन चानिरूपणादविद्यारूपकत्वमित्याह—*नामिति* ॥ प्रलयाद्यावदविद्या विद्यते, नच नामादीनि भेद-भादाङ्ग्याह—*अव्याकृतमिति* ॥ प्रलयाद्यावनमित्युक्त्या स्थितमित्यर्थः । मुक्तावपि तथा स्थितिं नित्यमिति—*अविद्येति* ॥ विद्यानिवर्त्येत्यर्थः । अद्वितीयवस्तुनि नामरूपप्रदर्शकत्वमाह—*सायेति* ॥ परमाण्वाद्य उपादानमिति केचित्, तत्राह—*प्रकृतिरिति* ॥ एतान्मन्दाच्छादकत्वेन व्यवस्थितेत्याह—*अग्रहणमिति* ॥ इन्द्रियाणामोवरत्वमाह—*अव्यक्तमिति* ॥ एकाग्रविषयत्वमाह—*तम इति* ॥ स्वातिरिक्तनिमित्तानपेक्षत्व-माह—*कारणमिति* ॥ एते प्रलयादौ कार्यप्रपञ्चत्वाऽऽधारत्वेनावस्थितेत्याह—*लय इति* ॥ महाप्रलयेऽपि छद्माविषयविशेषेऽनुत्पत्तेरिति—*सदास्थमिति* ॥ स्यात्तन्त्रं नित्यमिति—*शक्तिरिति* ॥ निद्राया जीव-भेदलक्षणविशेषेऽनुत्पत्तेरिति—*निर्देशः ॥ ज्ञानातिरिक्तानिर्णयत्वमाह—*अक्षरमिति* ॥

आकाशस्य नित्यत्वं व्याख्येयमिति—*आकाशमिति* ॥ जीवेभ्यो ब्रह्मान्वदित्वपरं, तावत् प्रत्याह—*चैतन्य-स्येति* ॥ अविद्याया एकरूपत्वाच्च चित्रकार्योत्पादकत्वमिति शङ्कां निराकर्तुं मविद्याकर्मस्युक्तम्, तत्रोपपद्यते, अविद्याया अविद्याभिरुत्पत्त्यसंभवादित्यत्राह—*अविद्याकर्ममिति* ॥ भ्रान्तिश्च कर्म च पूर्वानुभवसंज्ञा तयोकाः, तेषां संस्कारा एव चित्रम्, तस्य भित्तिरिति विग्रहः । तत्र च भ्रान्ति-सम्मानुभवभेदमनुसृत्य पृथक् निर्देश इत्यपि द्रष्टव्यम् ॥

अविद्याया जीवत्वापादकत्वे तस्याः सुषुप्तावपि भावात् जीवत्वं स्यात्, ततश्च “त्वमपीतो भवती”त्यादिना ब्रह्मसंघतिनिर्देशोऽनुचित इत्यादाङ्ग्यम्, स तु विशेषाभावाभिप्रायः, जीवत्वं तु तदाऽप्यस्तीत्यभिप्रायेणोक्तम्—*सुषुप्ति इति* ॥ ईश्वरस्य वस्तुतो निर्णयकत्वेऽपि काल्पनिककर्मसंभवाग्रिमित्वं युक्तमित्यभिप्रायेणाह—*तस्या इति* ॥ विश्वरूप इत्यव्योत्तरमाह—*विज्ञानेति* ॥ किंकार्य इत्यव्योत्तरमाह—*कर्तृत्वेति* ॥ प्रमाणप्रबोधनमाह—*कूटस्थेति* ॥ यद्यपि चैतन्यमविवारम्; तथापि तस्मिन्नेवैवाध्यातृलक्षणसंभवेन परिनिपन्नप्रकाश इत्यर्थः । आगन्तुकज्ञानसंवेद्यविनिर्वाचिकीर्णयोक्तम्—*स्वयंप्रकाशमान इति* ॥ त्वसत्तायामव्यभिचरितप्रकाश इत्यर्थः । नित्यानु-भवेत्वं व्याख्येयमिति—*अपरोक्ष इति* ॥

कर्तृत्वेऽस्मात्समर्थं निराकर्तृत्वं ब्रह्मकारस्य कार्यान्तरं दर्शयति—*कर्तृत्वेऽस्मादिति* ॥ भोक्तृत्वस्य वास्तवत्वं निराकृत्य—*कूटस्थेति* ॥ इवमद्वीकृत्याऽऽस्ततो भोक्तृत्वं सांख्या मन्यन्ते, तद् व्याख्येयमिति—*अविद्यमिति* ॥

पञ्चपादिका

प्रातुरपि मिथैव 'भोक्ते'ति प्रसिद्धिसुपगतः । स च सुपुष्ठे समुत्पन्नानिखिलपरिणामायामविद्यायां कुतस्त्यः ?

पञ्चपादिकाविवरणम्

अथ च सुपुम इति* ॥ अज्ञानकार्यल्लङ्घनशरीरप्रविलयो हि सुपुनिरित्यर्थः । *ननु* सति प्राणे क्रियात्मनि कथमदङ्कारस्य क्रियाशक्तः प्रविलयः ? *उच्यते*—नाहङ्कारमात्रत्वं प्राणस्योच्यते, किन्तु प्राणस्य धृक्प्रकृतः पञ्चाभा व्यापारहेतोरहङ्कारस्य क्रियाशक्तिरस्तीत्येतावदुच्यते ; मनोऽश्रीनतादशेनान् प्राणवृत्तिरिति । प्राणलक्षण-क्रियाशक्त्यर्थं वा विहाय विज्ञानशक्त्यर्थस्य लयः कल्प्यताम् ; संज्ञास्वादनःकरणस्य । स्वप्नादिवद् दृष्टिचुष्टि-माश्रित्य वा सुपुसपुरुषपदप्रविभाषयति सर्वस्य तत्र लयो दर्शितः ; सुपुसप्राणशरीरादिदर्शनस्य पुरुषान्तरस्य विभ्रमत्वादििति ॥

अत्र सांख्यो भग्नन्ते—यद्यचेतनं मायाशब्दादिव्याज्यमन्तःकरणाधुनादानमिष्टं स्यात्, तर्हि तदहङ्कार-

मज्जुविवरणम्

निष्पतित्वान्, "तदि"ति चायुक्तम् ; निर्देश्याभावात्, भाष्योपपन्नत्वं पूर्वमुक्तम्, नच तदेव प्रतिपाद्यं प्रति-पादितं च, इत्याशङ्क्य, "तदि"त्यव्याभिप्रेतं दर्शयति—*तर्ह्यमहङ्कार इति* ॥ कथं सुपुसो निखिल-परिणामनाशः ? इत्याशङ्क्याह—*अज्ञानकार्येति* ॥ *ननु*—उपुसावन्तःकरणानां तत्तल्लकेः कारणभावेन न प्राणव्यापारहेतुत्वम् । तदुक्तम्—"दधिशक्तिर्नेहि क्षीरे द्राघिकास्मभमहंती"त्याशङ्क्य, पशान्तरमाह—*प्राण-लक्षणमिति* ॥ *ननु*—सावयवान्तःकरणानान्तःकरणप्रवेशे इत्याशङ्क्याह—*स्वप्नादिवदिति* ॥ यो यो यज्जन्तु पश्यति, तत्तत् तद्विश्वाविबुम्भितम्, तस्य तु दृष्टिसमयमुष्टिः, न पूर्वोत्तरकालयोस्तद्वृत्तित्वम् ; सानाभावात्, प्रत्यभिज्ञाया व्यभिचारादित्यर्थः । *ननु*—सर्वस्य यदि विलयः स्यात्, कथं तर्हि एतदुपशरीरादिकमन्यैर्दृश्यते ? इत्याशङ्क्याह—*सुपुसप्राणमिति* ॥ पुरुषान्तरदृष्टिरित्यर्थः । कथं भोक्तृतादेरहङ्कृतिसंसांभाषणम् ? अहङ्कार-

तत्त्वदीपनम्

एसो सकलपरिणामाभावे हेतुमाह—*अज्ञानेति* ॥ उपुसावहङ्कारलयाभिधानमयुक्तमिति शङ्कते—*नन्विति* ॥ तत्र हेतुमाह—*क्रियात्मनीति* ॥ शक्तिमदहङ्कारलये ध्यासादिदर्शनं न स्यात्, अस्ति च तत्र ; तस्मादाहङ्कारल्य इत्यर्थः । प्राणाहङ्कारयोर्भेदादन्वयतरूप लयेऽप्यन्यतरदर्शनं घटत इत्याह—*उच्यते इति* ॥ अभिमन्युत्वेन प्राणादायिकमित्येन च तयोर्भेद इत्यर्थः ॥

अहङ्कारस्य क्रियाशक्तिमत्त्वात् कथं क्रियात्मकप्राणस्य तदव्यावृत्तौ स्थितिः ? इति शङ्कते—*कित्विति* ॥ क्रियाशक्तिमान् प्राणोऽन्यः, तत्प्रवर्तनशक्तिमानहङ्कारोऽन्यश्च इति न विरोध इत्याह—*प्राणमप्येति* ॥ *हेतोरिति* ॥ अव्यावृत्तारूपेत्वेनेनानुपपन्नः । प्राणव्यापारस्याहङ्काराचरत्वं चेत्, तर्हि तदभावेऽभावः स्यादित्याशङ्क्याह—*प्राणलक्षणमिति* ॥ प्राणलक्षणक्रियाशक्त्य हेतुयां शक्तिः, तदंशमित्यर्थः । सुपुसो प्राणावस्थितिमाश्रित्याविरोध-गमिदर्थो, संप्रति तदेव नेत्याह—*स्वप्नादिवदिति* ॥ "अथ रथान् रथयोगान् पथः सृजते" इत्यग्रेऽप्यनाना स्वप्नादी दृष्टिदृष्टिश्च स्यात्, तथा जागरणेऽपि दृष्टेरव सृष्टित्वान्, सुपुसस्य च तदंशनाभावात् सर्वल्य इत्यर्थः । नच सद्यः प्रमाणाभावे इत्याह—*वृत्तिरिति* ॥ श्रुत्वमिति शेषः । "ब्रह्म एतः स्वप्नं न कंचन पश्यन्त्यास्मिन् प्राण एवेकधा भवति" "तदेनं बाह् सर्वनामभिः सहत्येती"ति सुपुसो सर्वस्य लयं दर्शयति । एवमेव "एतस्मादात्मनः सर्वे प्राणाः" इत्यत्र प्रयोगात्वेत्यां सृष्टिः च दर्शयति । नचैवं प्रत्यभिज्ञाविरोधः ; कारणतत्त्वना स्थितत्वाभि-व्याक्तिमात्राश्रयणादित्यर्थः । प्राणमित्येवमाह कथं धासादिदर्शनम् ? इत्याशङ्क्याह—*सुपुसेति* ॥

आस्मादिष्टिवाविद्यापरिणामोऽहङ्कार इत्युक्तम्, तदाश्रित्येति—*अत्र सांख्या इति* ॥ "अहङ्कारस्य निर्भावे" इति

पञ्चपादिका

नचैवं मन्तव्यम्—आश्रितपरिणतिभेदतयैवाहंकारस्य निर्भासेऽनन्तर्भूतव तन्निमित्तम्—इति ; तथा सत्य-
पाकृताहंकृतिसंसर्गो भोक्तृत्वादित्तिशेषः केवलमिदन्तयैवावभासेत, नच तथा समन्ति । स च

पञ्चपादिकाविवरणम्

निर्भाससाक्षिणि तच्छक्तित्वेन वा तदाश्रयत्वेन वा तदधिष्ठानकत्वेन वाऽनन्तर्भूतमेव प्रधानं स्वतन्त्रमेव धर्म-
लक्षणवत्सामेदेशिका परिणमत इति । तत्र धर्मपरिणामो नाम महदादिकृत्कार्यरूपेणावस्थानम् । तस्यैव
च धर्मस्यातीतानगतवर्तमानलक्षणरूपापचित्तेक्षणपरिणामः । अतथाहि—कार्यमनागतलक्षणापक्षे तत् परित्यज्य
वर्तमानलक्षणमापद्यते, पुनस्तत् परित्यज्यातीतलक्षणापक्षे भवति, पुनस्तदेव त्वगामिलक्षणापक्षे भवति । अतस्ता-
परिणामरूपतीतमतीततरगतीतममनागतमनागततरमनागतममिति तत्रैव नूतन-चिरन्तनाद्यवस्थापतिः ; अतो
न चेतनोपादानेन कृतम्—इति, नेत्याह—अनर्थं मन्तव्यमिति ॥ कुत इति ? तदाह—अतथा सत्यपा-
कृताहंकृतिसंसर्ग इति ॥ अहमिति कृतिःकरणं यमिन्, स साक्षी अहंकृतिः । अयमाशयः—चेतनस्यानात्म-
सम्भेदावभासो नाख्यातिः, नाप्यन्याख्यातिः, नापि चाऽऽत्मख्यातिरित्युक्तम्, इदानीं चेतनस्यैव स्वाविद्या-
विवर्तमानमिध्यावस्तुसम्भेदावभासलक्षणातिर्वचनीयस्यात्यनभ्युपगमे चेतनाचिननयोग्यतविवेकावभास एव
स्यात्, न सम्भेदावभास इति ॥

अनुविवरणम्

धर्मत्वात्तत्त्वोत्पादाङ्क्य, भावव्युत्पत्तिद्वान्निराकरणाय व्याचष्टे—अहमिति कृतिरिति ॥ एवमपि कथमित्यन्वेना-
वभास आदायते ? अहंकारधर्मत्वात्तस्य, तथाऽऽत्मोपादानत्वाभावेऽन्यत्रैरपि भ्रान्तिसम्बन्धाद्गीकारादित्या-
दाङ्क्याभिप्रायमाह—अयमाशय इति ॥ कथं तुदयादीनामनन्तरत्त्वमक्षपादसूत्रवचनाजिज्ञासुं ? शक्यते ?
बुद्धिर्नामान्तःकरणमित्युच्यते, तस्य च विषयाकारेण परिणामो ज्ञानमित्युच्यते ; उपलब्धिस्तु बुद्धिप्रतिबिम्बितं

तत्त्वदीपनम्

दीकार्या निर्भासपदेनाहं प्रत्ययस्याभिधानम् ? उत साक्षिणः ? आद्ये दृष्टापत्तिः, अविद्याया अहंप्रत्ययेऽनन्तर्भूताया
निमित्तत्वोपगमान्, नापि द्वितीयः ; साक्षिणः प्रधानवन्त्येनाविद्यायास्तदन्तर्भवेधेरिति, तत्राह—अहङ्कार-
निर्भाससाक्षिणीति ॥ अहंकारस्य निर्भासो येन स तथोक्तः साक्षिणि । उक्तदोषमुद्धरति—तच्छक्तित्वेनेत्यादिना ॥
अविद्यायाः साध्यन्तर्भावस्त्वेषा—तच्छक्तितया, शक्तित्वमन्तरेण गुणादिवत् तदाश्रयतया, सञ्ज्ञां सर्पादिवत् तदुत्पत्त्य-
तया वेति ; स त्रिविधोऽन्यन्तर्भावो नेत्यत इत्यर्थः । साध्यन्तर्भावभावेऽन्यन्तर्भूतमिति दाशुं निरस्यति—
अन्वतन्त्रमिति ॥ परिणामभेदमेव दर्शयति—तत्रेति ॥

लक्षणपरिणाममाह—तत्वेति ॥ एकस्य युगपदतीतादिरूपत्वं विरुद्धमित्यारोह्य क्रमेणाविरोधमाह—
तथाहीति ॥ अवस्थापरिणामं विदुर्गोतिः—अवस्थेति ॥ लक्षणपरिणामादस्य भेदमाह—तत्रैवेति ॥
फलसमाह—अत इति ॥ अचेतनस्यैव प्रधानत्वोपादानवन्तसंभवे चेतनस्याप्युपादानत्वकल्पनार्यां न निबन्धन-
मस्तीत्यर्थः । “तन्मनोऽकृतं” “सच त्यच्चाभवदि”त्यादिना युक्त्यनुगृहीतेन चेतनस्याप्युपादानत्वं सिद्धयतीत्याह—
नेत्याहेति ॥ अतिथिः परिणतिभेदो ययाऽऽसाराश्रितपरिणतिभेदा, हेत्या भावः, तथा, तत्वेत्यर्थः । एवंच निमित्तत्वं
हेतुत्वेन संभ्रज्यते । निमित्तमिति ॥ उपादानमित्यर्थः ॥

भोक्तृत्वादेष्टद्वारधर्मत्वादाकृताहंकृतिसंसर्ग इति कथमुक्तमिति ? तत्राह—अहमिति ॥ अहमिति प्रत्ययस्य
साध्यधीनत्वात् सोऽहंकृतित्वेनोक्त इति द्रष्टव्यम् । आत्म्या कर्तृत्वादेरतन्तर्भवेतिप्रत्यया प्रतिभासत्संभवाभावाङ्क्यं,
आन्तरात्म्यमन्त एव संभवो नान्यत्रेत्याह—अयमाशय इति ॥

पञ्चापादिकाविवरणम्

अत्र नैयायिका मन्यन्ते—आत्मेन्द्रिय-विषयेषु समवहितेषु कदाचिद्विज्ञानोदयसामर्थ्यादात्माश्रयज्ञानाद्विज्ञानीनां क्रमजनने करणभूतं किञ्चिन्मनः कल्पितम् । तत्र तदतिरेकेणान्तःकरणं नाम ज्ञानं मुख्यं दुःखेच्छा-द्वेष-प्रयत्नादिविज्ञानक्रियावृत्त्याश्रयमयः पिण्डवदन्नेगदशेवन्मुन्यस्यापात्रवच्चान्द्रस्याभावच्छेदकतया तस्मिन्तत्तदारीपोपाविभूतं किञ्चित् पदयामः । बुद्धिरिति चेत्, न ; “बुद्धिरालम्बिज्ञानमिलानर्थान्तरम्”त्यत्रापादसूत्रवचनात् । जानाति बुद्धिरालोपलभत इति चेत्, न ; प्रतिषाध्यर्थे भूमिभेदप्रसङ्गात्, तस्माद्वर्णितमन्तःकरणं नास्तीति, तत्राह—
न च परिणामविशेष इति ॥

समुच्चिवरणम्

चेतन्यम्, तत्त्वामन एव । तदुक्तं पतञ्जलिना—“अपरिणामिनो हि भोक्तृत्वव्यक्तिप्रतिपक्षरूपा वापरिणामिन्यर्थे प्रतिपक्षकान्तेव तद्वृत्तिमनुपपत्ती”ति, अतो ज्ञानत्वं बुद्धेः, उपलब्धत्वमात्मनः ; अतो नानर्थान्तरत्वमिति बोधयति—
जानाति बुद्धिरिति ॥ *प्रतिषाध्यर्थमिति* ॥ एवं प्रक्रियामात्रेण बुध्यादिभेदकल्पनार्थं प्रतिषाध्यर्थं पतित्वस्यैव भेदो भवेत्, ननु धर्मद्वयमेवेति भावः । स च ज्ञानाद्वेदेन वेदान्तवादिभिरभिप्रेदित इत्युक्तम्, तत्र न

तत्त्वदीपनम्

अद्वैतारे सिद्धे तद्वर्णनात्मात्मन्यारोपो युक्तः, य एवासिद्ध इति बोधयति—अत्र नैयायिका इति* ॥
किमद्वैतस्य मनसोऽभ्यन्तव्यम् ? उतान्यत्वम् ? नाद्य इत्याह—आत्मेन्द्रिय-विषयेष्वित्यादिना । कदाचिद्विज्ञानोदयसामर्थ्यात् क्रमजनने करणभूतं मनः कल्पितमित्यन्वयः । अन्ययोपपत्तिं निरस्यति—आत्मेन्द्रिय-विषयेष्विति ॥ तथाच प्रयोगः—विचारवृत्त्यानि, कर्मकारिकरणपूर्वकाणि, क्रमवत्कार्यत्वात् ; क्रमकारिभिरुत्तराभ्येन्त्यनद्वैतीभाववत् । तत्रश्च मनसः करणत्वेन कलुस्तत्वात्, सुखाश्रयत्वेनोच्यमानोऽद्वैतारोऽन्य एवेत्याद्यकल्पनाऽनुपपत्तिरित्यर्थः । द्वितीयं दूषयति—तत्रेति* ॥ तदतिरेकेणान्तःकरणं नाम न पदयाम इति संबन्धः । प्रमाणावावृत्तिरिति हेतुः । ज्ञानादयः, साश्रयाः, गुणत्वान् ; संमतवन् । आश्रयान्तरस्य चानिरूपणादन्तःकरणं पदमेष्वप्यम् । तथाऽऽत्मनि प्रतीयमानकर्तृत्वादिनिर्वाहकत्वेन निर्मेदं विषये भेदहेतुत्वेनोक्तान्त्यादिवृत्तत्वेन च तदेवश्रममिति । शङ्काचतुष्टयं क्रमेण निरस्यति—ज्ञानमुख्यत्वादिना* ॥

अन्तःकरणाश्रयत्वसाक्षातीजमाह—विज्ञानेति* ॥ विज्ञानात्प्र क्रिया विज्ञानक्रिया, ज्ञान-एव-दुःखेच्छा-द्वेष-प्रयत्नादिश्च सा विज्ञानक्रिया इति त्योक्ता । सुखादीनां विज्ञानसाध्यत्वाप्यन्तःकरणपरिणामत्वात्तदश्रयत्वसाध्यत्वैः । जानादीनामात्माश्रयत्वेनाप्युपपत्तेर्न परिणेषादन्तःकरणप्रतिष्ठिरित्यभिप्रायः । कर्तृत्वादेरात्मत्वसाक्षात् न तस्मिन् साहकृत्येनापि तत् कल्पयमित्याह—अत्यःपिण्डवदिति* ॥ अयःपिण्डानुरागात् बह्वो दीर्घत्वाद्यारोप इति दृष्टान्तार्थः ॥
जीव-परमेष्ठस्य स्वाभाविकत्वान्न तद्वृत्त्येनापि तत्कल्पनमित्याह—आदर्शवदिति* ॥ यथैकस्मिन् मुखे विभ्र-प्रतिविम्बभावेन भेद आदर्शनिमित्तः, न तथाऽन्तर्यः । आत्मन उत्क्रान्त्याद्यसिद्धेर्न तदेतत्तथा तत्कल्पनमित्याह—अध्यात्मवदिति* ॥ अप्याद्यानुरोधात् यथा दीर्घादीनां गत्यादिः, न तथाऽजः ; सर्वगतत्वेनोक्तान्त्यादेरसिद्धेः । यच्च—एकस्मिन् शरीरे नष्टे फलोपभोगाय शरीरान्तरं प्रविशतीत्यपि—शङ्कयम् ; स्वकृतपृष्ठत-दुष्टतादुरोपेन शरीरनिष्पन्ने तत्र वृत्तितामसंभववदित्यर्थः । बुद्धेः प्रसिद्धत्वात्तदभेदादन्तःकरणमपि प्रसिद्धमेवेति वदन्ते—बुद्धिरिति* ॥

बुद्धेशीनपर्यायत्वेनाश्रयप्राप्तोक्तोन्तःकरणसिद्धिरित्याह—न बुद्धिरिति* ॥ यथक्षपादवचनमनुपपत्त्य बुद्धि-ज्ञानयोरेकत्वं मन्यते, तर्हि पातञ्जलमतानुसारं तयोर्भेद एव किं न स्यात् ? इति शङ्कते—जानातीति* ॥ ज्ञानपरिणामित्वेन बुद्धेः प्रसिद्धत्वात् न बुद्धि-ज्ञानयोरनर्थान्तरत्वमित्यर्थः । उपलब्धेरात्मत्वमन्तर्व्यतिरेकेण न ज्ञानपर्यायत्वं तत्वेत्याह—आत्मेति* ॥ उपलब्धिवत्तु बुद्धिप्रतिविम्बितं चेतन्यम्, तत्त्वमात्मकमित्यर्थः । किमेतद्व्युत्पन्नमवतु-दध्योच्यते ? आहो युक्तिम् ? नाद्यः, ननुपलम्भात्, नापि द्वितीयः ; तथापिदुर्बलभाषादित्याशयेनाह—नेति* ॥ न केवलं ज्ञानोपलम्भ-बुद्धीनां भेदाभावः, किं तु ज्ञानोपलम्भयोरप्यभेद इत्याह—प्रतिषाध्यर्थमिति* ॥ किं

पञ्चपादिका

परिणामविशेषोऽनिदृष्टिदात्मनो बुद्ध्या निष्कृष्य वेदान्तवादिभिः—अन्तःकरणम्, मनः, बुद्धिः, अहं-

पञ्चपादिकाविवरणम्

अयमाशयः—“बुद्धेर्गुणेनाऽऽत्मगुणेन चैव ह्याराम्रमाणो ह्यवरोऽपि दृष्टः” इति श्रुतौ परिणामगुणवत्तया द्रव्यमित्यवगता बुद्धिः; तथा “यदा पञ्चैव लीयन्ते ज्ञानानि मनसा सह । बुद्धिश्च नेङ्गते तत्र परमात्मानमश्नुते” इति श्रुतौ चेशाश्रयत्वेन द्रव्याश्रयवगता बुद्धिः; तथा “विज्ञानं यज्ञं तनुते” इत्यानन्दमयस्यात्मनः पृथग-भिधानाद् विज्ञानं बुद्धिरित्यनर्थान्तरत्वाद् बुद्धिः क्रियाश्रयत्वेन द्रव्यमित्यवगता; तथा “विज्ञानेन वा कर्मेदं विज्ञानाति मनसा ह्येव पश्यती”ति च करणान्तःपानिनोर्विज्ञान-मनसोरित्यात्मनसश्च काम-सङ्कल्पादिवृत्तिमन्व-

अमुविवरणम्

व्यपदेशमात्रेण सतिस्तिरित्याशङ्क्य, “वेदान्तवादिभिः”ति वदतो वेदान्तप्रामाण्यमुक्तमित्यभिप्रायमाह—*अयमाशय इति* ॥ “गुणेने”ति धर्माभिप्रायेणापि घटते, तत् कथं द्रव्यत्वनिश्चयः? इति श्रुत्यन्तरमुदाहरति—*यदा पञ्चैवेति* ॥ *ननु—“बुद्धिर्नेङ्गते” इति स्वकार्याकर्त्तृत्वेनापि घटते, इत्याशङ्क्यानन्यथासिद्धं श्रुत्यन्तरमुदाहरति—*तथा विज्ञान-मिति* ॥ अत्र विज्ञानाश्रयेन जीवः कस्माद् न व्यपदिश्यत इति? तदाह—*आनन्दमयत्वेति* ॥ आनन्दमय-शब्देन जीवोऽभिधीयत इति भावः । तथापि विज्ञानस्यैव द्रष्टव्यत्वम्, न बुद्धेरित्याशङ्क्याह—*विज्ञानं बुद्धिरिति* ॥ एवमपि क्रियाशक्तिरेव, न ज्ञानसाक्षिरित्याशङ्क्य, ज्ञानरूपत्वे प्रमाणमाह—*तथा विज्ञानेनेति* ॥ एवमपि नैकमन्तःकरणम्; मनो-बुद्धिरूपतत्त्वद्वयावगमादित्याशङ्क्याह—*करणानाः पातिनोरिति* ॥ कथं प्रत्यक्षित्वमिति? तदाह—*मनसश्चेति* ॥ अत्र सर्वश्रुतीनामसंभेदं साफल्यम्; अनेकाकारस्य विवक्षितत्वादिति द्रष्टव्यम् । सर्वोपास्यस्य हेतुत्वाद् अन्यस्तत्त्वमहंकृतः संभाव्य, धर्मजातस्य तत् संभावयति साम्प्रतमित्यनेनाभिप्रायेणावतारयति—

तत्त्वदीपनम्

तयोर्भिन्नत्वमात्रमाश्रयभेदसाधकम्? उत चिद्विज्ञेतिषेपितम्? आरंभे दाह-पाकभेदेन बह्मावपि व्यावृत्तिप्रसङ्गः, द्वितीयो विरोधस्यासिद्धिरित्यर्थः । अथवा—‘अहमुपलभं’ ‘ज्ञानमी’त्येकाश्रयत्वप्रतिपत्तावपि धर्मभेदश्च, तदाऽतिप्रसङ्गः स्यादित्याह—*प्रतिपात्यर्थमिति* ॥

“वेदान्तवादिभिः”त्यत्र सूचितमन्तःकरणसाधकवाक्यमुदाहरति—*अयमाशय इति* ॥ बुद्धि-ज्ञानयोः पर्यायत्व-मिति यत्तुक्तम्, तत्तावद्वसंतमित्याह—*बुद्धेर्गुणेनेति* ॥ बुद्धिर्द्रव्यमित्यवगतेति प्रथमं संबन्धः । तत्र हेतुमाह—*परिमाणेति* ॥ बुद्धिः, द्रव्यम्, परिमाणवत्त्वात्; संमतवत् । नच हेत्वसिद्धिरित्याह—*बुद्धेरिति* ॥ आरम्भेन आरंभे प्रोताऽयःशालाकोच्यते । तस्याद्यवन्मात्रा परिमाणं यस्य स तथोक्तः । *अवरः=जीवः ॥ बुद्धिगतपरिमाण-गुणेनाराप्रमात्रः, आत्ममहात्तरिमाणगुणेन महानपि दृष्ट इति श्रुतेरर्थः । क्रियावत्त्वात्पि बुद्धेर्द्रव्यत्वं मनसोऽति-रिक्तत्वं चाह—*संवेति* ॥ ज्ञायन्त एमिरिति ज्ञानानोन्निषाणुच्यन्ते । इन्निषायां ‘मनो-बुद्धयोश्चावकाशवस्थार्था परमात्मप्राप्त्यभिधानाच्चलनत्वमवसीयते—*येदिति* ॥ विशेषप्रतिषेधस्य शेषान्यत्रुत्पत्तयस्यैवातिवादित्यर्थः । क्रियावत्त्वे श्रुत्यन्तरमुदाहरति—*तथेति* ॥ “विज्ञानं यज्ञं तनुते” इत्यनेन क्रियाश्रयत्वेन बुद्धिर्द्रव्यमित्यवगतेति संबन्धः । अस्मिन् वाक्ये जीवस्य क्रियावत्त्वमुक्तम्, नच बुद्धेरित्याशङ्क्याह—*आनन्दमयत्वेति* ॥ “अन्योऽन्तर आत्माऽऽत्ममयः” इत्यत्रेति शेषः । अत्र विज्ञानस्य द्रव्यत्वमुक्तम्, न तु बुद्धेरित्याशङ्क्याह—*विज्ञानमिति* ॥ विज्ञायतेऽनेनेति विज्ञानं बुद्धिरित्यर्थः । बुद्धि-मनसोर्वैतिभेदाद्वेदोऽपि न स्वरूपेण भेदः; तथाच कथं तदपलापः? इत्याशयवार्ताह—*संवेति* ॥ ज्ञानोत्पत्तौ मनसः साधारणकारणत्वाद् बुद्धेश्च तादृक्त्वाभिधानाच्च स्वरूपभेद इत्यर्थः ॥ यत्तुक्तम्—मनः करणम्, बुद्धिस्तु कर्ता; तत्र भेद इति, तत्र करणत्वं कर्तृत्वं वाचिशिष्टमित्याह—*मनसश्चेति* ॥ *कावः संकल्पः” इत्युक्तस्य “एतत्सर्वं मनः” इत्यनेन श्रवणादित्यर्थः । *बुद्धिर्लक्ष्णे इति* ॥ बुद्धिगतलक्ष्णेन

पञ्चपादिका

प्रत्ययति च विज्ञानशक्तिविशेषमाश्रित्य व्यपदिश्यते, परिस्पन्दशक्त्या च प्राण इति । तेनान्तःकरणो-
परागनिमित्तं मिथ्यैवाहंकर्तृत्वमात्मनः स्फटिकमणेरिवोपधाननिमित्तो लोहितमा ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

अवगादेकमन्तःकरणं विज्ञान क्रियाशक्तिमद् मनआदिशब्दवाच्यं ध्रुवलिङ्गस्यः प्रसिद्धम् ; तथा “बुद्धेर्गुणेनाम-
गुणं चैव” “सधीः स्वप्नो भूयमे लोकं यश्चरति” “विज्ञानमयः” “मनोमयः” इत्यादिश्रुतावाभावाच्छेद-
कतया स्वगुणारोप गमनागमनादिनिमित्तत्वं नावगतम् ; तथा “कस्मिन्वहमुक्तान्त उक्तान्तो भविष्यामी”ति
श्रुतानुक्तान्यायुपाधेः प्राणस्याप्यन्तःकरणशक्त्यवगतम् ; युगपदुपाधिद्वयोयोगात् । तदथ वर्णितमन्तःकरणं
ध्रुवलिङ्गसिद्धमिति । *ननु* अर्थवादलिङ्गानां न्यायापेक्षा विद्यते, *सत्यम्* ; निरंशत्वमन्तासङ्गत्याकाशस्यैव
निरवधार्यमनपरिच्छेदाद्यनुपपत्तिरेव न्याय इत्यलमिति प्रसङ्गः ॥

ननु आत्मन एव विज्ञान क्रियापरिणामशक्ती किं न स्यातामिति ? निरवयवसर्वगतमाज्ञस्य परिणामा-
नुपपत्तेः, परिणाम्यन्तःकरणसंभिधानाच्च प्रतिभासस्यान्यायासिद्धेरिति सदृष्टान्तमाह—*तेनान्तःकरणोपराग-
निमित्तमिति* ॥ मिथ्यात्वं स्फटिकलोहितस्य ; क्लृप्तप्रतीति सत्तयोः कारणाभावादिति भावः । तदुभया-

श्रुतविवरणम्

परिणाम्यन्तःकरणेति* ॥ *अयं प्रयोगः*—आत्मनोऽहंकर्तृत्वम्, मिथ्या, क्लृप्तकारणाभावेऽनुपरागनिमित्तत्वात् ;
स्फटिकलोहितवदिति । कथं स्फटिकलोहितस्य मिथ्यात्वम् ? तदभावे साध्यविक्रो दृष्टान्तः, इत्याशङ्क्याह—
मिथ्यात्वमिति ॥ कारणाभावादिप्रसिद्धो हेतुस्त्याशङ्क्याह—*तदुभयाभावाविति* ॥ “कथं गुणरि”त्यनेन
मिथ्यात्वं न संबन्धतीति धोदितम्, तदयुक्तम् ; स्फटिकं प्रतीयमानस्य लौहस्यस्य सत्त्वाद्योगात्, तस्य शुक्लत्वा-

तत्त्वदीपनम्

इत्यर्थः । बुद्धरात्मोऽवच्छेदकतया स्वधर्मारोपनिमित्तत्वं नेति यदुक्तम्, तत्राह—*तथा बुद्धेर्गुणेनेति* ॥ यथाऽन्तः-
करणं सिद्धम्, तथा स्वगुणारोपादिनिमित्तत्वं चावगतमिति संबन्धः । धिया सह बन्त इति सधीः ; बुद्धेयव्याध्यास-
गुणगत इति यावत् । *स्वप्नो भूयति* ॥ स्वप्नद्रष्टृभावं प्राप्तेत्यर्थः । *इमम्*—आगतितलक्षणम् । *विज्ञानमयः*
विज्ञानोपाधिम् । बुद्धेः कस्युपाधिष्वम् ? “कस्मिन्वहमुक्तान्त” इत्यादिना प्राणस्योपाधित्वप्रतिपत्तेरित्याशङ्क्याह—*तथा
कस्मिन्निति* ॥ प्राणव्यापारस्यान्तःकरणधीनत्वात्तदंशत्वमित्यर्थः । स्वातन्त्र्येण प्राणस्यैवोपाधित्वं किं न
स्यादिति ? अत्राह—*युगपदिति* ॥ “सधीरि”त्यन्तःकरणस्य गमनायुपाधित्वम्, अत्र च प्राणस्येति निरपेक्षोपाधि-
भेदाङ्गीकारो जीवभेदप्रसक्तिरित्यर्थः । अन्यपरवाक्यस्यलिङ्गानां न स्वातन्त्र्येणार्थसाधकत्वमिति शङ्कते—*नन्विति* ॥
मनोक्तान्यादेरीपाधित्वसत्ताधकं न्यायं पदयाम इत्यर्थः । न्यायापेक्षेत्येतदङ्गीकरोति—*सत्यमिति* ॥ कस्तर्हि
न्याय इति ? तत्राह—*निरंशेति* ॥ निरंशत्वं एतासाकारेणापरिणामं हेतुः ; सर्वगतत्वं त्वतो गमनाद्यभावे,
असङ्गतत्वं धर्ममात्रासंबन्ध इति विभागः । नच निरंशत्वादौ विमतः ; श्रुत्यादिसिद्धत्वादित्याह—*इत्यलमिति* ॥
‘करोमि’ ‘जानामि’ ‘श्रुञ्जे चेत्यनुभवविरोधाद् न्यायस्यानुत्थानमित्याशयेनाह—*नन्वात्मन उपैति* ॥

किमनुभवमाश्रित्य विषयित्वापकत्वम् ? उत युक्तिप्रवीचीनस्य ? नाथः ; ‘अहं मनुष्यः’ इत्यादिप्रत्ययस्य देहाद्या-
स्मतासाधकतापातात्, न द्वितीयः ; बाह्यतत्त्वकत्वादिसाधकन्यायाभावात्, नापेक्षि प्रसिक्तकूपराहित्यवर्गेत्यभि-
सन्ध्याह—*निरवयवेति* ॥ ‘करोमी’त्यादिप्रत्ययस्य का गतिः ? इत्याशङ्क्याह—*परिणामीति* ॥ अन्यथासिद्धस्या-
साधकत्वं चशङ्क्यायः । विगीतं कर्तृत्वादिति, मिथ्या, क्लृप्तप्रतीति-सत्ताकारणमुक्तत्वात् ; स्फटिकलोहितैववित्युक्तं
दृष्टान्तस्य साध्यैकत्वमाशङ्क्याह—*मिथ्यात्वमिति* ॥ *क्लृप्तस्यस्यायमर्थः*—परमार्थत्वेन क्लृप्तस्य लौहि-
कस्य प्रतीति-सत्तयोर्बलकारणं तदभावादिति । क्लृप्तप्रतीति-सत्ताकारणाभावादिति पठे क्लृप्तं च तत् प्रतीतिसत्ताकारणं

पञ्चपादिका

कथं पुनः स्फटिके लोहितिमो मिथ्यात्वम् ? *उच्यते*—यदि स्फटिकप्रतिस्फालिता नायना रश्मयो जपाकुसुममुपसर्पेयुः, तदा विशिष्टसंनिवेशं तदेव लोहितं ग्राहयेयुः । नहि 'रूपमात्रनिष्ठश्चाक्षुषः प्रत्ययो दृष्टपूर्वः' ; नापि स्वाश्रयमनाकर्षद् रूपमात्रं प्रतिविम्बितं कचिदुपलब्धपूर्वम् । *ननु*—अभिज्ञातस्यैव पञ्च-

पञ्चपादिकाविवरणम्

भावमुत्तराभ्यन्ते साधयति ॥ *तत्राख्यातिवादो*—न स्फटिकगतं मिथ्यालौहित्यमवभासते, किन्तु जपाकुसुमगतमेव गृह्यमाणं स्फटिकतया प्रविचिकमेवावभासते—इति बोधयति—*कथं पुनः स्फटिक इति* ॥ नैतदित्याह—यदि स्फटिकप्रतिस्फालिता इति ॥

ननु—दोषवद्विन्द्रियस्य कुसुमसंयोगाभावात्तन्निवेशग्रहणमिति, नेत्याह—*नहि रूपमात्रनिष्ठ इति* ॥ संयुक्तसमवायात् संयोगाद्वा गुणग्रहणे द्रव्यमपि संयुक्तमिति भावः । अन्यथाख्यातिवादः—रूपमात्रे प्रतिविम्बितं स्फुटिकात्मना प्रतिभातीति वक्ति, तत्रत्याह—*नापि स्वाश्रयमिति* ॥ तदि स्फटिकदेशे लौहित्यं सदस्य-

शत्रुविवरणम्

दित्याशङ्क्यावतारयति—*तत्राख्यातिवादीति* ॥ *विशिष्टसंनिवेशमिति* ॥ जपाकुसुमगतत्वेनेत्यर्थः । "नहि रूपमात्रनिष्ठः" इत्यसंबद्धम् ; रूपमात्रप्रतीतिर्दर्शनात्, द्रव्यप्रतीत्यभावात्, संबन्धाभावेन प्रतीत्यापादनायोगादेत्याशङ्क्याह—*संयुक्तसमवायमिति* ॥ "नापि स्वाश्रयमि"त्यनेन प्रतिविम्बनिराकरणं कृतम्, तदस्यातिवादिनाऽनङ्गीकृतत्वादनारणीयम्, तस्मत्तत्र च प्रकृतमित्याशङ्क्यावतारयति—*अन्यथाख्यातीति* ॥ "नन्वभिज्ञातस्ये"ति न युक्तम् ; नहि प्रभया व्याप्तत्वं लोहितत्वप्रतीतिकारणम्, प्रमादाग्नेन लौहित्यगुणविश्रयां गुणस्य स्वाश्रवं चिनास्थित्यसंभवेन तत् निरस्तम् । "लोहिते द्वे"त्यप्युक्तम् ; सम्बन्धस्य विद्यमानत्वं ज्ञानान्वयनिरूपणादित्याशङ्क्यावतारयति—*तदि स्फटिकदेशे इति* ॥ *ननु*—अपारणे चाक्षुषत्वं मा भवतु, प्रतिबन्धे तु कथमचाक्षुषत्वमापाते ?

तत्त्वदीपनम्

चेति तथोक्तम् ; परमार्थस्य सत्तादौ क्लृप्तं यत् कारणमन्वयव्यतिरेकान्म्याम्, तस्याभावादित्यर्थः । कारणाभावा-
सिद्धिमात्राशङ्क्याह—*स्तुभयेति* ॥

शुक्ले स्फटिके प्रतीयमानस्य लोहितनिः कथममिथ्यात्वमुक्तम् "कथं पुनः" इत्यत्र ? इत्याशङ्क्य स्फटिके लौहित्य-
प्रतिभास एवापिह इत्याह—*तत्रेति* ॥ सर्वप्रत्ययस्य वायाध्यात्रं मिथ्यालौहित्यप्रतिभास इत्यर्थः । प्रतिभासस्य गतिं पृच्छति—*किति* ॥ *जपाकुसुमगतमिति* । कुसुमगतं लोहित्यं स्वरूपेण गृह्यमाणमिति यावत् । *स्फटिका-
विविकमिति* ॥ स्फटिकविलक्षणधर्म्मिनिष्ठतया स्फुरितमित्यर्थः । स्फटिकग्रहणात् प्रवृत्ता नायना रश्मयः स्फटिकेन प्रतिहन्त्यन्ते, प्रतिहतास्तन्तो क्रयं गृहीत्वा सौक्ष्म्यं बोधयितुमनीशानाः परावृत्य कुसुमसमेषं लौहित्यं गृह्णन्ति, सत्यं कुसुमनिष्ठतयाऽप्रतिपत्तौ 'रक्तः स्फटिकः' इति व्यवहारो जायत इत्यर्थः । लोचनस्य कुसुमसंयोगेऽपि न तत्समवेत-
त्वा लौहित्यावभास इत्यत्र हेतुं न पर्याप्त इत्याह—*नैतदिति* ॥

प्रतिबन्धवशाद्ग्रहणमिति शङ्कते—*नन्विति* ॥ *सन्निवेशग्रहणमिति* । कुसुमनिष्ठतया ग्रहणमिति यावत् । संयुक्तसमवायादिसम्बन्धाद्रूपमात्रग्रहणं युक्तमित्याशङ्क्याह—*संयुक्तेति* ॥ नैयायिकादिमतमनुसृत्य 'समवायादि'-
त्युक्तम्, तादात्म्यवादिमतमनुसृत्य संयोगादिति विभागः । इन्द्रियसंबन्धस्य रूपेणैव द्रव्येणाप्यविशिष्टत्वात्तद्ग्रहणं ह्यादि-
त्यर्थः । "नापि स्वाश्रयमि"त्यत्र लौहित्यस्य स्फटिके प्रतिविम्बितत्वं निराचकार, तदनुपपन्नम् ; अख्यातिवादिना प्रति-
विम्बानुपपन्नामादित्याशङ्क्य तदव्याप्त्यां शङ्क्याह—*अन्यथाख्यातीति* ॥ गुणिनं विहाय गुणस्यान्यत्र गम-
नानुपलब्धमेवेति परिहर्तुं—*तत्रेति* ॥ साश्रयस्य लौहित्यस्य प्रतिबिम्बोऽपित्रेको वेति शङ्कते—*तर्हीति* ॥ अथवा—प्रमाण्यात्स्या कथं लोहिततया प्रतिभासः ? न खलु गानध्यासतया गानवद्भासन्ते घटावपि इत्याशङ्क्य तात्पर्य-

पञ्चपादिका

रागादिभनेर्जपाकुसुमादेरपि प्रभा विद्यते, तथा व्यासत्वात् स्फटिकोऽपि लोहित इवावभासते ; *तथापि* स्वयमलोहितो मिथ्यैव लोहित इत्यापद्येत । अथ प्रभैव लोहिताऽवभासते, न स्फटिक इति ; शौक्ल्यमपि तर्हि स्फटिके प्रकाशेन । अथ प्रभयाऽपसारितं तदिति चेत्, स तर्हि नीरूपः कथं बाधुषः स्यात् ? नच रूपिद्रव्यसंयोगात् ; वायोरपि तथात्वप्रसङ्गात् । न प्रभानिमित्तं लौहित्यं तत्रोत्पन्नम् ; उत्तरकालमपि तथा रूपप्रसङ्गात् । *अभ्युपगम्य प्रभामिदमुक्तम् । यथा पद्मरागादिप्रभा निराश्रयाऽप्यनुसुखोपलभ्यते, न तथा जपाकुसुमादेः । तदेवं स्फटिकमणावुपायो-

पञ्चपादिकाविवरणम्

मेवाविवर्तितं स्फटिकात्मना वा गृह्यत इति नोदयति—*नन्वभिजातस्येति* ॥ तथाप्यन्यथाख्यातौ संमर्य-
मिथ्यात्वमित्याह—*तथापि स्वयमलोहित इति* ॥

अस्यातिपादिनो मतमाददाति—*अथ प्रभैव लोहितेति* ॥ तर्हि स्फटिकमण्डने संयुक्तमवभा-
कारणैर्वाक्यादप्रतिबद्धसंयोगात् वा रूपग्रहणमपि स्यादित्याह—*शौक्ल्यमपि तर्हीति* ॥ विरोधिगुणया
प्रभया विरोधिगुणस्यापसारणं प्रतिबन्धो वा कृत इति शङ्कते—*प्रभयाऽपसारितं तर्हीति* ॥ अपसारणे
शेषमाह—*स तर्हि नीरूप इति* ॥ प्रतिबन्धश्च द्रव्यस्यापि समानः ; गुणद्वारा विरोधिमाभ्यादित्यर्थः ।
रूपहीनमपि द्रवं रूपिप्रभासंयोगाच्चाधुपं स्यात्, इत्याशङ्क्याह—*नच रूपिसंयोगादिति* ॥ तर्हि
शौक्ल्यमप्यस्य लौहित्यस्योत्पत्त्यात् रूपवत्तया बाधुषः स्फटिक इति, नेत्याह—*न प्रभानिमित्तमिति* ॥
अभ्युपगम्य प्रभामित्यादिः स्वार्थः ॥ तदर्थोपरस्तादृक्कारनिमित्तमात्मनि कर्तृत्वाद्यारोपणमित्याह—*तदेव-

अनुविचरणम्

उत्तररूपत्वानुपायान्, नच द्रव्यप्रतिबन्धः ; लौहित्येनाविरोधात्, प्रभया च त्वरुणाविरोधादित्याशङ्क्याह—
प्रतिबन्धस्येति ॥ “तदेवं स्फटिके”त्यनेनाहकारोपराम उपसंहृत इवाभाति, स न युक्तः ; नह्यहकारस्त्वन्धः
प्रकृतः ; दृष्टान्तवैषम्यं च स्यात्, तदर्थमवभासयति—*ततश्चेति* ॥ “तत्र जडरूपत्वादि”त्यनेन जडत्वमवभासकत्वा-
भाये प्रयोजकमुक्तम्, उत्तररूपे हि चिद्रूपत्वमवभासकत्वं प्रयोजकमुक्तमिव प्रतिभाति ; तस्यापि वक्तव्यत्वात्,

तत्त्वदीपनम्

माह—*तर्हीति* ॥ अव्याप्तिमते मिथ्यैव लोहित इत्युक्तम्, अविद्याभ्युपगमादित्याशङ्क्यान्वयाख्यातौ
दूषणमुच्यत इत्याह—*तथापीति* ॥

स्फटिके लौहित्यप्रतिभानं नेति कथमुच्यते ? अन्यथाप्यत्यन्तदुष्पगमादित्याशङ्क्याह—*अव्याप्तीति* ॥ प्रभा-
भानमात्रेण कथं शौक्ल्यभाषप्रसक्तिरिति ? तत्राह—*तर्हीति* ॥ प्रभया शौक्ल्यस्यापसारणमनुपपन्नम् ; विरोधा-
भावात्, इत्याशङ्क्य गुणद्वारा विरोधमाह—*विरोधीति* ॥ तर्हि प्रभयाऽपसारणे स्फटिके शौक्ल्यप्रतिभानं कथम् ?
इत्याशङ्क्याह—*प्रतिबन्धे इति* ॥ अपसारणप्रतिबन्धशब्दाभ्यां साधारणं दूषणमुक्तमिति शङ्क्येत, नच तदुपपद्यते ;
प्रतिबन्धशब्दाभ्यां नीरूपत्वासंभवात्, इत्याशङ्क्याह—*अपसारण इति* ॥ प्रतिबन्धशेषं दूषणमाह—*प्रतिबन्ध इति* ॥
गुण-गुणिनोर्भेदाद् गुणप्रतिबन्धे तद्वद्वारा द्रव्यस्यापि प्रतिबन्धः समान इत्यर्थः । रूपसंबन्धस्य बाधुषत्वप्रयोगकत्वात्
स्फटिकस्यापि प्रभाद्वारा रूपसंबन्धान् बाधुषत्वमिति शङ्कते—*रूपेति* ॥

*किं रूपिसंयोगमात्रेण बाधुषत्वम् ? उत गुणान्तरस्त्वपन्नम् ? इति विकल्प्याऽऽर्थं दूषणमाह—*वायोरिति* ॥
द्वितीयमुत्तरपथमिति—*तर्हीति* ॥ निमित्तापायेऽपि नैमित्तिकस्थितिरुत्थानं कुडमापायेऽपि तत्र लौहित्योपपत्तिः स्याद-
ित्याह—*नेत्याह इति* ॥ कर्तृत्वादिमिथ्यात्वसाधनोपक्रमत्वात् कथमुपरागमिथ्यात्वमुपसंहृतम् ? इत्याशङ्क्योपागोप-
संहारेण कर्तृत्वाद्यारोप उपसंह्रियत इत्याह—*ततश्चेति* ॥ उक्तमर्थमाक्षिपति—*नन्वेति* ॥ दृष्टान्तं मिथ्या-

पञ्चाविका

पराग इव चिदात्मन्यप्यहङ्कारोपरागः । ततः सम्भिन्नोभयरूपत्वाद् ग्रन्थिरिव भवतीत्यहङ्कारो
ग्रन्थिरिति गीयते ॥

तत्र जडरूपत्वादुपरक्तस्य न तद्वत्परागस्य साक्षाद्भावं, चिद्रूपस्य पुनरुपरागसाद्विषय-

पञ्चाविकाविवरणम्

मिति ॥ ॥ अनु० ॥ अहङ्कारधर्मस्यात्मन्यारोपमात्रं क्रियते ? किं वा मिथैव भ्रमान्तरमत्यत इति ? पूर्वंस्मिन्
नायं दृष्टान्तः, अन्यथाख्यातिश्च स्यात्, उत्तरस्मिन् सत्यमिथाकर्तृत्वाद् द्वायभासः स्यात्, ॥ उच्यते ॥—
अहङ्कारस्य स्वधर्मसहितत्वेत्यात्मन्यव्यस्ततया मिथ्यात्वान्नान्यथास्थितिप्रसङ्गः, अन्यसन्निधानादन्यस्मिन्मिथ्या-
धर्मायभास इत्येतावति दृष्टान्तः । अथवा—कर्तृत्वद्वयेऽपि धर्मिणोरेकत्वापरस्या धर्मभेदानभास इत्यविरोधः ।

॥ अनु० ॥ “मिथ्यते हृदयमग्निशिर”त्यादौ हृदयमग्निशिरात्मन्यर्थहेतुरिति गम्यते, तत्कथमहङ्कारोच्यत
इति ? तत्राह—ततः संभिन्नोभयरूपत्वादिति ॥ ॥ अनु० ॥ आत्मा स्वात्मन्युपरक्ताहङ्कार-तदभासीदृशं नायभा-
स्यते, उपरक्तत्वसाभ्यात् स्मटिकादिवदिति, तत्राह—तत्र जडरूपत्वादिति ॥ जाड्यं चैतन्ये अवभासकत्वा-
नवभासकत्वयोर्मित्ते, नोपरक्तत्वानुपरक्तत्वे इत्यर्थः । ॥ अनु० ॥ येननस्यायुपरक्तविषयज्ञानव्यापारश्च्यत्वाद्
जाड्यादविशेष इति, तत्राह—चिद्रूपस्य पुनरिति ॥ ॥ अन्यवधानेन चित्संसर्ग एव प्रतिभासहेतुः, न ज्ञान-

मृशुविवरणम्

तथा सति “तद्विषयव्यापारविरहिणोऽपी”ति व्यर्थम्; “तद्वत्त्वादि”ति वदताऽन्यनिषेधपरत्वमेव प्रतीयते, तेन प्रव्या-
नाजंभमिति शङ्कानिवृत्त्यर्थमाह—जाड्यचैतन्ये त्विति ॥ “चिद्रूपस्य पुनरिति”त्यनेन व्यापाराभावे चैतन्य-
बलात् प्रतीतिरुक्ता, सा न युक्ता; व्यापारत्ववधानेनैवान्यत्र प्रतीतिदर्शनात्, अतिप्रसङ्गाच्चैवासादृश्याह—अव्यव-
धानेनेति ॥ “अद्वयतः” इति समानासमानज्ञानीयव्यवच्छेदकेनेत्युक्तमिव प्रतिभाति; तथा सति “न व्यग्रहास्तः”

तरयदीपनम्

छोदित्वस्योत्पन्नत्वाद् दृष्टान्त-दाष्टोक्तिकयौघेऽप्यमाह—पूर्वंस्मिन्निति ॥ यद्यपि मन्मते धर्मान्तरोल्लसति; तथाऽपि
त्वन्मते सत्प्रज्ञाऽरोपमात्रोपगमाद् दृष्टान्तमिदमिदमासादृश्यं दृष्टान्तरमाह—अन्ययेति ॥ द्वितीयं दृश्यति—
उत्तरस्मिन्निति ॥ अहङ्कारातसत्यकर्तृत्वमात्मगतमिथाकर्तृत्वं चेति कर्तृत्वद्वयप्रतिभासप्रसङ्ग इत्यर्थः । पञ्चद्वयोक्त-
क्षोपस्यापि नातुगद्वु इत्याह—उच्यत इति ॥

अन्यथास्थितिप्रसक्तमुक्तं निरस्यति—अहङ्कारत्येति ॥ अन्यथास्थितिमतेऽन्यत्र सत्यरूपद्वयेः संसर्ग-
मात्रस्थित्योपपत्त्यम्, अत्र तु धर्मविशिष्टस्याहङ्कारस्यारोपोपगमाद्वान्यथास्थितिरित्यर्थः । तर्हि दृष्टान्तसिद्धिः;
तत्र धर्म-वर्गनिर्णयस्थिताऽनङ्गीकरणादित्यासादृश्याह—अन्यसन्निधानादिति ॥ पक्षान्तराङ्गीकारेऽपि न दोषानुपपन्न
इत्याह—अथवेति ॥ धर्मिणोऽहङ्कारात्मनोरिति यावत् । हृदयप्रज्ञाननिवर्त्यत्वात्तु उपरक्तत्वाऽन्यहेतुत्व-
प्रतिपक्षहङ्कारोपरागनिमित्तं कर्तृत्वमित्यभिमतस्याहङ्कारस्य ग्रन्थित्वमिदं विधानं, तत् कस्मात् ? इत्यासादृश्यं
तद्व्याख्यं शङ्कते—नन्वेति ॥ आत्मनोऽन्तःकरणोपरागमाक्षिपति—नन्वेति ॥ भौतकत्व उपरक्तत्वानुप-
पत्तिरित्याशयः । उपरक्तत्वमप्रयोजकमित्याह—तत्रेति ॥ जडत्वस्य प्रयोजकत्वम्, नेतरत्येवेत्यत्र किं विनिर्णयक-
मिति ? अत्राह—जाड्येति ॥ उपरक्तत्वस्याभासकत्वप्रयोजकत्वेऽनुपरक्तत्वस्य भासकत्वप्रयोजकत्वं वक्तव्यम्,
न च तद्गुण्यते; संबन्धाभावेऽस्मिद्भाषापातादित्यर्थः ॥

चैतन्यस्य भासकत्वप्रयोजकत्वमाक्षिपति—नन्वेति ॥ किं ज्ञानव्यापाराद्वारा तस्य भासकत्वम् ? उता-
व्यवधानेन ? तादा; ; कौटल्यमद्भावाद्, द्वितीये भासकत्वात्संभव इत्यर्थः । नच—स्वप्रकाशात्तादासकत्वं
त्वादित्यपि—सादृश्यम्; स्वसत्त्वात् प्रकाशान्तरनिरपेक्षत्वात् प्रकाशमानत्वात्स्वप्रकाशत्वम्, तथाच तावता
कथमन्यप्रत्येत्थयः । टीकापेक्षितं हेतुमाह—अव्यवधानेनेति ॥ चित्संसर्ग इति ॥ व्यापाराभावात्तावदेव

पञ्चपादिका

व्यापारविरहिणोऽपि तद्वत्त्वात् प्रकाशते ॥ तेन लक्षणत इदमंशः कथ्यते, न व्यवहारतः । व्यवहारतः पुनर्यदुपरागादनिदमात्मनोऽहंकर्तृत्वं मिथ्या, तदात्मनस्तद्व्यापारेण व्याप्रियमाणस्यैव

पञ्चपादिकाविवरणम्

व्यापार इति भावः । अननुः साक्षिरूपवद् विज्ञानक्रियाव्यवधानमन्तरेणाहङ्कारस्य सिद्धौ कथमिदमंशतेति ? तदाह—अनेन लक्षणत इति॥ अर्थस्वभावत इत्यर्थः । अर्थवत्प्रत्ययरूपाऽनिदमंशता, चैतन्य-कर्मता चेदमंशता, न ज्ञानक्रियाव्यवधानेनेत्यर्थः । व्यवहारतः पुनः कथंभूतस्येदमंशतेति ? तदाह—अव्यव-हारतः पुनरिति॥ यदुपरागात्—तस्याहङ्कारस्वोपरागादित्यर्थः । अतदात्मन इति॥ तदात्मना-भदङ्कारमत्मातामापन्नस्येत्यर्थः । अतद्व्यापारेण—अहङ्कारव्यापारेणेति । वृत्तिव्यवधानेन निश्चिरेव शरीरेन्द्रिय-विपनाणामिदमितिप्रतिभासिता, तद्व्यवधानसिद्धिरानिदमितिप्रतिभासितेति भावः । अननुः अज्ञानव्यवहितोऽ-

मनुविवरणम्

इति व्याहतम् ; तथाऽन्यनिवन्धनमिदमंशत्वमित्यपि शङ्का स्यात् ; तन्निवृत्तये व्याचष्टे—अर्थस्वभावत इति॥ अनु—वस्तुस्वभावतोऽपि नेदन्त्वं प्रथममिति ; ज्ञानव्यवधानेन प्रतीतित्वसिद्धेरेण तदभावे चानिदन्त्वमेवेत्याशङ्क्याह—अर्थत इति॥ नच—“चेतन्यकर्मता”त्यनेन कर्मत्वं लक्षणमुक्तम्, अतो विरोध इति—वाच्यम् ; तत्रापि कर्मत्व-वृत्त्य-तत्त्वसंयुक्तानां व्यपिचारान्न तरेकत्वमेव विवक्षितम्, यतः “व्यवहारतः पुनरिति”त्यनेनेदमंशतनिरूपणप्रक्रमाद् व्यव-क्षितोऽहंकारो न यच्छब्दाख्या ; किन्तु यस्मात् कारणादिति प्रतीयेत ; इदमात्मको विषयो वा निर्दिश्येत, “तदात्मनः” इत्याहंकर्तृत्वं निर्दिश्येत ; सतिष्ठितवान्, “तद्व्यापारेणे”त्यनेनापि तदेव निर्दिश्येत, तदनुक्तम्, तस्य व्यापारानुप-पत्तेः, नाद्यात्मनः ; “तदात्मनः” इत्यनुपपत्तेः, “तद्व्यापारेण”इति तथासत्यसमन्वयं स्यात्, अहंकारनिर्देशे च “तदात्मनः”इत्यनुक्तं स्यात्, तदर्थं व्याचष्टे—यस्याहंकारस्मेत्यादिना ॥ “व्यवहारतः पुनरिति”त्यनेन नेदन्त्वं एतेनाहंकारादपि निरूपितम् ; न हि मिथ्याभूताहंकर्तृत्वनिरूपणं तत्साधकम्, येन न व्यर्थम् । तद्व्यापारेण व्याप्रियमाण-व्यात्मनो व्यापारपूर्वकं परिच्छेदो वाच्यः, तस्येदंत्वमिति निरूपणान्न चित्संसारं एव व्यापारो निरूपितः, यत्प्रित्सं-यमांशभावेन चार्थत इममिति पूर्वं निरूपितम्, तदेव व्यावहारिकं यदुन्मत्त इवाभाति, तथा व्यावहारिकमिदमंशत्वमिदमि-त्यनिरूपणे तत्प्रतियोगिकमहंकारादीनामनिदन्त्वमपि न स्यादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—इतिव्यवधानेनेति ॥ अज्ञा-

तत्त्वदीपनम्

प्रतिभासभावानुपपत्तेर्व्यापारस्याप्रयोजकत्वमित्यर्थः । चित्संसारं हेतुमाह—अव्यवधानेनेति ॥ चिन्त्यव्यस्तत्वाद्य व्यवधानमित्यर्थः । अहंकारमदमंशत्वाद् व्यवधानेन सिद्धिरिति शङ्कते—अनविति ॥ किं दैर्घ्यादेरमंशत्वं हेतुः ? आहो व्यवहारतः ? इति चिकित्वायेऽन्यथासिद्धिमाह—अत्राहिति ॥ “लक्षणतः” इत्युक्ते ज्ञानक्रियाव्यावृत्त-लक्षणेनेदमंशत्वमुक्तमिति शङ्कते, तत्राह—अर्थेति ॥ कोऽसावर्थस्वभावः ? नेदमंशत्वं यद्वैरीत्यं चानिदमं-शत्वम् ? तत्राह—अर्थत इति ॥ चेतन्यकर्मता—चिदात्मता । “इदमंशतः”समाधेयं इत्यनुपपत्तः । विनिगमन-हेत्वभाषमाशङ्क्याह—अज्ञानेति ॥ केवलव्यतिरेकाभावाच्च ज्ञानक्रियाव्यवधानतायाः प्रयोजकत्वमित्यर्थः । द्वितीयोपसिद्धिरित्युक्तम्—“न व्यवहारतः” इति टीकायामित्यर्थः । चिदात्म्यत्वमेव व्यवहारत इदमंशत्वप्रयोजकमिति शङ्कते—व्यवहारत इति ॥ अनुभवविरोधात्प्रतिपाद्येति—अत्राहिति ॥ “यदुपरागादि”त्यत्र यच्छब्देन व्यवहार एव निर्दिष्ट इति शङ्का स्यात्, तदर्थमाह—यदुपरागादिति ॥ “तदात्मनः” इत्यत्र तच्छब्देनेहंकर्तृत्वं निर्दिश्य “तद्व्यापारेणे”त्यत्र तच्छब्देन तस्यैव निर्देशाद्वा स्यात्, तदर्थमाह—तदात्मन इति ॥ उक्तं च विनिगमनोपपत्त्याभा-वात्स्याह—अनुमिति ॥ अनुभव एव नियामक इति यावत् । इन्द्रियसंनिर्वाहं ज्ञानं वृत्तिशब्दाद्यर्थः । वृत्ति-शब्दस्य यथाश्रुतमर्थमात्रमाहंकारस्तावद्व्यवधानसिद्धिसाक्षिपति—अनवज्ञानेति ॥

पञ्चपादिका

व्यापारपूर्वको यस्य परिच्छेदः, स एवेदमात्मको विषयः । अत एव 'अहमि'त्यसम्भिन्नेदमात्मकोऽव-
भास इति विग्रहः केषांचित् । दृष्टश्च लक्षणतस्तद्व्यवहारार्होऽपि तमननुपतर । तद्यथा—अङ्कुरादिफल-
पर्यन्तो वृक्षविकारो मृत्परिणामपरम्परारिनिष्पन्नोऽपि घटवल्मीकवन्न मृन्मयव्यवहारमनुपतति,
व्युत्पन्नमतयस्तु तव्यवहारमपि नातीबोलेवर्णं मन्यन्ते । अत एव निपुणतरमभिधीक्ष्य रूपकपरीक्षक-
वदहङ्कारं निरूपयतां सम्भिन्नेदरूपः स इत्यभिहितम् । यत् पुनर्दर्पण-जलादिषु मुख-चन्द्रादिविप्रतिबिम्बो-
दाहरणम्, तदहङ्कारनिर्दमशो बिम्बादिव प्रतिबिम्बं न ब्रह्मणो वस्त्वन्तरम्, किंतु तदेव तत् ;
पृथगवभासविपर्ययस्वरूपतामात्रं मिश्रयेति दर्शयितुम् । कथं पुनस्तदेव तत् ? एकस्वलक्षणत्वावगमात् ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

हङ्कारः, कथमव्यवधानाद्विदन्तावभासाभावः स्मारितः ? अत्राह—अत एवादमितिक ॥ अनिदन्ताप्रति-
बिम्बादेव—अज्ञानमात्रव्यवधानादेवेत्यर्थः । अननुकथंनो व्युत्पन्नत्वे तथा प्रतिभासभावो न युक्त इत्यत्राह—
अदृष्टश्च लक्षण इति ॥ अननुकथंनो तत्र विमर्शोऽपि मृन्मयव्यवहारो न जायते, इह तु विमर्शो युष्मादर्थता
व्यवहितये, अतो नायं दृष्टान्त इत्यत आह—व्युत्पन्नमनपरित्यक्तिः ॥ अत्रत एव निपुणतरमभिधीक्ष्येत्यादिः
साष्टाभिः ॥ यदि स्पष्टिकोदाहरणेनैवात्मन्यनामाभासः सिद्धः, न तर्हि दर्पण जलशुद्धादहरणेन वेदान्ताद्विद्वेन
कृत्यमिति, तत्राह—अतः पुनर्दर्पण-जलादिविप्रतिबिम्बः ॥ अननुकथंनो प्रत्यक्षमुत्पत्ताभेदावभासाभ्यां वस्त्वन्तरं विभक्त्या प्रति-
बिम्बे प्रत्यक्षे, कथमेकव्यवहारमनन्तरेण तदेव तत् ? इति बोधयति—अकथं पुनस्तदेव तदिति ॥ अत्रप्रत्यक्ष-
मिश्रानादिति परिहरति—एकस्वलक्षणत्वावगमादिति ॥ अननुकथंनो अनिज्ञायां भेदप्रतिभासः कथं प्रत्यक्षिज्ञया

अनुपपत्तिविवरणम्

नेन व्यवहितत्वाद्द्वैकारस्येदमित्यवभासाभावो न युज्यत इति बोधिते—“अत एवादमि”त्यनेनाहमित्येदमश-
संभेदो नास्तीति भ्रान्तिरित्युक्तम्, तत्र युक्तम् ; नहि तेनेद्वज्यावभासाभावः समर्थितः, नाप्यनिद्वत्त्वेनावभासः,
इत्यासाङ्क्य व्याचष्टे—अनिदन्ताप्रतिभासादिति ॥ अननु तत्रेति ॥ मूल्ये विद्यमाने तद्व्यवहारभावः पूर्वमिति
निश्चयेन न दक्ष्यत इति भावः । *उल्लेखनम् = स्फुटमित्यर्थः ॥

धर्मज्ञातमहंकारगतमारीप्येत यतः । तद्वैधर्म्याद्विभागस्य तदनन्तरमुच्यते ॥

“न तद्वस्त्वन्तरत्वे” इत्यनेन भेदे प्रत्यभिज्ञाया अनुपपत्तिरुक्ता, अभेदोऽपि सा समाना ; अभिज्ञाया अनुपपत्त्येव,
अतो न विद्वत्-प्रतिबिम्बयोरभेदनिश्चयः । तथा—“अपिदे”त्यनुपपन्नम् ; नहि पूर्वयुक्त्यां परिनिष्ठितायां युक्त्यन्तरं
चक्षुर्विचितम्, नाप्यनेन पूर्वोक्त एवार्थः साध्यते ; परिणामनिगकरणपञ्चप्रतीतिः, अतोऽसंगतश्रेत्यासाङ्क्याह—

तत्त्वदीपनम्

व्यापारद्वारा भासमानत्वस्योक्तत्वात्-शब्देन परामर्शसङ्घातं निरूपयति—अनिदन्तेति ॥ स एव कुतः ? तत्राह—
अज्ञानेति ॥ अज्ञानमात्रस्य व्यवधानाद्भेदोऽनिदन्ताप्रतिभासः, तत इदं बोधयत्युक्तमित्यन्वयः । अज्ञानमात्र-
व्यवहितत्वमिदन्तावभासप्रयोजकं चेत्, अहंकारस्यापि तथा स्यात्, नच तथोपलभ्यते ; तस्मादन्वयः प्रयोजकमित्यर्थः ।
“नन्वप्यंतः” इत्यारभ्य “ननु प्रत्यक्ष” इत्यतः प्राक्तनः स्पष्टार्थः । कथंशब्दसूचितानुपपत्तिमाह—अनु प्रत्यक्षमिति ॥
प्रत्यक्षमुत्पत्तं प्रतिबिम्बस्य तद्वैपरीत्यं च बिम्बस्येति युक्तितो भेदः, तस्यानुभवतोऽपीत्यर्थः । एकस्वलक्षणत्वावगमात्
कथमभेदागुणिभानम् ? गौरीत्येकस्वलक्षणतावगमेऽपि खण्डद्वौ भेददर्शनादित्यासाङ्क्य, जातिविषयत्वाच्च तत्र तथात्वम्,
अत्र तु वैपरीत्यमित्याह—अप्यकीति ॥ अननु प्रतीतिद्वयानुसारेण भेदाभेदयोस्तद्व्यवहारं परामर्शयामिति शङ्कते—
अविद्वदिति ॥ विद्वदर्थत्वादुभयोः प्रामाण्यानुपपत्त्यन्तरत्वात्प्राप्त्यर्थं द्वैतमिति ॥ अन्वयता-

पञ्चपादिका

तथाच यथा बहिःस्थितो देवदत्तो यन्म्वलक्षणः प्रतिपन्नः, तत्स्वलक्षण एव वेदमान्तः-
प्रविष्टोऽपि प्रतीयते, तथा दर्पणतलस्थितोऽपि ; न तद् वस्त्वन्तरत्वे युज्यते । *अपिच* अर्थाद्वस्त्वन्तरत्वे
सत्यादर्श एव बिम्बसन्निधायेव तदाकारगर्भितः परिणत इति वाच्यम् ; विरुद्धपरिमाणत्वात् संश्लेषा-
भावश्च प्रतिमुद्रेव बिम्बलाञ्छितत्वानुपपत्तेः, तथा सति बिम्बसन्निधिलब्धपरिणतिरादर्शस्तदपायेऽपि
तथैवावतिष्ठेत । न खलु—संवेष्टितः कटो निमित्तलब्धप्रसारणपरिणतिर्निमित्तापगमे तत्क्षणमेव

पञ्चपादिकाविवरणम्

वाच्यत इति ? तथाह—*न तद्वस्त्वन्तरत्वं इति* ॥ *ननु* व्यक्तिगतयेरैक्य-भेदावभासयोः केन किं वाच्यम् ?
इति विषये व्यक्तिभेदस्तोषापत्तिश्च्यत्वाद् वाच्यत इत्याह—*अपि चार्थाद्वस्त्वन्तर इति* ॥ दर्पणावयवा
एव व्यवस्तन्तराकारेण परिणता इति वाच्यम् ; अन्यथा व्यक्त्युत्पत्त्युपाधाभावादिति भावः । *ननु*
सत्त्वाच्छिद्यतप्रतिमुद्रेयम्, न परिणाम इति, नेत्याह—*विरुद्धपरिमाणत्वादिति* ॥ अस्तु तर्हि परिणाम इति,
नेत्याह—*तथा सतीति* ॥ *ननु* दृश्यत एव सर्वदा, *नैवमू* ; दर्पणस्य तिपेक्ष्नीरीक्षणं पूर्वोपपत्तेः
सत्यदर्शनाभावात् ॥

ननु निमित्तकारणापायेऽपि कार्यमर्पति, यथा वैशेषिकाणामपेक्षाबुद्धिविनाशे द्वित्वादिविनाशः, हस्त-
संयोगापाये कटविवरणपाप्य इति, नेत्याह—*न खलु संवेष्टित इति* ॥ सर्वत्राग्निसंयुक्तदुताग्रादाविव

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु व्यक्तिगतयोः रिति ॥ “अपिच”त्यनेनादर्शस्यैव परिणाम आपादितः, स न युक्तः ; दर्पणव्यापित्वाभावाद्
गुत्वस्य, दर्पणस्यान्यथाभावाद्दर्शनाच्च, नापि परिणामसाधक्युक्तिरप्यस्ति, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*दर्पणा-
वयवा एवेति* ॥ *अपेक्षाबुद्धिनाश इति* ॥ एवं द्रष्टव्यम्—एकत्वं विपरीकृत्योत्पन्नमाना बुद्धिरपेक्षाबुद्धिः, तथा
द्वित्वमुत्पद्यते, एवं द्वित्वादिकम्, तत्राद्यं च नाश इति । निमित्तापगमे नैमित्तिकापगमे इदयत इति चोदितं “यत्-
त्रिकाले”त्यनेन संवेष्टनसंस्कारः संवेष्टननिमित्तमित्युक्तम्, तद्व्यवहृद्म् ; निमित्तापगमस्य कार्यापगमे तु त्वस्या-
परिहृतत्वाच्च, इत्याशङ्क्य, तत्रापि संवेष्टनरूपविरुद्धकार्योदयात्, पूर्वकार्यविनाश उक्त इत्यभिप्रायम्—अन्यत्रापि
विरुद्धकार्यस्यैव पूर्वविनाशहेतुत्वमिति प्रदर्शनेनाह—*सर्वत्राग्निसंयुक्तदुताग्रादाविति* ॥ यद्वा—दुताग्रादौ निमित्ता-
तत्त्वधीनम्

प्रामाण्येऽपि भेदप्रतिभासस्याप्रामाण्यमित्यस्य प्रामाण्यमित्यत्र न किञ्चिन्निरन्धनं पश्याम इति शङ्कते—*नन्विति* ॥
असंभावितविषयत्वाद् भेदप्रतिभासस्याप्रामाण्यम्, इतस्त्व प्रामाण्यं च यत इत्याह—*इति विषय इति* ॥

आदर्शस्य मुलाकारपरिणामे तदुपासितया मुक्तोपलम्भः स्यात्, तथा “अर्थोऽपि”त्यत्र कस्यानुपपत्त्येति च न
शायत इति, तत्राह—*वृणोति* ॥ अवयवपरिणामाभावात्तत्र व्यापिकार्योपलम्भ इत्यर्थः । तत्र हेतुमाह—
आन्वेषति ॥ दर्पणतल्लब्धवस्तुत्पत्तौ कारणाभावादवयवपरिणामत्वं वक्तव्यमित्यर्थः । उपायान्तराभापोऽसिद्ध
इति चोदयति—*नन्विति* ॥ लौकिकप्रतिमुद्राचैल्लक्ष्याद् नास्य प्रतिमुद्राल्पमित्याह—*नेत्याहेति* ॥

यादृक्परिमाण मुद्रा, तादृसी प्रतिमुद्रा लब्धते, अत्र तु येषरीत्यमित्यर्थः । सर्वदा प्रतिबिम्बोपलम्भः
एवादिष्येतसिद्धिमिति शङ्कते—*नन्विति* ॥ यदा दर्पणं निरीक्ष्यते, तदा प्रतिबिम्बोपलम्भोऽप्यस्तीत्यर्थः । सर्वदा
दर्शनमसिद्धमित्याह—*नैवमिति* ॥ निमित्तापाये नैमित्तिकापायस्यान्यत्र वृत्तानाद् बिम्बापाये प्रतिबिम्बापायः
संभवति, ततः कथं तदुपलम्भसम्भवः ? इति शङ्कते—*ननु निमित्तं च* ॥ अपेक्षाबुद्धिर्निमित्तोपलब्धस्य
द्वित्वादेरपेक्षाबुद्धिविनाशो नाशो वैधेयिकेराश्रीयते ; तथाच दर्पणोपलब्धस्य प्रतिबिम्बस्य बिम्बापगमेऽर्पणो युक्त
इत्यर्थः । “संवेष्टितः” इत्यत्र संवेष्टनागते प्रसारणविरासो विवक्षितः, इत्यत्र तु कार्यान्तरमिति विभागः ॥

निमित्तापाये नैमित्तिकापायबोधो संवेष्टनोत्पत्तौ निमित्तमुक्तम्, तदनुपपन्नम् ; योत्पत्त्यापरिहितेत्याशङ्क्य,

पञ्चपादिका

संवेष्टेते यथा, तथा स्यादिति—मन्तव्यम् ; यतश्चिरकालसंवेष्टनाहितसंस्कारस्तत्र पुनः संवेष्टननिमित्तम् ; तथाच यावत्संस्कारार्थं प्रसारणनिमित्तानुवृत्तौ पुनः संवेष्टनोपजनः, एवं चिरकालसन्निहितविम्ब-
निमित्ततदाकारपरिणतिरादर्शस्थैव तदुपायेऽपि यावद्वागुरवतिष्ठेत, नच तथोपलभ्यते ; यः पुनः

पञ्चपादिकाविवरणम्

पुष्कलकारणेन विरङ्गकार्योद्भादेन पूर्वकार्यविनाशः, वेशेषिकाणां च प्रक्षियामात्रम् ; तद्विषयदेवंस्तुसह-
भावित्वादिति भावः । अननुष्ठ संस्कारजन्यकार्यान्तरेद्यत् पूर्वकार्यविनाशः, न निमित्तं कारणपाय इति,
तत्राह—तथाच यावद्विच्छिन्नम् ॥ निमित्तापायमात्राच्चैद्विपरिणामपायः, संस्काराभावे संवेष्टेतेति भावः । इहानि
तर्हि पूर्वसंस्थानस्य चिरकालं संस्थानमेव संस्कारस्य विरङ्गकार्योद्भादे प्रतिविम्बपाय इति चेत्, न ; उपायवर्ण-
माने चिरकालवस्थितमुखपरिणामसंस्कारेऽपि विपरिणाममात्रात् प्रतिविम्बपायमदर्शनाद्विभाह—एवं वि-
च्छिन्नेति ॥

अननुष्ठ चिरकालवस्थितविकासपरिणामसंस्कारप्रत्ययेऽपि सवितुक्तिरुपाये विकारपायदर्शनवत् चिरकाल-

अनुविचरणम्

पामादेव पूर्वकार्यविनाशो दृश्यते, तत् कथं सर्वत्रेत्युक्तम् ? इत्याशङ्क्याह—असिसंयुक्तद्वयताव्याप्तिः ॥
अथवा—“यतश्चिरकाले”त्यनेन कथं संस्कारजन्यसंवेष्टनस्य प्रसरणपामं हेतुत्वमुच्यते ? उत्तरकार्यस्य पूर्वकार्यविनाश-
हेतुत्वं व्यभिचाराद्विच्छेत्तुं न शक्यते यतः, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—सर्वत्राप्यसंयुक्तम् ॥ अननु संस्कारजन्यतिः ॥
अन्वय-अतिरिक्तो हेतुत्वम्, न त्वन्वय दर्शनमात्रेण, अत्रापि सौ दृश्यते, अतः कथं निमित्तापामस्य हेतुत्वम् ? इति
चोद्याभिप्रायः । तथाच “यावदि”त्यनेन संस्काराभावे संवेष्टनादर्शनादिति हेतुत्वम्, अतः ततः सः ; नहि कारणान्तरा-
भावेन कार्यानुत्पत्तवन्वय-अतिरिक्तसिद्धस्यान्यस्याकारणत्वं भवति, नापि तावन्मात्रेण न कार्यस्योत्पत्तिः ; कुलालाद्यव-
युक्तानादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—निमित्तापायमात्रादिति ॥ निमित्तापाममात्रस्य कापि हेतुत्वादर्शनायादत्तं मुख्यं

तत्त्वदीपनम्

प्रसारणविरङ्गसंवेष्टनेन तन्निवृत्तेरभिधानाज्ञाननुसृष्टत्वमिति परिहरति—सर्वत्रेति ॥ पुष्कलकारणेन विरङ्गकार्यो-
द्भात् पूर्वकार्यविनाश इति संभवः । असिसंयोगजवृद्धभावेन तदभावेऽभावो दृष्ट इत्याशङ्क्य, तत्रापि तद्विरङ्ग-
कारिण्योद्भात्तत्रिरास इत्याह—अधीति ॥

अपेक्षावृद्धिनाशे द्विवादिनाश इति यत्तु, तत्राह—वैशेषिकाणामिति ॥ नच—द्विवादेवंस्तुसह-
भावित्वेऽपेक्षावृद्ध्यानुविधायित्वं स्यादित्यपि—शङ्क्यम् ; भेद्यस्य वस्तुत्वदभावित्वेऽप्यपेक्षावृद्ध्यानुविधानवदुपपत्तेः ।
न—द्विवाकाशे त्रित्वावुपपत्तिविरोधादित्यपि—शङ्क्यम् ; इत्येत्वादिन्न संभवादिति भावः । तत्र विनिगमन-
हेत्वभावमाशङ्कते—नन्विति ॥ संस्काराभावे संवेष्टनोपजनो साऽस्तु, तथाऽपि विरङ्गकार्योत्पत्तौ पूर्वविनाशः कथम् ?
इत्याशङ्क्याह—निसिंसेति ॥ प्रकृतेऽपि प्रतिविम्बविपरीतकार्येण तद्विनाश इति शङ्कते—इहापीति ॥
समतलसंस्थानं पूर्वसंस्थानसाम्यायः ॥

किं सर्वत्र विरङ्गकार्योत्पत्तिविम्बनिवृत्तिः ? उत कश्चित् ? इति विरङ्गकार्योत्पत्तौ दूषयति—नोत्पद्येति ॥
नोत्पद्यमात्रविशेषणेन समतलसंस्काराभावो निर्विष्टः । द्वितीयेऽपि प्रतिविम्बापामननिमित्ताभावात्तदुपलम्भः स्यादि-
त्यर्थः । निमित्तापायार्थेयितिकापाये दृष्टान्तान्तरमाशङ्कते—नन्विति ॥ तत्रापि मुकुलसंस्कारानुसृष्टोदये विकास-
पायः, न किंवापायमात्रात्, तत्राह दृष्टान्तसंयतिरित्याशङ्क्याह—चिरकालवस्थितेति ॥ वसन्तकाशीन्याहो
रात्र्यपेक्षया दीर्घकालत्वाद् विकाससंस्कारस्य चिरकालसंस्थानं दृष्टव्यम् । दृष्टान्तसंयतोत्तरमाह—नेतीति ॥
विनिगमनकारणाभावेनानिष्टस्य शङ्कते—नन्विति ॥ न्यासकं विनाऽपि तदनुपपत्तेरपेक्षीत्यनेन किं न स्यादि-

पञ्चपादिका

कमलमुकुलस्य विकासपरिणतिहेतोः सावित्रस्य तेजसो दीर्घकालानुवृत्तस्यापि विगमे तत्समकालं-
पुनर्मुकुलीभावः, स प्रथमतस्तुमुकुलहेतुपाधिवाऽऽप्यावयवव्यापारनिमित्तः ; तदुपरमे जीर्णस्य पुनर्मुकुलता-
नुलब्धेः, नादर्शे पुनस्तथा पूर्वरूपपरिणामहेतुरस्ति । *अत्राह* —भवतु न वस्तुन्तत्, तदेव
तदिति तु न क्षम्यते ; शुक्तिकारजतस्य मिथ्यारूपस्यापि सत्यरजतैकरूपावभासित्वदर्शनात्, *भवम्* ;

पञ्चपादिकाविवरणम्

यत्स्थितप्रतिविम्बापायोऽपि विम्बापाये स्यादिति, नेत्याह —*क्षयः पुनः कमलमुकुलस्येति* ॥ *अनुक्तं निमित्त-
कारणत्वाय एव तस्यापि निमित्तम्, न पार्थिववयववज्ज्या मुकुलत्वेन, तत्राह—*अनुपरम इति* ॥
आदर्शेऽपि तर्हि मुखविपरिन्तकार्यपरिणामहेतुः कल्प्यतामिति, नेत्याह—*आदर्शे पुनरस्ति* ॥ कारकमापेक्षे
चादर्शतलजमेति भावः । *किञ्च*—सत्यपि विम्बसंविधाने दर्पणद्वयं मृत्पाकारं कृतं दाहच्छेदादिवहुप्रयत्न-
दर्शनात्, सार्धगोचरत्वाभावाच्च । अवयवव्यवधाने नाशुपरममपि न स्यादित्युच्यते ; *तत्रायं प्रयोगैः*
—न दर्पणादेः मुख्यवस्तुत्तरमात्रं, तज्जन्मकारणशून्यत्वात् ; दशममन्त्रे विषाणवदिति ॥

तर्हि शुक्तिकारजतवन्मृत्पा-
नोपत्तेर्न मुनेरुक्तमिति चोदयति—*अत्राहति* ॥ *अनुक्तं प्रत्यभिज्ञैकत्व-
गम्यतामिति, नेत्याह—*शुक्तिकारजतस्येति ॥ मिथ्यारजतेऽपि प्रत्यभिज्ञा इदृश्यते—*मदीयमिदं रजत-

श्रुमुविवरणम्

प्रतीयेतति भावः । आदर्शोत्पादकत्वव्यव्यापार एव कारणमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*कारकमपेक्षमिति* ॥
“शुक्तिकारजतमे”त्यनेन सत्यरजतैकरूपावभासित्वं दर्शयता समानरूपावभासित्वमुक्तमिति प्रतिभाति, तथा सत्य-
नुत्तमेव स्यात् ; प्रत्यभिज्ञायमर्थेनाभावान्, तदर्थं व्याचष्टे—*मिथ्यारजतेऽपीति* ॥ “तत्र ह्री”त्यनेन रजते शब्धो
न मुख इत्युक्तम्, तत्र कारणम् ? उभयत्र यत्पदार्थनात्, बाधितस्य सत्येनेकत्वप्रतीतिसंभवादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—

तत्पदोपनम्

त्याह—*निमित्तमिति* ॥ निमित्तापायान्नेमित्तिकापाये समानान्तरंऽपि मुकुलनोपलम्भः स्यात्, अत्र तथेत्याह—
तत्राहति ॥ मुखविपरीतकार्यान्तरदर्शनात्तदुत्पत्तौ कारणान्तरं कल्पयमिति शङ्कते—*आदर्श इति* ॥ तदन्वयो-
पपन्नमित्याह—*नेत्याहेति* ॥ दर्पणं सदा समतलमेव, मुखाऽऽकारप्रतिमानं त्वन्यथेति समाध्यमिसन्धिः । पूर्व-
रूपपरिणामहेतोरादर्शस्य सद्भावात् कथं हेत्वभावः ? इत्याशङ्क्याह—*कारकमिति* ॥ प्रतिविम्बस्य दर्पणपरि-
णामत्वाभावे हेत्वन्तरमाह—*किञ्चेति* ॥

उद्भूतस्पर्शदर्पणपरिणामाङ्गीकारं प्रतिविम्बस्यापि स्पष्टप्रत्यक्षत्वं स्यात्, नच तदन्तीत्याह—*स्पष्टेति* ॥
बाह्यावयवव्यवहितत्वाद् न तत्प्रत्यक्षत्वमित्याशङ्क्याह—*अवयवेति* ॥ दर्पणावयवानां स्वकृत्वान्न नायन-
रधिप्रतिबन्धकत्वम् ; स्फटिकान्तरितस्याप्युपलम्भादित्याशङ्क्य, दर्पणादौ न श्रुयसत्ता, येन चाश्रुपत्वं स्यादित्याशये-
माह—*तत्रार्थमिति* ॥ विमलम्, दर्पणादिसंसर्गितयोत्पत्त्यनर्हम्, तदुत्पत्तिकारणविशुद्धत्वात् ; यद् यदुत्पत्तिकारण-
विशुद्धम्, तत्तयोत्पत्त्यनर्हम् ; यथा दाशमस्तके विषाणमिति द्रष्टव्यम् । तस्माद् भेदावभासत्वात्संभाविताविषयत्वेना-
प्रमाणयादभेदानुभावात्तत्सिद्धित्त्वं ; परस्परप्रतिस्पर्द्धिनोरन्यतरनिषेधेऽन्यतरव्यवस्थेति न्यायाद् भेदनिषेधेऽ-
भेदव्याप्यसिद्धत्वात् ‘तदेव तदिति न क्षम्यते’ इत्युक्तमित्याशङ्क्य, मिथ्यात्वस्यापि संभवप्राप्तेः ‘सिध्यतीत्याह—
तर्हीति ॥ एकत्वप्रमाणसद्भावेऽपि नैकत्वमित्येतद् व्याहृतमिति शङ्कते—*नन्विति* ॥ प्रत्यभिज्ञायां अन्ययो-
पपत्तेर्मेवमित्याह—*नेत्याहेति ॥

“एकरूपावभासित्वदर्शनादि”त्यत्र समानरूपावभासित्वमात्रमुक्तमिति शङ्क्यते, तत्राह—*मिथ्येति* ॥ रजत-

पञ्चपादिका

तत्र हि बाधदर्शनाद् मिथ्याभावः, नेह स बाधो दृश्यते । यत् पुनर्दर्शनागमे तदपगमः, न स बाधः ; दर्पणेऽपि तत्पञ्जात् ॥

ननु तत्त्वमसिवाक्याद् बाधो दृश्यते, *मैवम्* ; तत्र 'तत्त्वमि'ति विभ्वस्थानीयब्रह्मस्वरूपता प्रतिविभ्वस्थानीयस्य जीवस्योपदिश्यते ; अन्यथा, न 'तत्त्वमसी'ति स्यात्, किन्तु 'न त्वमसी'ति भवेत्, 'न रजनमस्ती'तिवत् । *किंच*—शास्त्रीयोऽपि व्यवहारः प्रतिविभ्वस्य पारमार्थिकमिव

पञ्चपादिकाविवरणम्

मितीत्यर्थः । उत्तरमाह—*मैवम्* ; तत्र हीति ॥ तत्र 'नेदं रजतमि'ति रजतस्वरूपमेव वाच्यते, 'नात्र रजतं किन्तु तद्विदं रजतमि'ति देशमान्नवापचा सत्यरजतेनैकतया न प्रत्यभिज्ञायते ; अतो रजतेऽभिज्ञावाधात् प्रत्यभिज्ञाऽपि भ्रम इत्यर्थः । इह तु 'नेदं मुखमि'ति न स्वरूपेण वाच्यते, किन्तु 'नात्र मुखम्, मदीयमेव'ति प्रत्यभिज्ञायते ; नच सा वाच्यते, व्यस्वरूपत्वे च 'नात्र मुखमस्ती'ति न बाधः स्वादित्यर्थः । *यत्पुनरिति स्पष्टार्थः* ॥ *ननु* स्वमुखावयवानामावाधुपत्वात् कथं प्रत्यक्षप्रत्यभिज्ञा ? *ननु* ; कतिपयावयवदशनादपि लोकवदवयविनश्चाधुपत्योपपत्तेः । तत्त्वमसिवाक्यं त्वंपदाथेवाधनिमित्तम् ; संसारिणो विनाशमन्तरेण मोक्षानुपपत्तेः, अतो नायं दृष्टान्त इति बोधयति—*ननु तत्त्वमसिवाक्यादिति* ॥ 'सोऽयं देवदत्तः' इतिवत् तादात्म्यपरम्, न परार्थबाधपरमिति परिहरति—*मैवमिति* ॥ किंच *शास्त्रीयोऽपीति स्पष्टार्थः* ॥

अनुविवरणम्

तत्र नेदमिति ॥ "अभिज्ञावाधादि"त्यनेन बाधदर्शनादित्येतद् व्याख्यातम् । "प्रत्यभिज्ञाऽपी"त्यनेन मिथ्याभाव इति व्याख्यातम् । *ननु* "तत्त्वमसिवाक्यादि"त्ययुक्तम् ; तथोरोक्तस्वरूपत्वात् शास्त्रस्य, अप्रस्तुतं च चोद्यमित्याशङ्क्यवतापत्तिः—*तत्त्वमसिवाक्यमिति* ॥ *'कामासः'इत्यनेन यथादृष्टार्थवादित्वलक्षणमासत्वं नास्तीत्युक्तम् ।

तत्त्वदीपनम्

संसर्गस्य बाधः, न रजतस्येव पुत्राभासत्वम्, तत्राह—*उत्तरमिति* ॥ उत्तरप्रकारमाह—*नप्रेति* ॥ यदेतावन्तं कालं रजतमिति प्रतिपन्नम्, तन्नति रजतस्वरूपमेव निषिध्यमानं दृश्यत इत्यर्थः । 'यद् रजतम्, तद्विदं न भवती'ति संसर्गबाधमाशङ्क्याह—*नप्रेति* ॥ संसर्गमात्रस्य बाधं देशान्तरे 'तद् रजतमि'ति प्रत्यभिज्ञा स्यात्, नच तथोपलभ्यते ; तस्मात् संसर्गिणोऽपि बाध इत्यर्थः ॥

"नेह बाधो दृश्यते" इत्यत्र बाधाभाव उक्तः, स कथम् ? "नात्र मुखमि"ति बाधदर्शनादित्याशङ्क्य, स्वरूपबाधाभावस्तत्रोक्त इत्याह—*इह त्विति* ॥ रजतप्रत्यभिज्ञातो धेलक्ष्यमाह—*नप्रेति* ॥ उक्तार्थं व्यक्तिकमुखेनोपादयति—*व्यस्वरूपत्वं इति* ॥ द्योवात्यमुखाद् दर्पणस्यस्यान्यत्वं 'दर्पणे मुखं नास्ती'ति संसर्गनिषेधो न भवेदित्यर्थः । मुखप्रत्यभिज्ञासाक्षिपति—*ननु त्वमुखेति* ॥ पूर्वानुभवसंस्कारसहितसंज्ञासंप्रयोगस्य प्रत्यभिज्ञाकारणत्वाच्च शास्त्रस्य मुखावयवसंज्ञिकर्षोभावात् कथं प्रत्यक्षप्रत्यभिज्ञेत्यर्थः । किं सकलावयवानामावाधुपत्वम् ? उत कतिपयानाम् ? नात्र इत्याह—*कतिपयेति* ॥ द्वितीयं दूषयति—*अपि लोकवदिति* ॥

नासादिलक्षणकतिपयावयवदर्शनादवयविनो मुखस्य चाधुपत्वम् ; घटस्याऽऽन्तरावयवाद्दृष्टावचि चाधुपत्ववदित्यर्थः । प्रतिविभ्वस्य बाधो नैतुक्तं, उत्तरं तस्यैव बाधः समर्प्यत इति शङ्का स्यात्, नच सोपपद्यते ; तत्त्वमसिवाक्यस्य तद्बाधकत्वात् । नच—जीवस्य बाधोऽनिर्णीयत इति—साक्ष्यम् ; बाक्यस्याभेदबोधित्वादित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*तत्त्वमसीति* ॥ तत्र हेतुमाह—*संसारिण इति* ॥ ब्रह्मभावो मोक्षलक्ष्यार्थः । विषयोरभेदासंभवात् तद्बोधकत्वं बाक्यस्य निरस्ते, कथं ब्रह्मपता बोध्यत इत्युचिबाध ? इत्याशङ्क्याह—*सोऽयमिति* ॥ तदेतद्वादि-
नितिभ्यस्तिलागेन यथा 'सोऽयमि'त्यभेदेनैव तत्त्वब्रह्मपतात्वं, तद्बाधकत्वात् तत्त्वब्रह्मपतात्वं बाधकत्वं

पञ्चपादिका

निम्बैकरूपत्वं दर्शयति—“नेष्टेतोद्यन्तमादित्यं नास्तं यन्तं कदाचन । नोपरत्तं न वारिस्थं न-
मर्थं नभसो गतमि”ति । यस्तु मन्यते—न पराकृष्यणप्रवृत्तनायनरश्मिभिर्बिम्बमेव भिन्नदेशस्थं
गृह्यते, किन्तु दर्पणप्रतिस्फालितेः परावृत्त्य प्रत्यङ्मुखैः स्वदेशस्थमेव विम्बं गृह्यते—इति, तमनुभव एव
निराकरोति, इति न पराक्रम्यते । कथं पुनः परिच्छिन्नगोकमेकस्वभावं विच्छिन्नदेशद्वये सवैतमनाऽ-
वभासमानमुभयत्र पारमार्थिकं भवति ? न वयं विच्छेदावभासे पारमार्थिकं द्रुमः, किंत्वेकत्वम् ?

पञ्चपादिकाविवरणम्

“न वारिस्थमि”त्यादित्यस्य वारिस्थतोपजीव्यते । अस्यातिवादी—न विम्यादन्त्येन प्रतिविम्बं नाम
दर्पणगतमवभासते, किन्तु विम्बमेव दर्पणादविचिकं प्रकाशत इति—वदति, तदनुवदति—अवस्तु मन्यत
इति ॥ स्पष्टप्रत्यक्षमुत्पन्नभासे दर्पणान्तरानुप्रतिप्रतिव स्वभासमानं पुनरात्तरवतिरिथ्यमाणमिवेदं यादृग दृश्य-
मानं सुखम्, तथा नावभासत इति वदन् कथमाप्तः स्यात् ? इत्याह—अतमनुभव गण्येति ॥

अनन्तं गृह्यत्वस्य युगपत् काल्पन्यं देशद्वयवर्तित्वं लोकं न क्वचिदपि दृष्टमिति चोदयति—अकथं पुनः

अनुविवरणम्

“कथं पुनः परिच्छिन्नमि”त्यनेन काल्पन्यं देशद्वयवर्तित्वं न संभवतीति चोदितम्, तदनुभवम्, एकस्य देशद्वयस्य देश-
द्वयस्यैव दर्शनादित्याशङ्क्यावतारयति—अनुः सूर्तद्वयत्वेति ॥ “न वयमि”त्यनेन विच्छेदावभासस्यापार-
मार्थिकत्वम्, एकत्वस्य च पारमार्थिकत्वं कीर्तितम्, तदप्रस्तुतम् ; एकस्य देशद्वयवर्तित्वस्य दृष्टत्वात्, नच
तत्संशयनम्

गम्यापीत्यर्थः । तादात्म्यपरत्वं कस्मादिति ? अत आह—अत पदार्थेति ॥ सामानाधिकरण्यविरोधात् वाच्यपत्वम् ।
नच—अपत्त्वं संसर्गं, तद गच्छेति वाचायां सामानाधिकरण्यमिति—वाच्यम् ; “योऽर्थं स्थाणुः स पुमानित्यत्र
आणुपुंसोऽन्योन्यान्सताज्योर्यत्वान् सामानाधिकरण्यस्य ताद्विषयत्वम्, अत्र तु काल्पनिकविद्वद्विस्थागं
विद्वद्वयस्यैवाचित्वसंभवाद् न तथात्वमित्यर्थः ॥ अस्तु “नेष्टेतोद्यन्तमादित्यमि”त्यत्र विम्ब-प्रतिविम्बयोरर्थं
न निर्दिश्यते, उद्यदादित्यरूपपक्षणाद्विप्रतिषेधादित्याशङ्क्याह—अन वारिस्थमिति ॥ “आदित्यं वारिस्थं
न जेत”त्यत्र गगनवर्तिन आदित्यस्य वारिप्रतिबिम्बतनाभिधानात्प्राप्तेऽर्थम् । नच—“वारिस्थमि”त्येतावदुदाहरणीयम्,
न “नेष्टेत”त्यादीति—शङ्क्यम् ; एकपक्षेऽप्येताद्वयसंभवादित्यर्थः । “यस्तु मन्यते” इत्यत्र दर्पणगतस्या
प्रतिविम्बवद् एव नेत्युक्तम्, तदनुभवविरुद्धमित्याशङ्क्याह—अस्यातीति ॥ अविचिक्रजानवादित्वात् संसर्ग-
प्रत्ययाभावसिद्धिरित्यर्थः । प्रतिभासरूप गतिं वृच्छति—किरिति ॥ ग्रीवात्मनेनावगच्छान् तथा प्रतिभास
इत्याह—विम्बमिति ॥ अनुभवविद्वद्वः इत्युक्तं टीकायाम्, तत्रानुभवमभिनयति—स्पष्टेति ॥

असंभावितविषयत्वेनाभेदप्रत्यक्षस्य प्रामाण्यानुपपत्तिरित्युक्तम्—“कथं पुनरिति”त्यत्र, तदनुवृत्तम् ; कमणेकस्य देशद्वय-
वर्तित्वात्संभवादित्याशङ्क्याह—अस्तु सूर्तिति ॥ एकस्य युगपत् काल्पन्यं देशद्वयवर्तित्वं जातो दृष्टम्, तद्व्यावर्तयति—
दृष्टत्वेति ॥ गगनव्यावृत्त्यर्थम्—सूर्तिति ॥ वंशद्वयस्यावयवसो देशद्वयवर्तित्वं दृष्टम्, तदर्थमाह—काल्पन्ये-
नेति ॥ क्रमवर्तित्वं व्यावर्तयति—युगपदिति ॥ “परिच्छिन्नमिति” टीकाया एषोऽर्थः—देशद्वये भासमानमुभयत्र कथं
पारमार्थिकमिति संवत्सः । गगनादेव्यां वृत्तिमाह—परिच्छिन्नमिति ॥ महापक्षिमागानाचारमित्यर्थः । घट-पटौ
भिन्नेद्वयस्यापि संयोगादेर्भिन्नदेशव्यापिनः एसाथैतत् व्यावर्तयति—
एकेति ॥ तत्रावयववर्तित्वम्, इदं त्वन्येतेत्यर्थः । अवयवित्वं व्यावर्तयति—विच्छिन्नमिति ॥ अवयविनः
संछिन्नावयवनिष्ठत्वम्, अतः तु सतिपरीत इत्यर्थः । वेण्वादेव्यां वृत्त्यर्थमाह—सर्वोत्तमेति ॥

किंन विम्ब-प्रतिविम्बयोर्मिद्वत्त्वं भिन्नदेशत्वं च सिपावयवित्वम् ? उत प्रतिभासस्य गतिः वृच्छते ? इति

पञ्चपादिका

विच्छेदस्तु मायाविनृम्भितः । नहि मायायामसम्भावनीयं नाम ; असम्भावनीयावभासचतुरा हि सा ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

परिच्छिन्नमिति* ॥ एकमेकदेशस्थमेव मुख्यं संभ्रमाद्विभक्तं मिश्रदेशस्थं वाऽवभासत इत्याह—*न ययमिति* ॥ किं पुनरिदमेकस्मिन्नेकदेशवस्तुनि भेदमिददेशत्ववक्षणं परिस्वयि ? तदाह—*विच्छेदस्तित्वेति* ॥ *ननु* माययाऽपि प्रमाणविरुद्धं कथमवभासत इति ? अत आह—*नहि मायायांमिति* ॥ *ननु* विच्छेदावभासः कथमविविधविनृम्भितः ? यावतोऽर्थोपाऽपि स्पष्टमवभासमानो वृक्षोऽधोऽधो जले प्रतीयते ; नच तत्राज्ञानमस्तीति, *उच्यते*—नच विषयान्तरणमज्ञानमस्तीति गृह्यतुम् । ततोपाधिकप्रमेयुपाधिरेव आत्माऽविद्यापरिणामं पुष्कलकारणम् । नचाधिष्ठानयाथार्थ्येन ज्ञानं सोपाधिकप्रमेयस्यासर्वमेवेति, किन्तु निरुपाधिकप्रमेयेष्विति द्रष्टव्यम् ॥

ननु सोपाधिकप्रमेये भेदकर्तृत्वायव्यासस्य, न तत्त्वज्ञानादव्यागमनिवृत्तिः, किन्तु उपाधिमात्रनिवृत्त्येति

श्रुतुविवरणम्

मिथ्यात्वसंभवः ; सर्वकारणभावात्, विरोधिसद्भावाच्च । अतो भिन्नदेशत्वात्प्राधान्यपत्त्या मुख्यकारणमपि प्रतीयत इत्याशङ्क्यावतारयति—*एकमेकदेशस्थमिति* ॥ आत्माश्रयाज्ञानस्यैव विशेषहेतुत्वम्, ननु तदव्यागम्य ; अतो न श्लेष इति परिहरति—*उच्यत इति* ॥ *ननु*—विच्छेदाकारणं परिणामं कारणभावात् कथमविद्या परिणामते ? इत्याशङ्क्याह—*तत्रोपाधिकप्रमेयविति* ॥ *ननु* अधिष्ठानवृक्षोर्देविशेषावभासे कथमव्यासः संभवति ? विरोधात्, इत्याशङ्क्याह—*नचाधिष्ठानस्याथार्थ्यमिति* ॥ “ननु मत्प्रवे”त्यनेनैकत्वज्ञानेऽपि भेदो न निवर्ततेति चोदितम्, तदयुक्तम् ; द्विवृत्तादौ निवृत्तंमपि दर्शनात्, अत्रापि मिथ्यात्वेन तत्त्वज्ञानाद्विबुध्युपपत्तेः, तापि धिक्-प्रतिधिर्यभेदत्वादनिरुतिः ; अथवाकत्वत्वात्, अतो निवृत्तौ हेत्वभावादचोद्यमित्याशङ्क्यावतारयति—*ननु सोपाधिकसम्भव इति* ॥

तत्त्वदीपनम्

विकल्पस्याद्यं निरस्यति—*एकमिति* ॥ *यकिप्रत्यभिज्ञावादिष्यः । द्वितीयं दूषयति—*संभ्रमादिति* ॥ “विच्छेदः” इत्यनेन व्याख्यां शङ्क्याह—*किं पुनरिति* ॥ भेदादव्यागम्यं कर्मपात्वं द्रष्टव्यम् । नच—*संभ्रमादिसमि*त्यत्र गतेरुक्तत्वाच्च चोद्यावसा इति—शङ्क्यम् ; तस्यार्थस्य टीकारुहत्वं कर्तुं चोद्यावसादित्यर्थः । माया विरुद्धमर्थं धरितुं न क्षमते ; अन्यथा मुक्तानपि यक्षीयादिति शङ्कते—*नन्विति* ॥ मुक्तावविद्याभावाच्चाविद्यामित्येवमन्यनसंभवः, सत्यां त्वविद्यायामसंभावितमपि संभाव्यते, यथा तर्जिमरीचिषु केनबीज्यादिकम्, तद्वदित्यभिप्रेत्याह—*अत आहिति* ॥

विच्छेदावभासस्य नाविद्यानिमित्तत्वम्, तदभावेऽपि भावादिति शङ्कते—*ननु विच्छेदेति* ॥ विकल्पासद्व्याप्राप्तित्याह—*उच्यत इति* ॥ किं विषयत्वात्काज्ञानस्याभावाच्च विवक्षितः ? उताज्ञानस्यैव ? इति विकल्पार्थां दूषयति—*नपेति* ॥ त्वत् एवावृत्तस्त्वत्वाद् नाऽनात्मावाराकमज्ञानमित्युक्तं “प्रमाणयैकत्वादि”त्येतत्पर्यं । द्वितीयं दूषयति—*तत्रेत्यादिना* ॥ अज्ञानस्यैवाभावो न संभवति ; आत्माऽविद्यायाः सद्भावादित्याह—*आत्माऽविद्येति* ॥ तस्याः सदा परिणामप्रसङ्गं निवारयति—*ओपाधिकेति* ॥ अन्यथ—व्यतिरिक्तान्यामुपाधेरविद्याशोभकत्वं प्रीपरुषितलोचनसंयुक्तदंशवदित्यर्थः । अधिष्ठानयाथार्थ्यज्ञानस्याध्यामविरोधित्वान् तस्मिन् सत्यप्यध्यास इति कथम् ? इति चेत्, तत्र वक्तव्यम्—सर्वत्र तत्त्वज्ञानस्याध्यामविरोधित्वम् ? उत कविन् ? नायः ; तत्त्वज्ञाने सत्यपि सोपाधिकप्रमदर्शनादित्याह—*नपेति* ॥ कुत्र तर्हि ज्ञानस्याध्यामविरोधित्वम् ? इति घृच्छार्थां द्वितीयाङ्गीकारोत्तरमाह—*किञ्चित्ति* ॥ इदमश्रमिप्रेतम्—*ऊर्वापर्वृक्षज्ञानस्य प्रमेहेतुत्वं नार्थीयते, किञ्चापर्वृक्षस्य जलप्रतिबिम्बितवृक्षस्य चैक्यावच्छिन्नात्त्वमोहस्य प्रमेहेतुत्वम् ; तत्र तत्र तद्व्यावच्छिन्नत्वात्साऽपरोक्ष्यज्ञानाभावादज्ञानानिबृत्तित्वादभावश्च जलरुक्लोपाधिप्रतिष्ठाप्यात्, तत्र प्रतिबन्धकमिवृत्त्याऽपरोक्षज्ञानेनाज्ञानाद्विनिरुतिरिति । तत्त्वज्ञानेऽसत्यस्यासौ न निवर्तत इत्येतद्वोर्ध्वं वावतारति ; “सखि एको वृक्ष” “सत्मात्तत्त्वसंभववि”त्यादौ तत्त्वज्ञाने पूर्णातत्त्वभावादित्याह—*ननु सोपाधि-

पञ्चपादिका

ननु सत्येव विभैकतावगमे प्रतिविम्बस्य तद्गतो विच्छेदादिमिथ्यावभासः, तथा ब्रह्मैकताव-
गमेऽपि जीवस्य विच्छेदादिमिथ्यावभासो न निर्वर्तितुमर्हति, *उच्यते*—देवदत्तस्याचेतनांशस्यैव
प्रतिविम्बत्वात्, सचेतनांशस्यैव वा प्रतिविम्बत्वे प्रतिविम्बहेतोः इत्यामादिप्रमेणैव जाड्यनाप्यास्कन्दित-
त्वात् तत्प्रतिविम्बं विभैकरूपतामगमनो जानाति ; अचेतनत्वात्, तथाचानुभवः—*न विम्बचेष्टया

पञ्चपादिकाविवरणम्

चोदयति—*ननु सत्येव विभैकतावगम इति* ॥ चोदितदोषं परितर्कुमाद्राङ्गान्तरं प्रथमं निवर्तयति—कथम् ?
जीवः प्रतिविम्बश्चेत्, न विभास्यतामगमन्मुलम् ; प्रतिविम्बत्वात्, अक्षिपात्रगतदेनदत्तप्रतिविम्बवद्विद्येत-
न्नान्धे—*देवदत्तस्याचेतनांशस्येति* ॥ अचेतनत्वप्रयुक्ता तत्रानवगतिः, न प्रतिविम्बत्वप्रयुक्ता ; घटादिषु
तथा दर्शनादिति भावः । *ननु* शरीरमेव चेतनमिति शोकायतः, तत्राह—*सचेतनांशस्येति* ॥ दर्पण-
जाड्येन प्रतिबन्धात् स्वभावत्राड्यादित्यर्थः । देवदत्तप्रतिविम्बरवाचेतनगते देवत्वन्तरमाह—तथाचानुभव इति॥

श्रुतुविवरणम्

पूर्वोदाहरणे कर्तृत्वादिनिवृत्तेरनुक्तत्वाद्योषविषयत्वं दक्षितम् । “देवदत्तस्याचेतनांशस्ये”त्यनेन प्रतिविम्बस्य विम्बरूपा-
नवभाससमर्थनमप्रस्तुतम् ; अद्योषापरिहारान्, इत्याशङ्क्यावतारयति—*चोदितदोषमिति* ॥ “देवदत्तस्ये”त्यनेन
चेतनत्वं विम्बभावापरिज्ञाने कारणमिति वदत “प्रतिविम्बत्वादि”ति हेतोरप्रयोक्तव्यमुक्तम्, तत्र हेतुस्ये विषयाने
कथमस्यैवाप्रयोक्तव्यम् ? इत्याशङ्क्यामिप्राप्तमाह—*अचेतनत्वेति* ॥ “चेतनांशस्यैवाप्रयोक्तव्यम् ? इत्याशङ्क्यामि-
प्राप्तमाह—*अचेतनत्वेति* ॥ “सचेतनांशस्ये”त्ययुक्तम् ; पक्षपरिहृते चेतनस्य प्रतिविम्बत्वपक्षकाशानाचारः, प्रति-
विम्बस्य चातुष्ट्यादित्याशङ्क्याह—*शरीरमेवेति* ॥ “जाड्येनाप्यास्कन्दितत्वं भवति”त्युक्तम्, नत्र कस्य जाड्येन ? इति
न ज्ञायते “तत्र प्रतिविम्बहेतोर्”त्यनेनोपसर्जनत्वेन दर्पणनिर्देशस्य योग्यत्वान् तत्राङ्गमेव विवक्षितमिति दर्शयति—
“दर्पणजाड्येनेति” ॥ अगत्याऽन्योपसर्जनमन्यान्वाय आप्रीयते, न तु सत्यां गतावित्यभिप्रायेण पक्षान्तरमाह—
स्वभावत्राड्यादिति ॥ शरीरत्वभावत्राड्यादित्यर्थः । “तथाचानुभवः” इत्यनेन पूर्वप्रश्नोक्तं अनुभवः प्रदर्शयति इति
प्रतिभाति । पूर्वप्रश्ने हि प्रतिविम्बात्मतां न जानातीति साधितम्, नवानुभवस्तन् साधयितुं शक्नोति ; तत्र किमर्थमनु-
भवप्रदर्शनम् ? इत्याशङ्क्यावतारयति—देवदत्तप्रतिविम्बस्येति ॥ *ननु* विम्बचेष्टायाञ्चेषादर्शनां प्रतिविम्बस्य कथम-

तत्तद्विपनम्

केति । तत्त्वज्ञाने सत्यपथ्यासामुत्पत्तिद्वानादिति द्रष्टव्यम् । कथं तर्हि तद्विदुः ? इति पृच्छति—*किञ्चित्* ॥
उपाधिमिदृशोपाधिकनिवृत्तिः, उपाधिमिदृशेन कस्यानन्त्यात् तत्त्वज्ञानवैयर्थ्यमित्याशयनाह—*उपाधीति* ॥
तत्त्वज्ञानवैयर्थ्ये शङ्कितं लौकिकप्रतिविम्बस्याज्ञानत्वं जीवस्य ज्ञानत्वं चातुष्ट्युक्तमेवोच्यत इत्याशङ्क्याह—
चोदितेति ॥ आदाद्भूतत्वापरिगमौ तद्विदुष्यधिगमः, तदेव कथम् ? इत्याह—*कथमिति* ॥ आत्राङ्गान्तरमाह—
ग्रीव इति ॥ जीवस्य तत्त्वज्ञानानुपपत्तेः कथं तत्राविद्यानिवृत्तिरुक्त्यर्थः । न प्रतिविम्बमज्ञानप्रयोक्तव्यत्वाह—
एतदिति ॥ तत्र चेतनस्य-प्रतिविम्बत्वयोः सज्ञानेचेतनत्वस्य प्रयोक्तव्यं कथं निर्याति ? तत्राह—*अचेतनत्वेति* ॥
शरीरस्य चेतनत्वेन तत्प्रतिविम्बस्यापि चेतनस्यान् कथमचेतनत्वस्य प्रयोक्तव्यम् ? इत्याह—*ननु शरीरमिति* ॥
शरीरस्य चेतनत्वमङ्गीकृत्य पृथगमाह—*तत्राहिति* ॥

चेतनप्रतिविम्बानुपगमे “कथं जाड्येनास्कन्दितत्वादि”त्यभिदधौ टीकाकारः ? तत्राह—*दर्शनेति* ॥ यथाऽ-
वदात्स्यापि प्रतिविम्बस्योपाधिशोषादस्यैवास्त्वम्, एवं चेतनत्वेऽपि प्रतिविम्बस्योपाधित्राड्याज्जडत्वमित्यर्थः ।
प्रतिविम्बस्य चेतनत्वं थापितमित्याह—*स्वभावेति* ॥ रूपादिमत्त्वेन शरीरस्याचेतनत्वात् प्रतिविम्बस्याप्यचेतनत्व-
मित्यर्थः । “प्रतिविम्बस्य विम्बरूपाज्ञानाभावेऽनुभवोपन्यास इति प्रतिभाति, न च तदुपपत्तेः ; अनुभवस्य तदसाध-

पञ्चपादिका

विना प्रतिबिम्बं चेष्टते*—इति । यस्य हि भ्रान्तिरात्मनि परत्र वा समुत्पन्ना, तद्वन्तैव सम्यग्-
ज्ञानेन सा निवर्तते, यस्तु जानीते देवदत्तः प्रतिबिम्बस्यात्मनोऽभिवलम्, न स तद्वन्तेन दोषेण

पञ्चपादिकाविवरणम्

कदाचित्तस्यापि चेतनत्वे स्वातन्त्र्यात् तथेष्टया विनाऽपीदं चेष्टतामिति भावः । *ननु* देवदत्तस्यैव बिम्बस्य
भ्रमनिवर्तकत्वज्ञानाश्रयत्वं दृष्टम्, एवं बिम्बत्वाद् ब्रह्मण एव भ्रमनिरासित्वज्ञानाश्रयत्वं स्यादिति,
नेत्याह—*यथा हि भ्रान्तिरिति* ॥ न बिम्बवत्त्वं तत्त्वज्ञानाश्रयत्वम्, किन्तु भ्रान्तिवत्त्वम्, तदप्यज्ञान-
कृतम्, तदपि जीवत्वनिमित्तमिति भावः ॥

ननु जीवत्वक्षणप्रतिबिम्बात्मनामात्मनो ब्रह्म जानीयाद्वा ? न वा ? न चेत्, सर्वज्ञावाप्तिः, जानाति
चेत्, ब्रह्मा स्वात्मन्येव संसारं पश्येदिति, नेत्याह—*यस्तु जानीते देवदत्त इति* ॥ देवदत्तो हि स्वात्मान-

श्रुतुविवरणम्

चेतनत्वं साधयति ? चेतनस्याप्यन्यसापेक्षचेष्टत्वसंभवादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*कदाचित्तत्वापीति* ॥ साधनान्तर-
मापावापीत्यर्थः । विम्वस्य तत्त्वज्ञानाश्रयत्वेन भवितव्यमिति चोदितं—“यस्य हि भ्रान्तिरिति”ति परिहारेऽनुपपन्नः ; न ह्यनेन
किञ्चिद्विम्वस्य तत्त्वज्ञानाश्रयत्वकारणमुक्तम् । न हि यत्र भ्रान्तिः, तद्वत्तत्त्वज्ञानेन तन्निवृत्तिर्योऽपवादितो
विरुद्धा, चोषवादिर्विरुद्धेन च परिहारेण भवितव्यमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*न विम्वस्य कुतमिति* ॥ तर्हि तत्त्व-
ज्ञानाश्रयत्वनिमित्तं भ्रान्तत्वमप्यस्तु, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*तदप्यज्ञत्वकृतमिति* ॥ अज्ञत्वमप्यस्ति तत्त्व-
शाङ्क्याह—*तदपि जीवत्येति* ॥ “ननु जीवत्वक्षणे”ति विकल्पे प्रथमपक्षेऽज्ञत्वस्योपाधिर्बन्धं निरस्ताम्, द्वितीये
भ्रान्तत्वस्योपाधिव्यविरासः ; पक्षे वर्तमानत्वाद्, “यस्तु जानीते” इत्यनेन प्रतिबिम्बात्मताज्ञानेऽपि न दोष-
संस्पर्श इत्युक्तम्, तदनुपपन्नम् ; न हि तदात्मत्वज्ञाने तन्निमित्तदोषासंस्पर्शो युज्यते, तथा तत्त्वज्ञान-दोषयोः सादृश्यं
चेत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*देवदत्तो हीति* ॥ “नन्येकतावगम इति” ॥ जीव-वक्षणोक्तत्वज्ञानम्, भेदादि न निवर्त-

तत्त्वदीपनम्

कृत्यादित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*देवदत्तेति* ॥ प्रतिबिम्बस्य विम्वयाधीनयेष्टावत्त्वमात्रेण कथमचेतनत्वम् ? चेतनस्या-
प्यन्याधीनत्वापादयतादित्यत्राह—*कदाचिदिति* ॥ नियमेनान्याधीनयेष्टावत्त्वमचेतनत्वप्रयाजकम्, चेतनस्ये
तु कदाचित्त्वमेव चेष्टतेत्यर्थः । लौकिकप्रतिबिम्बस्य ज्ञत्वमवयवमनस्य प्रस्तुतत्वात्—“यस्य हि भ्रान्तिरिति”त्यनेन
परगतज्ञानेन परगतभ्रान्तेरनिरासाभिधानमसंगतमित्याशङ्क्य टीकात्याज्यत्वं शङ्क्यमाह—*ननु देवदत्तस्येति* ॥

टीकायां विम्वस्य तत्त्वज्ञानाश्रयत्वाभावे न हेतुपन्यास इत्यत्राह—*न विम्वत्येति* ॥ भ्रान्तत्वं तत्त्व-
ज्ञानाश्रयत्वप्रयोजकं चेत्, तदपि सर्वत्र साधयितव्यम् इत्याह—*तदपीति* ॥ यस्याज्ञत्वं तस्यैव भ्रान्तत्वं चेत्,
तर्हि तद्वत्त्वज्ञानाश्रयत्वमपि तत्र कल्प्यत इति, तत्राह—*तदपीति* ॥ सर्वत्रादित्येऽज्ञानाश्रयत्वस्य विरुद्धत्वात्
तद्विपरीतजीवस्याज्ञत्वमित्यर्थः । एतवाङ्गीकृत्योक्तम्, यस्तु तस्तु विम्वमात्रतन्त्रमज्ञानविरहाशयः ॥

अत्र सर्वज्ञम्, जीवस्तु तद्विपरीत इत्यङ्गीकरणेऽज्ञत्वं निवृत्तौ न शक्यते, प्रथमोऽपि सावर्ज्याभाववदिति शङ्कते—
नन्विति ॥ चरमे कल्पे ब्रह्मणः सर्वज्ञत्वासंभवादज्ञत्वं तत्रापि कथितुं शक्यते, आगे स्वस्य संसारदित्वेन
भ्रान्ततया ब्रह्मणस्तत्त्वाजीनित्वं स्यादित्याशयः । आद्यं पश्चमाश्रित्य तत्प्रयुक्तदोषाभावमाह—*नेत्याहेति* ॥
विम्वस्य प्रतिबिम्बात्मना ज्ञानेऽपि न दोषसंस्पर्श इत्युक्तम्—“यस्तु जानीते”इत्यत्र, तदनुपपन्नम् ; “प्रतिबिम्बात्मना
जानाति” तद्वत्तदोषेण न लिप्यते चेति व्याख्याताम्, तत्राह—*देवदत्तो हीति* ॥ ब्रह्मणस्तत्त्वज्ञानितया न संसारसि-
त्वेन, तदभेदाजीवस्यापि तत्त्वज्ञानितया संसराभावप्रसङ्गः, विपक्षे ब्रह्मणोऽपि संसारं स्यादित्याशङ्क्याह—

पञ्चादिका

संस्पृश्यते, नापि ज्ञानमात्रान् प्रतिविम्बस्य निवृत्तिः ; तद्धेतोर्दर्पणदेः पारमार्थिकत्वात् । जीवः पुनः

पञ्चादिकाविवरणम्

प्रक्षिपावेत्यप्यादिगुणमन्वगच्छस्य तत्त्वज्ञानप्रतिहतत्वाद् नानुशोचति, एवं प्रक्षिपि स्वात्मनि जीवे प्रतिविम्बे भगवर् पश्यस्य तत्त्वज्ञानित्वाद् नानुशोचति । तत्त्वज्ञान संस्मरणे चाप्यदातव्यमात्रादिवत्तत्त्वज्ञानेन व्यवहितं इति भावः । अननुः एकताऽवगमेऽपि न तत्र विच्छेदप्रसंगो निवर्तते, असत्यम् ? न प्रतिविम्बभावकृतं तत्, किमुपावेत्तानाजन्मत्वाद् ज्ञानानिवर्त्यत्वमुक्तमित्याह—अतोपि ज्ञानमात्रादिति ॥ अननुः जीवस्यापि तर्ह्युपाधि-जात्येनास्फन्दनमभावाद् न प्राप्तिरसम्भवात्तत्त्वत्वम्, अप्रतिविम्बत्वाच्च तदाश्रयत्वे स्यादिति, नेत्याह—अतो जीवः पुनरिति ॥ “रूपं रूपं प्रतिरूपं वस्तु” “एकधा बहुधा चैव दृश्यते जलचन्द्रवत्” “अत एव चोभयमा सर्वकादिवत्” इति च श्रुतिस्मृति-सूत्रजीवस्य प्रतिविम्बभावस्य दर्शितत्वात्, अमृतस्य आकाशस्य आश्रयप्रत्यय जले प्रतिविम्बवदमृतस्य ब्रह्मणोऽपि प्रतिविम्बसमभावात्, ज्ञानमात्रप्रमाणेऽपि जले दूरविशाल-

श्रुतिविवरणम्

जलं, विम्ब-प्रतिविम्बयोरेकस्यान्वयान्, यदा—विम्ब-प्रतिविम्बभावो धर्मो, न तेन निवर्त्यः, विम्ब-प्रतिविम्बभावत्वाच्च ; संप्रतिपक्षप्रति-भावः । “जीवः पुनरिति” तत्र “सर्वेषां नः प्रत्यक्षः” इति प्रतिविम्बत्वे चिद्रूपत्वे च प्रत्यक्षत्वमुक्तमिति प्रतिभाति ; प्रमाणान्तगानुपपत्त्यात्, तथा सत्यनुपपन्नं ह्यादित्याद्यङ्ग्याभिप्रायमाह—रूपं रूपमिति ॥ अननुः श्रुत्यानुरूपं प्रतिविम्बभाववगमेऽप्यस्य लोके प्रतिविम्बादर्शनाद्वर्तमानत्वेनातत्परत्वमित्याद्यङ्ग्याह—अस्मृतस्य चेति ॥ तथापि कस्याकाशस्य प्रतिविम्बनिश्चयः ? इत्याद्यङ्ग्याह—साधनक्षत्रमप्येति ॥ अननुः जलजलाकाशस्य चित्तत्वेनाश्रयदेः प्रतिभासः, न प्रतिविम्बाकाशस्य चित्तत्वेनाश्रयत्वाद्यङ्ग्याह—ज्ञानमात्रेति । अननुः

तत्त्वदीपनम्

तत्त्वज्ञानेति ॥ विम्ब-प्रतिविम्बयोरेकस्यवदातत्त्वादर्शयोपाधिभेदाद् न संकरः, एवं संसरणदेरपोत्थयः । जीवस्य प्रतिविम्बत्वेऽपि तत्त्वज्ञानाश्रयत्वसंभवाद् विम्बस्य च तद्वत्संवाद् जीवस्य ब्रह्मज्ञानेन संसारनिवृत्तिः ध्रुवमाणा युज्यते इत्युक्तम्, तत्र श्रुतेरन्यथविरोधमादाहुते—नन्वेति ॥ विमत्तम्, न भेदभ्रमनिवर्तकम्, ऐक्यज्ञानत्वाच्च ; किञ्च-प्रतिविम्बस्य ज्ञानवदित्यर्थः । लोके तत्त्वज्ञानेन विच्छेदप्रमाणानुचितमङ्गीकरोति—सत्यमिति ॥ नन्—तेन दृष्टान्तेन ब्रह्मज्ञानेन भेदाभिधुतिरिति—वाच्यमित्याह—न विमतेति ॥ एकत्वेन ज्ञापमानं विम्बं प्रतिविम्बनिमित्तं न भवति भेदभ्रमानिवर्तनमित्यङ्ग्याह—तत्र हेतुं पृच्छति—किञ्चित्ति ॥ किं कारणं तत्रेत्यर्थः । विम्बभेदभ्रमस्य दर्शयानुपाधिजनितत्वाच्च क्षोभकोपाधेर्ज्ञानाभ्युत्थत्वाद् न ज्ञानविरत्यत्वम् ; ततश्च भेदभ्रमनिवर्तकत्वाद्योक्तव्यमुपाधिरित्यभिप्रायवानाह—उपापेरिति ॥ नच साधनव्यापकत्वम् ; ब्रह्मण्यतिरिक्तस्याहंकारदेस्तानमूलत्वाद् इत्यनेनाज्ञाननिवृत्त्योपाधिकभ्रमनिवृत्तिसम्भवादित्यभिप्रायः ॥

जीवे आन्त्यादेरसम्भवात्किञ्चित्तिर्वा दूरतास्तेति चोदयति—जीवस्येति ॥ विषये वाच्यमाह—अप्रतिविम्बततेति ॥ उभयमपि प्रमाणविरुद्धमित्याह—नेतीति ॥ जीवस्य प्रतिविम्बत्वे प्रमाणमाह—रूपमिति ॥ रूपत इति रूपम्—धारीरादि, तद्यतिरूपो यन्मू—तत्प्रतिविम्बो यन्मूेत्यर्थः । तत्र श्रुतिमूला स्मृतिसम्पत्तीत्याह—एकमेवेति ॥ स्वत एकस्मत्त्वेन व्यत्यस्तोऽनुपाधिभेदाज्ञानेन दृश्यते, जलभाजनभेदेन शीतोऽनुभूतित्यर्थः । श्रुतिस्मृतितत्त्वार्थोभितः सूत्रकदीप्यमेव सूत्रार्थचक्रिवा नित्याह—अत एवेति ॥ अतमा निविशेषो यस्मात्, अतः सर्वकादीत्युपमोवादीयते—वाक्ये “अथा स्वयंज्योतिरात्मा विवस्त्वानि”त्यादीत्येव सूत्रार्थः । मृतस्य वदनादेः प्रतिविम्ब-दर्शनाद् ब्रह्मणश्चास्तृत्वाच्च प्रतिविम्बभावः ; ततश्च श्रुत्यादीनामन्यथार्थत्वमित्याद्यङ्ग्याह—अस्मृतस्येति ॥ जलेऽपि एकास्मत्त्वेन आतीत्याद्यङ्ग्याह—साधनेति ॥ साधनक्षत्रागतस्य जले भावात् प्रतिविम्ब एवेत्यर्थः ।

पञ्चादिका

प्रतिबिम्बकल्पः सर्वेषां नः प्रत्यक्षश्चिद्रूपो नान्तःकरणजाड्यनास्कन्दितः । स चाहर्कतृत्वमात्मनो रूपं

पञ्चादिकाविवरणम्

काशदर्शनाद्, जलान्तराद्यान् एवाध्याप्रतिबिम्बयुक्तो दृश्यत इति वक्तुमशक्यत्वात् । तत्प्रतिबिम्बत्वं विद्रूपत्वं च शास्त्रप्रतिपक्षं प्रत्यक्षप्रतिपक्षं न न निराकृतुं शक्यत इति भावः ॥

अननुष्ठ घटाकाशवदुपाध्यवच्छिन्नो जीवः किं न स्यात् ? अन्तः ; सामान्य विशेषाभ्यामुपाधिमिषण्डान्त-
र्वर्तिब्रह्मणः सदैवतमा जीवभावेनावच्छिन्नत्वादनवच्छिन्नस्य ब्रह्मणोऽण्डादृष्टिर्न सञ्जावप्रयङ्गान्, तत्र सर्वगतत्व-
सर्वनिपन्तृत्वाद्वि ब्रह्मणो न स्यात् ; अयच्छिन्नप्रदेशेनानवच्छिन्नस्य द्विगुणीकृत्य वृत्त्युपायात् । स्वस्थापञ्चपा-
तन् सर्वम्, न वक्ष्यित्वात्रलापेयति चेत्, न ; “यो विज्ञाने तिष्ठति”त्यादा जीवव्यतिरिक्तस्यैव ब्रह्मणो जीव-
संनिधानेन विकासनामवस्थानश्रवणात्, प्रतिबिम्बपक्षे तु जलभातरसामानिकाकाशे सत्येव प्रतिबिम्बाकाश-
दर्शनादेकैव द्विगुणीकृत्य वृत्त्युपायेन जीववच्छिन्नेषु ब्रह्मणोऽपि नियन्तृत्वादिस्वभावावस्थानमुपपद्यत इति
प्रतिबिम्बपक्ष एव श्रेयानिति मिथ्यात्वज्ञानाश्रयम् न न प्रत्यक्षमित्याह—अहं चाहर्कतृत्वमिति ॥ उपाधि-

अनुविवरणम्

—प्रतिबिम्बपक्षेऽप्येकत्र कथमवस्थानम् ? इत्यादाह—अहं । प्रतिबिम्बपक्षे त्विति । “स चाहर्कतृत्वमिति”त्यनेनाह-
कर्तृत्वत्वत्वत्वतया कथानप्रदर्शनं ब्रह्मात्मताभ्यानाभावप्रदर्शनं चाप्रस्तुतम् ; मिथ्याज्ञानाश्रयत्वाप्रतीतेः, इत्यादाह—
वतारयति—मिथ्यातत्त्वज्ञानेति ॥ अत्र तादृशत्वमात्रस्य आन्तत्त्वमुक्तमिति प्रतीतेः, तथा सति ज्ञानेनानिवृत्तिः ।
“तद्वृत्ते”ति चायुक्तं स्यात्, तदर्थमाह—उपाधिरूपरूपमिति ॥ “अतो युक्तः” इत्यनेनाप्यगमं सति मिथ्याभूतस्य
निवृत्तिरुक्ता, सा न युक्ता ; सोपाधिकेपूपाधिमिवृत्तेरेव निवृत्तिप्रयोजकत्वादित्यादाह—स्यावतारयति—अतस्तत्त्व-

तत्त्वदीपनम्

अननुष्ठ अत्राद्रेः प्रतिबिम्बः, न गगनस्येत्यत्राह—अज्ञानमात्रेति ॥ एवं प्रतिबिम्बस्त्वं प्रमाद्य विद्रूपत्वेन आन्त्या-
षाश्रयत्वं समर्थयते—चिद्रूपत्वमिति ॥ “अत्रायं पुरुषः स्वयंज्योतिरिति”त्यादिश्रवणः शास्त्राद्विद्वत्पक्षः । “गन्धं
जिज्ञासो”ति गन्धं प्रति घ्रातृविषयोऽनुभवः प्रत्यक्षपक्षार्थः ॥

“प्रतिबिम्बकल्पः” इति विशेषणनिर्देशाजीवत्वावच्छिन्नत्वमदृष्टुपत्तौ, तत् कस्मान्न ? इति शङ्कते—अन्विति ॥
सर्वगतस्य गगनस्य घटावच्छेदे यथा घटाकाशत्वव्यवदेशः, तदुपाध्यवच्छिन्नं ब्रह्मणो जीवत्वव्यवदेश इत्यर्थः । दृष्टान्त-
दाष्टान्तिकसर्वव्यवस्थेयव्यवस्थेयव्यवस्थायां न सामान्येति ॥ सामान्य-विशेषाभ्यामिति कृत्यैत्यर्थमाह । अनुवृत्तस्यानुवृत्त्यपेक्षया
व्यवस्थितैर्भूतैर्नियतलक्षणैरुपाधिभिर्जायमानेन ब्रह्मणः सदात्मनाऽवच्छिन्नत्वादिति योजना । बहिःसत्तावाङ्गीकृतौ
दोषमाह—तद्वर्ति ॥ नच—सर्वगतत्वाद्यनुपपत्त्याऽन्तत्त्वव्यवस्थानमाश्रयत इत्यपि—वाच्यमित्याह—अन-
वच्छिन्नोति ॥ सर्वगतस्य ब्रह्मण उपाध्यवच्छेदे प्रथममेका वृत्तिः, पुनरवच्छिन्नेऽपि नियन्तृत्वादिसिद्धयर्थमनवच्छिन्नस्य
वृत्त्यनन्तरमाश्रयणीयम्, नचैतदुपलब्धव्यवस्थेति द्विगुणीकृत्य वृत्त्यनुपपत्तिः । गगनस्य स्वरूपच्छिन्नं वृत्त्यनन्तीकाराद्
वैक्यमिति भावः ॥

गगनवदेवावच्छिन्नोऽनवच्छिन्नस्य वृत्तिर्नोपपद्यते, नच सर्वगतत्वाद्यनुपपत्तिः ; विन्मात्रविषयत्वात्सत्यं, इति
शङ्कते—स्वरूपेति ॥ जगज्जन्मादिकारणं ब्रह्म, तस्य च नियन्तृत्वाद्विश्रवणस्यैवमित्याह—अन ; य इति ॥
अन्तःकरणप्रतिबिम्बतजीवनियन्तृत्वेन ब्रह्मणस्तद्रावस्थानाद् द्विगुणीकृत्य वृत्त्यनुपपत्तिस्तत्तत्पि समेत्याशङ्क्याह—
प्रतिबिम्बेति ॥ जीवस्य चिद्रूपत्वे श्रवणादिविधिवैयर्थ्यम् ; ब्रह्मणश्चिन्मात्रतया सदा स्फुरणान्, इत्यादाह—विषय-
नवेतुनिर्वर्तकैरुपादायै श्रवणादिविधानमित्याह—मिथ्येति ॥ “रूपं ब्रह्मत इति” रूपशब्दप्रयोगात् कर्तृत्वाविज्ञानं
सम्यग्ज्ञानमिति शङ्क्येत, तत्राह—उपाधीति ॥ असङ्गोदासीनत्वभावेन स्वतः कर्तृत्वावसंभवाद् आत्म्या-
त्मन्यनवमित्यर्थः ॥

पञ्चपादिका

मन्यते, न विवकल्पव्रणैकरूपताम् ; अतो युक्तस्तदुपायगमे मिश्र्यात्वोपगमः । *ननु* तत्त

पञ्चपादिकाविवरणम्

स्वस्वमपि भ्रान्त्यैवावगतम् इत्यर्थः । अतस्तत्त्वज्ञानेनोपाधिनिवृत्तिर्विच्छेदोपाय इत्याह—अतो युक्त इति ॥

ननु अज्ञानं जीवावच्छेदोपाधिरिति पुरस्तादुक्तम्, तत् कथमहङ्कारोपाधित्वा जीवस्याभिधीयत इति ?
उप दोषः ; चैतन्यस्यावच्छेदकैविकल्पतारतम्येन व्यवहारविकल्पातारतम्यात् । *तथाहि*—निर्विकल्पकं
चैतन्यमात्रैकरूपमविद्यासम्बन्धार्थपद्विकल्पव्यवहारालम्बनं भवति मुमुक्षुः तत्तत्तदुपादानान्तःकरणवच्छेदात् तदेव
स्वल्परव्यवहारात्मनः भवति स्वप्नः ; पुनस्तःकरणगम्यप्रसूतशरीरोपायगात् *कष्टमे* भवति जागरणे । न
नोपाधिभेदाद् जीवभेदप्रसङ्गः ; पूर्वपूर्वोपाध्यावच्छेदस्येत्येतरोन्नेजावच्छेदात् । निरपेक्षोपाधिभेदे हि जीवभेदः ॥

ननु स्थूलारोपोपादानभूतसूक्ष्मस्वप्नार्होऽहं लिङ्गशरीरसंस्पर्शशरीरकमजानं मुमुक्षु न जीवमवच्छेद-
मर्हति ; तत्र भ्रान्त्यभावात्, तच्छब्दगत्याच विनामस्य । अपि भ्रान्तिज्ञानमनपेक्षैवावयत एव विभागः कल्प्यते,
तत्र विभागस्य कार्यस्ये मुमुक्षुप्रत्ययादावभावात् ब्रह्मण्येवविभागादिमाह्वं स्यात्, अकार्पक्य विभागस्यानादित्याद-

अमुच्यति

ज्ञानेनेति ॥ तत्र भ्रान्त्यभावादिति ॥ अतःसर्वः—यमुमे विभागभ्रमत्वाभावात् तदभावं जीवस्वभावाभावादिति मा भूत्
यमुमे विभागप्रतीतिः, अप्रतीति एव कस्यान्न निरूपे ? इत्यतश्चाह—*तच्छब्दगत्यादिति* ॥ भ्रान्तिज्ञानं लक्षणं ज्ञापकं

तत्त्वदीपनम्

उपाधिनिवृत्त्या मिश्र्याभूतस्यापगत इति वक्तव्यम्, किमिदमुक्तम्—“तदुपायगमे” इति ? इत्याह—*तत्त्वज्ञाने-
नोपाधिनिवृत्तिं सिद्धवत्कृत्योपाधिनित्याह—अन इति* ॥ अहंकारस्योपाधित्वे पूर्वोपरविरोधः स्यादिति चोदयति—
नन्विति ॥ अज्ञानोपहितस्यैवोपाध्यान्तरवर्णनात् विरोधबोधमित्याह—*देव इति* ॥ एकनोपाधिनोपेक्षितसिद्धेः
किमुपाध्यन्तरेण ? इत्याह—*यैतन्यस्येति* ॥ ततस्तस्य व्यनक्ति—*तथाहोति* ॥

आत्मनः कथं निर्विशेषत्वम् ? चैतन्यलक्षणसम्बन्धविशेषप्रज्ञाव्याप्त्याह—*संबन्धोऽविद इत्याह—
चैतन्यमात्रेति ॥ चैतन्यस्वभावेऽपि धर्मान्तरसंबन्धशङ्कां निरस्यति—*एकरसमिति* ॥ “अतन्त्रोऽबाहः
कृष्णः प्रज्ञानवन” इति श्रुतेरुक्तार्थसिद्धित्वर्थः । चैतन्यमात्रं च तदेकत्वं चेति तथाकथम् ॥ तत इति ॥
स्वप्नोपस्थापकत्वमभिव्यक्तादित्यर्थः । वासनाजिन्यवनो व्यवहारः स्थूलारस्तद्वर्धः । जाग्रद्व्योपाध्यापकत्वम-
भिव्यक्तादुपाध्यन्तरोपायगाद् व्यवहारान्तरं भवतीत्याह—*पुनस्तःकरणेति* ॥ उपाधिभेदेनोपाहितजीवभेदात् स्वप्ना-
णभूतस्य जागरणेऽनुसन्धानं न स्यादित्याह—*नचेति* ॥ किमुपाध्यन्तरेणाप्राप्तभेदोपाध्यन्तरकल्पनया
जीवभेदं मन्यते ? उत प्राप्तभेदस्य ? इति विवकल्याहं दूषयति—*पूर्वेति* ॥ अज्ञानावच्छिन्नस्यैवान्तःकरणलुपाध्यन्त-
र्यनात् जीवभेदप्रसङ्गित्युच्यते । द्वितीयं प्रत्याह—*निरपेक्षेति* ॥ उपाध्यन्तरेण प्राप्तभेदानपेक्षयोपाधितो भेदे
जीवभेदापत्तिः, नच तथोपेत इत्यर्थः ॥

अज्ञानस्यावच्छेदकत्वमाक्षिपति—*नन्विति* ॥ स्थूलशरीरस्योपादानं च तद् भूतं चेति स्थूलशरीरोपादानभूतस्य,
तस्य यत् सूक्ष्ममप्रीकृतभूतलक्षणम्, तेन सहितेनेत्यर्थः । मा भूद् भ्रान्तितत्त्वत आह—*तच्छब्दगत्यादिति* ॥
विभागाच्च भ्रान्त्यधीमत्त्वाद्, भ्रान्तेऽहं सुषुप्तावभावाद् जीवः स्यादित्यर्थः । भ्रान्तिलक्षणत्वमसिद्धमित्याह—
अपेक्षेति ॥ “अर्थगत एते”त्येवकारण्यार्थस्यमाह—*भ्रान्तीति* ॥ भेदस्य नाविद्याकार्यत्वम्, किंतु तत्पक्षत्वम् ;
अतश्च भ्रान्त्यभावेऽपि भेदोपपत्तिरिति गुडाभिसन्धिः । अभिसन्धिसंज्ञानात् आह—*तत्रेति* ॥ विभागाच्च
किं कार्यत्वम् ? उताकार्यत्वम् ? आसे ऽमुस्तादौ तदभावाद् जीवाभाव इति ब्रह्मण्यविधायिः स्यात् ; अन्यथा तदभावात्
युक्तस्याभावात् न स्यादित्यर्थः । द्वितीयं प्रत्याह—*अकार्यत्व इति* ॥ *अभावेति*—प्रागभावाच्चैतन्यत्वम् ततो

पञ्चादिकाविवरणम्

विद्यानिमित्तत्वे न स्यात्, ऊच्यते ;—ब्रह्मण्यविद्यादिसाङ्ख्यपरिहाराय सुषुप्त्यादावपत्येव जीवब्रह्मविभाग इति कल्पते । कननु—अर्थगत एव तर्हि विभागः, न विभ्रमगतः, स्वल्पम् ; सुषुप्त्यादिगतविभागान्मन्थ जीव ब्रह्मविभागो विभ्रममात्रतयाऽविधोषादान् उच्यते । कननु—यथयमेतो विभागः, तर्हि नाविधोषादानः ; अनादित्वात्, अविभ्रमत्वाच्च, कल्पम् ; यथाऽप्यविद्यानन्तो विभागोऽनादित्वेऽपीति द्रुमः । यथा साक्षादविद्यामन्थोऽविद्यातन्त्रः, नाविधोषादानः ; सम्बन्धजननात् प्राह स्वातन्त्र्येणवस्थानानुगतैः, ब्रह्मज्ञानस्थानादित्वात् नाविधोषादन्वयः नाविधोषादानः ॥

कननु—जीव ब्रह्माश्रयो विभागः कथमविद्यातन्त्रः स्यात् ? ऊच्यते ;—अनाश्रयविरहितं चैतन्य-

अनुवृत्तिविवरणम्

मस्य, तद्वृत्त इति विषयः ; प्रतिभासमाश्रयैः तदभावे न तिष्ठतित्यर्थः । “अविद्यानिमित्तत्वमि”त्यविद्या-निमित्तत्वं विभागस्योक्तं पूर्वम्, तद्विरोधः ; तत्र तद्विधोषादपि मुक्तो विभागमप्यतिरपीति भावः । नन्वप्येतत् इति ॥ अयं भावः—अविद्यानिमित्तत्वं विभागान्निवृत्तिः सत्यं च स्यादिति । कननु—अविधोषादानवभावे कथम-विद्यातन्त्रेत्याशङ्क्याह—अथा ह्यन्नाविधेति ॥ कथमविद्यासम्बन्धस्याविद्यातन्त्रत्वैव, न तदुपादानम् ? स्वातन्त्र्येणावयवस्यान्वयस्यापि हेतुव्याशङ्क्याह—अज्ञानमप्येति—उच्यते ; अनादीति ॥ जीवभावेनाश्रयो न स्वस्वप-णेति सम्बन्धः । कथमनादिविभागस्य स्वस्वपत्तिवत्त्वेन साक्षात्किञ्चिदविभावेनाश्रयत्वमिति ? तत्राह—अनादीति ॥ कथं तस्यानादित्वा ? कथं च तत्त्वस्वरूपस्य जीवतेति ? तत्राह—अनादाविवेति ॥ अथवा—जीवाश्रयत्वेऽपि कथमविद्यातन्त्रत्वा ? इत्याशङ्क्याह—अनादाविवेति ॥ कननु—अन्तःकरणवित्तिश्रयत्वं कथमाज्ञाद्वीक्रियते ? इत्या-शङ्क्याह—अनादीति ॥ कननु—अनादित्वस्य स्वस्वपत्तिवत्त्वेन कल्प्यतामिति ? नेत्याह—कालपानिकेति ॥ कननु—

तत्त्वज्ञानम्

विभागस्य यदिदमविद्यानिमित्तत्वमनिश्चितम्—“अविद्यावच्छिन्नं”त्यत्र तत्र भवेद्विकल्पः । विकल्पासहत्वात्तदित्याह—ऊच्यत इति ॥ अज्ञानमवच्छेदकं नेति वदतः कोऽभिप्रायः ? किं सुषुप्तावच्छेद एव नास्ति ? उतार्थगतः ? सत्रार्थ-प्रत्याह—ब्रह्मज्ञानि ॥ द्वितीयमनुवृत्तिः—अन्वयेति ॥ “अर्थगतः” इति प्रत्ययानुसृत्य इति शङ्का स्यात्, तदर्थ-माह—न विभ्रमगत इति । ब्रह्मस्यान्वयो न भवतीत्यर्थः । विभ्रमगतत्वमात्रमङ्गीकरोति—सत्यमिति ॥ तर्ह्यविद्या-कार्यत्वं कथमुक्तम् ? इत्याशङ्क्याह—उपपत्त्यादीति ॥ जीव-ब्रह्मविभागकथन-“अहमीधराभिन्नः” इत्यादिरूपेण स्पष्टं व्यवहित्यमाणो भेदः कथ्यते । तर्हि सुषुप्त्यादिगतमवस्थाविधोषादानमन्त्राभावात् तद्विधोषादव्यवस्थानं स्यादिति शङ्कते—कननु यथयमेव इति ॥ अविद्यानुपादानत्वमङ्गीकरोति—सत्यमिति ॥ तर्ह्यविद्याभावेऽप्यवस्थानं स्यादित्या-शङ्क्याविद्यातन्त्रत्वान्निरुक्तौ निवृत्तिवृत्तेत्याह—अथापीति ॥ तदकार्यत्वं कथं तत्तन्त्रत्वम् ? इत्याशङ्क्याह—अथा-दीति ॥ एष्टान्तासङ्गतिसमाशङ्क्याह—सम्बन्धेति ॥ सम्बन्धस्याज्ञानकार्यत्वे ततः प्राज्ञज्ञानस्य स्वातन्त्र्यं स्यात्, नच तदुपपत्त्यः ; उदन्वदित्यर्थः । इतोऽपि न सम्बन्धस्याविद्याकार्यत्वं स्यात्—अनादित्वादिति ॥ प्रागमात्रवत्तः कार्यत्वं दृष्टम् । नचायं प्रागमात्रवान् ; अज्ञानस्यानादित्वेन सम्बन्धस्यानादित्वादित्यर्थः । प्रकाशान्तरेणाविद्या-तन्त्रत्वमाक्षिपति—कननु जीवेति ॥ भेदस्य धर्मि—प्रतियोगितन्त्रत्वमित्यर्थः । विकल्पासहत्वात्तदित्याह—उच्यत इति ॥ जीव-ब्रह्मशब्दाभ्यां विधितं चैतन्यं विवक्षितम् ? उत चिन्मात्रम् ? इति विकल्पान्मनुवदति—अनादीति ॥ चैतन्यं जीवभावेन भेदस्याश्रय इति सम्बन्धः । जीवभावस्यागन्तुकत्वात् कथमनादाश्रयत्वम् ? अत आह—अनादीति ॥ अकृतान्तासङ्गादिप्रसङ्गाज्ञानगुक्तवत्त्वमित्यर्थः । चैतन्यस्यासङ्गादिरूपस्य कथं जीवभावः ? तत्राह—अविद्यावित्तिरिति ॥ मित्याज्ञानं व्याधत्तयति—अनादीति ॥ भेदस्य परमावस्थेन तदाश्रयत्वमित्याशङ्क्य हेतुव्यतिरिक्त्याह—कालपानिकेति ॥ अन्तःकरणवित्तिश्रयत्वशङ्कां निरूपयति—अनादीति ॥ भेदस्य साधित्वे-

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रमादिजीवभायेन कालानिकानादिभेदस्याश्रयः, न स्वरूपेण; तस्यैकत्वात्, अतो विशिष्टाश्रयो विभागः तत्तत्पेयाभ्युपगम्यमानो विशेषणविधायित्वो विशिष्ट इत्यविद्याकृतो विभाग उच्यते । अविद्यातन्मात्रां चानिर्वचनीयत्वमनादित्वं चाविद्यासम्बन्धवद् निरूप्यते । लोके च दर्पणं घटादिविशिष्टशेखरे मुल्याकाशयोर्मिथ्याभेदावगासः, न स्वरूपेणेत्युपाधितन्त्रता भेदस्योच्यते; तस्मादनाद्यविद्याप्रतिबिम्बकृतविभागस्यैव जीवरूपं तदुक्तं तद्वद्भावादिविशेषेणैव स्थूलप्रतिबिम्बापेक्षया संवेपासपाक्षित्वं न विरूप्यते ॥

॥अतः सर्वसङ्करवादी॥—प्रतिबिम्बस्यावस्तुत्वाभ्युपगमाच्च जीवः प्रतिबिम्बमिति—॥ब्रह्मलिक॥ तत्र सत्त्वं चित्स्वरूपयोः प्रतिबिम्बेण नावस्तुत्वमिष्यते । भेदविषयोऽसादीनामवस्तुत्वमभ्युपगमेऽपि न मुख्यचेतन्ययोः चावित् भवति । मुख्यचित्स्वरूपयोश्च विभवात्मनां प्रसिद्धिर्भेदे मिथ्याभावेनैव । नच मिथ्यांशस्य वचनमोक्षो,

समुच्चयविवरणम्

प्रमत्तविद्याविशिष्टवैतन्यतन्त्रता स्यात्, नाविद्यातन्त्रतेत्याशङ्क्याह—अतो विशिष्टाश्रय इति* ॥ ननु—जीव-ब्रह्म-विभागोऽविद्याकृत इत्युक्तं पुनस्तात्, तद्विशेषः, तथा व्यवेदेशोऽपि विशिष्टकृत इत्येव स्यात्, इत्याशङ्क्याह—इत्यविद्याकृत इति* ॥ ननु—अविद्यातन्त्रस्यानादित्वं न संभवति; तत्कार्यवत्, तथा विधिना-तत्कार्यव्यतिरिक्तस्य ज्ञाननिवर्त्यत्वं च कथम्? इत्याशङ्क्याह—अविद्यातन्त्राणामिति । ननु—उपाधितन्त्रस्यैव मुख्यभेदोपाधितन्त्रता एताः, तद्वद्भावादविद्याजन्यत्वेनैव तत्तन्त्रत्वं वक्तव्यम्, ततु विशिष्टे प्रतीतिमार्गेणेत्याशङ्क्याह—लोकं न दर्शयेति* ॥ अथ सर्वसङ्करवादीति* ॥ अवस्तुत्वेन वचन-मोक्षयोर्मिश्राधिकरणत्वमिति भावः । ननु—मुख्यस्वरूपस्य सत्यत्वेऽपि भेदविषयस्वरूपेण प्रतिबिम्बत्वम्, तच्च मिथ्याभूतस्य विभवात्मतेत्याशङ्क्याह—मुख-नित्स्वरूपयोर्मिति* ॥ प्रतिबिम्बत्वेनोपलक्षितस्यैवैकत्वम्, ततु विदित्त्येति भावः । ननु—उपलक्षितस्यैक-त्वेऽपि तत्प्रतिबिम्बे वचन्यवकाशः; यत्स्य वचनः, तद्वतो मोक्षः; तथा सत्यनाशविद्याभिमतपक्षान्निधिरूपत्वा-न्मोक्षस्य भिन्नाधिकरणत्वमेव वचन-मोक्षयोर्मित्याशङ्क्याह—नच मिथ्यांशस्येति* ॥ अज्ञानं तद्विशिष्टप्रतिबिम्ब-त्वरूपः सरसम्बन्धवत्तन्त्रतामेव, तदपि स्वरूपमात्र एव । नचाज्ञाननिर्गन्धस्वरूपवत्तन्त्राभिप्रायेण जीवभावात्त्वमुक्तम्,

तत्त्वदीपनम्

कृताभ्यागमादिप्रसङ्ग इत्यर्थः । द्वितीयं निरूपयति—न स्वरूपेणेति* ॥ तस्मादाद्यः परिशिष्यत इत्याह—अत इति* ॥ विद्यातन्त्रवत्त्वमात्रमादिभ्यामो विशिष्टाश्रय इति सम्बन्धः ॥

विशिष्टनिष्ठभेदस्य चित्स्वरूपानुपहृत्त कथमविद्यानिवृत्तौ निवृत्तिः? तत्राह—स्वरूपेणेति* ॥ स्वरूप उपरज्य-मानोऽपि विभागोऽविद्याकृत उच्यत इति सम्बन्धः । अविद्याकृतप्रदर्शनं तत्तन्त्रत्वं विवक्षितम्, तत्र हेतुमाह—विशेषेणाविद्यातन्त्र इति* ॥ इतिवन्दो हेत्यर्थः । विभागान्नाविद्यातन्त्रस्यान घटादिवत् कार्यत्वम्, अकार्यत्वे ज्ञाननिवर्त्यत्वं न स्यात्, अविद्यातिरिक्तत्वे सत्यनादित्वादात्मवद्विद्यादाङ्कयोर्भगवन्नापि व्यभिचारमाह—अविद्येति* ॥ अविद्यातन्त्राणामप्यनादित्वम्; अविद्यासम्बन्धवत्, तद्वदनिर्वचनीयत्वं च न विरूप्यत इति योजना । ज्ञाननिवर्त्यत्व-मनिर्वचनीयप्रसङ्गाय* । उपहितसंश्लिप्तः स्वरूपमात्रेणैव तन्त्रेण तन्त्रमाह—लोक इति* ॥ एकोपाध्यवच्छिन्न-स्थोपाध्यन्तरसम्बन्धवत्तन्त्रमुपसंहरति—तस्मादिति* ॥ भास्करात्मननुवदति—अत्रेति* ॥ जीवस्थोपाध्यवस्तुत्वे बन्धमोक्षयोरनुगम आपद्येत; तस्माद्वस्तुत्वमेष्टव्यम्, इति न जीवस्य प्रतिबिम्बत्वमिष्यते । किं स्वरूपमात्रस्या-वस्तुत्वम्? उतोपाधिविशिष्टस्य? आद्येऽवस्तुत्वमिति हि स्याह—अत्रेति* ॥ द्वितीयमद्वैतात्मनि—भेदेति* ॥ स्वरूपमात्रस्य सत्ये हेतुमाह—मुवेति* ॥ 'मदीयमिदं मुख्यमिति प्रत्यभिज्ञया मुख्यस्य निश्चोक्तत्वम्, "अस्मात्मा ब्रह्मे"ति वाक्यादात्मनो प्रज्ञासंश्लेषमिति* । विरोधादेकत्वापगमो न युक्त इत्याशङ्क्याह—मिथ्यावेति* ॥ चित्स्वरूपे वन्द्यासंभवाद्विशिष्टे बन्धात्मनो वक्तव्यः; तथाच मोक्षान्वयित्वमपि स्यात्, नच तदुपपद्येत; मिथ्यास्य तत्र निवृत्तेः, तस्माद्वचन-मोक्षयोर्बैधिकात्म्यमित्याशङ्क्याह—नचेति* ॥ उक्तत्वाद् मुक्तावनन्दवि-

पञ्चपादिका

विभ्राम्यतो विभ्रमहेतुर्दर्पणालककादिपरमार्थवस्तु संनिहितमस्ति, न तथेह किञ्चित् सर्वत्रैव चिद्विलक्षणे विभ्रमविरासाभिमानिन इति मा भूदाशङ्कैति रज्जुसर्पमुदाहरन्ति ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

किन्तु स्वरूपस्यैव ; स्वरूपगतस्यापि माहुर्यपरिहाण्योपाधिभेदो दर्शितः । तस्मात् परसिद्धान्तापरिज्ञानविक्ष-
सितोऽयं सर्वसङ्करवादिनो विभ्रमः ; अवेस्तुत्याभ्युपगमादिति ॥

अहङ्कारोपाधिमित्तो जीवब्रह्मविभागोऽभावाभ्यासश्च इष्टान्तद्वयेन सिद्धः, तत्र किं रज्जुसर्पमुदाहरणं
वेदान्तविहितेन ? इति चोदिते, तस्य प्रयोजनमाशङ्कान्तरनिवृत्तिरित्याह—अननु तत्र विभ्राम्यत इति ॥
निरुपाधिकाध्यासपरिनिष्पन्नाहङ्कारोपाधिकः कर्तृत्वाद्यध्यास इति कथयितुमित्यर्थः ॥

अननु सर्वत्रापि धिष्ठानाभ्यस्त्यमानव्यतिरिक्तोपाधिमिति एवाध्यासः, न निरुपाधिक इति

अनुविचरणम्

किन्त्वज्ञानमिति तत्प्रतिबिम्बभावव्याप्ताज्ञानस्वरूपापकृत्यम्, भेदाधीनपर्यसि-प्रतियोगिभावस्यैव च भेदव्यवस्थापकस्य-
मुक्तम् । स्वरूपगतत्वेऽविद्यासाहचर्यमिति यद्योच्यते, तदपि परिहृतमित्याह—स्वरूपगतत्वेनेति ॥ तत्र—

सिद्धे साभान्यतोऽध्यासे मुख्यत्वे तद्विशेषतः । क्षेत्र, तेनोत्तरं ताभ्यां क्रियतेऽयमुपाधितः ॥

“अनु तत्रे”त्यनेन रज्जुसर्पमुदाहरणस्य प्रयोजनमुक्तम्, किं तत्परिहाणं ? न क्षेत्रमुदाहरणमध्यासमाधकत्वेन
कापि सिद्धमित्याशङ्क्याह—वेदान्तविहितेनेति ॥ अननु—सोपाधिकस्वत्वाध्यासस्योक्तम्, अतस्त्वद्दिशो न निरु-
पाधिकाध्यासकथन इत्याशङ्क्य व्यापष्टे, अथवा—चिद्विलक्षणस्याध्यासोपाधिनास्तीति शङ्कानिवृत्त्यर्थमुदाहरण-
मित्युक्तम्, तत्र न ज्ञायते—कथं गङ्गानिबृत्तिरस्य प्रयोजनम् ? किं तत्रोपाध्यासोऽपि यथाऽध्यासः, तद्वद्वापि ? उत
तद्वदेवात्रापि सोपाधिकत्वम् ? इत्याशङ्क्याह—निरुपाधिकाध्यासेति ॥ “अनु तत्रे”ति शब्दे सर्वाभावेऽपि संस्कारो-
स्तीति चोदितम्, अत्रोपं तत्र ; सिद्धान्तेऽप्यङ्गीकारात्, सिद्धान्तविरोधि चोद्यमित्याशङ्क्यावतारयति—अनु
सर्वत्रेति ॥ “बाहम् ; इहापी”त्यनेन सोपाधिकत्वाङ्गीकारं निरुपाधिकाध्याससिद्धार्थत्वमस्योक्तम्, तद्विरुध्य

तत्पर्यर्थमनु

स्वाध्यासार्थः । मिथ्याभावव्यतिषि यन्मोक्षावनुपपन्नाविति शङ्कते—कस्मिन्नेति ॥ केवलस्य यन्मासिद्धावप्यु-
पाधिद्वारा ब्रह्मान्वयतामसुस्त्युपाधिसित्याह—स्वरूपस्येति ॥ स्वरूपगतत्वेन मांकर्यप्रलपोऽप्युक्त इत्याह—
स्वरूपगतत्वेनेति ॥ परमतनिराकरणमुपसंहरति—तस्मादिति ॥

स्मृतिरुपादिदृष्टान्तेनापेक्षितमिदं रज्जुसर्पमुदाहरणं वृथा, इत्याशङ्क्य, शङ्कान्तरनिराकरणपरतयाऽन्वयत्वमवोचि,
तत्र रज्जुसर्पमुदाहरणस्य वैयर्थ्यमेवास्त्वित्याशङ्क्य, वृत्तमकीर्तनमुपरं तात्पर्यमाह—अहंकारेति ॥ दर्पणदृष्टान्तेन
जीव-ब्रह्मविभागस्योपाधिकत्वं सिद्धम्, स्मृतिरुपादिदृष्टान्तेन कर्तृत्वादेर्मिथ्यात्वमपि विभाष्य, “वेदान्तविहितेने”ति
विशेषणवैयर्थ्याशङ्कं निरूपयति । नच—वेदान्तव्यति तद्वद्वाङ्मयमर्थमन्तप्रस्तुतमित्यर्थः—शङ्क्यम् ; स्मृतिरुपादिदृष्टान्ते-
प्रतिभास उपाधिवद्वेगोपाधेऽभावात् भ्रमसम्भव इति शङ्कयाऽं निरुपाधिकाऽनुसर्पमुदाहरणमर्थमन्तं युक्तमित्यर्थः ।
अलककोपाधिनिमित्तलोहित्यवन कर्तृत्वाधिकमप्युपशाननिमित्तमित्युक्तम्, अत्र रज्जुसर्पमुदाहरणान्ते निरुपाधिकत्वमुच्यते
इति चिन्तयमाशङ्क्य तात्पर्यमाह—निरुपाधिकेति ॥ अहंकारस्य निरुपाधिकाध्यासपरिनिष्पन्नत्वमत्रोक्तम्,
पूर्वत्र कर्तृत्वादर्शोपाधिकत्वमित्यविरोध इत्यर्थः ॥

सर्वभ्रमे संस्कारोपाधिरस्ति, अत्र तु नैवमिति वैयर्थ्यमुक्तम्—अनु तत्रापीत्यत्र, तदुपपन्नम् ; प्रकृतोऽपि
संस्कारोपाधेः सम्भववित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—अनु सर्वत्रेति ॥ आत्मस्थव्यतिरिक्तस्य सर्वस्याभ्यस्त्यमान-
कोऽन्तर्भावोऽपि धिष्ठानाभ्यस्त्यमानव्याधुत्तोपाधेर्निमित्तत्वमहंकारस्याप्यनुपपन्नमित्यर्थः । अधिष्ठानस्यापि निमित्तत्वात्

पञ्चपादिका

ननु—तत्रापि यदि नामेदानीमसन्निहितः सर्पः, तथापि पूर्वनिर्वृत्ततदनुभवसंस्कारः समस्येव, *बादम्* ; इहाप्यहर्कृतता-तत्संस्कारयोर्बीजाङ्कुरयोरिवानादैः कार्य-कारणभावस्य वक्ष्यमाणत्वात् तत्संस्कारो विभ्रमहेतुर्विद्यते । तत्र यद्यप्यनिर्वचनीयतयैवारुणादिना स्फटिकादेः सावयवत्वेन सम्भेदयोग्यस्याप्य-

पञ्चपादिकाविवरणम्

नोदयति—*ननु तत्रापि यदि नामेति* ॥ पूर्वानुभवसंस्कारमात्रोपाधिमात्रमिहापि विद्यते, स्वतन्त्रोपाधिरेव निराकियत इति परिहरति—*बादमिहापीति* ॥ न पूर्वानुभवसंस्कार एव भ्रमहेतुः, न पूर्वप्राप्तिसंस्कार इति नियमोऽस्तीति भावः ॥

ननु आत्मनि सोपाधिकस्य निरुपाधिकस्य चाध्यासस्योदाहरणत्रयेणैव सिद्धत्वाद् न घटाकाशोदाहरणेन वेदान्तविहितेन कृत्यमस्तीत्याशङ्क्य, चोद्यान्तरनिराकरणेनासङ्गत्यसिद्धिः प्रयोजनमित्याह—*तत्र यद्यप्यनिर्वच-

अस्तुविवरणम्

इत्याशङ्क्यावधारयति—*पूर्वानुभवसंस्कारेति* ॥ *ननु* अनुभवसंस्कारस्तत्रास्तीति चोदिते, “बादमि”त्यङ्गीकारो न युक्तः ; अत्रानुभवसंस्काराभावात्, तथाऽनुभवसंस्कारस्यैव हेतुत्वदर्शनात्, तदभावेऽध्यासोऽपि न सम्भवेदित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*न पूर्वानुभवसंस्कार इति* ॥

अहंकारादिमध्यस्थे तत्राध्यासे निरूपिते । दाङ्गितुं शक्यते संगः सोऽनेनैव निरूप्यते ॥

चोद्यान्तरनिराकरणेनेति ॥ एवं चोद्यम्—*ननु* असङ्कल्वं न घटाकाशोदाहरणत्वप्रदर्शनाधीनम् ; स्फटिकाद्युदाहरणसामर्थ्यादेव तत्सिद्धेः—इति । “तत्र यद्यपी”त्यत्रानिर्वचनीयतयेति हेतुः प्रयुक्तः ; नामो “अरुणाग्निरे”त्यनेनान्वेति ; अनिर्वचनीयत्वस्य हेतोः सम्बन्धिनिरूपकविशेषाकाङ्क्षत्वात्, “अरुणाग्निरे”ति तु सहार्थे तृतीया, न तेनान्वययोग्यमर्थं वक्ति ; “स्फटिकादेरसंभेदः” इत्युक्ते केनेत्यपेक्षायाम्—“अरुणाग्निरे”त्यनितत्वाच्च, नापि “स्फटिकादेरि”त्यनेनान्वयः ; हेतोरसिद्धिप्रसङ्गात्, “सावयवत्वेन सम्भेदयोग्यत्वे”त्युक्तम्, तदपि न ज्ञाप्यते ; निरूपयत्स्याप्या-

तत्त्वदीपनम्

द्वयवार्णानुपपत्तिरित्याशङ्क्याह—*न निरुपाधिक इति* ॥ निरुपाधिकाध्यासे ऋजुसर्पनिर्दर्शनमित्यभिप्राय, तस्य सोपाधिकात् प्रुबन् कथमव्याहृतव्यापारः स्यात् ? इत्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*पूर्वानुभवेति* ॥ “उपाधिमात्रमि”त्यत्र सात्रयोऽर्थमाह—*स्वतन्त्रेति* ॥ अध्यत्यसातथसमानलौहित्याश्रयस्य संस्कारव्यतिरिक्तस्योपाधेरभावाच्च नोपाधिः, ततो न व्याधात इत्यर्थः । तथापि तत्र प्रमाणानुभवसंस्कारस्योपाधित्वम्, अत्र तु न तादृश उपाधिरिति वैषम्यशङ्कां निराकृतुं—“पूर्वानुभवसंस्कारसाधे”ति विशेषणम् ॥ दृष्टान्त-दाष्टान्तिकयोः सर्वसाध्यस्यानपेक्षितत्वात् संस्कारमात्रं विशिष्टमित्यर्थः । नव—संस्कारस्याप्यन्यस्तत्वाद् नाध्यासनिमित्तत्वम्, इतरेतराश्रयत्वप्रसङ्गादित्यपि—वाच्यम् ; प्राक्तनाहंकारानुभयसंस्काराद्यतनभ्रमोद्भवसम्भवात्, स च संस्कारान्तरादिति न विशेष इत्याशयेनोक्तम् *पूर्वेति* ॥ प्रमाणानुभवसंस्कारस्य भ्रमहेतुत्वसिद्धेस्तादृशः संस्कार एष्टव्यः ; इतरथा भ्रमानुद्भवापातादित्याशङ्क्याह—*न पूर्वेति* ॥ प्रतीतिरनुभवशब्दार्थः । प्रमाणसंस्कारस्य केवलव्यतिरेकशिरुत्वाच्चप्रबोद्धत्वमित्यर्थः । द्विविधस्याध्यासस्योपध्यास्येन सिद्धत्वाच्चरं भाग्यं व्याकृत्यताम्, किमत्रासङ्कल्वप्रतिपादकेन “तत्रे”त्यादिना ग्रन्थेन ? इत्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*नन्वात्मनीति* ॥ सोपाधिकाध्यासस्य दर्पण-स्फटिकोदाहरणद्वयेन सिद्धेर्निरुपाधिकस्य ऋजुसर्पोदाहरणेनेति चिन्तामात्रः । घटाकाशोदाहरणस्य वेदान्तविहितत्वेऽपि भ्रान्त्यवस्थापन-मुचितम् ; तस्याप्राप्त्युक्तमादित्याशङ्क्याह—*चोद्यान्तेति* ॥ असङ्कल्व आत्मनः सिद्धे कैर्वादेरप्यस्तत्वम्, न च सिद्धिः ; तदभावाच्च । नव—“असङ्कल्वः” इत्यादिवाक्यं प्रमाणम् ; असङ्कल्वसम्भावनातेतुदृष्टान्त्यभावात् । नच स्फटिकादेर्दृष्टान्तत्वम् ; तस्यापि सिद्धत्वादित्येवविषयोचोनिरासद्वारा घटाकाशोदाहरणेन ध्रुवसमर्पितावस्थित्यायां सम्भावितार्थां कर्तृत्वादेरप्यस्ततासिद्धिरित्यसिद्धिः । अनिर्वचनीयतया सम्भेदयोग्यस्यापीत्यन्वयशङ्का स्यात् ;

पञ्चपादिका

ननु व्यवहारयोग्यत्वेऽध्यासः, अध्यासपरिनिष्पन्नाहं प्रत्ययवलाद् व्यवहारयोग्यत्वमिति प्राप्त-
मितरेतराश्रयत्वम्, *नन* ; अनादित्वेन प्रत्युक्तत्वात् । तत्रैवंभूतस्याहङ्कृतुरिदमशस्य ज्ञानसंशङ्कितो

पञ्चपादिकाविवरणम्

न निर्विकल्पकविन्मात्रम् ; तत्र कथमहङ्काराध्यासेन सविकल्पकेऽहङ्काराध्यासः ? इति चेदपि—*ननु
व्यवहारयोग्यत्वम् इति* ॥ निर्विकल्पेऽपि सविकल्पाध्यासदर्शनीत् अज्ञानाध्यासेन सविकल्पे पूर्वाहङ्कारा-
ध्यासेन वा सविकल्पके विद्यमानस्य सम्भावत्येयोत्तराहङ्कारोऽध्यास इत्याह—*न ; अनादित्वेनेति* ॥

ननु—अविकारिचैतन्यकृतानस्य निष्कलङ्कस्वभावानन्दस्यासङ्गस्यागमनो न प्रमातृत्वमुपपद्यते ;

अनुविवरणम्

निर्विकल्पेऽध्यासासम्बन्धेनेतराश्रयस्य चापरिहृतत्वात्, अनादित्वमात्रस्यान्यथासिद्धत्वात्, मिथ्यात्वेनानादित्ववत्या-
सिद्धत्वादित्याशङ्क्यावतारयति—‘निर्विकल्पेऽपीति’ ॥ मायाभिनिर्मितद्वयत्वादावज्ञाने चेति भावः । *ननु* आत्मन्य-
विषयेऽध्यासो न सम्भवतीति चेदिति, ‘न ; अस्मत्प्रत्ययविषयत्वादि’ त्वनेनात्मनोऽधिष्ठानयोग्यत्वकथनेन संभव
उक्तः, अध्यासे कारणात्तरं चेदाहङ्कारैरुत्पत्तिम्, एवं सर्वप्रकारैस्त्वम्भव उक्तः ; एवंच—‘अस्मत्प्रत्ययविषयत्वा-
दि’ति भाष्यव्याख्योपवर्णनं कृतम्, इदानीमस्यैवाहङ्कारमन्तराभाष्यायं वा विहाय ‘तत्रैवंभूतस्ये’त्यादिनाऽऽत्मनः
प्रमातृत्वप्रदर्शने कः प्रसङ्गः ? अथाऽऽध्यासिकनिरूपणप्रसङ्गात् प्रमातृत्वनिरूपणम्, *नाध्यासनिरूपणेन तन्निरूपणं
शुण्डम् ; अतिप्रसङ्गात्, किन्तु स्वयमनुपपत्तिशङ्कायाम्, नचाकस्मादनुपपत्तिकारणमस्ति, सत्यां वाऽनुपपत्तिशङ्कायां
प्रमानुसूत्यान् सर्वव्यवहारस्य, आदावपि तन्निरूपणं विद्यायोदाहरणानन्तरमेव तन्निरूपणे कः प्रसङ्गः ? इत्याशङ्क्य,
सङ्गतिं धोतयितुमुदाहरणोक्तार्थमुज्जीव्यशेषं दर्शयति—*नन्यविकारीति* ॥ “अविकारिचैतन्यकृतानस्ये”ति
स्कटिकोदाहरणार्थः । “निष्कलङ्क”ति स्मृत्सर्वोदाहरणार्थः । “स्वभावात्तन्मध्ये”ति दर्शोदाहरणार्थः । “असङ्गस्ये”ति
वयाकाशस्य । अथवा—परिणामरहितत्वेनात्मनः प्रमातृत्वासम्भवेन धोयं कर्तुं प्रकरणान्तरेण तावत् कर्तृत्वाद्यभाजं
दर्शयति । तत्र जन्यगुणध्रुयत्वेन तावत् प्रमातृत्वं निराकरोति—*नन्यविकारिचैतन्यकृतानस्येति* ॥ “अविकारी”ति
जन्यत्वं ज्ञानस्य निराकरोति । “एकताने”ति गुण-गुणिभावम् । “निष्कलङ्कस्वभावानन्दस्ये”ति भोक्तृत्वनिरा-
करणम् । निष्कलङ्कशब्देन सातिशयत्वम्, विषयसम्पर्कजन्यत्वम्, दुःखध्यामिश्रत्वम्, अनित्यत्वं च निराकरोति ।
“स्वभावात्तन्मध्ये”ति भेदम् । “असङ्गस्ये”त्यात्म-मनःसंयोगात् प्रपञ्चगुणोत्पत्तौ तन्निरूपणं यत्कलङ्कत्वम्, तन्निराकरोति ।
अथवा—अपरिणामित्वमेवेतिविशेषणः साध्यते । तत्रैवं योजना—

तन्त्रदीपनम्

ध्यस्यतामित्याशङ्क्येनेतराश्रयत्वमैवमित्याह—*तत्रेति* ॥ व्यवहारयोग्यताऽध्यासभोरानुक्तत्वात्—“अनादित्वेने”-
त्युक्तमसङ्गतमित्याशङ्क्य, प्रथमं टीकातो बहिः समाधानमाह—*निर्विकल्प इति* ॥ अपरिच्छिन्नेऽपि गगनादौ
सविकल्पकाध्यासदर्शनादित्यर्थः ॥

सविकल्पकस्यैवाधिष्ठानत्वमित्यभिनिवेशश्चेत्, तर्हि तदपि एतत्पादमित्याह—*अज्ञानेति* ॥ अज्ञानाध्यासेन
सविकल्पकेऽहङ्काराध्यासः ; अज्ञानाध्यासस्य चानादित्वाच्चेनेतराश्रयत्वम् । प्रकरणान्तेनेतेतराश्रयमिरासामाह—
पूर्वेति ॥ आत्मनोऽधिष्ठानतोऽपिपादानन्तरं भाष्यव्याख्यां विहाय प्रतिकर्मव्यवस्थोपपादनप्रसङ्गं न पश्याम इत्याह-
शङ्क्य, सिद्धान्तमते प्रमातृत्वादिव्यवस्थाऽसम्भवाद् विकारित्वात्क्रियाभ्रयणीयम्, तत्तदध्यासादनुपपत्तिरित्युत्तरान्य-
व्याख्यया शङ्कामाह—*नन्यव्यादिना* ॥ त्वन्मते किमात्मनः प्रमातृत्वम् ? उताहंकारस्य ? आद्ये किं प्रमां
प्रति कर्तृत्वं प्रमातृत्वम् ? उतानित्यप्रमाश्रयत्वम् ? नाद्य इत्याह—*अविकारीति* ॥ बोधस्य स्वरूपत्वादपि न
साध्यत्वमित्याह—*चैतन्येति* ॥ प्रयोजनाभावादपि न परिणामः । *तथाहि*—किं दुःखपरिहारः फलम् ? उत
क्षयम् ? नाद्यः ; त्रिदुःखसम्बन्धत्वादित्याह—*निष्कलङ्कस्वभावेति* ॥ द्वितीयं प्रत्याह—आनन्दस्येति* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रमाणक्रियापरिणामाभावात्, न च प्रमानुत्पत्तीनस्य कर्तृत्व-भोक्तृत्वे सम्भवतः, इति प्रमानु प्रमाण-प्रमेय-कर्तृ-कर्म-कार्य-भोक्तृ भोग-भोक्तृत्वसंसर्गलक्षणस्य व्यवहारस्यात्मन्यसम्भवाद्, अहङ्कारस्य चाचेतनतया तदाश्रयत्वायोगाद्, चिद्व्यवहारमिदं अगदाप्येतति प्राप्तम्; अथ स्वभावमिदमेतन्मयप्रकाशमेव विषयं प्रकाशयेत्, तत्र-विशेषात् सर्वगतत्वाच्च सर्वं प्रकाशयेदित्यव्यवस्थेयम् । तस्माद्विकारसमर्थ एवास्मिति, अत्रापि आह—न तावत् सर्वगतात्मवादिनामिदं बोधेयं सम्भवति; कथम्? यदि तावदात्म-विपरिन्त-मनश्चतुष्टयसंनिकषादि-नोल्यमानं विज्ञानं क्रिया वा गुणो वा यावदात्मसमवाय्येयत्वयथेयत्वं निरवयवं प्रदेशाश्रयत्वानुपपत्तेः, तदा युगपत् सर्वमूर्तद्वयसंयोगलक्षणत्वात्सर्वगतत्वस्य, स्वाश्रयात्मसंयुक्तवस्तुनः सर्वस्यावभासि विज्ञानं स्यात्; प्रदीपादिषु क्रियाप्रकाशगुणयोः स्वाश्रयसंयुक्ते वस्तुन्यनुरूपप्रकाशावलिशयहेतुत्वात्, अदृष्टेन क्वचिदेव विषये ज्ञानं नियम्यत इति चेत्, न; प्रदीपादिषु यावत्संयुक्तवस्तुवभासिष्यददृष्टेन वस्तुसामर्थ्यमनिक्रम्य नियमादसंज्ञात्,

अनुविवरणम्

आत्मनो न प्रमानृत्वं परिणामविद्योगतः । तदनुविकारित्वं तदन्वत्तत्प्रिरूपकम् ॥

मन्वानन्दप्रतीत्या तद्विकारित्वमपीप्यताम् । अर्थज्ञत्वेन तस्येति पदं तुष्टं पदान्तरात् ॥

निकलङ्कत्वमस्यापि जन्यत्वस्य निवारणम् । स्वस्वरूपोपपत्त्यर्थमसङ्काशिकलङ्कता ॥

अथवा—आत्मनरूपाङ्गीकारात्तदवभासकत्वेन प्रमानृत्वमेकतानत्वाभावाच्च निश्चीयत इत्याशङ्क्याह—*विष्क-लङ्कत्वमभावान्दप्येति* ॥ निष्कलङ्कत्वं स्वभावत्वोपपादकम् । कलङ्को भेदः, तद्विहित्यम्; सामानाधिकरण्यादिति । *अथवा*—*कलङ्कः=तारतम्यम् । *ननु*—स्वतोऽविकारस्याप्यन्यतो विकारित्वं द्रव्यत इत्याशङ्क्याह—*असङ्कल्प्येति* ॥ अहङ्कारस्यैव प्रमानृत्वादिकं भवत्यिति ? नत्याह—*अहङ्कारस्येति* ॥ *ननु*—नान्यत्र

तत्त्वदीपनम्

हेतुसंभवाभावादपि न परिणाम इत्याह—*असङ्कल्प्येति* ॥ अविकारिपदसुचितं हेतुं व्यनक्ति—प्रमाणेति* ॥ प्रमितिः प्रमाणब्रह्मणः । प्रमानृत्वाभावे कर्तृत्वाद्यसंभवात् प्रमानृत्वमेष्टव्यमित्याशङ्क्य, कर्तृत्वाद्यसंभवोऽपीष्ट इत्याशङ्क्याह—*नचेति* ॥ मा भूत् कर्तृत्वाधिकमित्याशङ्क्याह—*इतीति* ॥ अहंकारस्य प्रमानृत्वमिति कल्पना-न्तरं निरन्त्येति—*अहंकारस्येति* ॥ अपरिणामित्वेऽप्यात्मनः स्वस्वरूपतन्मयत्वात् प्रमानृत्वमिति शङ्कते—*अप्येति* ॥ अतिप्रसङ्गेन दूषयति—*तर्हीति* ॥ चित्त्वाविशेषेऽपि संबन्धाभावाच्च सर्वप्रकाशत्वमित्यपि न बाध्यमित्याह—*सर्वगतत्वादिति* ॥ पूर्वपक्षमुपसंहरति—*तस्मादिति* ॥

न कस्यापि मते व्यवहारोपपत्तिरिति चैतच्छङ्कः प्रत्यवतिष्ठते—*अत्रापि इति* ॥ प्रमानृत्वादिव्यवस्था न संभवतीति किं सर्वगतात्मवादिनां बोधम्? उताणुपरिमाणात्मवादिनाम्? आहो देहपरिमाणात्मवादिनाम्? इति विकल्प्याऽऽद्यं दूषयति—*न तावदिति* । तथापि व्यवस्थाऽनुपपत्तिरसाम्यादित्यर्थः, द्वैतमत आत्मनः सर्व-गतत्वेऽपि विकारित्वाच्च स्वसममेतेन ज्ञानेन प्रमानृत्वं संभवतीति शङ्कते—*कथमिति* ॥

ज्ञानस्य किं क्रियात्वम्? उत गुणत्वम्? उभयथाऽपि किं यावदात्मसमवायि? उत प्रदेशसमवायि? इति विकल्प्याद्यमनुवदति—*यदि तावदिति* ॥ पक्षान्तरनिरसनेनोक्तं हेतुमाह—*निरवयव इति* ॥ ततः किमिति? अत्राह—*तदेति* ॥ सर्वस्यात्मसंयुक्तत्वे हेतुमाह—*युगपदिति* ॥ क्रमेण सकल्पसंयोगात्मात्म्यापि संभवः, तदर्थमाह—*युगपदिति* ॥ सर्वस्य स्वाश्रयसंयुक्तत्वे ज्ञानं कतिपयावभासि किं न स्यादिति? तत्राह—*प्रदीपादिष्विति* ॥ इयुरादिशब्दाः । प्रदीपगतप्रकाशगुणव्येगुगतक्रियायाश्च स्वाश्रयसंयुक्तवस्तुप्रकाशमेवेति लक्षणसित्यसंहेतुत्वादिति हेत्यर्थः । 'संबन्धाविशेषेऽप्यदृष्टाद् नियम इति शङ्कते—*अदृष्टेनेति* ॥ अदृष्टव्यति-रिक्तपुष्कलकारणे सत्यदृष्टाभावेन कार्याभावादसंज्ञाद् नैतद्वित्याह—*न प्रदीपादिष्विति* ॥ संयुक्तोक्तत्वं वस्तु-

पञ्चपादिकाविवरणम्

सुख-दुःखाद्यनिमित्तगुणपक्षणीयसर्वविषयावभासेन चादृष्टनियमानुपपत्तेः । जनकमेव ज्ञानं प्रकाशयति, न सर्वमिति चेत्, न ; चक्षुरादिषु प्रकाशप्रसङ्गात्, विषयस्य निरूप्यमाणत्वाद्विषयतया जनकमिति विशेषणा-
भावात्, प्रदीपादिषु च प्रकाशगुणस्य स्वाश्रयसंयुक्ताजनकविषयस्यापि प्रकाशकत्वदर्शनात् । क्रियारूपे
विज्ञानेऽपि समानमेतद् ; इत्यादिव्यापाराणामनुद्विष्टेऽपि विषये स्वाश्रयसंयोगे सत्यतिशयहेतुर्वदर्शनात् ।
इत्यवयवत्वादत्मनो न सर्वसंयोग इति चेत्, न किञ्चिदपि 'प्रकाशेन' ; क्रिया-गुणयोः स्वाश्रयमतिलङ्घ्यान्वय
संयोगोपादसंसर्गात्, असंसृष्टे चातिशयायोगात् ॥

अथ शरीरावच्छिन्नतामप्रदेशसमवाय्येन ज्ञानम्, न यावदात्ममनमायीति मतम्, तर्हि सावयवत्वभात्यन,
न व्यवहितविषयावभासश्च स्यात् ; आत्माश्रयप्रकाशस्य विषयेणासंसर्गात्, नचाश्रयातिलङ्घनं क्रियादेरि-
त्युक्तम् । नचानाश्रयात्मप्रदेशसंन्यादावभासः ; सर्वस्यायमासप्रसङ्गात् । ननु अविचारकमेव स्वाश्रय-

अनुविवरणम्

दृष्ट्वेनान्यदृष्टेन नियमः कल्प्यते, किंतु ज्ञानानां सुख-दुःखहेतुत्वमदृष्टजन्यत्वात्, अदृष्टस्य च यद्विषयज्ञानेन सुखं
दुःखं वा, तद्विषयज्ञाननियामकत्वमित्याशङ्क्याह—सुख-दुःखाद्यनिमित्तेति ॥ कथं "विषयत्वे"ति विशेषणयोगः ?
यश्चकारं ज्ञानं तदाकार एव विषयः, अथवा—कर्तृ-कर्मसाधारणकारणव्यतिरिक्तत्वे सति जनकत्वमित्याशङ्क्याह—
प्रदीपादिषु चेति ॥ कथं क्रियारूपे समानत्वम् ? क्रियाया उद्विष्टविषय एवातिशयहेतुत्वात्, तावतेव प्रतिकर्म-
व्यवस्थोपपत्तेरित्याशङ्क्याह—इत्यादिव्यापाराणामिति ॥ ननु—चतुष्टयसत्त्विकपांदेरन्वय-व्यतिरिक्तान्वा हेतुत्व-

तत्त्वदीपनम्

सामर्थ्यशब्दार्थः । इतोऽपि नादृष्टस्य नियामकत्वमित्याह—सुमेति ॥ इपांदिरादिशब्दार्थः । पुण्यापुण्य-
लक्षणादृष्टस्य सुख-दुःखसाधनत्ववचनन्दन-कण्टकादिनियामकत्वेऽप्युपेक्षणीयज्ञानहेतुत्वं सत्यानुपपत्तिनियम इत्यर्थः ।
यद् यजनकम्, सत्यं तेन भाल्यत इति नियमाद् नातिप्रसङ्ग इति शङ्कते—जनकमिति ॥ तथाऽपि कथमतिप्रसङ्ग-
निरासः ? इत्याशङ्क्य सर्वस्याजनकत्वादित्याह—न सर्वमिति ॥ किं ज्ञानस्य जनकमात्रभासकत्वं स्वभावः ?
उत विषयतया जनकभासकत्वम् ? इति विकल्प्याद्यमतिप्रसक्त्या दूषयति—न चक्षुरादिष्विति ॥ द्वितीयं
दूषयति—विषयस्येति ॥ अजनकस्यापि विषयत्वदर्शनाद् जनकमेव भासयतीति नियमानुपपत्तिरित्याह—
प्रदीपादिव्यति ॥

ज्ञानस्य गुणत्वपक्षे जनकभासकत्वनिराकरणं क्रियात्वपक्षेऽतिदिशति—क्रियारूप इति ॥ ज्ञानस्योद्विष्ट-
विषयातिशयाऽऽधायकत्वात् सर्वस्य वातुद्विष्टत्वाद् न सर्वग्रहणमित्याशङ्क्य अविचारोऽपि दूषयति—इत्यादीति ॥
आत्मनः सर्वसंयोगानुपपत्तेर्न तद्वारा समवेतज्ञानस्य सर्वभासकत्वमिति शङ्कते—निरवयवत्वत्वादिति ॥ अव्याव्य-
वृत्तिसंबन्धस्य संयोगत्वाद्वात्मनश्च निरवयवत्वान्नैतत्संभव इत्यर्थः । तर्हि नाणुमात्रं भायात्, संयोगासंभवा-
विशेषादित्याह—न किञ्चिदिति ॥ आत्मनः संयोगासंभवेऽपि ज्ञानस्य त्वसंसृष्टविषयोऽथित्वमित्याशङ्क्याह—
क्रिया-गुणोरिति ॥ संसर्गाभावेऽपि बोधकत्वशङ्कां निरस्यति—असंसृष्ट इति ॥ अतिप्रसङ्गादित्यर्थः । ज्ञान-
स्यात्मैकदेशसमवायित्वाद् न सकलावभासकत्वमिति शङ्कते—अथेति ॥

निरवयवात्मनि प्रदेशासंभव उक्त इत्याशङ्क्योपाधिकप्रदेशमाह—शरीरेति ॥ स किमेकदेशः सत्यः ?
अस्त्यो वा ? तत्राहं दूषयति—तर्हीति ॥ द्वितीये प्रदेशस्य 'कल्पितत्वे तत्समवेतज्ञानस्योपि' कल्पितत्वाद्
दृश्यहेतुरतात्त्विकत्वं त्वादित्यर्थः । एकदेशे समवायित्वे दूषणान्तरमाह—न व्यवहितेति ॥ प्रकाशस्याश्रयद्वारा
विषयसंबन्धो वक्तव्यः, नचाश्रयस्य व्यवहितविषयसंसर्ग इत्यर्थः । प्रदीपस्य 'विषयासंसर्गेऽपि सत्प्रभाया यथा
भासकत्वम्, तथाऽश्रापीत्याशङ्क्य, प्रभाया दूष्यत्वान्मुपपत्त्यात् तथा घटते, न तथाऽत्र, ज्ञानस्याद्वयत्वात्, इत्याशयेनाह

पञ्चपादिकाविवरणम्

त्वप्रदेशसंयुक्ते पुरुषान्तरेऽनर्थे जनयति, तद्वदिहापि स्यात्, नूनैनत् सारम्भः; दृष्टक्रियासामर्थ्यादेवाद्येऽनु-
भवात्मप्रदेशसंयुक्तस्य देवतात्मनो वैश्वरस्य वा हेत्वन्तरस्य वाऽनुमीयमानत्वात् । नचाः संयुक्तमनःसंसृष्टेन्द्रिय-
संयुक्तविषयेऽतिशयः पुरुषाश्रयज्ञानादुपपद्यते; विषयसंयुक्तेऽपि वस्तुवन्तरे 'प्रकाशान्ते' इति व्यवहारातिशय-
प्रसङ्गात्, पूर्वगावित्वाच्च संयोगप्रवाहस्य ज्ञानतया विषयस्य वर्तमानसंयोगप्रवाहाभावात् । एवमणु-देह
परिमाणत्वावादेऽपि नृत्यो दोगः । तस्माच्च सर्ववादिनां प्रमाणान्दिव्यवहारीत्यभ्यव इति, न्यस्यम्भः; अस्त्यक्षे-
तु कथंविस्मयभवं प्रदर्शयिष्यामीत्याह—अक्षेपं भूतस्याहं कर्तुंरिति ॥ इदमंशस्य—अन्तःकरणस्येत्यर्थः ।
व्यापार इति परिणामोऽभिधीयते । प्रकाशस्वभावं सावयवमन्तःकरणमदृष्टेन्द्रियादिसहकृतं भुवादिविषयपत्तौ

ऋजुविषयणम्

प्रदर्शनात्तातिप्रसङ्ग इत्याशङ्क्याह—पूर्वभावित्वाच्चेति ॥ व्यापारशब्देन परित्यज्याभिधानशङ्कानिवृत्त्यर्थमाह—
परिणामोऽभिधीयते इति ॥ कथमन्यत्रादृष्टमेतादृशपरिणामवचनमन्तःकरणस्य ? इत्याशङ्क्याह—प्रकाशस्वभाव-
मिति ॥ ननु—प्रकाशस्वभावेऽप्यत्मनि नैतादृशः परिणामो दृश्यते, तव कथमन्तःकरणस्य ? इत्याशङ्क्याह—
सावयवमिति ॥ किमिति सर्वत्राऽन्तःकरणत्वेऽतादृशः परिणामो न भवेत् ? यद्वा—भवत्वन्तःकरणमुपादानम्;
निमित्तेन चिनापि नैतादृशकार्यसंभवः, कचिदेव विषये ज्ञानं सन्निहितं च विद्याय दूरतरविषय इत्याशङ्क्याह—
अदृष्टेन्द्रियादिति ॥ तथापि कथं दृश्यवस्तुप्रतीतिरिति ? तदाह—भुवादिविषयमिति ॥ ननु—इच्छादि-
तत्त्वदीपनम्

—नचेति ॥ आश्रयत्वमैकदेशस्य विषयासंसर्गोऽपीतरप्रदेशस्य विषयेण संवन्धात् तत्प्रथनं युक्तमित्याशङ्क्याह—न
चानाश्रयेति ॥ आश्रयतात्मनो विषयासंबन्धित्वेऽपि तत्स्थज्ञानस्य विषयेऽतिशयाधायकत्वं स्यादिति शङ्कते—
नन्वभिचारंति ॥ दृष्टान्तासंप्रतिपत्त्योत्तरमाह—नैतत्सारमिति ॥

क्रियायाः सामर्थ्यं क्रियासामर्थ्यम्, दृष्टं च तत् क्रियासामर्थ्यं चेति तत्, तथोक्तम् । इष्टादिक्रियाया आश्रय
संयुक्तातिशयाधायकत्वं दृष्टम्, तथा चाभिचारकत्रात्मनोरुदितपुरुषात्मना च संयुक्तस्य देवतात्मनोऽनर्थाधायकत्वं
कल्प्यत इत्यर्थः । अभिचारक्रियाया समाराधितः परमेश्वरो वाऽन्यज्ञानपहेतुस्त्विति ॥ अभिचारक्रियाया
वा काचित्कृत्योत्पाद्यते, सा चान्यज्ञानर्थं जनयतीत्याह—हेत्वन्तरस्येति ॥ चतुष्टयसंनिकर्षज्ञानान्येन्द्रियसंयुक्त-
तिशयाधायकत्वात्तातिप्रसङ्ग इत्याशङ्क्याह—न चारमेति ॥ आत्मना साक्षात्संबन्धाभावेऽपि परमरासंबन्ध-
माश्रित्य विषयभानोपपादनेऽतिप्रसक्तिरित्याह—विषयसंयुक्त इति ॥ चतुष्टयसंनिकर्षस्य ज्ञानोत्पत्तेरुत्थं सत्त्वक-
व्यकाभावादुत्पन्नस्य च ज्ञानस्य विषयसंबन्धाभावाच्च तस्याप्रकृत्यमित्याह—पूर्वेति ॥

सर्वगततामवादे विषयप्रकाशाव्यवस्थामभिधाय मतान्तरेऽप्यव्यवस्थायामाह—एवमिति ॥ आत्मनोऽणुत्वे
तत्त्वमेतज्ज्ञानादणुमात्रं भावात्, देहपरिमाणस्य चात्मनो दूरर्थातिवस्तुसन्निकर्षाभावाच्च व्यवहितविषयभानसंभव
इत्यर्थः । वैतण्डिकं मतमुत्तरंहरति—तस्मादिति ॥ द्वैतमिते व्यवहारासंभवमङ्गीकरोति—सत्यमिति ॥
अद्वैतमितेऽपि व्यवहारासंभव उक्त एवेत्याशङ्क्य, किं परमार्थतोऽसंभवः ? उत कल्पनयाऽपि ? इति विकल्पस्यायमङ्गीकृत्य
क्षितीं दूषयति—अत्यल्पज्ञ इति ॥ इदमंशसमन्तं भाट्टाभिमतद्व्याशो गृह्यत इति शङ्कां विरत्यति—
इदमंशस्येति ॥ व्यापारशब्दस्य परित्यज्यापरिणामयोः साधारणत्वाद्विवक्षितमर्थमाह—व्यापार इति ॥

अन्तःकरणस्य क्षणमात्रेण व्यवहितभुवाद्याकारेण परिणामः कथम् ? इति शङ्कया—प्रकाशस्वभावमभि-
स्थादिनां ॥ अन्तःकरणं भुवादिर्यन्तमविच्छिन्नप्रभाकरेण परिणमत इति संबन्धः । तत्र हेतुमाह—तेजस इति ॥
आशङ्क्यापिष्ठिकाद्व्याप्तं सहस्रांशुत्पमात्रेण सत्किरणानां मन्दिष्यसिद्धानां दित्यर्थः । तेजसोऽतिदूरागमेऽप्यन्तः-
करणस्य किमावातम् ? इत्यत आह—प्रकाशस्वभावमिति ॥ प्रकाशस्वभावत्वेऽप्यवस्थानां परिणामो न दृष्ट इति,

पञ्चपादिका

व्यापारविशेषः सकर्मत्वात् कर्मकारकामिमुखं स्वाश्रये कश्चिदवस्थाविशेषमादधाति ; स्वाश्रयविकारहेतु-
त्वात् क्रियायाः । स च प्राप्नोति क्रियाऽऽहितकर्तृत्वविशेषवत् कर्मसम्बन्धो ज्ञातुर्ज्ञेयसम्बन्ध इति गीयते ।
तेन विषयविशेषसम्बन्धमेवान्तःकरणं चैतन्यस्यावच्छेदकम् । कर्मकारकमपि प्रधानक्रियासिद्धौ

पञ्चपादिकाविवरणम्

शीघ्रभाकारेण परिणमते ; तेजसः शीघ्रमतिदूरगमनदर्शनात्, परिणामद्वारेण च कर्तृकर्मसम्बन्धोऽवस्थाविशेष
इत्याह—इत्थं च प्राप्नोति क्रियाऽऽहित इति ॥

स्यादन्तःकरणस्य स्वपरिणामद्वारेण विषयसम्बन्धः, आत्मनस्तु विषयविशेषावभासः कथमिति ? तदाह—
ज्ञेयेन विषयविशेषसम्बन्धमिति ॥ सर्वत्रादिग्राह्यतयाऽनभिष्यक्तस्वभाषमपि चैतन्यम्, अन्तःकरणं येन येना-
नस्थाविशेषेण निवर्तते, तेन तेनाकारेण व्यव्यवते ; अयःपिण्डेनेव चतुष्कोणत्वावस्थाविशेषमाध्यायमानेन
दृशानुः, इति विषयसंयुष्टान्तःकरणावच्छिन्नं चैतन्यं तत्कारकमवभासत इति भावः । अननुः प्रमानुरूप-

अनुविवरणम्

परिणामबोधावयवमपि स्यात्, तथा सति नानेन श्ववहारनिबोध इत्यादाह्वयाह—*दीर्घप्रभाकोणेति* ॥ “स च
प्राप्नोति” इत्येतावत्स्थाविशेषो ज्ञातुर्ज्ञेयेन सम्बन्ध इत्युक्तम्, तदनुपपन्नम् ; नहि क्रियाजन्यस्याश्रयगतान्तिशयस्य
संबन्धत्वम् । “कर्मसम्बन्धः” इति चानुपपन्नम् ; नहि तस्याश्रयगतस्य विषयसम्बन्धसंभवः, इत्यादाह्वय
मभिप्रायसंपत्तारयति—*परिणामद्वारेणेति* ॥ “तेने” इत्यनेन विषयसंयुष्टान्तःकरणस्य चैतन्यावच्छेदकत्वप्रामास्यतो
विषयावभासे कारणमुक्तम्, तत् कथम् ? अविद्यावृत्तिं हि सर्वत्र चैतन्यम्, तत् कथमवच्छेदमात्रेणावभाससंभवः ?
अभिप्यक्तावपि न तावन्मात्रेण विषयावभासः, इत्यादाह्वयमभिप्रायमाह—*सर्वत्राविद्यावृत्तेति । कथं चैतन्यस्येति* ॥

तत्स्यदीर्घमम्

तत्राह—*सावयवमिति* ॥ कदाचित् कस्मिंश्चिद्विषयेऽन्तःकरणस्य परिणामे को हेतुरिति ? तत्राह—*अदृष्टेति* ॥
आलोक आदिशब्दार्थः । प्रतिपादनफलमाह—*परिणामेति* ॥ परिणामद्वारेण योऽयमवस्थाविशेषः, स कर्तृ-कर्म-
संबन्ध इति संबन्धः ॥

अवस्थाविशेषमादधातीत्युक्तम्, तत्र कोऽभावस्याविशेषः ? इति शङ्कायां वाऽह—*परिणामेति* ॥
तत्रैवमित्यादिटीकाया अयमर्थः—*तत्रऽऽत्मप्रत्ययविषयस्येति* । *एवंभूतस्येति* ॥ चैतन्येकसत्याहङ्कर्तृहकारे-
क्याश्रयासमुपगतस्य ॥ *व्यापारविशेष इति* ॥ सत्त्वप्रधानान्तःकरणपरिणाम इत्यर्थः । व्यापारविशेषस्य प्रयोजनमाह—
सकर्मकत्वादिति ॥ हर्षादिः सुखदिरव्ययस्यातो विशेषं दर्शयति—*कर्मकारकेति* ॥ कर्मकारकामिमुखस्ये
हेतुमाह—*सकर्मकत्वादिति* ॥ आश्रयगतान्तिशयाधाने हेतुमाह—*स्वाश्रय इति* ॥ स्वाश्रयगतकलहेतुत्वादित्यर्थः ।
गतिक्रियायाः कर्तारि धामप्राप्त्यतिशयजनकत्वं दृष्टम्, तदहं ज्ञानस्यापि क्रियात्वात् स्वप्रय एवातिशयजनकत्व-
मित्यादाह्वयाह—*स चेति* ॥ प्राप्नोति क्रियायाऽऽहितस्य वर्तमानपक्षमासंयन्त्यस्य यथा प्राप्तव्यापित्वम्, तथा
ज्ञानस्यापि सकर्मकत्वात् तदाहितः संबन्धो ज्ञातुर्ज्ञेयतालक्षण इति । आत्मनो विषयविशेषसंबन्धमाभासत तज्ज्ञानमिति
शङ्के—*स्यादन्तःकरणस्येति* ॥ आत्मनोऽपि परिणामद्वारा तत्संबन्ध इत्याह—*तदाहति* ॥ अन्तःकरणस्य
विषयविशेषेण संबन्धो यस्मात्, तस्मात् विषयविशेषसंबन्धसन्तःकरणं चैतन्यस्यावच्छेदकं त्वगतविषयविशेषसंबन्धमा-
पादयतीति टीकार्थः । आत्मनो विषयसंबन्धसंबन्धेऽप्यनभिष्यक्तत्वात् कथं व्यवहारहेतुत्वम् ? तत्राह—*सर्वत्रेति* ॥
अथवा सर्वगतत्वेन स्वत एव विषयसंबन्धजननत्वात् किं परिणामेन ? इत्यादाह्वयाह—*सर्वत्रेति* ॥ सर्वत्र विज्ञानानामव्य-
विद्यावृत्तयाऽनभिष्यक्तस्वभाषमपि चैतन्यं तेनाकारेण व्यववत इत्यन्वयः । केनाकोणेति शिक्षायामाह—*अन्तःकरण-
मिति* ॥ परिणामोऽवस्थाविशेषशब्दार्थः । इत्थंभावे नृतीया—*तदाकारमिति* ॥ प्रमाशक्तारमित्यर्थः । चैतन्य-

पञ्चपादिका

स्वव्यापाराविष्टं चैतन्यविवर्तत्वात् प्रधानक्रियाऽऽहितप्रमात्रवस्थाविशेषावच्छिन्नापरोक्षतैकरूपामपरोक्षतामभि

पञ्चपादिकाविवरणम्

वच्छिन्नं चैतन्यं तदपेक्ष भासयाम्, कथं चैतन्यस्य विषयावच्छेद इति ? तदाह—*कर्मकारकमपीति* ॥
स्वव्यापाराविष्टमिति ॥ परिणामसंगर्गादपञ्चज्ञाभिभावच्छणयोग्यत्वमुच्यते । अन्तःकरणं हि स्वरिमिय
स्वसंगर्गिण्यपि चैतन्याभिभ्यन्तिक्रियोयतामापादयतीति भावः ॥

*अनुक्तं अवच्छेदकभेदे चित्रकाशमेवात् कथं विषयावच्छिन्नानुभवस्य प्रमातृरूपवभाससंगर्गः ? असंगर्गं
वा कथं 'मयेदमवगतमि'ति प्रमातृ प्रमेयसंगर्गावभासिसंगर्गं येदन् रयान् ? अनुभवमेव तत्, एकस्मिन् सम्यक्पादवगमे
पदार्थयोगवभासायोगादिति, तत्राह—*प्रधानक्रियाऽऽहितप्रमात्रवस्थाविशेषावच्छिन्नापरोक्षतैकरूपमिति* ॥ एका-

मनुविषयम्

अयमर्थः—यत्राभिप्यक्तिर्भवति, तदपरोक्षम्, न च विषयेऽभिप्यक्तौ हेतुरस्ति; विषयस्याविद्यातिरो-
धायकत्वत्वात्साम्येन, अनभिप्यक्तौ च विषयावभासायोगादिति । "स्वव्यापाराविष्टमिति" कथमुक्तम् ?
कर्मकारकस्य चैतन्याभिप्यक्तृरूपव्यापारायोगात्, प्रकाशस्वभावत्वं तादृजव्यापारवत्त्वे प्रयोजकमुक्तमन्तःकरणे, नात्र
यदस्ति । अथ प्रधानक्रियाविद्यो मत्वामिति विवक्षितम्, तथापि कथं स्वव्यापाराविष्टमित्यम् ? व्यधिकरणत्वात्,
इत्याशाङ्क्य व्यावर्ध—*परिणामसंगर्गादिति* ॥ कथं परिणामसंगर्गाद विषयस्य तादृशी योग्यता ? इत्याशाङ्क्याह—
अन्तःकरणं हीति ॥ "अपरोक्षतैकरूपमिति" समानरूपत्वमपि प्रतीयते, तद्व्यावृत्त्यर्थाह—*एकामित्यर्थं
तत्त्वदीपनम्

स्यान्तःकरणाभिप्यक्तयता तदाकारत्वेऽप्यस्वच्छविषयानभिप्यक्तयता तदाकारत्वाभावात् कथं घटादिसाधकत्वम् ? इति
वाहुते—*अनु प्रमानुक्तेति* ॥ *विषयावच्छेद इति* ॥ विषयेणावच्छेदस्तुक्त इत्यर्थः । अन्तःकरणवद् विषयस्यापि
तत्संबन्धस्य चैतन्यव्यञ्जकत्वाच्च विरोध इत्याह—*तदाह इति* ॥

"कर्मकारकमि"त्यादिटीकाया एतौऽर्थः—कर्मकारकमप्यपरोक्षतामभिप्यतकीत्यन्वयः । विषयेऽपरोक्षतासद्भावेऽ-
भिप्यक्तिः, सैव कुत इति ? तत्राह—*चैतन्येति* ॥ विषयस्य चैतन्यविवर्तत्वाच्चत्तापि तदन्तीत्यर्थः ।
व्यञ्जकत्वे हेतुमाह—*स्वव्यापारेति* ॥ स्वव्यापाराविष्टस्यागन्तुकत्वं हेतुमाह—*प्रधानक्रियेति* ॥ इतिः
प्रधानक्रियासद्भावाः । "स्वव्यापाराविष्टमि"त्यत्र कर्मकारकस्य चैतन्यव्यञ्जकत्वमुक्तम्, तदर्थमपि; अप्रकाश-
स्वभावत्वात्, तद्व्यापारावच्छ कीदृशः ? इति न ज्ञायत इत्याशाङ्क्याह—*स्वव्यापाराविष्टमिति* ॥ आपन्नं तद्वृत्त-
जात्याभिभावच्छणं चैतन्याभिप्यक्तृत्वव्यपयोग्यत्वं येन तत्र कर्मोक्तम्; अन्तःकरणस्य चिद्व्यञ्जकत्वव्याभावात् । तत्र
कथं स्यात् ? तत्राह—*अन्तःकरणमिति* ॥ प्रदीपः स्वस्मिन्नवकाससंगर्विरोधी स्वसंगर्गिण्य विषयेऽप्यन्वकारसंगर्गं
निरुहति, तद्वन्तःकरणमपीत्यर्थः ॥

अन्तःकरण-विषययोश्चैतन्यव्यञ्जकत्वमुक्तम्, तदाक्षिपति—*नववच्छेदकेति* ॥ *अन्तःकरण-तद्वृत्तौ प्रमातृ-
विषयावच्छेदकसद्भावाः । जलभाजनभेदेन तत्प्रतिमित्वचनभेदाद् यथा परस्परसंगर्गः, तद्वत् व्यञ्जकभेदाद् व्यङ्ग्यस्यापि
भेद इति न परस्परसंगर्ग इत्यर्थः । प्रमातृरूपव्यावभासो येन चैतन्येन, तत्प्रमातृरूपवभासम्; तेन संगर्गः । अथवा
प्रमातृरूपः प्रमात्राकारः, स वासावयवास्यति प्रमातृरूपवभास इत्यर्थः । संगर्गाभावे को दोष इति ? तत्राह—
असंगर्ग इति ॥ तत्र हेतुमाह—*अनुभवेति* ॥ व्यञ्जकचैतन्यमेवादिष्यर्थः । "मयेदमवगतमि"ति संबन्धावबोधः
सव्यावयवास्यसद्भावाः । *पदार्थयोरिति* ॥ प्रमातृ-प्रमेययोरित्यर्थः ॥

अनुभवभेदोऽस्मिद् इत्याह—*तत्राह इति* । प्रधानक्रियाऽऽहितो यः प्रमातृव्यवस्थाविशेषः, तेन हेतुनावच्छिन्ना,
अभिप्यक्ता वा अपरोक्षता तथा, एकरूपमिति विग्रहः । विषयविशेषसंबन्धोऽवस्थाविशेषसद्भावाः; चिद्व्यञ्जकत्व-
योग्यत्वं वा । "एकरूपमि"त्युक्तं समानरूपमिति निर्दिष्टव इति वाङ्मत्याह, तदर्थमाह—*एकामिति* ॥ अपञ्चक-

पञ्चादिका

म्यनक्ति । ततश्चात्मनोऽन्तःकरणावस्थाविशेषोपाधिजनितो विशेषः । विषयानुभवसंशब्दितो विषयस्था-

पञ्चादिकाविवरणम्

विलयैः । परिणामस्योभयसंगतौ व्यञ्जकाभेदेन व्यङ्ग्यावच्छेद इति भावः । ॥ अनु० ॥ उभयत्र चैतन्याभि-
व्यक्त्यविशेषे घटावच्छिन्नानुभवः प्रमाता ? किं वाऽन्तःकरणावच्छिन्नः ? इति न विशेषः स्यादिति, नेत्याह—
॥ ततश्चात्मनोऽन्तःकरणावस्थाविशेषोपाधिजनितो विशेष इति ॥ । प्रमानेति व्याख्येयः । कर्तुर्हि प्रमातृता,
न कर्मणः । तत्रान्तःकरणस्य कर्तृत्वात्तदवच्छिन्नः प्रमातेत्यर्थः । ॥ अनु० ॥ चैतन्यस्यैकत्वे प्रमातेषु फलमिति
विरुद्धप्राप्तमिति, तत्राह—॥ विषयानुभवसंशब्दितो विषयस्यापरोक्षैकतः फलमिति ॥ । अन्तःकरणावच्छिन्न-
तया प्रमाता, विषयावच्छिन्नतया फलमिति भावः ॥

॥ अनु० ॥ किंवा फलपरोऽन्तःकरणान्तरमवापिनोर्भिन्नाश्रयत्वम्, घटान्तःकरणविषयतया च भिन्नविषयत्वम्,

सूत्रविवरणम्

इति ॥ ॥ अनु० ॥ कर्मैकत्वमपरोक्षतया ? अवच्छेदकभेदे भेदस्योक्तत्वादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—॥ परिणामस्योभय-
संगममिति ॥ । “ततश्चात्मनोऽन्तःकरणवस्थे”त्यनेनोपाधिजनितविशेषस्यैव फलत्वमुक्तिरिव प्रतिभासि ; प्रत्ये-
कत्वात्, ततश्चात्मनोऽन्तःकरणवस्थेः स्यात् ; पृष्ठप्रमातृत्वाभिरूपणात्, इत्याशङ्क्याह—॥ प्रमातेति ॥ । व्याख्येय इति ॥
कर्मत्वान्तःकरणवच्छिन्नस्यैव प्रमातृत्वम् ? अविशेषादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—॥ कर्तुर्हिति ॥ । “विषयस्यापरोक्षैक-
तः” इति वदता मुद्रस्त्वैव चैतन्यस्य फलत्वमुक्तम्, तथा सति प्रमातृत्वं फलत्वमिति विशेषः तदवस्थ एव ; भेदका-
भिरूपणात्, अलक्ष्यं वा ; जन्यत्वायोगान्, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—॥ अन्तःकरणावच्छिन्नत्वमिति ॥ । ॥ अनु
किंवा-फलमिति ॥ । किमेति वृत्त्यभिरामम्, तदवच्छिन्नं चैतन्यं फलमिति । ॥ अतान्तःकरणेति ॥ । वृत्तिर्घट-
विषया ; तत्रातिसर्यङ्गत्वात् । वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यस्य वृत्तिविषयत्वम् । अन्तःकरणान्तेन वृत्तिरभिधीयते । अथवाऽन्तः-
करणविषयत्वमेव निषक्षितं भवतु ; वृत्त्यवच्छिन्नचैतन्यस्याप्यन्तःकरणावभासहेतुत्वात् । क्रियावच्छिन्नस्यैव क्रिया-
फलत्वं न विषयावच्छिन्नस्य ; विषयावच्छेदे विषयकत्वं प्राप्ताभ्याम्, विषयस्यैव चैतन्यस्य फलत्वोक्तिस्तु सहाक्याभिप्राया,
इदमुक्तं चोक्तमवाप्त्यविषयाभिप्रायमिति विवेकः । यद्वा—विषयस्य चैतन्याभिप्रायेणैव बोध्यम्, तत्र वाश्रयभेदे स्पष्टः,

तत्पर्यङ्गपदम्

भेदानुभवभेद उक्त इत्याशङ्क्याह—॥ परिणामस्येति ॥ । व्यञ्जकभेदे व्यङ्ग्यभेदो भवेत्, नच तथाऽऽ ; एकस्य
परिणामस्य प्रमातृ-प्रमेयसंरूपतया व्यञ्जकत्वादित्यर्थः । विषयविशेषं चैतन्याभिव्यक्त्यनुपगमे तस्यापि प्रमातृताऽऽ-
पातात्राभिप्रायि वृत्त्यर्थः—॥ अनुभवयेति ॥ । विशेषाभावाऽसिद्ध इत्याह—॥ तत्प्रातेति ॥ ।

परिणामविशेषोऽन्त्याविशेषसदृशः । प्रमातृत्वस्य विज्ञात्वाभावाभावाधिजनितो विशेषः फलमिति फलत्वस्यैव
कथ्यत इत्यसंगतितिरासाह—॥ प्रमातेति ॥ । टीकापेक्षितहेतुमाह—॥ कर्तुर्हिति ॥ । प्रमातृ-फलमात्रोऽप्यतास
चैतन्यस्यैकतयाऽभिव्यक्तिरिति शङ्कते—॥ अनु० ॥ चैतन्यस्येति ॥ । कर्तृ-फलमभेदस्य लोकप्राप्तिदत्त्वाच्चक्षिर्द्वयं कर्तुः
फलत्वमित्यर्थः । उपाधिभेदस्यैकपर्यङ्गत्वमाह—॥ तत्रातेति ॥ । उपाधिभेदमेव दर्शयति—॥ अन्तःकरणेति ॥ ।
विषयस्याप्यतासपर्यङ्कैकरोक्ष्येति तथोक्तः । आत्मेति शेषः । बोधैकतयाऽन्त्याभेदोऽन्यत्वात् कथं फलत्वम् ? इति
सङ्गाद्यं विषयानुभवसंशब्दित इत्युक्तम् । वृत्तिसंमुखविषयाभिरूपकचैतन्यस्य विषयानुभवत्वम्, ततश्च फलत्वव्यपदेशं
उच्यते इत्यर्थः ॥ ॥ अनु० ॥ एवं सति क्रिया-फलयोः समानाश्रय-विषयत्वप्रसिद्धिविशेषः स्यादिति, शङ्कते—॥ अनु
किमेति ॥ । क्रियाया अन्तःकरणपरिणामत्वात्तत्त्वमवाप्तिरिव, फलस्य तु चैतन्यप्रतिविम्बितत्वादिभूतात्मसम-
वाप्तिरिव, इति भिन्नाश्रयत्वम्, तथा तयोर्भिन्नविषयत्वं च ; क्रियाया घटविषयत्वम्, चैतन्यस्यान्तःकरण-
प्रतिविम्बिततया वस्तुवाक्यत्वम् । नच—वृत्तिसंमुखविषयत्वकं चैतन्यं तद्विषयमिति—वाङ्मयम् ; विज्ञात्वाभावा
इत्येतादिव्यवस्थादित्यर्थः ॥

पञ्चपादिका

पञ्चौक्षैकरसः फलम्, इति क्रियैकविपयता फलस्य युज्यते । एवं चाहङ्कृतां स्वांश्चेतन्यबलेन व्यापारा-

पञ्चपादिकाविवरणम्

इति क्रिया-फलयोरैकश्रयणैकविपयत्वनिमित्तविरोध इति, नेत्याह—इति क्रियैकविपयता फलस्येति ॥ “विषये”
स्याश्रयस्याऽऽयुक्तधनम् । अन्तःकरणत्वात्मनोरेक्याऽऽसन्नकाश्रयत्वम्, चेतन्यस्वापि घटवच्चेटादयैकविपयत्व-
मिति । अनु०—“बुद्धिस्थमर्थं पुरुषश्चेतयते” इति सांख्याः, कथं तद्विरुद्धात्मा स्वचैतन्योपरक्तं चेतयत इति ?
तत्राह—अप्यन्तर्नाहं कर्तेति ॥ प्रथमं बुद्धिस्थमर्थं तदात्मतामापन्नः पश्चाच्चेतयत इत्यर्थः । उक्तं तावत् सर्व-
गतस्याप्यात्मनोऽविद्यावृत्तप्रकाशस्य परिच्छिन्नान्तःकरणपरिणामोपाध्यभिव्यक्त्यपेक्षया विपयविशेषं प्रति

अनुचिविवरणम्

विषयभेदोऽपि ; विषयस्यान्तःकरणत्वभासकत्वादिति । अनु०—आश्रय-विषयैकत्वनिमित्तविरोधेन चोद्ये कृते, “इति
क्रियैकविपयते”त्यनेनैकविषयत्वेनैव परिशरो न युक्त इत्याशङ्क्य पूरयति—विषयेत्याश्रयस्येति ॥ अनु०—
आश्रय-विषयभेदस्य स्पष्टत्वात् कथम्—“इति क्रियैकविपयत्वमि”त्युक्तम् । इत्याशङ्क्यामिप्राप्तमाह—अन्तःकरणा-
त्मनोरिति ॥ “चेतन्यस्यापी”त्यनेनापिपादनेतदुक्तम्—वृत्तिवचैतन्यमपि विषयविपयमिति । कथं बुद्धिस्थमर्थं
चेतयते” इत्युच्यते ? चेतन्यमस्मत्तस्याऽयुक्तत्वात्, बुद्धिसम्बन्धे वा पुरुषसम्बन्धाभावात् ज्ञातव्यायोगाद्विद्याशङ्क्य
व्याचष्टे—प्रथमं बुद्धिस्थमिति ॥ “तत्रैवंभूतस्ये”त्यादिना “बुद्धिस्थमर्थमि”त्यन्तेनात्मनो विषयभेदावभासः साधितः,
“तत्र च प्रमातुरि”त्यनेनापि तदेव साध्यते, अतः पौनरुक्त्यमित्याजङ्क्याह—उक्तं तावदिति ॥ अत्र च प्रमाण-
स्वरूपसाधनम्, “तत्र च प्रमातुरि”त्यस्य विषयं तत्रैव वक्ष्यति—“तदेवमुपाधिबशवि”त्यनेन । अथवा—कथमन्तः-
करणधीनं प्रमातृत्वमात्मनः ? सर्वगतत्वेन सर्वसंयोगात्, परिच्छिन्नत्वे तु कथंचिदप्याप्तोन्नतसंस्पर्शात् प्रमातृत्वं
भवेद्विद्याशङ्क्याह—उक्तं तावदिति ॥ अपिशब्दः ब्रह्माद्योक्तः । यत्पि सर्वगतः ; नवाऽपीत्यर्थः । अथवा—
अपिशब्दात् किम् वक्तव्यं परिच्छिन्नत्वेऽहङ्कारोपाधिनिमित्तं प्रमातृत्वमिति दर्शितम् । अनु०—सर्वगतस्ये सति
कथं विषयविशेषं प्रति प्रमातृत्वमिति दर्शितम् ? तत्राह—परिणामोपाध्यभिव्यक्त्यपेक्षयेति ॥ अनु०—
परिणामोपाधिनाऽपि सर्वत्राभिव्यक्तिः कल्पना भवति ? इत्याशङ्क्यामिप्राप्तमाह—परिच्छिन्नान्तःकरणेति ॥ अनु०—
स्वभावशस्य कथमभिव्यक्त्यापेक्षेति ? तत्राह—अविद्यावृत्तप्रकाशेति ॥ “तत्र च प्रमातुरि”त्यर्थं ग्रन्थे व्याहृतः ;
“विषयसंबन्धसन्नातविशेषः” इत्युक्त्वा “सर्वांन् प्रत्यविशिष्टः” इति वक्तुमशक्यत्वात्, न हि विषयविशेषसम्बन्ध-

तत्त्वदीपनम्

समानाश्रय-विषयत्वप्रसिद्धिविरोधतद्वायां समानविषयत्वमेव समाधीयते, तत्र कस्मान् ? इत्याशङ्क्याह—
विषयेति ॥ आश्रय-विषयभेदस्योक्तत्वात् कथं फलस्य क्रियासमानाश्रय-विषयत्वम् ? तत्राह—अन्तःकरणेति ॥
परिणाम्यैक्याप्यासादात्मनः क्रियाश्रयत्वम्, अन्तःकरणस्य चात्मेकरांपादनुभवाश्रयत्वं चेति समानाश्रयत्वम्,
अन्तःकरण-तत्त्ववृत्तिसाधकचैतन्यस्य वृत्तिद्वारा घटयाचकत्वयोरैकविषयत्वं चेत्यर्थः । कुर्मंकारकाभिव्यक्तचैतन्यस्य
तत्त्वावकाशत्वे सांख्यवचनविरोधः स्यादिति चोदयति—अनु बुद्धिस्थमिति ॥ विरोधनिर्नासप्रकरणाह—प्रथम-
मिति ॥ वृत्तिद्वारा बुद्ध्याप्यः प्रतिबिम्बितो भवति, पश्चात् बुद्धौक्याप्यसमापन्न आत्मा वृत्तिसंमुखनिपत्यचैतन्या-
भेदेनाभिव्यक्तोऽयं चेतयतीत्यविरोधः ॥

आत्मनोऽभिव्यक्त्यभ्युपगमेऽविद्याया निवृत्तत्वात् संसारोच्छेदः स्यात्, विषयविशेषप्रमातृता च न स्यात्,
आत्मनोऽभिव्यक्तौ शिष्याभिव्यक्तिर्न स्यादित्याशङ्क्याह—उक्तमिति ॥ सर्वगतत्वाविद्यावृत्तप्रकाशस्या-
प्यात्मनोऽन्तःकरणपरिणामोपाध्याविव्यक्त्यपेक्षया प्रमातृत्वमित्यन्वयः । नच—अविद्यामिदृश्या संसारोच्छेद-
इति—वाच्यम् ; पूर्णाकारपरिणामस्य निवर्तकत्वाद् घटाकारपरिणामस्य परिच्छिन्नत्वाच्च निवर्तकत्वम्, तत्रैवाभि-
व्यक्तत्वात्प्रमातृत्वं चेत्याशयमाह—परिच्छिन्नमिति ॥

पञ्चपादिका

विष्टतया च प्रमाता, इति बुद्धिस्थमर्थं पुरुषश्चेतयत इत्युच्यते । तत्र च प्रमातुः स्वयञ्चोतिषो विषयसम्बन्ध-
सञ्ज्ञातविशेषोऽनुभवोऽपरोक्षतया सर्वान् प्रत्यविशिष्टोऽपि कारकाणां सम्भूय प्रधानक्रियासाधनत्वाद्,
येन सह साधनम्, तच्छिष्ट एव, नान्यत्र । कर्मकारकमपि येन सह साधनम्, तस्यैवापरोक्षम् ; गन्तु-
सम्बन्ध इव आम्रस्य ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रमातृत्वम् ॥ ३१नु० ॥ केयमभिव्यक्तिः ? आचरणमिभंन एव, न स्वह्मातिशयः । ३१नु० ॥ उक्तोपाधिः किं-
प्रमाणकः ? उक्तम्—“क्षीर्वाभोरित्येतत्सर्वं मन एव” इति । धीशब्दस्याभ्युपगमादपि नान्यतो विज्ञानं बुद्धिरिति ।
तदेवमुपाधिवशादियमेऽपि तदज्ञानम् यद्योक्तम्—“चेतन्यस्य सर्वविषयाविशेषित्वान् सर्वमस्य युगपदवभासेतेति,
तत् परिहरति—३१तत्र च प्रमातुः स्वयञ्चोतिष इति ॥ परिणामसंसृष्टकर्मोपाधिनियमाज्ञासंसृष्टेषु
चेतन्याभिव्यक्तिः, इति नेकस्य प्रमातुः सर्वविषयावभास इति भावः । ३१नु० ॥ कर्मकारकेऽपि चेतन्यमभिव्यक्तं
चेत्, सर्वप्रमानुपाधारणतया सर्वेषामवभासतामिति, नेत्याह—३१कर्मकारकमपीति ॥ एतत्प्रमातृचेतन्या-

अनुविचरणम्

मञ्जातविशेषत्वं यत्प्रोच्यते, तस्यैव साधारण्यमित्याशङ्क्य, विषयसम्बन्धेन विशेषो यत्त्व भवति, तस्यैव चेतन्यस्य
सर्वविषयसम्बन्धस्य साधारण्यत्वात् सर्वत्राभिव्यक्त्या सर्ववभास इत्यभिप्रायेण बोधं दर्शयति—“चेतन्यस्य सर्व-
विषयेति” ॥ कथं विषयसम्बन्धसंज्ञातविशेषत्वं हेतुः ? सर्वविषयसम्बन्धिनः सर्वविषयातुल्यवसंभवात्, तथा
“येन सह साधनम्, तच्छिष्टः” इत्यप्युक्तम् ; सर्वविषयाणामपि चेतन्यसन्निधानेनाभिव्यक्तिसाधनत्वात्तुभवात्,
इन्द्रियत्वमन्वाविशेषादित्यस्तद्व्याप्तिप्रमाणम्—३१परिणामसंसृष्टेति ॥ कथं “येन सह साधनम्, तस्यैवापरोक्षत्वं-

तत्पदोपपन्नम्

आत्मनः स्वप्रकाशत्वात् कथमागन्तुकाभिव्यक्तिरिति शङ्कते—३१नु० ॥ केयमिति ॥ विषयस्यचेतन्यस्याऽऽ-
वर्णाभिभूतत्वाद्भिव्यक्त्युक्त्याह—“आचरेणेति” ॥ अभिभवाद्भेदेन प्रतिषेधो विचार्यते । विषयावच्छिन्ना-
रसाज्ञाननिवृत्तिर्वाऽभिभवः । परिणामलक्षणोपाधौ प्रमाणं पृच्छति—“मनूकैति” ॥ भ्रुतिः प्रमाणमित्याह—
“उक्तमिति” ॥ ३१नु० ॥ अत्र लज्जादिभिर्यथा मन उक्तम्, न ज्ञानपरिणामवदन्तःकरणमिति, तत्राह—“धीशब्देति” ॥
ज्ञानपरिणामयन्मनः तद्विज्ञानं बुद्धिरित्युच्यते इत्यन्वयः । बुद्धि-मनसोरेकत्वात् परिणामवदौ बुद्धिः सिद्धेत्यर्थः ।
विषयस्य व्यवस्थायाः सिद्धत्वाद् “तत्र चेत्वादिप्रत्ययव्यवसायस्योपाध्यापनया व्याचष्टे—“सदेवमिति” ॥
उपाधितो व्यवस्थाभावेऽपि तदज्ञानाद् यद्योक्तम्—सर्वमस्य भासेतेति, तत् परिहृतीत्यन्वयः ॥

यस्य कारकस्य प्रधानक्रियासाधनत्वम्, तच्छिष्ट एवानुभव इति कथमुक्तम् ? सर्वविषयाणामपि चिन्तनसाधनेन
चिद्व्यवृत्तत्वाविशेषात्, तत्राह—“परिणामिति” ॥ परिणामेन संसृष्टो यः कर्मकारकलक्षण उपाधिः, तत्रैव चेतन्या-
भिव्यक्तिनियमाज्ञातिप्रसङ्ग इति भावः । “तत्रेत्यादेशमर्थः—“स्वप्रकाशत्वायानवच्छिन्नस्वात्मन एकविषयभावे
सकलविषयमानं स्यात् । नच—तत्तद्विषयकचेतन्यस्य तत्तत्साधकत्वाङ्गीकृतेर्नायं प्रसङ्ग इति—शङ्क्यम् ;
परिणामविशिष्टविषयस्य व्यञ्जकत्वे गौरवाद् विषयमात्रस्य तद्व्यञ्जकत्वमिति वाच्यम्, तथाचातिप्रसक्तिरिति
बोध्यम् । कर्मकारिकाणां संभूय ज्ञानक्रियां साधयन्तीत्यविगीतम्, तथाच कारकान्तरं येन येन कर्मकारकेन
सहितं तत्साधनम्, तेन ज्ञानेन संसृष्टविषयेण व्यक्त्यनुभवे तत्सिद्धिः । नच गौरवं बोध्यम् ; प्रामाणिकेऽप्ये गौरवत्या-
शेषत्वादिनि समाधानमन्वयार्थः । कारकान्तरं येन कर्मकारकेन प्रधानक्रियासाधनम्, तच्छिष्टत्वाऽनुभव इति टीकार्थः ॥
प्रकारान्तरेणानिवममात्राद्भूते—“ननु” कमेति ॥ “इदमुक्तं भवति—“यदातौक्यस्य सर्वसाधारण्यवत्पद-
अपेक्षैतत्स्यैवापि सकलजनसाधारण्यवदनियम इति । साधारण्यमसिद्धमित्याह—“नेत्याहिति” ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

भिन्नतयैवाभिव्यक्तं तद्विषयचेतन्यं न प्रमात्रन्तरचेतन्याभेदेनाभिव्यक्तम्, अतो न सर्वेषामवभास्यत्वमित्यर्थः ॥
 ॥अनुक्तं—स्वयं प्रकाशमानस्य प्रदीपादिवत् स्वसंस्पर्शोपवस्तुप्रकाशित्वे प्राप्ते, कथमहङ्कारोपाधिविक्रमः
 कल्प्यते ? नच—अन्तःकरणपरिणामसंस्फुटविषयादन्यत्र चेतन्यमुपरक्तमपि न प्रकाशयतीति—युक्तम् ;
 प्रकाशसंसर्गस्यैव प्रकाशमानताभिधानात् । विषयान्तरेषु चेतन्यस्यासङ्गितया नोपराग इति चेत्, अन्तःकरणेऽपि
 तस्यैव सङ्गितया नोपरागः, इति तदुपाधिनाऽपि न किञ्चिदपि प्रकाशेत । स्यादेतत्—अन्तःकरणवच्छिन्नो हि जीवः
 प्रतिविम्बस्थानीयः परच्छिन्नसंस्पर्शस्यैव विषयं प्रकाशयेद्, ब्रह्म तु विम्बस्थानीयं सर्वगतत्वात् सर्वमव-
 भासयिष्यति । नच ब्रह्मणि सर्वदर्शित्वे मुखावदातत्वेन जीवमनुगच्छति, जीवगतं वा किञ्चिद्व्यक्तं मुखस्या-
 भासादिवच ब्रह्मानुगच्छतीति सर्वमुपात्तम्—इति, ॥नैतत्साम्यं॥ ; तथा सति विषयावच्छिन्नचेतनस्य ब्रह्म-
 चैतन्यतयाऽहङ्कारवच्छिन्नजीवानुपपन्नाभावात् सर्वज्ञत्वमिव विषयावभासोऽपि जीवस्य न स्यात् । ॥अनुक्तं—
 जीवोपाधेरन्तःकरणस्य विषयस्य च परस्परान्वयादुभयावच्छिन्नमपि चेतन्यमन्योन्यसंस्पर्शम्, इति युक्तो जीवस्य
 विषयत्वभास इति, तद्वद् युक्तम् ; तथा सति सर्वगतो ब्रह्मणा नित्यसंस्फुटमन्तःकरणम्, इति तदुपाधौ जीव-ब्रह्म-
 चैतन्याभेदाभिन्न्यकैर्ब्रह्मावर्त्यैव जीवस्य नित्यत्वप्रकाशेत ॥

अनुविवरणम्

मि"त्युक्तम् ? नहि साधारण्येनाभिव्यक्तौ तस्यां साधनत्वमात्रं पुरुषविशेषस्यापरोक्षत्वनियामकम् ; साधारण्येनोत्पन्न-
 पदार्थौ व्यभिचाराद्विशदशङ्क्याभिप्रायमाह—एतत्प्रमाणमुच्येत्येति ॥ ॥अनु स्वयंप्रकाशात्वेति॥ नित्य-
 प्रकाशत्वात् सर्वगतत्वेनात्मनो नोपाधिना व्यवस्थितविषये प्रमातृत्वमिति भावः । ॥अनु॥—चेतन्यस्यावृत्तत्वात्
 संसर्गोऽपि न प्रकाशत्वमित्याशङ्क्याह—नवान्तःकरणेति ॥ साक्षिणो नावरणम् । परिच्छिन्नत्वाद्वाज्ञानस्य सर्व-
 व्यापारकत्वमिति परिहरति—प्रकाशसंसर्गस्यैवेति ॥ तर्हि ब्रह्मणो न सर्वावभाससामर्थ्याद्विशदशङ्क्याह—
 ॥ब्रह्म तु विम्बस्थानीयमिति॥ तर्हि तेनैव सर्वदर्शित्वेन जीवस्यावभास इत्याशङ्क्याह—नच ब्रह्मणीति ॥

तत्त्वदीपनम्

येन प्रमादा सह प्रधानक्रियायाः साधनं कर्मकारकम्, तत्त्वैवापरोक्षमिति कथं नियमः ? प्रदीपस्यापक-
 व्यतिरिक्तानामपि तदुचितकार्यदर्शनादित्यत्राह—एतदिति । एतत्प्रमाणमेतनाभिव्यक्तस्य विषयगतचेतन्यस्य
 तत्साधकत्वाद्गीकारात् सकलसामान्यभेदेन चानभिव्यक्तत्वाच्च सर्वेषां भानप्रमद् इत्यर्थः । उक्तो व्यवस्थामाश्लेषसाधारण-
 पुरःसरं स्पष्टीकर्तुमाश्लेषमवतारयति—अनु स्वयमिति ॥ सर्वगतमित्यप्रकाशात्मनः सकलप्रकाशानसामर्थ्योऽपि
 तत्प्रकाशानुपपन्नादुपाधिः स्वीकार्यश्चेत्, तत्रोपाधेः कुत्रोपयोगः ? इति विवेचनीयम्—किं विषयप्रकाशने ? उत
 सतुपराग इति ? तत्रायं प्रतिक्षिपति—नचेति ॥ द्वितीयमनुवदति—विषयेति ॥ विषयसंबन्धवदुपाधि-
 संबन्धोऽन्यसंबन्धो, तत्संबन्धे वा विषयसंबन्धोऽपि स्यादित्याह—अन्तःकरणेऽपीति ॥ स चासाधुपाधिश्चेति तदुपाधिः,
 तेनेत्यर्थः । उपाधेरनिरूपणाद्व्यक्तमनः संस्फुटसकलभासकत्वापादनमाकर्ण्य तदसहमानः सिद्धान्ती प्रत्यबतिष्ठते—
 ॥स्यादेतदिति॥ किं जीवस्य सकलभासकत्वं प्रसज्यसि ? उत ब्रह्मणः ? इति विकल्पार्थां दूयति—अन्तःकरणेति ॥
 अवच्छिन्नः प्रतिविम्बस्थानीय इति च भवद्वयमनुसृत्योक्तमिति द्रष्टव्यम् । द्वितीये त्विवापचितिरित्याह—ब्रह्मत्विति ॥
 प्रत्ययब्रह्मगतं सार्वज्ञं जीये स्यात्, जीवगतात्पत्वं च ब्रह्मणीत्याशङ्क्योपाधिभेदाद् व्यवस्थेत्याह—नचेति ॥
 परिच्छिन्नत्वात् जीवस्य युगपत् सकलसंसर्गावत् कतिपयसंसर्गस्याप्यसंभवात् कस्यापि भानं न स्यादित्याह—नैतत्सार-
 मिति ॥ परिच्छिन्नत्वापि जीवस्य वृत्तिद्वारा विषयर्थित्यसंबन्धात् तदासकत्वं प्रसक्तमिति शङ्कते—अनु जीवेति ॥
 ॥परस्परान्वयकदित्यत्र॥ वृत्तिद्वारेण्यनुपपन्नः । अतिप्रसङ्गो नोत्तरमाह—नैतद्युक्तमिति ॥ एकोपाधिसंसर्गाद् विषय-
 जीवचैतन्ययोर्भेदेनाभिव्यक्त्यनुपाधेः सर्वज्ञत्वाद्विशदब्रह्मणो जीवस्य चैकान्तःकरणसंसर्गाद्वेदाभिन्न्यकिरिति
 सार्वज्ञ्यादिकमपि जीवस्य प्रतीयादित्यर्थः ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

अथ मतम्—यवैगतमपि चैतन्यमविद्यावृत्तत्वात् स्वयमपि तावन्न प्रकाशेत, नच स्वयमप्रकाशमान-
श्चेतन्यप्रकाशः प्रदीपवत् प्रकाशमवभासयितुं धामः ; अङ्गुलिमात्रेणादित्यवत् परिच्छिन्नोपाश्रयशानेन सर्वगतमपि
क्षेतन्यं तिरोधीयते । तत्रान्तःकरणोपर्यगोपावरणाभिम्बात्वेनाभिभ्यक्तं चैतन्यं किंचिदेव प्रकाशयति—इति,
तदपि न युक्तम् ; कार्यभूतेनान्तःकरणेन स्तोपादानाज्ञानाभिम्बायोगात् । तस्मात् युक्तं किंचिद्वज्रत्वेद्वङ्कारो-
पाधिवर्णनम्—इति, अथोच्यते—युक्त एवावगुपाधिः सर्वगतस्यापि जीवस्यावज्ञितत्वा सर्वेणासंयोगात् ।
प्रकाशस्य च संयुक्तवस्त्वयमासित्वाद्, ब्रह्मा तु सर्वोपादानतया स्वात्माभिन्नं जगदात्मानाभिभावभासयति, ननु
जीवाः ; अनुपादानत्वात् । अर्थः पुनः—सर्ववस्तुदेशाख्यवर्हिततया सर्वमतस्य विषयान्तरेष्ववज्ञिततयाऽसंसृ-
प्तान्तःकरणसंभारिता संभवेत् । उच्यते—यथा गोवाद्यौ जातिविशेषाः केसरादिमद्यकस्य तस्य देशसंभारिता
अपि स्वभावाविशेषादाद्यादियकस्यद्विजतया तैरनाभिभ्यक्ता अपि साद्यादिमपिण्डमद्विजतयाऽभिभ्यज्यन्ते ;
यथा वा प्रदीपप्रभा वाय्वाकाश रस-गन्धार्यदेशाभ्यामित्यादि स्वभावविशेषात् तानि न प्रकाशयन्ती रूपसंभारिता

अनुविवरणम्

“अथ मतम्” इति शब्दः स्वायभासकत्वविरक्तविषयगतचैतन्याभिप्रायेणापि व्याख्येयः । परिच्छिन्नमज्ञानं कथमव्याध-
यणम् ? इत्याशङ्क्याह—अङ्गुलिमात्रेणेति ॥ ब्रह्मणोऽप्यवद्वत्त्वेन न सर्वावभासकत्वसम्भवः ; तद्वज्रीवत्य वा संपोच-
मास इत्याशङ्क्याह—ब्रह्म त्विति ॥ अनु—व्यक्तिः सर्वगता, जातिर्न सर्वत्र गता, तेनैव व्यनयन्तरासङ्ग इतीदं
वक्तुं शक्यत इति, तदर्थं दृष्टान्तान्तरमाह—यथावा प्रदीपप्रभेति ॥ “यथावा केवलम्” इत्यनेन सर्वविषयसम्बन्ध-

तत्सर्वोपेतम्

सुदृश्यच्छिन्नो जीव इति नोपेयते, किं त्वविद्याच्छिन्नः सर्वगतश्चेति, तत्रापि विषयसंस्पर्शात् तद्वान्न घटत इत्याह—
अथेति ॥ तर्हि सर्वसंसर्गित्वात् सर्व जीवः पश्येदित्याशङ्क्याह—सर्वगतसपीति ॥ त्वयमपीत्येवावगमः—
चैतन्यं स्वरूपेणापि न प्रपद्यते, अन्यत्र प्रकाशयतीति किमु वक्तव्यम् ? अप्रकाशमानत्वेऽपि नयनपदासकमित्या-
शङ्क्यान्वयधानेन प्रकाशकत्वान्मैवमित्याह—नयेति ॥ अविद्या सर्वगता ? उत परिच्छिन्ना ? नावः ? माना-
भावत्वात्, न द्वितीयः ; परिच्छिन्नस्य सर्वगतर्चेतन्यतिरोपायकत्वासंभवादित्याशङ्क्याह—अङ्गुलिमात्रेणेति ॥
“परिच्छिन्नतापी”त्वश्रापिशब्दादज्ञानत्वापरिच्छेदं सूचयति । “मायां तु प्रकृतिं विद्यादि”त्यादिना सकलभूतभौतिको-
पादानतया सर्वगतत्वप्रतिपत्तेरित्यर्थः । तद्विद्यावृत्तत्वात् किंचिदपि जानीयान्, ज्ञाने वा सर्वं जानीयादित्या-
शङ्क्याह—तत्रान्तःकरणेति ॥ अदृष्टिन्द्रियादिसङ्कृतमन्तःकरणं यदाकारेण परिणमते, तत्संसर्गात् तद्विषय-
वच्छिन्नविद्वत्तावरणाभिम्बे तस्य प्रकाशः, नान्यत्येत्युचितमित्यर्थः ॥

कारणस्य कारणभावाकत्वादर्शनादन्तःकरणस्याज्ञानाभिभावकत्वमयुक्तमित्याह—तदपि न युक्तमिति ॥
अन्तःकरणावच्छिन्नत्वेऽविद्यावच्छिन्नत्वे च प्रमानुत्वादिब्यवस्था घटत इत्याह—अथोच्यत इति ॥ तत्र प्रथम-
मविद्यावच्छिन्नत्वमादाय व्यर्थस्यामुपपादयति—युक्त इत्यादिना ॥ संयोगाभावेऽपि प्रकाशकत्वं किं न स्यादित्या-
शङ्क्याह—प्रकाशस्य चेति ॥ अतद्वित्वेऽपि ब्रह्मणो यथा सकलभासकत्वम्, तद्वज्रीवत्यापि स्यादित्याशङ्क्य
वैपत्येनोत्तरयति—ब्रह्म त्विति ॥ तद्वैभवाजीवस्यापि तथात्वमित्याशङ्क्याह—ननु जीव इति ॥ चिन्मात्रस्य
तद्वैभवे परिच्छिन्नज्ञानात्केजीवस्य नोपादानत्वम्, ततः सकलभासकत्वावुपपत्तिरित्यर्थः ॥

तदेवं स्वतो विषयसंस्पर्शभावात्तत्सिद्ध्यर्थमुपाधिराश्रयणाय इत्युक्ते, तदोपाधिसंसर्गाद् विषयसंसर्गापि स्यात्,
अन्योपाधिसंसर्गास्याप्युपपत्तिरिति शङ्कते—अर्थः पुनरिति ॥ सर्वगतत्वेऽपि कस्यचित् केन विसंस्पर्शः केन
विषयसंसर्ग इत्युभयथापि पूर्वोक्तं सितेषु इत्याह—उच्यते इति ॥ सर्वगता जातिरिति मतमाश्रित्य दृष्टान्तमाह—
अथेति ॥ व्यक्तिः सर्वगता, न जातिरिति पक्षे दृष्टान्तमाह—यथावा प्रदीपेति ॥ त्वरूपेणासंसर्गस्याप्युपाधि-

पञ्चपादिकाविवरणम्

तदेव प्रकाशयति, एवं चैतन्यमपि स्वभावविशेषादन्तःकरणे संसृज्यते, नान्यथेति युक्तम् । यथाच केवेदेन
वक्षिना न दाहयमपि तृणानि, अयःपिण्डमग्निरुदेन दहते ; तथाऽऽङ्कारसमावृतेनाऽऽत्मना, केवलेनाप्रकाशा
अपि विपयाः प्रकाश्यन्ते इति युक्तमहङ्कारोपाधिर्जननम् ॥

अथवा—लौघिकत्वाजीघः परिच्छिन्नो न संवेद्यभासयति ; जीवावच्छेदितमित्यान्तःकरणपरिणामः संवेद्यकृताभिधित्वादिपरावच्छिन्नत्वेन नश्य, जीवैवेत्यन्ता च न विरुद्धते । अथाकारपरित्यान्तःकरणसंगतीभावाद्य न नित्यम् ब्रह्मणः प्रकाशप्रसङ्गः । भयानाःवर्णस्वरूपमावसंसादणोभित्यक्तिरङ्गीकृता ; तद्वत्-धर्मादीनामपि प्रसङ्गतं, जीवाकाराद्वृत्तपरित्यान्तःकरणेन च जीवोभित्यव्यते ; अन्यथा सुषुप्ते । अतः परिणामप्रत्यक्षं न्यवेद्यभावाभासित । अथवा—अज्ञानादुत्पन्नः स्वयम्प्रकाशमानानया विधिवाच्यपान्नानभासयन्तःकरणोपासनादपरणतिगेषान् नैवेद्याभित्यक्ततास्तत्सुषुप्ते च विद्यमानवासयति । दृष्टं च दृष्टिचक्षुःसादिकायस्य गोमना मुद्रादिविकारस्वभावातिरोपायक्यम्, इति सिद्धेवात्मनि प्रमातृत्वादित्यवश्येति ॥

अनुवितरणम्

मन्त्रोद्धारविषयं केवलस्याप्राकारावयम्, अन्तःकरणतत्त्वकृतस्यैव प्रकाशान्द्रव्यमिति दृष्टितम् ॥ १ ॥ अनु०—जीवस्य परिच्छिन्न-
स्थान्युपगमोऽपि विषयावभासो जीवस्य न सम्भवति; विपर्ययवैतन्यस्य द्रव्यवैतन्यत्वादित्याह्वयं परित्यजित-
॥ जीवावच्छेदोन्मितेति चेत् ॥ जीवोवापि श्रुतान्तःकरणेन द्रव्यो नित्यसम्यक्द्रव्याद् नित्यवद् द्रव्यप्रकाशावयम् इति यथा-
दितम्, तत् परित्यजति—प्रकाशकारपरिणतान्तःकरणेति ॥ २ ॥ अनु०—किं तदकारपरिणामेन? अन्तःकरणसम्यक्द्रव्य-
अवयवकारो भवतु; प्रकाशोऽप्यव्यादन्तःकरणस्यापीदृशादह्व्याह—नयान्तःकरणस्यरूपमात्रेति ॥ ३ ॥ अनु०—जीवोऽ-
न्तःकरणमात्रपरिणतो जीवस्यापि विपर्ययवैतन्यस्योक्त्यावभासोऽप्यव्याह—जीवाकाराह्वयोपीति ॥ ४ ॥ अनु०—मीमांस-
विषयेत्यनेन कथमपरिज्ञातत्वात् आपादिते? ज्ञानार्थयोरभेदे हि वैरस्युपगमः; अत्रतु चेतन्यस्य विषयोऽभिव्यक्तिरुक्तः।

तत्त्वदीपनम्

संबन्धात् सामर्थ्यं दृष्टान्तमाह—।यथायति॥ केवलप्राप्तकाश्या अपि विषयाः परिगताहंकारसमाह्वेनतत्त्वमा
प्रकाशयन्त इत्यन्वयः॥ सर्वानां जीव इत्याद्युप प्रतिकर्मण्यस्य स्यात्पिता, संप्रति तस्य परिच्छिन्नवर्तिषि व्यवस्था
घटयति॥ शक्यत इत्याह—॥अयमिति॥ *सोपाधिकत्वादिति॥ ॥ अन्तःकरणोपाधिकत्वादित्यर्थः॥ अहंकारव-
च्छिन्नवैतन्यस्य विषयवृत्तयस्त्वस्याह विषयानामागम्य इति वदन्त्यत्रापि, तत्र दूषयति—*मोयति*॥ जीवावच्छेदं
निमित्तं यदन्तःकरणम्, तत्प्राप्तिकाश्याय कृताऽप्रतिफलित्यं तव, तयोक्तम्॥ विषय-प्राप्तवृत्तयन्यायोक्तान्तःकरणप-
रिगतासंबन्धान्दर्शयेन ह्युक्तम्, ततो विषयप्रयोपपद्यत इत्यर्थः॥

प्रत्यम्-ब्रह्मणोरपेक्षान्तःकरणव्यवस्थां ब्रह्मणोऽपि प्रत्यक्ष्येन स्वरूपं ल्यादिति यदवशिष्टं, तत्र वक्तव्यम्—किं ब्रह्माकारपणितान्तःकरणव्यवस्थां स्वरूपम् ? उतान्तःकरणमात्रव्यवस्था ? इति विकल्पार्थं दूषयति—अप्रतिष्ठे ॥ इदंश्च दूषयति—अनेति ॥ अन्तःकरणमात्रव्यवस्थां प्रत्यग्व्यतिवृत्तं ब्रह्मव्यक्तिपि न सत्या ? इत्याशङ्क्य भावतान्तराह—जीवाकारेति ॥ तत्र चित्तसाम्येन—अव्ययेति ॥ जीवाकाराहं ब्रह्मभावे जीवव्यतीतान्तराह—जीवाकारेति ॥ 'युक्त्ववच्छिन्नो जीवः' इति मतं प्रमाद्व्यवस्थायोपपत्तेरनुपपत्तिरिति—अत इति ॥

जीवस्य सर्वगतत्वे विषयोपरागम्यमुपाधिरेष्टं इत्युक्तम्, संस्त्रावरणाभिभवायमिति सततानुसुपन्यव्यति—
 अत्रयेति ॥ १ ॥ विषयवर्तते पणितान्तःकालमन्तःकालशब्दायः । विषयस्य विज्ञातावरणाभावरणशब्दायः ।
 कार्यस्य कारणनिभावकत्वं नेति यदुक्तम् । तत्राह— इष्टमिति । वेणुश्लो वृद्ध आदिशब्दायः । प्रतिकर्म-
 शब्दव्यासुक्त्याह— इष्टमिति । सिद्धंति । विषयोपरागम्यत्वेनाकारणविषयकत्वेन बोधापेक्षयायुक्तं ।
 प्रतिष्ठितत्वेऽपि विषयसंस्तवायसिद्ध्युपाधेयत्वात् नवकाला युक्तयेति । इति सततानुसुपन्यव्यति ॥

पञ्चपादिका

ननु नीलादिविषयोऽपि चेदपरोक्षस्वभावः, नीलात्मिका संविदित्युक्तं स्यात् ; अतः स एव महायानिकः पक्षः समर्थितः, *मैवम्* ; परस्परव्यावृत्तौ नील-पीताववभासेते, अपरोक्षता तु न तथा ; एकरूपावगमाद्विच्छेदावभासेऽपि, अतो न तत्त्वभावता । यदि स्यात्, तद्वदेव व्यावृत्तस्वभावताऽप्यव-

पञ्चपादिकाविवरणम्

विषयस्य चैतन्यविवर्तत्वात्तदभिन्नमपि चैतन्यमहमवभासेकरूपद्रुक्कम्, तत्रापसिद्धान्तप्रसङ्गं चोदयति—
ननु नीलादिविषयोऽपि चेदिति ॥ यत्किञ्चित्साभ्यादपसिद्धान्तगृह्यः स्यात्, अस्ति चात्र महान् सिद्धान्त-
भेदः । क्षणिकाद् विज्ञानाभेदेनाप्येकियागमार्थसत्त्वधृत्त्यं विषयमाहृतिज्ञानवादिनः, तत्त्वदक्षिणस्त्वद्वितीयात्
अपेक्षादभेदेऽपि विषयस्य भेदेनाप्यर्थेकियागमार्थसत्त्वं स्थायित्वं नावाधितमस्तीति वदन्ति । तत्र कथं सिद्धान्त-
सङ्गः ? इति वदितुं संवेदनेत्यं दर्शयति—*मैवम्* ; परस्परव्यावृत्ताविति* ॥ अस्वेकरूपता प्रत्यभिज्ञानात्,
भेदोऽपि 'वदयं वित्' 'पदमं विदित्' एवभासत इति, तत्राह—*विच्छेदावभासेऽपीति* ॥ स्वरूपप्रत्यभिज्ञा परोपाधि-

अनुविवरणम्

ननु तयोर्भेदः । तथा "नीलात्मिका संविदित्"त्युक्तम् "स्यादित्"त्युक्तम्, तदप्यसंवेदम् ; नहि विषये चैतन्याभि-
व्यक्तिमात्रेणाभेद उक्तो भवति । नापि स्वगतचैतन्याभेदोऽपसिद्धान्तः ; अहंप्रत्ययसमाख्येन ज्ञानेन भेदान्, तस्माद-
संबन्धं चोद्यमित्याशङ्क्य तत्परिहाराय वृत्तमद्वीतनपूर्वकमवतारयति—*विषयस्य चैतन्यविवर्तत्वादिति* ॥ "मैव-
मि"त्यादिप्रत्ययोऽसत्तत्त्वः ; न अपरोक्षताया एकरूपत्वायत्नं पूर्वचोद्यपरिहार उपपन्नते, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—
यत्किञ्चित्साभ्यादपसिद्धान्तंति ॥ *ननु*—कथं विच्छेदावभासे सति संवेदनस्य भेदो नास्तीत्युच्यते ? अभेद-
प्रतिभामविरोधित्वाद्, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*स्वरूपप्रत्यभिज्ञेति* ॥ "यदि स्यादित्"त्यनेन व्यावृत्तताङ्गीकारे

तत्त्वदीपनम्

विषयाभिव्यक्तचैतन्येन तत्प्रतीतेरभिहितत्वाद् विषय-संविदोर्भेदानभिधानात् कथमपसिद्धान्तस्रोतये—*ननु नीला-
दीत्यादिना ? तस्मादसंगतये टीका, इत्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*विषयस्येति* ॥ विषयस्य चैतन्यविवर्तत्वेन
तदभेदोऽन्यात्मनोऽन्यस्याभ्युपगमात्त्रापसिद्धान्त इत्याशङ्क्याह—*अहमवभासेति* ॥ अहमित्यवभासो यस्य स
तथोक्तस्तेनाभिन्नमित्यर्थः । प्रमान-विषयचैतन्ययोर्भेदनाभिव्यक्तेरुपपादनादस्ति चोपावसर इत्यर्थः । अनुवृत्त-व्यावृत्त-
भावेन विषय-संविदोर्भेदोऽपि विषयस्य चिदभेदाभ्युपगमादपसिद्धान्तप्रसङ्गो दुर्वारः । ततो "मैवमि"त्यादिव्याख्यामज्ञान-
मात्राङ्क्य, किं यत्किञ्चित्साभ्यामपसिद्धान्तं मवीयि ? उत सर्वस्याभ्येन ? इति विकल्पार्थं दूषयति—*यत्किञ्चिदिति* ॥
सर्वस्याभ्यं त्वसिद्धमित्याह—*अस्ति वैमि* ॥ सिद्धान्तमवगाह—*क्षणिकादिति* ॥ बाधितन्यायित्वं त्वन्मतेऽन्य-
स्तीति विशिनष्टि—*अवाधितमिति* ॥ विषयाणां संवेदतत्प्रतियोगिकप्रासाङ्गिकभेदाभावेऽप्यारोपितभेदोरोरकरणात्
सीमांसकमन्तप्रसङ्गोऽप्योऽर्थः ॥

'गौरी'रित्वेकरूपताप्रतिभासेऽपि गोभेदत्वस्याऽऽश्रीयते, तद्वदप्रापीति शङ्कते—*अन्वित्वेति* ॥ *इदमुक्तं
भवति*—खण्ड-मुण्डादिभेदस्याप्यशसिद्धत्वात् 'गौरी'रित्वनुवृत्तप्रत्ययस्य यथा सामान्यविषयत्वम्, तथा संविदाप्यनु-
वृत्तप्रत्ययस्य सामान्यविषयत्वम्, भेदप्रतीतेः व्यक्तिविषयत्वम्, ततो न संविदैक्यमिति । भेदावभासेऽप्यपरोक्षता
न भिद्यत इति कथमुक्तम् ? भेदावभासस्य व्यक्तभेदविषयत्वात्, प्रत्यभिज्ञानस्य च सामान्यविषयत्वादिति, तत्राह—
स्वरूपेति ॥ इष्टान्तं व्यक्तभेदस्य प्रासाङ्गिकत्वात् प्रत्यभिज्ञायाः सामान्यविषयत्वं घटते, प्रकृते तु संविद्वेदस्या-
प्रासाङ्गिकत्वात् प्रत्यभिज्ञायाः स्वरूपविषयत्वमित्यर्थः । *ननु* नीलसंविदीतसंविदिति भेदः प्रतीयते, तत्राह—
परोपापीति ॥ उपाधिभेदमन्तरेणाविभाज्यमानभेदत्वात् संविदां स्यतो भेदः, किञ्चोपाधिकः ; गगनभेदवत्,
अतो न भेदप्रत्ययस्य बाधकत्वमित्यर्थः ॥

पञ्चपादिका

भासेत, नच तथा । किंच तैरपि नीलात्मिकसंविदोऽन्य एव परात्म्यावृत्तोऽपरोक्षः प्रत्यगवभासः स्वरूपमात्रे

पञ्चपादिकाविवरणम्

विच्छेदेन न वाच्यत इति भावः । अननुक एकत्वेऽपि संविदा विषयभेदः किं न स्यादिति ? तथाह—अथपि स्यादिति॥ अनुवृत्तस्य व्यावृत्तानामभेदः ; अनुवृत्तत्वात्, आकाश-भटादिवन्निवृत्तमानभुक्म् । इदानीं प्रत्यक्षोऽपि विषय-संविदभेद इत्याह—इदंकिंच तैरपीति॥ नीलात्मिकसंविदिति नीलमेवोच्यते ; युगपद्विषय विषयसंविद्वद्वयान-भ्युपगमात् । अग्रगण्यवभास इति॥ अहंसंवेदनमात्रम् । ‘अहं नीलं पश्यामी’ति कर्तुं कर्मतया भेदप्रत्यक्ष इत्यर्थः ॥

अनुविवरणम्

दृग्णसुकमिति प्रतिभाति, तदपारम् ; भेदस्य निस्तत्त्वत्वात्, अङ्गीकारहेत्वभावात्, ‘किंचे’ति वायुशब्दः ; अर्थान्तर-विषयत्वात्तद्वेद्यासाङ्ख्यावतरयति—‘नन्वेकत्वंऽपीति ॥ “यदि स्यादिति”त्यनेन कथं संविद्विषययोरभेदं सहदेव विषयभेदेन व्यावृत्ततावभास आपादितः ? “नीलसंविदिति” व्यावृत्तप्रतीतिविद्यमानत्वात्, नहि विश्वमानस्यैवानिष्टत्वेना-पादयन् युक्तम्, एवंच सत्यमन्तरप्रत्यक्षेऽपि “किंचे”ति न युक्तं वक्तुम् ; पूर्वं भेदसाधकप्रमाणत्वाद्युक्तत्वात्, तथा “तैरपि नीलव्यतिरिक्तसंविदङ्गीक्रियते” इति न युक्तम् ; परमिदंज्ञानतापरिज्ञानसत्त्वज्ञाननिग्रहस्थानप्रमद्वारा, इत्यासाङ्ख्य, वृत्तपत्त्याभिप्रायकयनपूर्वकमवतारयति—‘अनुवृत्तस्य’ व्यावृत्तदिति ॥ अत्यन्तभेदोऽनुमानेनेष्यते ; भेदाभेदस्या-नङ्गीकारादिति । ‘अनु’—नीलसंविद्वेदः “प्रत्यक्षः” इत्यनेन ग्रन्थेन कथमुच्यते ? तैरपि नीलात्मिकसंविद इत्यभेद-स्यैवोक्तत्वात्, तथा “नीलात्मिकसंविदे दामाशकत्वात्, इत्यासाङ्ख्य व्याचष्टे—‘नीलात्मिकसंविदिति ॥ नीलमेवेति । “प्रत्यगवभास” इत्यनेन प्रत्यक्षभूतस्यावभास इति प्रतीयते, प्रत्यगाकाशेऽवभास इति वा ; तथा सति स्वरूपमात्र-पर्यवसित इति विरुद्धम् ; अनेन विषयादेदंकिद्विषयभेदमन्त्याकाशस्याप्युक्तत्वात्, ‘उपेत्य’ इति च क्रियते ; अनङ्गी-कारात्, प्रत्यक्ष वाराशवभासस्येति विषये व्यर्थविशेषात्त्वम् ; व्याख्यासाधारित्यासाङ्ख्य व्याचष्टे—‘अहंसंवेदनमात्र-मिति ॥ “उपेत्य” इति ॥ उपगत्यभित्युक्तं भवति । पराव्यावृत्तो विकल्प उपेयः । नीलं चेदन्वया

तत्त्वदीपनम्

ब्रह्मानुवृत्तं विषयाश्च व्यावृत्ताः, तथाऽप्यभिज्ञा इति त्वयोपेत्यते, तद्वत् संवित्संवेदयोरप्यभेद इति शङ्कते—‘सन्विति ॥ तत्रापि वास्तवमैक्यं नाङ्गीक्रियते, स्वयं तु वास्तवमैक्यमिष्यते इति वैषम्यमित्यभिस्तस्याप्याह—‘तत्रादेति ॥ एकेन प्रमाणेन साधितेऽपि प्रमाणान्तरोपन्यासे “किंचे”ति किन्तुका, नच पूर्वत्र प्रमाणोपन्यासं पश्याम इत्यासाङ्ख्याह—‘अनुवृत्तस्येति ॥ संवित्संवेदयोरनुवृत्त-व्यावृत्तताभेदविश्रुता चेत्पत्र दृष्टान्तसाह—‘आकाशेति ॥ अनुवृत्तम्, न तत्त्वतो व्यावृत्ताभेदवत्, अनुवृत्तत्वात् ; आकाशवत् । नच जातो व्यवहारः ; तस्याः फलतुल्यत्वादित्यर्थः ॥

अनु

“नीलात्मिका संविदिति”त्यत्र नील-संविदोरभेद उक्तः, तथाच नीलसंविदोऽहमवभासस्य च भेदसाधनमसंगतमित्यासाङ्ख्याह—‘नीलात्मिकेति ॥ तत्र हेतुमाह—‘युगपदिति ॥ नच—संविच्छेदेन नीलस्वरूपविवक्षायां ‘नीलान्दप्य’ इत्युच्यताम्, किं संविद्विषयने ? इत्यपि—वाच्यम् ; संविद्व्यतिरेकेण नीलाभावे तत्संविच्चानुपपत्तेर्नीलमवेदव्या, इति योतनायत्वात्संविद्विषयप्रवृत्तत्वेत्यर्थः । “प्रत्यगवभासः” इत्यत्र प्रतीचोऽवभास इति विषयशङ्का स्यात्, नच सोपापयते ; अवभासमव्यतिरिक्तप्रतीचोऽनभ्युपगमादिति, तत्राह—‘प्रत्यगिति ॥ “अहं नीलं पश्यामी”ति ज्ञानमपरोक्षमिति प्रसिद्धम्, तेन संविदो प्राज्ञत्वे विषय-विषयसंविदोस्तुल्यकालत्वं स्यात् । नच तद युज्यते । तस्माद वेत नीलेन संविदोऽभेद उच्यते, तस्मादानीदृष्टदुल्लेखस्यान्वयः तैरङ्गीक्रियते । तयोर्प्राज्ञ-प्रवृत्ता वाऽनुभवसिद्धिं तद्वेदस्य प्रत्यक्षम् । नच—आलयविज्ञानस्य घटादेश भेदस्तद्विहीकृतः, इति तत्साधनं सिद्ध-साधनं प्रस्तुतानुसारि चेति—अस्मितव्यम् ; आलयविज्ञानस्य परोक्षमत्वेनानुपगतस्य विषयसंविद्वद्भावेतमादि-भिरन्याङ्गीकृतः । ‘नीलादहमुल्लेखो भिन्नः’ इत्यननुभवाद् न कथं तद्वेदस्य प्रत्यक्षम् ? तत्राह—‘अहं नीलमिति ॥

पञ्चपादिका

पर्यवसितो विकल्प उपेयते, प्रतीयते च नीलसंचित् प्रत्यग्व्यावृत्तेदन्तया भाक्षरूपा; ततश्च वस्तुद्वयं
ग्राह्य-ग्राहकरूपमितरेतरव्यावृत्तं सिद्धम् ॥

नैतत् ; द्वयोरपि स्वरूपमात्रनिष्ठयोः कुतो विषय-विषयिभावः ? *कथं पुनः*—

पञ्चपादिकाविवरणम्

अथ विज्ञानवादी बोधयति—*नैतद् द्वयोरपीति* ॥ अयं भावः—संविदोऽन्येष्वनीलम्, न
तत् संवेदनेऽयमासेत । भावते चेत्, सर्वे किमिति नात्रभासते ? विशेषणभ्यव्याभावाद् नीलस्य । संविदो
जनकता विशेषसम्बन्ध इति चेत्, न ; इन्द्रियस्यापि विषयताप्रसङ्गान् । तस्मात् स्वाभाविकावाधारणाभेद-

अनुविवरणम्

प्रतीयते, ततश्च वस्तुद्वयं ग्राह्य-ग्राहकरूपं मिदमिति कमुक्तम् ? नहि संविदः प्रत्यक्षाङ्गीकारः कर्तव्य इत्युक्तिमात्रेण
विषयस्यैवतया प्रतीतिमात्रेण च 'नीलमिदमिति' प्रतीतौ तयोर्भेदाप्रत्यक्षो भवतीत्याशङ्क्य ग्मुदायार्थमाह—*अहं-
नीलं पदयामीति* ॥ "नैतदिदं पश्चिरे प्रत्युपेयं पशुयते" । तथा सति सिद्धान्तप्रत्यक्षग्राह्यत्वात्, सिद्धान्त-
प्रत्यक्षे च विषय-विषयित्वनिराकरणमसम्बद्धं भवेत् । नयेयमन्वयः—स्वरूपमात्रनिष्ठयोः कुतो विषय-विषयिभाव इति
नैतन्मन्त्रव्यमिति ; प्रतिज्ञाभाप्रत्यक्षप्रसङ्गान्, न चाभिप्रायिका युक्तिः ; उत्तरग्रन्थानाज्ज्ञान्यत्वात्, पौनरुक्त्यं चेत्येतदनुदा-
स्यमाह—।अत्र विज्ञानवादीति* ॥ "नैतद् द्वयोर्पि"त्यनेन न स्वाभिमतताभेदमाधनं क्रियते, नापि परानुपपन्नविषय-
विषयिभावनिराकरणम् ; स्वरूपमात्रे निष्ठा नितरां स्थितिर्यथांसिति स्वनिष्ठत्वं प्रतीयते, नानेन हेतुना विषय-विषयि-
भावो निराकर्तुं शक्यते ; हेतुगोचिद्रूपमज्ञानं, नीलादविषयस्यान्यविषयताप्रतीतिः । नापि स्वरूपमात्रनिष्ठत्वम-
संवेदन्यत्वं विप्रक्षिप्तम् ; सम्बन्धिनोरेषु कुड्कयोर्विषय-विषयित्वादर्शनान्, नापि भिन्नत्वं स्वरूपनिष्ठत्वम् ; तस्यापि
विषय-विषयित्वनिराकरणमाशङ्क्य, विषय-विषयिभागे स्वरूपनिष्ठत्वेन हेतुना निरस्तं, तेनाभेदादेव प्रतीतिरित्यभेद-
मिदं, ननु तदन्विनः अतः स्वप्रत्यक्षमाधन-परप्रतिनिराकरणायामर्थोऽयमनुपपन्न इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अयं भावः
संविदोऽन्येष्वेदिति* ॥ "कथं पुनरिमिदमिति" ग्रन्थो न पूर्ववादिनः ; पूर्वग्रन्थेन पौनरुक्त्यप्रसङ्गान्, "नार्यं

तत्त्वदीपनम्

"नीलात्मिकसंविदः" इत्यदिग्रन्थोऽयं—अहंकारस्य चैतन्यव्यतिरेकेऽपि चैतन्यस्याऽऽपि भानवशीत्याहविषयोऽय-
मित्याशङ्क्यामाह—।पराव्यावृत्त इति ॥ नित्यानुमेयव्यावृत्त्यर्थम् ।अपरोक्षेति ॥ प्रत्ययवभास इति पदच्छेदः ।
विकल्प इत्यस्य व्याख्या—प्रत्ययवभास इति । अन्यत्वे हेतुमाह—।स्वरूपेति* ॥ न केवलमन्यत्वोपगमाः, किन्तु
तदनुभवाऽपीत्याह—।प्रतीय इति* ॥ "नैतद् द्वयोरपी"त्यत्र विषय-विषयित्वभावो निराक्रियते, तदनुपपन्नम् ; बोद्धेन
तदनुपपन्नमादिष्टाशङ्क्य, परमं विषय-विषयिभावो न संभवतीति बोधयतीत्याह—।अत्रेति ॥ कुत इति प्रत्य-
सूचितानुपपत्तिं दर्शयति—।अयमिति* ॥

किं संविदाऽसंबद्धं नीलं नाति ? उन संबद्धम् ? इति चिह्नव्यासं कृषयति—।संविद इति* ॥ अतिप्रसङ्गा-
दित्यर्थः । संविदो नीलाकारस्वातन्त्र्यासक्तवमिति शङ्कते—।भासते चेदिति* ॥ संबन्धमन्तरेण तदाकारस्यै
सर्वावभासकत्वं किं न स्यादित्याह—।सर्वमिति* ॥ द्वितीयं निरूपयति—।विशेषेति । संयोगादिलक्षणाः
संघित्संवेद्योर्न भेदादिना निरूपणपथमवतरन्तीत्यर्थः । जन्य-जनकतासंबन्ध इति शङ्कते—।नीलस्येति* ॥
किं जनकत्वमात्रं संबन्धः ? आद्यो विषयतया जनकत्वम् ? नायः ; अतिप्रसङ्गादित्याह—।नेन्द्रियस्येति* ॥ न
द्वितीयः ; मूलसंबन्धाभावाद्विषय-विषयिभावस्याप्यनुपपत्तेर्विषयतया जनकताऽयोगादित्यर्थः । भेदपक्षे विषय-विषयिता-
संबन्धमाधनफलमाह—।तस्मादिति* ॥ नील-निर्णयार्थोऽयमभेदसंबन्धः, स नान्यस्येत्याह—।असाधारणेति* ॥
नव तत्र हेतुगोपेणा युक्तेत्याह—।स्वाभाविकेति* ॥ स्वरूपमात्रे निष्ठा खयोस्तौ स्वरूपमात्रनिष्ठौ, तयोः
परस्परमसंबन्धस्वरूपयोस्त्विक्षार्याः ॥

पञ्चपादिका

‘इदमहं जानामी’ति तयोर्गोष्ठ-ग्राहकताऽवभासः !!! *नायं* तदवभासः, किन्तु—‘अहमि’ति ‘इदमि’ति ‘जानामी’ति च परस्परव्यावृत्ता विकल्पा एते *कथं पुनः* तेषु, कटाक्षेणाप्यन्योन्यमनीक्ष-

पञ्चपादिकाविवरणम्

सम्बन्धादेव विज्ञाने नीलमवभासते—इति* । सिद्धान्ती तु भेदावभासोऽपि प्रत्यक्षो युक्त्य कथमपह्नयत इत्याह—*कथं पुनरिदमहं जानामी* ॥ विज्ञानवादी तु नैवत् प्रथमेकमतिक्रमप्रतिभासि, किन्तु संवित्त्वयमेतकमवर्तीति परिहरति—*नायं तदवभास इति* ॥ क्रमवर्तित्वेऽन्यसंपत्तिकालेऽन्यस्यावभासेत, इदं तु त्वितयं

ऋजुविवरणम्

तदवभास” इत्यनन्तरग्रन्थे निषेधाभावाप्रसङ्गाच्च । नापि सिद्धान्तिनः ; तेन ग्राह्य-ग्राहकभावस्याभ्युपगतत्वात् । “कथं तयो-ग्राह्य-ग्राहकभावः”, इति वक्तुमयुक्तत्वात् । नापि ग्राह्य-ग्राहकभावस्य प्रतीयमानत्वात् कथमेकत्वं संविद्विषययोर्दत्त इति प्रतीतिविरोधापादनमनेन क्रियते ; भेदपक्षे प्रतीतेरप्यनुपपत्तेरुक्तत्वादित्याशङ्क्यावतारयति—*सिद्धान्ती तु भेदावभास इति* ॥ “नायं तदवभासः” इति शब्दच्छेदेन किं निर्दिश्यते ? न तावत् प्रकृतकर्तृ-कर्मत्वनिर्देशः ; ‘तदवभासोऽयं न संभवती’ति निषेधानुपपत्तेः, ‘अहमिदमि’ति प्रतीतिविरोधात् । अन्यस्यासन्निधानात्, “किन्त्वियदमिदमि”त्यनेन विरोधापत्तेश्च, तत्र हि परस्परव्यावृत्ताकारतयाभ्युपगमात्पूर्वभागेन तन्निषेधात् । कस्यायं ग्रन्थ इत्यपि न ज्ञायते ; “नायं तदवभासः” इत्यनेन पूर्वोक्तानिषेधेन पूर्वपक्षानुक्त्यप्रतीतेस्तत्र निषेधानुपपत्त्या “किन्त्वियदमि”त्यनेनाकार-व्याप्तीकरणे च सिद्धान्तानुक्त्यप्रतीतेरित्यसामान्यस्याशङ्क्यावतारयति— विज्ञानवादी तु नैतन्नयमिति । अवभासस्य निषेधानुपपत्तेः—“आनर्थक्यतदङ्गन्यायेन” एकत्वमवभासगतं निषिद्धयत इति दर्शितवान् । “संवित्त्वयमि”त्यनेन “विकल्पाः” इति व्याख्यातम् । “क्रमवर्ती”त्यनेन “परस्परव्यावृत्ताः” इति व्याख्यातम् ; इत्थं व्यावृत्ताकारप्रयोगमात्रकथने सिद्धान्तवाच्यभ्युपगतकर्तृ-कर्मज्ञानाभ्युपगमादङ्गनिवृत्तेरभावात् । “कथं पुनरनेतु कटाक्षेणापी”त्यनेन—सम्बन्धावगमो न संभवति ; कटाक्षेणाप्यन्योन्यमनीक्षमाणत्वादित्युक्तम्, तत्र कथमन्योन्य-मनीक्षमाणत्वं सम्बन्धावगममात्रं हेतुत्वेनोच्यते ? नहि सम्बन्धावगमेऽन्योन्यमनीक्षमाणत्वं प्रयोजकम्, येनेक्षणाभायेन सम्बन्धावगममात्रः साध्यतः । तथा किमस्मिन् ग्रन्थे प्रतिपाद्यम् ? इति न ज्ञायते—किमत्र सम्बन्धावगमोऽस्ति, स कथमित्युच्यते ? किं वा सम्बन्धावगम एव न संभवती ? न तावत् प्रश्नः कल्पः ; पूर्वग्रन्थे हि संप्रतिग्रथं क्रमवर्तित्वेनोक्तम्, तत्रैवेकसंविदभावोऽयुक्तः, अतः “कथं सम्बन्धावगमः” इत्याशेषोऽनुपपन्नः । नापि द्वितीयः ; नहि सम्बन्धावगममात्रं पूर्ववादिनः कश्चिद्विरुद्धतः ; तेनापि सम्बन्धाव-गममात्राङ्गीकारात् । नच पूर्ववादिन एवायं ग्रन्थः ; पूर्वग्रन्थे संप्रतिग्रथमित्युक्तम्, अत एव सम्बन्धावगमोऽपि कथमित्युत्तरग्रन्थानाङ्गप्रत्यसङ्गात् । नायं ग्रन्थः सिद्धान्तेऽप्युपपद्यते ; “अहमि”त्याग्निसंप्रतिग्रथमेतदित्युक्तम्, नच तन्निराकरणेन विना सिद्धान्तसिद्धिः । नापि तन्निराकरणहेतुस्यास्ति ; तत्प्रत्ययोजन इत्याशङ्क्यावतारयति—*क्रमवर्तित्वेऽन्यसंपत्तिरिति* ॥ “क्रमवर्तित्वे”इत्यनेन कटाक्षेणाप्यन्योन्यमनीक्षमाणेष्वपि व्याख्यातम् ॥ “तदा-

तन्वरीपनम्

“कथं पुनरि”ति ग्रन्थः पूर्वपक्षिणः ? उत सिद्धान्तिनः ? नायः ; पौनरुक्त्यापातात्, नान्यः ; सिद्धान्तिना ग्राह्य-ग्राहकताऽङ्गीकृतेर्दृष्टानुपगमासंभवात्, प्रभाननुसारित्वाच्चेत्यत आह—*सिद्धान्ती त्विति* ॥ तयोर्गो ग्राह्य-ग्राहकताऽवभासः, स त्वन्मते कथं स्यादिति टीकायोजना । ‘अहमिदं जानामी’ति ग्राह्य-ग्राहकताऽनुभवविरोधात्तत्तदभेद इत्युक्ते, अनुभव पूर्वसिद्धः ; ‘अहम्’ इदम् ‘जानामी’त्याकारज्ञानप्रथाभ्युपगमादिति बहुकम्, तदनुपपन्नम् ; युगपत् संवित्-प्रयानुपपत्तेः । तस्मात् व्यापारमेकं ज्ञानमेष्टव्यमित्यग्राह—*विज्ञानवादी त्विति* ॥ *प्रथमिति* ॥ ग्रीही-ग्रहण-ग्राह्यलक्षणमित्यर्थः । ज्ञानश्रितये सम्बन्धावगमोऽनुपपत्त इत्युक्तमित्युक्तम् ; सम्बन्धावगमस्यैवासिद्धेरित्याशङ्क्य तात्पर्य-साह—*क्रमेति* ॥ “प्रतिग्रथ” इत्यग्रान्न्योन्यसंवृष्टमिति शेषः । “तदास्ते”त्यादेः पूर्वग्रन्थयोक्तव्यम् ; सम्बन्धावगममात्र-

पञ्चपादिका

माणोऽप्यसं सम्बन्धावगमः !!! *तद्भासनासमेतसमनन्तरप्रत्ययसमुत्थं सकलनात्मकं प्रत्ययान्तरमेतत् ; नेह

पञ्चपादिकाविवरणम्

शुभापत्यलक्षमेवावभासते, ततः प्रत्यक्षविरुद्धः कथं इत्याह सिद्धान्ती—*कथं पुनस्तेष्विति* ॥ आह विज्ञान-
वादी—*तद्भासनासमेतसमनन्तरप्रत्ययसमुत्थमिति* ॥ 'अद्विमे'त्येककल्पनोपासुं कदाचिद् विज्ञानं भवति, अनन्तरं
'चेदमि'ति विषयविकल्पितं विज्ञानं भवति । ते एव विज्ञाने वासनाः ; सजातीयज्ञानस्य पूर्ववृत्तसजातीयज्ञानमेव
वासना, नान्यः संस्कार इत्युक्तम् ॥ तत्र वासनाद्वयसमेनात् 'आनामी'ति क्रियाविकल्पप्रत्ययात् कारणत्रितयातु-
ल्येण—'अहमिदं आनामी'ति विषयक्रियासंस्कलनाधिकल्पितं आकारमेकं विज्ञानमुपयात इत्याह सिद्धान्ती—

अमुविवरणम्

वासनासमेत'त्यत्र तच्छब्देन पूर्वग्रन्थे निर्दिष्टत्वात् सम्बन्धावगम एव प्रतीयते ; तथा सति विज्ञानवादिमतविरोधः ;
सम्बन्धज्ञानाभावेन तत्संस्कारान्मभ्युपगमात् । नापि पूर्वग्रन्थोक्तसम्बन्धावगमस्योपपादनम् ; "समनन्तरप्रत्ययस्तेष्वेव-
मित्य"नेन विरोधप्रसङ्गात् । विज्ञानवादिना हि तथाकिञ्च ज्ञानमभ्युपगम्यते, न सिद्धान्तवादिना । अतो न ज्ञासते कस्याप्यं
ग्रन्थ इति ? तदर्थं मया तावत्यति—आह विज्ञानवादीति* ॥ "तद्भासने"ति तच्छब्देन प्रकृतसम्बन्धज्ञाननिर्वेशशङ्कां
निराकर्तुम् । तथा नववन्ध्या वासना, तथाऽपि सा पासो वासना चेति, तद्भासना ; यद्वा—तस्य वासनेति, एकैव
वासना स्यात् ? न्युत्पातैकवचनस्योत्सर्गिकत्वात्, तथासति तत्सहितसमनन्तरप्रत्ययसमुत्पत्त्येऽपि विज्ञानस्य
यत्किञ्चिदकारणद्वयमेव स्यात् । पूर्वग्रन्थोक्तसकलनिर्देशेऽपि बहुवचनस्य, नाभिमतकारणत्रयसिद्धिः । कथं विज्ञानमात्रवादिनो
वासनाऽपि सम्भवति ? इत्याशङ्क्य तद् दूश्यति—*अहमित्येककल्पनोपासुं दमिति* ॥ ननु—ज्ञानस्य वासनास्ये निया-
मकाभावात् सर्वं पूर्ववृत्तज्ञानमुत्तरज्ञानं प्रति वासना स्यात् ; तत्तद्विज्ञानाकारं ज्ञानं स्यात्, इत्याशङ्क्याह—*सजातीय-
ज्ञानत्वेनेति* ॥ ननु—ज्ञानत्रयोऽतिशयो वासना, तद्वत्या वा षडशी वासनाऽङ्गीकार्या, ननु ज्ञानयोर्वान्तात्व-
मित्याशङ्क्याह—*ज्ञानमेव वासना, नान्य इति* । उक्तमिति* ॥ तद्वशेनाभिप्रायेण । अथवा—"स्वेनैवास्यां ज्ञान-
वन्तात्वाच्च"त्यप्राप्तमस्यातिनिगमकणधसर उक्तम्, तदभिप्रायेण । "किं पुनरेवमि"त्यनेन पूर्वग्रन्थोक्तेश्चं सर्वं कृत्वा
'क्षगविध्वंसिनः' इत्यनेन हेतुवर्णनमित्येकग्रन्थत्वं प्रतिष्ठाति ; तथासति व्यधिकरणत्वम्, "किं पुनरेवमि"त्यनेन
सकलनात्मकं ज्ञानमित्यनुपन्यासासुं किमर्थं कल्प्यत इति पृष्ठे, "क्षगविध्वंसिनः" इत्यनेन क्षणिकस्य किनामिसि-
सम्बन्धेनावभासासंभवाद् ज्ञानार्थयोरभेदत्वापनान् सकलनात्मकज्ञानकल्पनायां पृष्ठकारणानिरूपणादित्याशङ्क्यावता-

तत्पदीपनम्

प्रतिपादनस्योभयप्राविशेषात्, तत्रश्च दोषरूपस्यम्, इत्यत आह—विज्ञानवादीति* ॥ पूर्वत्र संविज्ञेदोषगमे योऽयं
संबन्धावगमः प्रसिद्धः, स न स्यादित्युक्तम्, अत्र तु तस्यासिद्धिरुच्यते इति नैकग्रन्थमित्यर्थः ॥

"तद्भासने"त्यत्र तच्छब्देनानन्तरप्रस्तुतसंबन्धावगमनिर्वेशशङ्का स्यात्, नच सोपपद्यते ; तस्य विज्ञानवादिनाऽ-
मभ्युपगमादित्यत आह—*अहमिति* ॥ 'अद्विमे'त्येककल्पनवासनासहितमित्यर्थः । विषयविकल्पितमिति* ॥ विषय-
रूपकल्पनाविधेयमित्यर्थः । तयोर्वासना तद्भासनेति विग्रहशङ्का स्यात्, नच सोपपद्यते ; ज्ञानान्यवासनाऽमभ्युप-
गमात्, तत्राह—*ते एवेति* ॥ कर्मधारयसमास उपपत्तिमाह—नान्य इति* ॥ संस्काराश्रयस्य स्वाधिदोऽभावात्
पूर्वज्ञानमेव संस्कार इत्युक्तं बोधग्रन्थ इत्यर्थः । प्राक् निष्पन्नस्य सकलज्ञानस्योत्तरज्ञानं प्रति वासनासत्त्वमित्या-
शङ्क्येत, तत्तद्विशेषज्ञानस्यानन्तराकारता स्यात्, इत्यत आह—*सजातीयेति* ॥ विज्ञातीययोर्बोध्य-वासनाकताऽऽसिद्धे-
रित्यर्थः । फलितमाह—*सत्तेति* ॥ क्रियाविकल्पप्रत्ययात् अतयाकारमेकं ज्ञानमुपपात इत्यन्वयः । आकारोत्पत्तौ
हेतुमाह—*कारणेति* ॥ "किं पुनरि"त्यत्र संबन्धावगमस्यानुभवानासुदत्वाभिधानात् पूर्वग्रन्थोक्तत्वशङ्का स्यात्, नचैवं
संभवति । उक्तं तद्विशेषज्ञानाभावादित्यत आह—*अहेति* ॥ पूर्वग्रन्थेन संकलनात्मकता परास्मर्यते । प्रक्रियाया

पञ्चपादिका

सम्बन्धावगमः ? *किं पुनः* एवमनुभवानारूढमेव प्रक्रियां विरचयति भवान् !!! *क्षणविध्वंसिनः

पञ्चपादिकाविवरणम्

किं पुनरेवमिति ॥ नहि केवलम्—‘अहमिह’ इति च ‘इदमिह’ इति वा ‘जानामी’ इति वा प्रत्यया दृष्टाः, किंतु प्रथमत एव प्रलयः—‘अहमिदं जानामी’ इति कर्मानुभवत्वेनो दृष्टः । तस्माद् यथाप्रतिभासमेवा ‘हमि’ इति विज्ञानाद् भिन्नमर्थक्रियायामर्थ नीलवस्त्रमुपलब्धमिति भावः । सन्धे नानुभवमाश्रित्य संवेदनादभिन्नं नीलं द्रुमः, किन्तु विज्ञानेन नीलस्य प्रतिभासत्वं नानुपपत्त्या । कथम् ? स्यादित्ये हि विज्ञानविषययोः क्रियानिमित्त-साधारणपरस्परसम्बन्धादसाधारणो विषयावभासः स्यात्, क्षणिकस्य व्यापन्तुकसम्बन्धाभावे यदि स्वाभाविकभेद-सम्बन्धोऽपि न स्यात्, तत्र चित्तव्येनासंसृष्टस्य प्रतिभास एव न स्यात् । अतः प्रतिभासानुपपत्तिरभेद-साध्यतीति विज्ञानवादां वर्णयति—*क्षणविध्वंसिनः क्रियानुपपत्तिरिति* ॥

यानुविवरणम्

रयति—*सिद्धान्तीति* ॥ *किमुपनेयमिति* ॥ किमिदमनुभवानारूढत्वम्—किमनुभवविरूढत्वम् ? किं वा न्यायसूत्रानु-भवानारूढत्वम् ? नाद्यः ; अनुभवानारूढत्वेन प्रक्रियानिराकरणायोपायः ; न्यायसूत्रप्रक्रियाश्रयणस्यापि युक्तत्वात् । तवाहि—‘अहमिह’ इत्यादिर्विषयस्य योग्यभावपेक्षैकसंविद्विषयव्यायोगादेककालीनप्रतिभासस्य च संकलनात्मकत्वेऽप्युप-पन्नत्वाद् न ज्ञानाद् भेदनायसिद्धिरित्यादाङ्क्याभिप्रायमाह—‘नहि केवलमहमिति चेत्’ ॥ *क्षणविध्वंसिनः क्रियानुप-पत्तिरिति*त्यनेन किमुच्यते ? न तावत् क्षणिकस्य क्रियानिमित्तसम्बन्धेनावभासासम्भवात् क्षणिकत्वमेव नान्तीति विज्ञान-वादिनोऽनिष्टपादनमनेन क्रियते ; असङ्गतत्वात्, अभेदनिराकरणस्य प्रत्युक्तत्वात् । नापि क्षणिकत्वेन हेतुना विज्ञान-वादिना क्रियानिमित्तसम्बन्धाभावेनाभेदः साध्यत इति तस्मिन्नाक्रम्य भेदनिराकरणायमेव क्रियत इति वक्तुं युक्तम् ; ‘यद्येवमिति’ भेदपादनग्रन्थोऽसम्बल्यः स्यात् । नापि विज्ञानवादिनोऽयं ग्रन्थः ; *क्षणविध्वंसिनः क्रियानुपपत्तिरिति* हेतुमात्रस्यैवोक्तत्वात्, साध्यनिर्देशाभावात् । अथ स्याथिन एव क्रियानिमित्तसम्बन्धादवभासः, इति स्याथिनः क्रिया-निमित्तसम्बन्धेनावभासप्रदर्शनादर्थादत्र क्षणिकस्य क्रियानिमित्तसम्बन्धाभावादभेदं भवितव्यमित्युच्यते, तत्र भेदपादकप्रमाणस्योक्तत्वात् तद्विरोधेनाभेदमिदं, अभेदपादकप्रमाणानुपपत्त्यासाधः । तस्मादसम्बन्धः, इत्यादाङ्क्य सासिप्राथम्यवतारयति—*सन्धे नानुभवमाश्रित्येति* ॥ *ननु*—प्रतिभासानुपपत्तिः सम्बन्धमात्रोपशोभा कथम्-भेदसाधिकेति प्रच्छति—*कथमिति* ॥ ‘यद्येवमिति’त्यनेन भेदपादनम्, ‘स च विद्यते न ये’ इति विकल्पश्च व्यर्थः ; भेदस्य विज्ञानवादिनाऽप्यङ्गीकृतत्वात्, प्रतिभासानुपपत्त्या भेदं भवितव्यमिति चोदितं, संविदभेदपादनस्य सद्गत-

तत्त्वर्थापनम्

अनुभवानारूढत्वमभिनयति—*न हीति* ॥ न केवलमेकाकारप्रत्ययादर्शनम्, प्रत्युप श्यात्मकं ज्ञानमुदेतीत्याह—*किंचिति* ॥ कर्ता च कर्म चानुभवश्चेति कर्तृ-कर्मानुपपत्तिः, न एवात्मा, आकारो यदयं ; स तथोक्तः । फलितमाह—*तस्मादिति* ॥ अनुभवानारूढप्रक्रियेति प्रतिज्ञाय तत्र हेतुस्यन्यस्यते—*क्षणविध्वंसिनः* इत्यादिना ग्रन्थेनेति वक्तुं न शक्यते ; तस्यानुभवानारूढत्वास्त्वधिकत्वात् । नच पूर्वपक्षिणोऽयं ग्रन्थः ; क्रियानिमित्तसंबन्धनिरासस्य क्षणिकत्वस्य च प्रत्युत्पत्तुपयोगित्वादित्यादाङ्क्य पूर्वपक्षत्वेन व्याचष्टे—*सत्यमिति* ॥ अङ्गीकृतमवभासाह—*नानुभवमिति* ॥ प्रतिभासानुपपत्तिः प्रतिभास्यमात्रमाश्रयति, नाभेदमिति दाहते—*कथमिति* ॥ तत्र वक्तव्यम्—किं स्यादित्योः प्रतिभास-प्रतिभासकभावः ? इति विकल्प्याश्च प्रत्याह—*स्यादिति* इति ॥ क्रियाशब्देनापत्त-शास्त्रेन्द्रियव्यापारोऽभिधीयते । स्यादित्ये विषयावभासः स्यादिति वदता काष्ठा स्यादित्यवभासो निर्दिष्टः, तत्र हेतुस्तत्तत्र षष्ठ्यमार्गो द्रष्टव्यः । द्वितीयं प्रत्याह—*क्षणिकरूपेति* ॥ क्रियानिमित्तो ह्यसाधारणसंबन्धः । क्रिया च क्षणिकपक्षेऽ-नुपपन्नत्वार्थः । संबन्धिनः प्रतिभास इति सामान्यव्याप्तिः, क्रियानिमित्तं संबन्ध इति विशेषव्याप्तिः ; सतः क्रियानिमित्तसंबन्धव्यतिरेकस्य क्षणिकत्वेऽसंभवाद्भेदसंबन्ध आस्येव इति सङ्गोपायार्थः ॥

पञ्चपादिका

क्रियानुपपत्तेः ; स्थायित्वे हि सत्यहमुख्यस्य स्थायिनैव नीलादिना क्रियानिमित्तः सम्बन्धः, ततश्च क्रियानिमित्तैव नीलादेरप्यपरोक्षता स्यात्, नच स्थायित्वमिति, *यद्येवम्*, 'अहमि'ति संविदः प्रति-
क्षणं खलुक्षणभेदेन भाव्यम्, स किं विद्यते ! न वा ? इति स्वसंविदमगूढमनैरेवाभिधीयताम् !! *अथ*

पञ्चपादिकाविवरणम्

तत्र प्रत्यक्षेण विज्ञानानां अणिकत्वमुच्यते ? किं वाऽनुमानेन ? इत्यनु०—प्रत्यक्षेण ; तथाहि—यन्मानाव-
भासि ज्ञानं स्वात्मनोऽवर्तमानाद् व्यावृत्तिमपि भगयति, तदज्ञानमिधानीत्यस्यावृत्ते नीलम् ; अतो वर्तमान-
क्षणमात्रं विज्ञानं प्रत्यक्षमिति । न तावत् प्रत्यक्षेण विज्ञानभेदावभागा इत्याह—*यद्येवमहमिति संविद इति॥

इत्यनु०—सत्यपि भेदावभासेऽतिसादृश्यात् स्पष्टमवभासत इति गङ्गने—*अथात्यन्तसादृश्यादिति॥
कोऽयमभिप्रायः ? यदि तावत् संविदोऽपि भेदो ज्ञानान्तरभाष्यत् सादृश्यदोषात् स्पष्टं नावभासत इत्यभिप्रायः,

अनुविवरणम्

विकल्पस्य चात्मन्तत्वाच्छेत्तव्यत्वात्, पूर्वग्रन्थे हि प्रतिभासानुपपत्तिरभेदसाधिकेत्युक्तम्, तच्चैवम्—प्रतिभास्ये हि
सम्बन्धिन इति सामान्यतयाः क्रियानिमित्तसंबन्धस्य व्यापकविशेषस्य क्षणिकत्वेनास्तत्त्वाद्भेदसिद्धिरिति । तत्र व्यापक-
विशेषाभावसाधकस्य क्षणिकत्वस्य निराकरणेनाप्यपि—'सामग्र्यभावेन नाभेदसाधिके'त्यनेन ग्रन्थेन प्रतिपाद्यत इति
तात्पर्यं मनसि निधाय विकल्पावतारयति—'तत्र प्रत्यक्षेण विज्ञानानामिति॥ तत्रानुमानं स्वयमेवोपपन्नस्य
निराकरित्यति—'अथास्ते'त्यादिना । प्रत्यक्षस्य त्वनुपपन्नस्यैव निराकरणे तुल्यत्वशङ्का स्यात् ; अज्ञातस्य निरा-
करणं च न संभवतीति, तन्निरूप्यमाह—'ननु प्रत्यक्षेणेति॥ 'अथात्यन्तसादृश्यादि'त्यनेन भेदो नावभासत
इति कथमासङ्गितम् ? पूर्वापरविरोधप्रसङ्गात्, पूर्वग्रन्थे प्रत्यक्षत्वेन तन्मातृत्वं प्रकान्तत्वात्, इदानीं तद्विरोधेन 'नाव-
भासते' इति शङ्कितुमशक्यत्वात्, इत्याशङ्क्यावतारयति—'ननु सत्यपि भेदावभासत इति॥ 'संविदोऽपि चेद्'त्यनेन
स्वरूपावभासेऽन्यत्वमुक्तम्, तदनुपपन्नम् ; पूर्वग्रन्थे हि स्वरूपावभासमङ्गीकृत्य त्वेन भेदो नावभासत इति चोदितत्वात्,
अनेन ग्रन्थेन स्वरूपानवभासमात्रमनूयान्यस्योक्तत्वात्, इत्याशङ्क्य चोद्यामिप्रायसाविक्रान्ति—'कोऽयमभिप्राय
इति॥ 'संविदोऽपि चेत् स्वरूपमिति'ति विशेषणोपादानाद् अर्थाद् धर्मपक्षोऽपि चोद्यविव इति द्योतितम्, अथवा चोद्ये न
भेदोऽवभासत इति भेदप्रकरणम्, परिहारं च स्वरूपप्रकरणं कुर्वन् पक्षद्वयमसुलभम् । तत्राभिप्रायिकतूष्णीं पक्षमादौ दर्शयति—
'यदि तावत्संविदोऽप्य इति॥ धर्मपक्षे स्वरूपातिरिक्तादवभासकभेदोऽप्यर्थदुःख एवेति सोऽपि दर्शितः—'ज्ञानान्तर-
भाष्यद्वेषेति॥ तथा स्वरूपपक्षेऽप्यस्य जगत आत्म्यमिति वदन्तरस्मिन् पक्षे कस्यचिद्वान्त्यं द्योतितम्, तद् दर्शयति—

तत्पदोपनिम्नम्

संविदां प्रतिक्षणं भेदस्यानुभूयमानत्वात् क्षणिकमिति कथमुच्यते ? आनुवाकिकभेदसंभवादित्यावश्यकं,
विकल्पोत्तरत्वेन व्याख्यातुं विकल्पयति—'तत्रेति॥ व्यापकविशेषाभावस्य क्षणिकत्वावतत्वात्, तन्निराकरणे व्यापक-
विशेषाभावो न सिद्धगतीत्युपायेन क्षणिकत्वविकल्प इति द्रष्टव्यम् । क्षणिकत्वस्याप्राप्त्यत्वाद्भेदसाधकत्वात् इत्याशङ्क्य
प्रत्यक्षत्वं समर्थयते—'नन्विति॥ नीलाकारज्ञानस्य नीलाभाष्यवच्छेदेन तदविभाभूतपीतादिव्यवच्छेदकत्ववद्
वर्तमानमात्राकारज्ञानस्यावर्तमानताव्यावृत्तिगमकत्वात् क्षणिकत्वस्य प्रत्यक्षत्वमित्यर्थः ॥

क्षणिकत्वस्य प्रत्यक्षतामुपपाद्य, तन्निराकरणपरत्वेन टीकासंबतारयति—'न तावदिति॥ भेदस्य प्रत्यक्षत्वा-
भ्युपगमात् भासत इति कथम् ? इत्याशङ्क्य, विद्यमानस्यापि भेदस्य उवाहाभेदवत्तुल्यत्वं इति साङ्केतं—'नन्विति॥
भेदप्रतिभासे चोदिते, संवित्स्वरूपानवभाससाद् जगद्वान्त्यप्रसङ्गमनवसरपराहृतमित्याशङ्क्य—'कोऽयमभिप्राय
इति॥ किं भेदः संविदतिरिक्तो ज्ञानान्तरभाष्यः ? उत स्वरूपम् तज्ज्ञानमेव तज्ज्ञानमिति ? किंवाप्यर्थः । आद्यमनु-
वदति—'यदि तावदिति॥ ज्ञानान्तरं किं भेदमात्रं गृह्णाति ? उत अर्थोदिविशेषितम् ? इति विकल्पाद्यो कल्पे संविद्वेदो
न सिद्धयतीत्याह—'तदेति॥ उदा तयोर्न भेदग्रहः स्यादिति संबन्धः । द्वितीयं दूषयति—'धर्मि-प्रतियोगीति॥

पञ्चपादिका

अत्यन्तसादृश्याद् न भेदोऽवभासत इति, *संविदोऽपि* चेत् स्वरूपं नावभासते, आयातमान्ध्यमशेषस्य जगतः !!! *अपिच* तद्वृत्तप्रतिभासे सादृश्यकल्पना प्रमाणविरुद्धा, निष्प्रमाणिका च !!!

तद्वृत्तप्रतीतेर्यामोहत्वात् प्रमाणविरुद्धता, नाप्यप्रामाणिकता; निर्वाजप्रान्त्ययोगादिति चेत्, *ननु*

पञ्चपादिकाविवरणम्

तदा धर्मि-प्रतियोगिसंविदोः संविदन्तराविषयत्वाद् न तयोर्भेदग्रहणं स्यात्, विषयत्वे वा धर्मि-प्रतियोगि-भेदास्त्व-
त्रितयमपि भेदसंवेदने कल्पितं तदभिन्नं वा स्यात्, अथ संविस्वरूपमेव भेदः; संवेदनमेव तज्ज्ञानमिति,
तत्राह—*संविदोऽपि चेदिति* ॥ *अपिच* ऐक्यप्रतिभासे सादृश्यकल्पानं प्रमाणविरुद्धम्, भिन्नयोरेक्यवग्रमश्च
सादृश्यकल्पनायां प्रमाणम्; तदभावाच्च न सादृश्यसिद्धिरित्याह—*अपिच* तद्वृत्तप्रतिभास इति ॥ *ननु*

प्रत्ययविवरणम्

तदा धर्मि-प्रतियोगीति ॥ तथा "आन्त्यमि"ति विशेषणवामध्यांक्षितस्मिन्, पक्षे स्वस्वरूपानवभास एव प्रदर्शितः;
आन्त्यसादृश्यं विद्यमानपदार्थानवभासवाचित्वात्, इतस्तत्र सङ्गोपरीत्येनाभासत्वंमेव योतिताम्, तत्र दर्शयति—*विषयत्वे
वा धर्माति* ॥ "अपिच तदभावासे" इत्यत्र तच्छब्देन संवेदनं परामृश्यत इति प्रतीतिः स्यात्; पूर्वगत्यै प्रकृतत्वात्,
तथा सति प्रतिभासमानत्वस्य सादृश्यकल्पनोपयोगित्वान्, अप्रतीयमानं सादृश्यकल्पनाभावात् कथं प्रमाणविरुद्ध-
मुक्तम्? तथा तद्वृत्तप्रतिभास एव निष्प्रमाणकत्वं हेतुत्वोक्तः, सोऽपि कथम्? नहि "स्वरूपं नावभासते" इति सादृश्य-
कल्पनायां निष्प्रमाणकत्वमुच्यते, इत्यादाह-अथावतारयति—*अपि चैक्यप्रतिभास इति* ॥ *ननु*—प्रतीते पक्ष-
स्वरूपे भेदानवभासो दृष्टो ज्वालादौ, तथा "अपी"ति दाहनिवर्तकत्वे संभवति न युक्त्यन्तरत्वेनावतारणं युक्तम्, *अपि
चे"ति चायुक्तम्; सादृश्यनिरासे एव युक्त्यन्तरानभिधानात्, *सैवम्*; स्पष्टत्वात्, शाब्दाया अयोग्यिरूपत्वाच्च। पूर्व
स्वरूपत्वाद् भेदानवभासो निरस्तः, इदानीं सादृश्याभावेनापि स भिस्त्यत इति "अपिच"युक्तम्। "तद्वृत्तप्रतीतिर"त्य-
नेन किमुच्यत इति न शायते। न तावदेक्यावभासस्य प्रमाणविरुद्धत्वमप्रमाणत्वं चासादृश्यं भिराक्रियते; नहि—*तद्वृत्त-
प्रतीतेरिति* सादृश्यं निर्दिश्य तत्प्रतीतेर्यामोहत्वादेक्यावभासस्य न प्रमाणविरुद्धता, तत्वेव चाप्रमाणकत्वमपि
नास्ति; आन्तित्वे कारणभावादिति—सक्यं वक्तुम्; उत्तरग्रन्थानाङ्गत्वात्, "एवादेतदि"त्यनेन पौनस्त्व्याच्च।
नापि पूर्वोक्तं सादृश्यपक्षे दूषणमनेन परिह्रियते। "तद्वृत्तप्रतीतेर"त्यनेन कथञ्चिदेक्यं निर्दिश्येव; तत्र प्रयुक्तशब्दत्वात्,
संनिहितत्वाचैक्यस्य; तथापि नाप्रमाणकत्वं परिहृन् शयते; निर्वाजप्रान्त्ययोगात्, अस्याः सादृश्यासाधकत्वात्।
आन्तिर्ह कारणेन विनाऽनुपपन्नं कारणं कल्पयति। न तावता सादृश्यसिद्धिः; आन्तेस्सादृश्येन जन्यतया नियमा-

तत्त्वदीपनम्

तस्मिन् कल्पितो यथा पट इत्यर्थः। धर्म्यादीनां संविद्भिन्नत्वं वा स्यात्, विषय-विषयिणारभेदाङ्गीकारादित्याह—
तदभिन्नं येति ॥ द्वितीयमनुवदति—*अयेति* ॥ संविद्भेदयोर्धयोरेकत्वाद् भेदानवयोधे योपानवयोधाद् आदा-
न्यापात इत्याह—*तत्राहेति* ॥ सादृश्याङ्गीकारेण दूषणमुक्त्या तस्याप्यसिद्धिरुच्यते—*अपिचैत्येनेन* ध्येनेन ॥
तत्र तच्छब्देन प्रस्तुतसंविस्वरूपाभिधानाद् न सद्विरुद्धत्वं सादृश्यस्य, अप्रामाणिकत्वं चासिद्धमित्याशङ्क्याह—*अपि
चेति* ॥ असिद्धिं परिहरति—*भिन्नयोरिति* ॥

"तद्वृत्तप्रतीतिर"त्यत्र तच्छब्देन प्रस्तुतसादृश्याभिधानाङ्गा स्यात्, तथा चाप्यसिद्धान्तः; तत्रैक्यप्रतिभास-
स्योक्तत्वात्, सत्यं तच्छब्देनाभिधानेऽपि सादृश्यत्वाप्रामाणिकत्वम्; आन्तेः सादृश्यस्याप्यभावादित्याशङ्क्या-
भिप्रायं दर्शयति—*नन्येक्येति* ॥ 'ऐक्यप्रतिभासविरोधत्वाभिधानास्य तच्छब्देनाभिधानमित्यर्थः। आन्ति-
मात्रस्य सादृश्यस्याप्यभावेऽपि तद्विरोधस्या व्याप्तिरस्तीत्याह—*ऐक्येति* ॥ भिन्नयोरेक्यवग्रमो भेदितोऽनेन न संवेद-

पञ्चपादिका

इतरेतराश्रयत्वात्-सिद्धे व्यामोहे सादृश्यसिद्धिः ; प्रमाणविरोधाभावात्, प्रमाणसद्भावाच्च, सिद्धे च सादृश्ये तन्निमित्ता व्यामोहसिद्धिः ॥

स्यादेतत्—अव्यामोहेऽपि तुल्यमेतत्—सिद्धे हि सादृश्यरूपनाया अप्रामाणिकत्वे प्रमाणविरोधे च तद्भूषप्रतीतिरव्यामोहत्वम्, अव्यामोहत्वे चास्याः सादृश्यरूपनाया निष्प्रमाणकत्वं प्रमाणविरोधश्च, *नैतत्* ; स्वारसिकं हि प्रामाण्यं प्रतीतेरनपेक्षम् । तथाच तस्याप्याप्यात् सादृश्य-

पञ्चपादिकाविवरणम्

ऐक्यावभासस्य व्यामोहत्वात् सादृश्यरूपनाया प्रमाणविरुद्धा, ऐक्यभ्रमश्च भिन्नं सादृश्यमन्तरेणानुपपन्न इत्यर्थोपनिमित्तं च सादृश्यरूपनाया ; अतः सिद्धे सादृश्यमित्याह पूर्ववादी—तद्वद्वृत्ततीतिव्यामोहत्वादिति ॥ किम् ; ऐक्यभ्रम सादृश्यसिद्ध्योरितरेतराश्रयत्वादिति परिहरति—*नैतरेतराश्रयत्वादिति* ॥ *ननु* ऐक्यावभासस्य* प्रामाण्यं न स्ततः सिद्धयति, किन्तु सादृश्यस्य निर्मूलत्वं प्रमाणविरुद्धत्वापेक्षया ; सादृश्यस्य च निर्मूलत्वं प्रमाणविरुद्धमेक्यप्रतिभासस्य प्रामाण्यापेक्षयैति तत्त्वं तवापीतरेतराश्रयत्वमिति बांदायति—*स्यादेतत्* ; अव्यामोहेऽपीति ॥ *ऐक्यावभासो न सादृश्याभावापेक्षः, किन्तु स्यत एव प्रामाण्यमिति परिहरति—

अनुविवरणम्

भावात् । मन्मादमवष्टानां तस्य इत्याशङ्क्यावतारयति—*नन्वैक्यावभासस्येति* ॥ “तद्वद्वृत्ततीति”ति व्याख्या-
नम् । “न प्रमाणविरुद्धते”त्यत्र कस्येति विशेषणानुपादानात् स्पष्टयति—*सादृश्यकल्पनेति* ॥ “निर्बीजप्रान्त्य-
योगादि”त्यत्र व्याख्या—*ऐक्यभ्रमश्च भिन्नं चिति* ॥ सिद्धे व्यामोहे सादृश्यमिद्विस्त्युक्तम्, तत्र कस्य व्यामोह इति न ज्ञायते ; व्यामोहमाश्रय्य सादृश्यहेतुत्वाभावाद् नान्योन्याश्रयत्वम् ; तदर्थं विविच्यावतारयति—
सैयमेक्यभ्रम-सादृश्यसिद्ध्योरिति ॥ “स्यादेतत्”त्यनेन सिद्धान्तपक्षेऽपीतरेतराश्रयसाध्यमुक्तम् ; ऐक्याव-
भासप्रामाण्यस्यान्यानपेक्षित्वादित्याशङ्क्यावतारयति—*नन्वैक्यावभासस्येति* ॥ परतः प्रामाण्यादिति भावः ।
“नैतत्स्वारसिकमि”त्यनेनाविधेयं प्रामाण्यकीर्तनं न युक्तम् ; सादृश्येऽपि प्रसङ्गादित्याशङ्क्यावतारयति—
ऐक्यावभास इति ॥ “अप्रामाण्यपूर्विके”त्युक्तम्, तदनुपपन्नम् ; न ह्यप्रामाण्यं सादृश्येन विनाऽनुपपन्नम्, तथा

तत्पदीपनम्

धर्मि-प्रतियोगिप्रतिपत्तिमन्तरेण तद्विशेषितभेदः प्रतिपत्तिं न शक्यः । नच धर्मि-प्रतियोगिनोः प्रतिपत्तिः ; त्वप्रकाशत्वेन सैवदन्तरागोचरत्वादित्यर्थः । विपक्षं यापकमाह—*विषयत्व इति* ॥ विमतम्, भेदमनन्देन कल्पितम्, तद्विषयत्वात्, न संभवति, तिरोधानं च न सादृश्यं विना, इति तत्सिद्धिरित्यर्थः । “इतरेतराश्रयत्वादि”त्यत्रापेक्षितं मय्यग्राह—
मेवमिति ॥ व्यामोहपक्षोक्तुतरेतराश्रयत्वस्याव्यामोहत्वपक्षेऽपि साम्यमुक्तम्—*स्यादेतद्विषयम्*, तदनुपपन्नम् ; ऐक्यावभासस्य स्वतः प्रामाण्यादित्याशङ्क्याह—*नन्वैक्येति* ॥ ज्वालेयप्रतिभासस्यापि स्वतस्त्वापात-
दित्यर्थः । किं प्रयुक्तं तर्हि प्रामाण्यम् ? इति पृच्छति—*कित्विति* ॥ सादृश्यत्वाविरुद्धत्व-समूलत्वविज्ञानैक्यप्रति-
भासस्य प्रामाण्यासिद्धेस्तत् तन्निर्मुलत्वायायत्तम्, तन्निर्मुलत्वादि चैक्यस्य प्रामाणिकत्वायत्तमिति तरेतराश्रयत्वमित्यर्थः ॥

“नैतत्”त्यत्र प्रतीतेः प्रामाण्यमनपेक्षमित्युक्तमयुक्तम् ; हेतावपेक्षात्सद्भावादित्याशङ्क्य, विज्ञानसास्रयतिरिक्-
त्वपेक्षा निरस्यत इत्याह—*ऐक्येति* ॥ विज्ञानप्रयोजकप्रयोज्यत्वं संभवत्यतिरिक्तापेक्षायां गौर्धं *स्यादित्यर्थः ।
नच ज्वालेयप्रतिभासस्यापि स्वतस्त्वप्रसङ्गः साध्यः ; ज्वालाभेदप्राप्तिप्रमाणविरोधेन स्वतः प्रामाण्यानुपपत्तेरित्यर्थः ।
प्रतीतेः प्रामाण्यं स्वतः सिकं यस्मात्, अतोऽनपेक्षमिति टीकायोजना । सादृश्यरूपनाया अपि स्वतस्त्वसंभवात्तस्म-

पञ्चपादिका

कल्पना निष्प्रामाणिकी प्रमाणविरुद्धा च, न तु सादृश्यकल्पना स्वतःसिद्धा, येन प्रामाण्यमावहेत्, अप्रामाण्यपूर्विकैव सा ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

॥नेतत्साधारिकमिति॥ ॥ अनु॥ सादृश्यमपि स्वत एव सिद्धमित्याशङ्क्याह—॥ न तु सादृश्यकल्पना स्वत इति॥ कुतस्सर्हि सादृश्यसिद्धिरिति ? अत आह—॥ अप्रामाण्यपूर्विकेति॥ ॥ ऐक्यप्रभो हि भिन्नेषु सादृश्यं कल्पयतीति भावः ॥

॥ अनु॥—॥ केयं प्रत्यभिज्ञा नाम ? यत्सामर्थ्यव्याप्तं संविदैक्यं प्रतीयते, ॥ पूर्वाणुभवसंस्कारसहितादिदानीं-

अनुविवरणम्

“अप्रामाण्यपूर्विके”ति न ज्ञायते, नात्र प्रमाणेन कस्यचित् सिद्धिः, तदर्थमभिप्रायमाह—॥ ऐक्यप्रभो हीति॥ ॥ अनु॥ ॥ केयं प्रत्यभिज्ञेति॥ । अयं भावः—वर्तमानस्वरूपमाहिज्ञानव्यतिरेकेण प्रत्यभिज्ञा नामैक्यसाधिका प्रत्यक्षरूपानिष्पत्तिं न शक्यते ; अक्षानां भूतकालविशिष्टे रूपध्यामव्यतिरिति । तत्र ज्ञानं ‘प्रत्यभिज्ञे’त्युक्ते सर्वज्ञानां प्रत्यभिज्ञात्वं स्यात्, तद्विवृत्त्यर्थमाह—॥ प्रत्यक्षज्ञानमिति॥ । “प्रत्यक्षज्ञानमि”त्युक्तेऽभिज्ञायामनिप्रसङ्गः स्यात्, तदर्थमाह—॥ एकस्य कालद्वयसम्बन्धविषयमिति॥ ॥ अनु॥—प्रत्यभिज्ञयाऽपि न स्थायित्वं सिद्धयति ; ज्वाला-प्रत्यभिज्ञाप्रत्येतादृशज्ञानेऽपि स्थायित्वादर्शनात्, इत्याशङ्क्याह—॥ पूर्वाणुभवमिति॥ ॥ सादृश्यस्य तत्र प्राधान्येन कारणत्वमित्यर्थः । यदा—ध्रान्तिसंस्कारसहितप्रमाणकारणजनितेन स्थायित्वमिद्विनास्ति ध्रान्तरजतानुभावावगन्तं सम्यग् रजतानुभवं मृत्युपयमानप्रत्यभिज्ञानादौ, तदर्थं विशिनष्टि—॥ पूर्वाणुभवसंस्कारसहितादिति॥ ॥ अनुभवसंस्कारसहितकारणजनितज्ञानेऽपि स्थायित्वमिद्विनास्ति, केशवकानादिप्रत्यभिज्ञादावतिल्यासिन्न लक्षणस्य, तदर्थमाह—॥ प्रमितिकाणादिति॥ ॥ अथवा—कथं कल्प्य कालद्वयसम्बन्धविषयं प्रत्यभिज्ञानमुत्पद्यते ? वर्तमानमात्रमाहित्वेनेन्द्रियाणामेतादृशज्ञानजननानामाभ्यासं, संस्कारस्य चानुभूतवस्तुमात्रविषयत्वादित्याशङ्क्याह—॥ पूर्वाणुभवसंस्कारत्वादिति॥ ॥ अस्मिन् पक्षे—“अनुभवप्रमितिकाणादि”ति विशेषणभ्यामुभयविषयप्रत्यभिज्ञावैषम्यम् । “पूर्वाणुभवसंस्कारसहितादिदानीं”नेतवस्तुप्रमितिकाणादां ज्ञानं प्रत्यक्षज्ञानं प्रत्यभिज्ञे’त्युक्ते स्वरूपज्ञाने व्यभिचारः ; तदर्थ-

तत्त्वदीपनम्

नस्तेऽपीतरेतराश्रयत्वमित्याह—॥ अनु॥ सादृश्यमिति॥ ॥ स्वत एवेति॥ ॥ ऐक्यप्रतिभासस्य व्यामोहवर्षेण विनेत्यर्थः । सादृश्यकल्पनायाः स्वाभाविकत्वं एकक्षणवर्तिन्येकस्मिन् भावेऽपि यदैक्यप्रतिभासम्, तदापि सादृश्यवतिनिश्चं स्यादिति परिहाराभिप्रायः । “गोसदृशो गवयः” इत्यादायैक्यप्रभमन्तरेणापि सादृश्यमिदं न तदर्थं सादृश्यमिति शङ्कते—॥ कुत्र इति॥ ॥ गो-गवययोरैक्यस्याप्रतीयमानत्वात्तद्वैतद्वैतमित्यर्थे सादृश्यम्, अत्र चैक्यप्रतिभासात् तद्वैतान्ति विना न सादृश्यमित्यादायवानाह—॥ अत आहिति॥ ॥ “अप्रामाण्यपूर्विके”त्यत्र कस्याप्रामाण्यमिति बोधायामाह—॥ ऐक्येति॥ ॥ प्रत्यभिज्ञाप्रत्यक्षविरोधात्सादृश्यासिद्धौ न त्वंतस्मिन् भेदाभावात्मित्युक्ते प्रत्यभिज्ञासंगतिमाहते—॥ अनु केवमिति॥ ॥ प्रत्यभिज्ञानिरूपणस्य प्रकृतसंगतिमाह—॥ यत्सामर्थ्येति॥ ॥ किं पूर्वाणुभवसंस्कारात् प्रत्यभिज्ञोत्पद्यते ? उताश्रययोगात् ? अथोभाष्यम् । नाश्रयः ; संस्कारस्यानुभूतमात्रादित्वात्, एतदेसादिवैशिष्ट्यादादित्वायोगात् । न द्वितीयः ; अक्षस्य वर्तमानमाहित्वेन तदेसादिवैशिष्ट्यादादित्वात्संभवात्, नृतीयो सामर्थीद्वयप्रसूतत्वात्प्रत्यभिज्ञाया अनुभवत्वं स्मरणात् च स्यात् । तथाच तदेसादिवैशिष्ट्यलक्षणविषयासंभवात् परोक्षयेनापरोक्षत्वेन च ज्ञानस्वरूपानिरूपणात् तत्प्रत्यभिज्ञाप्रामाण्यसंभवीत्यर्थः । तत्र कारणस्य तुर्विरूपत्वं तावदसिद्धमित्याह—॥ पूर्वेति॥ ॥ पूर्वाणुभवसंस्कारसहितेदानीं न्वनप्रमितिकारणं प्रत्यभिज्ञासामर्थ्यार्थः । यत्पूर्वं प्रत्यभिज्ञायाः स्मृतित्वमनुभूतित्वं च स्यादिति, तत्रेदमभिधीयते—संस्कारमात्रजन्यत्वं स्मृतित्वव्यापकम्, तत् व्यावर्तमानं स्मृतित्वमव्याप्य व्यावर्तयति । नच—अनुभवस्य तदेसादिवैशिष्ट्यादादित्वं न स्यादिति—साक्ष्यम् ; संस्कारसद्वृत्तेर्निरूप्य तत्प्राप्तादित्वापत्तेरिति

पञ्चपादिकाविवरणम्

तानयस्तुप्रमितिकारणाजातमेकस्य कालद्वयसम्बन्धविषयकं प्रत्यक्षज्ञानं प्रत्यभिज्ञेति चेत्, न तत्रोक्तमिह सा-
नाभावति । कथम् ? विज्ञानस्वभावस्य ह्यात्मनः स्थायित्वे, स्वयंप्रकाशस्य ज्ञानान्तरागम्यत्वात् तद्विज्ञाना-
भेदकाराभावात्, स्वरूपस्य चाविनाशात्, अविनाशिनः संस्काराभावात्, स्वयंप्रकाशस्येदानींतनस्वरूपस्थितिरिक्त-
प्रमाणकारणाभावाच्च न प्रत्यभिज्ञाकारणं तावदात्मनि सम्भवति । नच स्वरूपज्ञानमेव प्रत्यभिज्ञा ; तस्य प्रदीप-
प्रभावद् वर्तमानप्रकाशिनः पूर्वापरपरामर्शोक्तमताज्योगात् ; 'सोऽहमि'ति च विषयाकारानुपगमे 'सः' इत्य'हमि'ति
चाकारभेदेन विषयभेदाज्ञानभेदमिदं । तस्मादात्मनि प्रत्यभिज्ञा, इति युक्त्या व्यामोहत्वसिद्धिः—इति॥

॥ अत्रोच्यते—अन्तःकरणविशिष्टं तावदात्मनि प्रत्यभिज्ञानं भ्रमः, न निष्कलङ्कात्मस्वरूपमामे ; तस्य

अनुविचरणम्

माह—एकस्य कालद्वयसम्बन्धविषयकमिति ॥ सा भूदात्मनः स्थायित्वे ज्ञानज्ञानं प्रत्यभिज्ञारूपम्, स्वरूपचैतन्यमेव
प्रत्यभिज्ञेत्याशङ्क्याह—नच स्वरूपज्ञानमेवेति ॥ अनु—यवसानप्रकाशिनोऽपि चैतन्याद् वर्तमानकालापरमै
वद्विशिष्टरूपापरमात् तद्विनाशात् संस्कार उपपद्यते ; तत्संस्कारमद्वितचैतन्यस्य पूर्वोपरकालमन्वन्धित्वव्यवहारभासकत्वं
भवित्यसि । अथवा—'सोऽहमि'ति प्रत्यभिज्ञा तावदस्मिन्, तथाच मति स्थितस्य कार्यस्य यथासंभवं कारणं कल्पनी-
यम्, स्थायित्वं च तथैव विद्वद्वादीत्याशङ्क्य, तत्र विषयाकारोऽनुपगम्यते वा ? न वा ? इति विकल्पः, विषयत्वा-
नुपगमे दूषणमाह—सोऽहमिति च विषयेति च ॥ इतरस्मिन्नेव पक्षे ज्ञानव्यतिरेकेण विषयकारभावे तथा
स्थायित्वमिदं शङ्कितुमशक्यमिति उपदिष्टत्वाद् नोक्तं दूषणम् । प्रत्यभिज्ञास्वरूपमेव यदा नास्ति, तदा
तन्मुक्ताकारणकल्पना दूशितरूपेणमाह—तस्मान्नात्मनि प्रत्यभिज्ञेति ॥ इदानीमस्य प्रत्यभिज्ञानिराकरणस्य प्रकृतो-
पगमं दर्शयति—इति युक्त्या व्यामोहत्वसिद्धिरिति ॥ पृथक् सादृश्यकल्पनार्थं प्रमाणविरुद्धत्वं निरप्रमाणकत्वं
व नास्तीति आह—अन्तःकरणविशिष्टं तावदिति ॥ व्यवहारापयोगिनः स्थायित्वं वक्तव्यम्, तच्च विशिष्टस्वैवं,
तमेव च पूर्वोपरविषयत्वं परिहृतम् । विशिष्टविषयककथनस्य पूर्वोक्तसंबद्धपरीक्षारोपयोगित्वात् तदेवात्रो-
क्तिरा इति तावत्तदुक्त्यर्थः । तर्हि शुद्धस्य नित्यत्वं न स्यादित्याशङ्क्याह—तस्येति ॥ "मोक्षावस्थापिनः"
इति शार्ङ्गकथमविगम्यत्वं हेतुः । मोक्षेऽवस्थायां शक्तिरस्य स्वरूपमाश्रय्य, तत्स्वरूपमात्रं मोक्षावस्थापि-
नस्य मोक्षावस्थापिन इति विषयः । "मोक्षावस्थापिनः" इति व्यवहारानुपयोगिनिर्देशोऽयम् । अनु—आत्मनि

नस्वदीपनम्

दृष्टव्यम् । विषयासंभवं निरस्यति—एकस्येति ॥ तदेतद्वैश-कालोपलक्षितस्वरूपं प्रत्यभिज्ञाविषय इत्यर्थः । प्रत्यभिज्ञा-
स्वरूपमाह—प्रत्ययेति ॥ उक्तां प्रत्यभिज्ञानात्मनस्यभ्युपेत्यात्मनि सा नोपपद्येत्याह—न तर्हीति ॥ 'सोऽ-
हमि'ति प्रत्यभिज्ञाया अनुभवमिद्वत्त्वात् कथं तदुपलपः ? इत्याशङ्कते—कथमिति ॥ सामर्थ्यसंबन्धात् प्रत्यभिज्ञानु-
भवो भ्रम इत्यादि—विज्ञानस्वभावभावयोग्येत्यादिना ॥ आत्मनः स्थायित्व आत्मनि प्रत्यभिज्ञाकारणं तावन्न संभवतीति
संबन्धः । संस्कारः कारणमिति वदन् प्रत्ययः—किमातानुकृजानसंस्कारः कारणम् ? उत स्वरूपज्ञानसंस्कारः ? नाद्य
इत्याह—स्वयंप्रकाशस्येति ॥ स्वयंप्रकाशत्वमुपपादयति—विज्ञानेति ॥ द्वितीयं प्रत्याह—स्वरूपस्येति ॥
प्रमितिकारणाभावमाह—स्वयंप्रकाशस्येति ॥ यद्विज्ञानान्तरेणेत्यस्य स्थायित्वमुक्तप्रत्यभिज्ञानात् सिध्यति, आत्मनस्तु
स्वरूपज्ञानमेव प्रत्यभिज्ञा, ततः स्थायित्वमिद्वित्याशङ्क्याह—नचेति ॥ प्रत्यभिज्ञाविषयोऽपि दुर्लभ
इत्याह—सोऽहमिति ॥ किं ज्ञानव्यतिरिक्तो विषयाकार उपपद्यते ? उत न ? आद्य आकारभेदेन विषयभेदाद्
ज्ञानभेदः । द्वितीये ज्ञानातिरिक्तविषयाकाराभावाच्च स्थायित्वविषयिणी प्रत्यभिज्ञेत्यर्थः । प्रत्यभिज्ञानिराकरणमुप-
संहरति—तस्मादिति ॥ विकल्पासहत्वाद्भेदविरुद्धाह—अत्रोच्यते इति ॥ किं विशिष्टे प्रत्यभिज्ञासंबन्धः ? उत
केवले ? इति विकल्पासहत्वाच्चतानुपपन्न इत्याह—अन्तःकरणेति ॥ द्वितीयं नित्येति—न निष्कलङ्क इति ॥ कथं
तर्हि तस्य स्थायित्वमिति ? अत्राह—तस्येति ॥ "अजो नित्यः साध्वतः" इत्यादिरागमः शास्त्रावधार्यः । अन्तः-

पञ्चपादिकाविवरणम्

मोक्षद्वयस्यापि नः शास्त्रैकगम्यत्वात्, संसारावस्थायामन्तःकरणविशिष्टरूपावस्थायाम्, तस्यैव प्रत्यभिज्ञाया स्थायित्वाभिधानात् । तत्र चान्तःकरणजन्यद्वयप्रत्ययाधीनत्वाद्विशिष्टात्माभिव्यक्तेः पूर्वकालविशिष्टात्मानुभयनिमित्ताहवृत्तिसंस्कारप्रहितमन्तःकरणमेवेदानीं तात्माभिव्यक्तिनिमित्तं यद् पूर्वोपरकालविशिष्टात्मविषयं प्रत्यभिज्ञानमुत्पादयति । *ननु* पूर्वोपरकालविशिष्टविषयतयाऽभिव्यक्तस्यात्मनः कथं प्रत्यभिज्ञाविषयत्वमिति ? *अनेप दोषः* यथा संवेदनस्य स्वसंवेदितरूपस्यापि कालान्तरे स्वसंस्कारजनितस्मृतिविषयत्वम्, तद्वद्ब्रह्माण्डविज्ञायामविषयस्यापि प्रत्यभिज्ञानविषयत्वं न विरुध्यते ॥

ननु स्वयंप्रकाशस्य विषयतेवानुपपत्ता, *अनेपमू* ; देशकालान्तःकरणविशिष्टतया विषयतोपपत्तेः । यथा धर्मस्यागमैकमविषयभ्यस्यापीदानीं पश्यदानीत्येवमस्मीमांसादिज्ञानधर्मविशिष्टतया वर्तमानफलोदयवृत्तिज्ञादिगम्यत्वम्, तद्वत् । *ननु* एकस्मैवात्मनः प्रत्यभिज्ञायां कथं कर्तुं कर्मतया युगपदिकरूपजन्यजन्यः ?

अनुविवरणम्

प्रत्यभिज्ञानं वक्तव्यम्, तच्चान्तःकरणव्यतिरिक्त एव, तस्य च संसारावस्थायामप्यवस्थानमस्ति ; अनादित्वात्, अतस्तत्रापि प्रत्यभिज्ञानं वक्तुं शक्यत एव ; ततस्तद्विज्ञाय किमर्थं विशिष्टे प्रत्यभिज्ञानकरणम् ? तथा “मोक्षद्वयस्यापि नः शास्त्रैकगम्यत्वादि”ति चायुक्तं वक्तुमिति, तत्राह—*संसागवस्थायामिति* ॥ अथवा—कथमन्तःकरणविशिष्टे प्रत्यभिज्ञानमुच्यते ? अन्तःकरणपदमेतद्विशिष्टस्वरूपागममाह नाभिमत्तत्मापित्वविक्रितित्वाशङ्क्याह—*संसागवस्थायामिति* ॥ *ननु* अन्तःकरणविशिष्टविषयमपि प्रत्यभिज्ञानं कथं घटते ? विशिष्टचैतन्यस्याप्यन्यप्रकाशत्वाभावेन तद्विषयज्ञानस्य जन्यत्वभावात् तद्विज्ञानजन्यसंस्काराभावात्, इदानीन्तनस्वरूपेऽपि प्रमाजनकस्य कारणस्याभावाद् नात्मविषयं प्रत्यभिज्ञानमुपपद्यत इति, तत्राह—*तत्र चान्तःकरणजन्येति* ॥ *ननु* पूर्वोपरकालविशिष्टेति । ज्ञानविषयत्वं नाम ज्ञाननिमित्ताविद्यानिवृत्तिभाक्त्वम् ? प्रकाशानिश्चयोक्तित्वं वा ? उभयमप्यात्मनो न संभवति ; स्वरूपावरणाभावात्, प्रकाशरूपे प्रकाशानिश्चयायोगादिति । *प्रत्यभिज्ञाविषयत्वं न विरुध्यत इति* ॥ *अर्थ भावः*—विशिष्टविषयं प्रत्यभिज्ञानम् । तत्र बोधयन्त्रिमपि विषयत्वमुपपद्यत इति । *ननु*—त्यतो विषयत्वाभावेऽप्यविशिष्टतयाऽपि विषयत्वं कथमुपपद्यते ? इत्याशङ्क्य दृष्टान्तमाह—*यथा धर्मस्येति* ॥ *ननु* एवं प्रत्यभिज्ञानस्य विशिष्टविषयत्वं परिकल्प्य रूपभेदेन कर्तुं—किमर्थोपपत्तिहारकरूप-

तत्त्वदीपनम्

करणस्यान्वहविनाशित्वात्तद्विशिष्टस्यापि विनाशित्वमिति न प्रत्यभिज्ञाविषयत्वम्, तत्राह—*संसागवस्थायामिति* ॥ नव विशिष्टानापयो मिदुन्त्वविरोधः ; “तदापीतेः संसागव्यपदेशादि”त्यत्र वेदान्तद्वयवेदिना बादरायणमुनिना युगुताश्रयत्वात्तत्रापि सूरमहारीरस्य सूरमहर्षेणवस्थानाभिधानादित्थं ॥ एवं प्रत्यभिज्ञाया विशिष्टविषयत्वमुपपाद्य तस्याः सामर्थ्यां दर्शयति—*तत्र चेत्यादिना* ॥ *विशिष्टात्मविषयमिति* ॥ पूर्वोपरकालोपलक्षितस्वरूपविषयमिति यावत् । पूर्वानुभवसंस्कारसहितान्तःकरणस्य पूर्वोत्तरकालोपलक्षितात्मप्रत्यभिज्ञानजनकत्वमुक्तम्, तत्राह—*विषयत्वाद् अन्तःकरणस्य तद्विषयप्रत्यभिज्ञानजनकत्वमुपपत्तिरित्याह—*ननु* पुंयति ॥ तत्र वक्तव्यम्—किमभिज्ञाविषयत्वाभावात् तद्विज्ञानविषयत्वम् ? उत स्वप्रकाशत्वादिति ? तत्राशङ्क्यतदुक्त इत्याह—*नेव इति* ॥ विशिष्टविषयं प्रत्यभिज्ञानम्, तत्र बोधयन्त्रिमपि विषयत्वमुपपद्यत इति भावः । “अविषयस्यापी”त्यत्रापि शब्देन वृत्तिरूपाभिज्ञाविषयत्वमन्तीति सूचयति । द्वितीयमुत्थापयति—*ननु* स्वयमिति* ॥ किं निरुपाधिकृत्याविषयत्वं स्वप्रकाशत्वादिति प्रवीर्य ? उत सोपाधिकृत्य ? इति विकल्पस्याद्यादौकारण द्वितीयं नृपयति—*नेवमिति* ॥

स्वरूपेण प्रमाणान्तराविषयत्वेऽपि विशिष्टस्य तद्विषयत्वे दृष्टान्तमाह—*यथेति* ॥ “बोदनालक्षणेऽर्थो धर्मः” इत्यत्रागमैकमविषयभ्यतायाः सिद्धत्वेऽपि छलादिकृद्देन फलोन्मुखत्वविशिष्टाकारेणदृष्टमनुमीयते यथा, तद्वद्ब्रह्म-परीत्यः । विद्यान्तरेण विषयत्वमाश्रियति—*नन्विमिति* ॥ कर्तृत्वं क्रियोपसर्जनत्वम्, कर्मत्वं प्राप्याश्रयम्, युग-

पञ्चापादिकाविवरणम्

॥ननु॥ सर्ववादिनां देहव्यतिरेकानुमानविषयतया कर्तुं कर्मभावः संप्रतिपन्नः, तत्र ; अनुमानादौ विषयस्य कारकत्वाभावादाकारमात्रतया, विषयत्वात् तत्र कर्तुतैवात्मनः, न कर्मता, प्रत्यक्षे तु पुनर्विषयस्यापि स्वविषय-
ज्ञानजनकतया कर्मकारकत्वान् प्रातिवागमनो युगपदेकस्यां क्रियायां विरुद्धरूपद्वयापत्तिः—इति॥

॥उच्यते॥—अन्तःकरणविशिष्टतयाऽऽत्मनो ज्ञानुत्पन्नम्, पूर्वोपरकालविशिष्टतया च ज्ञेयत्वमित्युपाधिभेदाद-
विरोध इति । 'सोऽहमि'ति च प्रत्यभिज्ञायाः स्वानुभवमिद्वयौ यथाकथंविचिन्तितं कल्पयितव्यम् ; व्यवहारावि-
संवादाद् भ्रान्तित्वायोगात् । न च 'सोऽहमि'त्याकारभेदादज्ञेयभेदेन ज्ञानभेदो युक्तः ; विज्ञानं क्षणिकमित्याकार-
भेदेनार्थभेदाद्विज्ञानस्य क्षणिकत्वाभावाप्रसङ्गात्, मत्वम् ; विज्ञाने धाणिकत्वादधिभोगपरागो विकल्पव्यवहारमात्रम्,
न सत्यतोऽस्तीति चेत्, तथा स्थायिनादिव्यवहाराश्च कायविभोगापत्तिना विज्ञाने विकल्पव्यवहारा इत्यविशेषः ।
इयंस्तु विशेषः—यति काष्ठे स्थायित्वादिनिकल्पप्रत्ययाः 'सोऽहमि'त्यानुभवासिद्धा व्यवहाराविमोहादिनोऽप्ये-
क्रियासामर्थ्याश्च दृश्यन्ते, न तथा धाणिकत्वादिव्यवहारा इति ॥

अनुविवरणम्

नायां गौरवं स्यात्, ततो वरं प्रत्यभिज्ञेव नास्तीत्युक्तमित्याशङ्क्याह—सोऽहमिति च प्रत्यभिज्ञाया इति ॥ तद्वि-
ज्वालादिप्रत्यभिज्ञानयद् भ्रान्तित्वमेवाङ्गीक्रियतामित्याशङ्क्याह—व्यवहाराधिसंवादादिति ॥ ननु—भ्रान्तित्वे
कारणमुक्तम्, विषयभेदाद् ज्ञानभेदेन भवितव्यम्, विषयाकारानभ्युपगमे नतरां प्रत्यभिज्ञोपपद्यत इति, तत्राह—
न च सोऽहमिति ॥ आकारभेदादिति ॥

तत्त्वदीपनम्

प्रधानभावस्य भिन्नव्यक्तिनिष्ठप्राप्तेरकस्मिन् संभव इत्यर्थः । गुण-प्रधानभावस्य भिन्नव्यक्तिनिष्ठत्वमित्यसिद्ध इत्याह—
ननु सर्वेति ॥ इन्द्रियाव्यतिरेक आदिद्वन्द्वार्थः । अनुमानविषयत्वं नाम किं कर्मतया जनकत्वम् ? उत तत्राकार-
प्रदत्वम् ? इति विकल्प्याद्येऽसिद्धिमाह—तन्ननिः ॥ भविष्यदादेरसत्त्वाद् ज्ञानजनकतया विषयत्वमित्यर्थः । द्वितीये
न विरोध इत्याह—आकारमात्रन्येति ॥ अकारवत्त्वमात्रेणेत्यर्थः । प्रत्यक्षविषयस्य तु कर्मकारकत्वाद् विरोधो
दुर्बल इत्याह—प्रत्यक्षे स्थितिः ॥ तस्मान् कर्तुं-कर्मविरोधाद्भातमनो विषयत्वमित्यर्थः । एकस्मिन्ननुपाधि-
भेदात् कर्म-कर्तृभावो युक्त इत्याह—उच्यते इति ॥ कालविशिष्टयेति ॥ तदुपलक्षिततमेत्यर्थः । उपाधिभेद-
कल्पनया विरोधमिति कर्णधातु वरं प्रत्यभिज्ञानङ्गीकर्णमित्याशङ्क्याह—सोऽहमिति ॥ चक्षुषः शङ्खानिबुध्यर्थः ।
॥यथा कथंचिदिति॥ । उपाधिसंबन्धं विना ज्ञातृ-ज्ञेयभावसंभवेऽप्युपाधितत्त्वसंभव इत्यर्थः । उपाधितो विरोध-
निरासे न कुत्रापि कर्तुं-कर्मविरोधः स्यादिति शङ्कायां वाऽऽह—सोऽहमिति ॥ यथाऽज्ञानन्यथासिद्धं कल्पकम्, न
तथेतन्मेत्यर्थः । ज्वालाप्रत्यभिज्ञावद् भ्रान्तित्वमाशङ्क्याह—व्यवहारेति ॥ भेदादिप्रमाणविरोधाद् ज्वाला-
प्रत्यभिज्ञायां भ्रान्तित्वम्, न च तत्रात्र बाधकमस्तीत्यर्थः ॥

आकारभेदाद् ज्ञानभेद इति यद्वच्ययापि, तत् प्रतिक्षिपति—न च सोऽहमिति ॥ किं परमाण्वतो ज्ञानस्य
क्षणिकत्वाभावं त्रवीपि ? उत व्यवहारतः ? इति विकल्प्याद्यमङ्गीकरोति—सत्यमिति ॥ अङ्गीकृतमंशमाह—
विज्ञान इति ॥ मात्रयोऽर्थमाह—न सत्यत इति ॥ धर्मस्य धर्मिनो मित्रत्वाद्विरुपेणानिरुपगतं वस्तुतो
ज्ञानं निर्धर्मकमित्यर्थः । नापि द्वितीयः ; क्षणिकत्वस्य प्रामाणिकत्वादिति द्रष्टव्यम् । तदुपयुचरमित्याह—
तथेति ॥ जन्यत्वादिकमाविशद्वयार्थः ॥

“कालादी”त्यत्राद्विशेषेनान्तःकरणरूपसिद्धाते । कालस्य स्थानित्वधर्मासत्त्वात् तदनुपेधाद् ज्ञाने स्थायित्व-
व्यवहारः । बुद्धेर्जन्मानुपमितत्वात् तत्संबन्धाद् ज्ञानेऽपि तद्व्यवहारः । वस्तुतस्तु निर्धर्मकत्वमित्यर्थः । किं
तदुपयुक्तत्वम् ? तत्राह—इयमित्येति ॥ विकल्पप्रत्यये प्रमाणमाह—सोऽहमिति ॥ अनुभवस्तु-
नन्मतेऽप्यस्ति, तदर्थमाह—अवदहरेति ॥ न केचन विसंवादाभावात्, प्रत्युत संवादमेत्याह—अर्थक्रियेति ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

*अत्र प्राभाकरा मन्यन्ते—नैवभृत्यमिश्रायां विपश्यन्नायमात्मा सिद्धयति, किंवाश्रयत्वेन—*इदित्थं, *तदनुक्तम्* ; पूर्वोपरकालविशिष्टस्यात्मनः क्षणमात्रवृत्तिप्रत्यभिज्ञानाश्रयत्वायोगात्तदाश्रयतया स्यादिव, सिद्धयभावात् । *ननु* पूर्वकालसंवेदनविदानीमनुसम्यग्माणां स्वाश्रयं तदानीन्तनमात्मानं साधयति, स्मृतिश्च स्वाश्रयवेदनातीतनमात्मानं साधयति, इति कालद्वयविशिष्टात्मसिद्धिरिति, *नैतत् पारम्भिकम्* ; स्मृतिः पूर्वानुभवो हि तत्कालमात्मानं साधयति, अभिज्ञाप्रत्यक्षद्वयम्, *तद्वत् कालद्वयमन्यथा* ; केन सिद्धयतीति वक्तव्यम्—पूर्वोपरसंविद्भवमेव साधयतीति चेत्, *मैवम्*, यथास्मिन्नाभिज्ञाद्वयव्यतिरेकेण प्रत्यभिज्ञोपादानात् । *किंच*

अनुविवरणम्

“अत्र प्राभाकराः” इत्यादीनां अर्थः—सर्वज्ञानेष्वाश्रयत्वेनात्मनः सिद्धिः, न विपश्यत्या ; कर्तृ-कर्मत्वविरोधात्, विषयानुभवव्यतिरेकेणात्मविषयज्ञानसद्भावे प्रमाणाभावात् । एतच्च “प्रमानु-प्रमिती”त्येवद्वयाभ्यानावलोकने प्रदर्शितत्वा-न्नोक्तम् । आश्रयेकत्वसिद्धिश्च—“सोऽयं देवदत्तः” इति प्रत्यभिज्ञात्पत्तौ ‘सोऽयमि’ति विषयाकारानुसन्धाने यदीतोऽप्याश्रयत्वेनानुसन्धीयते तत्तदभिज्ञायामिवेति भावः । पूर्वोपरकालेति ॥ एकमेवदं प्रत्यभिज्ञानम्, तच्च संस्कार-सहितसामग्रीजन्यत्वात् पूर्वकालविशिष्टवस्तुपादकम्, ननु स्मृतिसिद्धकृतसामग्रीजन्यत्वेन सद्विषयत्वम् ; कथंचित् स्मृतिजन्यत्वे स्मृत्या पूर्वकालीनानुभवोपस्थापनेन तदानीन्तनानुभवितुमन्यथापन्नात् तज्ज्ञानेनेऽपि तस्यानुसन्धानं स्यात्, तच्च पूर्वं निरस्तम्—“अयमेव च न्यायः प्रत्यभिज्ञाज्ञानेऽपी”त्यत्र । तथाच सति न प्रत्यभिज्ञाज्ञानेनाश्रयस्यायित्वसिद्धिरिति भावः ॥

ननु एकैकस्यासमर्थत्वेऽपि मिलितयोः साधकत्वं संभवति ; अन्यत्र नया दर्शनात्, इति चोदयति—पूर्वोपरसंविदिति ॥ यद्वाऽनुभववितुरेव स्मर्तृत्वनियमादेकत्वसिद्धिः । अथवा—“अनुभूतं मये”त्यत्र स्मर्तृत्वाऽनुभवि-कृतप्रतिभासमादेकस्य कालद्वयसंबन्धः प्रतीयते एव, किं प्रमाणान्वयेणेन ? इति भावः । संविद्विदित्यमपि न साधयति ; सहितयोः कालद्वयसंबन्धविषयत्वे विद्यमानेऽपि साधकत्वादज्ञानादिति परिहरति—“मैवं यदादिष्विति” ॥ यद्वा—स्मर्यमाणान्येवानुभूयमानत्वेनैकत्वसिद्धावपि प्रत्यभिज्ञोपादानदर्शनादप्रापि तदङ्गीकर्णयामिति भावः । *ननु* अभिज्ञाद्वयं न साधयति ; अमुपपन्नावान्, इदनु युगपदुपस्थितसंविद्विदित्वं साधयति, प्रत्यक्षज्ञानस्य ज्ञानान्तरा-सन्निधानादित्यापि न्याभावावच्छेति—चेत्, *मैवम्*, किमेकमेवान्यसन्निधानात् साधयति ? मिलितं वा ? नाथ इत्याह तत्तद्विपश्यन्म्

आत्मनः प्रत्यभिज्ञाविषयत्वेन स्यादिवसाधनमाकर्ण्य तत्सहमानाः प्राभाकराः प्रत्यवतिष्ठन्त इत्याह—*अत्र प्राभाकरा इति* ॥ विषयत्वेऽनात्मत्वापातान्नित्यर्थः । संविद्विदित्प्रकाशस्य तत्कमेतया व्याख्यात्वा नाश्रयतया सिद्धिरित्याह—*तदनुक्तमिति* ॥ आश्रयतया सिद्धावपि स्यादिवत् दुःसाधनित्याह—*पूर्वेति* ॥ ज्ञानस्य क्षेणिकत्वात् तदाश्रयत्वेनैकक्षणवृत्तिरूपं सिधेयं, न पूर्वकालसंबन्धिः तस्यानाश्रयत्वात्, तत्तच्च न स्यादिवत्सिद्धिरित्यर्थः । प्रत्यभिज्ञानान्तरेणापि स्यादिवत् सिद्धयतीति शङ्कते—*ननु पूर्वकालेति* ॥ स्मर्यमाणज्ञानस्य निराश्रयत्वायोगात् तदाश्रयत्वेन तत्कालविशिष्टं रूपं सिध्यति, वर्तमानमन्यस्याश्रयत्वेन वर्तमानमिति कालद्वयवैशिष्ट्यसिद्धिरित्यर्थः । विकल्पासह्यत्वाद्देवदत्ताद्यमित्याह—*नैतदिति* ॥

*कालद्वयविशिष्टयोर्देवदत्तम्, तत् किं स्मृत्या सिद्धयति ? उत पूर्वानुभवेन ? आहो अन्येन ? इति विकल्पयोर्मयं नित्यति—*स्मृतीति* ॥ स्मृतोर्वर्तमानात्मसाधनेनोपक्षयात् पूर्वानुभवस्य च तत्कालीनसाधननेनेति न विवक्षित-सिद्धिरित्यर्थः । नापि कृतीयः ; साहसस्य प्रत्ययान्तस्यानिरूपणादित्यसित्यर्थः । किञ्चद्वयं प्रभाष्यतां मत्वा चोदयति—*पूर्वोपरेति* ॥ पूर्वानुभव-स्मृती पूर्वोपरमवच्छिद्यद्वयार्थः ॥

किं सर्वत्र संविद्भवमेव कालद्वयसंबन्धसाधकमुपेयते ? उतात्मनि ? इति विकल्प्याद्यमपसिद्धान्तेन वृषयति—*न यदादिष्विति* ॥ द्वितीयोऽप्येतद्विवेचनीयम्—किं संविद्भवमेकैकं साधयति ? उत संभूय ? उत संविद्वत्तत्त्वोत्पादनेन ? इति

न तावत् स्वयमेव संविद्ब्रह्म साधयति ; एकैकस्य कालद्रव्यदात्माश्रयत्वाभावात्, नच संभूय(१) पूर्वापर-
संविद्ब्रह्म तत्सत्तागत्मानं साधयति ; अयोग्यस्याभ्युपेयसंविद्दिष्टाप्तसाधयत्वाभावात् । अथ संविद्ब्रह्ममेव
पूर्वापरसंविद्द्रव्याश्रयत्वमेकत्वविशेषसंविदन्तरमुत्पादयति, भिदं तदि प्रत्यभिज्ञानमात्मविषयम् । ॥ कृच्छ्र ॥
‘अभ्युपेतं मये’त्यवधिनिष्ठिपूर्वसंविदनुत्पत्तेः स्यानुपसंविदत्वात् स्वयमेवाणतत्रैवेदानीं पूर्वानुत्पत्तायनिष्ठिः, न
पूर्वसंवेदनाश्रयतया ; तस्यावधिमानस्येदानीमयमाप्तत्वात् ॥

॥ *किञ्च न तावदिति ॥ ॥ महि स्मरणसमये स्मृतस्तनुभवस्य वाऽऽश्रयाधिक्यं भवति, येन कालद्वयसम्बन्धः सिद्धे-
दिति भावः ॥ न द्वितीय इत्याह—॥ नापि संभूयेति ॥ ॥ एतदुक्तं भवति—ज्ञानान्तरसन्निधाने ज्ञानान्तर-
स्याधिकार्यमात्रफलं भवत्वाश्रये विषये वा मत्ताधिक्ये, अत एव नोभयम् ; स्मरणविशिष्टत्वात्मनोऽनुभवविषय-
त्वेऽनुभवविशिष्टस्य स्मरणविषयत्वं द्वयोर्भावविशिष्टविषयत्वं एकस्य कालद्वयसम्बन्धः सिद्धेन, नतु तदुन्नि-
तः स्मरणस्य भूतकालवस्तुविषयत्वात्, स्मरणानुभवयोरैकविषयत्वाप्रतीतावपि न ताभ्यां ; कालद्वयसम्बन्धसिद्धि रिति
तत्त्वव्याप्यं प्रत्यक्षिगोपादानम्, प्रकृते तु स्मरणस्य वर्तमानाश्रयमागच्छेत्वाऽनुभावप्राप्य एव स्मृतिनियमाद् वर्तमानाश्रय-
प्रतीतेश्च कालद्वयसंश्लेषसिद्धिरिति । नर्थग्रापि स्मरणेन वर्तमानाश्रयप्रतीतिः, स्मर्यमानानुभवेन च स्वाश्रयात्म-
प्रतीतिरिति संकल्पे कालद्वयसम्बन्धसिद्धिः । ॥ ननु ॥ 'अनुभूतं मये'त्येकस्य प्रतीत्ये इत्युक्तम्, यदा—स्मरणानुभव-
योरैकप्रकृत्येन तदंकाश्रयसिद्धिरिति, ॥ सत्यमुक्तम् ॥ तत्रैव निष्पत्तिवितुं न शक्यते—किं व्यवहये ? अनुपपत्तिरसङ्गतं
वा ? अनुपपत्तिरंशे वा ? यदा सत्यमेव, तदा किमेकैकम् ? उत मिलिमिति ? न तावत् प्रथमः कथं इत्याह—॥ किञ्च
न तावदिति ॥ न द्वितीय इत्याह—॥ नापि संभूयेति ॥ ॥ एतदुक्तं भवति—ग्रहणविशिष्टस्य स्मरणविषयत्वे
स्मरणविशिष्टस्य वाऽऽत्मनो ग्रहणविषयत्वं एकैकेन प्रतिस्वित्राश्रयस्य शुद्धीतत्वात् तदकस्य ग्रहणाश्रयस्यैव स्मरण-
विषयत्वात् स्मरणाश्रयस्यैव ग्रहणविषयत्वेनैकविषयत्वाद् विषयस्यैव प्राश्रयत्वादाश्रयत्वसिद्धिर्नान्यथा, इति विषयत्व-
निराकृतिः । अन्यत्वादित्यापि न सात्तन्त्रम् ; न ह्युत्पन्नज्ञानस्य सामग्रयन्तस्तन्निधानादाश्रयाधिक्यं भवति,
विषयाधिक्यं तु दूरतः । नाप्यन्येव साधयति ; ग्रहण-स्मरणयोराश्रयैकत्वप्रणेतुरस्तत्वाश्रियप्रमाणस्य । पारिशेष्या-
द्विषयत्वेन जनकत्वपक्षमवस्थम्बतं—॥ अथ सविद्वयमेवेति ॥ ॥ ननु ॥ 'अनुभूतं मये'ति स्मृतौ वातुमविषयत्वं प्रतीयते,
तत् कथमाभ्यां स्यात्तत्त्वं न सिद्धतीति वृत्त्या तत्प्रह्वः कियते ? इत्याशङ्क्याह—॥ किं चानुभूतमिति ॥
यदा—पुत्रमाश्रयतया स्यात्तत्त्वसिद्धिर्नास्तीति युक्त्याऽभिहितम्, इदानीं विषयत्वप्रतीतिसामर्थ्यादपि नाश्रयत्वसिद्धि-
रित्याह—॥ किं चातुभूतमिति ॥ ॥ एतदुक्तं भवति—विशिष्टानुभवस्य स्मर्यमाणत्वाद् विशेषस्यापि प्रतीयमानस्य-
विषयत्वेनैव प्रतीतिरिति । ॥ ननु ॥ न विशिष्टविषयस्य स्मरणं, किन्तु संश्लेषविषयः, आत्मनः स्वसर्वज्ञानाश्रय-
तया प्रतीतिरित्यथा सिद्धा, इति कथं विशिष्टप्रतीत्या विशेषणस्य विषयत्वं कल्प्यत इति ? तत्राह—॥ तस्याधिमान-
स्येति ॥ ॥ ननु ॥ अविवक्षितस्यापि स्मृतिविषयतया प्रतीयमानस्य स्वाश्रयसाधकत्वसंभवात् कथं विषयत्वेनैव प्रतीतिः

विकल्प्याच्च दृषयति—॥ न तावदिति ॥ * स्वयमपेति * । एकैकमित्यर्थः । द्वितीयं दृषयति—॥ नेषेति ॥ स्थिति-
समये पूर्वाग्रहाभावात्तत्तमये च स्थितरभावात्प्राप्त्यन्येनविहितशिष्टाष्टप्रत्यया स्थितिविहितिर्यः । नृतीयमुत्थाप-
यति—॥ अनेति ॥ अस्मिन् कल्पे त्वमेवद्विष्टिद्विरित्याह—॥ सिद्धिमिति ॥ इतप्राप्तमनो-
मिल्याह—॥ निषेचेति ॥ निषिद्धाभ्यवृत्त्यानुपपन्नं न विशिष्टाहृतमनः स्वर्गमागतत्वम् । संनिमान्नत्व-
सत्ताप्रत्ययान्तरप्रथासम्बाधोक्त्यासाङ्ग्याह—॥ न पूर्वेष्विति । पूर्वमनः स्वर्गाभ्यवृत्त्यनुरूपमविद्यमानत्वेऽपि प्रकाशमानत्वं

पञ्चपादिकाविवरणम्

स्वयं प्रकाशमानं हि संवेदनमात्मार्थं साधयति, न स्मृतिविषयतया परप्रकाशयम् ; अन्यथा धर्मादीनामपि परतः सिद्धानां स्वाश्रयात्मसाधकत्वप्रसङ्गात् । तस्मात् मिदमात्मनि प्रत्यभिज्ञानमिति ॥

श्रुतुविवरणम्

रात्मनो निश्चयेत इति ? तत्राह—*स्वयंप्रकाशमानं होति* ॥ कथं स्वयंप्रकाशमानत्वमेव प्रबोद्धत्वेनाश्रीयते ; ननु प्रकाशमानत्वमेवेति ? “तत्राह—*अन्यथा धर्मादीनामिति* ॥

अथवा—मा भूत् स्मरणानुभवयोः साधकत्वम्, अभिज्ञाद्वयेन सिद्धयतीति बोद्धयति—*पूर्वापरसंविद्वद्वयमिति* ॥ *अस्वायम्भिमियाः*—संविद्वद्वयाश्रयस्वरूपमेकमेव प्रतीयते, कालद्वयसंबन्धश्च प्रतीयते, नच तत्पूर्वयमपरमस्ति, यत्प्रत्यभिज्ञागम्यं स्यात् । *ममं वटादिप्यति* ॥ वटादिप्रत्यभिज्ञाद्वयेऽप्येकं स्वरूपं प्रतीयते, ऐक्यान्तराभावेऽप्यविशिष्टः ; तथाऽपि प्रत्यभिज्ञोपादानदर्शनादप्रापि तद्वृत्तीकणीयमिति भावः । *ननु* ऐक्यद्वयाभावेऽपि घटाद्याभिमज्ञाद्वये प्रतीयमानं कालद्वयविशेषणसामर्थ्यात् प्रत्यक्षस्वरूपभेदनिवृत्त्यर्थं प्रत्यभिज्ञोपादानम् ; तयोः सामर्थ्यात्, ज्ञातो त्वनेकप्रेकाकारप्रतीतिर्यत् कल्पयति, ‘अहमि’त्येकाकारप्रतीतिमात्रेण नात्यैकत्वसिद्धिः, आत्मानन्तरप्वद्वयमाकाशस्य विद्यमानत्वेऽप्येकात्वाभावात्, अतश्चैक्याकारप्रतीतित्वेनैकतास्यां प्रत्यक्षभेदनिवृत्तिरेव कालद्वयसंबन्धसिद्धिरित्येव वक्तव्यम् । सा चायं कालद्वयसंबन्धित्वेनेका किमाभ्यां साक्षादेव साध्यते ? किं वा संविद्वद्वयवत् एकत्वप्रतीतिसामर्थ्यात् ? इति वक्तव्यम् । माक्षात्त्ववशेऽप्येकैकं ? उत द्वाभ्यामेव ? इति विकल्प्य द्वितीयपक्षेऽपि संविद्वद्वयवत् एकत्वं किमेकैकं ? उत द्वाभ्यामेव ? इति विकल्पः । न तावत् प्रथमः कल्प इत्याह—*किंचिते* ॥ न द्वितीय इत्याह—*नच संभूयेति* ॥ शेषं नेयम् ॥

अथवा—पूर्वोपरसंविद्वद्वयमेवेति* ॥ अयं भावः—प्रत्यभिज्ञावादिनाऽपि विषयप्रत्यभिज्ञाया एकाश्रयाभिज्ञाजनकत्वं वक्तव्यम् ; भिन्नाश्रयाभिज्ञयोः प्रत्यभिज्ञाजनकत्वाददर्शनात्, पूर्ववत् सति ताभ्यामेव स्थायित्वसिद्धेर्न तद्विषयप्रत्यभिज्ञोपयोग इत्याह—“न वटादिप्रत्यभिज्ञाद्वयेति* ॥ अयं भावः—एकविषयाभिज्ञयोरेव प्रत्यभिज्ञाजनकत्वमित्येवमपि प्रत्यभिज्ञाद्वीकारादप्रापि तद्वृत्तीकरणं युक्तमिति । *ननु*—घटादौ नाभिज्ञाद्वयान्तिरेकेण प्रत्यभिज्ञोपादानं युक्तम् ; अभिज्ञाद्वयस्यैव प्रत्यभिज्ञाजनकत्वमित्येवमाभावात्, देवदत्तविषयाभिज्ञया यज्ञदत्तविषयाभिज्ञया च यदृशयज्ञदत्तविषयप्रत्यभिज्ञोत्पत्तिदर्शनात्, एकश्रयाभिज्ञयोरेव प्रत्यभिज्ञाजनकत्वमित्येत्यव्यभिचारदर्शनात् प्रत्यभिज्ञोपयोग इति । विषयप्रत्यभिज्ञाजनकताभिज्ञयोरेकाश्रयत्वं सत्तया, ज्ञाततया वा प्रत्यभिज्ञावयवयोर्वाप्युक्तम् ? न तावदायः पक्षः ; अतिप्रसङ्गात्, द्वितीयेऽप्याभ्यामेव ज्ञातव्यम् ? उत प्रत्यभिज्ञोत्पादकसामर्थ्येन ? तथा संविद्वद्वयं किं साक्षात् कालद्वयसंबन्धसाधकम् ? उत संविद्वद्वयवनेक एवेति साधयति ? अथाद्विकालसंबन्धिवद्वयवत् एकत्वे तस्यापि कालद्वयसंबन्धसाधकादिप्रत्यभिज्ञया स्यादित्येव पश्चात् तत्सामग्रीनिरूपणसमये तत्राश्रयाभिज्ञयोरेव कारणत्वं निश्चीयते ; तथा सत्युत्पत्तिकादीनामेकाश्रयज्ञानं प्रत्यभिज्ञागृहीतकत्वसाधकत्वाद्नुवाचकमेव । प्रत्यभिज्ञाया अनङ्गीकारे पूर्वमेव प्रत्यभिज्ञानपक्षेयताभ्यामेवैकत्वसिद्धिर्बोध्यते । साच न संभवति ; यद्वा—घटादिषु प्रमाणप्रत्यभिज्ञाया एकविषयाभिज्ञाजनकत्वम् ;

नत्वदीपनम्

मात्रेण साधकत्वं स्यात् ; यथा बहुलनीलाम्बुदानुमिताया वृष्टेर्वर्तमानकालसत्त्वाभावेऽपि कृषीबलप्रवृत्तिहेतुत्वम्, तद्विस्थाशङ्क्याह—*स्वयंप्रकाशमानमिति* ॥ वृष्ट्यादेरविशमानस्यापि ज्ञानद्वारा साधकत्वम्, सर्वदत्तं तु स्वयंप्रकाशमानं सद्य आश्रयं साधयति । स्वयंप्रकाशमानत्वं च स्वसत्तायाम्, इति नाविशमानस्याप्रतीतयाश्रयसाधकत्वम् । न खल्वर्तमान-स्मर्यमाणप्रदीपाश्रयत्वेन मन्दिरप्रथा इत्यर्थः । प्रकाशमानत्वमात्रेणाश्रयसाधकत्वेऽतिप्रसक्तमाह—*अन्येवेति* ॥ प्रत्यभिज्ञासमयसंयुक्तसंहरति—*तस्मादिति* ॥ कारण-विषयाद्यनुपपत्त्यभावात्तच्छब्दार्थः । प्रत्यभिज्ञाविरोधेन सादृश्यकल्पनासम्भवाच्च सादृश्यप्रतिबद्धं संविद्वद्वयमात्रम्, ततश्च स्वलक्षणभेदादर्शनात् न प्रत्यक्षशक्तिता साक्षात्कर्तुं क्षमत इत्यर्थः ॥

पञ्चपादिका

अथ अन्ते क्षयदर्शनादादौ क्षयानुमानम् ; अतो भिन्नत्वात् सादृश्यकल्पनेति ?

पञ्चपादिकाविवरणम्

स्यात् तदनुमानात् क्षणिकत्वमिति यदादौ साधयति — *अथान्ते क्षयदर्शनादिति* ॥ पटस्य विनाशानन्तर-

श्रुतुविवरणम्

निबन्धानस्य प्रत्यभिज्ञानमित्यस्यापि स्वार्थेक्षत्वात्पूर्वमाशित्यभिज्ञार्थेयव्यापकत्वयोगात्, अत्र त्वार्थैकविषय-
प्रत्यभिज्ञाऽनङ्गीकारं ताभ्यामेवाश्रयैकत्वमिदया भवितव्यम्, सा न संभवतीत्याह—*किंच न तावदिति* ॥
संविद्वयमेव साधयति ? ज्ञानान्तर्जननेन वा ? प्रथमपक्षेऽप्येकमेव कालद्वयसम्बन्धसाधकम् ? उत मिलितमिति ?
न तावत् प्रथमः कल्प इत्याह—*किंच न तावदिति* ॥ द्वितीयपक्षे दृषणमाह—*नच संभूतेति* ॥ तत्र
विषयत्वेन सिद्धिनिराकरणम्—प्रत्यभिज्ञानङ्गीकारं विषयन्त्याप्यभिज्ञयोनं कल्प्यात्मनः कालद्वयसम्बन्धमिद्धिः ; किमुत
केवलाश्रयत्वपक्षे कालद्वयसंबन्धसिद्धिरिति दर्शयितुम् । यद्वा—ज्ञानेन सिद्धिविषययैव, नाश्रयस्य, अत्रापि विषयत्वेन
भवितव्यमित्यापायं विशिष्टविषयत्वाभावेन कालद्वयसम्बन्धासाधकत्वमुक्तम् । ज्ञानान्तरजनकत्वपक्षमाद्यहुते—
अपेतेति ॥ इदानीं पूर्वोपसंविद्वयमपेक्षयादर्शयन्तस्म—यथा गोत्यादिज्ञातेरभिज्ञाद्वयमपेक्षैकत्वसाधकम्, एवमभिज्ञाद्वय-
मेवाश्रयैकत्वसाधकमित्याह—*पूर्वोपेति* ॥ यदादिन्यति* ॥ यथा यदादिन्यक्तौ “अयं पटोऽयं पटः” इत्याभिज्ञानेऽपि
प्रत्यभिज्ञाङ्गीकरणम्, तद्वदात्मन्यप्यङ्गीकरणेयमिति भावः । *ननु*—जातिवैषम्यं यदादिज्ञानेषु विद्यते ; प्रति-
ज्ञानं विलक्षणरूपप्रतीतेः, जातो तु न तथा ; गौरयं गौरवमि’त्येकाकारप्रतीतेः, एकव्यक्तौ त्वेकाकारप्रतीतिर्न
जातिनिबन्धना ; अतस्तत्राभिज्ञाभ्यामपेक्षैकत्वम्, व्यक्तौ तु प्रत्यभिज्ञयैकत्वम्, आत्मनि तु न जातिवैलक्षण्यमस्ति ;
‘अहमहमि’ति मयंज्ञानेषु शास्त्रकारस्यैकत्वप्रतीतेः । अतश्च न प्रत्यभिज्ञाया उपयोगः, *संवेद्यम्* ; “अयं गौरयं च
गौरि”ति स्वरूपातिरेकेण प्रत्यभिज्ञायते, अत्रापि यदि स्वरूपातिरेकेणाश्रयस्य कालद्वयसंबन्ध आभ्यां सिद्धेता, तदा
अनेन प्रत्यभिज्ञायेत्यर्थम्, नच तदभ्यामपेक्षकभ्यां समुदिताभ्यां बोधपक्षत इत्याह—*किंच न तावदिति* ॥ शेषं नेयम् ॥

“अथान्ते क्षयदर्शनादि”त्यनेन क्षयानुमानं क्रियते, तदसङ्गतम् ; क्षणिकत्वं हि प्रत्युतम्, तद्विहाय क्षयानु-
मानात् । तथा प्रकृतत्वात् संपेदेने क्षयानुमानमिति प्रतिभाति, तथा सति “क्षयदर्शनादि”त्यसंबन्धः ; संवेदनस्यान्ते क्षय-
दर्शनाभावात्, अथवा—“अथान्ते क्षयदर्शनादि”त्युक्तम्, “आदौ क्षयानुमानमि”ति च, तत्र किमिदं क्षयानुमानम् ?
कुत्र वा क्षयदर्शनम् ? कुत्र वा क्षयानुमानमिति च न ज्ञायते, तदर्थं विविच्यावतारयति—*स्यावाप्त्यानुमाना-
दिति* ॥ अनुमानशास्त्रप्रयोगानु पूर्व विकल्पितपक्षयोर्मध्ये प्रत्यक्षं नृपितम्, तत्रैव द्वितीयपक्षस्वीकार इति
दर्शयितुम् ; व्यवाहितत्वात् । *ननु*—नार्थं यन्त्रः क्षणिकत्वात्मानं गमयति ; अत्र ह्यदौ क्षयः साध्यः, अन्ते क्षय-
दर्शनं हेतुरिति प्रतिभाति ; तथा सति व्यधिकरणत्वं स्यात्, “अथान्ते क्षयदर्शनादि”ति सपक्षप्रदर्शनम्, हेत्वन्तरे-
णैव क्षयानुमानमिति, तथाऽपि न क्षणिकत्वसिद्धिः, बाधितविषयं वातुमानं स्यात् ; अन्ते क्षयदर्शनादेवादौ सत्ता-
प्रतीतेः । नहि पूर्वमपि विनष्टस्य पश्चात् तावदर्शनं संभवति । स्थितमर्थेव नासाः, नतु नष्टस्य । अन्यत्र क्षयदर्शनमन्यत्र
क्षयानुमानमिति च विप्रतिषिद्धम् । अथान्तशब्दो विनाशवाची, तत् कथमन्ते क्षयानुमानमित्युक्तम् ? क्षये क्षयदर्शनादिति
पुनश्चक्षत्वात् । एवं च क्षयदर्शनमात्रं सपक्षः स्यात्, तथासत्यनुमानं न भवेत् ; मात्त्रसाधनविकल्पत्वप्रसङ्गात् ।
अथान्तशब्दो मध्यप्रत्ययेन स्वीक्रियेत, तथाऽपि सपक्षमात्र इत्यादाश्च व्याचष्टे—*घटस्य विनाशानन्तरेति* ॥

तन्वद्रीपनम्

क्षणिकत्वस्य प्रत्यक्षत्वे निरस्ते तस्यानुमानिकत्वं यत्कथम् । ‘किमिदमुच्यते—क्षयानुमानमिति’ ? नच—आदौ
क्षयानुमानमेव तदनुमानमित्यपि—शङ्क्यम् ; संविद्वयैकस्यस्य साधितत्वात्, अन्ते क्षयदर्शनादित्येवमुपपत्ते-
रित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*स्यावाप्तीति* ॥ यदादेः क्षणिकतां प्रसाध्य, तद्वद्व्याप्तनेन संवित्क्षणिकतां साधयामीत्यनु-
सन्धानेन यदादेः क्षणिकत्वं साध्यत इत्यर्थः । अनेन-क्षयशब्दोऽप्येवमेव साशङ्क्याह—*घटस्यति* ॥ यस्मिन्

पञ्चपादिका

आदौ सत्तादर्शनादन्तेऽपि सा किं नानुमीयते !!

पञ्चपादिकाविवरणम्

पूर्वक्षणाविशिष्टसत्त्वमन्त इत्युच्यते । तस्य स्वसत्ताक्षणानुत्तरक्षणे विनाशो दृश्यः । तत्रान्त्यक्षणावच्छिन्नपद-
सत्त्वात्, पूर्वं पूर्वक्षणावच्छिन्नपदसत्त्वान्नादिरित्युच्यते । तान्यपि, स्वसत्ताक्षणादुत्तरक्षणे विनाशव्याप्तानि, पद-
सत्त्वात् ; अन्त्यक्षणावच्छिन्नपदसत्त्ववदित्यनुमानम् । तत्रश्च सतोऽनन्तरं विनाशात् क्षणिकत्वसिद्धिरिति
क्षणिकत्वैक्यं सादृश्यनिवन्धनमिति ॥

तत्र प्रत्यनुमानमाह—*आदौ सत्तादर्शनादिति* ॥ आदिरिति पदसत्तावच्छेदकाः क्षणा उच्यन्ते ।

समुच्चिन्नविवरणम्

लक्षणमेति भागः । अथवाऽन्तःसद्वः स्वरूपाची विषयस्याऽन्त्यक्षणावच्छिन्नं सत्त्वमाह । अथवाऽप्रवाचित्वेनैवमन्त-
शब्दो व्याख्यातः । “क्षयदर्शनादि”ति नाशित्वमात्रं प्रतीयते, तथा सति क्षणिकत्वे दृष्टान्तत्वं न स्यात् ; साध-
विकलत्वात्, अतो व्याचष्टे—*तस्य स्वसत्ताक्षणादिति* ॥ “आदौ क्षयानुमानमिति कथमुक्तम् ? उत्पन्नस्य च
स्थितस्य च नाशः ; नाशायैव नाशः संभवति । बाधितविषयत्वं चोक्तम् । तथाऽभिमतसत्ताध्यासिद्धिः । आदौ क्षयेऽप्य-
वच्छिन्नत्वेन मध्य आधिक्यस्य क्षणिकत्वसिद्धेः, इत्यादाङ्कस्य व्याचष्टे—*तत्रान्त्यक्षणावच्छिन्नमेति* ॥ तत्रान्त्य-
क्षणात्पूर्वपूर्वक्षणावच्छिन्नसत्त्वानां क्षयानुमानेऽपि नाभिमतसाध्यासिद्धिः ; सिद्धसाध्यता च । तथा हेत्वभावाच्च नानुमान-
मित्यादाङ्क्याह—*तान्यपि स्वसत्ताक्षणादिति* ॥ “अतो भिन्नत्वत्वात्सादृश्यकल्पने”ति कथमुक्तम् ? भिन्नत्वस्य
सादृश्यमकल्पाभावात्, भिन्नपद-पदादौ सादृश्यदर्शनादित्यादाङ्कस्य व्याचष्टे—*क्षणिकत्वैक्यमिति* ॥ “आदौ
सत्ते”ति किमर्थम् ? न ह्यनेन पूर्ववादिनः किञ्चिद्विद्वद्भवमित्युक्तम्, अन्ते सत्त्वस्य प्रतिपन्नत्वादनुमानानुपपत्ते-
रित्यादाङ्क्याह—*तत्र प्रत्यनुमानमिति* ॥ तत्रान्तस्तद्व्ययोरर्थः पूर्वग्रन्थोक्त एव प्रतीयते ; सन्नित्तित्वात्,
तथा सति न तत्प्रत्यनुमानम् । नष्टते सत्ता पूर्वानुमानविरोधिनी, अनन्युपमाता वा ; अतः सिद्धसाध्यत्वोक्तम् । अथ
प्रत्यनुमानसिद्धयर्थं सत्त्वेन प्रतीयमानाः क्षणादिशब्दाभावाः, “अन्तः” इति चिन्ताये प्रसिद्धत्वात् तद्व्यय-
पदो विवक्ष्यते, तथा सत्युत्तरक्षणावच्छिन्नपदस्य पक्षीकणानाश्रयासिद्धत्वमित्यादाङ्कस्य व्याचष्टे—*आदिरिति* ॥
पदसत्तावच्छेदका इति अन्तःसाधेन कालविषयो ह्यन्ता ; एवं यन्मुविषयस्यामुभयविकल्परूपमज्ञातं तत्रापि काल

तत्पदोपपन्नम्

क्षणे विनाशः प्रसिद्धः, तस्माद्व्यवहितपूर्वक्षणावच्छिन्नं यत् सत्त्वं तदन्तःसाधेन गृह्यते । तस्य सत्ताक्षणात्मानन्तिमशब्दा-
वाच्यत्वं च घटत इत्यपि द्रष्टव्यम् ॥ अन्तःसाधेन सत्ताक्षणस्य विषयत्वात् तस्मिन् क्षयदर्शनादित्युक्तममुक्तम्, तत्राह—
सत्तेति ॥ सत्ताक्षणाभिनिमित्तं सत्तावच्छेदकक्षणावच्छिन्नविहितोत्तरकाले विनाशदर्शनादित्यर्थः । स्वसत्ताक्षणादुत्तरक्षणे
विनाशदर्शनादित्यभिधाय, “आदौ क्षयानुमानादि”ति वदतामन्तिमक्षणस्यैवादिशब्देनोपात्तत्वमिति शब्दाभ्यासः, नच
तथोपपद्यते ; विरोधादित्यादाङ्क्याह—*तत्रेति* ॥ भवतु तेषामादिक्षणत्वम्, तथाऽपि तत्र क्षयानुमानं व्याहृतमित्या-
दाङ्क्यानुमानमाह—*तान्यपीति* ॥ विनाशव्याप्तानीत्युक्तं सिद्धसाध्यता ; यदा कदाचिद्विनाशस्याप्युपगमात्, तत्राह—
उत्तरेति ॥ अत्राव्यवहितेति विवेचनं द्रष्टव्यम् । यस्मात्कस्माचित्पुत्रक्षणे विनाशव्याप्त्या सिद्धसाध्यत्वं निराकर्तु-
माह—*स्वसत्तेति* ॥ पदसत्ताक्षणं व्यावर्तयति—*घटेति* ॥ तथाऽपि कथं क्षणिकत्वसिद्धिः ? इत्यादाङ्क्याह—
तत्रेति ॥ स्वसत्ताक्षणावच्छिन्नविहितोत्तरक्षणविनाशित्वं क्षणिकत्वमित्युपगमात् क्षणिकत्वसिद्धिरित्यर्थः ॥

भिन्नत्वान्न सादृश्यकल्पनमिति कथमुक्तम् ? भिन्नेऽपि पद-पदादौ सादृश्यानुपलब्धेरित्यादाङ्कस्य, भिन्नत्वे सत्येवैवेन
प्रतीयमानत्वं सादृश्यकल्पकमित्याह—*इति क्षणिकत्वमिति* ॥ अन्ते सत्त्वानुमानं नानिष्टमित्यादाङ्क्याह—
तत्रेति ॥ आद्यन्तसाध्यार्थस्य पूर्वत्र व्याख्यातस्याङ्गीकरणे कथं तत्सत्त्वानुमानस्य प्रत्यनुमानत्वम् ? इत्यादाङ्क्यादि-
शब्दार्थः प्राक्तन एव, अन्तसाध्यार्थस्त्वस्य इत्याह—*आदिरित्यादिना* ॥ अक्षरार्थमभिधाय समुदायार्थमाह—

पञ्चपादिका

क्षयानुभवविरोधादिति चेत्, *इहापि* तदुपसत्त्वादनुभवविरोधः ; न ह्युभयोरनुभवयोः कश्चिद् विशेषः !!! *अथ मन्येत*—योऽसौ स्थिरत्वेनाभिमतोऽहमुल्लेखः, स किं काचिदर्थक्रियां कुर्याद्वा ? न वा ? यदि न कुर्यात्, असलक्षणप्राप्तेर्न परमार्थवस्तु ; अथ कुर्यात्, न तर्हि स्थायी ; स्थायिनोऽ-

पञ्चपादिकाविवरणम् .

अन्त इति विनाशायच्छेदकत्वेनाभिमताः क्षणाः । वसन्त्यक्षणाः सर्वे, पश्यसत्तया व्याप्ता इति साध्यते, कालव्याप्तं, सत्तावच्छेदककालवदिति प्रत्यनुमानम् । अभावाद्यनुभवविरोधमन्ते सत्तानुमानमिति चोदयति—
अथाप्यनुभवति । तद्विपर्ययक्षणात् पूर्वक्षणावच्छिन्नपञ्चमसत्त्वानामनन्तरक्षयानुमानमपि प्रत्यभिज्ञाविद्वदिति परिहरति—*इहापीति* । क्षयानुभवोऽभिज्ञानुमानं बाधते, न प्रत्यभिज्ञा ; अनुमानाद् दुर्दलेति, नेत्याह—
अनुभवयोरिति ॥

सर्वे भावाः, क्षणिकाः, अर्थक्रियाकारित्वान्, यदक्षणिकं न तदर्थक्रियाकारि ; यथा दशशनिपाणमित्यनुमानान्तरं दर्शयितुं स्थायिनोऽर्थक्रियानुपपत्तिमाह—*अथ मन्येत योऽसौ स्थिरत्वेनाभिमत इत्यादिना ॥
अनु स्थिररथं निमित्तं योगादप्यनुभवस्य क्रियापूर्वकं कार्यमुत्पादयितुं सामर्थ्यम्, न क्षणिकस्येति सिद्धान्ती

अमुविवरणम्

विवक्षेति मन्त्यम् । एवमपि हेत्वभावादनुमानमंभव इत्याशङ्क्यानुमानस्वरूपं दर्शयति—*तत्रान्यक्षणा इति* ॥ प्रत्यक्षानुमानयोः क्षणिकत्वसाधकत्वं निरस्तम् । किमर्थमिदानीं स्थायिनोऽर्थक्रियानिराकरणम् ? नहि स्थायिनोऽर्थक्रियानिराकरणमाभिमतं क्षणिकत्वं निश्च्यति । स्थायिनोऽर्थक्रियानिराकरणेऽर्थक्रियैव न भवेत् । *अनु* अर्थक्रियया स्थायित्वनिराकरणं न निश्च्यति ; अर्थक्रियायाः क्षणिकत्वेन व्याप्यभावात्, अतोऽर्थक्रियाकारित्वादेव न स्थायीति कथमुक्तम् ? इत्याशङ्क्यामिप्रायमाह—*सर्वे भावा इति* ॥ *अनु* अर्थक्रिया नामैका प्रतीयते, कथं तत्र क्रम-योगस्य विकल्पः ? तथा क्रमसद्व्यप्रयोग उभयत्र दृश्यते, एककर्तृकं निरन्तरत्वात्मानम्, व्यवधानोत्पद्यमानेऽपि । तत्र व्यवधान-

नत्वदीपनम्

नन्वेति ॥ “क्षयानुभवविरोधादिति”त्यनेन पूर्वोक्तं हेतुसङ्गमस्य इति प्रतिभाति, नच तदुपपद्यते ; वैयर्थिकस्यादित्याशङ्क्याह—*अभावेति* ॥ सतोऽविनाशदर्शनात् कथं तद्विरुद्धं क्षयानुमानम् ? इत्याशङ्क्य तालार्थमाह—*तर्ह्यन्येति* ॥ क्षयानुभवः सत्तानुमानं कदा बाधते, तथा प्रत्यभिज्ञानुभवस्य क्षणिकत्वाद्यनुमानसाधकत्वमुक्तम्, तत्र विशेषं द्रष्टुम्—
अथेति ॥ अभिज्ञाया एकदेश-कालावच्छिन्नार्थोपकृत्या प्रदित्युत्पत्तेः, अनुमानस्य च लिङ्गदर्शन-व्याप्तिस्मरणाद्विद्वान्, विलम्बेनोत्पत्तेरभिज्ञाया अनुमानबाधकत्वं धटते, प्रत्यभिज्ञायाम्नु तदेतद्देश-कालप्रतिपत्तिपूर्वकमुत्पत्त्यमानत्वात् तदनुमानस्य चाविलम्बितोत्पत्तिकत्वाच्च बाध्य-बाधकतेत्यर्थः ॥

प्रत्यभिज्ञाया बाधकत्वमनुमानस्य बाधकत्वं च ज्वालाप्रत्यभिज्ञायां दृष्टम्, तथाच प्रकृतेऽपि तत्पक्षद्वया न प्रत्यभिज्ञाया बाधकत्वमित्याशयेनाह—*अनुमानादिति* ॥ क्षयानुभवस्य च धर्म-प्रतियोगिप्रतिपत्तिरपक्षस्य विरुद्धिस्तोत्पत्तिकत्वस्याविशेषादिति परिहरति—*नेत्यादिनि* ॥ ज्वालाप्रत्यभिज्ञाया प्रत्यभिज्ञायाश्चत्वाद्यप्यपक्षस्य ज्वालाविशेषाद् ‘द्वौ चन्द्राविति’ प्रत्ययवद्विस्तस्य बाधकत्वशङ्काया दुर्वास्तवमिति द्रष्टव्यम् ॥ “अथ मन्येत” इत्यादौ स्थायिनोऽर्थक्रियाकारित्वं निराकारि, न चैतावन्ता क्षणिकता मित्येव, अर्थक्रियाकारितायाः क्षणिकताव्याप्त्यभावादित्याशङ्क्याह—*सर्वे इति* ॥ *अर्थक्रियानुपपत्तिमाहेति* ॥ व्यतिरेकव्याप्तिमाहेत्यर्थः ॥ “कथमयोगः ? इत्यत्र कथं तस्याव्यतिरेकस्य बाधकत्वमाह—*अनु स्थिरस्येत्यादिना* ॥ त्वत्पक्षेऽर्थक्रिया न भवति चेत्याह—*न क्षणिकस्येति* ॥
*क्षणिकस्य सङ्कारिसंयत्योत्तरकालं क्रिया, ततः कार्यमित्यनेकक्षणस्यावित्वान् परिहारस्याभासत्पक्षमाशङ्क्याह—
इत्यप्रयोग इति ॥ अङ्गुलीत्यस्य व्यवहितपूर्वकस्य समर्थक्षणात् तस्य बाधकत्वात् विपर्ययवर्तमानावित्वमित्यर्थः ।

पञ्चादिका

र्थक्रियाऽयोगात् । कथमयोगः !!! इत्थमयोगः—स तां कुर्वन् क्रमेण कुर्यात् ? यौगपथेन वा ? न तावत् क्रमेण ; पूर्वोत्तरकालयोस्तस्य विशेषाभावेऽपि, किमिति पूर्वस्मिन्नेव काल उत्तरकालमाविनीमपि न कुर्यात् ? नापि यौगपथेन ; यावज्जीवकृत्यमेकस्मिन्नेव क्षणे कृतम्, इत्युत्तरकाले तद्विरहादसंक्षण-
प्राप्तेः । अतोऽर्थक्रियाकारित्वादेव न स्वार्था । तेन प्रतिक्षणं भिन्नेष्वहमुच्छेपेषु तद्वृद्धिः सादृश्य-
निबन्धना—इति, *उच्यते* :- अर्थे केयमर्थक्रिया ? यदभावादसंक्षणत्वप्राप्तिः । *स्वविषयज्ञान-

पञ्चादिकाविवरणम्

चोदयति—कथमयोग इति ॥ ॥ इत्थमयोग इत्यादि परिहारः । *क्रमेणेति ॥ अनेकानि सातत्येन कुर्यादित्यर्थः । एकं वाऽनेकं वा कार्यं सकृदा क्रतोपरमत इत्याह—यौगपथेनेति ॥ क्रमपक्षं दूषयति—
० न तावदिति ॥ अनेकानि कार्याणि कर्तुं समर्थेभ्यः, एककारणस्य भावादिकस्यानेकार्थदर्शनाच्च सकृदेव कुर्यादिति भावः । द्वितीयं पक्षं दूषयति—नपि यौगपथेनेति ॥ अर्थक्रियाकारित्वलक्षणत्वात् सत्त्वत्येति भावः । अतः सकृत्कर्तुः कालान्तरे पुनः कर्तुं निमित्तमाभावादसंक्षणत्वे वाऽन्यत्वात् सकृदेव सत्त्वमित्युपसंहरति—
*अतोऽर्थक्रियाकारित्वादेवेति ॥

विद्वान्ती तु—स्थायिनः सकृदेव कार्यं कृत्वा वर्णाभ्युत्थानाणि नागम्यप्राप्तिः ; सत्त्वस्याप्यर्थक्रियाकारित्व-
लक्षणत्वमाप्तान्, इत्युपादयति—अथ केनमित्यादिना ॥ नवाह—स्वविषयज्ञानजननमिति ॥ युक्तं

अनुचिद्वरणम्

पक्षस्तोत्तरं दूष्यमाणत्वादविशेषण क्रममात्रविषयार्थं तेन पौनःपुन्यं स्यात्, तदर्थमाह—क्रमेणेति ॥ *अनेका-
नीति ॥ *ननु* कथं विशेषाभावेन युगपत् सर्वकार्यकत्वमापाद्यते ? सामचीसापक्षत्वेन चित्पक्षं वर्तुं शक्यत्वात्,
एकस्मिन् क्षणे एकस्यानेकार्थकत्वाभावाच्चेत्याशङ्क्याह—अनेकानि कार्याणीति ॥ कथमुत्तरकाले तत्क्रिया-
भावेनासत्त्वमापादितम् ? इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—अर्थक्रियाकारितीति ॥ *ननु* अर्थक्रियाक्रतोपरतस्यापि कारणान्तर-
वशात् पुनःकर्तृत्वसंभवात् कथं न स्थायित्वम् ? इत्याशङ्क्यावतारयति—सकृत्कर्तुः कालान्तर इति ॥ “केयमर्थक्रिया”-
इत्यादिनाऽर्थक्रियानिराकरणं निष्प्रयोजनम् ; यस्मान्नेनापादितं क्षणिकत्वं निराकर्तव्यम्, नान्यत् ; स्येनाप्यङ्गीकृतत्वाच्च
नार्थक्रियानिराकरणं युक्तमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—विद्वान्ती तु स्थायिन इति ॥ “अनेन्द्रियकत्वादि”त्युक्तम् ;

तत्त्वदीपनम्

“तामि”त्येकवचनप्रयोगार्थं क्रियाया एकत्वम्, ततश्च क्रम-यौगपथविकल्पासंभव इत्याशङ्क्याह—क्रमेणेत्यादिना ॥
जात्युपाधाविकवचनप्रयोग इत्यर्थः । विच्छिद्यकणशङ्कां व्यावर्त्यति—सातत्येनेति ॥ सकृत् कृत्वा पुनः सकृत् क्रोतीति
यौगपथशब्दोच्यते इति शङ्का स्यात्, तथाचासत्त्वप्रमज्जनं न स्यादित्याशङ्क्याह—एकमिति ॥ यथैकं कार्यं सकृत्कृतो-
परमते, तथाऽनेकमपीत्यर्थः । कालान्तरता व्यर्था ; क्रियाजननसामर्थ्यस्य पूर्वस्मिन् क्षणेऽभावात् कथं तदा कार्यकरणम् ?
इत्याशङ्क्य, सामर्थ्यासामर्थ्यलक्षणविरुद्धसमर्थ्यैकस्मिन्नसंभवात् समान्तरभाष्यार्थक्रियासामर्थ्यमुपयम्, ततश्चातिप्रसङ्गि-
रित्याह—अनेकानीति ॥ एकस्य युगपत् बहुकार्यजनकत्वात्संभवात् कथमेकस्मिन् क्षणे बहुकार्यकरत्वम् ? इत्यपि न
शङ्क्यमित्याह—अप्येति ॥ धूम-शवाद्याद्यनेककारित्वस्यैकस्मिन् वक्षो युगपदुपक्रमोदित्यर्थः । अर्थक्रियाभावेऽपि
सर्वं किं न स्यात् ? इत्याशङ्क्याह—अर्थक्रियेति ॥ सर्वस्य युगपत्करणेऽपि पुनः कारणं किं न स्यात् ?
इत्याशङ्क्याह—अतः सकृदिति ॥ अनिपुणं हि निष्पादनीयम्, यावज्जीवकृत्यस्य चैकस्मिन् क्षणे कृतत्वाच्च
पुनः कारणमित्यर्थः । इत्युपसंहरतीति ॥ इत्यभिसन्धायोपसंहरतीत्यर्थः ॥

स्यापिषादितेत्यर्थं क्रियाया प्रतिपन्नत्वात् कथं तन्निराकरणम् ? इत्याशङ्क्य सात्वयमाह—सिद्धान्तीति ॥
किं स्वविषयज्ञानजननमर्थक्रिया ? उत क्षणान्तरोत्पादः ? इति किंशङ्कायाः । आयमुत्पादयति—तथावेति ॥ संविधेयार्थ-
क्रियालक्षणनिरसुनं कस्मात् ? इत्याशङ्क्याह—युक्तमिति ॥ किं स्वसत्ताने ज्ञानजननम् ? उत संतापान्ते ? नाथः ;

पञ्चपादिका

जननम् ? *प्राप्तं* तर्हि सर्वासामेव संविदां खसंविदितरूपत्वेन स्वविषयज्ञानाजननादसल्लक्षणत्वम् । न सन्तानान्तरेऽपि तज्जनम् ; अनैन्द्रियकत्वात्, अनुमानेऽप्यर्थजन्यत्वाभावात् ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

याक्षाधानमेतादृशं सत्यम्, विज्ञानानां तु स्वविषयविज्ञानाजनकत्वात् सत्त्वलक्षणमिति दूषयति—*प्राप्तं तर्हि सार्थासामिति* ॥ अनुकरणकस्तन्नाजनानामन्योन्याविषय विपरिधाऽभावेऽपि पुरुषान्तरज्ञानस्य विषयतया पुरुषान्तरज्ञानं जनकमित्यर्थकिंवालाभः संविदांमिति, नैत्याह—*अन सन्तानान्तरेऽपीति* ॥ पुरुषान्तरज्ञानं प्रति पुरुषान्तरज्ञानस्याप्रत्यक्षत्वात्, अनुमेयत्वादिति भावः । अनुमानज्ञानविषयत्वात् तर्हि सन्तानान्तरज्ञानस्य सन्तानान्तरज्ञानं जनकमिति, नैत्याह—*अनुमानेऽपीति* ॥ प्रत्यक्षमेवार्थजन्यम्, नानुमानादिति ते मतमित्यर्थः । अननुक सर्वं सर्वज्ञानं सर्वज्ञानस्य विषयतया जनकं भवति, नस्य स्वविषयप्रत्यक्षत्वादित्यत आह—

समुच्चिरणम्

तत्र कल्पानैन्द्रियकत्वमिति न ज्ञायते, अविद्वत्वादि न भवति, तदर्थं व्याचष्टे—*पुरुषान्तरेति* ॥ *अनु* ऐन्द्रियकत्वाभावे पुरुषान्तरज्ञानं प्राप्नोते, ननु कथम् ? इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अनुमेयत्वादिति* ॥ “अनुमानेऽपी”ति कथमुक्तम् ? प्रत्यक्षेऽप्यर्थजन्यत्वाभावाप्रसङ्गात्, अनेः समुक्तार्थत्वात् । “अर्थजन्यत्वाभावादि”ति चातुक्तम् ; अविद्वत्त्वादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*प्रत्यक्षमेविति* ॥ “न सर्वज्ञेऽपी”त्यनेन कथं स्वविषयज्ञानजनकत्वमासाक्ष्य निराकियते ? स्वविषयप्रत्यक्षज्ञानजनकत्वस्य निराकृतत्वात्, अनुमानपक्षे च विषयस्य जनकत्वाभावावस्योक्तत्वात्, अतो न पुनराशङ्का युक्ता । तथा “सर्वज्ञे” इति तस्मिन्नेन किं निर्दिश्यते ? इति न ज्ञायते, तदर्थं सोपवादनव्यवहारायति—*अनु सर्वं सर्वज्ञानमिति* ॥ “साक्षादि”त्यनेन यदि ज्ञानस्वैवाव्यवधानेन जनकत्वमुच्यते, तर्हि संसारसंविदिकरूपप्रवृत्तलक्षणे हेतुमिदं स्यात् ; हेतुद्वन्द्वस्यैव जनकत्वात्, संसारसंविदिकरूपत्वेन च सर्वज्ञानस्योपप्लुतत्वस्य विवक्षितत्वादित्यासाक्ष्याह—*साक्षादिति* ॥ *सह विज्ञानोपप्लवैरिति* ॥ यदा—साक्षादिति व्यर्थम् ; प्रत्यक्षज्ञानजनकत्वस्य विवक्षितत्वात्, तस्मात्प्रादेव साक्षात्त्वस्य लभ्यत्वात्, प्रत्यक्षे विषयस्य साक्षादेव व्यापारतत्त्वदीपनम्

प्रकाशत्वेन स्वविषयज्ञानजनकत्वासंभवादित्यर्थः । द्वितीयमनुवदति—*नन्वेकैति* ॥ नच विषयत्वे स्वप्रकाशत्वभङ्गः ; स्वज्ञानं त्वप्रकाशावित्यभ्युपगमादित्यर्थः । सन्तानान्तराशङ्केन किं संसारसन्तानो विवक्षितः ? उतैतः ? इति विकल्पस्यायमनुकमित्याह—*नेत्येवैति* ॥ तत्रापि किं स्वविषयप्रत्यक्षज्ञानजनकत्वम् ? उतानुमानजनकत्वम् ? इति विकल्पस्यावनिरासार्थमुक्तम्—*अनैन्द्रियकत्वादि”ति, तदनुपपन्नम् ; किं स्वात्मानं प्रत्यर्नैन्द्रियकत्वम् ? उत परं प्रति ? नायः ; असिद्धेः, न द्वितीयः ; पुरुषान्तरस्य पुरुषान्तरज्ञानव्यवहारभङ्गप्रमद्वादित्याशङ्क्याह—*पुरुषान्तरेति* ॥ अथवा—अनैन्द्रियकत्वमसिद्धम् ; स्वज्ञानस्यापरोक्षत्वात्, इत्याशङ्क्याह—*पुरुषान्तरज्ञानमप्येति* ॥ दीक्षायां पुरुषान्तस्येति शेषः । कथं तर्हि तत्प्रथा ? इत्याशङ्क्य येषादित्तिङ्गन्त्याह—*अनुमेयत्वादिति* ॥ द्वितीयमनुवदति—*अनुमानज्ञानेति* ॥ अनुमानेऽप्यर्थजन्यत्वाभावं वृत्ता प्रत्यक्षस्याप्यर्थजन्यत्वं निरस्तं स्यात् ; अपिशब्दप्रयोगात्, असिद्धिश्च हेतोर्हित्याशङ्क्याह—*प्रत्यक्षमिति* ॥ अपिशब्देनागमज्ञानादर्थजन्यत्वं निरस्तम् । न चासिद्धता ; अतस्तमानस्य जनकताऽसंभवादित्यर्थः । नचात्र युक्तिः प्रष्टव्या, त्वयाऽङ्गीकृतत्वादित्याह—*इति ते मतमिति* ॥ द्वितीयमुत्तुपपत्ति—*नन्वेकैति* ॥

पुरुषान्तरे पुरुषान्तरज्ञानस्य स्वविषयप्रत्यक्षज्ञानजनकत्वस्य निरस्तत्वात् कथं कल्पान्तरोत्थितः ? तत्राह—*तस्येति* ॥ ईश्वरस्यास्मद्विलक्षणत्वात् सर्वमपरोक्षं भवतीत्यर्थः । सर्वो विषयः प्रत्यक्षोऽप्येति सर्वविषयप्रत्यक्षम्, तस्य भावस्तत्त्वम् ; तस्मादित्यक्षरार्थः । सर्वस्येश्वरप्रत्यक्षत्वेन साक्षात् संविजनकत्वस्य सिद्धत्वात् ‘साक्षादिति’ विविधेन कथमित्याशङ्क्याह—*साक्षादिति* ॥ किमुपप्लुतं ज्ञानं तस्य विषयः ? उत ज्ञानमात्रम् ? इति विकल्पस्याय-

पञ्चापादिका

न सार्वज्ञेऽपि साक्षात् स्वसंविदे जनयति ; संसारसंविदेकरूपत्वप्रसङ्गात्,

पञ्चापादिकाविवरणम्

॥ न सार्वज्ञेऽपीति ॥ ॥ साक्षादिति ॥ सह विज्ञानोपद्रवैरव्यवधानेन सर्वज्ञज्ञापोरक्ततया ; तदभेदेनेत्यर्थः । तत्र हेतुः—संसारसंविदेकरूपत्वप्रसङ्गादिति ॥ संविद्विषययोरेकदेशमात्रं सांसारिकज्ञानं सोपद्रवैः सर्वज्ञज्ञानं दूषितं स्यादिति भावः । ॥ ननु ॥ सर्वोपद्रवोपरक्तमपि तत्प्रज्ञानेन बाधितत्वाच्च दोषभावश्चेति, न तावत्सदेव ज्ञानं सोपद्रवं बाधते ; प्राप्ति बाधयोरेकदिग्धेन क्षणेऽनुपपत्तेः, ज्ञानान्तरस्वस्तु न पूर्वज्ञानोपद्रवो विषयः, येन

अनुविवरणम्

द्वित्यासाक्ष्यं व्याचष्टे—साक्षादिति ॥ ॥ सहेति ॥ तथापीन्द्रियाणां विषयसाहित्येन जनकत्ववद् एतदिति शङ्का स्यात् ; तदर्थमाह—अव्यवधानेनेति ॥ इन्द्रियाणां विषयव्यवधानादिति भावः । ॥ यद्वा ॥—“साक्षादिति”त्यस्य व्याख्या—अव्यवधानेनेति ॥ तथापि सज्जानीयज्ञानस्योत्तरज्ञानजनकत्वेऽपि नोत्तरज्ञानस्य पूर्वज्ञानाकारत्वम्, तद्वदिति शङ्का स्यात्, यद्वा—ज्ञानजनकत्वमव्यवधानेन विषयाणां सर्वेभ्युपगतम्, ननु ज्ञानस्य तदकारत्वम्, तद्वदप्रापीति शङ्कानित्यर्थमाह—सर्वज्ञज्ञानोपरक्तयेति ॥ तथाऽपि भिन्नयोस्वरगा इति शङ्कानित्यर्थमाह—तदभेदेनेति ॥ ॥ यद्वा ॥ अव्यवधानेन तदुपरक्तत्वं हेतुभिन्नयोस्वरगाऽपि, न तदकारत्वम्, तदर्थम्—तदभेदेनेति ॥ यद्वा—सह विज्ञानोपद्रवैरजनकत्वेऽपि तावन्मात्रेण तस्य दूषणमापादयितुं न शक्यते, तदर्थमाह—तदभेदेनेति ॥ अभेदेन साधनमात्रेण नाभिमत्तदूषणं भवेत्, तदर्थमाह—सर्वज्ञज्ञानोपरक्तयेति ॥ यद्वा—सह विज्ञानोपद्रवैः सर्वज्ञज्ञानानभेदोऽपि कथं घटते ? इत्याशङ्क्याह—सर्वज्ञज्ञानोपरक्तयेति ॥ ॥ ननु ॥ उपरगोऽपि देशादिभेदात् कथं घटते ? इत्याशङ्क्याह—अव्यवधानेनेति ॥ ॥ एतदुक्तं भवति—अव्यवधानेन जनकत्वादुपरागात्, तदुपरक्तत्वेन चाभेदः, इति हेतुहेतुमहावो दर्शितः ; तैरङ्गीकृतत्वात् । तदुक्तम्—

भिन्नकालं कथं ग्राह्यमिति चेद ग्राह्यतां ब्रिटुः । हेतुत्वमेव युक्तिज्ञा ज्ञानाकारार्पणक्षमम् ॥ इति ।

“संसारसंविदेकरूपत्वप्रसङ्गादि”ति ॥ किमनेन पूर्ववादिनाऽनिष्टमापादितम् ? नहि संविदेकरूपत्वं समानरूपत्वमनभ्युपगतम्, अनिष्टं वा, तथा कस्य संसारसंविदेकरूपत्वम्, इति न ज्ञायते, तदर्थमभिप्रायमाह—संविद्विषययोरिति ॥ “अतद्रूपत्वे तद्विषयत्वयोगादि”ति व्यधिकरणम् ; नहि जनकज्ञानस्योपद्रवदूष्यत्वं जन्यसर्वज्ञज्ञानस्योपप्लुतत्वात् तत्त्वद्वीपनम्

मिरासायं विशेषणोपादानं युक्तमित्यर्थः । अर्थान्तरमाह—अव्यवधानेनेति ॥ तदर्थं स्पष्टाति—सर्वज्ञेति ॥ उपरक्तत्वं संवन्धमात्रमिति निराकर्तुमाह—तदभेदेनेति ॥ नच—अस्मिन् पक्षे विशेषणं व्यर्थमिति—शङ्क्यम् ; किमन्योरभेदः ? उत भेदः ? इति विकल्प्याद्यमिरासायत्वादित्यर्थः । संविदेकत्वं संवित्समानत्वभावत्वम्, तस्य श्रेष्ठत्वाद्वेत्तोराभासत्वमित्याशङ्क्याह—तथेति ॥ हेतुत्वं व्यनक्ति—संविद्विषययोरिति ॥ ॥ एकद्वयत्वम्—अभिप्रायम्, तत्र हेतुत्वं युक्तमित्यर्थः । ॥ नृपतिं स्यादिति ॥ तत्रैव हेतुं स्यादित्यर्थः ॥

यथा ब्रह्म स्वाभिज्ञानं जीवान् पश्यदपि न तदोपेन दूष्यते ; तस्य बाधितत्वात्, तद्वेदवाप्रापीति चोदयति—ननु सर्वेति ॥ यस्मिन् ज्ञान उपद्रवः, तत् किं तं बाधते ? आहो ज्ञानान्तरमिति विकल्प्याद्यं दूषयति—न साधयति ॥ यस्मिन् क्षण उपद्रवप्रसक्तिः, तस्मिन् क्षणे बाधः ? उत क्षणान्तरे ? नाद्य इत्याह—प्राप्नोति ॥ प्राप्तस्य बाधो वक्तव्यः, नचैकस्मिन् क्षणे ते भवत इत्यर्थः । द्वितीये क्षणिकत्वक्षतिरित्यर्थः । द्वितीयेऽपि पूर्वज्ञानोपद्रवः किं तस्य विषयः ? उत न ? नाद्य इत्याह—ज्ञानान्तरस्येति ॥ पूर्वज्ञानपक्षमन्तरेण न तदुपद्रवो गहीतुं शक्यः, नच तदुपद्रवयोग्यम् ; एकसन्ततिपतितयोर्विषय-विषयिभावानभ्युपगमादित्यर्थः । द्वितीये प्रत्याह—येनेति ॥ उपद्रवप्रतिपक्षो तदुपद्रवदेन बाधो युज्यते, नान्यथा ; तस्माद्विषयत्वात्तुपपत्तिरित्यर्थः । विषयत्वमङ्गीकृत्यं वातिकम्

विज्ञानान्यविशेषत्वेन तत्फल्यननुपपत्तेर्विरोधावर्थाभावात् । तस्मात्साक्षात्सत्यमन्यपरोक्षत्वम्, तदभावाच्च

पञ्चपादिका

अतद्रूपत्वे तद्विषयत्वायोगात् ॥ *अथ* क्षणान्तरोत्पादोऽर्थक्रिया ? *चरमक्षणस्यासत्क्षणत्व-
प्रसङ्गः* !!

पञ्चपादिकाविवरणम्

तदनुवादेन बाधः स्यात्, विषयत्वं च बाधकज्ञानेऽप्युपपन्नानामभेदः स्यात् । तर्हि विनैवोपपन्नैः सर्वज्ञे ज्ञाने
विज्ञानान्मुपरज्यन्त इति, नेत्याह—*अतद्रूपत्व इति* ॥ सर्वज्ञस्य त्रैकिकोपपन्नानवभासनादुपदेसायोग इति
भाष्यः ॥ *अथ* न स्वविषयज्ञानजननमर्थक्रिया, किन्तु सञ्जातीयक्षणान्तरोत्पाद इति नोदयति—*अथेति* ॥
उत्तरमाह—*चरमक्षणस्यासत्क्षणत्वप्रसङ्ग इति* ॥ अयमर्थः—अहमित्यन्तानपसितानि विज्ञानानि
स्माधिलानुसन्धान कल्पनाभ्यां रागादिदोषविनिर्गमश्चोपपन्नानि पूर्वे पूर्वसञ्जातीयविषयविज्ञानस्यखण्डनसंकारेभ्य उत्तरो-
त्तराभ्युपगमन्त । तत्र सर्वमिदं धर्णिकमिति भावनया स्थापितकल्पना नियतंति ; स्वच्छक्षणभावनया द्रव्य गुण-
शब्द क्रमे विशेषण विशेषकल्पना भिनश्यति ; दुःखमिति भावनया रागादिदोष प्रवृत्ति सुख-दुःखोपपन्नाः धीयुते ;
सूक्ष्ममिति भावनया विप्रयोगप्रवर्णनमा ; ततश्च भावनाभेदश्रुतिश्रुतिविधौपपत्ते क्रमेण मन्योक्तं, भावनाप्रकर्ष-
पर्यन्तान् समनन्तरप्रवृत्तयान् यवोपपन्नान्यसिद्धि विज्ञानमुपपन्नं, तत् संसारसन्तानस्यान्त्यत्वाचरमम्, इति सम्य कार्या-

श्रुतिविषयणम्

भावो ज्ञानविषयत्वं निरूप्यतीत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*सर्वज्ञत्व्येति* ॥ पूर्वग्रन्थेऽपि क्षणान्तरजनकत्वं निरस्तम् ;
क्षणान्तस्यापि ज्ञानरूपस्य चिद्विहितत्वात्, “अथ क्षणान्तरं”त्वनेनापि तदत्र निरस्तम् ; अतः पौनःपुन्यमित्या-
शङ्क्य विषयभेदमाह—*अथ न स्वविषयंति* ॥ “मैवसि”त्यादेः प्रयोगे परिहारादपि स्पष्टतया प्रतीयते, तदभावा-
द्वत्तारयति—*उत्तरमोहेति* ॥ कथं चरमक्षणस्यासत्त्वमापादितम् ? नहि चरमक्षणे नाम निरूपयितुं शक्यते ;
अनन्तत्वादपेक्षिकत्वाच्च वागम्यम् । नच हेतुरपि चरमत्वं निरूपयितुं शक्यते । कथं वा सत्यासत्त्वमिति न ज्ञायते ।
अवतु वा चरमत्वं कस्यासत्त्वम्, मानं किंचिद्धीयते ; अन्येषामर्थक्रियालाभेन सत्त्वभाक्रियाशङ्क्य व्यापते—
अयमर्थः—अहमिति सन्तानेति ॥ “चरमत्त्वानुपरत्तेरिति कथमुक्तम् ? सर्वज्ञज्ञानजननेऽपि तस्य सन्ता-

तत्त्वदीपनम्

दूषणमाह—*विषयत्व इति* ॥ विषय-विषयिणोरभेदोपपत्त्यादुपपन्नस्य ज्ञानाभिन्नतया न बोध्यत्वम्, ज्ञानस्यापि
बाधापातादित्यर्थः ॥ सर्वज्ञज्ञानेन विज्ञानमात्रं विषयीक्रियत इति विकल्पान्तरमुपस्थापयति—*तर्हीति* ॥ किं ज्ञानमात्रस्य
विषयत्वायोगः ? उत विशिष्टस्य ? नायः ; उपपन्नविषयत्वाभावेऽपि ज्ञानमात्रविषयत्वसंभवात्, न द्वितीयः ; इष्टापत्तेः,
इत्याशङ्क्याह—*सर्वज्ञत्व्येति* ॥ दुष्टं हृष्टोपदेश्यम् ; अन्यथा मुक्तान् प्रत्युपदेष्टाः स्यादित्यर्थः । क्षणान्तरं नाम
ज्ञानान्तरम्, तद निरस्तम्, इति कथं पुनराशङ्का ? तत्राह—*अथेति* ॥ चरमक्षणस्यापि क्षणत्वात् क्षणान्तरोत्पादकत्वम्,
ततः कथमसत्त्वप्रसक्तिः ? इत्याशङ्क्य, क्षणान्तरोत्पादकत्वे चरमत्वं हीयेतेत्याह—*उत्तरमाहेति* ॥

सञ्जातीयपूर्वक्षणव्योत्तरक्षणोत्पादकत्वनियमात् चरमक्षण एव नास्तीति तत्स्थयाशङ्कां निरस्तयति—*अयमर्थ इति* ॥

*अनुसन्धानकल्पना = ज्ञान-ज्ञान-जेयसंबन्धरूपकल्पना । तथापि कथं चरमक्षणोदयः ? इत्याशङ्क्य चतुर्विधभावनाप्रभेदात्
तदुदय इति वक्तुं भावनानामुपयोगमाह—*सत्तेति* ॥ स्वमसाधारणं लक्षणं स्वरूपं यत् तत् स्वलक्षणम् ; असङ्ग-
मिति भावनयेत्यर्थः । ज्ञानव्यतिरिक्तं सर्वं दुःखम्, तद्वैतत्वादिति भावनयेत्यर्थः । रागादिदोषाभ्यां प्रवृत्तिः, ततः
सङ्खु-लोपपन्ना इत्यर्थः । उपपन्नज्ञानस्य विरोध्यभाव उपपन्नज्ञानान्तरोत्पादकत्वम् । विरोधिभावेनाप्रभेदेऽप्युपपन्नस्य
निरस्तत्वाश्रयणत्वं ज्ञानं जायते । ततश्चरमक्षणभावाचोद्यमसङ्गतमित्यर्थः ॥ अवतु चरमक्षणः, तथाऽपि कथमसत्त्वं तस्य
इत्याशङ्क्य, सोऽपि किं क्षणान्तरजनकः ? उत न ? चरमे दूषणमाह—*तस्येति* ॥ अर्थक्रियाकारि सवित्यभ्यु-
पगमादित्यर्थः । असत्त्वमप्यस्तु, को दोषः ? इत्याह—*क्रमेणेति* ॥

पञ्चपादिका

येमात्—*इति* ; स वक्तव्यः—विशेषस्य स हेतुः ? अहेतुर्वा ? अहेतुचेत्, विशेषोत्सव्यो नापेक्षेत ; तत्र केवला एव सहकारिणो विशेषमुत्पादयेयुः, ततश्च कार्यं स्यात् । अथ हेतुः ? सहकारिभिर्जनितविशेषस्तमेव कथं कुर्यात् ? विशेषस्य वा जननेऽनवस्था । अथ मतम्—न सर्वं कार्यं सहकारिजनिततामभेदे हेतुजन्यम्, समग्रं हेतुषु तावत्येवामभवदङ्कुगदि ; तथा किञ्चित्सन्निहित-सहकारिहेतुजन्यम्, यथाऽक्षेपकारीन्द्रियादिज्ञानम् ; तत्राद्यो विशेषः सहकारिसन्निधानमात्रलभ्यः ;

पञ्चपादिकाविवरणम्

यः सहकारिणमपेक्षते, स ग्यात्मनि विशेषोत्पत्तां शक्नोति वा ? न वा ? इति विकल्पाहेतुत्वे दूषणमाह—*विशेषोत्पत्ताविनिष्ठः* ॥ नञ्शक्तं सहकारिणमपेक्षयान्तिनापि किञ्चित्कुर्यात् दृष्टमित्यर्थः । हेतुत्वे दूषणमाह—*अथ हेतुरिति* ॥ तत्र प्रथमविशेषस्य विशेषोत्पत्तापेक्षायाऽनवस्थाप्रसङ्गोपपरिहाराय किञ्चिदेव सहकारिभिः कारणे विशेषो ज्ञान्यते कार्यजननाय, क्वचित्सु कारणे विशेषजन्मानपेक्षमेव सहकारिभिः कार्यं ज्ञान्यत इत्यन्यवस्थां स्वयमेव दर्शयति—*अथ मतं न सर्वं कार्यमिति* ॥ *तावत्येवामभवत्—उच्छ्रुतविशेषे सत्येवैत्यर्थः ।

असुविवरणम्

अयान्वयव्यतिरेकेति ॥ अनेन संप्रतिपत्तिमाविष्करोति । “सहकारिजनितविशेषः” इति टीकापदम् । सहकारिभिर्जनितो विशेषो यस्मिन् हेतौ स हेतुः, सहकारिजनितविशेष इति विग्रहः । कथं हेतुत्वं सहकार्यपेक्षत्वं नास्तीत्युक्तम् ? स्वतोऽहेतोर्नापि सहकार्यपेक्षया कार्यकत्ववैयर्थ्याशङ्क्य व्याचष्टे—*नञ्शक्तमिति* ॥ “अहेतुचेति” नि व्याख्यातम् । “सहकारिजनिततामभेदे हेतुजन्यमिति” ॥ सहकारिभिर्जनितः = उत्पादित आत्मभेदस्वरूपगतोऽपि विशेषो यस्मिन् हेताविति टीकापदविग्रहः । “तावत्येवामभवदि”त्यत्र “तावती”ति किं निर्दिष्टमिति न ज्ञायते, यद्वा—“तावत्येव”त्यनेन समप्रत्ययैव निर्दिष्टमिति प्रतीयते, समप्रत्ययस्य सन्निहितत्वान्, एवकाराणान्यभिन्नुत्तिप्रतीतिश्च । तथा सति “किञ्चित्सन्निहिते”त्यनेन पुनरुक्तं स्यात् ; तत्रापि सहकारिसन्निधानमात्रमप्योक्तत्वात्, तदर्थं व्याचष्टे—*उच्छ्रुतविशेष इति* ॥ “अक्षेपकारी”ति । न विभक्ते शेषः प्रत्येयो विशेषस्य सहकारिभिर्जनितेन्द्रियेषु, तान्यक्षेपाणि ; अक्षेपणैव कुर्वन्तीत्यक्षेपकारिणीति, तान्यादिः कारणं यस्मिन् ज्ञाने, तद् ज्ञानमक्षेपकारीन्द्रियादीति विग्रहः । अथवा—*इन्द्रियमादिरित्येतत्पदोपपन्नम्

अथवा—पूर्ववादिनं वैशेषिकादिकमित्यर्थः । सहकारिणं जनितो विशेषो यस्मिन् हेतौ स तथेति विग्रहः । “विशेषस्य स हेतुरिति”त्यत्र तच्छब्देन सहकारी गृह्यते ? आद्यो प्रधानहेतुः ? आद्ये विकल्पासंभवः ; सहकारिणो हेतुत्वोक्तः, नापि द्वितीयः ; विशेषाश्रयत्वेन तस्यापि हेतुत्वसिद्धेरित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*यः सहकारिणमिति* ॥ असमर्थस्यापि सहकारिताकल्यापेक्षया कार्यप्रसवहेतुत्वम्, तत्राह—*नञीति* ॥ धूमजननादसमर्थस्य शिल्पदेरित्यन-भारोपापि तत्रानकत्वं शोषणवचमित्यर्थः ॥ प्रधानकारणस्य विशेषाकारणत्वं तद्वर्जितः स्यादित्याशङ्क्य, तान्यावस्था-सिद्धेस्तत्त्वं वैयर्थ्यमेव स्यादित्युक्तं टीकाकृता, तत्र “केवला एवे”त्यनेन सविशेषस्य शोषणं जनकत्वेऽः—“जनित-विशेषः” इत्युक्तमित्याशङ्क्यासमर्थत्वेऽपि किं निर्विशेषस्य हेतोर्विशेषहेतुत्वम् ? उत सविशेषस्य ? आद्ये विशेष-जनकत्वं न स्यात् ; उच्छ्रुतताऽपेक्षयाऽङ्कुगजनकत्वाद्युक्तेः, नापि द्वितीयः ; अनवस्थानात् ; विशेषोत्पत्तादोषो-योमित्येन यो विशेषः समाश्रितः, तदुपपत्तायपि विशेषान्तरमाश्रयणीयम्, एवं तस्य एवं तस्यापीत्यनवस्थेत्याह—*हेतुत्व इत्यादिन* ॥

“अथ मतमिति”त्यत्र कविशेषोपानेक्षत्वं कचित्सदृशत्वमित्युक्तम्, तत्र को हेतुः ? इत्याशङ्क्य हेतुं दर्शयति—*सद्वर्ति* । हेताविति यावत् । *प्रथमविशेषस्य—उच्छ्रुतविशेषस्य । सहकारिभिर्जनितः स्वरूपविशेषो यस्मिन् हेतौ स वैशेषः, तेन हेतुना जन्यम् ; सहकारिजनिततामभेदे हेतुजन्यमिति यावत् । “तावत्येव” इत्यनेन समप्रहेतुतां सन्निधानात् तत्पदार्थसंज्ञा स्यात् ; तथाच पौनरुक्त्यमित्याशङ्क्यार्थमाह—*तावत्येवेति* ॥ यापति विशेषे जाते कार्योदय-

पञ्चपादिका

नच सर्वज्ञज्ञानजननेनार्थवत्त्वम् ; चरमत्वानुपपत्तेर्मुक्त्यभावप्रसङ्गात् । नच संवित् संविदो विषयः ;

पञ्चपादिकाविवरणम्

स्तरभावादसत्त्वप्रसङ्गात् क्रमेण सर्वगतदेव पूर्वं स्यादिति । ॥ ननु ॥ चरमधनोऽपि स्वसन्तानज्ञानान्तराभावेऽपि सर्वज्ञज्ञानं विषयतया जनयतीति, नेत्याह—॥नच सार्यज्ञज्ञानजननेति ॥ तुल्यस्वभावयोः कार्यकारणभाव एनैकसन्तानता नाम, चरमधन सार्यज्ञज्ञानोविशुद्धतया तुल्यस्वभावयोः कार्यकारणभावादविच्छिन्नः सन्तान इति भावः । मा भूत् सन्तानविच्छेद इति, नेत्याह—मुक्त्यभावप्रसङ्गादिति ॥ सन्तानविच्छेदो हि मुक्तिरपि-
प्रेतेति भावः । ॥ अथ ॥ सर्वज्ञसन्तानस्य तुल्यसन्तानस्य तुल्यस्वभावतया जनकत्वात् तत्सन्तानकथमेव मुक्तिरिति, तर्हि विषयतया जनकत्वमेव नास्तीत्याह—॥नच संवित् संविदो विषय इति ॥ प्रत्यक्षत्वं विषयशब्देनोच्यते ; पुरुषान्तरसंवेदनस्यानुमेयत्वात् । ॥ अथवा ॥ प्रत्यक्षस्यैव संवेदनस्य चेदन्तरसम्यग्व्यवधानमीयत इति सर्वप्रमाणविषयः संविदिति, ॥ अथवा ॥ संविदात्मना भेदाभावादित्यस्यामर्थः—संवित् संवेदन्तराच्च संविदा-

श्रुतिविवरणम्

मानन्तरत्वात्, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—॥तुल्यत्वभावयोरिति ॥ कथं मुख्यभावप्रसङ्गः ? सांसारिकोपश्रवविग-
मात्, तावत्मात्रेण मुक्त्युपपत्तेरित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—॥सन्तानविच्छेदो हीति ॥ “नच संवित्संविदो विषयः” इति
कथमुक्तम् ? संवेदनविषयज्ञानादर्शनादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—॥प्रत्यक्षत्वं विषयशब्देनेति ॥ अथवा—“संविदात्म-
ने”त्यनेन प्राचीनपक्षद्वयेऽर्थं हेतुः समानस्वभावविवक्षयति द्योतितम् । “संवित् संविदन्तरादि”त्यसम्यग्धम् ; एवं भेद-
निराकरणेऽतिप्रसङ्गात्, घटो घटान्तराद् न घटाकारेण भिद्यते ; प्रतियोगिनोऽव्यवस्थाप्रसङ्गात्, एको घटः स्यात्,
अव्यवस्थाकरणे भेदेऽपि घट एक एव स्यादिति सर्वत्र भेदापत्तापत्त्य शक्यत्वात्, संवेदम् ; घटादेः स्वरूपस्य प्रत्यक्षेणैव
ब्रह्मज्ञगव्यप्रतीतेर्नैकत्वमापादयितुं शक्यम्, अत्र तु प्रतीयमान एव स्वरूपस्यैकत्वे भेदप्रतीयमानं परिरुह्य
विषय-विषयित्वकल्पने भेद एव न सिद्ध्यति ; भेदरिपुणस्य भेदकाकारसापेक्षत्वात्, तस्य च स्वरूपाकारान्तरा-

तत्त्वदीपनम्

चरमधनस्यासत्त्वे तज्जनकतया न पूर्वस्य सत्त्वम्, ततश्च तत्पूर्वस्याप्येवमेव, इति सर्वासत्त्वमित्यर्थः । द्वितीयेऽपि
किं स्वसन्ताने कार्यास्मकत्वम् ? उत सन्तानान्तरं ? आद्ये चरमत्वव्याघात इत्यभिप्रेत्य द्वितीयमुत्थापयति—॥ननु
चरमेति ॥ स्वसन्ताने जनकत्वभावाच्च चरमत्वानुपपत्तेरित्याशङ्क्य, एतज्जन्यवैतन्यसन्तानान्तरत्वं न सिद्ध्यतीत्याह—
॥तुल्येति ॥ नच—सर्वविषयतया तुल्यस्वभावत्वाच्चैकसन्तानत्वमिति—शङ्क्यम् ; सर्वत्रापि कस्यचिद्वैषम्यस्य भावा-
देकसन्तानतानुपपत्तेरित्यर्थः । सन्तानानुच्छिन्नावपि सांसारिकोपश्रवविगमात्रेण मुक्तिः स्यादित्याशङ्क्य, सिद्धान्तक्षते-
र्मेवमित्याह—॥सन्तानेति ॥ सर्वज्ञसन्तानैवैकं मोक्ष इति सन्तानमुत्थापयति—॥अथेति ॥ हेत्वसिद्धा नृपपत्ति—
॥तर्हीति ॥ संविदात्मनेत्यस्यामर्थः—॥भेदाभावात्—वैलक्षण्याभावादित्यर्थः । तत्र हेतुमाह—॥संविदात्मनेति ॥
संविद्रूपेण समयोऽनं विषय-विषयिभाव इत्यत्र दृष्टान्तमाह—॥प्रदीपत्येति ॥ स्वप्रकाशमापि पुरुषान्तरसंवेदनं पुरुषान्तर-
संवेदनस्य विषयो भवति, ततः कथं संविदोरविषयत्वाभिधानम् ? तत्राह—॥प्रत्यक्षत्वमिति ॥ पुरुषान्तर-
संवेदनस्य प्रत्यक्षत्वभावाच्च तत्र व्यभिचार इत्यर्थः । पुरुषान्तरसंवेदनस्याप्रत्यक्षत्वात् कथं तत्प्रतीतिः ? तत्राह—
॥पुरुषान्तरेति ॥ संविदोऽद्वितीयत्वात् कथं संविदितरविषयत्वम् ? इत्याशङ्क्य, इष्टापत्त्योत्तरमाह—॥अथेति ॥
अपेक्षेत्यस्य—“अविषयः” इत्यनेन संबन्धः । पुरुषान्तरसंवेदनस्यानुमेयत्वमभित्याप्रत्यक्षत्वम्, प्रत्यक्षेऽपि, अत्र तु तदपि
नेषुच्यते इत्यर्थः । चेष्टादिकिञ्चन परसंवेदनानुमानमितिमिति, तत्राह—॥प्रत्यक्षत्वेनेति ॥

संविद्वैश्वदीकृत्य न समानयोर्विषय-विषयिभावः प्रदीपवदित्वेन व्याख्यातं सिद्धवत्त्वत्वाद् भेदाभावावतया
“संविदात्मने”ति प्रत्ये व्याचष्टे—॥अथेति ॥ संविदन्तरात् संवेदनस्य व्यावर्तकं किं संविद्वैश्वम् ? उतासंविद्वैश्वम् ?
नाथ इत्याह—॥संविदिति ॥ प्रतियोगिनोऽपि संविदस्य संविद्वैश्वं सत्यं व्यावर्तकं न स्यात्, यथा घटस्य न घटयोः

पञ्चपादिका

संविदात्मना भेदाभावात्, प्रदीपान्वये प्रदीपान्तरम् । *किञ्च* नार्थक्रियातः सत्त्वं भवति; स्वकारणनिष्पन्नस्य कार्यजननात् । अतः प्रतीतिर्वचन्या । तत्र तस्या अन्यतः सत्त्वप्रतीतिः, तस्या अप्यन्यतः, इत्यनवस्थानाच्च

पञ्चपादिकाविवरणम्

कारणे भियते; प्रतियोगिनोऽसंवित्त्वप्रमद्भादेका संवित् स्यात् । अमेविदाकारेण भेदेऽपि संविदेकैव स्यात्, इति न संविदां विपय-विपयिभाव इति ॥

किंचेति ॥ अर्थक्रिया नाम कारणयत्त्वे हेतुः ? प्रतीतिनिमित्तं वा ? इति विकल्प्य हेतुत्वे वृणुणमाह—
स्वकारणनिष्पन्नस्येति ॥ कार्यात्वाद्ये कारणस्य निष्पन्नत्वादित्यर्थः । नच निष्पन्नमप्यर्थक्रियातः पूर्व-
मसदिति शक्यं वक्तुम्; श्रद्धाविपाणवृत्त्यसत्त्वेनाकारणत्वप्रमद्भात् । प्रतीतिपक्षेऽनवस्थावृणुणमाह—तत्र तस्या
अन्यत इति ॥ *ननु* कार्यमर्थक्रिया नाम, ज्ञानानि च पूर्वोपामुनगेचाराणि कार्याणि स्वयंसिद्धानि, इति न

अनुविवरणम्

भ्यामनिरूपणात् । एवं यत्र यत्र भेदोऽस्ति, तत्र तत्र प्रामाणिको भेदाकारोऽस्त्येव, अत्र तु भेदाकारो नास्तीति
न भेदमिद्विधिति भावः । *ननु* अर्थक्रिया सत्त्वोत्पादिका न भवतीत्यत्र पूर्व युक्त्यन्तरानभिधानात् “किंचे”ति
वक्तुं न युक्तमित्याशङ्क्यावतारयति—*किंचेति* ॥ अर्थक्रिया नामेति ॥ “स्वकारणनिष्पन्नस्ये”त्यत्र कारण-
शब्देनार्थक्रियानिष्पादकमभिधीयते, “निष्पन्नस्य” इत्यनेन निष्पाद्यमर्थक्रियास्वरूपम्, “कार्यजननादि”त्यत्र
कार्यशब्देन सत्त्वं निर्दिश्यत इति प्रतिभाति; तथा सति साधयेत्वोच्योचानः स्यात्, स्वकारणाक्षिपन्नस्य
कार्यस्य सत्त्वजनकत्वप्रतीतेः । अथ “स्वकारणनिष्पन्नस्ये”त्यत्रार्थक्रियाजनकस्य कारणस्य निष्पत्तिरविश्रेता;
तथा सति पञ्चार्थस्यानन्वयः स्यात्, “कार्यजननादि”ति च हेतुना न सार्थं किञ्चिद् दृश्यते । अथ पष्ठानादंगे
पञ्चमर्थः स्वीकियते; तथाऽपि “जनना”दिति पष्ठस्या अनन्वयः स्यात्, हेतोरनुवरोधश्च स्यादित्याशङ्क्य
व्याचष्टे—*कार्यान्तर्गतेति* ॥ द्विगोपे पञ्चमीत्यर्थः । पष्ठमर्थस्य चानादंगे हेतुत्वमेव विचक्षितमिति भावः ।
ननु स्वकारणाक्षिपन्नस्याप्यर्थक्रियाजननात् प्रागसत्त्वमेवेत्याशङ्क्याह—*नच निष्पन्नमपीति* ॥ “स्वज्ञानार्थक्रियायाः”
इत्ययुक्तम्; स्वस्य ज्ञानं स्वजन्यं निरस्तम् । नच सद्गतितिरिक्तं स्वज्ञानमस्ति । नापि सत्य पूर्वज्ञानार्थ-
क्रियास्वरूपम्, इत्याशङ्क्याह—*ननु कार्यमिति* ॥ “ननु तदर्थक्रियातः” इत्ययुक्तम्; कार्यज्ञानस्वप्रकाशत्वस्य
पूर्वज्ञानसत्त्वे शास्त्रविरोधित्वाभावादित्याशङ्क्याह—*तर्हि कार्य-कारणेति* ॥ “स्यायिनो”पीति व्यर्थम्; अयोग-

तत्त्वदीपनम्

व्यावर्तकं तथेत्यर्थः । द्वितीयं प्रत्याह—*असंविदिति* ॥ *एकैव स्यादिति* ॥ प्रतियोगिसंविदेव स्यादित्यर्थः ।
अर्थक्रियातः सत्त्वाभावे पूर्वमेकस्य हेतोरनभिधानात् “किंचे”त्यनुपपत्तमित्याशङ्क्य, विकल्पपूर्वकं व्याचष्टे—*किं
चेति* ॥ अर्थक्रियाकारित्वं न सत्त्वलक्षकमित्युपपत्त्यन्तरं चशब्देन समुचीयते, किञ्चान्न विकल्पस्य सुचयति ।
“अर्थक्रिया सत्त्वनिष्पादिके”त्यत्रापि विवेचनीयम्—किमनिष्पन्ना निष्पाद्यति ? उत निष्पन्नेति ? तत्राद्यं निराकर्तुम्—
स्वकारणनिष्पन्नस्येत्युक्तम् ॥ तस्यायमर्थः—स्वकारणशब्देनार्थक्रियानिष्पादकमुच्यते । तस्याभिनिष्पन्नत्वार्थ-
क्रियास्वरूपस्य सत्त्वलक्षककार्यजनकत्वाद् नानिष्पन्नस्य इत्युक्तमिति । द्वितीयं प्रत्याह—*कार्यादिति* ॥ निष्पन्नत्वं
च कारणनिष्पत्तौ, तन्निष्पत्तिश्च स्वाधीनकार्यात् प्रागेवेत्यर्थः ॥

यस्य कारणं यदादि, तस्माक्षिपन्नस्य यदस्यार्थक्रियाजनकत्वमित्युक्तं टीकायाम्, एतावता कथं सत्त्वत्वार्थ-
क्रियाऽधीनत्वाभावाच्च । इति शङ्क्यामाह—*कार्यादिति* ॥ उक्त्याह्वनादिश्रुणार्थक्रियाजननात् पूर्वमेव यदसत्त्वस्य
काभाच्च तत्त्वीन सत्त्वम्, इतरपेक्षेतराश्रयादित्यर्थः । कारणनिष्पत्तिरर्थक्रियाधीनेति न द्रुमः, किंतु तत्त्वत्वेत्या-
शङ्क्याह—*नचेति* ॥ *तत्र तस्या इत्यदेर्यमर्थः*—अर्थक्रिया सत्त्वज्ञापिका चेत्, तर्हि तस्या अपि प्रतिपन्नाया
ज्ञापकत्वं वक्तव्यम् । प्रतिपत्तिश्रार्थक्रियात्ताधीना, तरुणा अण्येवमेतेष्वनवह्येति । ज्ञानविषयज्ञानस्यानिरस्तत्वपि
“स्वज्ञानार्थक्रियायाः” इत्यसंगतमित्याशङ्क्य, स्वजन्यज्ञानं स्वज्ञानमिति विचक्षितत्वाच्च दोष इत्याह—*ननु कार्य-

पञ्चपादिका

कचित् सत्तानवगमः, इति शून्यं जगदभविष्यत् ॥ *ननु* स्वज्ञानार्थक्रियायाः स्वयंसिद्धत्वान्नवस्या ?
 न तर्ह्यर्थक्रियातः सत्तावगमः; न हि स्वरूपमेव स्वर्यार्थक्रिया ॥ *यत्पुनः* क्रमेणार्थक्रिया न
 युज्यते; पूर्वोत्तरकालोत्पत्त्य विशेषाभावादिति, *न* दोषः*; *स्थायिनोऽपि कारणस्य सहकारि-
 सव्यपेक्षस्य जनकत्वाद् विशेषाभावादित्युक्तम् ॥

*अथ कारणस्यान्यापेधा न युक्ता, *अकारणस्यापि नतरामित्यसहकारि विश्वं स्यात् ॥ *अथाकारणं

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रतीत्यनवस्थेति चोदयति—*ननु स्वज्ञानार्थक्रियाया इति* ॥ तर्हि कार्यकारणभूतानां ज्ञानानां स्वयं
 सिद्धत्वाच्चाथक्रिया सत्तावगमनिमित्तमित्याह—*न तर्ह्यर्थक्रियात इति* ॥ मा भूत् कारणभूतं ज्ञानं कार्यभूत-
 ज्ञानाधीनमाद्यम्; स्वयमेवमत्याह, तथाऽपि स्वयं स्वेवाभावमास्त इति स्वयमेव स्वस्वार्थक्रियेत्याह—*न हि
 स्वरूपमेवेति* ॥ तस्माच्चाथक्रियाकारिसव्यपेक्षं सत्त्वम्, किन्तु स्वाभाविकम्, इति सकृत्कार्यं कृत्वा पूर्णि-
 भूतस्यापि स्थायिनः सत्त्वं न विवक्ष्यत इति ॥

इदानीं क्रमेणापि कार्यं कृत्वा सत्त्वं न विवक्ष्यत इत्याह—*यत्पुनः क्रमेणेति* ॥ शक्तस्यापि सहकारि-
 सजिबानविशेषक्रमपेधया कार्यक्रमो युज्यत इत्याह—*स्थायिनोऽपीति* ॥ शक्तस्य सहकारिकारणापेक्षा-
 मपत्यति—*अथ कारणस्येति* ॥ गूढानिमित्तचक्रतरमाह—*अकारणस्यापि नतरामिति* ॥ मा भूत् तर्हि
 शक्तस्याशक्तस्य च सहकार्यपेक्षेति, तत्राह—*असहकारि विश्वं स्यादिति* ॥ शक्तस्यैव सहकार्यपेक्षया

ननुविवरणम्

पठ्यत तन्निमित्तत्वाभावादित्याशङ्क्याह—*शक्तस्यापीति* ॥ “कारणस्यान्यापेक्षा न युक्ते”ति काम्युक्तम् ? नहि
 कारणत्वमन्यापेक्षित्वं विरुद्धते, येन हेतुत्वेन न विवक्ष्येन ॥ इष्टयिवातकारी चार्थं हेतुः; चोद्यवादिनाऽपि कारणस्यानन्या-
 पेक्षित्वस्याङ्गीकृतत्वादित्याशङ्क्य व्यावष्टे—*शक्तस्येति* ॥ शक्तस्य सहकारिसापेक्षत्वस्य संप्रतिपक्षत्वात् तद-
 संभवेन चोद्ये कृते, तत्समर्थनं कर्तव्यम्, न त्वकारणस्य सहकारिकारणापेक्षानिराकरणं युक्तमित्याशङ्क्याद्यतारयति—
 गूढानिमित्तविरिति ॥ “असहकारि विश्वमि”त्यनिष्टापादनं न युज्यते; सहकारिण्यपेक्षत्वं मा भूदिति चोदितत्वा-
 दित्याशङ्क्याह—*शक्तस्येति* ॥ “अथाकारणं कारणोत्पत्तये”इति व्याहतम्; “उत्पत्तयेऽपेक्षते” इत्यनेन
 कारणत्वप्रतीतेः, ‘अकारणमि’ति विरुद्धत्वात् ॥ “अकारणमि”ति च न ज्ञायते—कुत्राकारणमिति ? “कारणोत्पत्तये”

तत्त्वदीपनम्

मिति* ॥ ज्ञानस्य प्रकाशत्वमात्रेण कारणसत्त्वावयवस्य कथमर्थक्रियाऽनधीनत्वम् ? इत्याशङ्क्याह—*तर्हि कार्येति* ॥
 स्वप्रकाशत्वेऽप्यर्थक्रियागम्यत्वं युक्तमिति शङ्कते—*मा भूदिति* ॥ एकस्यैव कार्यत्वं कारणत्वं चायुक्तमित्याह—
 नेति ॥ दीकायामपेक्षितमुपसंसारं दर्शयति—*तस्मादिति* ॥ सकृन् सकृत्कार्यकरेणैकहीनोऽपि क्रमपक्षे द्वयं
 युमेवब्रूयाह—*इदानीमिति* ॥ क्रमेण कार्यं कृत्वा स्थितस्यापि सत्त्वं न विवक्ष्यत इतीदानीमाहेति योजना । कारणस्य
 स्थानित्वेऽपि सहकार्यपेक्षया जनकत्वाद् न सदा कार्यप्रसङ्ग इत्युक्तमयुक्तम्; कारण-सहकारिणोऽप्येवोपि स्थानित्वान्न
 कामानुपपत्तेः, इत्याशङ्क्य, सज्जिबानविशेषत्वायामुक्तत्वात् तत्कमपेक्षया कार्यक्रमो युक्त इत्याह—*शक्तस्यापीति* ॥

चोद्यवादिनाऽपि सहकारिण आस्थानान् कथं निरसनम् ? इत्याशङ्क्य, सहकारी नापठ्यते, किन्तु समर्थस्यान्या-
 पेक्षेत्याह—*शक्तस्येति* ॥ शक्तस्य सहकार्यपेक्षया निरस्तायां सैव समर्थनीया, न त्वकारणस्य तन्निरसनं युक्त-
 मित्याशङ्क्याह—*गूढेति* ॥ शक्तस्यापि सहकार्यपेक्षया कार्यकत्वाभ्युपगमात् सहकार्यप्रयणीय इति गूढोऽभिसन्धिः ।
 सहकारिभिरसन्नत्वेऽप्यपत्तिं शङ्कते—*मा भूदिति* ॥ सहकार्यपेक्षापवादं प्रत्यसहकारि स्यादित्यसमञ्जस-
 मित्याशङ्क्याह—*शक्तस्येति* ॥ कारणोत्पत्तये सहकारिणमपेक्षत इत्यभिधानात् कारणत्वं प्रतीयत, तत्राकारण-

पञ्चपादिका

कारणोत्पत्तयेऽपेक्षत इति चेत्, अथ तत् कारणस्य कारणम् ? अकारणं वा ? कारणं चेत्, नापेक्षितु-
मर्हेति । अकारणं चेत्, नतराम् । *अथ* नापेक्षा हेतूनां सहकारिणीति ब्रूयात्, *दर्शनेन बाध्यते ;
दृष्टे हि सहकार्यपेक्षत्वं हेतूनाम् । तस्माद् यथैव हेतोर्हेतुत्वं सति कार्ये केनाप्यतर्कणीयेन क्रमेण ज्ञायते ;
सत्येव हेतोः कार्यस्य दर्शनात्, तथा समेतसहकारिण्येव दर्शनात् सहकार्यपेक्षस्य तद् विशेषम् ॥

यस्तु मन्यते—सहकारिजनितविशेषो हेतुः कार्यं जनयति ; अन्यथाऽनुपकारिणोऽपेक्षा-

पञ्चपादिकाविवरणम्

कार्यकृत्यानुभनविशेष इति भागः । अशक्ता एव पदार्थाः सामग्रीलक्षणकारणोत्पत्तौ परस्परमपेक्षन्ते, इति
नानुभवविशेष इत्याशङ्कते—*अथाकारणं कारणोत्पत्तय इति* ॥ कार्यं प्रत्यशक्ता अपि पदार्थाः सामग्री-
कारणं प्रति शक्ता वा ? न वा ? इति विकल्पयति—*अथ तत् कारणस्येति* ॥ उभयत्र दूषणम्—*कारणं
वेदिति* ॥ *अथ नापेक्षेत्युक्तार्थम्* ॥ *ननु* शकाशक्तयोरेषाऽभावे कथं सहकार्यनुभवः कथ्यते ?
ननु कार्यस्याप्यभावाविशेषात् सर्वस्माद् जन्म किं न स्यात् ? कारणस्य वा विशेषपदान्वधहीनस्य सर्वस्य
जनकता किं न स्यात् ? इत्यव्यवस्थार्थां कथं कार्यं कारणभावभावं त्वया व्यवस्थाप्यते ? अधोऽन्यत्र व्यतिरेक-
योगस्यात् कार्यं कारणनिमित्तम् इति, सहकारिणोऽपि तथेत्याह—*तस्माद्यथैव हेतोरिति* ॥ क तर्हि सहकार्युप-
योग इति ? तत्र मतान्तरमुपपत्त्यस्य पूर्ववादिनं दूषयति—*यस्तु मन्यते सहकारिजनितविशेष इति* ॥

अनुविवरणम्

इति चाप्रस्तुतान्तिभानम् । कार्योत्पत्तौ कारणस्य सहकारिसम्बन्धपक्षत्वं हि निरूपणीयम् । तद् विहाय 'कारणोत्पत्तये'
इत्यन्तिभानात्, पूर्वोक्तानुभवविशेषप्राप्तिरित्यतः, अतः कथमत्र चोद्यमित्यादाङ्क्य व्याख्यानेनावस्यस्यति—*अशक्ता
एवेति* ॥ *अकारणमि*त्येतद् व्याख्यातम् । *ननु शकाशक्तयोरिति* ॥ अपेक्षायां कारणसापेक्षत्वनिरूपणम् । तदभावेऽ-
नुभवं विद्यमानोऽपि न सापेक्षत्वज्ञापक इति भावः । "तस्मात्तथैव"त्यस्मद्वद्म् ; दृष्टान्तवैपत्त्यात्, युक्त्या
निरूप्यानादस्याप्यनुभवमात्रेण व्यवस्थापने हि साम्यम्, तत्र निरूपणामहत्त्वं कथम् ? इति न ज्ञायते । सम्प्रतिपत्तौ
च दृष्टान्तता ; साऽपि न ज्ञायते, इत्याशङ्क्यासम्प्रतिपत्तिं दर्शयितुमवश्यं दर्शयति—*ननु कार्यस्यापीति* ॥

तत्पदीपनम्

मिति व्याघातः । कारणस्योत्पत्त्याय तदुत्पत्तय इत्येतच्च विकल्पत इत्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*अशक्ता इति* ॥
अकारणं कारणम् ? अथाकारणम् ? इति विकल्पस्य व्याघातेनासंभवाशङ्क्याह—*कार्यं प्रतीति* ॥ कार्यापेक्षयाऽ-
समर्थस्यापि सामर्थ्या प्रति सामर्थ्याद्विविकल्पनात् न व्याघात इत्यर्थः । सामर्थ्यां प्रत्यक्षमर्थस्यापि तत्सामग्रीनिष्ठयो-
सहकार्यपेक्षेति दूषणमाशङ्क्यमाशङ्क्याह—*उभयवैति* ॥ उक्तविकल्पदूषणयोस्तत्रापि सत्त्वात्, तत्सामर्थ्यां सहकार्य-
पेक्षेति बलव्यम् । तत्साधन्यपरम्पर्यर्थः ॥ सहकार्यनपेक्षत्वेऽनुभवविशेषोत्पत्तौदीरितत्वात्, पौनःपुन्यमित्याशङ्क्या-
पेक्षाऽभावात्प्रातिष्ठत्यस्यित्तं दर्शयितुमुक्तमारणमित्याशयेनाह—*अपेक्षेति* ॥ "अहं मनुष्यः" इत्यनुभववत्
सहकार्यनुभवस्यापि युक्त्यसद्वत्तादसाधकत्वमिति शङ्कते—*नन्वेति* ॥ अनुभवविशेषात् युक्त्य एवाभासीभवन्ति ;
अन्यथाऽतिप्रसङ्गः स्यादित्याह सिद्धान्ती—*नन्वेति* ॥ दृष्टः क्षीर-सूदाशवसत्त्वाविशेषं क्षीरात् जन्म निर्निमित्तम्,
इति तत्समादुत्पत्तिः स्यादित्यर्थः । सूदादिर्भोजनमासामर्थ्यम्, क्षीरस्य च तज्जननसमर्थत्वादुत्पत्तिरित्याशङ्क्य
सूदादेरसामर्थ्यमसिद्धमित्याह—*कारणस्येति* ॥ अन्वय-व्यतिरेकविरोधाच्च क्षीर-सूदोरुपादानोपादयुग्मावकाशो युक्त-
इति शङ्कते—*अपेक्षेति* ॥ तुल्यमुत्तमित्याह—*सहकारिण इति । अतर्कणीयेन क्रमेणेति* ॥ अतर्कणीयेन प्रकारेणेत्यर्थः ।
सहकार्यपेक्षामद्गीकृत्योपयोगप्रकारं पृच्छति—*क तर्हीति* ॥ हेतोः कार्यं वा सहकारिण उपयोग इति विमर्शार्थः ।

क्षणिकत्वादिना सहकारिणा हेतोः विशेषजनान्तङ्गीकरणात्—*यस्तु मन्यते" इत्यपेक्षानुपपत्तिरित्याशङ्क्याह—
तत्रेति ॥ वैधैरिकादिमतं मतान्तराशङ्कार्थः । *उपपत्त्यस्य* च तस्मादुक्त्य, *पूर्ववादिनम्*—क्षणिकत्वादिनं दूषयतीत्यर्थः ।

पञ्चपादिका

येमात्—इति* ; स वक्तव्यः—विशेषस्य स हेतुः ? अहेतुर्वा ? अहेतुचेत्, विशेषोत्सव्यो नापेक्षेत ; तत्र केवला एव सहकारिणो विशेषमुत्पादयेयुः, ततश्च कार्यं स्यात् । अथ हेतुः ? सहकारिभिर्जनितविशेषस्तमेव कथं कुर्यात् ? विशेषस्य वा जननेऽनवस्था । अथ मतम्—न सर्वं कार्यं सहकारिजनितमभेदेहेतुजन्यम्, समग्रं हेतुषु तावत्येवामभवद्भङ्गादि ; तथा किञ्चित्सन्निहित-सहकारिहेतुजन्यम्, यथाऽक्षेपकारीन्द्रियादिज्ञानम् ; तत्राद्यो विशेषः सहकारिसन्निधानमात्रलभ्यः ;

पञ्चपादिकाविवरणम्

यः सहकारिणमपेक्षते, स ग्यात्मनि विशेषोत्पत्तां शक्नोति वा ? न वा ? इति विकल्पाहेतुत्वे दूषणमाह—*विशेषोत्पत्ताविनिष्ठः ॥ नञ्शक्तं सहकारिणमपेक्षयान्तिनापि किञ्चित्कुर्यात् दृष्टमित्यर्थः । हेतुत्वे दूषणमाह—*अथ हेतुरिति ॥ तत्र प्रथमविशेषस्य विशेषोत्पत्तापेक्षायाऽनवस्थाप्रसङ्गोपपरिहाराय किञ्चिदेव सहकारिभिः कारणे विशेषो ज्ञान्यते कार्यजननाय, कचित्तु कारणे विशेषजन्मानपेक्षमेव सहकारिभिः कार्यं ज्ञान्यत इत्यन्यवस्थां स्वयमेव दर्शयति—*अथ मतं न सर्वं कार्यमिति ॥ *तावत्येवामभवत्—उच्छ्रुतविशेषे सत्येवैत्यर्थः ।

असुविवरणम्

अयान्वयव्यतिरेकेति ॥ अनेन संप्रतिपत्तिमाविष्करोति । “सहकारिजनितविशेषः” इति टीकापदम् । सहकारिभिर्जनितो विशेषो यस्मिन् हेतौ स हेतुः, सहकारिजनितविशेष इति विग्रहः । कथं हेतुत्वं सहकार्यपेक्षत्वं नास्तीत्युक्तम् ? स्वतोऽहेतोर्नापि सहकार्यपेक्षया कार्यकत्ववैयर्थ्याशङ्क्य व्याचष्टे—*नञ्शक्तमिति ॥ “अहेतुचेति”ति व्याख्यातम् । “सहकारिजनितमभेदेहेतुजन्यमिति ॥ सहकारिभिर्जनितः = उत्पादित आत्मभेदस्वरूपगतोऽपि विशेषो यस्मिन् हेताविति टीकापदविग्रहः । “तावत्येवामभवदि”त्यत्र “तावती”ति किं निर्दिष्टमिति न ज्ञायते, यद्वा—“तावत्येव”त्यनेन समप्रत्ययैव निर्दिष्टमिति प्रतीयते, समप्रत्ययस्य सन्निहितत्वान्, एवकाङ्गणान्यभिन्नुत्तिप्रतीतिश्च । तथा सति “किञ्चित्सन्निहिते”त्यनेन पुनरुक्तं स्यात् ; तत्रापि सहकारिसन्निधानमात्रमप्योक्तत्वात्, तदर्थं व्याचष्टे—*उच्छ्रुतविशेष इति ॥ “अक्षेपकारी”ति । न विभक्ते शेषः प्रज्ञेयो विशेषस्य सहकारिभिर्जनितेन्द्रियेषु, तान्यक्षेपाणि ; अक्षेपणैव कुर्वन्तीत्यक्षेपकारिणीति, तान्यादिः कारणं यस्मिन् ज्ञाने, तद् ज्ञानमक्षेपकारीन्द्रियादीति विग्रहः । अथवा—*इन्द्रियमादिरित्येतत्पदोपपन्नम् ।

अथवा—पूर्ववादिनं वैशेषिकादिकमित्यर्थः । सहकारिणं जनितो विशेषो यस्मिन् हेतौ स तथेति विग्रहः । “विशेषस्य स हेतुरिति”त्यत्र तच्छब्देन सहकारी गृह्यते ? आद्यो प्रधानहेतुः ? आद्ये विकल्पासंभवः ; सहकारिणो हेतुत्वोक्तः, नापि द्वितीयः ; विशेषाश्रयत्वेन तस्यापि हेतुत्वसिद्धेरित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*यः सहकारिणमिति ॥ असमर्थस्यापि सहकारिसाधक्यापेक्षया कार्यप्रसवहेतुत्वम्, तत्राह—*नञीति ॥ धूमजननादसमर्थस्य शिल्पदेरित्यन-भारोऽपि तत्रानकृत्यं शोषणवचमित्यर्थः ॥ प्रधानकारणस्य विशेषाकारणत्वं तद्वर्जितः स्यादित्याशङ्क्य, तान्यावस्था-सिद्धेस्तत्त्वं वैयर्थ्यमेव स्यादित्युक्तं टीकाकृता, तत्र “केवला एवे”त्यनेन सविशेषस्य बीजस्य जनकत्वेऽहो—“जनित-विशेषः” इत्युक्तमित्याशङ्क्यासमर्थत्वेऽपि किं निर्विशेषस्य हेतोर्विशेषहेतुत्वम् ? उत सविशेषस्य ? आद्ये विशेष-जनकत्वं न स्यात् ; उच्छ्रुतनाऽपेक्षबीजस्याङ्कुरजनकत्वाद्युक्तेः, नापि द्वितीयः ; अनवस्थानात् ; विशेषोत्पत्तादोषो-योमित्येन यो विशेषः समाश्रितः, तदुपपत्तायपि विज्ञेयान्तरमाश्रयणीयम्, एवं तस्य एवं तस्यापीत्यनवस्थेत्याह—*हेतुत्व इत्यादिन* ॥

“अथ मतमिति”त्यत्र कविशेषोपानेक्षत्वं कचित्सदृशत्वमित्युक्तम्, तत्र को हेतुः ? इत्याशङ्क्य हेतुं दर्शयति—*तत्रेति ॥ हेताविति यावत् । *प्रथमविशेषस्य—उच्छ्रुतविशेषस्य । सहकारिभिर्जनितः स्वरूपविशेषो यस्मिन् हेतौ स वैशेषिकः, तेन हेतुना जन्यम् ; सहकारिजनितमभेदेहेतुजन्यमिति यावत् । “तावत्येव” इत्यनेन समप्रहेतुतां सन्निधानात् तत्पदार्थसंज्ञा स्यात् ; तथाच पौनरुक्त्यमित्याशङ्क्यार्थमाह—*तावत्येवेति* ॥ यापति विशेषे जाते कार्योदय-

पञ्चपादिका

अक्षेपकारीन्द्रियादिज्ञानवदिति नानवस्था ? अनुपकुर्वन्नपि तर्हि सहकार्यपेक्ष्येत । न हि तत्र हेतोः सहकारिभ्य आत्मभेदः । नानुपकुर्वन्नपेक्ष्येत ; अतिप्रसङ्गात् । स्वरूपे तु नोपकरोति, किन्तु कार्ये ; तत्त्वद्वेष्टतन्त्रान्तर्यकत्वात् । नित्योऽपि तर्ह्यनाधेयातिशयो भावः कार्यसिद्धये क्षणिक इव सहकारिणमपेक्षत इति किञ्चाश्रुयेते ? यथैव क्षणिको भावः सहकारिसमवधान एव कार्यं जनयति ; सामग्रीसाध्यत्वात्, तथा नित्योऽपि स्वरूपानुपयोगित्वेऽपि सहकारिसमवधानं कार्योपयोगादपेक्षेत ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

तर्हि शक्तिमता कारणेन स्वात्मन्यनुपकुर्वन्नपि सहकार्यपेक्ष्येत इति स्वयैव स्वपक्षो निरस्त इति परिहरति—
अनुपकुर्वन्नपि तर्हीति ॥ आह साक्षात् क्षणिककार्ये—नानुपकुर्वन्निति ॥ सर्वस्य सहकारित्वप्रसङ्गादित्यर्थः । क तर्ह्युपकरोति ? तदाह—स्वरूपे तु नोपकरोतीति ॥ कार्यं हि सहकारिणा जायमानमुपक्रियत इत्यर्थः । तर्हि क्षणिकस्यैव नित्यस्यापि कार्यस्योपकाराव सहकार्यपेक्षा न विरुध्यत इति परिहृति—
नित्योऽपि तर्ह्यनाधेयातिशय इति ॥ तदेव प्रपञ्चयति—स्वयमेव क्षणिको भाव इति ॥ सामग्रीसाध्यत्वादिति ॥ बहुकारणव्यापारासाध्यत्वादित्यर्थः । पुनश्चोपकार्येय्योपकारकं सहकारिणमपेक्षते, नानुपकार्ये

अनुविवरणम्

कारणज्ञातस्य, तदिन्द्रियादि ; परस्परं क्षेपेण विरोधस्य जननेन विना करोतीत्यपेक्षकारि । अक्षेपकारि च तदिन्द्रियादि चाक्षेपकारीन्द्रियादि ; इन्द्रियादः सकाशाज्ज्ञानमिन्द्रियादिज्ञानमिति विषयः । “नानुपकुर्वन्निति” पूर्वोक्तिविरुद्धमित्याशङ्क्याह—साक्षादिति ॥ अतिप्रसङ्गमेव विनिनदि—सर्वस्येति ॥ यदि कार्यं उपकरोति सहकारिणः कारणस्य, तर्ह्यर्थात् कारणस्यैव एवोपकार इत्युक्तो भवेत् ; अन्यथा कारणमुपकारकमेवापेक्षत इति कथमुक्तम् ? नहि कार्यं उपकृते कारणमुपकृतं भवति ; अतो “यस्तु सन्त्यते” इत्यनेन पुनरुक्तमित्याशङ्क्य व्याचष्टे—कार्यं हीति ॥ “कारणस्योपकारकमिति” व्यपदेशस्य गतिरुक्ता टीकायाम्—“तत्सिद्धेरिति” । कारणोपकारसिद्धेरित्यर्थः । “तन्नान्तरीयकत्वादि”ति ॥ तेन कार्येणोपक्रियमाणेन नान्तरीयकतया भवतीति । सहकारिसमवधाने भवनस्य सामग्रीसाध्यत्वस्य च भेदाभावात् साध्याविशिष्टत्वमित्याशङ्क्याह—बहुकारकेति ॥ “अथ मतमिति”त्यनेन किमाशङ्क्यते ?

तत्तद्विपिनम्

स्तावत्संयति यावत् । क्षेपो विकल्पः, तन्मन्तरं करोतीत्यक्षेपकारि, तत्रेन्द्रियं चेत्यक्षेपकारीन्द्रियम्, तदादिः कारणं यस्य, तदक्षेपकारीन्द्रियादि, तत्र ज्ञानं चेति तथोक्तम् । इन्द्रियं सहकारिजनितविरोधमाश्रित्य न कार्यकरम्, किन्तु सहकारिसंनिधिमार्गेण ; अन्यथाऽनयस्यानादित्यर्थः । इन्द्रियम्, आदित्यस्य कारणव्यत्यस्य तदिन्द्रियादि, अक्षेपकारि च तदिन्द्रियादि चेति, तथोक्तम् ; सद्व्यतिज्ञानमिति वा विषयः ॥ सहकारिणः कार्यजनकत्वात्—“अनुपकुर्वन्निति” काममुक्तम् ? इत्याशङ्क्याह—तर्हीति ॥ सहकारिजनितविरोधस्य हेतोर्पदेतुत्वमुक्तम्, तद्व्यति विरोधजनने ; सिद्धादिविरोधजनकत्वाभावादित्यर्थः । “नानुपकुर्वन्निति”त्यादिना सहकारिणः कार्यहेतुत्वमुक्तम्, तत्प्रक्रमविरुद्धमित्याशङ्क्याह—साक्षादिति ॥ अतिप्रसङ्गं स्पष्टयति—सर्वस्येति ॥ “कार्यं उपकरोति”ति कथमुक्तम् ? सहकारिसंबन्धात् प्राप्तं कार्यंभावादित्याशङ्क्याह—कार्यं हीति ॥ सहकारिणः कार्यजनकत्वमेव तदुपकारकत्वमित्यर्थः । किं कारणव्यापेक्षा ? उत कार्यस्य ? आद्यं तुल्यमुत्तरमित्याह—तर्हीति ॥ क्षणिकस्य सहकार्यपेक्षा कार्यं कार्यजनकत्वम् ? उत्पत्त्यनन्तरक्षणविनाशान्, ततश्च दृष्टान्तासिद्धिरिति शङ्काभिराकरणेन तत्प्रपञ्च्यत इत्याह—तदेवेति ॥ सहकारिसंनितिसमय उत्पत्त्यनन्तरस्य क्षणिकस्य कार्यकत्वात् सहकार्यपेक्षोक्त इत्यर्थः । सहकारिसमवधाने यस्तु कार्यजन्यं, तस्य सामग्रीसाध्यत्ववशाभिलष्यत्वात् पौनहून्यमित्याशङ्क्याह—सामग्रीति ॥ षट्पदेष्टुं इष्टादिकारकव्यापारनिर्वर्त्यत्वात् तत्समवधाने कार्यजन्यत्वसौनहून्यमित्यर्थः । कारणस्य न सहकार्यपेक्षेत्युक्तम्—“अथ मतमिति”त्यत्र, न तत् संभवति ; कार्यसिद्धये तद्व्यापेक्षयादित्याशङ्क्याह—पुनरिति ॥

पञ्चपादिका

अथ मतम्—क्षणिकोऽपि नैवापेक्षते, जन्यजनकस्य स्वयमन्यापेक्षानुपपत्तेः, कार्यं तु यदन्यसन्निधौ भवति तत्; तस्यान्यसन्निधावेव भावाद्वन्यथा चाभावात्, नित्यस्य तु जनकस्य सर्वदा जननप्रसङ्गः । को हेतुरन्यापेक्षायाः ? क्षणिकस्तु यो जनको मातुः, स न पुरस्तात्, न पश्चात्, इति न पूर्वोत्तरकालयोः

पञ्चपादिकाविवरणम्

कारणमित्याहुते—अथ सर्वे क्षणिकोऽपि नैवापेक्षत इति॥ यदन्यसन्निधौ भवति, तदपेक्षत इति सम्बन्धः । नित्येऽपि तर्हि कारणे कार्यमेव सहकारिणमपेक्ष्य क्रमेण भवतीति, नेत्याह—अनित्यस्य तु जनकस्येति॥ सहकारिणां कारणस्य च सर्वदा भावान् सर्वदा कार्ये जननादित्यर्थः । अननुसृष्टः सहकारिणामपि सन्निधानमपेक्ष्यत इति, नेत्याह—को हेतुरिति॥ कारण-सहकारिणोरपि सम्बन्धः कार्यं चेत्, सोऽपि कारण सहकारिभ्यां सदा भवति, इति कार्यजन्य सदा भवेदित्यर्थः । अननुसृष्टः क्षणिकादपि सहकारिमन्यपेक्षात् किमिति सदा कार्यं न

समुच्चिद्वरणम्

इति न ज्ञापते; अग्रे विरोधादग्रे व्यक्तत्वात्, “क्षणिकोऽपि नैवापेक्षते” इति विरुद्धम्; अन्यजनकस्यापि स्वकार्य-तिष्ठत्यर्थमन्यापेक्षाया उक्तत्वात्, “कार्यं त्वि”त्यनेनान्यसन्निधौ भावाभावमात्रमुक्तम्, न त्वपेक्षाऽनपेक्ष उक्ते; न च कल्याण्यपेक्षेव नास्तीत्यस्मिन् ग्रन्थे तन्मतमनूयते; अनुभवविरोधस्योक्तत्वात्, असदनुवादप्रसङ्गात् । अथ कार्यमेवापेक्षते, न कारणमिति, तथाऽपि “मानुषकुर्वन्नि”त्यनेन पुनरुक्तमित्याशङ्क्यावनास्यति—पुनरवतिः ॥ दृष्टान्तरं वक्तुमासङ्गितमिति भावः । अननु—कार्यस्याप्यन्यसन्निधौ भावाभावायमात्रमुक्तम्, ननु सहकार्यपेक्षत्वमत्र प्रतीयत इत्याशङ्क्याध्याहृत्य योजनान्तरं दर्शयति—तदपेक्षत इति सम्बन्ध इति ॥ अननु—जनकस्य स्वाविवेकेऽपि न सर्वदा कार्यजननं भवति; कार्यस्य सहकार्यपेक्षया कमभावेनोपचरित्त्याशङ्क्याभिप्रायमाह—सहकारिणामिति ॥ “को हेतुर्न्यापेक्षायाः” इत्यन्यशब्देन सम्बन्धं निर्दिश्य तदपेक्षा हेतुः कः ? इत्याक्षिप्तमिव प्रतिभाति; तस्य सन्निहितत्वात्, सम्बन्धमपेक्षत्येव चोदिते तदपेक्षानिराकरणस्यैव प्रतीतेः, तथा सत्यसंबद्ध एव स्यात्; सम्बन्धेन विना जनकत्वायोगात्, संबन्धापेक्षिणोऽपि जनकत्वस्यैव हेतुत्वात्, “को हेतुर्”ति वक्तुमशुभल्लादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—कारणसहकारीति ॥ अन्यशब्देन कारण-सहकारित्वव्यतिरिक्तं कारणान्तरं निर्दिश्यते, तदपेक्षा चात्र निवार्यते इति व्याख्यातम् । कथं क्षणिकात् सर्वदा कार्यमापायते ? क्षणमात्रवर्तित्वेन कार्यस्यापि क्षण एव भावो-

तत्त्वदर्शयनम्

उपकार्यमेव सहकारिणमपेक्षते, न पुनः कारणमिति संबन्धः । चडाशब्दोऽवधारणार्थः । स च नया संबध्यते । यस्य यत्र किञ्चिदायतते, तत् तदपेक्षते । सहकारिणा च तत्र विशेषानुत्पत्तेन तत्रापेक्षेत्यर्थः ॥

“कार्यं त्वि”त्यत्र अन्यसन्निधौ भावमात्रमुक्तम्, न सहकार्यपेक्षत्वमित्याशङ्क्याध्याहारेण योजयति—यद्व्यति॥ साम्यमात्राहुते—नित्येऽपीति॥ सहकार्यपेक्षायामपि क्रमभवनमनुपपत्तमित्याह—नेत्याहेति॥ प्रधान-हेतोर्नित्यत्वेऽपि क्रमभाविसहकार्यपेक्षया क्रमभवनमादावस्य किं सहकारिणोऽपि स्वरूपेण हेतुत्वम् ? उत सन्निहिततया ? इति विरुद्धव्याघ्रं प्रत्याह—सहकारिणामिति॥ यत्र कुत्रचित्सहकारिणामस्तित्वं सदा सिद्धमित्यर्थः । द्वितीय-मनुवदति—ननु सहकारिणामिति॥ अपिशब्दस्य सन्निधानमित्यनेन संबन्धः । सन्निधानमप्यापि सदा भावाच्च क्रमजन्येत्याह—नेत्याहेति॥ “अन्यापेक्षाया” इत्यत्र सहकारित्वव्यतिरिक्तापेक्षा निषिध्यते ? उत सहकारितत्त्वसंबन्धावित्तिरूपेणा ? नाहः । संबन्धापेक्षाया उक्तत्वात्, न द्वितीयः; संबन्धासंबन्धादित्याशङ्क्य, किं संबन्धस्यानागानुक्तत्वम् ? उतागानुक्तत्वम् ? आद्ये सदा भवनं स्यादित्यभिप्रेत्य द्वितीयमनूय दूषयति—कारणेत्येति॥ संबन्धः किं कारण-सहकारिमात्रान्नवति ? उतात्यन्तमात्रं, नाहः; सदा कार्यप्रसङ्गात्, न द्वितीयः; अन्यस्यापि सदा भावाच्च । स्याप्यन्यापेक्षायामनवत्या स्यादित्यर्थः । कार्यसातत्यप्रसङ्गस्तत्वापि सम इति शङ्कते—ननु क्षणिकाविति॥ सत्ताक्षणत्व कार्यहेतुत्वात् तस्य च सदा भावाद् नातिप्रसङ्ग इत्याशङ्क्य, किं यस्मिन् क्षणे सत्ता, तस्मिन् क्षणे

पञ्चपादिकाविवरणम्

जायते । विशेषवति सत्ताक्षणे कार्यजनमाभावात्, पूर्वोत्तरकालयोर्विशेषाभावादिति, तत्राह—॥क्षणिकस्तु यो जनक इति॥ ॥इदमयुक्तं वर्तते इति॥ ॥अवमर्थः॥—न तावदग्निस्वल्क्षणस्यैव धूमस्वल्क्षणं प्रति कारणत्वमवगन्तुं शक्यम्; क्षणमात्रापरिगणोरन्वयव्यतिरेकबुद्धिद्वयकालवस्थानाभोगात्, किंत्वग्नि-धूमस्तानयोरेन्वयव्यतिरेकाभ्यामग्निस्वल्क्षणानि धूमस्वल्क्षणानां कारणानिति सामान्योपाधौ प्रभातव्यम् । तत्राग्निस्वल्क्षणानां विशेषाभावादङ्गारमतादप्यग्निस्वल्क्षणाद् धूमजना किं न स्यात्? काष्ठस्वल्क्षणाभावादिति चेत्, न; तस्यापि स्वयन्ताने विद्यमानत्वात् । अग्नि-काष्ठस्वल्क्षणभेदाभावेऽपि विद्यत इति चेत्, न; सन्तानद्रव्यमित्येव तस्मिन्निगन्निधानस्यापि सदा प्रसङ्गात्, तत्राप्यन्यापेक्षेति चेत्, इहापि । नित्येऽपि सहकारिसन्निधानस्य

अनुविचरणम्

पपत्तेरित्याहङ्क्याह—॥विशेषवति सत्ताक्षणे इति॥ ॥ “इदमयुक्तमिति” किमुक्तम्? किं पूर्ववादिनोऽपि सर्वदा कार्यप्रसङ्गात् न युक्तमित्युक्तमित्युच्यते? किं वा स्वपक्षे सर्वदा कार्यप्रसङ्गो न युक्त इति? न तावत् प्रथमः कल्पः; क्षणिकस्य पूर्वोत्तरकालयोरेन्वयेन सर्वदा कार्यप्रसङ्गाभावस्योक्तत्वात्, द्वितीयपक्षे सम्बन्धे कारणान्तरापेक्षायोगात् सदा सम्बन्धः, कार्यं च सदा स्यादित्युक्तम्; अतः किम्—“अयुक्तमिति” न जायते, तदर्थमवतारयति—॥इदमयुक्तमिति॥ ॥ अवमर्थ इति॥ ॥ इहापीति॥ ॥ अन्यापेक्षेत्यर्थः । अनुक्तम्—सम्बन्धव्यस्य कारणान्तरापेक्षत्वेऽपि कारणेनापि सर्वदा सम्बन्धजननेन सर्वदा कार्यमापादयितुं शक्यत इत्याहङ्क्याह—॥नित्येऽपि सहकारीति॥ ॥ क्षणिकपक्षेऽप्येव सम्बन्धजनकस्य सर्वदा भावेन सम्बन्धव्यसातत्वं कार्यस्य घेयापादयितुं शक्यते, किंतु कार्यस्य कादाचित्कत्वेन सम्बन्धकादाचित्कत्वमङ्गीकृतव्यम्, कदाचिदेव सम्बन्धप्रतीत्या वा; तदत्रापि सम्बन्धकादाचित्कत्वेन कार्यकादाचित्कत्वम्, इत्यपि साध्यते—॥ “किमत्रायुक्तमित्यसम्बन्धम्; सर्वदा कार्यजननप्रसङ्गस्योभयत्र समानस्योक्तत्वात्, अन्यत्र-व्यतिरेकसिद्धकाण्डसन्निधानापेक्षया कादाचित्कत्वस्य साम्यमयुक्तमेव, तेन नात्रापि

तत्सर्वपानम्

कार्यजनम्? उत्तोत्तरक्षणे? इति विकल्प्याद्यं प्रत्याह—॥विशेषवतीति॥ ॥ अन्यवदितपूर्वक्षणवति कारणमित्यङ्गीकरणादेकक्षणमात्रवर्तिनोऽन्यं कार्य-कारणतत्त्वेन । द्वितीयं प्रत्याह—॥पूर्वेति॥ ॥ उत्तरक्षणे कारणसत्ताभावेऽपि कार्यं स्यात्; असत्त्वाविशेषादित्यर्थः । कार्यापेक्षया नियतप्राक्सत्त्वस्य कारणत्वे प्रयोक्तृत्वात् तस्य सदा भावाद् नातिप्रसङ्ग इत्याह—॥तदाहोति॥ ॥ स्यादित्यपक्षं कार्यसातत्यम्, इतरत्र च तदभावं इत्युक्तम्, तत्र कस्यायुक्तत्वमुच्यते “इदमयुक्तमिति”त्यत्र, किं स्यायिमते कार्यसातत्यस्यायुक्तत्वम्? अथेतत्स्य? नाद्यः; कारणसङ्कारिणां तत्त्वव्यन्यानां सदा भावेन कार्यसातत्यस्य दुर्बोल्यात्, न द्वितीयः; तत्र कार्यसातत्येत्वभावादित्याहङ्क्याह—॥इदमयुक्तमिति॥ ॥ यत्मादग्निस्वल्क्षणाद् यो धूमस्वल्क्षण उत्पद्यते, अन्यरेव कार्य-कारणतायुगतिः? आहो बहिर्-धूमजातीययोः? इति विकल्प्याद्यं दूषयति—॥न तावदिति॥ ॥ स्वम्-असाधारणं व्यायुक्तम् ॥ लक्षणम्-स्वयं यस्य, स स्वल्क्षणः ॥ किमन्वयव्यतिरेकाभ्यां तदयुगतिः? उतान्वयमात्रात्? नाद्यः; द्रष्टुः स्थिरस्याभावादिद्विधाह—॥अन्वयेति॥ ॥ अग्नौ सति धूम इति ज्ञानमन्वयबुद्धिः, अन्यभावे धूमाभाव इति बोधो व्यतिरेकबुद्धिः, तयोरेककालेऽवस्थानं न पुन्यत इत्युत्तरार्थः । द्रष्टु इति शेषः । किंच धूमाभावे तदयुगतिं तज्जननसमर्थोऽग्निरुदीयते, तयोश्च जन्यजनकताया अग्रहणादूमायिमाभ्युत्पादानं न स्यात्, इत्याह—॥क्षणमात्रापरिगणोरिति॥ ॥ ययोस्तु तद्ग्रहणं तयोर्ग्रहणादित्यर्थः । आकाङ्क्षापूर्वकं द्वितीयकमवतारयति—॥कल्पितमिति॥ ॥ ततः किमिति? अत्राह—॥तत्रेति॥ ॥ सङ्कार्यभावाङ्गारारूपस्याने धूमजन्नेति शङ्कते—॥काहेति॥ ॥ किं काष्ठस्वल्क्षणमात्राभावाद् हेतुः? उत सन्निहितस्वल्क्षणाभावाः? आद्येऽसिद्धित्वाद्—॥न तस्यापीति॥ ॥ द्वितीयमनुवदति—॥अमीति॥ ॥ किमग्नि-काष्ठसंसर्गोत्पत्तौ तयोरेव हेतुत्वम्? उतान्वयस्यापीति विकल्प्याद्यं दूषयति—॥न संवतेति॥ ॥ द्वितीयमनुवदति—

पञ्चपादिका

कार्योत्पादः ॥ इदमयुक्तम् वर्तते ! किमत्रायुक्तम् ? सति नियमेऽपि निरपेक्षत्वम् । *तथाहि*—यः कश्चित् कस्यचित् कचिन्नियमः, स तदपेक्षाप्रभाविताः ; अनपेक्षत्वे नियमानुपपत्तेः । एवं हि कार्य-कारणभावसिद्धिः । कार्यार्थमिच्छां विनिश्चयानां हेतुनामुपादानम् । तत्र यदि न क्षणिकं कारणं सहकारिण-

पञ्चपादिकाविवरणम्

कदाचिद्भावादं निवृत्तत्वं कार्यजननप्रसङ्गे न युक्तो वर्तत इति । *ननु* सहकारिसन्निधानादेव कार्योदयनियमेऽपि भूम-काष्ठसन्तानयोर्लोपकार्योपकारकसम्बन्ध इत्याह—*किमत्रायुक्तमिति* ॥ परिहरति—*सति नियम इति* ॥ सहकारिणां कार्यणान्वय-व्यतिरेकनियमेऽपि नोपकार्योपकारकसम्बन्ध इत्युक्तिर्विद्वेत्पर्यः । *ननु* अन्य-व्यतिरेकनियमस्योपकार्योपकारकसम्बन्धव्यतिः क इहेति ? दृष्टा कार्य-कारणयोरित्याह—*तथाहि यः कश्चिदिति* ॥ उपकार्योपकारकसम्बन्धाभावं जल-भूमयोरित्याह—*व्यतिरेकनियमादुपपत्तिरिति भावः ॥ *ननु* ययोरनामि भूमस्त्वलक्षणयोः कर्त्तृ कारणभावा दृष्टः, तत्रैवान्वय-व्यतिरेकनियमः, नामि भूमसन्तानयोः ; येनाविशेषात् सर्ववृद्धिस्त्वलक्षणेषु भूमस्त्वलक्षणकारणेषु काष्ठसंयोगासंयोगाभ्यां भूमभावाभावदशेन सहकारि-कारणेष्वन्वय-व्यतिरेकनियमोऽपेक्षाद्विनिश्चयकार्योपकारकसम्बन्ध इत्याह । तस्मान्न कार्य-कारणस्त्वलक्षणादन्यत्र

क्रान्तिविवरणम्

दृश्यते, इत्यादाङ्क्यावतारयति—*ननु सहकारीति* ॥ काण्डसंयोगाभावेन भूमस्य कादाचित्कत्वं नियन्तुं न शक्यते, इति बोधाभिप्रायः । कस्य केन नियमः ? इति न ज्ञायते, तथा “निरपेक्षत्वमिति च साकाङ्क्षम् ; कस्य किमपेक्षा ? इत्युक्तत्वात्, तदर्थं व्याचष्टे—*सहकारिणमिति* ॥ “तथाही”ति पुनरुक्तो गम्यः ; पूर्वग्रन्थ गृहान्वय-व्यतिरेकनियमेनोपकार्योपकारकसम्बन्धोक्तत्वात्, अत्रापि “यः कश्चित् कस्यचिन्नियमः ; स तदपेक्षाप्रभाविताः” इति नियमेनोपकार्योपकारकत्वमुच्यते ; नचाश्रियेन विना तस्य विवरणमपि संभवतीत्यादाङ्क्य विपर्यान्तरं दर्शयति—*नन्वन्य-व्यतिरेकेति* ॥ *ननु* कार्य-कारणयोरपि नियमेनोपकार्योपकारकत्वं किमत्र कारणमनन्यथासिद्धयुक्तम् ? नियममात्रे तु पूर्ववदेव वदितुं शक्यत्वादित्याह—*उपकार्योपकारकसम्बन्धाभाव इति* ॥ “एवं हि कार्य-कारणभावसिद्धिरिति कथमुक्तम् ? नहि सामान्ययोः कार्य-कारणभावः ; तथा स्वल-क्षणयोः कार्य-कारणभावेऽपि तत्सिद्धिः समाना, उपादानमपि स्वलक्षणस्यैव, न सामान्यत्वेत्यादाङ्क्याभिप्रायमाह—

तत्त्वदीपनम्

सत्प्राप्ति ॥ संयोजकोऽन्यशब्दार्थः । साम्येन समाधत्तं—*इहापि* ॥ तदेव विबुधोति—*नित्येऽपीति* ॥ संसर्गिसत्तावेऽन्यसंसर्गाथमन्यापेक्षाहीनकरण कारणसहकारिसत्तावेऽपि संयोजकसत्तात्वाभावात् सन्निवेशगन्तुकत्वम् । अतश्च नोक्तदोष इत्यर्थः ॥

सहकारिसन्निधानस्य कार्यं प्रत्यन्वय-व्यतिरेकावस्थीकृत्योपकार्योपकारकभावमश्नुवति—*ननु सहकारीति* ॥ प्रमाणाभावादिति शेषः । एकग्रन्थवशाद्धां निरन्यति—*परिहरीति* ॥ प्रमाणाभावादित्युक्तं श्रुती—*सहकारिणमिति* ॥ अन्य-व्यतिरेकनिरपेक्षत्वोपकार्योपकारकसम्बन्धव्याप्यदृष्टोपकार्योपकारकभाव इत्याह—*नन्वन्येति* ॥ व्याप्यदर्शनमसिद्धमित्याह—*इहेति* ॥ *कार्य-कारणयोरिति* ॥ उपादानोपादेयोरित्यर्थः । कस्यचित्कार्यविशेषस्य कचिदुपादानकारणविशेष यः कश्चिदन्य-व्यतिरेक इत्युक्तार्थः । नियमानुपपत्ति स्पष्टयति—*उपकार्यमिति* ॥ सहकारिणां कार्योपकार्य-व्यतिरेकत्वे भावात्तयोपकार्योपकारकभावसम्बन्धः, नच तदस्तीति शङ्कते—*ननु ययोरिति* ॥ न दृष्टव्यकिमेदं तत्सन्तानैक्यादन्वयादिना कार्य-कारणताऽधियादित्युक्तत्वं । भूमाभिर्नोऽ-रुपपादोपपत्त्या तज्जातीयोः स इत्युक्तं मित्यति—*नाद्रीति* ॥ व्यक्तौ हेतुहेतुमत्तावेऽपि बहोनोपादानमुपपद्यते, भूमः, वृक्षमोक्षः, भूमजातीयत्वात्, संमतवदित्यनुमानादित्यर्थः ॥

पञ्चपादिका

मपेक्षते, नापि तत्कार्यम्, कथं नियमः ? तथाहि—हेतुपरम्पराप्रतिबन्धान् हेतुः स्वरूपे सहकारिणमपेक्षते, न कार्यं ; स्वयंजननशक्तेः । नापि कार्यम् ; एकस्यापि शक्तिमत्त्वेन प्रसङ्गजननात् तत्र सहकारिसन्धि-नियमोऽनर्थकः स्यात् । काकतालीयमुच्यते ? तथाच कार्य-कारणव्यवहाराः सर्वे एवोत्तीदेयुः । तस्मात् क्षणिकस्यापि भावस्य स्वयं जनकस्य स्वरूपानुयोगिन्यापि सहकारिणि कार्यसिद्धयेऽपेक्षा वाच्या ; कार्यस्यैव वा सामग्रीसाध्यत्वात्, तत्र नियमात् ; तथा नित्येऽपीति न विशेषं पश्यामः ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

सामान्योपाधौ कार्य-कारणयोग्यताप्रतिरिति, तत्राह—*एवं हि कार्य-कारणभावसिद्धिरित्यादिना* ॥ सामान्योपाधौ हि व्यवहारो दृश्यते इति भावः । अस्तु सामान्योपाधौ जन्मजनकयोग्यतानियमः, ततः किमिति ? तत्राह—*तत्र न यदि क्षणिकं कारणमिति* ॥ तदेव साधयति—*न तथा हि हेतुपरम्पराप्रतिबन्धादिति* ॥ कारणस्य स्वयंशक्तित्वादिपर्ययः । *नापि कार्ये सहकारिणमपेक्षत इति* ॥ कारणदेव जननादित्युच्यते । *ननु* यद्विस्मयलक्षणाद् भूमजन्मनि काष्ठसंसर्गस्यापि यन्निधानात् तदपि सहकारि कल्पत इति, *कस्य* ; प्रागपि हि कुशानुस्मयलक्षणस्य भूमजननयोग्यस्य काष्ठसंसर्गभावात् तदहेतुत्वलक्षणस्य व्यतिरेकस्य दर्शनमन्तरेणान्वय-मात्राच्च गृहकारित्वसिद्धिरित्याह—*काकतालीयमुच्यत इति* ॥ तर्हि मा भूत् सङ्कार्यपेक्षेति, कारणमपि मा भूदित्याह—*जननाच्च कार्य-कारणव्यवहारा इति* ॥ तस्मात् क्षणिक नित्ययोः सहकारिसन्धिधानकस्याप्यपेक्षात् कारणत्वमविशिष्टमित्युपमंदरति—*गाम्मात् क्षणिकस्यापीति* ॥ *अयमर्थः*—यथेकस्मादस्मिन्मलक्षणात् समानदेशे यद्विः, उपरिष्टाद् भूमः, अधस्ताद्गमः, पुरुषे विज्ञानमिति सहकारिभेदेनैकस्मादनेकानि कार्याण्यु-त्पद्यन्ते, यथैकस्मात् कारणात् भालभेदेन सहकारिभेदात् कार्यभेदा इति ॥

अनुविवरणम्

सामान्योपाधाविति ॥ “स्वयं जननशक्तेरित्यत्र कस्य स्वयंजननशक्तिरिति न ज्ञायते, तदर्थं व्याचष्टे—*कारणस्येति* ॥ एकस्यापि प्रसङ्गं कथ्यद् जनकत्वमुक्तम्, तत्र कस्येकस्य ? इति न ज्ञायते, अथवा—*शक्तिमत्त्वेन जननादुत्पत्तेरित्युक्तम्, तत्र कस्यादिति न ज्ञायते, तदर्थं व्याचष्टे—*कारणादेवेति* ॥ अथ सामान्योपाधायेव व्यवहार इति नियन्तुं न शक्यते ; स्वलक्षणोपाधावपि ज्ञातुं शक्यत्वात् । अतश्च नात्मसत्त्वे सर्वदा कार्यजननमापादयितुं शक्यते, इत्यभिप्रायेण चोदयति—*ननु* यद्विस्मयलक्षणादिति* ॥ ननु*अन्वय-व्यतिरेकनियमात् सङ्कार्यपेक्षत्वमस्तु, ननु क्रमेणानेककार्यकत्वं भवति ; एकस्यानेककार्यदर्शनात्, संभवेऽपि सकृदेव जनकत्वात् स्यादित्यसिद्धिरित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*अयमर्थो यथेकस्यादिति* ॥

तत्पद्विपणनम्

सामान्योपाधौ कार्य-कारणभाव इत्युक्तम्, तत्र हेतुमाह—*सामान्योपाधाविति* ॥ स्वलक्षणयोः कार्य-कारण-भावपक्षे द्यर्थिभ्यां दुर्गोपादानं न स्यात्, ज्ञातेरभावात्, कल्पिततात्पद्मीकृतौ सिद्धं नः समीहितम्, मन्तानस्य च अवास्तवत्वात् सन्तानिनो* द्रष्टव्यं क्षणिकत्वात् कथमन्वयादिप्रदः स्यादित्यर्थः । कार्य-कारणयोः सङ्कार्यपेक्षाया उक्तत्वात् मौनकल्पमित्याशङ्क्य, तत्प्रपञ्चनार्थत्वान्मैवमित्याह—*तदेवेति* ॥ अथवा—कार्य-कारणयोः सहकार्यपेक्षा कुतः ? इति शङ्कायामाह—*तदेवेति* ॥ *हेतुपरम्पराप्रतिबन्धादिति* ॥ पूर्व-पूर्वलक्षणादुक्तोत्तरक्षणेनोत्पत्तेरित्यर्थः ॥

“स्वयं जननशक्तेरित्यभिधानात् स्वभाववादाद्वाह्या स्यात्, तदर्थमाह—*कारणस्येति* ॥ “जननादिति”त्यस्या-पेक्षितं पूरयति—*कारणादेवेति* ॥ अन्वयमभ्यास्य कार्य-कारणतात्पद्मेन व्यतिरेकापेक्षा, तत्राप्यव्यन्तरेण हेतुत्वात्प्रति-प्रसङ्ग इति शङ्कते—*ननु* बह्वीति* ॥ अन्वयमात्रेण कार्यनिष्पादकत्वे पक्षतालकल्पसत्कालीनमाकलयन्त्यस्यापि पतन-साधकतापाताद् नैतदित्याह—*तदेवेति* ॥ *प्रागपीति* ॥ काष्ठसंसर्गादिति धेयः । स्पष्टार्थं उत्तरमर्थः ॥

व्यापिनः कारणत्वेऽप्येककथानेककार्यकत्वं कथम् ? अन्वयादुक्तत्वादितादुक्त्याह—*अयमर्थ इति* ॥ *पुरुषे विज्ञानमिति* ॥ स्वविषयज्ञानमित्यर्थः । *सहकारिभेदादिति* ॥ एकस्माद् अस्मिन्नात् काष्ठादिसहकारादुत्पत्तो

पञ्चपादिका

तदेवमहंकर्तुः सदैकरूपावगमात् स्थायित्वेऽप्यर्थक्रियासम्भवात् नीलस्य स्वगतपरोक्षत्वमात्रेण

पञ्चपादिकाविवरणम्

तस्मात् यत्पि विषयाभेदेऽहंसंवेदनस्य यथाप्रतिभासमद्वितीयात् संवेदनाद् भेदेनाप्यर्थक्रियासमर्थतयाऽवस्थापित्वमस्तीति महदेतन्निष्ठास्तपैलक्षण्यमस्तीत्युपसंगतिः—तदेवमहंकर्तुः सदैकरूपावगमादिति ॥ यत्किञ्चित्साध्येन च सिद्धान्तमाह्वये मन्थार्थवादितिहास्यपुराणप्रामाण्यानभ्युपगमाद् देयता-स्वयंश्चर-मोक्षानभ्युपगमात् क्षणिकप्रमाणसम्बन्धस्य क्षणिकस्यैव सत्त्वाभ्युपगमाद् लोकायत-वीडांशद्वयपरिणतः प्राभाकरः, भेदाभेदाभ्युपगमाद् मन्थाद्यप्रामाण्याच्च लोकायत-क्षणकांशद्वयपरिणतो वार्तिककारः । यस्तु कश्चित्—क्षणकपादावनत-शिरोविम्बस्तत्त्वदर्शन-तत्क्षिप्रमहंसप्रद्वेषविद्यायुक्लिप्तनिवेकविज्ञानलवः स्य परपक्षगुण-दीपविभागदूरीकृतविज्ञानो भेदाभेदाभ्यां यन्ध-मोधादिमङ्कुरमिव कुर्वन् कुर्वन्नरणायां वाचं जल्पति—ॐसुमत्वविज्ञानवादममानोऽयं वेदान्तवाद इति, स गगप्रदायक्षणपरिचयस्यत्याया दर्शननिवेकमननयुद्धवभागे नापवायः, किन्तु शोचनीय इत्युपैषिणीयो विददमिः ॥

अननुः विज्ञाने प्रपञ्चस्य कल्पितत्वं तय तस्य च तुल्यम्, अल्पम्; विज्ञाने प्रतिभास्यमानत्वं च तय तस्य च तुल्यम्, इति विज्ञानवादस्वरूपं दर्शने किं न स्यात् ? सत्यपि प्रतिभास्यन्ते मल-मिथ्याविभागोऽस्तीति चेत्, इहापि सत्यपि मिथ्यात्वेऽर्थक्रियामगर्थमन्वास्तव्यविभागोऽस्त्येव । कल्पितत्वं नैवं विभागसिद्धिरिति

तत्त्वदीपनम्

वद्विज्ञानो जायते ; अर्द्धतासदकाराद् धूमः ; इन्धनसदकाराद् भस्म ; नयनमयोग्यहकाराद्विज्ञानमिति । परमप्रकृत-मुपसंगतिः—तस्मादिति ॥

विषय-चैतन्ययोरेकमत्रेणापमिद्वान्तः स्यादित्याशङ्क्य, तवसिद्धान्तसंकरः स्यादित्युक्तं विवृणोति—यत्किञ्चिदिति ॥ किमेतद् गुरोश्चोक्षम् ? उत वार्तिककारस्य ? अथर्वकदेगिनः ? इति विकल्प्यात् प्रत्याह—मन्त्रेति ॥ प्रमाणयानभ्युपगमात् स्वायं प्रामाण्यानभ्युपगमादित्यर्थः । विपदवनी चतुर्यन्तद्व्याप्तिरिक्तवता नाभ्युपेयने गृह्या, तथेतन्नाश्रमासि सिध्यम् । तथा मन्त्रादिप्रसिद्धत्वगोचरानभ्युपगमोऽयमिति सिद्धिः । वेदान्तप्रसिद्धमोक्षानभ्युपगमोऽपीति । द्वितीयं वृषयति—भेदाभेदेति ॥ तृतीयमुत्थापयति—यत्स्विति ॥ क्षणकस्य पादौ क्षणकपादौ तयोरनन्तं शिरोविम्बं यस्य तथोक्तः, अनेन च विशेषणेन भेदाभेदादित्येन क्षणकविनेयत्वम्, तत्स्वत्वमप्यपेक्षयत्वमुक्तम् । तत्त्वज्ञानशून्यत्वाच्च तन्मतमुपेक्ष्यमित्याह—तत्त्वदर्शनेति ॥ तत्त्वदर्शनं च तत्क्षिप्रमहंसमेति तत्त्वदर्शन-तत्क्षिप्रमहंसौ, तयोः प्रहेष एव तीमो वायुः, तेन चिक्षितो विवेकज्ञानलवो यस्य, स तथोक्तः । न्यायस्यत्वाद्योपेक्षयत्वमित्याह—स्वपरिति ॥ स्वस्य परस्य च पक्षौ स्व-परपक्षौ, तयोर्गुणा दोषाश्च स्वपरपक्षगुण-दोषाः, तेषां विभागं दूरीकृतं ज्ञानं यस्य, स तथोक्तः । दृष्टादृष्टार्थप्रवृत्तौ च तस्य न संभवत इत्याह—भेदेति ॥ वन्धस्यापुरुषार्थत्वात्नोक्षस्य च तदभिन्नत्वाच्च तदार्थं प्रवृत्तिः, नापि-इत्यर्थः ; मोक्षानभिन्नतया बन्धासम्भवान् । आदिशब्देन प्राज्ञस्यादिकं गृह्यते । तर्हि किं तन्निरूपनं व्यर्थम् ? तत्राह—दुर्बलेति ॥ अप-वाद्यत्वाभावे हेतुमाह—संप्रदायेति ॥ वेदान्तसंप्रदायप्रवणभावाच्च तत्परिव्याभावाच्च वेदान्तसमस्य बोध-सिद्धान्तादन्तरं न जानाति । तस्मान्नाप्यवार्थयत्वम् ; “विवादश्च विवादश्च समं संप्रत्यते दुर्बलं”ति न्यायादित्यर्थः । तर्हि स्वीकार्यत्वं प्राप्तमित्याह—कित्वेति ॥ तत्रापि न योग्यतेत्याह—शोचनीय इति ॥

संप्रदायप्रवणानिहृत्त्वमसिद्धमिति कुदः शङ्कते—ननु विज्ञान इति ॥ कल्पितत्वमात्रमङ्गीकरोति—सत्यं-नृति ॥ तद्वान्यममयापचितिरित्याशङ्क्य, स्वपक्षेऽपेक्षद् वृषणं तुल्यमित्याह—विज्ञान इति ॥ वैषम्यान्तर-द्वयात्तत्र मे विज्ञानवादापचितिरिति शङ्कते—सत्यपीति ॥ प्रतिभास्यं सत्यं धम, इतरस्य तु मिथ्येति वैषम्यान्त-क्षयमसिद्धान्त इत्यर्थः । तुल्यमुत्तरमित्याह—इहापीति ॥ तत्रोपलब्धकल्योतादौ सत्यमिथ्याविभागमा-

पञ्चपादिका

माहायानिकः पक्षः समर्थते, किन्तु ग्राहकस्याहङ्कर्तृरात्मनः स्थायिनोऽभावे । स चैकरूपोऽनु-
भवाद युक्तिबलाच्च प्रसाधितः । *ननु* नानुमेयादिष्वपरोक्षता दृश्यते ?

पञ्चपादिकाविवरणम्

चेत्, प्रतिभास्यत्वेऽपि न सत्य-मिथ्याविभागसिद्धिः । दृश्यतेऽयं विभाग इति चेत्, तदेव विभागदर्शने सम किं
न स्यात् ? यदादेर्मिथ्यात्वमप्रसिद्धमिति चेत्, न ; प्रतिभास्यत्वस्याप्यसिद्धत्वात् । शुक्तिरजत-चन्द्रयोरर्थ-
क्रियामाधाभावसत्तासत्त्वविभागदर्शनाच्च । दृश्यते च माया प्रीति-द्वेष्टादिकारणम्, श्रूयते च देवानुर-
मेयमादिषु मायाविमितयस्त्रभेदानां दाह-च्छेद भेदादिहेतुवधिलक्ष्मणमतिप्रसङ्गेन ॥

ननु विषयस्यापि चैतन्यव्यञ्जकतयाऽपरोक्षत्वेऽनुमानादिष्वपि तथा स्यात्, न तथा दृश्यत इति
चोदयति—*ननु* नाहमेयादिष्विति* ॥ अन्तःकरणपरिणामसंसर्गकृतयोप्यत्वात्पराया विषयस्य चैतन्यं प्रति

अनुविवरणम्

“मन्त्रार्थवदे”ति अन्यपत्वात् प्रामाण्यान्नुपगमादित्युक्तम् ॥ *दृश्यतेऽयं विभागः* इत्यस्याप्यर्थः—
स्वप्नादिदृश्ये पदार्थे मिथ्यात्वम्, जाग्रदृश्ये सत्यत्वमिति ॥ *तदेव विभागदर्शनमिति* ॥ *अयमर्थः*—स्वप्नादौ
नार्थक्रियाकारित्वम्, इतरत्रार्थक्रियाकारित्वमिति ॥ *यदादेरिति* ॥ मिथ्यात्वे प्रमाणतः सिद्धेऽर्थक्रियानिमित्तो
विभाग इति वक्तुं शक्यते ; तदभावात् सत्यत्वे न विभाग इति भावः । *प्रतिभास्येति* ॥ सिद्धे हि सत्यत्वे
तद्विमित्तो विभागः ; अर्थक्रियायाः सत्यत्वस्यापेक्षत्वात्, तदभावे तु सत्यत्वेन विनाऽन्यार्थक्रियाया विद्यमानत्वात्
तद्विमित्तो विभागो भवति, न त्वन्यतरनिर्णय इत्याशङ्क्याह—*शुक्तिरजत-चन्द्रयोरिति* ॥ *ननु*—मिथ्याभूत-
स्यान्यत्र कार्यकरणे दृष्टे, शुक्तिरजत-यदादेर्मिथ्यात्वाविशेषेऽपि कस्यचिदर्थक्रियाकारित्वम्, कस्यचिद न, इति विभागः
सिद्धेऽपि, तदभावेऽर्थक्रियामार्थ्यादेव सत्त्वसिद्धेरुदेव भेदकं भवेदित्याशङ्क्याह—*दृश्यते चेति* ॥ *ननु*—
ज्ञानमेव सत्यं यत्र प्रीत्यादिकाण्यम्, न मिथ्याभूतोऽर्थ इति वक्तुं शक्यते, इत्याशङ्क्यान्यदुदाहरति—*श्रूयते
चेति* ॥ “ननु नाहमेयादिष्व”ित्यसंगतो घञ इत्याशङ्क्य सङ्गतिमाह—*ननु विषयस्यापीति* ॥ “नाहमेया-
दिष्व”िति परिहाराजसकः ; पर्यक्ष्यदेव परोक्षस्य वक्तुं शक्यत्वात्, वैषम्याभावात् । “अध्यातृत्वानि”ति चा-
सिद्धम् ; पर्यक्ष्यदेव व्यापारस्यापि वक्तुं शक्यत्वादित्याशङ्क्यावतारयति—*अन्तःकरणपरिणामेति* ॥ *ननु*—

तत्तद्वीचनम्

वात्कल्पितत्वेन विभागमिदिरिति शङ्कते—*कल्पितस्य इति* ॥ साध्येन दृश्यति—*प्रतिभास्यत्व इति* ॥ प्रति-
भास्यत्वाविशेषात् सत्यत्वं मिथ्यात्वं चोभयोः स्यात्, न वैषम्यमित्यर्थः । अनुभवावष्टम्भेन विभागं शङ्कते—
दृश्यते इति ॥ यत्राग्रदृश्यस्य मिथ्यात्वम्, जाग्रदृश्यस्य च सत्यत्वम्, इत्येवंविधो विभागोऽनुभवसिद्धत्वाच्च निरा-
कार्य इत्यर्थः । स्वप्नोपलब्धयर्थक्रियाऽयमर्थत्वम्, जाग्रदृश्यस्य च वैपीत्यमित्यनुभवमवादेव स्वीकार्यमित्याह—
तदेवेति ॥ जाग्रदृश्यस्य मिथ्यात्वासिद्धेर्नार्थ विभागो युक्त इति शङ्कते—*यदादेरिति* ॥ जाग्रदृश्यस्य समासि-
त्वाद्विभागसिद्धिस्तुल्येत्याह—*न प्रतिभास्येति* ॥ त्वन्मते सर्वस्य मिथ्यात्वात् कस्यचिदर्थक्रियाकारित्वम्, कस्य
चिदेति विभागः कथं फलतः ? इत्याशङ्क्यानुभूयमानत्वाच्च विरुध्यत इत्याह—*शुक्तीति* ॥ मिथ्याभूतत्वार्थक्रिया-
कारित्वं संमतं चेत्याह—*दृश्यते चेति* ॥ सायात्मकदृष्ट्यादिज्ञानस्य प्रीत्यादिकाण्यत्वम्, न हस्यादेरित्याशङ्क्य
दृष्टान्तान्तरमाह—*श्रूयते चेति* ॥ असत्यस्यापि प्रतिविम्बादेः सत्यविम्बादिप्रोचकत्वं चोदाहृतमित्याह—
अलमिति ॥ अहङ्कर्तुः स्थायित्वप्रसाधनस्य प्रस्तुतत्वाद्नुमेयादिष्वपरोक्षभावाच्चोद्यमानसत्त्वमितिमाशङ्क्याह—
नन्विति ॥ प्रत्यक्षगतं उगतसमर्थंनिरत्य, प्रस्तुतार्थं प्रतिकर्मव्यवस्थासाध्यायेर्धं विन्यस्त इत्यर्थः ॥

प्रत्यक्षविषयवदेधानुमेयस्यापि व्यापृत्वत्वसंभवात् कथमव्यापृत्वविधानम् ? इत्याशङ्क्य, संभवं दर्शयितुमात्रोच्य-
प्रयोजकमाह—*अन्तःकरणेति* ॥ दोष्यत्ववशेन जाह्नवाभिभवो गृह्यते । परिणामादत्रा संलुष्टविषयस्य व्यञ्ज-

पञ्चपादिका

उच्यते ; — नानुमेयादिष्वपरोक्षत्वम् ; स्वज्ञानोत्पत्तावव्यापृतत्वात्,

पञ्चपादिकाविवरणम्

व्यञ्जकत्वम्, तदनुमेयादिष्ववर्तमानत्वसम्भाव्यात्तेषु वर्तमानधर्मद्वयोत्पत्त्ययोगात्तापोक्षतेति परिहरति—
 नानुमेयादिष्वपरोक्षत्वमिति ॥ *अव्यापृतत्वादिति* ॥ कारकत्वव्यञ्जकत्वपरमद्वयानुपपत्तेरित्यर्थः । नहि
 विनष्टे धर्मेऽसिद्धिसंयोगादौहित्यमुल्लयते । *तनु* अतीतानागतकारणे वृष्यदेर्वर्तमानत्वमपि दृश्यते, *ननु* ;
 वृष्टेरुपपत्तीत्यवर्तमानत्वायोगात्, अतीततापरमरूपमिदं वर्तमानकाये घटादेरिव नान्यपितयाऽवच्छेदकः,
 किन्तु प्रतियोगितया, इति घटादिसत्र वर्तमानतासिद्धिः । *किंच* अतीतकारणे वर्तमानस्य नेदानीन्तनक्रिया-
 गुणाश्रयत्वम् ; अतीतकारतया वर्तमानस्य घटस्य वर्तमानलौहित्यममानाश्रयत्वादर्शनात्, अतो नानुमेयादिषु
 कारकत्वव्यञ्जकत्वे युक्ते । प्रत्यक्षे पुनरिन्द्रियसंयोगस्य गुणस्य गुणिव्यापारमन्तरेणाव्यापाराद् युक्तो वितथस्य
 सामग्र्यन्तर्भाव इति । कथं तर्हि विषयव्यापारमात्रेऽनुमेयादिषु विषयाकारता विज्ञानस्येति ? तदाह—

अनुविवरणम्

धर्मद्वयोत्पत्त्ययोगाद् नापरोक्षतेति कथमुक्तं टीकाकारेण ? अव्यापृतत्वमेवापरोक्षत्वाभावे कारणत्वेनोक्तं यतः, ततो
 विरोधः, असिद्धिरित्याद्युप व्याचष्टे—*अव्यापृतत्वादिति* ॥ *कारकत्वेति* ॥ *ननु* वर्तमानेऽपि वृत्तिसङ्घात कारकत्वं
 व्यञ्जकत्वं चोत्पत्तामित्याशङ्क्याह—*नहि विनष्ट इति* । *ननु*—अतीततापरमं वर्तमानकालसम्प्रतिपत्तया प्रती-
 यते, अतस्तेनकारणे वर्तमानस्य घटादेः कारकत्वादि भविष्यतीत्याशङ्क्याह—*अतीततापरमस्यापीति* ॥ *ननु*
 अतीततापरमस्य वर्तमानत्वाभावे तस्याभाव एव स्यात्, तथा सति घटस्य वर्तमानत्वप्रसङ्गः, अतश्चातीता-
 कारस्य वर्तमानत्वात् तेनकारणे कारकत्वादि भवेदित्याशङ्क्याह—*किंचातीतकारणेनेति* ॥ प्रत्यक्षेऽपि तर्हि कार-
 कत्वं व्यञ्जकत्वं च सा भूत्, तेन विनाऽप्यनुमानज्ञानपदव्युपपत्तेरित्याशङ्क्याह—*प्रत्यक्षे पुनरिति* ॥ कथं
 तद्वदपीदमम्

कत्वं भवत्, तथाऽप्यनुमेयादेः कथं नापरोक्ष्यम् ? तत्राह—*तदनुमेयादिष्विति* ॥ *तनु*—तत्र । परिणामसंसृष्ट-
 विषयस्य चैतन्यव्यञ्जकत्वे सत्त्वानुमेयादिषु नापरोक्षतेति संभवः । तत्र हेतुमाह—*अवर्तमानत्वसंभवादिति* ॥
 कारणत्वव्यञ्जकत्वे धर्मद्वयमाशङ्क्यः । “अव्यापृतत्वादि”त्यत्र कारणताऽभावाभियानाद् धर्मद्वयोत्पत्त्ययोगादिति
 कथमुक्तम् ? तत्राह—*अव्यापृतत्वादिति* ॥ अव्यापृतत्वमुपलक्षणार्थमित्यर्थः । धर्मद्वयानुपपत्तौ हेतुमाह—*नहीति* ॥
 अवर्तमानत्वं किं स्वरूपेण ? आद्यो अतीताद्याकारेण ? इति विकल्पव्याधमङ्गीकृत्य द्वितीयेऽसिद्धिमाह—*नन्विति* ॥
 विकल्पासहत्वान्नैवदित्याह—*नेति* ॥

अतीताद्याकारेण वृष्टिर्वर्तत इति कोऽर्थः ? वृष्टिः स्वरूपेण वर्तते ? आद्यो तस्यानीतादिर्यमः ? नाथ इत्याह—
 वृष्टेरिति ॥ द्वितीयं प्रत्याह—*अतीतेति* ॥ घटोऽनीत्युक्तं वर्तमानकालान्वयित्वं घटस्य यथोपलभ्यते,
 तद्वदनीतत्वादिविषयस्य वर्तमानकालान्वयित्वं न घटते ; धर्मव्यतिरेकेण धर्मस्यासंभवादित्यर्थः । ‘संप्रति वृष्टितीता
 वर्तते’ इत्यादिव्यपदेशस्य का गतिरिति वदन्ते—*किंचिति* ॥ वृष्टेर्वर्तमानकालसंबन्धभावात्पक्षेयाव्यं व्यपदेश
 इत्याह—*प्रतियोगितयेति* ॥ ‘घटो न’त्यत्र यथा घटस्याभावप्रतियोगितयाऽवच्छेदकत्वमिति वाऽऽह—*प्रतियोगितयेति* ॥ अतीताद्या-
 कारेण वृष्टेर्वर्तमानत्वमङ्गीकृत्य वर्तमानधर्मोऽश्रयत्वं निराकरोति—*किंचिति* ॥

कर्मकारकत्वापारं विनाऽनुमानोदयवत् प्रत्यक्षोदयोऽपीति घटादेः कारकत्वासिद्धिरित्याशङ्क्याह—*प्रत्यक्ष
 इति* ॥ गुणानां निष्कृतत्वाङ्गीकरणत्वं संयोगस्य व्यापारानुपपत्तेर्गुणिनोऽर्थस्य व्यापारो वक्तव्यः, इति कर्मतया
 जनकत्वमित्यर्थः । ज्ञानस्य विषयाकारत्वात् तज्जनत्वमाश्रयणीयम्, अन्यथा न तदाकारत्वं सिध्यतीति वदन्ते—
 कथं तर्हीति ॥ विषयस्य ज्ञानजननव्यापारमात्रेऽपि लिङ्गाद्रीमासविनाभावार्थिसंबन्धविशेषादिप्रत्ययाकारज्ञान-
 जनकत्वं युक्तमित्याह—*तद्वदेति* ॥ अतीतादेः कारकत्वाद्युपपत्तिवद् विषयत्वमपि न स्यात्, अन्यथा कारकत्वमपि

पञ्चपादका

लिङ्गादीनामेव कुतश्चित्सम्बन्धविशेषाद्विशिष्टैकार्यज्ञानहेतुत्वात्, प्रमेयस्य च स्वज्ञानोत्पत्तिहेतुत्वे प्रमाणाभावात् । अलं प्रसङ्गागतप्रपञ्चेन । स्वावसर एवेतत् सुगतगतपरीक्षायां निपुणतरं प्रपञ्चविषयम् ॥

तदेवमहङ्कारमन्थिरसच्छब्दसंशब्दितः । प्रत्ययश्चासौ ; आदर्श इव प्रतिबिम्बस्यानिदृष्टित्वं बलित्वेन तस्याभिष्यक्तिहेतुत्वात् । अतस्तस्य विषयवद् भवतीत्युपचारेणानिदं चिदात्मधातुरसत्प्रत्ययविषय

पञ्चपादिकाविवरणम्

॥ लिङ्गादीनामेवैति ॥ ॥ ननु ॥ अतीने वर्तमानाविषयत्वजन्मवत् कारकत्वमपि स्यादिति, नेत्याह—॥ प्रमेयस्य चेति ॥ विषयत्वं नामानुमेयेषु सुपुतिव्वावृत्तिः । या चाभावस्तद्वर्गो न भवति । विज्ञानाकारताऽपि न विषयव्यापारः, किंतु विज्ञानस्यैव, इति नास्तीत्यर्थक्रियाकारित्वम् । जानातेऽनुमेयादियु फलापेक्षया सकर्मकत्वम्, न कर्मकारकापेक्षयेति ; सकर्मकारकत्वं च प्रत्ययवदपरोक्षताऽपि स्यादिति ॥

अर्थमुपवर्णयदानीम् — “अस्मत्प्रत्ययविषयत्वादि”ति भाष्ये योजयति—॥ तदेवमहङ्कारमन्थिरिति ॥ ॥ ननु ॥

अनुविवरणम्

ज्ञानोत्पत्तिहेतुत्वे प्रमाणाभावः ? विषयत्ववदेवानुमानं शक्यत्वादित्याशङ्क्याह— । विषयत्वं नामेति ॥ ॥ ननु ॥—ज्ञाने स्वाकारत्ममपकत्ववद् ज्ञानजनकत्वमस्यापि स्यादिति ? नेत्याह—॥ विज्ञानाकारताऽभीतिः ॥ कथं तद्धि अनुमेयाद्यि तु सकर्मकज्ञानातेः प्रयोगः—“अस्मि जानाती”ति ? तत्राह— । जानातेरिति ॥ कथं फलापेक्षयैव सकर्मकत्वम्, न मुख्यकर्मापेक्षयेति ? तत्राह— । यकर्मकारकत्वे चेति ॥

“तदेवमि”त्युपसंहार इति प्रतिभाति, ननु तथात्वम् ; भाष्यव्याख्यानप्रतीतेः । नच तदपि युक्तम् ; “अस्मत्प्रत्ययत्वाभिमतोऽङ्कारः, “तदेवं यद्यपी”त्यनेन पौनस्त्यप्रसङ्गादित्याशङ्क्य विषयभेदमाह— । अर्थमुपवर्णयेति ॥ अथवा—अस्य भाष्यस्य व्याख्यानं समाप्तित्वं क्षणभङ्गनिराकरणेन व्यवहितस्य पुनर्व्याख्यानेऽः प्रसङ्गः ? इत्याशङ्क्याह— । अर्थमुपवर्णयेति ॥ “म पुनरेवंभूतः”इत्यनेनाङ्कार-तत्संस्कारयद्विज्ञानाप्रतिबन्ध-स्यैवानेकव्यपदेश इति प्रदर्शितम्, तन् किमर्थम् ? नहि तन्निरूपणस्यैवार्था संगतिरस्तीत्याशङ्क्यापयोगमाह— । ननु

तत्तद्वीपनम्

तुयोरं स्यादिति शङ्कते— । नन्वतीत इति ॥ विषयत्वस्यैवाभावाच्च कारकत्वप्रसक्तिरित्याह— । नेत्याहेति ॥

विषयत्वस्यापलक्ष्यमानत्वाच्च कथं तदभावः ? इत्याशङ्क्य, विषयत्वाभावं दूरीयितुं विषयशब्दाधर्ममाह— । विषयत्वं नामेति ॥ ॥ सुपुतिव्यावृत्तिः—तद्विषयाज्ञाननिवृत्तिरित्यर्थः । ततः किमिति ? अत आह— । सा चेति ॥ अज्ञानस्यात्माश्रयत्वाच्च तद्व्यावृत्तेरप्यात्माश्रयत्वं युक्तमित्यर्थः । अविद्यामानस्याप्यर्थस्य दुद्वौ प्रतिबिम्बितत्वाद् जनकत्वं किं न स्यादिति ? तत्राह— । विज्ञानेति ॥ विज्ञाने धर्मिणि या विषयव्याकारता स्वप्रतिबिम्बनम्, असौ न विषयव्यापारः ; तस्य नष्टत्वादित्यर्थः । कथं तद्धि विज्ञाने विषयाकारता ? इति पृच्छति— । किंत्विति ॥ अविद्याभावादिस्वप्नवलादु ज्ञानमेवं तदाकारमित्याह— । विज्ञानस्येति ॥ जानातेः सकर्मकत्वमियमाह कथं कर्मासंभवः ? इत्याशङ्क्याह— । जानातेरिति ॥ । फलापेक्षयेति ॥ सुपुतिव्यावृत्त्यपेक्षयेत्यर्थः । विषये बाधमाह— । सकर्मकारकत्व इति ॥ अवर्तमानस्य कारकत्वात्तदपि वर्तमानस्यानुमेयस्य कारकत्वं स्यादिति चेत्, मेवम् ; इन्द्रियसंयुक्तस्यैव कर्मकारकत्वम्, अनुमेयस्य चेन्द्रियासंयुक्तत्वाच्च कथं कारकत्वमित्यर्थः ॥

अनुमेयापरोक्षसंभवस्य प्रस्तुतत्वाच्च “तदेवमि”त्यत्र तत्त्वैवोपसंहारं प्रतिभाति । नच तदुपपद्यते ; अस्मत्प्रत्ययविषयत्वव्याख्यानरूपत्वात्तत्त्वैवोपसंहारश्चाङ्क्याह— । अर्थमिति ॥ ॥ ननु ॥ । तत्र-वेदात्मतया एवं स्थिते सतीत्यर्थः । अतोऽङ्कारस्येवमनिर्द्वयत्वम् । इदमङ्कारस्यान्तःकरणपरिणामसंसृष्टतया चैतन्यैवज्ञकत्वम् । नचापाराद्धन्तः । चैतन्यस्याद्वितीयत्वात् । अनुमेयस्यापरोक्षता, इत्येवं विषयवर्माज्ञातं तच्छब्दार्थः ॥

अस्मत्प्रत्ययशब्दार्थस्य संप्रपञ्चं प्रतिशब्दनात्—“अवरोक्षशब्द”ति भाष्ये व्याख्यायताम्, किं “स पुनरि”त्यादिना ?

भामती

स्यादेतत्—न वयमपराधीनप्रकाशतयाऽविषयवेनाध्यासमपाकुर्मः, किन्तु प्रत्यगात्मा न स्वतः, नापि परतः प्रथते, इत्यविषय इति ब्रूमः ; तथाच सर्वथाऽप्रथमाने प्रत्यगात्मनि कुतोऽध्यास इति ? अत आह—

अमुप्रकाशिका

अस्यादेतदिति॥ ॥ अत्रापराधीनप्रकाशतया स्वप्रकाशतया । ततः किमिति ? अत आह—अतयाचेति॥ ॥ सर्वथाऽप्रकाशमानत्वमिति दमियाह—अत आदेति॥ ॥ प्रत्यगात्मप्रसिद्धरूपोऽतयादित्येतद्वाच्यं विवृणोति—

पञ्चपादिका

उच्यते । स पुनरेवम्भूतो जाग्रत्स्वप्नयोरहमुल्लेखरूपेण, सुषुप्ते तत्संस्काररज्जिताग्रहणाविद्याप्रतिबद्ध-
प्रकाशत्वेन च गतागतमाचरन् संसारी, जीवः विज्ञानयनः, विज्ञानात्मा, प्राज्ञः, शरीरी, शारीरः, आत्मा,
सम्प्रसादः, पुरुषः प्रत्यगात्मा, कर्ता भोक्ता, क्षेत्रज्ञ इति च श्रुति-स्मृतिप्रवादेषु गीयते । *किञ्च*

पञ्चपादिकाविवरणम्

“शारीरः” “क्षेत्रज्ञः” इत्यादिवहुविधोपाधिसंख्येयमात्मानं नमयति श्रुतिः । तत्र कथमहङ्कारस्यैवोपाधित्वं चोरितं, अहङ्कार तत्संस्कारपरकाशानुपाधिकस्यैवात्मनोऽवस्थात्रयेऽपि बाह्यतदुविधोपाधित्वमिति तन्मित्रं व्यपदेश इत्याह—
अस्य पुनरेवम्भूतो जाग्रत्स्वप्नयोरिति॥ ॥ गतागतमाचरन्प्रत्येकानेकोपाध्यासुराग उच्यते । सविप्रकल्पेऽपि प्राज्ञेन सवि-
कल्पाप्यास इति वदता—“अस्यप्रत्ययविषयव्यादि”ति परिहार उक्तः, इदानीं निर्विकल्पकेऽपि सविप्रकल्पाप्यासः

अमुविवरणम्

शारीरः क्षेत्रज्ञ इति॥ ॥ “गतागतमाचरन्”ति किमर्थम् ? न ह्यनेन व्यपदेशे हेतुकः ; गतागतं गमनागमनमिति क्रियामात्रप्रतीतिः । नच क्रियामात्रनिमित्ताः शरीरित्वादित्यपदेशाः । अतस्तद्व्यपदेशेन विहाय नैतत्कीर्तनं युक्तम् । नच “गतागतमिति कर्मणि निष्ठं कृत्वांषाधिकविक्षा ; तथाऽनुपाधिव्यपत्तीतानेकव्यपदेशः सममितः स्यादित्यादादृश्य व्यावृष्टे—एकानेकोपाध्यासुराग इति॥ ॥ “किञ्च न केचलमि”त्यनेनोत्तरभाष्यं युक्त्यन्तरप्रत्येन व्याख्यातमित्यहं उच्यते, तदनुपपन्नम् ; तथा सति विषयत्वमेवाध्यासे मुख्यकारणमङ्गीकृतं भवेत्, तथा सति “न तावदयमेकान्तेने”-
त्यनेन विरोधः स्यात् । तथा—“न ; अनादित्वेन प्रत्युक्तवादि”त्येतद्वाध्यानाचसरे निर्विकल्पकेऽपि सविकल्प-
कध्यासः संभवतीत्युक्तम् ; तथा “अप्रत्यक्षेऽपी”त्यत्राप्युच्यते, तद्विरोधश्च स्यादित्यादादृश्यावतातयति—सविकल्पकेऽ-
विधान इति॥ ॥ कथं स्व-परसंवेद्ययोर्विशेषो न स्यात् ? स्वसंवेद्य-परसंवेद्यत्वेनैव विशेषसिद्धिरित्याद्यवयव साधयति—

तत्त्वदीपनम्

इत्यासादृश्यं तद्व्यावर्त्यं शङ्कं दशयति—*नन्विति॥ ॥ आत्मनोऽनेकोपाधिसंबन्धत्वादाहकारस्यैवोपाधेनैव भाष्य-
कास्तस्य कोऽतिप्राय इति बोधार्थः । कार्याध्यासेऽहकाराध्यासस्य प्राधान्येनोपवर्णनमिति समाधानग्रन्थार्थः । जाग्रत्स्वप्नयोरहंकारास्त्योपाधित्वम्, सुषुप्तविद्याया उपाधित्वमित्युपाधिव्यपत्तिरङ्गा स्यात्, तदर्थमाह—*गतागतमिति॥
*स पुनरिति॥ ॥ एवम्भूतब्रिदेकरसः । अहमित्युल्लेख्यत इत्यहमुल्लेखः, तद्वृत्तेण तदुपाधित्वेनैवः ॥

सुषुप्तावब्रमुपाध्यासावन्मुक्तिः स्यादित्यादादृश्याह—*सुषुप्त इति॥ ॥ अविद्यायाः प्रतिबन्धकत्वं च न
प्रणोत्तरकालमित्याह—*अग्रहणेति॥ ॥ जागरितान् स्वप्नं स्वप्नान् सुषुप्तं तद्विषयेणैव गमनमित्यर्थं गतागतसदृशार्थः । जीवः प्राणोपाधिः । तेजोऽपानाःकरणैक्याध्यासात् विज्ञानजनत्वम् । तादात्म्याध्यासेन विज्ञानात्मत्वम् । अज्ञा-
नैक्याध्यासेन च प्राज्ञत्वम् । शरीरसंबन्धाध्यासाह—*शरीरिति॥ ॥ शारीर इति॥ ॥ शरीरं तत्कलया स्थित
हृत्स्यं । न केवलं क्षेत्रं विदुः, किं त्वन्मन्त्रापीत्याह—*अतमोषि॥ ॥ सुषुप्त्यवस्थ्यासंबन्धमाह—*संप्रसाद
इति॥ ॥ “शरीरैक्याध्यासे कर-सितक्षणादिमत्त्वप्रमविषय इत्याह—*पुरुष इति॥ ॥ प्रत्यगात्मेति॥ ॥ विशेष्य-
निर्देशः । अन्यस्य कर्तृत्वमन्यस्य भोक्तृत्वमिति शङ्कं नित्यति—*कथं भोकेति॥ ॥ क्रियावद्बुद्धैक्या-
ध्यासात्कर्तृत्वम्, उपाध्यासकारेण परिणतबुद्धिप्रवृत्त्या भोक्तृत्वम् । तद्रोपपत्तिमाह—*क्षेत्रज्ञ इति॥ ॥ अस्मत्प्रत्यय-
विषयत्वाभावेऽप्यपरोक्षत्वाविधानं चेत्, तदा विषयव्योपपत्तं व्यर्थमित्यादादृश्याह—*सविकल्पक इति॥ ॥

अपरोक्षत्वाच्च प्रत्यगात्मप्रसिद्धेः ॥

भामती

अपरोक्षत्वाच्च प्रत्यगात्मप्रसिद्धेः ॥ प्रतीच आत्मनः प्रसिद्धिः प्रथा ; तस्या अपरोक्षत्वात् । यद्यपि प्रत्यगात्मनि नान्या प्रथाऽस्ति ; तथाऽपि भेदोपचारः—यथा 'पुरुषस्य चैतन्यमि'ति । एतदुक्तं

श्रुतुप्रकाशिका

प्रतीच इति ॥ प्रत्यक्चैतन्यरूपस्येत्यर्थः । *तस्याः=प्रथायाः, प्रतीचः=आत्मनः, प्रसिद्धिरिव सिद्धेति व्याख्याने प्रथाया आत्मनः सकाशाद् भेदः प्रतीयेत, तदनुपपन्नम् ; सिद्धान्ते तस्यास्ततो भेदाभावादित्याशङ्क्य, अमेदेऽपि भेदोपचारः तथा व्याख्यातमित्यभिप्रेत्याह—इयमपीत्यादिना* ॥ अमेदेऽपि भेदोपचारे दृष्टान्तमाह—इयथेति* ॥ प्रत्यगात्मरूपप्रथाया अपरोक्षत्वान्ननुपपन्ने किं बाधकम् ? इत्याशङ्क्य पूर्वोक्तं बाधकं स्मारयति—एतदुक्तं भवतीत्यादिना* ॥ जटप्रपञ्चस्य सर्वस्यापि चिदृषात्मप्रकाशाधीनप्रकाशत्वादात्म-

पञ्चपदिका

न केवलमस्मत्प्रत्ययविषयत्वाद्ध्यारहाः ; अपरोक्षत्वाच्च, तत्साधनार्थमाह—*प्रत्यगात्मप्रसिद्धेरिति* ॥ न ह्यात्मन्यप्रसिद्धे स्व-परसंबन्धयोर्विशेषः ।

पञ्चपदिकाविवरणम्

संभवनतीत्याह—अर्चिन न केवलमिति* ॥ ननु* नित्यानुमेय आत्मा कथमपरोक्षतया सिद्ध इति ? नेत्याह—*न ह्यात्मन्यप्रसिद्धे इति* ॥ स्व-परयोः 'भवेदं विदितमि'ति कर्तृ-कर्मसम्बन्धावगमशुभ्रत्वाविशेषात् । अनुभव-

श्रुतुविवरणम्

स्व-परयोर्भवेदमितीति ॥ *अनुभवनिमित्तेति* ॥ अयं भावः—अनुभवे निमित्तम्, अनुभवनिमित्तम्, तत्र तद् ज्ञानं चानुभवनिमित्तज्ञानम्, ज्ञानव्याप्यो ज्ञानाश्रयः, तस्य भावो ज्ञानाश्रयत्वमिति । अनुभवः कलरूपः कर्तृव्यापारं गमयति ;

तत्त्वदर्पणम्

इन्द्रियाविषयत्वे कथमपरोक्षत्वम् ? इति शङ्कायां प्रत्यगात्मप्रसिद्धेरित्यभिप्रायौ, तत्र प्रसिद्धिरित्यस्यासिद्धेत्याह—'न निवति' ॥ अन्तःकरणे चित्प्रतिबिम्बोदयः, तादृशबिम्बपूर्वकः, प्रतिबिम्बत्वात् ; संमतवदित्यनुमानादात्मसिद्धिरित्यर्थः । स्वप्रकाशत्वेनात्मनोऽपरोक्षत्वात्तद्विरुद्धं परोक्षत्वाभिधानमित्याशयेन स्वप्रकाशत्वं साबदाह—*नेत्याहिति* ॥

“मयेदं विदितमि”ति विविष्टप्रत्ययस्त्वाच्चतुभूयतः । तत्रायमात्मा विशेषणप्रतिपत्तिपूर्वकः ? उत न ? इति विकल्पान्पत्यनिरासार्थम्—“न ह्यात्मनो”त्युक्तम्, तत्र स्वविदितत्वलक्षणविशेषज्ञावात् कथं विशेषणमाधः ? इत्याशङ्क्याह—स्व-परयोरिति* ॥ विशेषणभूतामाप्रतिपत्तौ कर्तृ-कर्मसंबन्धो बोद्धुमशक्यः । ततश्च “मयेदं विदितमि”त्यनु-यातिकम्

नात्मनोऽपरोक्षत्वमधिष्ठानत्वमिति, नेत्याह—*अपरोक्षत्वाच्च प्रत्यगात्मप्रसिद्धेरिति* ॥ चकार उक्तेन सहास्य समुच्चयार्थः । न केवलमहंबुद्धिविषयत्वादेव हेतूनात्मनोऽध्यासाधिष्ठानत्वसिद्धिः, अपरोक्षत्वादपि तस्य तत्त्वसिद्धिः । कुतश्चात्मनोऽपरोक्षत्वम् ? यतः, *प्रत्यगात्मप्रसिद्धेः=प्रत्यगात्मनः सर्वेषां

भाष्यभाष्यप्रकाशिका

इत्यन्योन्याश्रयत्वमाहङ्क्यानादित्वेन परिहारसम्भवेऽपि परिहारान्तरमाह—*अपरोक्षत्वाच्चैति* ॥ अस्मत्प्रत्ययाविषयत्वेऽप्यपरोक्षत्वादेकान्तेनाविषयत्वाभावात्तस्मिन्नहङ्काराध्यास इत्यर्थः । अपरोक्षत्वमपि

प्रदीपः

एवं श्रव्यवादापत्तिः, यतो विषयस्य प्रत्यगात्मनोऽपेक्षितस्य मिथ्यात्वम्, अनुपहितं तु न विषयः, इत्यत आह—*अपरोक्षत्वाच्चैति* ॥ “यः साक्षात्परोक्षश्च ब्रह्म” इति श्रुत्या स्वत एव ब्रह्मणोऽधिष्ठानस्य सिद्धत्वाच्च श्रव्यवादापत्तिरिति भावः ॥ कथं

पञ्चपाविका

न च संवेद्यशानेनैव तत्सिद्धिः ; अकर्मकारकत्वाद्, अतिप्रसङ्गात् ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

निमित्तशानाश्रयत्वमन्यतरस्य विशेष इति चेत्, न ; आत्मपदार्थानुभवाभावे सम्बन्धावगममयोगात्, अनुभव-
सम्बन्धाभावाविशेषेऽन्यतराश्रयशानानुमानायोगादिति भावः । अस्तु तर्हि विषयानुभवाश्रयतया सिद्धि-
रिति, नेत्याह—अन्य संवेद्यशानेनेति ॥

अनुभूः संवित् स्वोपाधिं साधयति, न कर्मद्वारकमिति, न तावदाश्रयत्वमुपाधिः ; विषयेऽभावात् ।
आश्रयविषयत्वमुपाधिरिति चेत्, किं विषयत्वं नाम ? संवित्ययुक्तव्यवहारयोग्यत्वमिति चेत्, न ; आत्माऽपि

श्रुतुविवरणम्

फलस्य कर्तृव्यापाराविनाभावादिति । सम्बन्धावगममायोगादिति ॥ आत्मनानुभवस्य सम्बन्धावगमो न संभवति ;
ज्ञातयोऽसंबन्धावगम इत्यर्थः । अनुभूः—अनुभवसंबन्धस्यात्मसंबन्धावगमो मा भूत्, फलत्वेन तु कर्तृव्यापारानुमान-
संबन्ध उक्तः ; तेनैव स्व-परयोर्विदोऽपि सिध्यतीत्याशङ्क्याह—अनुभवसंबन्धाभावाविशेषे चेति ॥ अनुभव-
सम्बन्धाभावावोक्तिस्तु ज्ञानाभावाभिप्राया । फलत्वेन कर्तृव्यापारमात्रानुमानं भवेत्, नान्यतराश्रयशानानुमानम् ;
लिङ्गस्यान्यतरासम्बन्धात् । कर्मकारकत्वं विनाश्रयमासाङ्गीकारो न युक्तः ; अतिप्रसङ्गादिति हेतुः टीकायाम् । तत्रावगममा-
भावादिति भावः । यद्वा-विषयतातकलाभिप्रायकर्मकारकत्वेन विनाश्रयभासो व्यवस्थापयितुं शक्यत इति बोध्यते—

तत्त्वदीपनम्

सन्धानाभावात् विशेषसिद्धिरित्यर्थः । विशेषाभावावसिद्ध इति शङ्कते—अनुभवेति ॥ अनुभवः—घटप्राकञ्चम्,
तस्य निमित्तं यज्ज्ञानम्, तदाश्रयत्वमिति यावत् । उक्तविशेषमङ्गीकृत्य तदसिद्धौ संबन्धावगमासिद्धिदोषस्तदवस्थ
इत्याह—नात्मपदार्थेति ॥ संप्रत्यङ्गीकृतं परिहरति—अनुभवेति ॥ घटानुभवेनात्मनः संबन्धाभावात्तद्वद-
ज्ञानानुमानानुपपत्तिरित्यर्थः ॥

आत्मप्रतिपत्तिपूर्वको विशिष्टप्रत्यय इत्येवंदं निरूपणीयम्—किं संविदाश्रयतया तत्प्रतिपत्तिः ? उत तत्कर्मत्वेति ?
तत्प्राप्त्युत्थापयति—अस्त्विति ॥ संविद्धीनप्रकाशतायाः संवित्कर्मतया व्यासत्वात् तदभावेऽभाव इत्याह—नेत्या-
हेति ॥ आत्मा, न स्वातिरिक्तसंविद्धीनव्यवहारविषयः, संवित्कर्मत्वाधिकरणत्वे सत्यपरोक्षत्वात् ; संवेदनस्य,
विषय एकेन ज्ञानेन सकलप्राप्यवद् इति टीकार्थः । संवित्कर्मताया व्यापकत्वमसिद्धमिति शङ्कते—अनु संविदिति ॥
एवोपाधिम्—विशेषणमित्यर्थः । अत एवातिप्रसङ्गोऽपि निरस्य इति दृष्टव्यम् ॥

किमुपाधिदार्ढ्याश्रयो विवक्षितः ? उत विषयः ? आहो आश्रयविषययोरन्यतरः ? इति विकल्प्याद्य
मिरस्यति—न तावदिति ॥ द्वितीये आत्मासिद्धिरित्यभिप्रेत्य तृतीयं शङ्कते—आश्रयेति ॥ आश्रय-विषययो-
रन्यतरत्वमित्यर्थः । विषयशब्दार्थस्य दुर्निरूपत्वाद्द्विशिष्टज्ञासिद्धिरित्यभिप्रेत्याह—किं विषयत्वमिति ॥ किं
संविद्यप्रकृत्यवधारयोग्यत्वं विषयत्वम् ? उत संविदव्यावर्तकत्वम् ? अथवा—आश्रयाभ्यास्ये सति तत्प्रकृत्यवधार-
योग्यत्वम् ? उत कर्मकारकत्वम् ? इति किंशब्दार्थः । आद्यमनुवदति—संविदिति ॥ अतिव्याप्त्या रूपयति—
आत्माऽपीति ॥ द्वितीये किं संविदव्यावर्तकत्वमात्रं विषयत्वम् ? उतान्याश्रयत्वे सति संविदव्यावर्तकत्वम् ? भावः ;

वार्तिकम्

सर्वत्र सर्वदा सर्वान्वंश्यान्नामसंविदाविषयस्तापरोक्षव्यवहारमोक्षत्वात् । यद्वा—“प्रत्यगात्मप्रसिद्धे-
रिति श्रौतिको वक्षे । प्रत्यगात्मा, चासौ प्रसिद्धिर्नैति कर्मधारयः । प्रत्यगात्मरूपमसिद्धेरपरोक्ष-
त्वादिति योजना । यद्वा—प्रसिद्धिरव्यवहारः, प्रत्यगात्मैव प्रसिद्धिः, प्रत्यगात्मप्रसिद्धिः, तस्या अपरोक्ष-
त्वात् । तत्रावधारोक्षव्यवहारविषयस्यावधारमनोऽपरोक्षत्वं सिद्धं भवति ॥

पञ्चपादिका

नच ज्ञानान्तरेण ; भिन्नकालत्वे संवेद्यसम्बन्धानवगमात्, स्व-परसंवेद्याविशेषात् । न त्वेककालं

पञ्चपादिकाविवरणम्

तर्हि विषयः स्यात् । आश्रयव्यतिरिक्तत्वे सति संविद्यावर्तकत्वमिति चेत्, चक्षुरोऽपि प्रसङ्गः । नचाश्रय-
व्यतिरिक्तत्वे सति तद्व्युत्पन्नव्यवहारयोग्यो विषयः ; संवित्तदाश्रयसंम्यग्धस्यापि विषयत्वप्रसङ्गात् । नच
सम्बन्धो नास्ति तत्र वक्तुम् । तस्मात् संप्रयुक्तादि वस्तुत्वानभास्यत इति । अस्तु तस्मात्संविषयज्ञानान्तरा-
दिति, नेत्याह—अनन्त ज्ञानान्तरेणेति॥ ॥ अकृतः ? नच ज्ञानान्तरं विषयानुभवसमकालं वा ? भिन्नकालं
वा ? भिन्नकालत्वे दूषणमाह—अभिधकात्त्व इति॥ ॥ एककालत्वमिति चेत्, तथाह—अनन्तैककाल-
मिति॥ ॥ निरवयवस्य युगपदेकदेशे वा भिन्नदेशे वा परिणामद्वयायोगादित्यर्थः । एकस्य युगपत् सामस्येन

अनुविषयणम्

अनु० संविदिति ॥ अनु० संविदात्मनोऽस्त्वस्य एव नास्ति, कथं तत्रातिप्रसङ्गः ? इत्याशङ्क्याह—अनन्त सम्बन्धो
नास्तीति ॥ “तस्मात् संप्रयुक्तादी”त्यादिशब्देन संप्रयुक्ततात्वादि विवक्षितम् । अनु० एकस्मिन् शरीर आध्यात्मं
विशुक्ता चेत्पादिविरुद्धपरिणामो दृश्यते, तद्वदात्मनोऽपि स्यात्, अस्या—कथं विषयद्वयप्राद्विशान्द्वयस्य विरोधः ?
येन ज्ञानद्वयत्वस्यसंभव उच्येत ; इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—निरवयवस्येति ॥ “मा भूत् ब्रह्मात्मकमि”त्यनु-
पमम् ; चलात्मकक्रियाद्वयापि युगपद् दृश्यमानत्वादित्याशङ्क्याह—एकस्य युगपदिति ॥ परित्यक्तद्वयं
पदार्थेषु दृश्यत एव, तद्वत्माह—एकस्येति ॥ एकस्यापि क्रमेण दृश्यते, तद्वत्माह—युगपदिति ॥ युगपद्वये-
कदेशे दृश्यते, तद्वत्माह—सामस्येनेति ॥ अनर्थं दिशः प्रतिश्लेभनो विशेषणोपयोगो दृश्यः । “सैवमि”त्य-

तत्त्वदीपनम्

आत्मनि व्यभिचारादित्यभिप्रेत्य द्वितीयमुत्थापयति—आश्रयेति ॥ “चाक्षुरं ज्ञानमि”त्युक्ते चक्षुरोऽपि विशेषणत्वा-
द्विषयत्वप्रसङ्गित्याह—चक्षुर इति ॥ तृतीयं प्रत्याह—नचेति ॥ नच—संबन्धस्य विषयत्वप्रसङ्ग-
मिष्टमित्यपि—शङ्क्यम् ; संविदात्मसंबन्धस्य समवायरूपत्वेनाप्रत्यक्षत्वाभ्युपगमव्याघातादित्यर्थः ॥

आत्मत्याक्ततः संबन्धः ? कुतस्तरां च तत्रातिव्याप्तिः ? तस्य संवित्प्रयुक्तव्यवहारयोग्यत्वं चासिद्धमित्याशङ्क्य,
सिद्धान्तविरोधात् त्वयेत्वं वक्तुं न शक्यत इत्याह—तवेति ॥ चतुर्थेऽतीतादेर्विषयत्वं न त्वादित्यर्थः । तस्मात्
संवित्कर्मताया व्यापकत्वं सिद्धमित्याह—तस्मादिति ॥ संयुक्तसमवेतमादिज्ञानार्थः । संवित्कर्मतयाऽऽत्म-
मिदिरिति पञ्चान्तमुत्थापयति—अस्तु तर्हीति ॥ “कृत इत्यारभ्य निरवयवस्ये”त्यतः प्राक्तनः स्वार्थः ॥

ज्ञानद्वयं विरुद्धमित्युक्तं टीकायाम्, तत्र विरोधं न्यनक्ति—निरवयवस्येति ॥ एकविषयत्वेनापि तद्वद्वयस्य
विरुद्धत्वाद्विषयद्वयेति विशेषणं कस्मान् ; इत्याशङ्क्याह—एकदेशेति ॥ देशभेदो विषयभावा । टीकायां
विशेषणमविबक्षितमित्यर्थः । अस्या वा—देशभेदेन ज्ञानद्वयमविरुद्धमित्याशङ्क्याह—निरवयवस्येति ॥ एक-
देशे चेति दृष्टान्ताथः । एकदेशे यथा परिणामद्वयसंभवः, एवं भिन्नदेशेऽपीति ; देशभेदाभावादित्यर्थः । परित्यक्ता-
त्मकक्रियाद्वयस्य भागान्यामेकत्र संभवाद “मा भूदिति”त्यानुपपत्तिरित्याशङ्क्याह—एकस्येति ॥ परिणाम-
द्वयस्यापि आगे च तत्र संभवाद “सैवमि”त्याद्यसङ्गतमित्याशङ्क्याह—परिणामेति ॥ शरीरस्य सभागत्वाद् यौवन-
वार्तिकम्

अदमत्ताकृतम्—प्रत्यगात्मनि खलु सर्व्वयामसंदिग्धाविषयं स्तापरोतव्यवहारो भवतीति सर्वानुभव-
सिद्धम् । नच स प्रत्यगात्मनः सर्व्वदाऽपरात्तत्त्वमन्तरेणोपपद्यते । यद्यात्माऽपरातो न स्यात्, परोतोऽपि
स कदाचित् स्यात्, तर्हि कारणभावादपरोक्तव्यवहारोऽपि न स्यादेव, भवन् वा सर्व्वदाऽसंदिग्धोऽ-

प्रवीणः

स्यकाशासमिलत्वाद् आह—अप्रत्यागमप्रसिद्धेति ॥ प्रत्यगात्मनः संग्रह-विषयत्वाभिप्रायेण स्वतः सिद्धत्वादित्यर्थः ।
व्यक्तीकारित्वेनैवैव भाष्य एवोच्यते ॥

पञ्चपादिका

विरुद्धविषयद्वयग्राहिज्ञानद्वयोत्पादः । नहि देवदत्तस्याश्र-पृष्ठदेशस्थितार्थव्यापिगमनक्रियाद्वयावेवो युगपद्
दृश्यते । *आह*—मा भूच्छलात्मकं क्रियाद्वयं युगपत्, परिणामरूपं तु भवत्येव; मेवम् ;
परिस्पन्दनात्मकमपि भवत्यविरुद्धम्—यथा गायन् गच्छतीति, परिणामात्मकमपि न भवति विरुद्धम्—
यथा यौवन-स्थाविरहेतुः । तस्मात्प्रत्यगात्मा स्वयंप्रसिद्धः सर्वस्य हानोपादानावधिः स्वयमहेयोऽनुपादेयः
स्वमहिम्नैवापरोक्षत्वाद्व्याप्तयोग्यः ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

परिस्पन्दद्वयमनुपपन्नम्, परिणामस्तु संभवतीत्यह—*मा भूदिति* ॥ परिणामद्वयमपि कस्त्वेन युगपच्च
संभवतीत्याह—मेवमिति ॥ यौवन-स्थाविरयोः कृत्स्नशरीरवर्तित्वादिति । नच भागेन परिणामः ;
निरवयवत्वादिति भावः । *तस्मादिति* ॥ परिशेषात् स्वयंप्रकाशतयाऽपरोक्षत्वोपमंहरः । अथैक्यमाने-

ऋतुविवरणम्

नेन परिस्पन्दत्व-परिणामत्वयोः संभवासंभवप्रयोजकत्वं नास्ति, किंतु विरुद्धत्वाविरुद्धत्वमेव संभवासंभवप्रयोजक-
मित्युक्तम्, तदप्रस्तुतम् ; परिणामद्वयस्य युगपदभावान्, ज्ञानद्वयमपि परिणामरूपं संभवेदिति बोधिते, तदसंभवाकाणं
वक्तव्यम् । नच विरोधिनोऽन्यथासंभवमात्रेणाप्राप्तसंभवः सिद्ध्यति ; विरोधप्रयोजकानिरूपणेन विरोधासिद्धेरित्यादाङ्क्या-
वतारयति—*परिणामद्वयमपीति* ॥ *ननु*—कात्स्न्यसंप्राप्तसंभवे प्रयोजकत्वेन चिद्विश्रितमिति कथं गम्यते ?
इत्यादाङ्क्यस्य योजकं दर्शयति—*यौवन-स्थाविरयोरिति* ॥ अथवा—यदि परिणामद्वयस्य युगपत्संभवे कात्स्न्येन
परिणामः कारणं भवेत्, कथं नहि यौवन-स्थाविरयोरसंभव उक्तः ? इत्यादाङ्क्याभिप्रायसाह—यौवन-स्थाविरयोरिति ॥
आत्मनि तर्ह्येकदेशेन ज्ञानद्वयपरिणामः संभवत्येव, अतश्चैवमपि नास्मिन् ज्ञानद्वयाभावचिसिद्धिरित्यादाङ्क्याभिप्रायसाह—
नच भागेनेति ॥ “तस्मान् प्रत्यगात्मा स्वयं प्रसिद्धः” इति कथमुपसंहृतम् ? नहि विषयानुभावाश्रयतया स्वचिपय-
ज्ञानेन वा सिद्धयभावमात्रेण स्वयंप्रकाशत्वं सिद्ध्यति ; ज्ञानान्तरेणामिदं स्वयंप्रकाशत्वसाधकत्वाभावात्, प्रकाशान्त-
रेण सिद्धिसंभवाच्चेत्यादाङ्क्याह—*तस्मादिति* ॥ *परिशेषादिति* ॥ यद्वा “स्वयं प्रसिद्धः” इति व्यर्थम् ; नहि
तत्प्रसिद्धौ विप्रतिपत्तिरस्ति । “स्वमहिम्ने”ति चासंबन्धम् ; स्वस्य महिमा ज्ञानमिति पुनरपि स्वविषयज्ञानप्रसङ्गात्,
इत्यादाङ्क्याह—*स्वयं प्रसिद्ध इति* ॥ अनेनात्मनोऽप्रसिद्धत्वं निरस्यम्, परिशेष्यान् स्वयंप्रकाशत्वसिद्धयर्थम् ।
प्रसिद्धौ हि स्वत्यां कारणान्तराभावे परिशेष्यात्वस्वयंप्रकाशत्वं सिध्यति ; नाप्रसिद्धाविति । “ननु न कचिदि”त्यत्र
संप्रयोगितया पुरोऽवस्थितत्वमेव प्रयोजकमङ्गीकृत्य शङ्का कृता ; सा न युक्ता ; “कथं पुनरि”त्युपक्रमोक्तं हि प्रयोजक-
मङ्गीकृत्य शङ्का कर्तव्या, नतु तद्विरोधेन ; तथा मनोगोचरतयाऽऽकाशोऽपि संप्रयोगितया पुरोवस्थितत्वसंभवाद, न
व्यभिचारोऽपि दर्शयितुं शक्यत इत्यादाङ्क्याह—*अथैक्यमानेनेति* ॥ अथवा—“*ननु* न कचिदि”त्यनेन

तत्त्वदीपनम्

व्याविरनिमित्तं परिणामद्वयं संभवति, ततश्च दृष्टान्तसंगतिरित्यादाङ्क्याह—*यौवनेति* ॥ नच—युनोऽपि
पाळित्यदर्शनात् परिणामद्वयसंभव इत्यपि—शङ्क्यम् ; तस्य पिताक्रियातुर्वैषम्यनिमित्तत्वात् ; अन्यथा कृत्स्नशरीरव्यापित्वं
स्यादित्यर्थः । अंशभेदेनात्मनः परिणामद्वयशङ्कां प्रत्याह—*नचेति* ॥

स्वप्रकाशत्वे हि प्रमाणमुपन्यस्तमिति वीक्ष्यमां परिशेष्यानुमानसाह—*तस्मादिति* ॥ सर्वस्वेत्यादेरस्यभा-
अन्तःकरण-तद्वृत्तिभावाभावसाक्षित्वादपि स्वप्रकाशत्वमित्याह—*सर्वस्वेति* ॥ आत्मनोऽप्युत्पत्तिविनाशित्वान्न
ज्ञानाद्यवधित्वमित्यादाङ्क्यस्य श्रुत्यादिविरोधान्मेवमित्याह—*स्वयमहेव इति* ॥ संप्रयोगितयाऽपरोक्षस्याधिष्ठानत्व-
दर्शनादात्मनःआत्मात्वात्त्राधिष्ठानत्वमित्यनुपपन्नम्, आपरोक्ष्यमात्रस्य प्रयोजकत्वात् । संप्रयोगित्वं तु तद्वैततयाऽ-
न्यथासिद्धमित्यादाङ्क्याह—*अथैक्यमानेनेति* ॥ अथैक्यमानाधिष्ठानयोगेन्द्रियाप्राप्त्येव—“इदं रजतमि”ति संनि-

पञ्चपादिका

ननु न कचिदपरोक्षमात्रेऽप्यासो दृष्टपूर्वः, सर्वत्राक्षिसम्प्रयोगितया पुरोऽवस्थितापरोक्ष एव

पञ्चपादिकाविवरणम्

नैकेन्द्रियप्राज्ञत्वमविधानस्य वक्ष्यम्, नापरोक्षतामात्रेण कृत्यमित्याशङ्क्याकाशदृष्टान्त इति भाष्यतात्पर्य-
माह—*ननु न कचिदिति* ॥

अत्र शब्दस्य बाह्यैकेन्द्रियप्राज्ञत्वाद् गन्धवद् द्रव्यव्यतिरेकेणोपलब्धेः सम्भवाद् विशेषगुणत्वे वक्तव्ये स्पृशोदि-
गुणचतुष्टयसहस्रचित्ताभावाद् बाह्यैकेन्द्रियप्राज्ञत्वाद् दिक्काल-मनसां विशेषगुणशून्यत्वाद् भूतचतुष्टयात्म-विगाधि-

श्रुतुविवरणम्

“अप्रत्यक्षेऽपी”ति भाष्यस्य व्याख्यानेनोक्तस्यन्यस्य पौनरुक्त्यमित्याशङ्क्य विषयमेतद्माह—*अध्यत्ममात्रेनेति* ॥

“अप्रत्यक्षेऽपी”ति कथमुक्तम् ? अपरोक्षताङ्गीकारान्, अपरोक्षेऽपिष्टाने सर्वथाध्यासाङ्गीकारात् तद्विरोधात्, नापि
परमताभिप्रायम् ; परमात्मकाशरूपे प्रत्यक्षत्वे च विवादाय, इत्याशङ्क्य, परमताभिप्रायमेतदिति वक्तुं तन्मताभि-
प्रायंति—*अथ शब्दस्तेत्यादिता* ॥ “बाह्यैकेन्द्रियप्राज्ञत्वादिति”ति हेतोः सङ्ख्यादाघर्षकान्तिकः स्यात्, तदर्थमाह—

“एकेन्द्रियप्राज्ञत्वादिति” ॥ “गुणत्वे सती”ति द्रष्टव्यम् । गुरुत्वमपि बाह्यैकेन्द्रियप्राज्ञमिति केचित्, तदर्थमाह—
“द्रव्यव्यतिरेकेणेति” ॥ अथवा—अयमपि स्वतन्त्रो हेतुः ; अन्त्ये पृथिव्यादिगुणत्वनिर्वाकरणसामर्थ्येऽपि विशेषगुणत्व-
मर्थान्तरमापकत्वमभवददर्शनार्थम् । “गन्धवदिति”ति निर्दशनम् । “विशेषगुणत्वे वक्तव्ये”इति साध्यनिर्देशः ।
पृथिव्यादिद्रव्यचतुष्टयगुणत्वमस्त्वित्याशङ्क्याह—*स्पर्शादिगुणचतुष्टयेति* ॥ तद्व्याप्तगुणत्वमस्त्वित्याशङ्क्याह—*बाह्यै-
न्द्रियप्राज्ञत्वादिति* ॥ तर्हि दिक्काल-मनसां गुणत्वम्, इत्याशङ्क्याह—*दिक्काल-मनसांमिति* ॥ *अनुपलब्धि-

तत्त्वदीपनम्

तथा प्रतिभामो न स्यात् ; अन्यैकेन्द्रियप्राज्ञत्वस्यापिधानत्वयापकत्वादात्मत्वसंभवात् तस्यापिधानत्वमित्यर्थः ॥

एकेन्द्रियप्राज्ञत्वस्य न व्यापकत्वम् ; तदभावेऽपि मगने मलिनता(शब्दात्मक्य दर्शनादित्युक्तम्, तत्रोपपद्यते ;

इन्द्रियप्राज्ञत्वे तत्सिद्ध्युदयाभावात्, केचिदिन्द्रियप्राज्ञत्वोपगमाच्चत्पाशङ्क्योभयाभावास्तावदिदं इत्याह—

अत्रेति ॥ अत्र वादिनां मध्ये वैशिष्टिकादयो गगनमनुसिमत् इत्यन्वयः । अनुमानं दर्शयितुं वाञ्छ्य विशेषगुणत्वं

तावदाह—*शब्दस्तेति* ॥ “इन्द्रियप्राज्ञत्वादिति”त्युक्तं संयोगादौ व्यभिचारः, तदर्थमाह—“एकेति” ॥ संयोगादीनां

हीन्द्रियप्राज्ञत्वात् तन्निवृत्तिरित्यर्थः । आत्मनि व्यभिचारनिवारणार्थम्—“बाह्ये”ति । प्रमादौ व्यभिचारवारणार्थम्—

“गुणत्वे सती”ति विशेषणं द्रष्टव्यम् । प्रमा-कुम्भसंयोगव्यावृत्त्यर्थं बाह्यैकेन्द्रियप्राज्ञतातीय इत्यपि विशेषणं द्रष्टव्यम् ।

शब्दस्य विशेषगुणत्वमाश्रयव्यतिरेकेण न स्यादित्याशङ्क्याह—*गन्धवदिति* ॥ द्रव्यद्रव्यमन्तरेणापि गन्धो यथोप-

लम्बते, तद्वज्जडेषुपलम्बसंभव इत्यर्थः । शब्दस्य भूतचतुष्टयान्यतमगुणत्वसंभवात् तदाध्यातवेनाम्बरसिद्धिरित्या-

शङ्क्याह—*स्पर्शादीति* ॥ शब्दस्य स्पर्शवद्दिशेपगुणत्वे स्पर्शादिषु सत्यं न निवृत्तिः स्यात्, अस्मत्प्रत्यक्षाणां

स्पर्शवद्दिशेपगुणानां यावद्वृत्त्यभावित्वात्, न चैतदस्ति ; शब्दा न स्पर्शवद्दिशेपगुणः, अस्मत्प्रत्यक्षत्वे सति

अपारवृत्त्यभावविशेषगुणत्ववद्, व्यतिरेकेण रूपादिवत्, तदिवदुक्तम्—*सहस्रचित्ताभावादिति* ॥ आत्मगुणत्वं

व्यावर्तयति—*बाह्यैकेन्द्रियेति* ॥ श्रियादिगुणत्वं निरत्यति—*दिक्कालेति* ॥ तथाऽपि कथमाकारास्य सिद्धिः ?

इत्याशङ्क्याह—*भूतचतुष्टयेति* ॥ शब्दः, साधयः, गुणत्वान्, रूपवत् ; पृथिव्याचष्टव्यस्य चाश्रयत्वा-

वार्तिकम्

विपर्यस्तो वा न स्यादेव ; कदाचिदपरोक्षतया भासमानस्य घटादेः कदाचित् सन्देहादि-तज्जन्यव्यवहारविषयत्व-

दर्शनेन प्रकृतेऽपि तत्संभवात् । अतो ज्ञानत्वादेवात्माऽपि स्वप्रकाशः सिद्धो भवति ; अवेद्यत्वं सत्यपरोक्ष-

त्वप्रकारयोग्यत्वात् । अवेद्यत्वं चात्मनः पूर्वमेव कर्तुं कर्मनिरोधादिना निवेदितम् । *सन्देहाद्यगोचरत्वञ्च=

यद्यदि वैद्यं लोके दृष्टम्, तत्तत् कदाचित् सन्देहगोचरोऽपि दृष्टम् । नचात्मा कदाचिदपि सन्देहादिगोचरः ;

तज्जन्यव्यवहारगोचरत्वादित्युक्तमेव । अपरोक्षव्यवहारयोऽर्थत्वं तु तद्गोचरत्वादेवावगतम् ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

व्यतिरिक्तद्रव्यस्यैव विशेषगुणः शब्दः । तदगुणश्चाकाश इति शैशेपिकादयोऽनुमिता । बौद्धलौकायताश्चानुप-
लब्धिलिङ्गकं मूर्तद्रव्याभावमानमाकाशमनुमिता । प्राभाकराणां स्वस्यैवाकाशोऽनुलब्धिलिङ्गः ; मूर्तद्रव्याभावा-
मात्रत्वात्, भावान्तरस्यैव चाभावत्वात् । क्षणिकवार्तिककारीयास्तु चाक्षुष्माकाशमिच्छन्ति । तथा सति
स्पर्शवत्त्वमपि स्यात् । अस्तित्वेति चेत्, न ; रूपस्पर्शवत्येव द्रव्ये चाक्षुरादिप्रवृत्तिनियमात्, चाक्षुःप्रसारणस्य

अनुविवरणम्

लिङ्गकमिति ॥ मूर्तद्रव्यानुपलब्धिलिङ्गं यस्याकाशस्य, तदनुपलब्धिलिङ्गम् । *ननु* बौद्धादिवदेव प्राभाकरा अन्यनुप-
लब्धिलिङ्गमिच्छन्ति, अतः पृथक्कृत्य यदर्थं न युक्तमित्याशङ्क्याह—*प्राभाकराणामिति* ॥ कथं तदनुपलब्धि-
लिङ्गत्वमित्याशङ्क्याह—*मूर्तद्रव्याभावमात्रत्वादिति* ॥ मूर्तद्रव्याभावमात्रत्वे कथमस्त्येव ? इत्याशङ्क्याह—
भावान्तरस्यैविति ॥ तथा सति स्पर्शवत्त्वम्—स्पर्शगुणवत्त्वमपीत्यर्थः ; चाक्षुषस्य स्पर्शवत्त्वमनियमात् । अथवा—
“तथा सती”त्यप्रत्येनापिशब्देन रूपवत्त्वमापादितम् । यद्वा—“स्पर्शवत्त्वमपी”त्यनेन चाक्षुषत्वे स्पर्शनाप्राप्तत्वं स्यादि-
त्युक्तम् । *अस्तित्वेति चेदिति* ॥ *अयमर्थः*—स्पर्शगुणवत्त्वमस्तु, अथवा स्पर्शोद्दिना विना चाक्षुषत्वमस्तु ;
रूपादौ रूपावभावेऽपि चाक्षुरादिप्रवृत्तिर्दानात्, द्वितीयपक्षेऽप्येवं चोच्यम्—अस्तु चाक्षुषत्वम् ; रूपवत्त्वाभावेऽपि काये
चाक्षुषत्वदर्शनात्, भा मूर्त स्पर्शवत्त्वम् ; स्पर्शगुणाभावादिति । *यद्वा*—अस्तु स्पर्शनाप्राप्तत्वमिति चोदार्थः । *न
रूप-स्पर्शवत्येव द्रव्य इति* ॥ चाक्षुः-स्पर्शनयोः प्रवर्तनं रूपस्पर्शवत्येव द्रव्ये, तदभावे न संभवति । नवाकाशे तदु-
भयमिति । अवधारणेन चैतदुक्तम्—रूपवत्येव चाक्षुषः प्रवृत्तिः ; स्पर्शवत्येव स्पर्शनप्रवृत्तिरिति ; मत्तन्मात्रगुणवत्येकै-
कस्य प्रवृत्तिरित्यवधारणेन विवक्षितम् । तथा सति चाक्षुषत्वे रूपवत्त्वम्, रूपवत्येव न स्पर्शवत्त्वम्, स्पर्शवत्येव न तद्विद्विप्र-
प्राप्तत्वं । गुणादीनां सद्रूढितानामेव चाक्षुषत्वं दृष्टमिति—“द्रव्यस्येत्युक्तम् । कालस्य तु द्रव्यरूपस्यानङ्गी-
कारात् व्यभिचारे, अङ्गीकारे त्वाकाशवदेवाचाक्षुषत्वमिति । *ननु*—चाक्षुःप्रसारणाच्चर-व्यतिकानुविधानिवत्त्वा-
काशावभासस्य विद्यते, अतश्चाक्षुषत्वं नियमविरोधेऽपि स्वीक्रियत इत्याशङ्क्याह—*चाक्षुःप्रसारणस्येति* ॥ कथमश-

तत्त्वदीपनम्

संभवाच्चदाश्रयत्वेनाकाशमिद्विरित्यर्थः । मतान्तरमाह—*बौद्धेति* ॥ अनुपलब्धिलिङ्गं गमकं यच्च तदनुपलब्धि-
लिङ्गम् । यद्यप्येव सत्यनुपलब्ध्या कथं गगनमिदि ? अनुपलब्धेरभावसाधकत्वादित्याशङ्क्याह—*मूर्तेति* ॥
विमतः, अभावः, यद्यप्येव सत्यनुपलब्ध्यामानत्वात् ; संपत्तिप्रवृत्त्यर्थः । गुरुमतमाह—*प्राभाकराणामिति* ॥ तत्र
प्रमाणमाह—*अनुपलब्धीति* ॥ भावरूपस्य कथमनुपलब्धिलिङ्गत्वम् ? तत्राह—*मूर्तेति* ॥

अभावमात्रत्वे—“अस्ती”ति घवनं व्याहृतमित्याशङ्क्याह—*भावान्तरस्येति* ॥ इन्द्रियाप्राप्तत्वेऽप्यनुमानाद्
गमास्य, सिद्धिमभिधाय, विधिभिरभिधीयमानमिन्द्रियाप्राप्तत्वं निराकर्तुं तन्मतमाह—*क्षणेति* ॥ अन्य-
व्यतिरेकाभ्यां तस्य चाक्षुषत्वमित्यर्थः । चाक्षुषद्रव्यस्य स्पर्शवत्त्वस्यात्वात्तदभावे न चाक्षुषत्वं युक्तमित्यभिप्रेत्याह—
तथा सतीति ॥ *स्पर्शवत्त्वमिति* ॥ स्पर्शगुणकत्वमित्यर्थः । विमतम्, न चाक्षुषम्, द्रव्यत्वे सति स्पर्श-
विधुत्वात् ; मनोवत् । विषये स्पर्शवत्त्वप्रसङ्गे वाच इत्युक्तं इष्टापत्तिं गृह्यते—*अस्तित्वेति* ॥ तथापि नीरूपत्वाच्च
चाक्षुषत्वमित्याह—*न रूपेति* ॥ रूपवद्द्रव्ये चाक्षुषः प्रवृत्तिनियमात् स्पर्शवति स्पर्शनिद्रियप्रवृत्तिनियमादित्य-
क्षरार्थः । “स्पर्शवती”ति विशेषणेनोद्भूतस्पर्शवत्त्वेन स्पर्शानप्रत्यक्षं स्यादित्युक्तमिति द्रष्टव्यम् । विमतम्, न चाक्षुषम्,
शरूपद्रव्यत्वात् ; आत्मवदित्युक्तं अन्य-व्यतिरेकविरोधः स्यादित्याशङ्क्याह—*चाक्षुषः प्रसारणस्येति* ॥ आकाश-
स्यानुमाने यद्विद्धं ज्योत्यानुपलब्धिलक्षणम्, तस्य दर्शनेनान्यथासिद्धत्वदित्यर्थः । यद्यप्येव सत्यनुपलब्धेरभावचतुर्पत्ति-
सामग्रीत्वाच्च चाक्षुषः प्रसारणस्य तत्रान्तर्भावोवादन्यथासिद्धिरित्यर्थः । सिद्धान्ते तु चाक्षुषः प्रसारणे आकाशांशगतसत्तायाः
संक्रान्ताच्चन्द्रियवत्येवाप्यसिद्धिरित्यर्थः । “इह पक्षी प्रवते” इति गगनं प्रत्यक्षतोऽनुभूयते, इत्याशङ्क्यानुभवस्य

वार्तिकम्

“अत्रायं पुरुषः स्वयंज्योतिरिति स्वयंज्योतिःप्रत्ययेरपि स्वयंप्रकाशत्वमात्मनः । अत्र “ज्योतिरिति” हि =

भामती

भवति—अवश्यं चिदात्माऽपरोक्षोऽभ्युपेतव्यः ; तदप्रथायां सर्वस्याप्रथनेन जगदान्वयप्रसङ्गादित्युक्तम् । श्रुतिश्चात्र भवति—“तमेव भान्तमनुभाति सर्वं तस्य भासा सर्वमिदं विभाति” इति । तदेवं

मनुप्रकाशिका

प्रथमे जगदान्वयं स्वादित्युक्तमित्यर्थः । जडप्रपञ्चस्य सर्वस्यापि चिद्रूपात्मप्रकाशाधीनप्रकाशने श्रुतिमप्युदाहति—श्रुतिश्चालेयादिनाम् ॥ अत आत्मा श्रुतिरसत्छन्दायैः । अननुक्त—अपरोक्षतया प्रथमान आत्मन्यप्यासम्भवस्योक्तत्वाद् भाष्ये “पुरोऽवस्थितेऽपरोक्षे विषये विषयान्तरमाध्यसितव्यमिति नियमो नास्ती” इति नियमखण्डनं कथं क्रियते ? इत्याशङ्क्य, आत्मनः परोक्षत्वमभ्युपेत्यापि तत्रियमखण्डनपूर्वकं परोक्षेऽप्यप्यासोऽस्तीत्येतत्परि-

वार्तिकम्

सज्जातीयान्तरानपेक्षस्व-परमोचरापरोक्षव्यवहारहेतुपदार्थोऽभिधीयते ; तत्तत्स्वीय वागादिवाधारणतया उपोतिःशब्दप्रवृत्तिनिमित्तत्वात्, अन्यस्य ज्ञानेरुपधेयोऽदित्य-चन्द्राद्वि-नामात्म-ज्योतिःसाधारणस्यत्वं सत्त्वं, तेषु चास्मिन् प्रकरणेऽविशेषेण उपोतिःशब्दप्रयोगात् । नच सज्जातीयान्तरानपेक्षेत्यधिकम् ; घटादौ व्यतिचारवर्णनार्थत्वात्, घट-तद्गुणयोग्यान्यस्य-परमोचरापरोक्षव्यवहारहेतुत्वेऽपि सज्जातीयान्तरालोक-रूपत्वं प्रसङ्गात् । नपि स्व-रूपेति विशेषणं व्यर्थम् ; अदृष्टादिवारणार्थत्वात् । तथाऽपि परपदं व्यर्थम् ; स्वपदेनैव दृष्टादिवारणवदिति—चेत्, सत्यम् ; परपदस्य वस्तुन्ययमात्रपरत्वात् । उक्तज्योतिषू-क्तौके सुयोग्यलोके यानि विज्ञाने च दृष्टम्, नान्यत्र, परन्तु आदित्यादिषु तद् ज्ञानद्वारा दृष्टम्, ज्ञाने तु मात्तादिपत्यन्तु । तद्वेतेषां उपोतियामन्यतमज्ञेयात्मा भवति, तदाऽऽत्मनोऽप्युक्तज्योतिषु सिद्धं भवति । नच मृषायालोक-याचाः पर-चेनात्म-त्वं दूरापास्तमेव । प्रत्यक्ष-त्वेन च ज्ञानस्य तदभेदः संभवति । नच जागरं ज्ञानस्य वागादिकरणतत्त्व-वक्ष्ये पुरुषस्य जागरं सति तदभेदा द्वाग्यितुं शक्यते ; जग्या-तत्त्वयोरभेदानुपपत्तेः । स्पष्टं तु वागादिकरणाभावेन ज्ञानोत्पत्त्यसंभवात्, आत्मैव नित्यज्ञानरूपः सज्जा-तीयान्तरानपेक्षस्व-परमोचरव्यवहारहेतुरिति संभावयितुं शक्यत, इत्यभिप्रेत्य भगवती श्रुतिः स्वप्न-

भाष्यमात्रप्रकाशिका

केशिदात्मनो नेष्टमित्याशङ्क्याह—*प्रत्यगात्मैति*॥ *अथवा*—प्रत्यगात्मनः प्रसिद्धिः प्रथमम्, तस्या-परोक्षत्वादित्यर्थः । *अस्यार्थः*—अस्ति तावद् ‘गगन्दं विदितमि’ति विशिष्टत्रीः, सा च न विशेषण-दर्शनाद्वेत्तु युक्ता । नच ज्ञानान्तरादस्य स्फुरणम् ; युगपद् ज्ञानद्वयाभावात् । विमतम्, नैतद्विषयम्, एतन्निष्ठसाक्षात्कारत्वात् ; घटसाक्षात्कारत्वात्, इत्यनुमानात् । नच संवेद्यघटादिज्ञानाश्रयतयाऽऽत्मसिद्धिः ; तस्य तदधीनप्रकाशत्वेन वेद्यत्वापातात्, अकर्मकारकस्यात्मनस्संवेद्यघटादिविज्ञानविषयत्वायोगाच्च । नच ज्ञानान्तरेण भिन्नकालेन पूर्वसंवेदनविशिष्टात्मसिद्धिः ; तदा पूर्वज्ञानस्याभावात् । अथ पूर्वज्ञानस्य विनश्यदवस्थायमुत्पन्नज्ञानेन पूर्वसंवेदनविशिष्टात्मसिद्धिरिति मतम्, तदाऽपि वक्तव्यम्—यत् पूर्व-संवेदेने विनश्यत्तणोत्पन्नस्य ज्ञानान्तरस्य यदिदं विषयित्वम्, तदागन्तुकम् ? अनागन्तुकं वेति ? यथा-गन्तुकम्, तर्हि तस्य ज्ञानकार्यत्वात् तदुत्पत्त्यनन्तराण एव संभवात् तदा च पूर्वज्ञानस्य नाशतदग्रह-णायोगः । नहि विषयि स्वायम् प्रकाशयितुमीष्टे ; सर्वप्रकाशकत्वप्रसङ्गात् । अथ ज्ञानत्वसमवायभावो विषयित्वम्, अतोऽनागन्तुकमिति मतम्, तदपि न ; ज्ञानमागन्तुकम्, तस्य घटादिविषयित्वं पुनः संदा-उनमिति वक्तुमयुक्तत्वात् । अथ ज्ञानत्वं समवायाविशेषितं विषयित्वम्, तर्हि तस्याप्यगन्तुकत्वम् ? अनागन्तुकत्वं वा ? उभयथा पूर्वोक्तदोषप्रसङ्गः । एवं तत्तिरूप्यत्वादित्यपि द्रष्टव्यम् । किं बहुना ?

वार्तिकम्

स्थाने “अत्रायं पुरुषः स्वयंउपातिर्भवती”त्याह । न यागादिवद् ज्ञानद्वाराऽऽत्मा उपातिर्भवति, किं तर्हि ? स्वयमेव = अन्यनिरपेक्षतया उपातिर्भवतीत्यर्थः । तेन ‘स्वयमिति विशेषणत्वात् “आत्मेव उपातिरिति”त्यवधारणाच्च सिद्धमात्मनो ज्ञानैकरूपत्वेन स्वप्रकाशत्वम्—इति ॥

नच—ज्ञानस्यानित्यत्वात्तदभेदे सत्यात्मनोऽप्यनित्यत्वप्रसङ्ग इति—वाच्यम् ; “सत्यं ज्ञानमनन्तं ब्रह्म”—इत्यादिश्रुतेस्तद्विषयत्वासिद्धेः । नचैवं सति प्रमाणवैयर्थ्यप्रसङ्गः ; विषयसम्बन्धमात्रजन्मार्थत्वेन तदवैयर्थ्यता । यथा च चित्तेनित्यता, यथा च प्रमाणानामविद्याप्रत्यस्तविषयसम्बन्धमात्रजन्मार्थत्वं चित्ते, तथा वक्ष्यामः । अपिच त्वया ज्ञानानां जन्म कल्पयित्वा तेषां विषयसम्बन्धप्रमापि कल्पनीयम्, तस्मिन् च ज्ञानादिप्रमाणानामन्यम्, तद् वर्गमेकमेव ज्ञानं नित्यं श्रुतिसिद्धमस्तु, तस्य च विषयसम्बन्धजन्ममात्रकल्पनं युक्तम् ; लाघवात् । इतोऽपि ज्ञानम्, न सजातीयोद्भिद्यते, नचा जायते, स्वापाधिपरामर्शमस्तरेणानुपलब्धमानभेदत्वात् ; आकाशप्रभ । नचैच्छादिषु अपिभिचारः ; तेषां स्यत् उपाधिपरमात्रान्, स्वकारणज्ञानोपाधिरेव तदुपाधितया भासनात् । अपिच ज्ञानं न स्वाश्रयोपाधौ जायते ; प्रकाशगुणत्वान्, प्रदीपप्रकाशत्वात् । नच—प्रदीपे प्रकाशगुणस्य जायमानत्ववर्णनात् साध्यविकलो दृष्टान्त इति—वाच्यम् ; तत्र स्वाश्रयेण सह तदुत्पत्तेः, तदुपाधौ तदुत्पत्तिवर्णनासिद्धेः । ष्यतेन—ज्ञानोपाधिलन्तःकरणपरिणामविशेषे व्यभिचार इत्यपि—ःप्रत्याख्यातम् ; तत्राप्यन्तःकरणस्य द्रव्यत्वेन तत्परिणामविशेषस्यापि द्रव्यरूपत्वान्, तेन सहोत्पद्यमानस्य तत्प्रकाशस्य स्वाश्रयोपाधिलुपसर्गभावान् । यदपि वर्णनादौ धर्षणादिना स्वाश्रयोपाधौ प्रकाशगुणान्तपक्षिदर्शनमिति, तदप्यसत् ; नहि तत्र स्वाश्रयोपाधौ प्रकाशगुणो जायते, अपितु स्वाश्रयवर्णनेन सहोत्पन्नतया विद्यमानस्य सतो मलादिप्रतिबन्धाद्वनभित्यक्तौ धर्षणादिना तदपगमेनाभिव्यक्तिः क्रियते । नच—प्रदीपादिष्वज्ञात्मनो जनिरस्ति, येन तदुपाधौ जन्मभावेऽपि तेन सहोत्पत्तिज्ञानस्य स्यादिति—वाच्यम् ; “अज्ञानित्यः शाश्वतोऽयं पुराणः”—इत्यादिश्रुति-स्मृतिवादेषु तदजन्मत्वाद्यधारणान् । तस्मादपि न ज्ञानोत्पत्तिरस्ति । तथाच नित्यज्ञानस्वरूप एवात्मा, न तदव्यतिरिक्तः ; अजडत्वान्, घटादिवदनात्मत्वापत्तेः ॥

अपिच सैन्धवचनद्वयत्वेनात्मनोऽपि ज्ञानयनत्वमुपपाद्य “विज्ञानयन एवैतेभ्यो भूतेभ्यः समुत्थाय तान्येथानुविन्यस्यति” इत्यविश्राकृतकार्य-करणसम्बन्धप्रसिद्धिपूर्वकं विनाशं चोक्त्या, “अत्रैव”त्यादिना पुनस्तद्विनाशमागच्छुच, “न वा अरे मोहं ब्रवीमि मात्रासंसर्गस्त्वस्य भवती”त्यादिना कार्य-वरणादिसंबन्धविनाशमिष्टप्रयोगे स्ववक्ष्यं व्याख्याय, “न हि प्रपृष्टुं धेर्विपरिलोपां विद्यतेऽविनाशित्वात्,” “ननु तद् द्वितीयमस्ति ततोऽप्यद्विभक्तं यत् कथयेद्”त्याद्यनुबन्धेन तस्याविनाशित्वं ज्ञानैकरसत्वं च प्रतिपाद्य, तदपेक्षत्वमुपसंहरति श्रुतिः—“विज्ञातारमरे केन विज्ञानीयादिति” ; अतोऽप्यात्मनोऽविनाशिज्ञानैकरसत्वं स्वप्रकाशत्वं च सिद्धं भवति । यस्तु लोकं ज्ञान-ज्ञानोर्भेद उपलब्धः, स त्वोपाधिक एव ; अन्यथोक्तश्रुतिन्यायविरोधोपात्तेः । ष्यतेन—औलूक्यस्मृतिरपि—प्रत्याख्याताः ; औदुम्बरीसर्ववेषेणस्मृतिवत्

भाष्यमात्रप्रकाशिका

ज्ञानमात्रस्य सुत्रान् प्रत्यविशिष्टत्वाद् विशिष्ट-विषयकत्वायोगाद् संबन्धाभिलक्षणविशेषेण नियतविषयकत्वं वक्तव्यम् । तथा सत्यागन्तुकत्वानागन्तुकत्वयोः पूर्वोक्तदोषप्रसङ्गः । नच धर्म-धर्मिणोर्युगपद्वैकसंभवति, अभ्युपगम्यते वा परैः । किंचानुव्यवसायस्यानियतत्वात् स्वविदितेऽपि “मयाऽज्येन वा विदितोऽयमिति” कश्चित् सन्देहस्यात् । तस्माद् यस्मिन्नात्मनि विशेषणत्वं कल्पितम्, तस्य संबिद्वत्त्वैवैव “आदपरोक्षत्वम् ; देवदत्तस्यापकालः, देवदत्तारमाऽस्तीतिव्यवहारहेतुसाक्षात्कारवान्, कालत्वात् ;

नचायमस्ति नियमः—पुरोऽवस्थित एव विषये विषयान्तरमध्यस्तित्वमिति ;
अप्रत्यक्षेऽपि ह्याकाशे बालास्तलमलिनताद्यध्यस्यन्ति ।

भामती

परमार्थपरिहारमुक्त्वा, अभ्युपेत्यापि चिदात्मनः परोक्षताम्, प्रौढवादितया परिहारान्तरमाह — *नचायमस्ति नियमः* पुरोऽवस्थित एव=अपरोक्ष एव विषये विषयान्तरमध्यस्तित्वम्* ॥ कथमयं न नियम इति ? अत आह— *अप्रत्यक्षेऽपि ह्याकाशे बालास्तलमलिनताद्यध्यस्यन्ति* ॥ हिर्यस्मादर्थे । नभो हि द्रव्यं

अनुप्रकाशिका

हारान्तरमेव शङ्कोत्तरत्वेनावतारयति—*कथमिति* ॥ “अप्रत्यक्षेऽपि ह्याकाशे” इत्यत्र त्वहिशब्दस्य हेत्वर्थेतामाह—*हिर्यस्मादर्थे इति* ॥ हि=यस्मात् काशवादित्यर्थः । आकाशस्याप्रत्यक्षत्वमुक्तम् ? तत् कथम् ? प्रत्यक्षत्वमेवास्तीति चेत्, तत्र वक्तव्यम्—किमाकाशे वागिन्द्रियप्रत्यक्षम् ? मानमप्रत्यक्षं वा ? तत्रार्थं निरस्यति

पञ्चपादिका

द्रव्यते, इत्याशङ्क्याह — *नचायमस्ति नियम इति* ॥ *अप्रत्यक्षेऽपि ह्याकाश इति ॥ परोक्ष इत्यर्थः ; *अथवा*—अक्षव्यापारमन्तरेणाप्यपरोक्ष आकाशे बालाः = अयथार्थदर्शिनः, तलम् = इन्द्रनील-तमाल-

पञ्चपादिकाविवरणम्

आकाशानुमाननिर्दिष्टदर्शनेऽन्यथा सिद्धत्वात् । तस्मात्—*अप्रत्यक्षेऽपि ह्याकाश इत्युक्तम्* ॥ *अथवेति* ॥

तत्त्वदीपनम्

गगनचित्ततत्त्वः पुञ्जविषयत्वान्नेवमित्यभिप्रायेणाह—*तस्मादिति* ॥ अक्षव्यापारमन्तरेण गगनस्याऽऽपरोक्षविधानमनुक्तम्, बाह्यत्वात् विषयत्वेनैवाऽऽपरोक्षस्य संभवादित्याशङ्क्याह—*अथवेति* ॥

वार्तिकम्

श्रुतिविरोधेनापस्मृतिव्यान् । तथाचोक्तमभियुक्तिः—“विरोधे त्वनपेक्षं स्यात्सति ह्यनुमानम्”—इति ॥ तस्माद् हानैकस्मत्त्वेन तमनः स्वप्रकाशत्वात्परोक्षत्वेन सिद्धमपरोक्षतन्त्रमाधिष्ठानत्वमिति ॥

स्यादेतत्—नापरोक्षत्वमात्रमपरोक्षतन्त्रमाधिष्ठानत्वे प्रयोजकम्, किं तर्हि ? बहिर्निद्रियविषय-तयाऽपरोक्षत्वम्, यतः “सर्वो लोकः पुरोऽवस्थित एव विषये विषयान्तरमध्यस्यति” इत्युक्तम्, अत आत्मनस्त-दभावात्परोक्षतन्त्रमाधिष्ठानत्वमिति, नेत्याह—*नचायमस्ति नियमः पुरोऽवस्थित एव विषये विषयान्तरमध्यस्तित्वमिति ; अप्रत्यक्षेऽपि ह्याकाशे बालास्तलमलिनताद्यध्यस्यन्तीति* ॥ नचायमस्ये-

भाष्यभाष्यप्रकाशिका

इतरकालवदिति चानुमानात् । नच स्वापेऽहंभूतिः ; तद्याघातात् । नच पुरुषान्तरं तत्साक्षात्कर्तुमलम् । ईश्वराद्यस्तित्वे च साक्षात्कारस्यास्मद्विशेषणमादेयमिति ॥ अपरोक्षाध्यासो नापरोक्षमात्रे कचिदपि युक्तः ; संप्रयुक्ततया पुरोऽवस्थित एवापरोक्षः ; तदृष्टेरित्याशङ्क्याह—*नचेति* ॥ तत्र हेतुः—*अप्रत्यक्षेऽपीति* ॥ साक्षिवैद्यतया संप्रयोगमन्तरेणापरोक्षेऽपीति यावत् । नहि नभो द्रव्यत्वे सत्यस्यैवत्ववत्

प्रदीपः

तथाचेयमस्य योजना—प्रत्यक्षमात्रमसिद्धिद्वारा आत्मनः स्वप्रकाशत्वम्, अहंकारमन्त्रैर्वास्तमस्यविषयत्वम्, ततश्च प्रत्यक्षाभावे नाविषय एवेति नियम इति । यत्तु ‘इदं रजमति’त्यादिकारोप्याधिष्ठानयोग्यत्वान्नैव त्रयमाशङ्क्यं दृष्टम्, सोऽयमुत्सर्गः, न नियमः ; व्यभिचारात्, तथाच न दोष इत्याह—*न चायमस्ति नियम इति* ॥ किन्तु एतेन शैवेयः । व्यभिचरत्वेन प्रदर्शयति—*अप्रत्यक्षेऽपीति* ॥ इन्द्रियतन्त्रयोगमन्त्राऽप्रत्यक्षेऽपीत्यर्थः । शुद्ध आकाशोऽधिष्ठानं साक्षिमात्रमाहवः ; न

भामती

सत् रूपस्पर्शविरहान्न बाह्येन्द्रियप्रत्यक्षम् ; नापि मानसम् ; मनसोऽसहायस्य बाह्येऽपवृत्तेः, तस्माद-
श्रुतप्रकाशिका

नमो हि द्रव्यमिति॥ द्वितीयं निरस्यति—नानापि मानसमिति॥ उक्तविधयोभयविधप्रत्यक्षविरहाद-
प्रत्यक्षमाकाशमित्युपसंहरति—तस्मादिति॥ एवं सति तत्र बालानां तलमलिनतायाभ्यासं दर्शयति—

वार्तिकम्

कान्तः ; कोऽयम् ? *पुरोऽवस्थित एव* = बहिरिन्द्रियप्राज्ञ एव = विषये = अधिष्ठाने तथोपस्थितयान्तर-
मव्यसितव्यमिति । किमिति नायमस्त्येकान्तः ? *हि* यस्यमान् *अप्रत्यक्षेऽपि* = इन्द्रियप्राज्ञेऽपि
नमसि *बालाः* = अविवेकिनः, *तल-मलिनतादि* = तलं च मलिनं च तल-मलित्वेन, तयोर्भावाः, तलमलिनता,
सा अद्विष्यस्य धूसरतदेः ; तत्, *अप्रत्यक्षं* = आरोपयन्ति । तत्र *तलता* नाम = झववत्कटाहवच्च
सर्वदित्तु निवृत्ता । *मलिनता* = नीलरूपता । *नीलोऽयमाकाशो* निवृत्त सर्वदित्तु कटाहादिवदिनि
प्रतिपद्यन्त इत्यर्थः ॥

ननु—अवाच्युपमाकाशम् ; चक्षुरन्वय-व्यतिरेकभावां तद्विग्रहप्रदर्शनान्, तत् कथमनियमः ?
इति—चेत्, नीरूपद्रव्यत्वेनाकाशस्य चाच्युपमासिद्धेः । *ननु*—आकाशस्य द्रव्यत्वमभिज्ञम् ;
मूर्तद्रव्याभावरूपत्वात्, तथाच नीरूपस्यापि तस्य चाच्युपममविरुद्धमिति—चेत्, न ; अभावाच्चाच्युप-
मस्य पूर्वमेव निरूपितत्वात्, अभावचाच्युपमस्येऽपि न तावदाकाशः सर्वमूर्ताभावश्चाच्युपो भवितुमर्हति ;
परमण्वादेरप्यन्त्यत्वेन योग्यानुपलब्धेर्भावात् । योग्यमूर्ताभावः स इति चेत्, न ; योग्यमूर्तं च
पक्षिण्युर्गुण्यमाने सति तद्देश्यतापि सौगन्धिकं तदनुपलब्धिप्रसङ्गात् । तद्देश्यत्वच्छेदेन तदनुपलब्धि-
विरुद्धेति चेत्, न ; सौगन्धिकाप्यपि देशे नमोऽनुद्दिशनात्, आलोक्यत्वहागिःवाञ्छुपलभ्यमानेन
तद्विग्रहानुपपत्तेश्च ; अन्यथाऽऽमदादीनां दिवस आकाशोपलब्धिर्न स्यात् । *ननु*—तदितरमूर्ताभावोप-
लब्धिस्तद्देश इति—चेत्, एवं तर्हि भूधरादिव्यावृत्ते देशे तदितरमूर्ताभावस्य विद्यमानत्वादाकाशोपलब्धि-
प्रसङ्गः । कस्तावत् भवता मूर्ताभावस्य देशोऽस्मिन्तः ? न तावन्मूर्तत्वेन ; तदनुपलब्ध्याव्याकाशोपलब्धि-
दर्शनात् । नाप्यन्यत् किञ्चिन् ; तदग्निरूपणात्, परिशेषादाकाश एव । तथाच तद्व्यावृत्तेन तद्विग्र-
हयाऽऽकाशसिद्धेर्न मूर्तद्रव्याभाव आकाशः । किं तर्हि ? द्रव्यमेव ; गन्धगुणध्वजवादिनि सिद्धम् ॥

नच तद् रूपवत्त्वेन चाच्युपं स्यात् ; तथास्त्याकाशस्य क्रियावत्त्वप्रसङ्गः ; रूपस्य क्रिया-
नियतत्वात् । नचाकाशो क्रियासंभवाऽस्ति ; तथा सति मूर्तत्वेन नित्यत्वहानेः, 'द्विधबलमाकाशमिति
प्रतीतेर्नीलं नमः' इति प्रतीतिवद् भ्रान्तिव्यात् । का तर्हि चक्षुरन्वय-व्यतिरेकभावांसिद्धिरिति—चेत्, न ;
अन्यादेरप्याकाशप्रतीतेः, अन्यथा तद्गमनाद्यभावप्रसङ्गात् ; तदन्वय-व्यतिरेकयोर्मूर्तद्रव्यभावाभावाभिध-
यार्थत्वेन तदन्वयासिद्धेः ॥

ननु—आकाशं चेदतीन्द्रियम्, हस्त कथमपरोक्षप्रमाधिष्ठानं स्यात् ? तदधिष्ठानस्यापरोक्षत्व-
नियमात् । नच—अतीन्द्रियत्वेऽप्यात्मयत् स्वप्रकाशत्वात्तस्यापरोक्षत्वं स्यादिति—वाच्यम् ; जडत्वात्तस्य

भाष्यभावप्रकाशिका

बाह्येन्द्रियप्राज्ञम्, नापि मनसोऽसहायस्य बाह्ये वृत्तिः ; तेन प्रसिद्धमव्यक्तत्वहीनेऽपि नमसि,
अविवेकिनः, तलम् = इन्द्रनीलकटाहकल्पम्, मलिनतां धूम्रतमन्यच्चापीतायाभ्यासन्ति । तथाचाधिष्ठाना-

भामती

प्रत्यक्षम् । अथच तत्र *बालाः=अविवेकिनः परदर्शितदर्शिनः, कदाचित् पार्थिवच्छायां श्यामतामारोप्य, कदाचित्चैजसं शुक्लमारोप्य-‘नीलोत्पलपलाशश्यामि’ति वा ‘राजहंसमालाधवलमि’ति वा निर्वर्णयन्ति । तत्रापि पूर्वदृष्टस्य तैजसस्य वा तामसस्य रूपस्य परत्र नभसि स्मृतिरूपोऽवभास इत्येवम् । तदेव तलमध्यस्थन्ति-अवाञ्मुखीकृतमहेन्द्रनीलमणिमयमहाकटाहकल्पमित्यर्थः । उपसंहरति-***एवम्-उक्तेन**

श्रुतप्रकाशिका

तत्र बाला इति ॥ बालशब्दस्य स्तनन्ययार्थकत्वभ्रमं वारयति-***अविवेकिन इति*** ॥ सदात्मनाऽ-विवेकिव्येन तेषामध्याससंभव इत्यत आह-***परदर्शितेति*** ॥ आकाशे तल-मण्डितवाय्वाध्यासेऽध्यास-लक्षणं दर्शयति-***तत्रापीति*** ॥ “इत्येवमि”त्यनन्तरं लक्षणमस्तीत्यव्याहारम् । तथाचाध्यासलक्षणयोगात् सोऽध्यास एवेति भावः । तदेव प्रकारान्तरेणाप्यप्यस्यन्तीत्याह-***तदेव तलमिति*** ॥ आकाशतल-मेवेत्यर्थः । प्रकारान्तरेणाध्यासप्रकारमेवाह-***अवाञ्मुखीकृतेति*** ॥ आकाशमेवावाञ्मुखीकृतमहेन्द्रनील-मणिमयमहाकटाहकल्पमित्यप्यस्यन्तीत्यर्थः । भाष्यस्थमुपसंहारं व्याचष्टे-***एवमुक्तेन प्रकारेणेत्यादिना*** ॥

यार्तिकम्

तदनुपपत्तेरिति-चेत्, *नैव दोषः* ; सात्तिभास्यतया तद्वपरांततोपपत्तेः । *ननु*-बहिःपदार्थ आकाशः कथं सात्तिभास्यः स्यात् ? तथाचैव वा सर्वप्रमाणवीर्यधर्मसङ्ग इति-चेत्, न ; बहिःपदार्थस्यापि शुक्तिरजतदेः सात्तिभास्यत्ववत् तदुपपत्तेः । नचैतावत् प्रमाणवीर्यधर्मः प्रमाणायोग्यस्यैव सात्तात् सात्ति-भास्यत्वाङ्गीकारात् । नचाकाशमिन्द्रिययान्यमिन्युक्तमेव । *ननु*-शुक्तिरजतदिकं बहिःसंसर्गितया भासमानमपि न बहिःपदार्थो भवति ; सात्तिष्यस्तत्वादिति-चेत्, *सत्यम्* ; आकाशस्यापि सात्ति-ष्यस्तत्वेनावहितृण, सर्वस्यापि प्रपञ्चस्य ज्ञाताज्ञाततया सात्तिष्यस्तत्वादित्युक्तं लक्षणभाष्यविभागे ।

ननु-अज्ञाततयैव सात्तिष्यकाशादेरध्यास उक्तः, *सत्यमुक्तः* ; किमेतावत् ? अज्ञाततयैव तद्व-परोक्तत्वमिदं । नच ब्रमाधिष्ठानत्वानुपपत्तिः ; शुक्तिकांशवद्ज्ञाततयाऽपरोक्तस्यैवज्ञातकाशस्य तदुपपत्तेः । *ननु*-शुक्तेः सामान्यांशे ज्ञाततयाऽपरोक्तत्वमप्यधिष्ठानत्वे प्रयोक्तुं दृष्टम्, *सत्यम्* ; यत्राधिष्ठानेऽस्यैवभेदस्तत्र तथा दर्शनमुपपद्यते, यत्र तु नास्ति तद्भेदः, तत्राज्ञाततयैवपरोक्तत्वमधिष्ठानत्वे प्रयोक्तुम्, यथाऽऽत्मनि प्रपञ्चाधिष्ठानत्वे, तद्वद्वाक्येऽपि सामान्य-विशेषांशानामाज्ञाततयैवपरोक्त-त्व-प्रयोजकमिति किञ्च ॥ अस्तु वा तादात्म्याध्यासेऽश्वभेदेन ज्ञाताज्ञातरूपद्वयमधिष्ठानस्य, धर्माध्यासे तु न तदुभयरूपमपेक्षते ; तदन्यतररूपेणैव तदधिष्ठानतोपपत्तेः । तथाच स्फटिकादौ लोहित्याध्यासे ज्ञातत्व एव स्फटिकादिधर्मो भवति, आत्मनि कामादिधर्माध्यासे चाज्ञात पताम्ना, तद्वद्वात पताकाशो नीलादिधर्माध्यासधर्मो न किञ्चिदनुपपन्नमस्ति । नच-अज्ञातस्य नभसः कथं नभस्त्वेन नील-विशेष्यतया भानमिति-वाच्यम् ; ‘घटं न जानामी’ त्यादावज्ञातस्यापि घटादेस्तत्वेन भानवन्ननुपपत्तेः । *वस्तुतस्तु*-ज्ञाततयैव सात्तिष्यकाशाध्यासः ; सात्ताद्विद्यार्थाव्याप्त्या, शुक्तिरजतवत्, अन्तःकरणा-भौतिकत्वपक्षे तद्वचः ; अन्यथा-‘अवभाकाशः’ इति ज्ञाततया सर्वजनीनानुभवविरोधापत्तेः । नच-एवमा-काशस्य वृत्तिविशिष्टतयाऽप्यस्तत्वे शुक्तिरजतवद्वत् सर्वजनीनानुभवगोचरतयैव न स्यादिति-वाच्यम् ; अन्तःकरणाद्यनवच्छिन्ने शुद्धे सात्तिषि तदध्यासात्सर्वोपपन्नगोचरतोपपत्तेः, शुक्तिरजतवदध्यासस्यान्तः-

पञ्चपादिका

पत्रसदृशम् मलिनताञ्च = धृमादिकमन्यच्च नीलोत्पलसमानवर्णतादि, अध्यस्यन्ति ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

साक्षिवैयतया मनोमात्रगम्यतया वा उपरोक्त इत्यर्थः । इन्द्रनीलमिव नीलमित्यर्थः ।

अमुविवरणम्

व्यापारमन्तरेणापरोक्षत्वमुपपद्यते ? इत्याशङ्क्य व्यावष्टे—साक्षिवैयतयेति* ॥ “इन्द्रनीलमि”ति कथमुक्तम् ? नहीन्द्रनीलबुद्धिराकाशे स्वीक्रियते, इत्याशङ्क्य व्यावष्टे—इन्द्रनीलमिवेति* ॥ “अध्यासमविशेति मन्यन्ते”इति कथमुक्तम् ? विरोधात्, नहि प्रमाणाभावे “पण्डिता मन्यन्ते”इत्येतावन्मात्रेणाध्यासत्वमिद्विद्विः । नापि तेषां पण्डितत्वम् ; प्रमाणाभावेऽप्यन्यदप्यन्यत्वेन मन्यन्ते यतः । तथा “तमेतमि”ति कीदृशस्य निर्देशः ? इति न ज्ञायते, तदर्थम्—

तद्वदपीपनम्

साक्षिगमनद्वीकुर्यान् प्रत्याह—मनोमात्रेति* ॥ मनस्योऽसहायस्य बहिरप्रवृत्तिरित्याशङ्क्य कार्यदर्शनेन बहिःप्रवृत्तिकल्पनसंभवादिति प्रौढ्यबलम्बनेनोक्तमिति द्रष्टव्यम् । किमाकाशस्य नित्यानुमेयत्वम् ? उतापरोक्ष-स्पष्टीकरणार्थमनुमानम् ? नाशः ; अपरोक्षानुभवविरोधात्, द्वितीयस्त्वद्भीक्ष्णिते । यथेदमुच्यते—मूर्तद्रव्याभाव इति, तदप्यसङ्गतम् ; विद्यावस्तोक्तस्मिन्वयसि सञ्चरति ययोऽन्तरे सञ्चरणं न स्यात् ; प्रतिबन्धसद्भावात् । नच—यथावरणाभावास्तत्र सञ्चरणमित्यपि—शङ्क्यम् ; आचरणभावाधिकरणत्वेन तदतिरिक्तगमनसिद्धेरित्यसित्यपि । ‘गमनम् इन्द्रनीलमि’ति बुद्ध्यभावात् कथमिन्द्रनीलमित्युक्तमित्याशङ्क्याह—इन्द्रनीलमिवेति* ॥

लक्षण-संभवानाध्यासमात्रसमर्थनं सूत्रमङ्गलम्, अध्यासस्यासृष्टितत्वादित्याशङ्क्याविशयाः सृष्टितत्वाद्-ध्यासस्याध्यासत्वात्त्वदर्शनमित्युक्तम्, तदयुक्तम्, तस्याविद्यात्वे प्रमाणाभावात् । नच पण्डितमतिविषयत्वेन प्रमा-

वार्तिकम्

करणाद्यवच्छिन्नवैयत्याप्यस्तत्वात्साधारण्योपपत्तेः । नच—एवं तदभिव्यञ्जकसात्तिगस्तदाकाराविद्या-बुल्लेश साधारण्यात् सर्वेषां सर्वदाऽऽकाशानुभवः स्यादिति—वाच्यम् ; अविद्यानुभवयत्तदनुभवतथा-त्वस्येष्टत्वात् । परंतु सर्वसाधारणस्यापि निर्विकल्पकसाध्यनुभवस्य तदवच्छेदकाविद्याबुल्लेश जगरे यन्मनःसम्भेदेन विकल्पनम्, तस्यैवाविद्यानुभववन् सविकल्पतयाऽऽकाशानुभवः, नान्यस्य । एतदभिप्रायेणैव टीकाकार आकाशस्य मनोवैयत्यं जगदेति, तदपि समञ्जसम् । एतेन—आकाशाध्यासस्य साक्ष्याधि-तत्वे ईश्वरोपादानत्वं न स्यात्—इत्यपास्तम्* ; रजताध्यासस्य साक्ष्याधितत्वेऽपि शुक्त्युपादानत्ववद् आकाशाध्यासस्य साक्ष्याधितत्वेऽपि विषयत्वमात्रेणैश्वरोपादानत्वाविरोधात् । एतेन—ज्ञाताज्ञाततया सर्वावभासकत्वेन सर्वज्ञत्वादीश्वरोपाधिसाङ्ग्यम्—इत्यपास्तम् ; मायाबुद्ध्या ज्ञाततया सर्वावभास-कत्वकपसर्वज्ञत्वस्यैश्वरोपाधितत्वात् । सात्तिगस्तु ज्ञाताज्ञाततया सर्वावभासकत्वेऽपि ज्ञाततया सर्वाव-भासकत्वाभावात्तदुपाधिसाङ्ग्यानुपपत्तेरित्यास्तामर्थं प्रसङ्गः । सर्वथाऽऽप्याकाशस्य सात्तिभास्यतयाऽपरो-क्षत्वम् । तथाचापरोक्षत्वादुपपन्नम्—“नीलं नमः” इत्यादिभ्रमाधिष्ठानत्वमिति । सम्भावनां

भाष्यभाष्यप्रकाशिका

रोप्ययोनैकेन्द्रियग्राह्यत्वमित्यितरिति भावः ॥ दार्ष्टान्तिकं ब्रुवाणः संभावनां निगमयति—एव-

प्रदीपः

तु संप्रयोगप्रत्यक्षविषयः, नैवं तु भूत्वादिगम्यैवाधिकमाकाशेन्द्रियसम्प्रयोगप्रत्यक्षविषय इति तुल्येन्द्रियग्राह्यत्वं अधि-चरितमिति भावः । अयम् चाद्वैतसिद्धावाकाशस्य साक्षिभासत्वं प्रतिपादितम् । अत्राद्याद्यदृष्टान्तोपादानत्वं स्वभावविभ-

एवमविरुद्धः प्रत्यगात्मन्यप्यनात्माध्यासः । तमेतमेवंलक्षणमध्यासं

पण्डिताः—‘अविद्ये’ति मन्यन्ते ।

भामती

प्रकारेण सर्वोपपत्तिहारादविरुद्धः प्रत्यगात्मन्यप्यनात्मनाम्=बुद्ध्यादीनाम्, अध्यासः । *ननु*
मन्ति च सहस्रमध्यासाः, तत् किमर्थमयमेवाध्यास आक्षेप-समाधानाभ्यां व्युत्पादितः ? नाध्यासमात्रमिति ?
अत आह—*तमेतमेवंलक्षणमध्यासं पण्डिता ‘अविद्ये’ति मन्यन्ते* ॥ अविद्या हि सर्वानर्थ-

अमुप्रकाशिका

सहस्रमध्यासा इति ॥ रजताध्यासप्रभृतय इत्यर्थः । *अयमेवाध्यास इति* ॥ आत्मन्यनात्माध्यास
इत्यर्थः । *नाध्यासमात्रमिति* ॥ अध्यासमात्रं किमिति न व्युत्पाद्यत इत्यर्थः । आत्मन्यनात्माध्या-
समपेक्षानर्थहेतुत्वेनाविद्यात्वात् तत्परिज्ञानाभावे तदुच्छेदाय प्रवृत्त्ययोगात् स एवावश्यं व्युत्पाद्यत इत्यभिप्रेक्षाह
—*अत आहर्नि* ॥ अभिप्रायमेव विवृणोति—*अविद्या हीत्यादिना* ॥ *म एव* आत्मन्य-

पञ्चपादिका

एवमविरुद्धः इति सम्भावनां निगमयति । यथाऽऽकाशस्याक्षव्यापारमन्तराऽप्यपरोक्षता, तथा
दर्शयिष्यामः ॥ *ननु* ब्रह्मविद्यामनर्थहेतुनिवर्हणी प्रतिजानताऽविद्याऽनर्थहेतुः सूचिता, ततः सैव
कर्तृत्वानर्थवर्ती तमुपदर्शयिष्या, किमिदमध्यासः प्रपञ्च्यते ? इत्याशङ्काह—*तमेतमेवंलक्षणमध्यासं
पण्डिताः=पमाणकुशलाः ‘अविद्ये’ति मन्यन्ते ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

एवमविरुद्धः इत्यादिः सप्रार्थः* । प्रतिपक्षोपाधी निरस्त्यमानमर्थमविद्यान्वयव्यतिरेकाध्यामविद्यां मन्यन्त
इत्यर्थः ॥ न केवलमविद्यान्वयव्यतिरेकसामर्थ्यादविद्योपादानतयाऽविद्यात्वम्, किन्तु विद्याविपरीतत्वात्त्याह—

अमुविवरणम्

व्याचष्ट—*प्रतिपक्षोपाधाविति* ॥ “तद्विवेकेने”ति भाष्यकारेण विवेकशब्दप्रयोगः कृतः, स न युक्तः ; अविषेका-
नङ्गीकारात्, अध्यासस्वरूपप्रदर्शनावसरेऽविद्यास्वरूपप्रदर्शनस्यासङ्गतत्वादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*न केवलमविद्या-

तत्त्वदीपनम्

किञ्चित्त्वम् ; अतिप्रसङ्गादित्याशङ्क्याह—*प्रतिपक्षेति* ॥ “प्रमाणकुशलाः” इत्यनेनान्वय-व्यतिरेकादुक्तचित्त्वर्थः ।
अध्यासस्याविद्यात्वसाधनस्योपकान्तत्वात् “तद्विवेकेने”त्यत्र विद्याप्रदर्शनमनुपपन्नमित्याशङ्क्याह—*न केवलमिति* ॥

वार्तिकम्

निगमयति—*एवमविरुद्धः प्रत्यगात्मन्यप्यनात्माध्यास इति* ॥ यथाऽतीन्द्रिये नभस्यपरोक्षत्वमात्रे-
णान्द्रियविपयज्ञातीयनीलायपरोक्षाध्यासां लोके दृष्टत्वादविरुद्धः, एवं प्रत्यगात्मन्यपीन्द्रियाविषयेऽपरोक्षत्व-
मात्रेणापरोक्षान्तराकरणाद्यध्यासो न विरुध्यत इत्यर्थः ॥

ननु—उक्ताध्यासः प्रत्यगात्मन्यविरुद्धश्चेत्, हन्त तर्हि तत्कृतगुण-दोषाभ्यामात्मा सम्बद्धः स्यात् ;
अन्यथा तत्र तद्वैकल्यापत्तेः, दृष्टश्च लोके रज्ज्वादौ भुजङ्गाद्यध्यासस्तत्रमयायुत्पादनार्थक्रियाकारित्तयायोगः ।
नच—एवमस्त्विति—*आद्यम्* ; तथा सत्यात्मनो निरञ्जनत्वाद्विश्रुतिव्याकोपापत्तेः, इत्याशङ्क्या-
त्मनि तत्कृतगुण-दोषासंसर्गं दर्शयितुमध्यासस्याविद्यात्मत्वं दर्शयति—*तमेतमेवंलक्षणमध्यासं पण्डिता

भाष्यभावप्रकाशिका

मिति* ॥ आत्मानात्मनोः विद्वित्त्वेन वास्तवाभेदासिद्धौ सामानाधिकरण्यात् तदभेदधीरध्याससंभावनां

भामती

धीजमिति श्रुति-स्मृतीतिहास-पुराणादिषु प्रसिद्धम् । तदुच्छेदाय च वेदान्ताः प्रवृत्ता इति वक्ष्यति । प्रत्य-
गात्मन्यनात्माध्यास एव सर्वानर्थहेतुः, न पुनारजतादिविभ्रमाः, इति स एवाविद्या । तत्स्वरूपं चाविज्ञाते
न शक्यमुच्छेदनुम्, इति तदेव व्युत्पाद्यम्, नाध्यासमात्रम् । अत्र च “एवंलक्षणम्” इत्येवंरूपतयाऽनर्थहेतु-
तोक्ता । यस्मात् प्रत्यगात्मन्यशनायादिरहितेऽशनायाद्युपेतान्तःकरणाद्यहितारोपेण प्रत्यगात्मानमदुःखं
दुःखाकरोति ; तस्मादनर्थहेतुः । नचैवं पृथग्जना अपि मन्यन्तेऽध्यासम्, येन न व्युत्पाद्येतेत्यत उक्तम्—
पण्डिता मन्यन्ते ॥ *ननु* इयमनादितिनिरूढनिविडवासानानुबद्धाऽविद्या न शक्या निरोद्धुम् ;

समुपकाशिका

नात्माध्यास एव । *तत्स्वरूपम्*—आत्मन्यनात्माध्यासस्वरूपम् । तदेव—आत्मन्यनात्माध्यासस्वरूपमेव ।
अविद्यारूपनिरुक्ताध्यासस्यानर्थहेतुत्वमुक्तम्, तत् केन पदेन सूचितमिति विचार्यमाह—*अत्र चैवंलक्षण
मिति* ॥ *एवंरूपतया* ॥ *एवंलक्षणपदेनेत्यर्थः* । *उक्ता*—युक्ता । *ननु*—प्रत्यगात्मनि अना-
त्मान्तःकरणादहङ्कारादित्यादात्म्याध्यास एवैवंलक्षणशब्दार्थः, तादृता एवैवंलक्षणशब्देन कथमनर्थहेतुता गृह्यते ?
इत्यत आह—*यस्मात् प्रत्यगात्मनीत्यादिना* ॥ एवैवंलक्षणशब्दार्थस्य निरुक्ताध्यासस्य दुःखित्वापादनात्
दर्शनादनर्थहेतुत्वं तेन सूचितमिति भावः । पण्डितपदकृत्यमाह—*नचैवमिति* ॥ *पृथग्जनाः*

वार्तिकम्

‘अविद्ये’ति मन्यन्ते—इति* ॥ यद्वा—*ननु*—भवतु नामांकाध्यास आत्मनि, तथाऽपि सांख्यादिभिर्द्वान्त-
न्यायेन स पारमार्थिका भविष्यति, तथाच तत्कृतमुण दोषादिप्रसक्तिरात्मनि स्यादिति, नेत्याह—
तमेतमिति ॥ यद्वा—‘अविद्यात्मकवक्ष्यप्रत्यनीकत्यादि’त्यत्र वक्ष्यस्याविद्यात्मकत्वासिद्धिर्गङ्गायां
तदविद्यात्मकत्वमेव प्रतिपादनीयम्, किमध्यासप्रतिपादनेनेति ? नेत्याह—*‘तमेतमिति’* ॥—*तम्
आत्तेष-समाधानाभ्यामादिमाध्यास्यां व्युत्पादितम्, *एतम्*—सम्भावनाभाष्येण सम्भावितम्, *एवं-
लक्षणम्*—लक्षणभाष्येण लतितम् ; आत्मनि धर्म-धर्म्यध्यासमित्यर्थः । सद्सद्विवेकिना बुद्धिः पण्डा,
सा येषां सञ्जातेति ‘तदस्य सञ्जातं तांकादिव्य इत्य’ इति सूत्रेण ‘तारकितम्’ इतिवत्, न ; पण्डिताः=
व्यासादयः—तमेतमेवंलक्षणमध्यासं स्वानर्थमूलत्वाद् अविद्याकार्यत्वाद् ‘अविद्ये’ति मन्यन्ते । तथाच
तेषां स्मरणम्—

“तमो मांहा महामांहास्तामिषश्चात्यतामिषः । अविद्या पञ्चपर्वणा प्रादुर्भूता महान्मनः” ॥ इति ॥

भगवानपि पतञ्जलिरुक्ताध्यासस्याविद्यात्वमाह—अनित्याशुचि-दुःखानात्मसु नित्य-शुचि-सुखात्म-
ख्यातिरविद्ये’ति । किमर्थं तेषां मूलाविद्यां परित्यज्य तत्कार्याध्यासेऽविद्यामिमानः ? सर्वानर्थसा-
धकत्वादित्येवोचामः सुषुप्ति-प्रलयादौ मूलाविद्यायां सत्यामप्यनर्थादर्शनात्, तद्भावे च जगत्प्रादौ च
भाष्यभावप्रकाशिका

गमयतीति भावः ॥ *ननु* ब्रह्मविद्यापोषत्वेन सूत्रितामविद्यां हित्वा किमित्यध्यासो वर्ण्यते ? तत्राह—
तमेतमिति ॥ अतिसत्त्वं समाहितत्वं च लतितत्वविशेषणार्थः । “अध्यासः” इत्यनुभवानुसारिण्यनर्थ-
तोक्ता । *पण्डिता मन्यन्त इति* ॥ पृथग्जनानां चरत्वेनैतदविद्यात्वस्य व्युत्पाद्यत्वमुक्तम् । प्रतिपक्षो-
पाधौ निषेधस्याविद्याव्यव्यतिरेकित्वादविद्यात्वमस्येति वक्तुमविद्याग्रहणम् ; अतो न सूत्रिताऽविद्यो-
पेक्षिता ; तस्या एव वर्ण्यमानत्वादित्यर्थः । न केवलमन्वयादिनाऽस्याविद्यात्वम् ; विद्यापोषत्वेन

तद्विवेकेन च वस्तुस्वरूपावधारणं विद्यामाहुः ।

भामती

उपायाभावादिति यो मन्यते, तं प्रति तन्निरोधोपायमाह—*तद्विवेकेन च वस्तुस्वरूपावधारणम् = निर्विचि-
कित्सं ज्ञानं विद्यामाहुः पण्डिताः । प्रत्यगात्मनि स्वत्वव्यन्तविविक्ते बुद्ध्यादिव्याख्या, बुद्ध्यादिभेदाग्रह-

अनुप्रकाशिका

पारमजनाः । *तद्विवेकेन=अथसदेहेन्द्रियादङ्गारादिव्या भेदेन । वस्तुस्वरूपावधारणद्वयार्थमाह—
*निर्विचिकित्समिति ॥ “पण्डिताः” इत्येतत्—“आहुरित्यनेन सम्यग्यते । विद्यामभिप्रायं तन्निरव्याध्यासः
किमितिचकः ? इति वीज्यायां तन्निरव्याध्यासं पुनः मुख्योपायं समितिं दर्शयति—*प्रत्यगात्मनीति ॥
बुद्ध्यादिव्याख्योपव्याख्ये प्रत्यगात्मनीतिं योजनीयम् । बुद्ध्यादिस्वरूपावधारणं । एवं समितिमव्यास-

पञ्चादिका

तद्विवेकेन च वस्तुस्वरूपावधारणं विद्यामाहुः* ॥ अथस्तातद्रूपपरिविलयनं कुर्वद् वस्तुस्वरूपं
रजुरेत्यवधारयद् विज्ञानं विद्यति प्रसिद्धमेव लोकं ब्रह्मविदो वदन्ति ।

पञ्चादिकाविवरणम्

*तद्विवेकेनेति ॥ *अनु०* आनन्त्यामुपवर्णं तथा ज्ञाननिरव्याध्यासप्रदर्शनेनाध्यासनिवृत्तिसिद्धेः किमव्यासोप-
स्तुविषयम्

न्यवेति ॥ “विद्याविपरीतत्वाच्च” इत्यनेन विवेकप्रतियोगितयाऽविवेकमात्रमव्यास इति शङ्कानिरासः कृतः । “अथस्ता-
तद्रूप” इति व्याख्याने विषयसंश्लेषः । “यद्येवमि” इत्यनेनाविवेकसंश्लेषः कुतो युक्तः ; इतरथाऽव्यासस्यविद्यात्वेन
विना ज्ञानविवर्त्येत्याभावात् तदपि वक्तव्यमिति यद्येवमर्थं व्यादित्युक्तम् ; तदुक्तम् ; अध्यासनिवृत्तिः प्रयोजनम् ।
सा चाध्यासस्याविद्यायास्तत्त्वकथनेन विना न सिध्यति, अतः प्रयोजनवशाद्गौरवं न दोषायेत्यासाङ्क्यावतारयति—
“तन्त्रविद्यामुपवर्णयति” ॥ “नेतव्यारमि” इत्यनेनैतदुक्तम्—अविद्याशब्देनाच्छादनप्रधानरूपमभिधीयते, ननु विज्ञेय-

तत्त्वदीपनम्

अध्यासनिवृत्तिफलसंभवात् तद्वर्णनमुचितम् ; अतः कथमव्यासवर्णनस्यायुक्तत्वम् ? इत्यासाङ्क्यं निवृत्तिरन्यायाऽपि संभवती-
त्याह—*मन्त्रविद्यामिति ॥ टीकायां भविष्येत्येव कृत उपक्रमो यमिति योजना । अविद्यायां वर्ण्यमानायामाच्छादकत्व-
मेवार्थं स्यात्, तं त्र विज्ञेयपरुषत्वमित्युक्तम् ; तत्र विज्ञेयपरुषत्वमिदं किं प्रयोजनम् ? न स्वरूपेणानर्थक्यम् ; एतौ तद-
दर्शनात् । तत्र विज्ञेयपरुषत्वमर्थं वक्तव्यं निवृत्तिसिद्धय इत्यर्थः । *प्रकृतोपायोगितेति ॥ अनर्थं हेतुतायां निवृत्तिसिद्धयर्थं
वार्तिकम्

तदर्शनात् । नत्रैवं सति मूलाविद्या निरयिका ; तद्भावेऽध्यासमिद्वेस्तत्त्वार्थक्यात् । इतोऽपि
तस्याविद्यात्वमित्याह—*तद्विवेकेन च वस्तुस्वरूपावधारणं विद्यामाहुरिति ॥ यदि ह्यात्मन्यहमाद्य-

ध्यासः पारमार्थिकः स्यात्, तर्हि तस्यापि वस्तुवन्तःपातित्वान्ततोऽहमादेर्निरूप्य वस्तुनः स्वरूपाव-
धारणं विद्यां नावृत्तीन् । तयात्र श्रुतिः—“द्वे विद्ये वेदितव्ये” इति—“यद् ब्रह्मविदो वदन्ती”-
त्युपक्रमश्च परापरविभागेन परविद्यास्वरूपमवधारयति—“अथ परा यया तद्वत्तरमाधिगम्यते” इत्युपल्य-

भाष्यभाष्यकाशिका

तद्विरोधित्वाच्चेत्याह—*तद्विवेकेनेति* ॥ अथवा—केनोपायेन तन्निरवृत्तिरित्याकाङ्क्षायां तन्निरवृत्तु-
पायमाह—*तद्विवेकेनेति* ॥ तस्याध्यस्तस्य बुद्ध्यादेः, विवेको विलापनम् । तेन रूपेणात्मनोऽ-

प्रदीपः

माद्यनुपादानाकाङ्क्षाःकरणेन्द्रियवत्त्वाद् एव समुचित इति सूच्यते, इति तद्विद्वत्प्रासङ्गिकं भामतीकाराणां न भाष्यासम्मतः ।
पदैवमुपायमहंभावनाशङ्कापरिहारस्तन्मात्रमुपपन्नमिति—*अथमविद्वद् इति ॥ अनु०* एवमपि चिद्रे मलगात्मनि कथम-

भामती

निमित्तो बुद्ध्याद्यात्मत्व-तद्धर्मध्यासः । तत्र श्रवण-मननादिभिर्बुद्ध-विवेकविज्ञानम्, तेन विवेकाग्रहे निवर्तिते, अध्यासावधात्मकं वस्तुस्वरूपावधारणं विद्या चिदात्मरूपं स्वरूपे व्यवतिष्ठत इत्यर्थः ॥

स्यादेतत्—अतिनिरुद्धनिविडवासनानुबिद्धाऽविद्या विद्ययाऽपवाधिताऽपि स्ववासनावशात्

शुश्रूषकाणिका

मभिधाय तन्निवर्तकविद्यास्वरूपं सुखबोधाय सन्निमित्तं दर्शयति—इतल श्रवणेत्यादिना ॥ निरिध्यासनमादि-
शब्दार्थः । “तेने”त्यनन्तरमध्यासनिमित्तं भूत इति शेषः । अज्यासावधात्मकम्—अध्यासनिवर्तकम् ।
वस्तुस्वरूपं च तदवधारणं चेति कर्मधारयमाश्रित्याविद्यानिवर्तकाखण्डाकारवृत्त्यभिप्रायकचैतन्यमेव विद्येत्यभि-
प्रेत्याह—विद्या चिदात्मस्वरूपमिति ॥ अननुम् अभिव्यक्तचैतन्यस्य स्वरूपेणाजडत्वेऽपि अभिव्यक्तत्वविशिष्ट-
वेपेण जडतया ज्ञानलक्षणविद्यात्वाधेगात् कर्मविद्यानिवर्तकत्वम् ? ज्ञानस्यैवाज्ञाननिवर्तकत्वात्, इत्याशङ्क्य,
अभिव्यक्तचैतन्यमपि विशेषणमार्गं परित्यज्य चैतन्यस्वरूपे पर्यवस्यति, तच्च वृत्तिसहकारादज्ञाननिवर्तक-
मेवेत्यभिप्रेत्याह—स्वरूपे व्यवतिष्ठत इति ॥ “स न सम्बध्यते” इत्युक्तम्—किं दोष-गुणांसेत्यर्थित्वमेकस्य ?

पञ्चपादिका

यथेवम् अध्यास इति प्रकम्य पुनस्तस्याविद्याभिधानव्याख्याने यत्नगौरवाद् धर्मविद्येत्येवोपक्रमः कृतः ?
नैतत् सारम् ; अविशेष्येत्येवमज्ञान आच्छादकत्वं नाम यत् तस्यास्तत्त्वम्, तदेवाभिहितं स्यात्,
नातद्द्रष्टृभावमासितयाऽनर्थहेतुत्वम् । अतोऽतद्द्रष्टृभावमासित्वमध्यासशब्देन प्रकृतोपयोगितयोरपक्षिप्य पुनस्त-

पञ्चपादिकाविवरणम्

वर्णनेन ? इति बोधयति—यथेवमध्यास इति ॥ प्रकम्येति ॥ पुरुषाकाङ्क्षाया अनर्थनिवृत्तिविषयत्वाद् अनर्थ-
स्यैवाविद्यात्वेन ज्ञाननिवर्त्यत्वं वक्तव्यमिति परिहरति—नैतत्सारमिति ॥ अनर्थस्यैवाविद्यात्मकत्वे तदाश्रये
विषये वा वस्तुतस्तन्निमित्तगुणदोषाभावाद् ज्ञानेन सर्वानर्थनिवृत्तिः फलिष्यति, तत्फलवचनमुत्तरमाध्य-

शुश्रूषकाणिका

रूपम्, तदभिधानमेव चात्र प्रकृतोपयोगितया वर्णितव्यमित्युक्तम्, तद्युक्तम् ; अविद्यानिवृत्तौ तन्निवृत्तिसिद्धेः, किं
तज्ज्ञानेन ? तथाऽऽच्छादकस्वरूपं प्राधान्येनाभिधानम्, नतु तदेवाभिधेयम् ; विशेषरूपस्यायमभिप्रेक्ष्यत्वात्, अतोऽ-
विषयोपक्रमेऽपि प्रकृतोपयोगः स्थित्यर्थेव, तेन नायमध्यासोपक्रमे हेतुस्त्यासहृन्त्याभिप्रायमाह—पुरुषाकाङ्क्षाया इति ॥
“तदेवोहे”त्युक्तम् ; पूर्वगम्ये हि विद्यामात्रापनोदाहृत्य दर्शनीयमित्युक्तम् । “तदेवोहे”त्यत्र तच्छब्देन तदेव निर्दिश्यते ।
नच तदस्मिन् भाष्ये प्रतीयते ; गुण-दोषाभावमात्रप्रतीतिः । तथा परस्परव्याहतञ्च ; “तदेवोहे”त्युक्तानन्तरगम्ये—
“अवास्तवमनर्थं दर्शयती”त्युक्तत्वात् । नचापेक्ष्यमस्मिन् भाष्ये प्रतीयते । नापेक्षकत्वमपेक्ष्यमुपपद्यते, इत्याशङ्क्याभि-
प्रायमाह—अनर्थस्यैवाविद्यात्मकत्वेनेति ॥ अनुम्—आत्मनोऽध्यासविषयत्वं, आश्रयविषयत्वं च कथं तस्मिन्नि-

तत्त्वदीपनम्

प्रवर्तकसूत्रतया प्रवृत्तिसिद्धयर्थं केत्यर्थः । अध्यासस्यानर्थत्वमकस्याविद्याशब्दतया विद्यामात्रभित्तव्यत्वमुक्त्वा तस्मिन्मर्थे
आप्यमन्वयत्—“तदेवोहे”ति, तदुपपन्नम् ; भाष्ये गुणदोषावर्तनमध्यासप्रतिपादनादित्याशङ्क्याह—अनर्थमप्येति ॥
आश्रयशब्देन भ्रान्तिपरिणामिनिर्देशः । विषयवदमधिष्ठानत्वाच्च । *तत्त्व* = एतदित्यर्थः । *तत्त्व* = तत्र ; अनर्थस्याविद्यात्मक-
तया विद्यानिवर्त्यत्वं सति । एतत्त्वद् बुद्धित्वं फलमाह ॥

प्रदीपः

ज्ञानाश्रय-विषयभावः ? विशेषात्, इत्यादिहानिरासः कथमिति चेत्, यथा मिथ्याज्ञाननिमित्तोऽध्यासस्तथाविवरिद्धः, एवं मिथ्या-
ज्ञानमप्यविरुद्धम् । स्वरूपनैतत्त्वं हि यथाज्ञानेन विरुद्धम्, तद्वि कथं तत्कारणप्रपञ्चजीतेनापि न विरुद्धमिति । तथा च “अक्षयम्
अद्वयः केचै साधकत्वप्रकल्पने । किं न पश्यसि संसारं तत्रैवाधानकरिष्यतम्” इति कारिकाकोत्तरतया यत्र ब्रह्मणि सर्वोऽपि प्रपञ्चः
अस्तिपुनः, तत्राज्ञानाश्रयत्व-विषयत्वकल्पनमपि न दुष्टमिति भावः । इममेवार्थं सूचितुमाह—अतमेतमेव लक्षणमध्यासं परिहृत्वा

तत्रैवं सति यत्र यदध्यासः, तत्कृतेन दोषेण गुणेन वाऽणुमात्रेणापि न स सम्बध्यते ।

भामती

पुनरुद्भविव्यति, प्रवर्तयिव्यति च वासनादिकार्यं स्तोत्रितमित्यत आह — *तत्रैवं सति = एवंभूतवस्तु-
तत्त्वावधारणे सति यत्र यदध्यासः, तत्कृतेन दोषेण गुणेन वाऽणुमात्रेणापि स न संबध्यते = अन्तःकरणादि-

अनुप्रकाशिका

अधिष्ठानाध्यस्वमानयोर्द्वयोर्वा ? नायः ; एकस्य गुण दोषसंस्थाप्रसक्तमधिषथायोगाद्, द्वितीय एव पर्यवसानं
वाच्यम्, तत्र किमनेन दोषेण को न संबध्यते ? किमनेन वा गुणेन को न संबध्यत इति वीक्षायामाह—
*अन्तःकरणादीति॥ “न सम्बध्यते” इत्येतन् विदात्तेत्यत्रान्तःकरणादिरित्यत्र चोभयत्र योजनीयम् । *ननु॥
अस्तुअधिष्ठानाध्यस्वमानयोर्वायाक्रमं दोष गुणाद्यसम्बन्धः, तथाऽपि निविडवासनानुवन्धादिव्या विषया बाधिताऽपि
पञ्चपादिका

याविद्याशब्दितया विद्यामात्रापनोदनाहत्वं दर्शनीयम् । तदेवाह — *यत्र यदध्यासः, तत्कृतेन दोषेण

पञ्चपादिकाविवरणम्

मिलाह—*तदेतदाह यत्र यदध्यास इति॥ अविद्याध्यासविषयत्वप्रयुक्तस्यायद् गुण दोषाभावः सिद्धः ॥

अनुविवरणम्

गुण-दोषाभावः ? इत्याशङ्क्याह—*अविद्याध्यासविषयत्वेति । विषयत्वं विना यदध्यासः साधितः, तदा तत्रिभिर-
गुणाद्यभावः सिद्ध एव । अथवादाहर्णे विषयत्वप्रयुक्तगुण-दोषाभावः सिद्धः, इति न तत्र चोद्यमिति तावत्प्रत्यक्ष्याह—
अथवाऽसङ्गत्वमविकारित्वं चाभ्यस्तः पूर्वमेव सिद्धम्, किमयं पुनर्गुण-दोषाभावकीर्तनम् ? पुनरुक्तिप्रसङ्गाद्विद्याशङ्क्य
परिहरति—*अविद्याध्यासविषयत्वेति । अथवा—यत्वेति मस्यस्यत्वाद्द्विषयत्वप्रयुक्तगुण-दोषाभावः मिथोदाकाशावि-
षय, नैतावताऽऽत्मनो गुण-दोषाद्यभावः सिध्यति ; आश्रयत्वप्रयुक्तस्य गुण-दोषस्यापरिहर्गत्वाद्विद्याशङ्क्याह—
*अविद्याध्यासविषयत्वेति । आश्रयत्वप्रयुक्तस्य बहिरेव कथ्यत इत्यर्थः । *ननु—आश्रयत्वप्रयुक्तगुण-दोषो

वास्तविकम्

स्य तद्विषयवस्तुस्वरूपमनात्मनो विविच्य पण्डितमत्याऽवधारयति—“यसद्वेष्टममप्राप्तमगोत्रमवर्णमचक्षुः-
श्रोत्रं तदपाणिपादं नित्यं विभुं सर्वगतं सुसूक्ष्मं तदव्ययं यद्वृत्तयानि परिपश्यन्ति धीराः” इति । तस्माद्-
ध्यासो न वस्तुतत्त्वेऽन्तर्भवति । किं तर्हि ? अविद्येत्यभिप्रायः । भवत्वेष्टम्, तथाऽपि प्रकृते किमायातमिति ?
अत आह—*तत्रैवं सति यत्र यदध्यासः, तत्कृतेन दोषेण गुणेन वाऽणुमात्रेणापि स न संबध्यते” इति ॥

भाष्यभाष्यप्रकाशिका

साधारणरूपस्येदमित्यमित्यवधारणं विद्या । तद्विरोधित्वादिना सिद्धेरध्यासम्याविद्यात्वे सैवोच्यत
इत्यर्थः ॥ तथाऽपि कुमारः विद्यां त्यक्त्वा कार्याविद्योक्तिरयुक्तेत्याशङ्क्याह—*तत्रेति॥ । तस्मिन्नाध्यासे
दर्शनीरित्याऽविद्यात्मके सत्याच्छादकविद्यायाः स्वापादौ स्वतोऽनर्थत्वाददर्शनात् कर्तृत्वाध्यासात्मना तस्या
जागरादौ तथात्वात् कार्याविद्यावर्णने यत्रात्मनि बुद्ध्यादौ वा यस्य बुद्ध्यादेरात्मनीवाध्यासः, तेन बुद्ध्यादिना

प्रयोगः

‘अविद्ये’ति मन्यन्त इति॥ अविद्याकार्यत्वादविद्याशब्देनाध्यासोऽपि व्यवहियते । तथाच प्रपञ्चाध्यासवद् अज्ञानाश्रयत्वादि-
कमपि न दुष्टमिति फलितम् । *ननु॥ एवं सति चैतन्यस्याध्यासविरोधित्वे, चैतन्येनाध्यासस्य सुतरां तन्मूलभूतमध्या-
सानस्य च न निवृत्तिः ; निवृत्त्यन्तत्वाभावाद्, इति श्रीभाष्याद्यादितनिवर्तकानुपपत्तिशङ्कानवसरे यत्रयत्रध्यासतत्त्विक-
मुपपत्तिरिति—*तद्विद्येनेन च वस्तु स्वरूपावधारणं विद्यामाहुरिति॥ । ‘इदं रजतमि’त्याद्यध्यासोऽपि विषयकमनविवर्धनः, तस्य
विषयेनेन—*अर्थरहिततुक्तित्वादाविषयेनेन ; अनेदे कृतीया । तथाच द्युक्तित्वानरूपं यद् वस्तुस्वरूपावधारणम्—‘इयं शुक्तिर’ति

भामती

दोषेणाशनायादिना चिदात्मा, चिदात्मनो गुणेन चैतन्यानन्दादिनान्तःकरणदि न संबध्यते । *एतदुक्तं भवति*—तत्त्ववधारणाभ्यासस्य हि स्वभाव एव स तादृशः, यदनादिगणि निरूढनिविडवासनगणि मिथ्याप्रत्ययमपनयति । तत्त्वपक्षपातो हि स्वभावो धियाम् । यथाहुर्वाक्षा अपि—

‘निरूपद्रवभूतार्थस्वभावस्य विपर्ययेः । न बाधो यववत्त्वेऽपि बुद्धेस्तत्त्वपक्षपातः ।’ इति ॥

विशेषतस्तु चिदात्मस्वभावस्य तत्त्वज्ञानस्यात्यन्तान्तरङ्गस्य कुनोऽनिर्वाच्ययाऽविद्यया बाध इति ? यदुक्तम्—“सत्यावृत्ते मिथुनीकृत्य विवेकाग्रहादध्यस्याहमिदं ममेदमिति लोकव्यवहारः” इति, तत्र

अनुप्रकाशिका

पुनरुक्तविषयित्वात्, वासनादिकार्यं च प्रवर्तयिष्यतीत्यस्य कः परिहारः ? इत्यत आह—एतदुक्तं भवतीत्यादिना ॥
ननु तत्त्वावधारणाभ्यासस्य कथं निरूढनिविडवासनमिथ्याज्ञानापनायकत्वम् ? मिथ्याज्ञानपक्षपान्तिव-
सेवास्तु, इत्याशङ्क्य, न तथा, किन्तु तत्त्वपक्षपान्तिवमेव तत्त्वधियां स्वभाव इत्याह—तत्त्वपक्षपातो
हीति ॥ बाक्षा अपि तत्त्वावधारणावमेव धियां यदन्ति, किमु वक्तव्यम् ? असमादाय इत्यत्र, इति
कैमुनिकस्यामभिप्रायाह—यथाहुर्वाद्यादिना ॥ प्रत्युत विशेष एवावस्थीत्याह—विशेषतस्त्विति ॥

पञ्चपादिका

गुणेन वाऽणुमात्रेणापि स न सम्बध्यते इत्यवास्तवमनर्थं दर्शयति । वास्तवत्वे हि ‘ज्ञानमात्रात्
तद्विग्रमः’ इति प्रतिज्ञा हीयेत ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

अत्राध्यासपरिणामितयाऽऽश्रयत्वप्रयुक्तदोष-गुणाभावः कथ्यते । कथम् ? अनाद्यविवाध्यासस्य निरावैतन्या-
चमालम्बत्वात् तत्राध्यासपरिणामः । कादाचित्काध्यासपरिणामस्याविद्योपादानत्वादविद्यासंभेदादामश्रयत्वादि-
सिद्धिरिति । *प्रतिज्ञेति* सूत्रकारस्य—ज्ञानेन बन्धनितृषैरथोत्पन्नमुच्यते ॥

अनुविवरणम्

यस्त इति कथमुच्यते ? न ह्याध्यासपरिणामिनस्तस्मिन्गुण-दोषाभावः संभद्यतीत्याक्षिपति—*कथमिति* ॥ अज्ञाना-
कारेण तद्व्यवसायकारेण वा न परिणाम इत्याह—*अविद्याध्यासस्येति* ॥ *ननु*—परिणामित्वाभावे कथमात्मश्रयत्व-
मध्यासस्य ? इत्याशङ्क्याह—*अविद्यासंभेदादिति* ॥ “प्रतिज्ञा हीयेत” इति कथमुक्तम् ? नहि बन्धनितृषिप्रतिज्ञाऽस्ति,
येनैवमुच्यते, इत्याशङ्क्य व्यावर्ते—*प्रतिज्ञेति* ॥ *सूत्रकारस्येति* ॥ एवम्—“अध्याससद्भावमिति”त्यादिनाऽ-

तत्त्वदीपनम्

“न संबध्यते” इति कथमुक्तम् ? संबध्यत्य प्रतीयमानत्वादिति शङ्कायां टीकाकृतोक्तम्—“अवास्तवमिति” ॥
अवास्तवत्वमुपादयति—*वास्तवत्व इति* ॥ आश्रय-विषयत्वप्रयुक्तगुण-दोषासंस्पृश्याभिधानमनुपपन्नम् ; विषयत्व-
प्रयुक्तगुणाद्यसंस्पृश्यां शुक्तिकादिदृष्टान्तेन सिद्धत्वेऽप्याश्रयत्वप्रयुक्तगुणादिसंस्पृश्यां तदुत्तुर्वाः । तस्मादिद्वान्त्याश्रये पर-
मार्थत एव भय-कम्पादिदृष्टेत्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*अविद्येति* ॥ तावदिति* ॥ लौकिकन्यायेन सिद्धत्वाच्च किंविद
वक्तव्यमस्तीत्यर्थः । आत्मनः परिणामित्वे तस्मिन्निगुणादिसंस्पृश्यां दुर्बल इत्याह—*कथमिति* ॥ आत्मनः
किमज्ञानाध्यासपरिणामित्वम् ? उताहंकाराध्यासपरिणामित्वम् ? इति विकल्प्याद्यं वृषयति—*अनाद्यविद्येति* ॥ द्वितीयं
प्रत्याह—*फादावित्केति* ॥ आगन्तुकाध्यासस्याविद्याश्रयत्व आत्मनो नित्यमुक्तत्वाद् ज्ञानवैधर्म्यमित्याशङ्क्याऽ-
विद्या-तत्कार्यधोरात्मन्यप्यस्तत्त्वाद् ज्ञानत्वार्थवत्त्वमित्याह—*अविद्येति* ॥

“प्रतिज्ञा हीयेत” इत्यत्र किं भाष्यकृतः प्रतिज्ञा उच्यते ? उत सूत्रकृतः ? भावः ; तदवधानम् ; न द्वितीयः ;
विचारकर्तव्यतायास्तत्र प्रतिज्ञावर्तनादित्याशङ्क्याह—*प्रतिज्ञेति* ॥ अज्ञानप्रयोजनो विचारकर्तव्यतां सूचयताऽऽ-

पञ्चपादिका

एवं तावद् “युष्मदस्मदि” त्यादिना “मिथ्याऽज्ञाननिमित्तः सत्यानृते मिथुनीकृत्याहमिदं ममेदमिति नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः” इत्यन्तेन भाष्येण सिद्धवदुपन्यस्तमात्माऽनात्मनोरितरेतरविषयमविद्याख्यमाध्यासं सिपाधयिषुः, तस्य लक्षणमभिधाय, तत्सम्भवं चात्मानं दर्शयित्वा, पुनस्तत्र सद्भावनि-

पञ्चपादिकाविवरणम्

वृत्तसंकीर्तनपूर्वकमुत्तरभाष्यस्य तात्पर्यमाह—अणं तावच्चामदुःखमित्यादिनेति॥ अत्र च प्रमानृ प्रमाण-प्रमेय-कृतं कर्म-कार्यं भोक्तृ-भोगं भोग्यत्वलक्षणस्य व्युत्पत्त्युद्भवस्य शरीरेन्द्रियादिष्वहं समाध्यासपुरःसरत्वं प्रत्यक्षमिति

सुसुविवरणम्

ध्यासमुपपत्ति उपपादयितुमिच्छन्नाहति भाष्यमवतारितम्, तत्र कथमुपपादनं कृतमिति न ज्ञायते, नहि “इतरेतराध्यासं पुरस्कृत्य व्यवहाराः” इत्येतावन्मात्रेणाध्याससिद्धिः; प्रमाणाधीनत्वासिद्धेः । तथा “प्रमाणं प्रमेयव्यवहारा लोकािकाः” इत्युक्तम्, के ते ? इति न ज्ञायते; तदर्थं व्याचष्टे—अत्र च प्रमानृ-प्रमाणेति ॥

“वास्तुकलक्षणे”त्यत्रैतदुक्तम्—उक्तलक्षणं संभावयन् चास्ति, नैतावता तत्सद्भावमिदिरिति, तदुक्तम्; प्रमाणस्याप्युक्तत्वात्, लक्षणसंभावयनामात्राङ्गीकारोपगमात्, नैतावता तत्सद्भावमिदिरिति चायुक्तम्; प्रमाणस्याप्युक्त-तत्त्वदीपनम्

चाण्येन वचननिवृत्तिः सूत्रिता; ज्ञानस्य स्वरूपेणापुरुषार्थत्वादित्यर्थः । पूर्वोत्तरभाष्ययोरेध्यासविषयत्वाद् मध्ये वृत्तिकर्तृनमनुपपन्नमित्याशङ्क्य, लक्षणादः पुरोक्तत्वात् प्रमाणस्य च “कथं पुनरि”त्यप्रोच्यमानत्वाद् व्यवहारस्य चाध्यासपुरःसरताया द्वितीयभाष्ये सिद्धत्वाद् उत्तरभाष्यमसङ्गतमिति दाह्याय प्रमाणपरत्वाद् नाप्य तावद् वैकल्यमित्या-शयेनाह—युतेति ॥ कत्रादिव्यवहारस्याविद्याविषयत्वमत्र कल्पमाह भोक्तृम् ? प्रमाणं चोपपत्त्यगमानं न पश्यामः, इत्यादाङ्क्याह—अत्रेति ॥ प्रमात्रादिव्यवहारस्पर्तेनतोपलङ्घनत्वात् “अध्यासं पुरस्कृत्य”ति च साक्षिणत्वध्वन्योक्तत्वाद् नावयमित्यर्थः ॥

यार्तिकम्

*तत्रैवं सति=अध्यासाविद्यत्वे सतीत्यर्थः । दोगः=दुःखादिः; प्रतिकूलत्वात्, *शुणः=सुखादिः; अनुकूलत्वात् । *अणमात्रेणपि=अत्यल्पेनापीत्यर्थः । नच रज्ज्वां कल्पितभुजङ्गादिकृतमयादितित्व-योगः; तत्पूर्वात्तरकालयोस्तत्र तदभावेन तत्कालेऽपि तस्यास्तदयोगात्, कल्पितसर्पज्ञानस्यैव भयादि-जनकत्वात्—इति । तथाच प्रयोगः—खिवादाध्यासितोऽध्यासः, न वस्तुतः स्वाधिष्ठानातिशयेनतु, अविद्या-त्मकत्वात्; स्वानेन्द्रजाल-गन्धर्वनगर-शुनिरजत-रज्जुभुजङ्गादिवत् । *ननु—अस्त्यत्र प्रतिप्रयोगः; तथाहि—विवादाध्यासितोऽध्यासः, वस्तुतः स्वाधिष्ठानेऽतिशयात्यक्तः; यामनाधारत्वात्, चक्षकपुष्प-दिवदिति—नेतु, *ननः; तत्र स्वाध्यायपुण्यायवेन सर्वत्र पुं पुण्यगन्धर्व विद्यमानत्वाद् वस्तुतस्तदाध्या-त्वाभावाद् दृष्टान्तस्य साध्यविकलत्वात् । किं वा हेतौ यास्मनाशब्देन विवक्षितम् ? यदि भावनापरपर्यायः संस्कारो गृह्यते, तदा साधनविकलो दृष्टान्तः । अथ गन्धर्वः, तर्हि स्वरूपमिदो हेतुः । अतःकरण-कामाद्य-ध्यासस्याधिषयित्वेन गन्धानाधारत्वात् । नचोभयसङ्ग्राहकः कश्चिद्धर्मोऽस्ति, येन तं निमित्तिकृत्योभय-सङ्ग्राहकत्वासाक्षात् शब्दः स्यात्; तददर्शनात् । यदि धृयात्—वासनाशब्देन संस्काररवज्ञात्यच्छिन्नं संस्कार-मात्रमभिधीयते, तच्च पत्र-दृष्टान्तयोक्तमधीत्यस्ति; अतःकरणदेराध्यासिकस्य धर्मोधर्मादिसंस्काराश्रय-त्वात्, चक्षकपुष्पादेशे येनारब्धसंस्काराश्रयत्वादिति, एवमपि साध्यविकल्पमस्त्येवेति ॥ लंतिस्तत्वाद्वात्मा-नात्मनोः सामान्यतोऽध्यासः, सम्भावितश्च विशेषतः; अथेदानीं तत्र प्रमाणं वाच्यम् । नहि रजनीकरस्या-परभागे हरिणमवलोकयन् पुमान् परभागे तं सम्भावयन्नापि प्रमाणमन्तरेणाधिगच्छति; तत्र तस्य प्रमाणा-प्रवृत्तेः । *ननु—यवं तर्हि प्रमाणमेव वाच्यम्, न सम्भावना; प्रमाणनिश्चितेऽयं सम्भावनाप्रोधाविति

तमेतमविद्याख्यमात्माऽनात्मनोरितरेतराध्यासं पुरस्कृत्य सर्वे प्रमातृ-
प्रमाण-प्रमेयव्यवहारा लौकिका वैदिकाश्च प्रवृत्ताः,
सर्वाणि च शास्त्राणि विधि-प्रतिषेध-मोक्षपराणि ।

भामती

व्यपदेशलक्षणो व्यवहारः कण्ठोक्तः । इति शब्दसूचितं लोकव्यवहारमादर्शयति । *तमेतमविद्याख्य-
मिति* निगदव्याख्यातम् ॥

मञ्जुकाशिका

चिदात्मन एव तत्त्वज्ञानत्वप्रयुक्तविशयाप्यत्वमेव विशेषः । *यदुक्तमिति* ॥ भाष्य इति शेषः ॥ *इति-
शब्दसूचितमिति* ॥ ‘अहमिदं ममेदम्’ इतीत्यवयवेति शब्दसूचितमित्यर्थः । *निगदव्याख्यातमिति* ॥
‘तमेतमविद्याख्यमि’त्यारभ्य ‘मोक्षपराणी’त्यन्तं भाष्यं ; *निगदव्याख्यातम्=स्वार्थमित्यर्थः । भाष्येऽध्यासं

पञ्चपादिका

श्रयमुपपत्ति उपपादयितुमिच्छन्नाह—*तमेतमविद्याख्यमात्माऽनात्मनोरितरेतराध्यासं पुरस्कृत्य सर्वे
प्रमाण-प्रमेयव्यवहारा लौकिका वैदिकाश्च प्रवृत्ताः, सर्वाणि च शास्त्राणि विधि-प्रतिषेध-मोक्षपराणीति* ॥

मञ्जुविचरणम्

त्वान्, तदसिध्ययोगात् । तथा सद् विवरणेन भाष्यमसङ्गतम् ; पूर्वभाष्ये हि व्यवहारव्रित्तयस्याध्यासपुरःसरत्वं-
मुक्तम्, अनन्तरं तत्रैव प्रसादिकरणं युक्तम् । नद्वाविद्यापद्विषयत्वं प्रकृतं निरूप्यं वा, कुतस्तत्र प्रसङ्गकरणम् ? समासे
वातिकम्

चेत्, *ननु* ; व्यभिचारान्, प्रत्यक्षेणाधिगतेऽपि वाराणस्यामार्द्रमणिचे ‘नैतदत्र सम्भवती’त्यसम्भावना-
दर्शनात् । तस्मान्नदसम्भावनानिबृत्त्यर्थं पृथक् सम्भावनाया अपि वक्तव्यत्वात् प्रमाणाभिधानेन
सम्भावनाऽभिधानवैयर्थ्यम्, नवा सम्भावनाऽभिधानेन प्रमाणाभिधानवैयर्थ्यम् ; सम्भावितस्यापि रजनी-
करपरभागहरिणस्य प्रमाणाभावेनानिश्चयान् । *ननु*—एवमपि न पृथक् प्रमाणाभिधानं कर्तव्यम्,
लक्षणप्रमाणाभिधानेनैव तत्त्वाख्यान्, व्यतिरिक्तहेतोलक्षणत्वादिति—चेत्, *सत्यम्* ; परन्तु लक्षणस्यैव
गगनारविन्दसौगमविशेषयन् प्रमाणमन्तरेणासिद्धत्वात् तस्मिन्पृथगेव प्रमाणमभिधातव्यम् । *ननु*
तत्रापि प्रमाणमभिहितम्—‘तथाच लोके ऽनुभवः’ इत्यादिना, *सत्यम्* ; बहिरध्यासे तत् प्रमाणं
प्रदर्शितम्, नात्मानात्माध्यासे, अतस्तत्प्रदर्शनमत्र क्रियते । *ननु* एवं तर्हि तत्रैव तत्प्रदर्शनमपि
कार्यम्, *नेत्युच्यते* ; असम्भाविते प्रमाणप्रदर्शनस्य कर्तुमशकत्वादित्यास्ताम् । सर्वथापि प्रमाण-
प्रदर्शनमत्र कर्तव्यम्, तदाह—‘तमेतमविद्याख्यमात्मानात्मनोरितरेतराध्यासं पुरस्कृत्य सर्वे प्रमातृ-प्रमाण-

भाष्यभावप्रकाशिका

वाऽऽत्मना वा कृतेनाशनायादिदोषेण चैतन्यमुणेन वाध्माऽनात्मा वा वस्तुतो न स्वल्पेनापि युज्यत
इत्यतो विद्यया तन्निवृत्तिरित्यर्थः ॥ लक्षण-संग्रहणे भेदोक्त्या सङ्गात् निर्णेतुमादौ प्रत्यक्षं दर्शयति—
तमिति ॥ अथवा लोकव्यवहार इति व्यपदेशलक्षणो यो व्यवहारस्तद्देतुत्वं तस्यैव कण्ठोक्तम्, इदानीं
व्यवहारान्तरहेतुत्वमध्यासस्य दर्शयति—*तमिति* ॥ आक्षेप-समाधिविषयत्वं तदर्थः । लक्षितत्वमेतदर्थः ।

प्रदीपः

पाण्यं, तदेव विधेति वागवापेः । अनेन चैतन्मेवासिधेयते—यद् ददमन्किञ्चित्चेतन्यं केनचन रूपेणापुनं रूपान्तेन च शुद्धीतं
नाप्यासनिवर्तकम्, किन्तु प्रमाणव्यतिरेकादवगाहिरुच्यमित्यक्तचेतन्यमेव तदध्यासनिवर्तकमिति । तस्मात् न केवलं
चेतन्यं विशेषेणवगाहिरुच्यमित्यक्तचेतन्यं वा नाध्यासस्यापानस्य वा विरोधि, किन्तु प्रमाणव्यतिरेकादवगाहिरुच्यमित्यक्त-

पञ्चपादिका

मोक्षपरत्वं च शास्त्रस्य विधि-प्रतिषेधविरहिततयोपादान-परित्यागशून्यत्वात्
• स्वरूपमात्रनिष्ठत्वमङ्गीकृत्य पृथक् कियते ।

पञ्चपादिकानिवरणम्

प्रत्यक्षोपन्यासः कृतः । अननुक्तं “विधि-प्रतिषेधपराणि शास्त्राणी”त्येव वक्तव्यम्, तस्मिन्प्रत्येकं सकलशास्त्रस्य ;
किमिदं मोक्षपराणीति ? तदाह — “मोक्षपरत्वं चेति” ॥ “कथं पुनरिति”त्यादिनाभ्यस्याध्यासोपादानं व्यवहार-

तत्त्वदीपनम्

शास्त्रस्य विधि-प्रतिषेध-मोक्षपरत्वमुक्तम्, तदाक्षिपति—“ननु विधीति” ॥ शास्त्रस्य प्रवृत्ति-निवृत्त्युपदेशन-
त्वाभावाद्वा प्रमाणं प्रवृत्त्याद्यसंस्पृशित्वात्र तत्परत्वं शास्त्रस्येति चोच्यते । नच प्रवृत्त्याद्युपदेशतया शास्त्रत्वम् ;
अतिप्रसङ्गात्, किन्तु पुरुषार्थोपदेशतया, तत्र वेदान्तेष्वस्तीत्यभिप्रायेणाह—“तत्रादेति” ॥ वेदान्तेषु विधि-प्रतिषेध-
वाचकपदभावाद् महाविपरीतोपादानाद्यसंभवात्त्याहारादित्यानुपपत्तेः स्वरूपमात्रनिष्ठमपि शास्त्रमस्तीति पृथक्त्वमिति
टीकार्थः । “कथं पुनः प्रत्यगात्मनी”त्यत्रासंभवाद्वाह्याः परिहृतत्वात् नुस्तत्त्वच्छङ्कादुपपत्ति इति भाष्यानुपपत्तिमात्रादस्य,
प्रमाणप्रत्यक्षतया भाष्यं व्याख्येयं, तदुक्तम् ; प्रमाणस्य पूर्वोक्तत्वादित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—“कथं पुनरिति” ॥
“निवृत्तं नीयम्” इत्यत्र नितरां दर्शनीयमिति प्रमाणान्तरं च दर्शनीयमित्युक्तम् ; साक्षिणः प्रतिवाद्यसंभवात् ।
ननु—“कथं पुनरिति”त्यतः प्रागध्यासस्वरूप-तत्त्वभावनाय, तदाहि तत्त्वज्ञाचनिर्णयार्थमिति टीका विख्याते, प्रमाणस्य
पूर्वाभाष्येऽप्युक्तत्वादिति—शङ्क्यम् ; साक्षिण इतरासंभवात् तत्त्वसंमतप्रमाणत्वाद्येव प्रदर्शमानत्वादित्यर्थः ॥

वार्तिकम्

प्रमेयव्यवहारा लोकिता वैदिकाश्च प्रवृत्ताः, सर्वाणि च शास्त्राणि विधि-प्रतिषेधमोक्षपराणीति ॥ अत्र
प्रत्यक्षं व्यवहारान्यथाऽनुपपत्तिश्चेति प्रमाणद्वयमुक्तत्वात्प्राप्ते प्रदर्श्यते । “तम्”—पूर्वाक्तम् । “अविद्या-
मयम्”—अविद्येत्याख्या संज्ञा यस्य, तम् । कत्याविद्येत्याख्येत्यत्र तदा परामुपमाह—“आत्माना-
त्मनोरितरेतराध्यासम्” ॥ तस्य प्रत्यक्षानुभवस्मिन्नित्यमाह—“एतमिति” ; जडाऽजडतादात्म्यस्याह-
ममेत्यादिप्रत्यक्षानुभवमिदमित्यस्य सर्वजनोक्तत्वात् । प्रत्यक्षं प्रदर्श्यानुपपत्तिप्रमाणमाह—“पुरुस्कृत्येति” ॥
अनन्यथासिद्धनियतपूर्ववर्तिनं कृत्येत्यर्थः । व्यवहियन्त इति “व्यवहाराः” ॥ प्रमाता च, प्रमाणञ्च,
प्रमेयञ्च, तान्येव व्यवहियमाणत्वाद् व्यवहाराः ; प्रमातृ-प्रमाण-प्रमेयव्यवहाराः । व्यवहियन्ते हि प्रत्यक्षेण
प्रमात्रादयः—“अहमिदं चक्षुषा ग्रमिणीमि” इति । “सर्वे” इति विशेषणं व्याप्तिप्रदर्शनायम् । “लोकिताः”—
सर्वप्राणभृद्व्यवहारोपचाराः । लोकिता इति विशेषणं आस्त्योपमात्रादिवैलक्षण्यमुचनार्थम् । अतश्च
अत एव ततो निष्कृष्टं पृथक् “सर्वाणि शास्त्राणी”त्युक्तम् । “प्रवृत्ताः” इत्यत्र स्वस्वकार्ये इति शेषः ।
तेन तत्पूर्वकाः कर्तृ-करण-कार्य-भोक्तृ-भोग-भोग्यव्यवहारा अपि संशुद्धिता द्रष्टव्याः । यथा—प्रमातृ-प्रमाण-
प्रमेयाणां व्यवहाराः—अभिज्ञाऽभिवृद्धादयः, ते सर्वे आत्मानात्मनोरितरेतराध्यासं पुरुस्कृत्य प्रवृत्ता इति
व्याख्येयम् । अस्मिन् पक्षे प्रमात्रादीनामाध्यासिकत्वमर्थात्सिद्धं भवतीति द्रष्टव्यम् । सर्वथाऽपि
प्रमातृत्वाद्यान्यथाऽनुपपत्तिस्तद्व्यवहाराण्यथाऽनुपपत्तिर्वा आत्मानात्मनोरितरेतराध्यासे प्रमाणं दर्शितं

प्रदीपः

वैतन्यमेवाशास्त्रस्याज्ञानस्य वा विरोधि, इति न निर्वक्तव्यमुपपत्तिः, न वा चैतन्ये शुद्धेऽज्ञानाश्रयत्वे विषयभावात्तुपपत्तिः ॥
“अथ भावः”—वृत्तिः, पूर्वनिवृत्तं चैतन्यं बोधानविरोधि, न तु शुद्धचैतन्यमात्रम् । यथाहि सर्वकिरणानां स्वतः प्रकाश-
मानानां गगनतश्चरितानां न दाहकत्वम्, एवंज्ञानप्रतिफलितानां तु दाहकत्वम्, एवं वृत्तिफलितस्यैव चैतन्यस्याज्ञानविरोधित्व-
मिति, महाज्ञानानुसृतिर्वा प्रमात्रादीनामपराधमज्ञाने सत्तात्परत्वात्तदनुपपत्तौपाशङ्क्यमनमेवेति भावः ।
“ननु” एवं ननु तु माहाज्ञानवशेनाबोधासमाप्तात्प्रतिषेधनं द्वावेव्यवहारादि, तत्रताऽपि त्वविषयकार्येण सत्यत्वमेव

वार्तिकम्

भवति ; कारणं विना कार्यानुपपत्तेरिति । यथाच तयोः कार्य-कारणभावः, तथाऽग्रे दर्शयिष्यामः । न केवलं लौकिका एव सर्वे प्रमातृत्वादित्यवहारस्तदधीनाः, शास्त्रीयोऽपि सर्वो, व्यवहारस्तदधीन इत्याह—
 सर्वाणि च शास्त्राणीति ॥ अत्र “प्रवृत्तानि”ति लिङ्गं विपरिणमय्यानुपपन्नः । शास्त्रेण, अनुशिष्येण, कर्तुर्हितहितप्राप्ति-परिहारसाधनेषु पुरुषो येन, तत् शास्त्रम् ; उपदेशवाक्यमिति यावत् ; कर्तुर्हित-हितप्राप्ति-परिहारसाधनबोधकवाक्यस्यैवोपदेशत्वात्, न प्रयोक्तुः ; तस्याज्ञादिरूपत्वात् । तद्यथा लोके ‘अयं सुपत्न्याः, अनेन गच्छतु भवान्, अयं तु चोगकुलः, नानेन गच्छतादि’ति । वेदे च “ज्योतिष्टोमेन स्वर्गकामो यजेत,” “न हिंस्यात् सर्वा भूतानि”, “तत्त्वमसी”त्यादि । तथाच जैमिनिराह—“तस्य ब्रह्ममुपदेशः” इति । भट्टपादा अध्याह—

“प्रवृत्तिर्वा निवृत्तिर्वा नित्येन कृतकेन वा । पुंसां येनोपदिश्येत, तच्छास्त्रमिति कथ्यते ॥” इति ।

अत्र केचित्—विधि-प्रतिषेधशास्त्रयोरपि प्रपञ्चविलयनद्वारा मोक्षपरत्वं मन्यन्ते । तथाहि—“स्वर्ग-कामो ज्योतिष्टोमेन यजेत”ति वाक्यं न तावद् ज्योतिष्टोमस्य स्वर्गसाधनत्वं वक्तुं शक्नोति ; आशुतर-विनाशिनस्तस्य कालान्तरमाविष्यस्यसाधनत्वायोगात् । नच मध्येऽपूर्वव्यापारकल्पनम् ; तत्कल्पने प्रमाणा-भावात् । नच—श्रुतार्थान्यथानुपपत्तिरेव तत्र मानमिति—ताद्यम ; प्रपञ्चविलयपरत्वेनापि श्रुतपरत्वे । अपिच यदाह वाक्यं स्वार्थपरं स्यात्, तर्हि स्य शास्त्रत्वं व्याहृतं स्यात् ; कर्तुर्हितसाधनत्वबोधकवाक्यस्यैव शास्त्रत्वात् । नच स्वर्गः कर्तुर्हितः ; तस्य पुरुषरागवर्धकत्वेन संसारहेतुतयाऽहितत्वात् । तस्माद् देहान्तर-भोध्यस्वर्गादिसाधनत्वमाशुतरविनाशिनो यागस्य बोध्यच्छास्त्रं तस्मिन्नेन देहात्मभावविलयपरम् ; देहात्मत्वे तस्मानुपपत्तेरिति समञ्जसम् । अन्यथा शास्त्रत्वव्याहारेतिरुक्तम् । एवं ग्रामादितृप्तफलकमाह-महण्यादिबोधकवाक्यस्य सेवादितन्साधनान्तरविलयपरत्वम्, गोदाहनादिवाक्यस्याधिकारान्तरविलय-परत्वम्, नित्य-नैमित्तिकवाक्यानाञ्च प्रत्ययायविलयपरत्वम्, निषेधवाक्यानाञ्च स्वाभाविकप्रवृत्तिविलय-परत्वम्, इति परम्परया भवति विधि-निषेधशास्त्रयोरपि मोक्षपरत्वम्—इति, तान् प्रत्याह—“विधि-प्रतिषेध-मोक्ष-पराणीति” ॥ *विधिः—इष्टसाधनत्वम् । *प्रतिषेधः—तद्भावाः । *मोक्षः—जीव-ब्रह्मणोर्विकल्पम् । *तत्पराणि—तद्बोधकानीत्यर्थः । *अयमभिप्रायः—“स्वर्गकामो ज्योतिष्टोमेन यजेत”त्यत्र लिङ्गं तावन् पदश्रुत्या योष्यतया च यागस्येष्टसाधनत्वं ब्रूते—याग इष्टसाधनमिति । *ननु—एवं सति “ज्योतिष्टोमेने”ति तृतीयाविभक्तिर्वर्था ; लिङ्गे तत्साधनत्वाभिधानात् । नच—प्रत्ययेन यागसामान्यगतकरणत्वेऽभिहितेऽपि तद्विशेषज्योतिष्टोमकरणत्वाभिधानात् तदभिधानार्थं तृतीयाश्रुतिरिति—वाच्यम् ; विशेष-मनादायपर्यवश्यतः सामान्यस्य नामपदसामानाधिकरण्यश्रुतेर्ज्योतिष्टोममोक्षाय पर्यवसानादिति—

प्रदीपः

सर्वस्य प्रपञ्चस्य विवर्त्यते, इति कथं ब्रह्माद्वैतसिद्धिरिति ? अत आह—*नन्वेवं सतीति ॥ तन्मित्रव्यासे पूर्वीकंप्रकारेण विवेक-ज्ञानवाधे सति । तथाच तत्त्वज्ञानाचार्यत्वाद् अविद्या, तत्कार्याऽध्यासः, अवलम्बमानः प्रपञ्चो वा मिथ्येति न ब्रह्माद्वैत-विरोध इति भावः । “अद्वितीयं ब्रह्म”ति वाक्येन परमावर्तो द्वितीयपरावर्तद्विषे ब्रह्मत्वेन विवक्ष्यते, इत्यप्यासन्नद गुण-दोषादिरपि मिथ्येति न दोषः । *अनुमादिव्यापि—लेशतोऽपि । *न सन्बन्धने—परमार्थमत्वेति दोषः । यथा हि नमसि कल्पितं नैत्यं न नभसः स्वच्छाति विरुद्धिः ; तद्वदिति भावः ॥ एतावताऽपिवाया लक्षणम्, तस्याः संभावना च वर्णिता । सम्प्रति तत्र ‘प्रमाणानि दर्शयितुमाह *तन्नेतन्निबिडात्यमिति ॥ अध्वारं पुरस्कृत्य सर्वं प्रमातृ-ब्रमाण-प्रमेयव्यवहाराः प्रवृत्ताः इति च । *परतम्—प्रत्यक्षसिद्धमित्यर्थः । अनेन प्रत्यक्षमविचार्यं प्रमाणं प्रदर्शितम् । अध्वारं पुरस्कृत्य प्रवृत्तत्ववर्णनेन ‘प्रमातृ-ब्रमाण-प्रमेयव्यवहारानुपपत्तिरुपाधौपत्तिप्रमाणमप्यत्रियाया’ प्रदर्श्यते ॥

तत्त्वदीपनम्

प्रमाणदीनानविषयावद्विषयत्वे किं प्रमाणमिति प्रश्नसत्त्वं भाष्यत्याश्रित्योपयोगाभावाद्ब्रविषयावद्विषयत्वमनुप-

वार्तिकम्

चेत्, *नैव दापः* ; तस्यास्तत्करणत्वानभिधायकत्वेऽपि तदनुवादेन यागगतैकत्वाद्यभिधानार्थ-
त्वात्, साधुत्वार्थत्वाच्च ; अन्यथा सामानाधिकरण्यानुपपत्तेः । तत्र च सति—किमिष्टम् ? यस्य साधनं
यागः, इत्यपेक्षायां पुरुषगतेच्छाविशेषणतया स्वर्गकामपदेन स्वर्गस्यापस्यपनान्, योभ्यतया वाक्येन
तदन्वयसिद्धिराकङ्क्षापूर्णात्, याग-स्वर्गयोः साध्य-साधनभावो वाक्यात्सिद्धो भवति । नच साक्षात्प्रति-
पाद्यं तयोः साध्य-साधनभावं परित्यज्य, वाक्यस्यार्थिकदेहात्मभावविलयपरत्वं युज्यते ; श्रुत-
हानाश्रुतकल्पनाप्रसङ्गात्, उपजाव्यविरोधाच्च । नहि याग-स्वर्गयोः साध्य-साधनभावाभावे तद्भेदान्यथा-
नुपपत्त्या देहव्यतिरिक्त आत्मा कल्पयितुं शक्यते । नच तत्कल्पनां विना देहात्मभावविलयो भवति ।
नच तयोः साध्य-साधनभावाभावेऽप्यापातप्रतिपक्षेन तेन तन्मिद्विरिति—वाच्यम् ; नहि “वह्निना
सिञ्चती”ति वाक्येनापातप्रतिपक्षेन यद्विकरणकसेकेन तत्कार्यहेतुनादिमिद्विः पारमार्थिको भवति ।
देहान्तरभाष्यस्वर्गाभावेऽपि तज्ज्ञानमात्राद् देहात्मभाववलयभावनासिद्धिर्भवत्येवेति—चेत्, सत्यम् ; यथा-
कथञ्चित् भावना सिधेत्, ननु लयः । नहि भावनामात्रेण वस्तुलय ईश्वरेणापि कर्तुं शक्यते ।
नहि ‘शीतो वह्निरिति शतथा भाव्यमानाऽपि वह्निः शीतो भवति । तस्मादस्मदेतन्—यद् विधिवाक्यं
प्राञ्चविलयनपरमिति । *एतेन—निषेधवाक्यमपि स्वार्थपरमेव, न प्राञ्चविलयनपरमिति—*आख्या-
तम् । अपिच यदि विधि-प्रतिषेधवाक्ययोः स्वार्थपरत्वं न स्यात्, तर्ह्यविशेषादुपनिषदापि स्वार्थ-
परता न स्यात् । तथाचापसिद्धान्तो नास्तिक्यप्रसङ्गश्चेत्यास्तम् । यथा चैतन्, तथा भाष्यकार एव
तृतीयेऽभिधास्यति । यद्ययुक्तम्—कर्तुर्हिताहितप्रति-परिहारसाधनत्वबोधकवाक्यनामशास्त्रत्वापनिरिति, तस्य ; स्वर्गादिकलानां
विवेकिपुरुषाहितत्वेऽपि सरागपुरुषहिततमत्वात् । न ह्यविद्याभूमीं लोके हितमहितं वा किञ्चिदाज्ञानं
वस्तुवस्ति; हितबुद्धिगोचरस्यापि कदाचिदहितबुद्धिगोचरत्वात्, किं तर्हि ? यदा यस्मै यद् रोचते, तदा तस्य
तद् हितम् ; यद् न, तदहितमिति लोकमयादा । सरागपुरुषेभ्यश्चाविशयकमपि स्वर्गादिमुखं रोचते-
तराम्, न पारमार्थिकमपि मानसमुखम् ; तत्र तेषां रागाभावान्, प्रत्युत द्वेषाच्च । तथाच रागिगीतम्—
“अपि वृन्दवने शुन्ये शृगालत्वं स इच्छति । ननु निर्विषयं मातुं मन्तुमर्हति गीतम् ॥” इति ।

तथाच सर्वजनीनो वेदः पुरुषमचिदेविध्यमनुसरन् तस्मै तस्मै पुरुषाय तं तं पुरुषार्थमुपदिशन् न
शास्त्रत्वं जहाति, प्रत्युत शास्त्रत्वमेव स्वस्यानुकूलयति ; अन्यथाऽनभिमतमुपदिशन् तं प्रति शास्त्रत्वं
जहादेव । अत एव “वेदोपर वा वेदान्ताः” इति केपांचिदुद्धारः । यस्तु पुरुषधौरेयः, तमधिकृत्योपनिषद्-

भाष्यसाधप्रकाशिका

अविद्यात्वमिति संभावितत्वोक्तिः । पुरुषकृत्येत्यन्यासस्य व्यवहारहेतुतया स्वानुभवसत्यत्वमुक्तम् ।
प्रमाण-प्रमेयग्रहणं प्रमात्रादेरुपलक्षणम् । अपौरुषेयत्वेन विशेषं मत्वा शास्त्राणां पृथग्रहणम् ।

प्रदीपः

यद्यप्यध्यास एवात्र प्रमाणं प्रदर्शितम्, ननु तन्मूलरूपाध्यामविषयायाम् ; तथाऽपि तद्विद् तत्प्रमाणानामनुपलक्षणम् ।
सर्वोपि तु प्रमाणानि प्रमातामश्रित्य प्रमेयमानानि प्रमातृत्वरत्नस्य विविध विना नेपथ्यभावि, इति प्रमाणत्वात्प्रमाश्रित्यन्तीति
भावः । *अविधि-प्रतिषेधपराणि—*कर्मकोषोपसर्गाकाण्यतानि वाक्यानि । *भोक्षपराणि—*विधि-प्रतिषेधशून्य-अवयव-
मक्षेपनिरूपणपराणि वाक्यानि । *ननु—*भवत् नाम प्रमाणानि प्रमातामश्रित्य प्रमेयम् इति, न हि तावताविद्या-

कथं पुनरविद्यावद्विषयाणि प्रत्यक्षादीनि प्रमाणानि शास्त्राणि चेति ?

भाष्येति

आसिपति — *कथं पुनरविद्यावद्विषयाणि प्रत्यक्षादीनि प्रमाणानि* ? तत्त्वपरिच्छेदो हि प्रमा

मनुप्रकाशिका

पुस्तकस्य प्रमाणादीनां शास्त्राणां च प्रवृत्तयोक्त्या प्रमाणादीनां चाविद्यावद्विषयत्वाद्येन स्फोरयति—
तत्त्वपरिच्छेदो हीति॥ प्रमेयस्य विवरणम्—*विनैति*॥ ततः किमिति ? अत आह—*अविद्यापानातीति*॥

पञ्चपादिका

कथं पुनरविद्यावद्विषयाणि प्रत्यक्षादीनि प्रमाणानि शास्त्राणि चेति॥ वादम्—उक्तलक्षणाऽविद्या

पञ्चपादिकाविवरणम्

वितयमित्यत्र प्रमाणान्तरप्रविषयत्वं दर्शयति—*अथादमुक्तलक्षणाऽविद्येत्यादिना*॥ “कथं पुनरि”त्यविद्यायै

मनुविवरणम्

या पूर्वस्मिन्नर्थान्तरविषयप्रसङ्गे युक्तः, भाग्य संश्लेषाद्विषयाह—*कथं पुनरविद्यादीति*॥ अत्र प्रमाणान्तर-
विषयत्वप्रतीतिरिव प्रत्यग्गृह्यपि संभवेदित्यन्वयो न संभवति ; अन्यत्रापि संभवप्रतीतिः । न चान्यत्रासंभववृद्धा, येन
संभवः प्रदर्श्येत, अतश्च प्रत्यग्गृह्यपि संभवेदपीत्यन्वयः ; तथा सति पूर्वमुक्तं प्रमाणमपि शङ्कायुक्तमेव । एवं च सति
प्रमाणान्तरविषयत्वं स्पष्टमेव ॥

अथवा—प्रत्यग्गृह्यपि संभवेदित्येवान्वयः संभवतु । अत्र प्रत्यग्रूपत्वेनासंभवात्तु भवति । अत्रासंभव-
प्रकारानुचोऽपिशब्देन क्रियते । यद्यपि प्रत्यग्रूपः ; तथाऽपि संभवेदिति । एवमपि “नेतावते”त्यत्रेतावतेति किं
निर्दिश्यते ? न तावत्लक्षण-संभावनायोरैव निर्देशो षट्ते ; साध्यासंज्ञाभिनिदिष्टसंस्थमात्रम्, नेतावता तत्संज्ञाय इति
निषेधानुपपत्तः । अतश्च “नेतावते”त्यनेन प्रकृतलक्षण-संभावनाप्रमाणं निर्दिश्यते ; तेनासिद्धिरपि । एवम्—“अहं मनुष्यः”
इति प्रमाणम्, तद् गौणमित्यपि वक्तुं शक्यत, इति नाध्यायमेव गमयतीति । अत एवोक्तं पुस्तकान्—“कथं पुनरविद्या-
वद्विषयाणी”त्यतः प्रागध्यासस्वरूप-तत्संभावनायेति ; इत्यथा “अविद्यावद्विषयाणी”त्यतः प्रागित्यवधिकरणस्य विरोधो
दुष्परिहरः । “तमेतमेवमि”त्यत्र प्रत्यक्षोपन्यासो वाञ्छनीति वक्तव्यम्, अवधिरा । तदुक्तमपि वक्तुं न शक्यते ; ग्रन्थेऽ-
व्यक्तत्वात्, अतश्च “तमेतमि”त्यत्रोक्तस्य प्रमाणस्य प्रत्यक्षस्य “कथं पुनरि”त्यारभ्य दृढीकरणद्वयविकरणमिति
शोधनम् । “तेन निर्देशनीयः सः”इत्युक्त्वा “प्रमातारमि”त्यनन्तरं लिखितत्वावध्यामपुरःसरत्वाप्रतिपादकेन अभि-
तथ्यम् । न च तत्प्रतिपादनमत्र दृश्यते ; अविद्यावत्त्वस्यानुपयोगप्रतीतिः । न च पूर्वग्रन्थेनैव एवायम् ; पूर्वग्रन्थे प्रमाण-
पक्षः कृतः ; न तत्रानुपयोगकथनमुपयुज्यते, अतोऽनुपात्र इत्याशाद्विषयाह—*कथं पुनरविद्यावद्विषयार्थमिति*॥ अथवा—

तत्त्वदीपनम्

पञ्चमित्यभिप्रायप्रदर्शनमसङ्गतमित्याशङ्क्य, व्याख्यानान्तरस्य क्रियमानत्वादयोऽह इत्याह—*कथं पुनरिति*॥
पूर्वस्मिन् व्याख्याने अविद्यावद्विषयाणि, पुनः कथम् ? साक्षिभ्यतिरिक्तं किं मानम् ? इति योजनम् । द्वितीयं कथं
वातिकम्

प्रवर्तन्ते, इति न किञ्चिदनुपपन्नमस्ति । अपिच यदि विहित-प्रतिषिद्धकर्मणां न संसारफलता, तर्हि
कारणभावेन संसारस्यैवाभावात् कस्य विलयः साध्यः स्यात् । न च—उभयफलपरत्वं वाक्यस्येति
भाष्यभाष्यप्रकाशिका

*मोक्षपराणि = विधि-प्रतिषेधस्त्यानि ; वस्तुस्वरूपमात्रनिष्ठानां तैर्यथः । त्रिविधव्यवहारस्याप्यासक्तित्वे
प्रमाणान्तरजिज्ञासायां प्रच्छति—*कथमिति*॥

प्रदीपः

साधकत्वं प्रमाणानागित्याशयेन शङ्कते—*कथं पुनरविद्यावद्विषयाणि...प्रमाणानीति*॥ प्रमातारवैवापेक्षमाणानीति शेषः ।

भामती

विद्या, तत्साधनानि प्रमाणानि कथमविद्यावद्विषयाणि ? नाविद्यावन्तं प्रमाणान्याश्रयन्ति ; तत्कार्याया विद्याया अविद्याविरोधित्वादिति भावः । सन्तु वा प्रत्यक्षादीनि संवृत्त्याऽपि यथा तथा, शास्त्राणि तु पुरुषहितानुशासनपराण्यविद्याप्रतिपक्षतया नाविद्यावद्विषयाणि भवितुमर्हन्तीत्याह—*आन्त्राणि

अनुप्रकाशिका

कथंशब्दस्मृतितमर्थमाह—*कृताविद्यावन्तमिति॥ तत्र अनुमाह—*कृतकार्याया इति॥ प्रमाणकार्याया इत्यर्थः । इदानीं शास्त्राणामविद्यावद्विषयत्वाज्जं संश्लेष्यन्ति—*कृन्तु केनान्दिनाह ॥ अपिशब्दे वाऽर्थः । स चोत्तरत्र सम्बध्यते । तथाच साध्यवहारिकप्रमाणत्वेन प्रत्यक्षादीनि यथा तथा वा सन्तित्वार्थः । तद्विषयार्थस्तुशब्दः । शास्त्राणि कथमविद्यावद्विषयाणि ? नाविद्यावन्तमाश्रयन्ति ; उक्तदुर्कारेति भाष्यार्थः ।

पञ्चपादिका

प्रत्यग्दृश्यपि सम्भवेत्, नैतावता तत्सम्भवः सिध्यति, तेन निदर्शनीयः सः ! प्रमातारमाश्रयन्ति प्रमाणानि, तेन प्रमाता प्रमाणानामाश्रयः, नाविद्यावान् ; अनुपयोगादित्यभिप्रायः । *अथवाह—

पञ्चपादिकाविवरणम्

दर्शयन्ति—*प्रमातामाश्रयन्तीति॥ अविद्यायास्तत्परिनिष्पन्नाद्द्वारा-गमसंनिधित्वोपादानत्वे प्रमाणानां प्रामाण्य-

अनुविवरणम्

“कथमि”त्यादिप्रश्नः “प्रमातारमि”त्यनेन पुनरुक्तः ; तत्राविद्यावान् प्रमाणाश्रयो न भवतीत्युक्तम्, अथैतद्विप्रापि प्रत्यक्षादीनि शास्त्राणि च प्रमाणानि कथमविद्यावद्विषयाणीत्यन्वयप्रतिभानात्, अथ “प्रमातारमि”त्यश्रयप्रदर्शनम्, अन्तरं योजनाप्रदर्शनमिति पौनरुक्त्यरिहासः, तत्र ; तत्रैव सामर्थ्यायोजनाप्रतीतिः, “अथै”त्युक्तिविरोधाच्च । अत्र “प्रमातानी”ति मध्ये स्थितत्वायान्ते प्रक्षेपत्तेनैव “कथमि”त्यस्यान्वयात् पौनरुक्त्यम्, अथैव ; नास्ते प्रज्ञायोग्यवस्तुत्वम् ; सन्निहितत्वेनात्यवसंभवात् । अथ “प्रमातानी”त्यस्य मध्ये स्थितत्वायान्ते प्रयोगे कारणान्तराभावात् “कथमि”त्यनेनात्यवः, एवमपि “कथं प्रमातानी”ति प्रामाण्याक्षेपो न घटते ; अन्तःकारणात्मनोः सम्यग्नि-तयोहारादान्तवस्तुत्वोक्तत्वात्, अविद्यावदुपादानत्वभावाद्विप्राशङ्क्यावतारयति—*अविद्यायास्तत्परिनिष्पन्नं ॥ यस्तुसंग्रहः, उत्तरं तत्प्रपञ्च इति कथं किमर्थम् ? भाष्यव्याख्यान्तस्य प्रस्तुतत्वात् । मच्च—अनेन भाष्यव्याख्यान-

तत्त्वदीपनम्

प्रमाणान्यविद्यावद्विषयाणि ? प्रमाणानां प्रमातारश्रयत्वादिति योजना । प्रत्यक्षादीनां प्रमातारश्रयत्वात्तदविद्यावदाश्रयत्वम्, ततः कथमप्रामाण्यप्रसञ्जनम् ? इत्याशङ्क्य, प्रमातृत्वस्याविद्याविलसितत्वात् तद् युक्तमित्याह—*अविधिपि ॥

वार्तिकम्

—वाक्यम् ; “अर्थकत्वादेकं वाक्यमि”ति न्यायविरोधापत्तेः । तस्माद्विधि-प्रतिपेध-मोक्षप्रतिपादक-शास्त्राणां प्रयोजनमैवदुपपन्नं भेद इति ॥ प्रतिपेध-मोक्षशास्त्रयोर्ध्याप्यर्थनिवृत्तिप्रयोजनत्वादिकप्रयोजन-त्वेनैकत्वं वृत्तं शक्यते ; तथाऽपि तत्फलभूतयोरनर्थनिवृत्त्योरात्यन्तिकत्वानात्यन्तिकत्वेन वैजात्यादास्ति तयोर्भेद इति । एवं च सति प्रमातृत्वादिलौकिकव्यवहाराः शास्त्राणि चोक्ताविद्याबलमधिकृत्य प्रवर्तमाना अनुपपद्यमानतया तं गमयन्तीत्यर्थापत्तिप्रमाणमपि तत्र दर्शितं भवति । तद्विदं संक्षेपेण प्रवृत्तं प्रमाणमाश्रयम् । एतस्यैवाक्षेप-समाधानाख्यां विस्तारो भविष्यति यावत्प्रयोजनमौघ्यम् । तद्विदमात्मानात्मनोरितरेतराध्याससिद्ध्यर्थमुदाहृतमनुपपत्तिप्रमाणमाक्षिपति—*कथं पुनरविद्यावद्विषयाणि प्रत्यक्षा-

भाष्यभावप्रकाशिका

यद्यपि प्रत्यक्षादि सर्वमविद्योत्थाहंकारविशिष्टात्माश्रयमिति खसाक्षिकम् ; तथाऽपि केन मानान्त-

पञ्चाविका

कथमविद्यावद्विषयाणि प्रत्यक्षादीनि शास्त्राणि च प्रमाणानि ? इति सम्बन्धः । अविद्यावद्विषयत्वे सत्या-

पञ्चाविकाविवरणम्

मेव न सिध्यतीत्यभिप्राये भाष्ये योजयति—अथवा कथमविद्यावद्विषयाणीति* ॥ अविद्यावदुपादानत्वे
का प्रामाण्यानुपपत्तिरिति ? तदाह—अविद्यावद्विषयत्वं इति* ॥ *उच्यते 'देहेन्द्रियादिभिः'त्यादि-

मनुविवरणम्

मेव कियत् इति—युक्तम् ; उक्तव्याख्याननेन यौनहन्त्यप्रसङ्गादिन्याशङ्क्याभिप्रायमाह विभागेन—अवतारयतीति* ॥

“नहि 'देहेन्द्रियादिभिः'त्यसङ्गतो ग्रन्थः ; प्रश्नानन्तरं तन्मयोक्तो वक्तव्ये तद्विहाय 'देहेन्द्रियादिष्वभिमानहीने' लघुसौ
ष्ववहाराभावप्रदर्शनात् । उद्गाध्यं च ; भाष्ये हि 'देहादिष्वभिमानाभावे व्यवहारासंभवादभिमानेन भवितव्यमित्युक्त-

तत्त्वदीपनम्

अहंकारात्मा चेत्यहंकारात्मानो, तयोः संपिण्डतत्त्वमहंकारात्मसंपिण्डतं चेति तयोक्तम्, तदुपादानं येषां तानि
तयोक्तानि, तेषां भावस्त्वन्तं तस्मिन्निति विग्रहः । अविद्यावदुपादानत्वेऽपि सत्यविषयत्वेन प्रामाण्यमिति शङ्कते—
अविद्यावदिति ॥ त्वन्मते सत्यविषयत्वमपि न सिध्यतीत्याह—तद्विहितम्* ॥

भाष्यव्याख्यानस्य प्रस्तुतत्वात्—“एतत्तत्त्वमहंकारम्, अत्येव प्रपञ्चः” इत्येतत् कुत्रोपयुज्यते ? इत्याशङ्क्य,

वार्तिकम्

दीनि प्रमाणानि शास्त्राणि चेति* ॥ अनुपपत्तिप्रमाणमाज्ञिपता प्रत्यक्षमप्यन्यास्मिन्नव्यादाज्ञिभवंतीति ।
न पृथक् तदाप्तेषां यत्न आस्थेयः, न वा तत्साधनायेत्यभिप्रेत्य भाष्यद्वन्द्वमुपपत्तिमेवाज्ञिपति । यथा
चैतत्, तथा तदाप्तेषां स्वाकुर्वन्तो दर्शयिष्यामः ।

अप्रमत्तत्वेनुरभिप्रायः—यदुक्तमविद्यावन्तमधिकृत्य लौकिकप्रमातृ-प्रमाणादिव्यवहारः
शास्त्राणि च प्रवृत्तानि, अतस्तदप्यनुपपत्तिरात्मानात्मनोरितरेतराध्यासे प्रमाणमिति, तदस्त्वत् ;
प्रत्यक्षादीनां प्रमाणत्वव्याघातात् । यदि हि प्रमाताऽऽध्यासिकः स्यात्, तर्हि तदुपकरणभूतानि
प्रत्यक्षादिप्रमाणान्याध्यासिकानि भवेयुः ; स्वप्रष्टराज्ञापकरणच्छूत्र-चामरादिवत् ; रज्जुसर्पकृतदेश-
तद्विषयसंपर्णवच्च । नचैवं प्रत्यक्षादीनामाध्यासिकत्वे मिथ्याज्ञानरूपत्वात्प्रामाण्यमुपपद्यते । नचैवम-
प्रामाण्ये सर्वलोकव्यवहार उपपद्यते ; तस्य प्रमाणपूर्वकत्वात्, अन्यथा प्रामाणिकाप्रामाणिकव्यवहार-
भेदानुपपत्तेः । तस्माद् लोकशास्त्रसिद्ध्यर्थमकमेनापि प्रत्यक्षादीनां प्रामाण्यमभ्युपगन्तव्यम्, तदभ्युप-
गमे च तद्व्यवस्थस्य प्रामाण्यसाध्यासिकत्वम् ; अध्यासिकस्य प्रामाण्यव्यवस्थानुपपत्तेः, किं तर्हि ?
पारमार्थिकत्वमेव । तथाच प्रमातादिव्यवहारस्याध्यासपुरःसरत्वाभावाद् न तदप्यनुपपत्तिरात्मा-

भाष्यभातप्रकाशिका

रेण तथा स्यात् ? पुनः शब्दात् तन्मानान्तरविवक्षाभीः । यद्वा—प्रमाता प्रमाणानामाश्रयो नाविद्यायां ;
अनुपयोगादित्याक्षेपः । यद्येतानि प्रमाणानि, कथमविद्यावद्विषयाणीत्यन्वयः । यद्वा—यद्येतान्यविद्यावद्वि-
षयाणि, कथं प्रमाणानि ? अविद्यावदाश्रयत्वे करणदोषादप्रामाण्यं स्यात् ; “यस्य” च दुष्टं

प्रदीपः

मथात्र प्रमातरमेव प्रमाणानि अकथमविद्यावद्विषयाणि*—अविद्यावदुपादाप्रमाणीति कथमिति योजना । अथवा प्रमातर-
माश्रित्य प्रपञ्चसामानि प्रमाणानि यदि परम्परया पूर्वोक्तप्रकारेणाविद्यावद्विषयाणीति मन्यते, तर्हि मिथ्याज्ञाननिमित्तत्वात्
प्रमाणत्वमेव तेषां न स्यात् ; अतः प्रमाणानां प्रमाणत्वं निर्वोदाध्यासविशिष्टत्वेनोक्तं न स्यात्, न तु तत्साधकत्वमिति प्रायेण
शङ्कते—अप्ये पुनरविद्यावद्विषयाणीति* ॥ अविद्यावद्विषयाणि प्रत्यक्षादीनि कथं प्रमाणानीति योजना । प्रथमयोजनायां प्रमाणा-
नुपपत्तिरविद्यावद्विषयत्वाभावात् आपाद्यते, द्वितीयत्वात् तु अविद्यावद्विषयप्रत्यक्षादुद्देशेन प्रमाणत्वाभावात् आपाद्यते इति विवेकः ।

**उच्यते ;—देहेन्द्रियादिष्वहं-ममाभिमानहीनस्य
प्रमातृत्वानुपपत्तौ प्रमाणप्रवृत्त्यनुपपत्तेः ।**

भामती

चेति* । समाधत्ते —*उच्यते : देहेन्द्रियादिष्वहं-ममाभिमानहीनस्य = तादात्म्य-तद्धर्मोऽध्यासहीनस्य
प्रमातृत्वानुपपत्तौ सत्यां प्रमाणप्रवृत्त्यनुपपत्तेः* ॥ *अयमर्थः*—प्रमातृत्वं हि प्रमां प्रति कर्तृत्वम् ।

मञ्जुप्रकाशिका

“अहं-ममाभिमानहीनस्ये”त्यस्य विवरणम्—*तादात्म्य-तद्धर्मोऽध्यासहीनस्येति* ॥ “तादात्म्ये”त्यतः प्राम्
‘देहेन्द्रियादीन्’त्याहर्तव्यम् ॥ *प्रमाणप्रवृत्त्यनुपपत्तेरिति* ॥ तथाचाध्यासपूर्वकं प्रमाणप्रवृत्तेः प्रमाणानामविद्या-
वद्विषयत्वमावश्यकमित्यर्थः । अमुमेव विग्रहयति—*“अयमर्थः”इत्यादिना—“अर्थ”त्यतः प्राक्तनेन ग्रन्थेन॥

पञ्चपादिका

श्रवदोषानुगमात्प्रमाणान्येव स्युरित्याक्षेपः ॥ *उच्यते ; देहेन्द्रियादिष्वहं-ममाभिमानहीनस्य प्रमातृत्वानु-
पपत्तौ प्रमाणप्रवृत्त्यनुपपत्तेरिति* भाष्यकारस्य वस्तुसंग्रहवाक्यम् ॥ अयमेव प्रपञ्चः—“नहीन्द्रियाण्यनु-

पञ्चपादिकाविवरणम्

पविहारभाष्यमवतारयति—*ननुसंसर्गवाक्यमस्यैव प्रपञ्च इति* ॥ व्यवहारविवरणमध्यासोपादानमित्यवधार्य-
पनि व्यतिरेकत्वमुपानन्दप्रदर्शनाय । यत्र यथाध्यासोपादानं संप्रतिपत्तः, तत्र व्यवहारमात्रो दृष्ट इति व्यतिरेकव्याप्तिं

मूलनिरूपणम्

त्वान्, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*व्यवहारविवरणमिति* ॥ “यतो देहजन्मभिमानः”इत्यादिना हेतुत्वं इति
प्रतिमानि, तत्पुरुषः ; पूर्वग्रन्थे अध्यासाभावे व्यवहाराभावात् सुषुप्त इति व्यतिरेकव्याप्तिरुक्ता, सा नानेन साधयते ;
तत्रैव साधकस्योक्तत्वात्, अतथापि तत्साधकत्वमिति वयुच्येत, वैयधिकार्यमेव त्वात्, नहि देहादिष्वहं-ममाभि-
मानो देहादिष्वहं प्रतिपाद्यं च सुषुप्तौ व्यवहाराभावं साधयति, विभागनाध्यासप्रदर्शनमप्यप्रयोजकम् ; यथा-

तत्त्वदीपनम्

पौनःपुन्यनिगमने तात्पर्यं कथ्यत इत्याह—*उच्यत इति* ॥ विभागो विभक्तमपुनरुक्तत्वमिति यावत् । प्रमाणांतर-
प्रश्ने प्रसिधये तदेव प्रदर्शनीयम्, नच तत्प्रदर्श्यत इति भाष्यासङ्गतिमाहङ्क्याह—*व्यवहारविवरणमिति* ॥ “यतो

वार्तिकम्

नात्मनोरितरेतराध्यासे प्रमाणम्—इति । एतेन*—“अहमि”त्यादिप्रत्ययस्योऽध्यासगोचरत्वम्—*प्रत्या-
रुधातम् ; तस्य प्रमात्रादिविषयत्वेनानवस्थितगोचरत्वात् । अपिच विवेकिनामपि प्रमात्रादिव्यवहारो दृष्टः,
नच सोऽध्यासपुरःसरः ; तथा सति विवेकित्वव्याघातापत्तेः । एवं चेद्विवेकित्वव्यवहारोऽपि समानः ; तयो-
र्व्यवहारव्याघातोपात् । अस्तु वा लौकिको व्यवहारो यथा तथा ; तस्य देहात्मभावेनापि यथाकथञ्चिदुप-
पत्तेः, शास्त्रीयव्यवहारस्य त्वध्यासपुरःसरत्वं मनसाऽपि नात्येचित्तुं शक्यते, देहादिव्यतिरेक-

भाष्यमावप्रकाशिका

कारणमित्यादि” भाष्यादित्याक्षेपः ॥ व्यवहारहेतुमध्यासमनुमानादिना साधयितुमारभते—*उच्यत
इति* ॥ तत्रानुमाने व्यतिरेकव्याप्तिमाह—*देहेति* ॥ सशिरस्कोऽवयवी* त्वगिन्द्रियस्थान-

प्रदीपः

तत्र प्रथमं प्रमाणप्रवृत्तिः, अहमध्यासमूला, अविद्यान्वय-व्यतिरेकानुविधावित्वात् ; यथा मृदन्वय-व्यतिरेकानुविधौ ध्वो
धूमत्कः ; यत्र तु नाहमभिमानः सुषुप्तौ, न तत्र प्रमाणप्रवृत्तिरिति व्यतिरेकव्याप्तिप्रदर्शनपूर्वकं सिद्धान्तसुरक्षितम्—
उच्यते ; देहेन्द्रियादिविवेकित्वेति ॥ अत्र देहेन्द्रमभिमानरहितत्वेन्द्रिये ममाभिमानहीनस्येति विवरणानुसारिणां पन्थाः ।

भाष्यतो

तत्र स्वातन्त्र्यम् । स्वातन्त्र्यं च प्रमातुरितरकारकाप्रयोऽयस्य समस्तकारकप्रयोक्तृत्वम् । तदनेन प्रमात्रा प्रमाकरणं प्रमाणं प्रयोजनीयम् । न च व्यापारमन्तरेण करणं प्रयोक्तुमर्हति । न च कूटस्थनिस्त्वधिदासाऽपरिणामी स्वतो व्यापारवान् । तस्माद् व्यापारबहुव्यादितादात्म्याभ्यासाद् व्यापारवत्तया प्रमाणमधिप्राप्तुमर्हति, इति भवत्यविद्यावत्पुरुषविषयत्वमविद्यावत्पुरुषाश्रयत्वं प्रमाणानामिति ॥

अनुपपत्ताशङ्का

तच्च=कर्तृत्वं च । स्वातन्त्र्यशब्दार्थमाह—स्वातन्त्र्यं चेत्यादिना ॥ अस्तु, तेन किम् ? तत्राह—तदनेनेति ॥ त्वत् तस्मान् कारणात् । “अनेने”त्येतत् “प्रमाले”त्यस्य विशेषणम् ॥ ननु ॥ प्रमाणप्रयोगोऽप्यध्यासहीनस्यैवास्तु, तथाच नाविद्यावद्विषयत्वं प्रमाणानामित्यत आह—न च व्यापारमिति ॥ अस्त्यध्यासविहीन एव व्यापारवान्, तथाच नाविद्यावद्विषयत्वमित्यत आह—कूटस्थेति ॥ तथाचाध्यासमुपसंहरति—तस्मादिति ॥ अविद्यावत्पुरुषविषयत्वमित्येतत् व्यापारं—अविद्यावत्पुरुषाश्रयत्वमिति ॥ ननु ॥ प्रमाणप्रवृत्तेरावश्यकत्वं उक्तविषयाऽविद्यावद्विषयत्वं भवेत्, प्रमाणप्रवृत्तिरेव मात्तु, किमनिष्टम् ? इति शङ्कते—

वार्तिकम्

भोक्तृभानमन्तरेण तत्र प्रवृत्त्ययोगात् । नहि देहादिव्यतिरिक्तं नित्यं भोक्तारमनवगम्य बुद्धिपूर्वकारी कश्चिदप्यनिकटप्राप्तके देहान्तर-कालान्तरभोक्तृफलके वैदिके कर्मणि प्रयतत इति द्वयचरम् । तस्माद्भोक्तव्यवहारान्यथानुपपत्तिरात्माऽज्ञातमनोरितरेतराभ्यासे प्रमाणम्—इति ॥ व्यतिरेकव्याप्तिपरिशुद्धेरुक्तान्यथानुपपत्तिरुक्तार्थासे प्रमाणमिति परिहरति—उच्यत इति ॥ तत्परिशुद्धिमेव दर्शयति—“देहद्विधादिष्वहं-ममाभिमानहीनस्य प्रमातृत्वानुपपत्तौ प्रमाणप्रवृत्त्यनुपपत्तेरिति ॥ देहाद्येन स्थूल-सूक्ष्मदेहद्वयं परिगृह्यते । तेनान्तकरणेऽप्यहमध्यासः परिगृहीतः । स्थूलदेहोऽत्र मज्जिगरकमनुपपत्त्यवद्वि-विशिष्ट-निरपेक्ष-त्वगिन्द्रियाधार उच्यते । तस्मिन् देह—‘अहमि’त्यभिमानः इन्द्रिय-लिङ्ग-देहाद्यवयवाद्यौ ममेत्यभिमानः ; तदुभयाभिमानहीनस्य पुरुषस्य स्थापदौ प्रमातृत्वाभावेन प्रमाणप्रवृत्त्यभावदर्शनात्, तस्मिन् सति जगदादौ प्रमातुः प्रमाणप्रवृत्तिदर्शनात्, उक्ताभिमानस्य चाध्यासत्वाद् व्यतिरेकव्याप्तिरिति, अनुपपन्नप्रमातृ-प्रमाणवित्यवहारान्यथानुपपत्तिस्तत्र प्रमाणमित्यर्थः । एतेन—प्रत्यक्षतो व्यतिरेकव्याप्ति-प्रदर्शनेन प्रत्यक्षमपि प्रमाणं तत्र दर्शितं भवतीति—द्रष्टव्यम् ॥ तस्यैव संक्षिप्तवाक्यस्य गूढाभिज्ञानि-नाऽभिहितस्य “कतौ”त्यादिना “संवेदोक्तप्रत्यक्षः”इत्यन्तेन प्रपञ्चेन विवरणं भविष्यति ॥ ननु—उक्तं प्रत्यक्षादीनामविद्यावद्विषयत्वे प्रमाणत्वव्याहतिरिति ? कोऽभिप्रायः ? किमध्याससूत्रत्वे प्रत्यक्षादीनाम्—‘प्रत्यक्षादि प्रमाणमिति तेषु व्यवहारो न संभवतीत्युच्यते ? किं वा निराश्रयाप्येव प्रत्यक्षादीनि प्रमाणानि

भाष्यसाप्तप्रकाशिका

पेक्षाधरो देहः । तत्र मनुष्यत्वादिजातिविशिष्टेऽहमित्यभिमानः । इन्द्रियेष्वेवमादिशब्दगृहीतदेहावयवेषु च ममाभिमानः ; तेन हीनस्य सुषुप्तस्य प्रमातृत्वानुपपत्तौ सत्यां मानाप्रवृत्तेरध्यासः, तद्धेतुरित्यर्थः । यत्र नाध्यासः, तत्र न व्यवहारः, यथा सुषुप्ताविति व्याप्तिः । देवदत्तस्य जागरादिकालः, तस्यैवा-

प्रदीपः

यत्तस्मिन् इन्द्रियाणां परोक्षत्वाद् ऐन्द्रियाध्यासस्यापरोक्षमभिमानविषयत्वं, किन्तु “अहोऽहमि”त्यन्तरादिभनोऽध्यासस्यैवा-परोक्षादहमित्यामविषयत्वमिति मन्यते । “भामती”ने तु नात्र यथार्थस्य व्यापारः, यद् उभयस्रोतमध्यासोऽप्यपरोक्ष इति संमतमिति पूर्वमेव सूचितम् ॥ “इन्द्रियादी”त्यादिपदेनान्तःकरणपरामर्शः । ॥ हीनस्य ॥ सुषुप्तस्येति शेषः । कथं सुषुप्तौ न प्रमाणप्रवृत्तिः ? सुषुप्तस्य प्रमातृत्वाभावादित्याह—प्रमातृत्वानुपपत्त्यादिति ॥ प्रमातृत्वं हि प्रमां प्रति

नहीन्द्रियाण्यनुपादाय प्रत्यक्षादिव्यवहारः संभवति ।

भामती

अथ मा प्रवर्तिषत प्रमाणानि, किं नश्चिन्नमिति ? अत आह—*नहीन्द्रियाण्यनुपादाय प्रत्यक्षादि-
व्यवहारः संभवति । व्यवहित्यतेऽनेनेति व्यवहारः फलम्, प्रत्यक्षादीनां प्रमाणानां फलमित्यर्थः ।

श्रुतुप्रकाशिका

अथेति ॥ प्रमाणप्रवृत्तिं विना प्रत्यक्षादिव्यवहारासंभवात् तत्त्ववृत्तिरावश्यकेत्याह—*अत आह्वेति ॥
भाष्ये—इन्द्रियाण्यनुपादाय इन्द्रियाणि प्रमाणान्यनुपादाय । अननुः प्रत्यक्षादिव्यवहारस्य ज्ञानसाध्यत्वात्
कथम्—“इन्द्रियाणीति प्रमाणप्रवृत्तिं विना तत्त्ववहारासंभव उक्तः ? इत्याद्यङ्ग्य व्यवहारशब्देन प्रत्यक्षादि-
प्रमाणकत्वे शान्तमेवेत्यत इत्याह—*अवबक्षिषत इति ॥ अननुः “नहीन्द्रियाण्यनुपादाय प्रत्यक्षव्यवहारः

प्रकाशिका

पादार्थे”त्यादिः । न हि देहेन्द्रियादिव्यवहारस्य भवितुमर्हतीत्यस्य सुपुंसस्य प्रमातृत्वं दृश्यते । *इन्द्रियाणीति ॥

अन्यथादिकाविवरणम्

भाष्ये नयेनिति—अनति हेतुर्निद्र्यादिर्निमित्तम् ॥ हेतुर्निद्र्यादिर्निमित्तं विभागेनाप्यतः च कथयति—यतो
अनुमित्यवगमः

संस्तुत्यात्वेन विभावयितुं, देवार्थं न युक्त इत्याद्यङ्ग्य व्याकृतं—देहादिव्यवहारमिति ॥ तस्यमर्थः—“देहेन्द्रिया-
दिव्यवहारस्येति भाष्य उक्तप्रकृतौ प्रत्यक्षव्यवहारः सर्वत्रैव इति प्रतिभाति ; यत्तत्त्ववृत्तिर्भवेत्तत्र यथासंस्कृत्यापारसंभवात्,
नाना सन्निविष्टार्थं भवेत् ; ‘मि तदुच्यते’ इति प्रतीत्यर्थसंभवात्, ‘आमिन्द्रियमिति च, तद्विद्वत्स्य विभाव-
नप्रयोजनमिति । देहादिव्यवहारप्रयोजनं स्पष्टम् । “सर्वो हि सत्पुरुषः” इत्यनेन एवमेव जातिविशेषैकाधिकार्यं साक्षात्ताधि-
तत्त्वदीयत्वम्

देहः” इत्यादिना व्यतिरेकव्याप्तेः हेतुः प्रदर्श्यते इति, नच तद्व्यवहारः ; तदसाध्यकत्वात्त्यावृत्त्याह—देहादीति ॥
एतदुक्तं भवति—सुखावहं-समाभिधानाभावात्प्रमातृत्वं चेत्, कदाचिदपि प्रमातृत्वं न स्यात् ; न सत्तु देहऽह-
मित्यभिमानो कथ्यते, तथा इन्द्रियेभ्यश्चिन्नहेतुर्वा देहादिव्यवहारस्य विभागेनाप्यसंप्रदर्शनस्योचितत्वमिति । देह-

वर्तनीकम्

पक्षे व्यापित्वेन, अस्मत्पक्षां जानिष्यदित्यङ्गमिति ? अथवा तद्व्याप्यस्याप्यात्ममन्तरेणैव देहादिव्यवह-
राभावान्निवृत्त्यवधारण इति ? किं वा देहेन्द्रियादिव्यवहारं विवेकान्मयः प्रमातृत्वमिति ? अथवा आत्मनः
प्रमातृत्वमन्तरेण तत्र प्रमाणप्रवृत्तिमिति ? आहोस्ति—उक्तव्याप्तप्रमाणस्याप्यप्यनेनैवैकित्वव्यवहारे व्यभिचा-
रित्वान् प्रत्यक्षदेवाविद्यावद्व्यवहारमिति ? व्यभिचारित्वेऽपि किं विवेकिलौकिकव्यवहारो व्यभिचारः ?
किं वा शास्त्रीव्यवहारः ? इत्येते पक्षा भवन्ति ॥

तत्रार्थं पक्षं दूषयति—*नहीन्द्रियाण्यनुपादाय प्रत्यक्षादिव्यवहारः संभवत्येति ॥ आदिशब्देन

भाष्यभाष्यप्रकाशिका

व्याप्यार्थानव्यवहारवान्, तस्यैव स्वापदिकालान्यकालत्वात् ; तस्यैव स्वापकालवदिति भावः ॥ इन्द्रि-
यादिपु ममत्वाभावेऽपि देहेऽहंभावमात्रम् प्रवृत्तिमात्र इत्यह—*नहीति ॥ *अनुपादायेति ॥

प्रदीपः

सत्त्वत्वम् । तत् प्रमाणव्यापित्वं विना योग्यवत् इति प्रमातृदेहेन्द्रियावगम आनन्दक इति भावः । अननुः
प्राप्ता प्रमाणानि देहेऽहंभावमात्रेण संवर्तयिष्यति, किमिन्द्रियाप्यनेनान्नःकरणमयमेषावगमनेन तेषामनुपादाह—
नेन हीन्द्रियाणीति ॥ प्रमाणानि नाम प्रमाकरणाणि, यानि प्रमां प्रति प्रमातुः साधनानि, इति प्रमातृ-प्रमाणतात्पर्येऽप्यनेन

भामती

इन्द्रिय-लिङ्गानीति द्रष्टव्यम् ; 'दण्डिनो गच्छन्ती'तिक्त् । एवं हि 'प्रत्यक्षादि' इत्युपपद्यते ॥
व्यवहारक्रियया च व्यवहार्यक्षेपात् समानकर्तृकता । अनुपादाय यो व्यवहार इति योजना ॥

किमिति पुनः प्रमातोपादत्ते प्रमाणानि ? अथ स्वयमेव कस्मान्न प्रवर्तते इति ? अत आह—

अनुप्रकाशिका

संभवती"ति वक्तव्ये "प्रत्यक्षादिव्यवहारः संभवती"त्यादिपदं कथमुपात्तम् ? इत्याशङ्क्य, तत्रादिग्रहणानुलोभाद्—
"इन्द्रियाणी"त्यत्रापि 'इन्द्रियलिङ्गादीनी'ति व्याख्यायत इत्यभिप्रेत्याह—इन्द्रियाणीति । इन्द्रिय-लिङ्गानीति
द्रष्टव्यमिति ॥ लिङ्गानीत्यत्रापि लिङ्गादीनीति द्रष्टव्यम् । तत्र दृष्टान्तमाह—दण्डिन इति ॥ अदण्डि-
नामपि यमने "दण्डिनो गच्छन्ति" इत्युक्ते लक्षणया दण्डिप्रभृतयो गच्छन्तीति यथा वक्तव्यम्, तथाऽत्रापि
"इन्द्रियाणी"त्यत्रापि लक्षणयैन्द्रियलिङ्गादीनि, इत्यादिपदोपपत्तिमाह—एवं कति ॥ अननु० "अनुपादाय
व्यवहारः" इत्यत्रानुपादान व्यवहारयोः व्यवहारसमानकर्तृकत्वाद् व्यवहारी उपादातव्यः कथं नोपात्तः ?
इत्यत आह—व्यवहारक्रियेत्येति ॥ व्यवहार्यनुपादानोपात्तव्यवहारिणा कर्ताऽनुपादान व्यवहारयोः
समानकर्तृकत्वोपपत्त्यर्थः । एतेनैव योजनायमित्याह—अनुपादायेति ॥ इन्द्रियादिप्रमाणान्यनुपा-
दाय यो प्रत्यक्षादिव्यवहारः, स न संभवतीति योजनायमित्यर्थः । अननु०—प्रत्यक्षादिव्यवहारानुरोधेन्द्रियादि-
प्रमाणप्रवृत्त्यापचयकत्वे स्यादयैन्द्रियादिप्रमाणप्रवृत्तिरस्तु, किं प्रमाचयेषया ? येन प्रमातृत्वस्याप्यासपूर्व-

अनुमान-जन्मादेर्ग्रहणम् । अयमभिप्रायः—इन्द्रियप्रवृत्त्यधीना हि सर्वप्रमाणानां स्वस्वव्यापारप्रवृत्तिः ;
अनुमानादेरपि प्रवृत्तपूर्वकल्पनियमान्, अपोरोपेयवेदस्य यद्यपि स्वार्थावधारणार्थं तत्पूर्वकत्वं
नापेक्ष्यते ; तथाऽपि पदस्यस्वावधारणार्थं प्रवृत्तौ तत्पूर्वकत्वमस्त्येव, इति सर्वत्र प्रमाणप्रवृत्तादिरित
तदपेक्षा । एवंच मति यथा 'सन्तुषा पश्यामि' 'ओत्रेण शृणोमी' त्यादिप्रत्यक्षव्यवहार इन्द्रियाण्युपादाय
भवति, तथा 'लिङ्गानुविनोमि' 'जडेन वाऽनुभवामां'त्येधनुमानादिप्रमाणव्यवहारोऽपि सान्नात परम्परया
च तान्येवादाय भवति । इन्द्रियोपादानञ्च प्रमानुस्तेषु ममामिमान एव, नान्यन्तः दण्डादिवन्तेपा-
माद्वान्तर्यसंभवात् । ममामिमानश्चाप्यस्य त्वेत्थुपादादितमभ्रान्तान् ; स्वत्वस्य तेष्वध्यासमन्तेनासम्भवाद्वि-
त्यस्यानुपादादित्वान् । तथावाध्यासस्य प्रत्यक्षादिप्रमाणव्यवहारोपापादकत्वाद् न तेन तस्य विरोधः ।

अनु०—एवं सत्यवस्थास्य दोषत्वात् तन्मूलज्ञाने कथं प्रमाणस्यव्यवहारः ? नैव दोषः ॥
तन्मूलकत्वज्ञाने शुक्तिरजतदिज्ञाने प्रमाणत्वव्यवहारवत् तत्रापि तदुपपत्तेः, तज्ज्ञाने च तद्वदेव तत्रापि
तद्व्यवहाराभावस्येष्टत्वात् । दोषजन्यत्वात् शुक्तिरजतज्ञानवदेव प्रत्यक्षादेः प्रमात्वं न स्यादिति चेत्, न ;
पारमार्थिकप्रामाण्यत्वावस्थाने सिद्धसाधनत्वात्, व्यावहारिकतदभावसाधनत्वञ्च प्रत्यक्षव्यवहारदर्शनेन
तद्विरोधादनुपपत्तेः । अथ न मया प्रत्यक्षादौ व्यावहारिकप्रमाणत्वाभावः साध्यते, येनांकविरोध
अपद्यते, किं तर्हि ? त्वं विनियुज्यसे—कथं दोषजन्यत्वाविशेषेऽपि घटादिज्ञाने व्यावहारिकप्रामाण्य-
मुत्पद्यते, न शुक्तिरजतदिज्ञाने ? इति, अतदपि न ; नित्य-नैमित्तिककर्मणोर्निमित्तजन्यत्वाविशेषेऽपि
स्वाभाविकगणानुक्तिनिमित्तभेदेन तयोर्नित्य-नैमित्तिकत्वव्यवस्थावत् प्रमाऽप्रमयोर्दोषजन्यत्वाविशेषेऽपि
स्वाभाविकगणानुक्तदोषभेदोद्वेगव्यवस्था प्रमाऽप्रमात्वव्यवस्थोपपत्तेः । नहि य एव प्रमातृत्वादिद्वेयः
प्रमात्वसाधकः, स एव तद्व्यापातको भवति ; विरोधान् । नन—दोषजन्यत्वमेव लाघवाद् ज्ञानस्या-
प्रमात्वसाधकम्, न तद्विशेषजन्यत्वम् ; गौरवादिति—वाच्यम् ; दोषार्थेनप्रमायामेव तस्य व्यभिचारोत् ।
तस्मादहं-ममाध्यासजन्यत्वं प्रत्यक्षादिप्रमाणव्यवहारानुगुणमेव, न विरोधात् । तद्विदुमुक्तम्—

पञ्चपादिका

यतो देहेऽहमभिमानः, इन्द्रियादिषु ममाभिमानः । आदिशब्देन बाह्याद्यवयवग्रहणम् । देहशब्देन सशिरस्को मनुष्यत्वादिजातिसम्बन्धोऽवयव्यभिमतः, न शरीरमात्रम् ; देहोऽहमिति प्रतीयमानात् । सर्वो हि 'मनुष्योऽहम्' 'देवोऽहमि'ति जातिविशेषकप्रकरणचैतन्य एव प्रवर्तत इति स्वसाक्षिकमेतत् । तत्र

पञ्चपादिकाविवरणम्

देहेऽहमभिमान इत्यादिना ॥ प्रमाणान्तरप्रदर्शनाय ध्वजहारजुषमूलाभ्यां प्रलधमकमनुवदति—अस्यो हि मनुष्योऽहमिति ॥ अत्रायं प्रयोगः—देवदत्तस्य जाग्रत्स्वप्नकालौ, तत्रैव कर्तुः करणभूतदेहेन्द्रियादिभ्यः समाध्यासपुरःसरमात्मत्वादित्यवधारयन्तो, तस्यैव मनुष्यिकादाव्यकाश्वान् ; यः काग्रत्स्वप्नाविधिव्यवहारवाच

मनुचित्रणम्

करणम् ; तच्च तच्चैतन्य च जातिविशेषकाधिकरणचैतन्यम् ; तस्मिन्नैतन्यं सति प्रवर्तत इति स्वसाक्षिकमित्युक्तम् । अतिरिक्त्यासिरेकत्वाद्नुमानमेव प्रदर्शनीयम्, ननु प्रत्यक्षम् ; प्रकमविशेषात्, योनिरूपप्रसङ्गाच्च, "तमेममि"ति भागे प्रत्यक्षमपेक्षत्वादित्यासाक्ष्यं व्यावष्टे—प्रमाणान्तरप्रदर्शनाय ॥ अनुमानविशेषणोपयोगस्त्वेषम् । तत्र न तावत् जाग्रत्स्वप्नकालयोरेव पक्षीकरणं युक्तम् ; स्वस्वरेण तयोर्निरूपणात्, अवस्थोपाधिको नौ नावत्वयान्तं विदाय निर्दिष्टं युक्तौ । नचावस्थामात्रयोगेन पक्षत्वं कालयोः ; यत्र काग्रत्स्वप्नावसथाप्रनादात्मन्यव्यानपुनर्वन्तामिदं । यदि चाध्याय एव स्वस्वरेण साध्येत, तत्र जाग्रत्स्वप्नकालावध्यासपुरस्सरव्यवहारवन्ताविति, तदा हेतुरस्मिदः स्यात् ; अवस्थान्तरयोगेन तयोः एतिरूपकस्यापि संभवात् पुरुषेणाविशेषित्वान्न, दृष्टान्तश्च न स्यात् ; एतुसि-
कत्वादन्यस्वरूपव्यापि संभवात्, तदर्थम्—“देवदत्तस्येत्युक्तम् । तत्र देवदत्तस्य जाग्रत्कालमात्रपक्षीकरणेऽव्यास-
पुःसरस्यवधारयः स्वप्नस्य विद्यमानत्वाद् व्यतिरिक्त्यनुमानमेव न भवेत्, नाप्यन्य-व्यतिरिक्तस्य ; स्वप्नेऽव्यास-
पुःसरस्यस्य परमिदृशत्वाभावेन दृष्टान्तासंभवात् । यदि स्वप्नोऽव्यासपुरःसरत्वं नास्तीत्युच्येत, तर्हि देहेन्द्रियादिष्वह-
ममाध्यासपक्षीकरणे एतुस्य व्यवहारादर्शनादिति योज्यं व्यतिरेकः, स न सिध्येत् ; अध्यासहीनस्य स्वप्ने व्यव-
हारस्य दर्शनान्, अतश्चोभयोः पक्षत्वं जाग्रत्स्वप्नयोरिति । तत्र “प्रमातृत्वादिव्यवहारमन्त्रावि”त्येतावदिति साधो
मिद्वत्साध्यता स्यात्, तद्विद्वत्पर्यमाद—अव्यासपुरःसरंति ॥ एवमपि मिद्वत्साध्यता स्यात् ; प्रमातृत्वादि-
व्यवहारं जाग्रत्साध्यासपुरःसरस्यैव विद्यमानत्वान्, तदर्थमाह—। अहं-मेमेति ॥ एवमपि यौद्धगताभिराग्रेण
मिद्वत्साध्यता स्यात् ; ज्ञान एवाहं-ममाध्यासपुरःसरस्य व्यवहाराङ्गीकारात्, इत्यासाध्यमाह—देहेन्द्रियादिष्वहं-
मेमेति ॥ एवमप्यनन्देहेन्द्रियादिष्वहं-ममाध्यासे स्वदेहाविमानोत्तत्त्वंभवाद् भाषितनाध्याससिद्धिः, मिद्व-
त्साध्यता चाग्रे, तदर्थमाह—। करणभूतदेहेन्द्रियादिष्विति ॥ करणभूतदेहेन्द्रियादिष्वन्यस्याहं-ममाध्यासे देवदत्त-
व्यक्तालुक्तसाधो विद्यमानोऽपि नाभिमतध्याससिद्धिः, मिद्वत्साध्यता च स्यात्, तदर्थमाह—। कर्तृरिति ॥ अन्यस्य
करणभूतदेहेन्द्रियादिष्वहं-ममाध्यासपुरःसरस्य देहादिना ज्ञानोत्पत्तौ सिद्धसाध्यता स्यात्, तदर्थमाह—। तत्त्वयेति ॥

तत्त्वैतन्यम्

सन्नेतत्वादेरप्योर्थः—बाह्याद्यवयवानां देहशब्दात्तत्त्वात्पुरुषग्रहणमनुमित्याशङ्क्याह—देहशब्देनेति ॥ देहशब्दे-
नावयव्यभिमत इत्यन्वयः । छिन्नबाह्याद्यवयवेऽप्यहंमुद्रित्वं, छिन्नशिरसोऽप्यवयवित्वात्तद्गोमभिमानप्रसिद्धिं नित्ययति—
। सशिरस्क इति ॥ पुरुषभूतेऽवयवविनि देहे—अहमि'त्यभिमानसङ्गां निरस्यति—। मनुष्यातीति ॥ प्रसिद्धेऽव्यास-
मुख्ये ससिद्धिप्रमाणस्य दर्शितत्वात्पुनस्तत्प्रदर्शनं व्यर्थमित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—। प्रमाणान्तरंति ॥ नचातुवाद-
वैयर्थ्यम्, पराभिप्रायेण प्रमाणान्तरोपन्यासः, स्वमते तु साक्षेव प्रमाणमिति दर्शनार्थत्वादित्यर्थः । जातिविशेषेत्य-
स्यापस्यः—जातिविशेषेणैकाधिकरणं समानाधिकरणं जातिविशेषेणैकमात्रम् ; तच्च चैतन्यं चेति तथोक्तम् ; तस्मिन्
सतीत्यर्थः । अथवा—जातिविशेषेणैकपक्षं चैतन्यं यस्य स तथोक्त इति ॥

भाष्यटीकोपार्थिकसिद्धिं प्रमाणान्तरमाह—अनेति ॥ अपत्यामात्रपक्षीकरणे यस्य कस्यचिद् देहेन्द्रिया-

अमुञ्चिदरणम्

पुरःसरशब्दस्य पूर्वभावित्ववाचित्वमङ्गीकृत्य व्यावर्त्यभेदो दर्शितः । इदानीं हेतुत्ववाचित्वमङ्गीकृत्य तत्स्यैव कर्तुः कर्णतेत्येतावता प्रकारास्तत्तत्र व्यावर्त्यत्वमुच्यते । उत्तराणां हेतुत्वेऽपि पूर्वोक्तस्यैव व्यावर्त्यत्वात्, तत्र वैहेन्द्रियाद्यध्यासपुरःसरत्वं समुद्दिष्टं वा साध्यम् ? व्यक्तं वा ? पक्षद्वयेऽपि वाचित्वविपर्ययत्वम् ; व्यवहारसाम्बाधदानात्, अनैकान्तिक्य हेतुः स्यात्, तदर्थमाह—‘‘कर्णभूतेति’’ ॥ अथवा—‘‘वैहेन्द्रियादिष्वध्यासपुरःसरत्वे साध्योऽविशेषात् सर्वदेहादिष्वध्यासपुरःसरत्वं साध्यं भवेत्, तथा सति वाचित्वविपर्ययत्वमनुमानस्य, तदर्थमाह—‘‘कर्णभूतेति’’ ॥ एवमव्यन्यचित्तातो व्यवहारो नाध्यासपुरःसरो दृश्यते, तेन वाचित्वविपर्ययत्वम्, असंप्रज्ञातत्वमाधिदृश्यामसि न सादृश्यव्यहारः, तदर्थमाह—‘‘कर्तुंरिति’’ ॥ उन्मत्तव्यवहारं कस्मिंश्चित् सिद्धाध्यता, तदर्थमाह—‘‘तस्यैवेति’’ ॥ ‘‘एतुसिकालादप्यकालत्वादिति’’ हेतावसिद्धता स्यात्, तदर्थमाह—‘‘तस्यैवेति’’ ॥ ‘‘तस्य एतुसिकालादप्यकालत्वादिति’’ हेतोः पुरयान्तस्तुसिकालोऽपि हेतोर्विद्यमानत्वादनेकान्तिकता, तदर्थमाह—‘‘तस्यैवेति’’ ॥ अत्र संग्रहः—

जगदादिः स्वरूपेण न कालोऽस्ति कदाचन ।	अवस्थोपहितः कालो जायत्व्यप्यनादिशब्दात् ॥
पक्षीकर्तुं कथं दक्षयोः पुरुषेणाविशेषितौ ।	अवस्थामात्राभागेन पक्षत्वं यदि स्यात् ॥
आत्मन्यध्यासपूर्वत्वं व्यवहारस्य नो भवेत् ।	तथैव चेष्टादीनां साध्यं हेतोरसिद्धता ॥
अवस्थान्तरयोगेन सुसिद्धफलसंभवात् ।	साध्य-हेतुत्वयोर्विपर्ययसिद्धौ विशेषितौ ॥
जगन्मात्रस्य पक्षत्वं व्यतिरिक्तं न सिध्यति ।	विद्यमानत्वपक्षत्वाद् अहमानाद्यसंभवात् ॥
विपक्षे वर्तमानं स्वप्नं हेतुर्नैवमको भवेत् ।	अन्यथाव्यतिरिक्तत्वं सपक्षान्तावतो नहि ॥

स्वप्ने तत्पूर्वकत्वं हि विगीतं तेन प्रकृता ।

प्रमातृतादिव्यवहारवन्तावित्वेव साध्यं नहि कर्तुमिति ॥

विद्वन्मयाध्यत्वमिदं हेतुं स्यादेतौकस्यध्यासपुरःसरंरिति ॥

अध्यासान्तरपूर्वत्वात् सिद्धसाध्यतया पुनः ।	तुष्टं भवेत्तदर्थं हि शरीरादि समीक्षितम् ॥
भुव्यदेहेऽस्मिन्नेऽपि नोपादानत्वमिष्यते ।	कवलस्य प्रमातृत्वमित्यस्य निमित्तता ॥
कर्तुः कर्णभूतेति शङ्कां मोक्षितुमीक्षितम् ।	कर्तुः कस्यचिदेतदुन्मत्तस्य भवेदिति ॥
शङ्कानिवारणार्थं तस्यैवेति समीक्षितम् ।	शरीराद्यभिमानेन विना नैव यदीयते ॥
उपादानत्वमेवातः शुद्धस्यासंभवेन च ।	एतुसिकालान्धकालत्वं हेतुर्नैवसाध्यसिद्धता ॥
व्यभिचारोऽपि धानेन तस्यैवेति हि समीक्षितम् ।	तस्यापि पुनः स्वत्वं स्यात् ऽऽपि विषयते ॥

व्यवहारो न तादृक् तस्माद्व्यवहारमीक्षितम् ।

तत्त्वदीपनम्

दिष्वभिमानपुरःसरव्यवहारव्यप्रसाधने बाधः स्यात्, तदर्थमाह—‘‘देवदत्तस्येति’’ ॥ आप्तस्वप्नकालयोरन्यतरपक्षी-
करण इतरत्र साध्यमज्ञानेन व्यतिरिक्तत्वं साध्यभावे सख्यभिचारिता, तस्मादुपयोः पक्षीकरणम् । ‘‘प्रमातृत्वादि-
व्यवहारवन्तावित्वं नैव सिद्धसाध्यता, तदर्थमाह—‘‘अध्यासपुरःसरंरिति’’ ॥ एतावत्पक्षे रजताध्यासपुरःसरव्यवहार-
व्यवसाधनेन बाधः, तदर्थमाह—‘‘अहं-समेति’’ ॥ यस्मिन् कस्मिंश्चिदेहे-समाभिमानपुरःसरव्यवहारवत्त्वसाधनाद्
बाधशङ्कां निराकर्तुं माह—‘‘वैहेन्द्रियादिविधितिः’’ ॥ अन्यदीर्घदेहेन्द्रियेवै-समाभिमानपुरःसरव्यवहारवत्त्वसाधने बाधः
स्यात्, तदर्थं विशेषणम्—‘‘तस्यैवेति’’ ॥ कर्तुः कर्णभूतेति साध्यविशेषणं संबन्धापेक्षां योतयितुम् ; ‘‘हरदेवा-
कालत्वादिति’’त्युक्ते एतुसिकालं सख्यभिवारत्वम्, तदर्थमाह—‘‘एतुसिकालादिति’’ ॥ एतावत्पक्षेऽसिद्धिः स्यात्,
देवदत्तजगत्स्वप्नकालयोर्नैवदत्तएतुसिकालत्वं विद्यते । नच स्वस्यास्त्वप्यान्यत्वसिद्धिः, तदर्थमाह—‘‘तस्यैवेति’’ ॥
‘‘देवदत्तएतुसिकालादप्यकालत्वादिति’’त्युक्ते पुरयान्तरजगदादिकालयोर्व्यभिचारः स्यात्, तदर्थं देवदत्तएतुसिकालादप्यकाल-

पञ्चपादिका

स्वत्वेन संबन्धिना मनुष्यावयविना तदनुस्यूतेन वा चक्षुरादिना प्रमात्रादिव्यवहारः सिध्यति ; भृत्यादि-
मनुष्यावयविनाऽपि प्रसज्जान् ॥

अपर आह—आत्मेच्छानुविधायित्वं कार्ये कारणसंघातस्यत्वना सम्बन्धः, तस्यापि तस्य

पञ्चपादिकाविवरणम्

मनसि, न स सर्वेषु सुषुप्तिकाव्याप्त्यकारणः, तथा तस्यैव सुषुप्तिकाह इति । व्यवहारवित्तयं वा दर्शिताभ्यासा-
पदानमन्तरिणानुपायम् ; व्यवहारमात्रे व्यवहारवर्जनानुस्यूते, इत्यर्थोपपत्तिः ॥

*ननु कुरु कार्ययोः सम्बन्धमात्रं व्यवहारेऽपेक्ष्यते, न तादात्म्यसंबन्धः, इति तत्र परिशेषानुमानार्थोपपत्ति-
मद्वये सम्बन्धान्तरेण व्यवहारेण न तादात्म्यस्यापि सम्बन्धस्य इत्याह—एव स्वत्वेन सम्बन्धेनेति॥ अनुस्यूतेऽपि
अस्य भावविशेषानुपपत्तिः । इच्छानुविधायित्वेनाप्यवधारणमित्यर्थः ; नदमात्रानुस्यूतं व्यवहारविशेषकः, इति
कोट्यर्थः—अपर आह—आत्मेच्छानुविधायित्वमित्यर्थः ॥ अस्मिन्पञ्चपादिकाविवरणे विनियोजनं विनियोजकमन्यतः, नतः

समुत्तिष्ठरणम्

*न स्वत्वेनेति व्यर्थम् ; अनुमानार्थोपपत्तिस्त्वामव्यावपुस्तत्त्वस्य सापत्तित्वादिन्यायशङ्कोपयोगसिद्धयर्थं
नोदयति—अनु कर्तृकारणोपपत्तिः ॥ ननु—एतद्व्यवहारं नोदयति ; कार्यश्रया समस्तानुष्ठीकारः, किन्तु प्रमाण-
वर्तते, उक्तं च प्रमाणसंशयः अतः सम्बन्धान्तरनिराकरणं व्यवस्थित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—एतत्र परिशेषानु-
मानेति ॥ अत्रमर्थः—परिशेषानुमानत्वात् सम्बन्धान्तरव्यवहारे तादात्म्यमेव हेतुः स्थानः, तेनाश्रान्त्यनिराकृतिः ।
एतदुक्तं भवति—नानुमानार्थोपपत्तिस्त्वामव्यावपुस्तत्त्वस्य सिध्यति ; अनुमाने व्यवस्थित्येवप्रयोजकत्वयोः
अङ्गित्वं शक्यत्वात्, अर्थोपपत्तेरन्यथायुक्तमेव । तथाहि—यः कालस्त्वामविषयव्यवहारान् न भवतीत्यत्र 'तथाविधेति'
व्यर्थम् ; व्यवहारव्यवहारमात्रमेवैव सृष्टिकालादप्यवयवविषयसिद्धेः । तथा 'यः कालस्त्वामविषयव्यवहारान् न भव-
तीत्यव्यावपुस्तत्त्वस्य व्यवहारव्यवहारमात्रं सृष्टिकालादप्यवयवमपि साम्प्रतं विपरिणम्यसिद्ध्युक्तः ; यत्र तथाविध-

तत्तद्वर्णनम्

यति तत्कालादपि सिध्यति ॥ केवलव्यतिरेकिणमनद्वीकुर्वीत प्रत्यर्थापत्तिमाह—व्यवहारवित्तयं वेति ॥ *अनुप-
पन्नमि'त्यत्राध्यासं गमयतीति शेषः । अनुपपत्तिमेवाह—अध्यासाभावा इति ॥

देहादीनां प्रमाणं यः कर्तृ-कारणभावः, स संबन्धपुरुषश्च इति सामान्यव्याप्तिः । स्व-स्वाभावविशेषव्यवहार-
व्यापकविशेषश्च नात्र विद्यते, इति व्याप्तिसामान्यविशेषाभाववोधप्रसूताऽर्थोपपत्तिः प्रमाणमित्यर्थः । स्वत्वादित्वा व्यवस्थित-
मनुष्यावयवविना व्यवहारव्यवहारसंभवसंभवात् कथं तद्विरसनमित्याह—अनु कर्तृत्वमिति ॥ कर्तृ-कारणयोः संबन्धमात्रं सति
तादात्म्याभावपरत्वेन तत्कार्यभावादर्शनार्थोपपत्तेरन्यथोपपत्तिः । अनुभावस्याप्रयोजकत्वमिति जट्टाभिः । प्रमातृत्ववि-
शेषादप्येवोपगोचरां संबन्धान्तराणामनिरूपणान् कल्पिततादात्म्यमेव संबन्धः, तत्र नानुमानार्थोपपत्त्युद्घोषेत्याह—
*तत्रेति॥ किं स्व-स्वाप्तिता संबन्धः ? आहो विनियोज्य-विनियोजकता ? किं वा संयोगः ? उत समवायः ? आहो
भोक्तृ-भोग्यता ? किं वा स्व्यकारित्वत्वम् ? उत स्पेन्द्रियाधिष्ठेत्वम् ? अन्या वा ? इति चिन्तित्वाद्यं दूषमिति—अन
तावदिति ॥ स्व-स्वाभिभावस्याप्रयोजकत्वे हेत्वन्तरमाह—सुषुप्तेऽपीति ॥ नच—सुषुप्ते चक्षुसिदृष्टकार्यभावात् कार्ये
प्रमात्रादिव्यवहारप्रसक्तिरिति—शङ्क्यम् ; स्वत आत्मनः प्रमातृत्वशक्तिमत्त्वं एतद् भवेत् ; नच संबन्धः । प्रमातृत्वं
प्रमाकर्तृत्वम्, तच्चेतकारकाप्रयोज्यत्वे सति सुकलकारकप्रयोजकत्वम् ; न तत् कृत्यस्य सम्भवतीत्यर्थः ॥

देहादिरेच्छानुविधायित्वस्य सिद्धान्तितानुपपत्तित्वात्तानिष्टं किंचित्—अपर आह—अनेनोक्तमित्याशङ्क्याह—
*इच्छेति॥ तत्र हेतुमाह—*सर्वमावोदयति॥ अनव्यव्यतिरेकाभ्यामुक्तं, संबन्धोद्घोषं निश्चीयत इत्यर्थः ।
शरीरस्यात्मना संबन्धस्तद्विच्छानुविधायित्वं चेत्, तद्विच्छानेन शरीरादिसंबन्धः ; तद्विच्छाननुविधायित्वावित्वा-
द्विच्छानोक्तं टीकाकृता—*तत्त्वयोपीति ॥ *तत्त्व—आत्मनोऽपि । *तेन—कार्यकारणसंघातेन । *संबन्धः—तत्त्व देहादेर्येष-

पञ्चपादिका

यथेष्टविनियोजकत्वं तेन सम्बन्धः, तत आत्मनः प्रमाणादिकः सर्वः क्रिया-कारक-फलव्यवहारः । तथा चोच्छिष्टासीतीच्छयोऽपि क्षुद्रपुत्रविशति च । नच भृत्यादिषु तदस्ति । तेन तत्र प्रमाणादिव्यवहाराभावो न मिथ्या ; मुख्यविमानाभावात्—इति, *नैतत् संविदि बहुमानवतो युक्तम्* ; तथाहि*—“मनुष्योऽहमिति स्वताक्षिका संवित्, ‘न मे मनुष्यः’ इति । गौणीति चेत्, भवानेवात्र प्रमाणम् । *अपिच*, इच्छाऽपि परिणामविशेषः, स कथमपरिणामिन आत्मनः स्यात् ? परिणाम्यन्तःकरणसंवलितोऽहं कर्तृ-

पञ्चपादिकाविवरणम्

किमिति ? तथाह—अत आत्मन इति* ॥ अनुक्तं एतत्सम्बन्धमूत्रे व्यवहार इति किमत्र प्रमाणमिति ? अत आह—अथाचोच्छिष्टासीति* ॥ अनुक्तं भूत्यादयोऽपि तदिच्छानुविधानाभिः, तच्छरीरेणापि व्यवहारः स्यादिति, नेत्याह—अन च भूत्यादिषु तदस्तीति* ॥ अत्रत्ये—पञ्चेच्छानुविधानयोग्यतामात्रं सम्बन्धः, सुषुप्तेऽपि तदस्तीति तथापि व्यवहारः स्यात् । अथेच्छाऽनुविधीयमानत्वं सम्बन्धः, अत्रानन्तरं तदभावात्त्वमात्रादाव्यवहारो न स्यात्, अथ दृश्यतेऽयं सम्बन्धो व्यवहारमूलमिति, नेत्याह—अनैतत्संविदि बहुमानवतो युक्तमिति* ॥ नच गौणत्वम् ; मुख्यानुवचनविशेषादित्याह—गौणीत्यादिता* ॥ इच्छाऽप्यध्यागममूत्रेऽप्यहं—अपि चेच्छाऽपि परिणामविशेष इति* ॥ अन्तःकरणायाममूर्त्येच्छेत्तत्र प्रत्यक्षमाह—अतथाचानुभव इति* ॥ नचात्मानात्मनोः संयोग समवायी व्यवहारमिति सत्तम् ; सुषुप्तेऽपि भावात् ; गौकु-भोग्यान्वय-स्वकर्मार्थफल-

अनुविवरणम्

व्यवहारवत्त्वाभावः, तत्र सुखिकालादप्यकालत्वाभावादिभिः । तथा व्यवहारत्रितयस्याध्यासोपादानत्वमन्तरेण नानुवपतिः ; सम्बन्धान्तरेणाप्युपपत्तेः । अतो व्यर्थविशेषवत्त्वादिप्रसिद्धिराप्य सम्बन्धान्तरे निराकरणमिति भावः ॥ “नैतत्संविदि बहुमानवतः” इत्युक्तम् ; तेनापि संविन्मूर्त्योक्तत्वात्, मनुष्योऽहमिति प्रतीतिरत्र तद्वदनुमानिकत्वात्, अन्यथासिद्धत्वाच्च ; अतो नेच्छानुविधायित्वस्याहेतुत्वमित्याशङ्क्याह—अत्र्यते यदीच्छति* ॥ “विधिमुख्य-

तत्त्वदीपनम्

विनियोजकत्वमित्यन्वयः । तत्पति कस्यपि पटो । तत्रेष्टापि शङ्कते—अस्त्विति* ॥ उक्तसंबन्धादेव व्यवहार-भावात्तात्पर्यासिद्धिः, तत्तद्वानिष्टपत्तिस्त्याह—अत्राहेति* ॥ “तथाचे”त्यनेनेच्छानुविधायित्वमङ्गीकृत्य—“उच्छिष्टासी”त्यादिना तद्वचोच्यते, ततश्च वैकर्म्यमित्याशङ्क्य तद्व्यावृत्त्यर्थं शङ्कासाह—अन्यन्तदिति* ॥ अनुभवः प्रमाण-मित्याह—अत आगेति* ॥ उक्तसंबन्धात् यथा व्यवहारसिद्धिः, तथा तदनुरोधेनानुभवोऽपीति टीकार्थः । अतिप्रसङ्गाच्च विनियोग-विनियोजकत्वसंबन्ध इति शङ्कते—अनन्विति* ॥

किमिच्छाऽनुविधायित्वमात्रस्य प्रयोजकत्वं निरव्ययं ? उताव्यवधानेनेच्छाऽनुविधायित्वस्य ? नाद्यः ; इष्टापत्तेः, इत्यभिप्रेत्य द्वितीयं दूषयति—अत्याहेति* ॥ स्वात्मिन इच्छाऽनुविधायिनी कदाचित् भूत्यादावित्था ज्ञायते, ततो व्यवहार इत्युक्तप्रयोजकाभावात्त्रातिप्रसङ्ग इत्यर्थः । अनुभवस्योभयत्रापि सदावाद् “नैतत् संविदि”इत्युक्तमयुक्तमित्याशङ्क्य, तदनुभवस्य दुर्निरूपविषयत्वाद् दौर्बल्यमित्याह—अत्र्यते इति* ॥ किमिच्छाऽनुविधानयोग्यतामात्रं संबन्धः ? उतेच्छाऽनुविधीयमानत्वं संबन्धः ? इति विकल्पोभावप्यतिव्याप्त्यव्याप्तिभ्यां दूषयति—यदीत्यादिना* ॥ उक्तसंबन्धस्यानुभूयमानत्वात् तद्व्याप्यो युक्त इति शङ्कते—अपेति* ॥ अनुभवद्वाराणं प्रत्यक्षमात्रविशेषेनोत्तरमाह—अनैत्यहेति* ॥ त्वदीयाऽनुभवो गौण इत्याशङ्क्याह—अनन्वेति* ॥ उपाधियोगेनापीच्छासंबन्धात् कथं तन्निराकरणम् ? हेत्याशङ्क्याह—इच्छाऽपीति* ॥ इच्छाऽनुविधीयमानत्वं संबन्ध इति वदताऽप्यव्याप्त्युत्तरः ; इष्टत्वात्सङ्गादित्वभावात्तस्मिन् सत्यत इच्छाऽसंबन्धादित्यर्थः । “तथाचानुभवः” इत्यनेनेच्छाऽनुविधीयमानत्वस्य संबन्धतासंप्रतिपत्तेः सिद्धान्तिस्तदुदाहरणमनुसृक्तमित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—अनन्त-कल्पेति* ॥ तृतीय-चतुर्थौ दूषयति—अनचात्मेति* ॥ परिसिद्धकल्पान्तराणि निरव्ययि—अभोक्त-

पञ्चपादिका

त्वन्मन्त्रेण । तथाचानुभवः—‘अहमुत्तिष्ठामी’ति ; इच्छयोत्तिष्ठत्युपविशति च । तस्माद्यत्किञ्चिदेतत् । अतः
स्यमसङ्गस्याविकारिणोऽविद्याऽऽत्मासमन्तरेण न प्रमातृत्वमुपपद्यते । तेन यद्यपि प्रमातृत्वशक्तिमन्मात्रं

पञ्चपादिकाविवरणम्

स्वेन्द्रियाभिष्टयत्वादीनां भोग्याभ्यामापेक्षत्वात्, भूत्यादिशरीरे न भावात् । अन्वयधानेन भोग्यत्वं मूल-
सम्बन्ध इति चेत्, यदि भोग्यीयता सम्बन्धः, सुषुप्तेऽप्यास्ति ; यद्यन्वयधानेन भुज्यमानसम्बन्धः, तत्र ;
आत्मनः सर्वशरीर-देश-कालव्यवधानेन सर्वत्रैव भोग्यान्वयस्य मूलसम्बन्धान्नेपणात् । तस्माद्यत्किञ्चिदेतत्प्रामा-
न्यम् । अतः परिशेषादधीपत्यनुमानान्यामभ्यास एव व्यवहारमूलं सिद्ध इत्युपसंहरति—अतः स्वयम-
सङ्गस्यापीति ॥

अनुष्ठ सत्यंशरीर्यमिषानाविशेषे सत्यात्मनः कथमस्मिन्नेव शरीरेऽध्यासनियम इति ! अनादिस्त्वावद-
विद्याऽध्यासः । तत्परिणामत्वादिद्विशरीरे तत्कार्यभूतसूक्ष्मशरीरासत्त्वत्वात्तत्संश्लेषाद्वा स्थूलशरीरे नाध्यासनियमो

तत्त्वदीपनम्

भोग्यत्वादिनाः ॥ इन्द्रियाधिष्ठयत्वं स्वेन्द्रियं प्रति प्रसववित्त्वम्, स्वप्राणपरिपालकत्वादित्तद्विशृङ्खलार्थः ।
आत्मनि भोग्याभ्याससिद्धावृत्त्यवस्थमितिरुतस्मिद्धौ च भोग्याभ्याससिद्धिरिति तत्तत्प्रत्ययत्वमित्यर्थः ॥
भोक्तृ-भोग्यान्वय-स्वकार्मसम्बन्ध-स्वेन्द्रियाधिष्ठयत्वानामसंबन्धत्वे इत्यन्तरमाह—अध्यासीति ॥ तत्र व्यभि-
चारं नित्यकर्मं विनिश्चि—अन्वयवधानेनेति ॥ किं भोग्योभयत्वं भोग्यत्वम् ? उत भुज्यमानत्वम् ? इति
विकल्पव्यासं दूषयति—शरीर्यादिनाः ॥ द्वितीयमनुवदति—यद्यन्वयवधानेनेति ॥ संबन्धमन्तरेणाभेदं न
निरव्यतीत्याह—तत्रेति ॥ शरीरविशेषेण संबन्धविशेषाभावेऽस्मिन्नेव शरीरे भोगसंबन्धो न भवेत्, अत्र
यस्मिन्नात्तदङ्गीकारं सर्वशरीरं संबन्ध्यात् सर्वत्र भोग आयेत ; न च स उपपद्यत इत्यर्थः । एतच्छब्दप्राप्त्यर्थमाह—
तस्मादिति ॥ आत्मसंज्ञादीनां संबन्धान्तरसंबन्धेनाधीपत्यनुमानयोग्यत्वमिन्द्रियद्वयात् संबन्धान्तरनिराभात्तत्त्वं
टीकाकारस्य प्रमाणोपसंहरणं युक्तम्, न प्रमेयोपसंहरणमित्याशङ्क्य, प्रमाणोपसंहरणमिद्वत्कल्पादत्रोप इत्याह—
अत इति ॥ अध्यासाभावे शरीरविशेषेण भोग्याभ्याससंबन्धवदध्यासभावेऽन्यनियमस्तुल्य इति शङ्कते—अनु
मतेति ॥ किं सूक्ष्मशरीरेऽध्यासानियम आक्षिप्यते ? उत स्थूलशरीरे ? इति विकल्पोभयथाऽप्यसंभवं दर्शयितुम-
विद्याऽध्याससत्यानादिद्वयं तावदाह—अनादिस्त्वावदिति ॥ अनादिस्त्वावत् तन्नाशित्वमसङ्केत्यर्थः । अवस्थाविद्याऽध्या-
सानादित्वम्, तथापि शरीरं कथमध्यासनियमः ? इत्याशङ्क्याह—तत्परिणामत्वादिद्यादिनाः ॥ लिङ्गशरीरेऽ-
ध्यासनियमो न विरुध्यत इति संबन्धः ॥

अवण्डानन्दस्वभावं चैतन्यमविद्यासद्वयं सूक्ष्ममानप्राग्विकानुरोधेनेक्षणपुरःसरमपञ्चीकृतपञ्चभूतान्पुल्याद-
यति । तानि च तत्कमभुरोधेन लिङ्गशरीरं जनयन्ति । तच्च द्विविधम्—समष्टि-व्यष्टिरूपेण । तत्समष्टिरूपेण
नानियमशङ्का ; तस्यैकत्वात्, नापि व्यष्टौ, एतत्कर्माजितत्वेन तस्मिन्नेवाव्यवस्थान्तरं, इत्येतत् सर्वं द्वि निपाद्याह—
तत्परिणामत्वादिति ॥ द्वितीयं प्रत्याह—तत्कार्येति ॥ तस्या अधिवासाः कार्यं तत्कार्यम्, तच्च भूतं चेति
तत्कार्यभूतम्, तच्च सूक्ष्मशरीरं चेति तोषोक्तम्, तेनारब्धत्वादिति विषयः । सूक्ष्मशरीरकारणे परिणतत्वाद्भूतानां सूक्ष्म-
शरीरत्वमुक्तम् । तच्च विशेषेण सूक्ष्मशरीरत्वकर्मानुरोधेन भूतानां स्थूलशरीरत्वपृष्टव्योपपादनार्थम् । अदृष्टमत्र विवक्षि-
तम्—अपञ्चीकृतभूतानि कर्मानुरोधेनाधिद्विविधानाव पञ्चीकृतत्वमापद्यन्ते । तानि च पञ्चीकृतानि प्राग्वत्सर्वविषयकृत-
दुष्कृतानुरोधेन स्थूलं शरीरमावस्थते, तत्र यद् यत्कर्मणाऽऽरब्धम्, तस्य तत्र प्रवेशः, नान्वयः । नच—अदृष्टेन संबन्ध-
विशेषाभावात् तस्मिन्ना व्यपश्यति—शङ्क्यम् ; एतद्वाग्निरिति तत्त्वेनैतदीयत्वात् । न परस्परान्वयता ; गात्रे
दृष्टेदृशीकल्पात् । नचात्र प्रमाणाभावात् ; ‘रमणीयवत्त्वा रमणीयां योनिमापद्यन्ते’इत्यादिभिरिति । अन्यः कारण-

पञ्चपादिका

निषेक्षाणां स्वतामर्थ्येनार्थसिद्धिं विदधतां बाधानुपलब्धेः प्रामाण्यमविद्यावन्निषयत्वं च विधिमुखोपदर्शितं ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

मानाशेषचिन्तिः प्रदर्शितमुभयमित्यर्थः । अर्थक्रियासमर्थत्वाच्च । शब्दादिप्रत्यक्षाणामविद्यानिवृत्ति-ब्रह्मावगति-
रूपकार्यक्रियाहेतुत्वं मिथ्यात्वेऽपि शब्दादीनां न विरुध्यते ॥

अननु० अर्थक्रियासमर्थत्वात् प्रामाण्यप्रसङ्गः, अननु० ज्ञानादेवायं तात्पर्यदार्थ्यमगमादेवार्थक्रियासामर्थ्य-
मिच्छयात्, अन्यथा तवापि तथात्वज्ञानात्प्रामाण्यप्रसङ्गः ॥ अननु० ब्रह्मज्ञानस्याप्यध्यासोपादानत्वान्मिथ्या-
त्वमापन्नम् ? यदि तावत् स्वरूपमिथ्यात्वमुच्यते, अङ्गीकृतमेव तन् ; अर्थविषयमिथ्यात्वं न ब्रह्मणि ; बाधा-
भावात् । प्रपञ्चस्यापि बाधादेव मिथ्यात्वम् ; नाध्यासोपादानज्ञानगम्यत्वात् । अननु० दुष्टकारणजन्यस्य
क्रान्त्यविवरणम्

शब्दस्याह—अर्थक्रियासमर्थत्वाच्चेति ॥ भवतु ज्ञानादेवार्थक्रियातिश्रयः ; तथाऽपि तेन निश्चितार्थक्रियायां प्रामाण्य-
मिच्छयेऽपि परतः प्रामाण्यमित्यादावुक्त्याह—अन्यथा तवापीति ॥ अननु०—ब्रह्मज्ञानस्यापीति ॥ ब्रह्मज्ञानं
धर्मि, मिथ्येति साध्यो धर्मः, अध्यासोपादानत्वात् ; प्रपञ्चज्ञानवत् । “अर्थविषये”त्यत्रैव प्रयोगः—ब्रह्मज्ञानं
धर्मि, मिथ्याविवयमिति साध्यो धर्मः ; अध्यासोपादानत्वात् ; प्रपञ्चज्ञानवत् । अथवा—ब्रह्म धर्मि, मिथ्येति साध्यो
धर्मः, अध्यासोपादानजन्यत्वत्वात्, प्रपञ्चवत् । “न ; ब्रह्मणि बाधाभावादि”त्यनेन सोपाधिकत्वमुक्तम्, कथमस्यो-
पादित्वम् ? अध्यासोपादानज्ञानसमर्थत्वेनेव प्रपञ्चे मिथ्यात्वदर्शनात्, साध्यमन्यथाप्यभावादित्यादावुक्त्याह—
प्रपञ्चस्यापीति ॥ अथवा—“बाधाभावादि”त्यनेनाप्रयोजकत्वं उक्तं कथमस्याप्रयोजकत्वम् ? व्याप्तिदर्शना-
दित्यादावुक्त्याह—प्रपञ्चस्यापीति ॥ दुष्टकारणजन्यत्वेन बाध्यार्थमनुमातुं शक्यत इति चोदयति—अननु दुष्ट-
कारणजन्यत्वमिति ॥ “दोषस्त्वागन्तुकं” इत्यन्यथ्यदुक्तम्, अविद्याया अनगन्तुकत्वेऽपि दोषत्वस्योक्तत्वात्, विद्यत
तत्त्वदर्शनम्

शब्दस्याह—अर्थक्रियेति ॥ शब्दादीनां मिथ्यात्वेऽप्यविद्यानिवृत्त्यावर्थक्रियाहेतुत्वं न विरुध्यत इत्यन्वयः । तत्र
हेतुस्याह—अर्थक्रियासमर्थत्वाप्रति ॥ शब्दादिविषयत्वादित्यर्थः । शब्दादीनामर्थक्रियासामर्थ्यस्यानुभूयमान-
त्वाच्चद्विरोधेऽनुमानानुदय इत्यर्थः ॥

शब्दादीनामर्थक्रियाकारितया प्रमाण्यं चेत्, प्रामाण्यपरतत्त्वं दुर्वारमित्यादाहुते—अनन्वर्थेति ॥ ज्ञानं स्वत-
न्त्र प्रमाणम्, संवादज्ञानं त्वप्रामाण्यदाहानिरासार्थम् ; अतो न स्वतत्त्वविरोध इत्याह—ज्ञानादेवेति ॥ यथा
मीमांसकमते स्वतःप्रमाणस्यापि ज्ञानस्यार्थतथात्वं न सूर्यते, न च परतत्त्वम् ; ज्ञानादेवार्थतथात्वमिच्छयात्, तद्व-
त्वापीत्यर्थः । विषये दुष्टमाह—अन्येति ॥ ब्रह्मज्ञानम्, मिथ्या, अज्ञानोपादानत्वात्, संमतवत् ; तत्तत्र न
नन्याविद्यानिवर्तकत्वमिति दाहते—अननु ब्रह्मेति ॥ अध्यन्यत इत्यध्यासोऽज्ञानम् । दूषणान्तराभिहितत्वा
परिहृतस्यापि पुनरुक्त्यापनमिति द्रष्टव्यम् ॥

किं स्वस्वरूपमिथ्यात्वं विवक्षितम् ? उत विषयस्य ? इति विकल्प्यातो सिद्धसाध्यतेत्याह—यदि तावदिति ॥
नच—तस्य मिथ्यात्वेऽविद्यानिवर्तकत्वमनुपपन्नमिति—शङ्क्यम् ; मिथ्याभूतस्यापि स्वतन्त्रोपलब्धकुत्रागोहादौदार्ढ-
क्रियात्कारित्वदर्शनादित्यर्थः । द्वितीयमनुवदति—अर्थेति ॥ ब्रह्मज्ञानम्, न विषयतो मिथ्या, अनुपलब्धमनवाधत्वात् ;
संमतवत्, इत्यभिप्रायेणाह—न ब्रह्मणीति ॥ ब्रह्म, मिथ्या, अध्यासोपादानज्ञानगम्यत्वात् ; प्रपञ्चवदित्यादावुक्त्याह
—प्रपञ्चस्यापीति ॥ “नेदं नानाऽस्ति किंचन”ति प्रतिपन्नोपायो, प्रपञ्चस्य निषिध्यमानत्वात् परमार्थसिद्धिरुच्य-
ते, ब्रह्मज्ञानात्तात्त्विकप्रयोजको हेतुः ; अन्यथा मिथ्याज्ञानविषयत्वादिविरोधोऽपि मिथ्यात्वं त्वादित्यर्थः । ब्रह्म-
ज्ञानम्, विषयतो मिथ्या, दुष्टकारणजन्यत्वात् ; संमतवदिति दाहते—अननु दुष्टेति ॥ अप्रयोजको हेतुरित्याह—

प्रदीपः

प्रमाण्यमभिहित्यादीनां प्रमाणत्वमेव न स्यादितिद्विधावस्था उपपद्यते । अननु० यं तर्हि ध्वं देहेऽहमितिमानकत्वम् ;

पञ्चपादिका

न 'ने'ति शक्यमपह्नोतुम् । दोषस्त्वान्तुक एव मिथ्यात्वे हेतुः, न नैसर्गिकः ; तथोपलब्धेः । नच

पञ्चपादिकाविवरणम्

विषयतोऽपि मिथ्यात्वं दृष्टमिति, नेत्याह—*दोषस्त्वान्तुक इति* ॥ प्रमाणकारणेण सत्सु पञ्चाक्षर्यं दोषो दोष इत्युच्यते, न आगन्तुक इत्युक्तः । प्रमाणकारणत्वेनैव यो दोषो व्यवतिष्ठते, स न दोषः ; कारणत्वात् ; अविद्याध्यातु चैतन्यस्याद्वितीयावभासं ज्ञेयं दोषः, न द्वैतावभासं प्रति, तस्य कारणत्वात्, यथा काचादि-
श्रुधुरादिदोषान्तावविषयग्राह्योदयमनुमायैत्यत्र प्रमणत्वाद् न दोषः, तद्वदित्यर्थः । चैतन्यदोषत्वादेव तत्प्रकाश्या-
व्यवहार्यब्रह्मपरिणतं व्यवहारयोग्यं वस्तु प्रदर्शयति । दोषत्वं नाविद्यायाश्चैतन्यस्य तथाऽवभासविरोधितयाऽ-
मिथ्याप्रतिभासनिमित्तत्वात् । कथमागन्तुके दोषबुद्धिः ? न नैसर्गिके ? इत्येतावन्मात्रे दृष्टान्तमाह—*नच सर्वे-

भ्रान्तुविवरणम्

एवाव्यापि दोषकारणत्वं मिथ्याशाङ्क्य व्याचष्टे—*प्रमाणकारणेऽप्यिति* ॥ *ननु—अध्यासप्रतिषेधेण पूर्वं विषयज्ञान-
कारणेन भवितव्यम् ; अविद्याध्यासस्य दोषत्वेन व्यतिरिक्तप्रमाणाकाङ्क्षत्वात्, इत्याशङ्क्याह—*अविद्याध्यास इति* ॥
यद्वा—एवमविद्याया दोषत्वंमेव न स्यात् ; प्रमाणकारणेण सत्सु पञ्चाक्षर्यावित्वाभावादित्याशङ्क्याह—*अविद्याध्यास
इति* ॥ अध्या—अथावद्विक्रिमाप्रमाणभावोऽपि दोषत्रयत्वेनानुमात्वं शक्यं इत्याशङ्क्याह—*अविद्याध्यास इति* ॥

*ननु—*दोषस्य कारणत्वेऽपि न दोषत्वमपगच्छति, ततस्तत्प्रयुक्ताप्रामाण्यमपि स्यात् ; वस्तुनि विकल्पाभावात्,
इत्याशङ्क्य दृष्टान्तमाह—*यथा काचादिरिति* ॥ एवं तर्हि नाविद्याध्यासेन प्रपञ्चज्ञानसंभवः, चैतन्यदोषत्वादित्या-
शङ्क्याह—*चैतन्यदोषत्वादिति* ॥ यद्वा—दृष्टदोषत्रयत्वमुपायिनं भवति, प्रपञ्चज्ञाने तदभावेऽपि विषयवो मिथ्यात्व-
वर्तमानं, इत्याशङ्क्याह—*चैतन्यदोषत्वादेवेति* ॥ *ननु—*मिद्रे दोषस्य चैतन्यविषयतत्त्वमुपगृहीतं हेतुत्वम्,
तदेव कथम् ? इत्याशङ्क्याह—*दोषत्वं चेति* ॥ कथं तर्हि टीकाकारेण नैसर्गिकानैसर्गिकत्वेन भ्रुतिपासा-
प्रवृत्तीनामदोषत्वं दोषत्वं बोद्धव्यम् ? नैसर्गिकस्यापि दोषत्वात्, अथवा—विषयो दृष्टान्तः ; “दोषस्त्वान्तुकः”
इत्यागन्तुककल्पेयं मिथ्यात्वेहेतुत्वमुक्तम्, तदेव निदर्शनीयम्, नात्यद्विषयशङ्क्याभिप्रायमाह—*कथमागन्तुक इति* ॥

तत्त्वदीपनम्

नेत्यहोति ॥ आगन्तुकदोषस्य मिथ्यात्वेहेतुत्वम्, इतरस्य च तद्वैपरीत्यं चेत्, जन्मन एव दुष्टाक्षस्य उत्पन्नमात्रज्ञानस्य
मिथ्याविषयत्वं न स्यादित्याशङ्क्यगन्तुक-नैसर्गिकशब्दार्थमाह—*प्रमाणेत्यादिना* ॥ कथं तर्हि अविद्याया “विद्यत
एव” इत्यत्र दोषत्वमुक्तम् ? तत्राह—*अविद्येति* ॥ एकस्य कचिद् दोषत्वं गुणत्वं चैत्येतत् कुपोलब्धम् ? तत्राह—
यथेति ॥ काचारेः कुत्तित्वादिविषयोऽंशप्रतिबन्धवच्छ्रुतौ दोषत्वम्, स्यहेतुपापादृष्टानुमापकत्वेन च गुणत्वं यथा,
तथेत्यर्थः । अविद्याया अद्वैतावभासं प्रति दोषत्वमुक्तम्, तत् कथम् ? अत्राह—*चैतन्येति* ॥ मिष्टकाश्या-
व्यवहार्यमश्वविपरीतवस्तुप्रकाशकत्वाद् दोषत्वमित्यर्थः । पापादृष्टानुमापकस्य काचादरदोषत्वम्, तद्वद्विद्याया अपि
व्यवहारयोग्यप्रकाशकत्वाददोषत्वमित्याशङ्क्याह—*दोषत्वमिति* ॥ व्यवहारयोग्यवस्तुप्रकाशत्वमात्रेण न दोषत्वं
यूयः, किंतु सविज्ञानस्यप्रकाशमानप्रतिबन्धेन तद्विपरीतावभासहेतुत्वात्, वस्तुप्रकाशयुक्त्यादिविपरीतप्रकाशक-
काचादिवदित्यर्थः “नच सर्वसाधारणे” इत्यादिनाऽऽगन्तुकस्य दोषत्वं नेतरस्येत्युक्तम्, तदुपपन्नम् ; आगन्तुकस्य
मिथ्यात्वेहेतुत्वं नेतरस्येति प्रस्तुतत्वात्, प्रस्तुते दृष्टान्ताभियानस्योचितत्वादित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*कथमिति* ॥

वार्तिकम्

*“नहोन्द्रियाण्यनुपादाय”नेतु ममाध्यासमकृत्वा, *प्रत्यक्षादिकूपो यो व्यवहारः, तद्विषयो वा यो व्यवहारः
—“प्रमाणमिति, स न संभवतीति । हिशङ्कोऽवधारणार्थः । नैव संभवतीत्यर्थः ॥

*ननु—*भवतु तर्हि ममाध्यासापेक्षा ; तद्व्यतिरिक्तकेन्द्रियोपादानासंभवात्प्रत्यक्षादिव्यवहारानुपपत्तेः,
तथाऽपि देशद्वौ न—*अस्मिन्त्यध्यासापेक्षाऽस्ति ; तन्मन्त्रेणैव ममाध्यासमृहीतानामिन्द्रियाणां व्यापारोप-
पत्तेः । एवंच सति ममाकारोऽपि स्वत्वनिबन्धन एव, नाध्यासनिबन्धन इति द्वितीयपक्षमाशङ्क्य

नचाधिष्ठानमन्तरेणेन्द्रियाणां व्यापारः संभवति ।

नचानध्यस्तात्मभावेन देहेन कश्चिद् व्याप्रियते ।

भामती

नचाधिष्ठानमन्तरेणेन्द्रियाणां व्यापारः=प्रमाणानां व्यापारः संभवति ॥ नहि जातु करणान्यन-
धिष्ठितानि कर्मा स्वकार्ये व्याप्रियन्ते ; मा भूत् कुविन्दरहितेभ्यो वेमादिभ्यः पटोत्पत्तिरिति । अथ
देह एवाधिष्ठाना कस्मान्न भवति* ? कृतमन्त्रात्वाध्यासेनेति ? * अत आह—*नचानध्यस्तात्मभावेन
देहेन कश्चिद् व्याप्रियते* ॥ सुपुत्तऽपि व्यापारप्रसङ्गादिति भावः । *स्यादेतत्*—यथाऽनध्य-

स्तुप्रकाशिका

कवेनविद्यावद्विषयत्वं प्रमाणानां स्यादिति शङ्कते—*किमिति पुनरिति* ॥ इन्द्रियादिप्रमाणप्रवृत्ति
अन्तः, स चाधिष्ठानादहेन स्वतो न भवतीत्याह—*अत आहिति* ॥ *इन्द्रियव्यापारः (२) इति*
नामपरवार्थमाह—*इन्द्रियाणां व्यापार इति* ॥ तस्यैव विवरणम्—*प्रमाणानां व्यापार इति* ॥
“अधिष्ठानमन्तरेणे”ति भाष्यस्याधिष्ठानमन्तरेणेत्यर्थः । न रागवतीत्युक्तम्, तदेव व्यतिरेकमुखेनाह—
नहि जात्येति ॥ कर्माऽनधिष्ठितानीति व्यत्यासेन योजना । यदि कर्माऽनधिष्ठितान्यपि व्याप्रियन्ते, तदा
कुविन्दादिरहितेभ्यो वेमादिभ्योऽपि पटोत्पत्तिः स्यात्, मा भूत्वा पटोत्पत्तिरिति, कर्माऽनधिष्ठितानि करणानि
स्वतो न व्याप्रियन्त इत्यर्थः । देह एव प्रमाणानामधिष्ठानाऽस्तु, न प्रमाता ; तथाच प्रमातृत्वाध्यासे विना
प्रमाणप्रवृत्तेर्नाविषयवद्विषयत्वं प्रमाणानामिति शङ्कते—*अथ देह एवेति* ॥ देहस्याध्यात्मतादात्म्याध्या-
त्मनामप्रत्याधिष्ठानत्वापोमाद्विषयवद्विषयत्वमेवेत्यभिप्रेत्याह—*अत आहिति* ॥ कश्चिद्व्यनन्तरम् इन्द्रियादि-
रिति शेषः । निषेधेऽतिप्रसङ्गात्—*सुपुत्तमिति* ॥ पुनरपि प्रमाणानामविद्यावद्विषयत्वाभाव-
माशङ्कते—*स्यादेतदिति* ॥ “भावेत्यति तदभिज्ञाः प्रमाते”त्युक्तम्, तत्र प्रमातृत्वमेवेत्तरत्वादात्म्य-
वार्तिकम्

निराकराति—*“न चाधिष्ठानमन्तरेणेन्द्रियाणां व्यापारः संभवतीति” ॥ कर्तारमनाश्रित्य करणव्यापार-
दर्शनात्, कर्तृव्यापारविषयस्यैव करणत्वात्, अङ्गुलमन्तरेण समकारासंभवादित्याशयः ॥

ननु—भवतु कर्त्रपेक्षा करणनाम, तदभावे कस्य समकारप्राप्त्यत्वमिन्द्रियाणां स्यात् ? नचैतावता
देह—“अहम्”त्यध्यासापेक्षा ; तन्मन्तरेणत्यात्मनः स्वाङ्गारव्यत्वरूपदेहसंबन्धेन तद्विधितेन्द्रियव्यापार-
णापत्तेः, भद्रसेनद्वारा रक्षः कर्तृत्ववन् तत्कर्तृत्वाविशेषादिति कर्तृत्वपक्षमाङ्गुल्य परिहर्गति—*नचानध्य-
स्तात्मभावेन देहेन कश्चिद्व्याप्रियते इति* ॥ न अध्यस्त आत्मभावो यत्र देह, सोऽनध्यस्तात्मभावः ;

भाष्यभावप्रकाशिका

ममत्वेनागृहीतेत्यर्थः । इन्द्रियग्रहणं लिङ्गादेरुपलक्षणम् ; प्रत्यक्षादीत्यादिपदप्रयोगात् । व्यव-
हारस्य व्यवहर्तारं विनाऽप्येवाद् अनुपादानस्य च व्यवहारस्य च कर्तृताये, तान्यनुपादाय यो व्यवहारः,
स नेति योजना ॥ यो द्रष्टृत्व-वक्तृत्वादिरक्षमश्च प्रति नियतो व्यवहारः, यस्य लिङ्गादिनाऽनुमानत्वादि-
व्यवहारः, नासौ तानि ममत्वेनागृहीत्वा युक्तः ; देहाध्यासेऽपि चक्षुराचनव्यासेऽस्यादेरदर्शनादित्यर्थः ॥
इन्द्रियाध्यासे तेनैव व्यवहारादलं देहाध्यासेनेत्याशङ्क्याह—*नचेति* ॥ *अधिष्ठानमिन्द्रियाणाम् =
शरीरम् । इन्द्रियाणामधिष्ठानत्वेन देहे गृहीतेऽपि तस्मिन्नहंभासस्य न प्रवृत्त्युपयोगः ; देहात्मनोरिच्छया
नियोजनयन्योक्तत्वरक्षणसंबन्धान्तरादपि प्रवृत्त्युपपत्तेरित्याशङ्क्याह—*नचानध्यस्तेति* ॥ अस्यार्थः—

(१) “न तेनानध्यस्तात्मनः” इति पञ्चपादिकादिप्रश्नानामभिमतः पुराः ।

(२) “इन्द्रियव्यापारः” इति समक्षराठ ऋतुप्रकाशिमभिमतः ।

नचैतस्मिन् सर्वस्मिन्नसत्यसङ्गस्यात्मनः प्रमातृत्वमुपपद्यते ।

भाष्यतो

स्तात्मभावं वेमादिकं कुविन्दो व्यापारयन् पटस्य कर्ता, एवमनध्यस्तात्मभावं देहेन्द्रियादि व्यापारयन् भविष्यति तदभिज्ञः प्रमातेति, अत आह—*नचैतस्मिन् सर्वस्मिन्—इतरेतराध्यास इतरेतरधर्माध्यासे च असति, आत्मनोऽसङ्गस्य—सर्वथा सर्वदा सर्वधर्माधर्मवियुक्तस्य प्रमातृत्वमुपपद्यते* । व्यापारकतो हि कुविन्दादयो वेमादीनधिष्ठाय व्यापारयन्ति, अनध्यस्तात्मभावस्य तु देहादिप्राप्त्यतो न व्यापारयोगः ;

अमुपकाशिका

तदमीदृकिं सर्वं विनाऽसङ्गस्यात्मनो न संभवतीत्याह—*अत आदिनि* ॥ सर्वशब्दार्थमाह—*इतरेतराध्यास इति* ॥ “नचैतस्मिन्” “उपपद्यते” इत्यनेन सम्भवति । कुविन्दादिदृष्टान्ते विवक्ष्यते—*व्यापारकतो हीति* ॥ प्रकृते तद्व्याप्यमाह—*अनध्यस्तात्मभावस्य निवृत्तिः* ॥ देहादिप्राप्त्यस्तात्मभावस्य स्वात्मनो न व्यापारयोग इति योजनीयम् ; अतः प्रसङ्गादित्यर्थः । एवं देहेन्द्रियादिष्वहं ममाधिमानहीनस्य = तादात्म्य तदमीध्यासीनस्य प्रमातृताऽनुपपत्तौ सत्यां प्रमाणप्रवृत्त्यनुपपत्तेरित्यादिनाऽध्यासभावे प्रमाणप्रवृत्त्यभावात् प्रमाणप्रवृत्तैकत्वेनाध्यास आवश्यक इत्यध्यासः समर्थितः । संप्रति प्रमाणकलीभूतां प्रमां विना प्रमाणवृत्त्य-

वार्तिकम्

तेनेत्यर्थः । सुबुध्यमानौ स्वादृष्टारब्धत्वस्वरूपदेहसंबन्धे सत्यपि तत्रात्माध्यासभावत्वात् तेनात्मन इन्द्रियादि-
गोचरव्यापारदर्शनात्, जागरादौ च तद्भावे तद्दर्शनात् । अतो देहोऽहमवयुरस्करिणात्मन इन्द्रियेषु
ममाध्यासे सत्येव तद्व्यापारव्यापारः, नान्यथेति भाष्यवाक्यार्थः ॥ अत एव न चतुर्यकलोऽपि ; देहेन्द्रि-
यादिष्वहं ममाध्याससहितस्य प्रमातृत्वानुपपत्तेरित्याह—“नचैतस्मिन् सर्वस्मिन्नसति—प्रमातृत्वमुपपद्यत
इति* ॥ तेन देहेन्द्रियादिष्वहं ममाध्यासविशिष्टस्यैवात्मनः प्रमातृत्वम्, न तार्किकादिपरिकल्पितरीत्येव-
मिहितं भवति ॥

भाष्यभावप्रकाशिका

अध्यासेतरो देहात्मयोगः—देहस्यात्मिच्छयाऽनुविधीयमानत्वं वा ? तदनुविधानयोग्यत्वं वा ? तत्कर्मारभ्यत्वं
वा ? नाद्यः ; तद्भावेऽप्यातुरदेहे प्रमातृत्वादिदर्शनात् । न द्वितीयः ; स्वापादावपि तत्प्रसङ्गात्,
तद्योग्यताया यावद्बुद्ध्यभावितात् । नच—यावत्कार्यलयमशरीरमेवेति—वाच्यम् ; स्वदृष्ट्या
तद्भावेऽपि परदृष्ट्या तद्भावात्, तस्य तस्मिन् प्रमातृत्वादिधीप्रोच्यतात् । न तृतीयः ; भूत्यादिदेहेरपि
प्रमातृत्वादिप्रसङ्गात्, तेषां स्वामिकर्मारभ्यत्वात् । अतो देहस्यात्मनि संबन्धान्तरासिद्धेरध्यास इति ॥
ननु—आत्मा स्वतश्चेतनत्वान्मातृत्वादिशक्तिमानिन्द्रियाद्यव्यवधानेन जागरादौ मातृत्वादिकमश्नुते,
स्वापादौ चक्षुराद्यभावात्तद्भावः, नाध्यासभावात् ; अतो व्यतिरेकिणि व्यतिरेकः सिद्धिबते, तत्राह—
नचैतस्मिन्निति ॥ अस्यार्थः—प्रमातृत्वं प्रमां प्रति कर्तृत्वं स्वातन्त्र्यम् ; तच्च कारकान्तराप्रयो-

प्रीपीः

इन्द्रियाद्यध्यासेनेव प्रमाणप्रवृत्तिर्भवति, इत्यत आह—*नचाधिमानमन्तरेणेति* ॥ अत्र वाक्ये ‘व्यवहारः’ इत्येकः पाठः,
अपरस्तु ‘व्यापारः’ इति । रत्नप्रभासिद्धमनो ‘व्यवहारः’ इति पाठः ; मामतीतस्मत्तथा ‘व्यापारः’ इति । तत्र रत्नप्रभासिद्धमनसि
‘अन्तःचाधिमानमिहोति’—‘अधिध्यासित’ इत्यन्तं देशाध्यासवद्व्यवधानात्स्वरूपपरं विवक्ष्यम् । तत्रेन्द्रियाणामधिष्ठानं शरीर-
भूतमेव शरीरसम्बन्धमन्तरेण कश्चित्प्रीतीता न व्यवहरेत्, इति प्रमाणः शरीरसम्बन्धावश्यकतोऽप्रथमेन वाक्येन प्रदर्श्य, सच
सम्बन्धः संयोगादिरूप एव भवति, किमिच्छध्यासास्य एवेति शङ्कानारणार्थम्—*‘नचानध्वरतासभावेन देहेन कश्चाधिप्रोच्यते’
इति वाक्यम् । सर्वथा तु देहाध्यासाध्यासव्यवधानं प्रतिपाद्यते । भावतीतस्मत्तं तु विवरणम्—प्रमाता कथं विनाऽप्य-

वार्तिकम्

—अवाप्तम्* ; अन्त्यान्वाश्रयापत्तेः—विषयत्वेन जनकत्वसिद्धौ विषयत्वनिश्चयः, तन्नियमे च सिद्ध विषयत्वेन जनकत्वसिद्धिरिति, पराज्ज्ञस्थले जनकत्वाभावेनाविषयत्वापत्तेश्च ॥

पतेन—देह-तत्परिमाण-विज्ञान-शुभ्रात्मपक्षेण प्रमातृत्वानुपपत्तिः—*आख्याता* ; क्रिया-प्रकाशगुणयोः स्वाश्रयसंबन्ध एवातिशयाधायकत्वात् तदसंबन्धघटादिग्रहणानुपपत्तेः ॥ सांख्यमते स्वात्मन इन्द्रियाणामन्तःकरणानाञ्च व्यापकत्वेन सर्वदा सर्वविषयसंबन्धात् सर्वदा सर्वग्रहणप्रसङ्गः, सुषुप्त्यभावाप्रसङ्गश्च । कर्तृग्रहणसामर्थ्यां सत्यामपि कदाचिद्ग्रहे सर्वदेवाग्रहप्रसङ्ग इत्यादिदूषणमुपेयम्, तस्माद् न वादिमते प्रमातृत्वमुपपद्यते ॥ तथाहि—कस्तावन्मते प्रमाता ? शुद्धचिन्मात्रमिति चेत्, न ; तस्य व्यापकत्व-नित्यत्वाभावां सर्वदा सर्वविषयसंबन्धात् सर्वदा सर्वोभावसम्प्रसङ्गात्, कूटस्थत्वव्याहने-पेकात्मत्वात्प्रमातृत्वव्यवस्थानुपपत्तेश्च । अज्ञानविशिष्ट इति चेत्, न ; सुषुप्त्यपि प्रमातृत्वप्रसङ्गः । अन्तःकरणविशिष्ट इति चेत्, न ; तस्य बहिरस्यातन्व्याद्वहिविषयसंबन्धाव्यागच्छग्रहणानुपपत्तेरिति—*चेत्, न ; स्वतो बहिर्यमनासम्भवेऽपीन्द्रियद्वारा बहिर्यमनादन्तःकरणविशिष्टस्य प्रमातृत्वोपपत्तेः ॥

तथाहि—चक्षुरिन्द्रियं तावदप्रतिबद्धं बहिर्गच्छत् तैजसत्वादतिशोभं ध्रुवादिविषयं प्राप्य तद्वक्त्रेण परिणमते । सौरालोक इव गृह-भूषणरदि प्रकाश्यं प्राप्य तद्वक्त्रेण । स च चक्षुषो विषयाकारपरिणामो निर्विकल्प एव ; विशेषण-विशेष्यभावाद्यवगाहान्, वस्तुमात्रलोचनरूपत्वात्, विशेषण-विशेष्यभावेन वस्तुविकल्पनस्य मनोमात्रधर्मत्वात्, मनसः सङ्कल्प-विकल्पात्मकत्वात् । तथाच तेनेन्द्रियालोचनेन विषयस्यैषज्जाड्याभिभवेऽपि नाशेषज्जाड्याभिभवो भवति, सविकल्पनया स्थितस्य चित्तस्य तदनुसूचकविकल्पकवृत्तिमन्तरेण तदभिभवासम्भवात्, सम्भवे वा मनोवि-यर्थोपपत्तेः । अन्तश्चक्षुः स्वविषयं विकल्पयितुं मनोऽपेक्षते, मनोऽपि तन्मन्तेण बहिव्यापारं कर्तुमशक्तवत् चक्षुरपेक्षते । नहि करणं विभेद कतां कर्मणि व्यापृता भवति ; करणकारकवैयर्थ्यापत्तेः । *ननु*—एवं तर्हि करणमपि कर्त्रधिष्ठानं विना स्वातन्त्र्येण न व्याप्रियेत ; कर्तृवैयर्थ्यापत्तेः । तथाच कथं मनो-व्यतिरेकेण चक्षुषो विषये व्यापारो दृशित इति—चेत्, *न* ; वर्धकव्यापारात् कूटारव्यापारस्य निष्कृष्य प्रदर्शनवद् मनोव्यापारान्निष्कृष्य चक्षुष्यापारदर्शनमात्रमिष्यत्वात्तद्विधानस्य, न स्वातन्त्र्येण विषये चक्षुष्यापारोऽस्तीत्यभिप्रायत्वमित्यदोषः । तथाच सति पङ्खन्धन्यायेन नदीकुल्यान्यायेन च परस्परश्रिते मनश्चक्षुषौ स्वविषयं गत्वा व्यापृताः । यथा पङ्खन्धन्यो गतिशक्ति-द्रुक्शक्तिहीनौ प्रत्येकं प्रागगमनादिकार्यं साधयितुमशक्तौक्तौ—परस्परं साहाय्यमपेक्षते—पङ्खन्धस्य स्कन्धमाह्व्य द्रुक्शक्तिसंपन्नत्वात् तं मार्गं चालयति, अन्धस्तु गतिशक्तिसंपन्नत्वात् तं गृहीत्वा तदुपदिष्टमार्गं गच्छति, इति मिलित्वा प्रागगमनादिकार्यं च साधयत, यथा वा—नदी स्वतो इदानीदृशपूर्णसमार्थाऽपि तत्र गमनमार्गातीनाम् कुल्यासाहाय्य-मपेक्षते, कुल्या तु गमनमार्गं सत्यपि तत्पूर्णसामर्थ्याभावाद् नदीपूर्णमपेक्षते, इति मिलित्वा ते इदविपूर्ण-लक्षणं स्वकार्यं साधयत ; एवं मनसः स्वतो विकल्पजननसामर्थ्यं सत्यपि बहिर्यमनासामर्थ्यात्, चक्षुषस्तु गमनसामर्थ्यं सत्यपि विकल्पजननसामर्थ्याद् मिलित्वा मनश्चक्षुषौ स्वविषयं प्राप्य द्रुतताप्रमिव मृगम्, क्षीप इव हर्म्योदरम्, तदाकारं विकल्परूपां वृत्तिं साधयत । *पतेन*—प्रमातृत्वैतन्न्यस्यापि विषयाकारता—*आख्याता* ; अङ्गुल्याद्युपेयार्जववृक्कादिभावेन तत्प्रतिकलिततेजसं आर्जववृक्कादिभावबहु मनः प्रतिरीकितचैतन्यस्यापि तथात्वात् । एतदेवाभिप्रेत्य भगवता भाष्यकारेण—*“देहेन्द्रियादिबह्वर्थाभि-मानहीनस्य प्रमातृत्वानुपपत्तिरित्युक्तम्” ॥

वार्तिकम्

न हान्तःकरण-देहयोरहमित्यभिमानमन्तरेणात्मनः संबन्धान्तरमस्ति, नवा तमन्तरेण देहादि-
संबन्धीन्द्रियेषु ममासिमान्, तता वा संबन्धान्तरमिति । तथाच तद्वृत्तिद्वारा विषयाकारजननेऽपि
चैतन्यस्य न कूटस्थत्वव्याहतिरिति ॥ इयमेव वृत्तिः सात्त्विकचैतन्यस्य विषयेण संबन्ध इति
गीषते । तेन यत्प्रमानुवृत्तिरियम्, तद्वच्छिन्नसात्त्विकचैतन्यस्यैव वृत्तिद्वारा विषयाकारजननाद् न
तस्य सर्वप्रमानुसाधारण्यम् । पथंच सत्युक्तप्रकारेण जातोयामन्तःकरणवच्छेदेन स्वविषयजाड्याभि-
भवसमर्थायां विकल्परूपायां सात्त्विकचैतन्यस्वचित्तियां वृत्तावश्यक-पिण्डवृत्तादात्त्यापन्नस्य विषयस्य
जाड्याभिभावो भवति ; तदनभिभवेऽजडव्यावृत्त्या तादात्म्यानुपपत्तेः, विषयचैतन्यस्य चानुवृत्तिसंप्रति-
फलितसात्त्विकचैतन्याभेदादावरणभङ्गः ; तदभङ्गेऽनावृत्तसात्त्विकचैतन्याभेदानुपपत्तेः । तदभेदश्च तदुपाधो-
रन्तःकरणवृत्ति-प्रत्ययैरिष्यताम् । नहि समानजात्यांस्याधोरेकलोलीभावे ज्ञाने तदुपपेययोः समानजात्योरेक-
लोलीभावो न भवति ; शरावद्वयस्यजलयोरेकलोलीभावे तदुपहितद्वित्यप्रतिविध्योरेकत्वदर्शनात् । तथाच
वृत्तेः पूर्वमपि षडस्य स्फुरणभेदे सत्यपि तत्स्फुरणस्यावृत्तत्वेनानभिषयकं, वृत्तौ सत्यां तदभिषयक-
चैतन्याभेदेनावरणभङ्गान् तदभिषयकेश 'घटः स्फुरती'ति प्रतीत्युपपत्तिः ; अस्याथा तत्स्फुरणस्यावृत्तत्वात्तद-
नुपपत्तेः । ननु—वृत्त्युत्तरकालं वृत्त्युपहितस्फुरणमेव वृत्त्यभेदाद् घटे भाम्यताम्, ननु तदुपादानस्फुर-
णमपीति—चेत्, नः ; उक्तोत्तरत्वात् । उक्तं हि—न ह्युपाधोरेकलोलीभावः ; दृष्टविरोधादिति । अपिच
वृत्तिद्वाराऽभिषयकसात्त्विकचैतन्येन तद्वैक्ये शोकत्राभिषयकतन्यनभिषयकयोर्विरोधात्तदावरणभङ्गः, नान्यथा । नच
तदावरणभङ्गं विना तदप्यस्तघटाभिषयकः संभवति ; अनभिषयकचैतन्याभेदेन षडस्याप्यनभिषयकत्वात् ।
नच—तदभेदे सति षडस्य वृत्तिद्वाराऽभिषयकसात्त्विकचैतन्याभेदेनाभिषयकः संभवति ; युगपदेकस्याभि-
षयकत्वानभिषयकत्वविरोधात् । अपि च ज्ञाने हि ज्ञेयमप्यस्तमिति सर्ववेदान्तरहस्यम् । नच तस्मिन्नन-
भिषयके ज्ञेयावभासः संभवति ; सर्वदा सर्वस्य सर्वभासप्रसङ्गान् । नच तद्विषयताऽवस्थितेनानभिषयक-
चैतन्यान्तरेणावभासः संभवति । न हान्यचैतन्याप्यस्तमन्यचैतन्येन वेद्यमे ; शुक्तिरजतावभासस्यापि
सर्वसाधारणत्वप्रसङ्गान् । अपतेन—वृत्त्युपहितसात्त्विकचैतन्याभेदादेव षडस्य जाड्याभिभावव्यावभासोप-
पत्तौ न तदुपादानचैतन्येनापि सात्त्विकोऽभेदोऽपेक्ष्यते, प्रमाणभावादिति—अपास्तम् ; तदुपादानचैतन्या-
भेदं विना सात्त्विको ज्ञेयाभेदस्येवासंभवान् तज्जाड्याभिभावानुपपत्तेः । न हान्यस्यायेनाभेदः परमार्थतः
संभवति । न ह्यकमेवाध्यात्मिकं वस्तुभयत्रापिष्टाने युगपदारोपते । नच सात्त्विकेष्वप्यस्तं तत् ;
व्यावहारिकत्वभङ्गप्रसङ्गाद्, व्यावहारिकसत्त्वपक्षमादायैव प्रतिकर्मेयवस्तुप्रदर्शनात् । तस्मात् प्रमाण-
प्रमेयचैतन्ययोरेक्यादेव विषयाभिषयकिरिति युक्तमुपस्थाप्यम् । नच—आवरणभङ्गे तद्वैक्यम्, तद्वैक्ये च
प्रमेयचैतन्यतादावरणभङ्ग इत्यन्योन्याश्रय इति—वाच्यम् ; दीपे सत्यन्धकारनाश-तत्प्रकाशानां समकाली-
नत्ववत् परस्परप्रयोज्य-प्रयोजकभावेऽपि प्रमाणं सत्यावरणभङ्ग-तर्ह्येतन्यैकानां समकालीनत्वात्, प्रतिकर्मा-
भाव-कार्ययोः समकालीनत्वस्य पूर्वमेव प्रदर्शितत्वात् । अपिच प्रमाण-प्रमेयचैतन्ययोरेकस्य सर्वदा
विद्यमानत्वाद् न तत् कर्तव्यं भवति ; "एको देवः सर्वभूतेषु गूढः" इति श्रुतेः । किं तर्हि ? प्रकाश-
महाकाशभोरियावृत्तत्वानावृत्तत्वोपाधिमात्रेण तयोर्भेदः प्रतीयते । स चावरणभङ्गवृत्तिलिखते । अतः
आवरणभङ्गकरणमेव तद्वैक्यकरणम्, न पुन्यत् ततो व्यापारान्तरमपेक्षते, इति कुतोऽन्योन्याश्रयः ?
अतएव—प्रमेयचैतन्याभेदेनाभिषयकौ तस्य ब्रह्मस्वरूपादेक्यसिद्धेर्मात्रप्रसङ्गः, साधारणत्वाच्च सर्वथा प्रमेयोव-
भासप्रसङ्ग इति—अपास्तम् ; तच्चैतन्यस्य ब्रह्मचैतन्यत्वेऽपि विषयावच्छिन्नवैक्यविशयकतः स्वस्वरूपे

वातिकम्

भानाभिव्यक्त्यभावाद् मोक्षानुपपत्तेः, यत्प्रमातृचैतन्येनाभिव्यक्तिः, तस्यैव तदभिव्यक्तेः सर्वसाधारण्याभावात् ॥

ननु—प्रमाणचैतन्याभेदेनैव प्रमेयचैतन्याभिव्यक्तिः, नृश्यवच्छिद्यस्य प्रमाणत्वात्, तदभेदे विना पूर्वांक्तयुक्त्या प्रमेयमित्यस्य संभवान्, न प्रमातृचैतन्याभेदेनापि : प्रमाणाभावादिति—चेत्, ननु : प्रमातृ-प्रमाणचैतन्ययोरेकलोलीभायमन्तरेण प्रमाणस्य प्रमेयप्राप्त्यसंभवस्य पूर्वमुक्तत्वात्, प्रमाणचैतन्येन तदैक्ये प्रमातृचैतन्येनापि तदैक्यस्य धोव्यान् प्रमाणाभावमिहैः । ननु—प्रमातृ-प्रमाण-प्रमेयाणामैक्ये कथं प्रमातृत्वादिसंभवः स्यात् ? तेषां तद्भावस्य भेदनियतत्वादिति—चेत्, ननु : अभेदस्यैव तेषां पूर्वांक्तीत्या तद्वत्प्रशङ्कत्वात्, भेदनियतत्वाभिहैः । ननु—एवं प्रमातृत्वादिमातृव्यप्रसङ्गः ; अन्तःकरण-वृत्ति-प्रमेयोपाधिभेदेन तदैक्येऽपि साङ्ख्यपरिहारात् । ननु—उपाधोत्पत्त्यैक्यापन्नत्वात् कथं तैस्तेषां साङ्ख्यपरिहार इति—चेत्, ननु : तेषामाध्यासिकैक्येऽपि पारमार्थिकैक्यभावात् । न ह्यन्यन्तमिहानां स्वतोऽन्तःकरणदीनां परमार्थत एवममिति, सत्यपि तदवच्छिन्नचैतन्यानां परमार्थत एवमेव । नहि रज्ज्वा ऐक्येऽपि तदवच्छिन्नवर्णरंग-धारादीनां ऐक्यरूपकं भवति : विरोधान् । तस्मादुपाधिसंज्ञाशक्तिं प्रमातृत्वादिमातृव्यमिति । एवं सति 'घटोऽयमिति' प्रतीतो प्रमात्रादिवितयावभास उपपद्यते । ननु—'घटोऽयमिति' प्रतीतो प्रमेयमानं घटो भासते, न प्रमातृ-प्रमाण इति—चेत्, ननु : त्रयाणामेकलोलीभावेनैकाकारत्वप्रदर्शनात्, 'घटोऽयमिति'येकाकारेण वितयावभासोपपत्तेः प्रमेयमात्रभानाभिहैः । ननु—एवम'हमिति' केवलप्रमातृप्रतीतिर्न स्यात् ; त्रयाणामेकलोल्लावबद्धत्वात्, नहि प्रमाणमव्यापारयतः प्रमातृत्वमस्ति, नवा प्रमेयमविवर्त्यकुर्वतः प्रमाणत्वम्, नापि तदविवर्त्यभवतः प्रमेयत्वमिति—वाच्यम् ; 'अहमिति' प्रतीतेरपि वितयाविवयत्वस्येष्टत्वात् । नहि सुषुप्तावतमनः प्रमाण-प्रमेयसंबन्धाभावे प्रमातृत्वमस्ति, नवा तदभावे'हमिति' प्रतीतिरस्ति । ननु—स्मृत्यादिज्ञानकर्तृरहमिति प्रतीतिर्न स्यात्, तत्र प्रमेयसंबन्धाभावादिति—वाच्यम् ; तत्रापि यासनादिरूपेण प्रमेयसत्त्वान् तत्संबन्धाभावासिद्धेः । अत एव विषयज्ञानाश्रयतया'हमिति'यात्प्रज्ञा भानम्, न तद्विषयम'हमिति' केवाश्रितुं श्रमः । सच निराकृत एव ।

ननु—एवं तर्हि 'अहमिति' 'घटोऽयमिति' प्रतीत्योः का विशेषः ? समानविषयत्वादिति—चेत्, ननु—'घटोऽयमिति' 'घटं घटत्वमिति' प्रतीत्योः समानविषयत्वादिशेषोऽभिधीयतां भवता !!! अथ समानविषयत्वेऽपि तयोर्विषयगतगुणप्रधानभाववैषम्यादस्ति विशेषः :—एकत्र घटत्वस्य विशेषणतया भासनाद् अन्यत्र विशेषणतयेति—चेत् ननु—एवं तर्हि प्रकृतेऽपि दीयतां द्रष्टि । यदा प्रमातुः श्रद्धान्यम्, इतरयोक्त्यसन्नता, तदा 'अहमिति' प्रतीतिः, यदा प्रमेयप्राधान्यम्, तदा-इहमिति, यदा तु प्रमाणप्राधान्यम्, तदा प्रमाणज्ञानमित्यस्ति विशेषः । अत एव 'घटमई ज्ञानमि' 'घटोऽयमिति' च वितयाविवर्त्यवाविशेषपादकमेव ज्ञानमित्याचक्षते कुडाः । अभिलाषभेदस्तु प्रतिपित्साभेदादेव ; न ज्ञानभेदात् । यथा एकस्मिन्नेव चाक्षुष-ज्ञाने 'रूपवान् घटः' 'अयं घटः' इत्यभिलाषभेद इत्युक्तमवस्थान् । अत एव सांख्याचार्या अपि—'इन्द्रियेण कृतं विषयालोचनमेव तद्द्वारा मनः प्राप्य तदेकतामापन्नं सद् विकल्पो भवति, तद्द्वारा चार्हकारं प्राप्य पूर्वपक्षमिमानं, पूर्ववदेव वृत्तिं प्राप्याध्यवसायः, अतस्मान् प्राप्य च भोगः, इत्येक एव प्रत्ययः पञ्चभिः संबद्धः पञ्चधा व्यपदिष्यते'—इत्याहुः । ननु—एकस्यैव 'घटोऽयमिति'त्यनुभवस्य प्रमात्रादिवितयाविवर्त्यवा-

नच प्रमातृत्वमन्तरेण प्रमाणप्रवृत्तिरस्ति ।

भामती

असङ्गत्वादित्यर्थः । *आतश्चाध्यासाश्रयाणि प्रमाणाणीत्याह—*नच प्रमातृत्वमन्तरेण प्रमाण-
प्रवृत्तिरस्ति* ॥ प्रमायां खलु फले स्वतन्त्रः प्रमाता भवति । अन्तःकरणपरिणामभेदश्च प्रमेय-
प्रापणः कर्तृत्वश्चित्तभावः प्रमा । कथं च जडस्यान्तःकरणस्य परिणामश्चिद्रूपो भवेत् ? यदि
चिदात्मा तत्र नाध्यस्येत ; कथं चैव चिदात्मकर्तृको भवेत् ? यद्यन्तःकरणं व्यापारवत् चिदात्मनि
गाध्यस्येत । तस्मादितरेतराध्यासाच्चिदात्मकर्तृत्वं प्रमाफलं सिध्यति । तत्सिद्धौ च प्रमातृत्वम् । तामेव
न प्रमासुरीकृत्य प्रमाणस्य प्रवृत्तिः । प्रमातृत्वेन च प्रमोपलक्ष्यते । प्रमायाः फलस्याभावे प्रमाणं न
अमुप्रकाशिका

भामात् प्रमाफलस्य चाध्यासे विनाऽयोगात् प्रमाफलानुरोधेनाव्याप्यासः समर्थत इत्याह—*आतश्चेति* ॥
नचेतद्विशदयति—*प्रमायां स्वतिल्लादिना* ॥ प्रमास्वरूपं किम् ? इति वीक्षायां प्रमास्वरूपमाह—*अन्तःकरणे-
लादिना—चित्तस्वभावः प्रमेयत्वेन* ॥ अननु* भवत्वीहरी प्रमा, तावता कथं प्रमानुरोधेनाव्याससमर्थनम् ? इति
वीक्षायां तदनुरोधेनाव्याससं समर्थयति—*कथं च जडस्येत्यादिना*—*तस्मादित्यतः प्राक्चेन ग्रन्थेन* ॥
नच न अन्तःकरणे । *एषः च चित्तवित्तव्यथात्मन्तःकरणपरिणामभेदः । उपसंहरति—*तस्मादिति* ॥
चित्तिर्ही च ॥ *प्रमामिति* ॥ फलीभूतामित्यर्थः । अननु* फलीभूतप्रमासुरीकृत्य प्रमाणप्रवृत्तौ, भाष्ये
‘नच प्रमामन्तरेण प्रमाणप्रवृत्तिरस्तीति’ वक्तव्ये अननु* प्रमातृत्वमन्तरेण प्रमाणप्रवृत्तिरस्तीति* कथमुक्तम् ? इत्या-
नङ्कय, भाष्यस्य प्रमातृत्वशब्देन प्रमेयोपलक्ष्यत इत्याह—*प्रमातृत्वेन चेति* ॥ प्रमातृत्वशब्देन चेत्यर्थः ।

वातिकम्

विशेषे किमिति षट् एतत् तत्प्रतीतो प्रमेयतया व्यवहिर्यते, न प्रमात्रादिः ? तत्र प्रमातृत्वादिव्यवहारे वा
किमिति षट्ऽपि न तद्व्यवहारः ? इति—*चेत्, न ; तद्विषयत्वाविशेषेऽपि तेषां प्रधानक्रियाकर्तृत्व-
रूपेणाप्राप्तिभेदेन तद्व्यवहारासाङ्ग्यादित्यास्तामर्थं प्रसङ्गः । विस्तरस्तु वेदान्तमन्दाकिन्यामहैतामुक्तन्दे-
वानुसन्धेयः । तस्मादस्मान्न एवाकनोक्त्याऽऽत्मनः प्रमातृत्वमुपपद्यते, न देहेन्द्रियादिवह-ममाध्यासम
नङ्गीकुर्वतां परेषां मत इति सिद्धम् ॥

ननु—माऽस्तु तर्हात्मनः प्रमातृत्वम्, तदन्तरेणापि व्युत्पत्तिष्ठितानां करणानां प्रवृत्त्युपपत्तिरिति
सांख्यशमितपञ्चमपक्षमाशङ्क्य निराकरोति—“नच प्रमातृत्वमन्तरेण प्रमाणप्रवृत्तिरस्तीति” ॥ आत्मन-
इति शेषः । बुद्धेरचेतनायाश्चित्तव्याप्यासमन्तरेण प्रमाणप्रवर्तकत्वानुपपत्तेः, तत्र चैतन्याध्यासाङ्गीकारे

भाष्यभावप्रकाशिका

आत्मनोऽसङ्गस्य प्रमातृत्वम्, नेत्याह—*नचेति* ॥ आत्मन्याध्यासिकप्रमातृत्वाभावे सर्वव्यवहारनि-
रित्यर्थः । एवं व्यतिरेकिणि व्यतिरेकासन्देहात् तस्यादोषत्वादर्थोपत्तेरपि तेनाविरोधात् प्रमाणान्तरप्रश्ने

प्रदीपः

पदस्यन्यासाऽनुपपत्त्याऽध्यासः कथयते, किन्तु प्रमातृः प्रमातृत्वानुपपत्त्या प्रमेयस्य वा प्रमेयत्वानुपपत्त्याऽङ्गी । अत एवोक्तम्—
‘अथै प्रमातृ-प्रमाण-प्रमेयव्यवहारः’ इति, इत्यभिप्रायेण प्रमातृत्वानुपपत्तिरपेक्षत इत्याह—*नचेति* मन्तर्विभक्त्यन्तर्गतेति* ॥
प्रमातृत्वम् प्रमाश्रयत्वम् । कर्तृत्वमित्याह फलस्य, कर्तृत्वस्य च करणव्यापारविशेषनिवृत्त्यन्तत्वादिन्द्रियाध्यासाभावे प्रमातृत्व-
मेव न होमयेत् । अननु* माऽस्तु तर्हि प्रमातृत्वमात्मनः, इत्यत आह—*नच प्रमातृत्वमन्तरेणेति* ॥ तदेवं सर्वे प्रमातृ-
प्रमाण-प्रमेयव्यवहारो एतमध्यासं पुरस्कृत्य प्रवृत्ताः” इति प्रतिपातमेव फलितमित्याह—*गमामिति* ॥ अनेन प्रमाणानाम-

तस्मादविद्यावद्विषयाण्येव प्रत्यक्षादीनि प्रमाणानि शास्त्राणि च* ॥

भामती

प्रवेतैत ; तथाच प्रमाणमप्रमाणं स्यादित्यर्थः । उपसंहरति—*तस्मादविद्यावद्विषयाण्येव प्रत्यक्षादीनि प्रमाणानि* ॥

श्रुतप्रकाशिका

“उपपत्त्यने” इत्यनन्तरं यत् इति शेषः । प्रमाणपक्षस्याभावेऽपि प्रमाणप्रवृत्तौ बाधकमाह—*तथाचेति* ॥ तथा सतीत्यर्थः । एवंचोक्तविषयाऽऽयासपूर्वकमेव प्रमाणप्रवृत्तेरव्यासस्य चान्वितात्वादविद्यावद्विषयाणि प्रमाणानि शास्त्राणि चेत्पुनरुपसंहरतीत्याह—*तस्मादिति* ॥ शास्त्राणामप्यविद्यावद्विषयत्वमेवमेवेति द्रष्टव्यम् ।

पञ्चपादिका

सर्वसाधारणे नैसर्गिके दोषबुद्धिः । *तथाहि*—श्रुतिपासोपजनिते सन्तापे शश्वदनुवर्तमाने जाठराग्नि-
वार्तिकम्

च स्वातन्त्र्याद्व्यसन एव प्रमातृत्वम्, न बुद्धेः ; तत्तन्त्रत्वाद्विषयाण्यः । तदेवं पञ्चभिर्विकल्परथापने-
व्यतिरेकस्याप्यसिद्धिं परिहृत्य शङ्किततद्वचमिवापरिहारार्थमवसरं दातुमुपसंहरति—*तस्मादविद्या-
वद्विषयाण्येव प्रत्यक्षादीनि प्रमाणानि शास्त्राणि चे*ति* ॥ *तस्मात्*—प्रमातृत्वस्य दहेन्द्रियादिव्यहं-
ममभिमानपूर्वकत्वनियमादित्यर्थः । व्यतिरेकस्यासिद्ध्यावधौदन्येऽपि तस्मिन्निः फलतोऽप्यभिप्रेत्या-
न्येयविद्यावद्विषयाण्येवेति नियमो दर्शितः । विधेयपणस्तद्गतैवकारस्य तद्विरुद्धान्येयगव्यवच्छेदार्थत्वात् ।
तद्यथा—“गङ्गाः पाण्डुर पद्मे”त्यत्र विधेयणीभूतपाण्डुरत्वं विरोधिपीतादिरूपयोगस्तद्विरोधे गङ्गा तत्पाण्डु-
तैवकारेण व्यवच्छिद्यते, तद्वद्विद्यावद्विषयत्वविधेयपणविराधिपयोगस्तद्विरोधे प्रत्यक्षादौ तत्पाण्डुतैवकारेण
व्यवच्छिद्यते । तथाच व्यतिरेकस्याभिप्रेत्युपसंहृता भवति, इति नोपसंहारस्यार्थान्तरविषयत्वमिति ॥

संप्रति विवेकिव्यवहारस्याप्यव्यभिचारित्वमिति पष्ठं पत्रं निरसितुम्—किं तस्य लौकिकव्यवहारेऽ-
ध्यासानपेक्षा ? किं वा शास्त्रीयव्यवहारे ? इति विकल्पः, तत्र प्रथमपक्षं निरसितुं पञ्चादिव्यवहार-

भाष्यभावप्रकाशिका

समाहितेऽपि कथमाक्षेपसमाधिः ? तत्राह—*तस्मादिति* ॥ प्रमाणस्य सत्त्वादिति यावत् ॥

अयं भावः—मातुरेव मानाश्रयत्वेऽपि तस्याप्यस्तत्त्वात् तेषामविद्यावदाश्रयत्वम् । नच कारणदोषाद्-
प्रामाण्यम् ; सति प्रमाकारणे पश्चाद्भाविनो दोषस्यादोषत्वात्, अविद्यायास्तत्कारणनिषिद्धत्वात्, “यत्र
च तुष्टं कारणमिति” चोक्तेरागन्तुकदोषविषयत्वात्, अध्यक्षादीनां च तात्त्विकप्रामाण्याभावोऽपेक्षत्वात्,
व्यवहारे बाधाभावाद् व्यावहारिकप्रामाण्यसिद्धेरिति । नच तेषामतात्त्विक्यैः प्रामाण्ये तदन्तर्गत-
श्रुतेरपि तथारत्याजष्टसिद्धिः ; श्रुत्यर्थस्य ब्रह्मणः “सत्यं ज्ञानमिति”त्यादिना तात्त्विकत्वद्वेष्टेतस्यास्तात्त्विक-
प्रामाण्यादिति ॥

प्रदीपः

विद्यावद्विषयत्वसमवेतेराविद्यावद्विषयत्वं प्रमाणत्वस्य साधकमेव, न बाधकमिति सूचनाद् द्वितीयोद्देशोऽपि समाहितमात्र एव—
यद् अविद्यावद्विषयाणि प्रत्यक्षादीनि कथं प्रमाणानीति ॥

ननु—प्रमाणमपि, नविद्यावद्विषयवत्पुनराश्रयत्वात्, यद् यद्विरुद्धवद्व्यभिक्तम्,
सत् तददनाश्रितम् ; यथा तमोर्वेदस्य तीर्थवेदेशश्चितः प्रकाशो न तमोर्वेदेशश्चितः, इति कथं प्रमाणस्यविद्यावद्विषय-
श्रितानीति ? *नच* ; व्यवहारेः, अप्यासमूलकाः, तदन्वय-व्यतिरेकानुविधायित्वादित्यनुमानेन सत्यतिप्रकृतत्वात् ; अथवा

पश्वादिभिश्चाविशेषात् ।

भामती

स्यादेतत्—भवतु पृथञ्जनानामेवम्, आगमोपपत्तिप्रतिपक्षप्रत्यगात्मतत्त्वानां व्युत्पन्नानामपि पुंसां प्रमाण-प्रमेयव्यवहारा दृश्यन्ते, इति कथमविद्यावद्विषयाण्येव प्रमाणानि ? अत आह—*पश्वादि-निश्चाविशेषादिति* ॥ विदन्तु नामागमोपपत्तिभ्यां देहेन्द्रियादिभ्यो भिन्नं प्रत्यगात्मानम्, प्रमाण-

भ्रजुप्रकाशिका

पुनरपि प्रमाणानामविद्यावद्विषयत्वाभावं शङ्कते—इत्यादेतदिति॥ *पृथञ्जनानाम्* अज्ञानमित्यर्थः । *आगमोपपत्तिप्रतिपक्षप्रत्यगात्मतत्त्वानामिति॥* अनेनाविधाराहित्यं सूचितम् । अत एवाह—*कथमविद्यावद्विषया-ण्येवेति॥* तेषां व्युत्पन्नत्वेऽपि तद्वैयप्रमाण-प्रमेयव्यवहारस्य पशु-शकुन्तादिष्ववधारणाधारणनाविद्यावद्विषयत्व-मनेत्याह—*अत आहिति॥* पश्वादिदोषादेश उक्तः, तमेव विमदयति—*विदन्तु नामेत्यादिना॥* “प्रत्यगात्मानमि-त्यनन्तरम्—“तथा चेत्तारोऽपीति शेषः । “प्राणभ्रज्यावधर्मनां नातिवर्तन्ते” इत्युक्तम्, तदेव

पञ्चादिका

भ्रजुविकारेऽन्नपानानिष्यन्दे वा न रोगबुद्धिर्जनस्य, गुह्यतमात्रपरिवर्तिनि मन्दे उवरे प्रतिश्याये वाऽल्पकफ-प्रयत्नावपि रोगबुद्धिः ; अर्नसर्गिकत्वात् । अर्नसर्गिकं च दोषमभिप्रेत्योक्तम्—“यस्य च दुष्टं करणं यत्र च मिथ्येति प्रत्ययः, स गृवासर्माचीनः प्रत्ययो नाप्यः”इति ॥

इतश्चैतदेवम् —*पश्वादिभिश्चाविशेषात्* ॥ तथाच पश्चादयः प्रमातृत्वादिव्यवहारकाले प्रवृत्ति-

पञ्चादिकाविवरणम्

भाषारण इति॥ *ननु* भाष्यकारेण दोषमात्रमेव विषयतोऽपि ज्ञानमित्यात्वे हेतुरुक्त इति, नेत्याह—
*अर्नसर्गिकं च दोषमिति॥

ननु अविवेकिव्यवहारोऽध्यासमूल्यो भविष्यति, न विवेकिव्यवहार इति ; नेत्याह—*इतश्चैतदेवं पश्वादिभिश्चेति॥* पश्वादिदृष्टान्तेऽध्यासमूल्यतां व्यवहारस्य दर्शयति—*तथाच पश्चादय इति॥* अध्या-

तत्त्वदोषनम्

प्रतिश्यायाद्येन भासिकाविवरनिस्सूक्तकोत्पन्नीरविन्दुरभिधीयते । आगन्तुकदोषस्य विषयमित्यात्वेहेतुत्वम्, नेतरस्तेत्येतत् शबरस्वाभिषेचनपराद्वैतमिति बोद्धयति—*ननु भाष्येति॥* “यस्य च दुष्टं करणमि”त्यत्रेति शेषः । आगन्तुकदोषे दोषत्वप्रसिद्धेरितरत्र तदभावात्त्वामान्यवचनं विनेपविषयत्वेन निर्णायत इत्यभिप्रायेणाह—*नेत्याहेति॥*

प्रमाणादीनामविद्यावद्विषयत्वेऽनुपपत्त्यभावात् प्रमाणादिव्यवहारस्याध्यासमूल्यत्वमुक्तम् । तत्र वक्तव्यम्—
*किमविवेकिव्यवहारस्याध्यासमूल्यम् ? उतैतत्स्य ? इति विकल्प्याद्यं सिद्धसाध्यतयाह—*नन्वविवेकीति* ॥ द्वितीयत्वमुपपन्न इत्याह—*न विवेकीति* ॥ अध्यासस्याविवेकपुरुस्सरत्वाद्द्विपेकिनां च तदभावात् कथमध्यासपुरु-सरत्वं व्यवहारस्तेत्यर्थः । विवेकास्येन किं बुद्धिमेवमात्रं विशक्षितम् ? उत शास्त्रीयविवेकवत्त्वम् ? इति विकल्प्याद्यं व्यवहारस्याध्यासमूल्यत्वं दुर्वागमित्याह—*नेत्याहेति* ॥ विपेकिनां व्यवहर्तृत्वादध्यासवत्त्वेन पश्वादिभिर्वैषाभावमुक्तं विहाय पश्चादावध्यासप्रदर्शनममुक्तमित्याशङ्क्याह—*पश्वादीति* ॥

वार्तिकम्

गाम्येन तद्व्यवहारस्याध्यासपूर्वकत्वं साधयति—*पश्वादिभिश्चाविशेषादिति* ॥ *व्युत्पत्तिमतां

भाष्यभाष्यप्रकाशिका

ननु अविवेकिव्यवहारस्याध्यासिकत्वेऽपि नाविद्यावद्विषयाण्येव प्रमाणानि ; विवेकिनामपि व्यवहारात्, तत्राह—*पश्वादिभिश्चेति* ॥ चशब्दः शङ्काव्यावृत्त्यर्थः । यौक्तिकविवेकस्या-

भामती

प्रमेयव्यवहारे तु प्राणभृन्मात्रधर्मीतिवर्तन्ते । यादृशो हि पशु-शकुन्तादीनामविप्रतिपन्नसुप्रभावाणां व्यवहारः, तादृशो व्युत्पन्नानामपि पुंसां दृश्यते । तेन तत्सामान्यात् तेषामपि व्यवहारसमयेऽविद्यावत्त्व-मनुमेयम् । चक्षुः समुच्चये । उक्तशङ्कानिवर्तनसहितपूर्वाक्तोपपत्तिरविद्यावत्पुरुषविषयत्वं प्रमाणानां

अनुप्रकाशिका

विशदयति—यादृशो हीति॥ ॥ अतस्त्वामान्यात्—पशु-शकुन्तादिव्यवहारवत्त्वात् ॥ तेषामपि=व्युत्पन्नानामपि । अनुमेयमिति॥ । अन्तर्धनमुमानम्—निमता व्युत्पन्नाः, अविद्यावन्तः, पशु-शकुन्तादिव्यवहारसमानव्यवहार-वत्त्वात्, पामरवदिति । तथाच तान् प्रति प्रवृत्तानां प्रमाणादीनामविद्यावद्विषयत्वमेवेत्यर्थः । “पश्चादि-मिश्राविशेषात्” इत्यत्रत्यस्यचक्षुः समुच्चयार्थं इत्याह—चक्षुः इति॥ । समुच्चयमेवाह—उक्तशङ्कति॥ । निवर्तन्ते छेदः । “पश्चादिमिश्राविशेषात्” इत्युक्तं भाष्यकृता, तदेतद् भाष्यकार एव विशदयतीत्याह—

पञ्चपादिका

निवृत्त्यौदासीन्यं भजमानाः कार्य-कारणसंघात एवाहंमानं कुर्वन्तीति प्रसिद्धं लोके । तदेकरूपयोग-क्षेमा हि मनुष्या जन्मत एव पश्चादिभ्योऽधिकतरविवेकमतयः शास्त्राधेयसाप्तरात्रिकमनिसामर्थ्या अपि ; अतस्तदेकरूपकार्यदर्शनात् कार्य-कारणसंघातेऽप्यात्माभिमानः समानो युक्तः । ननु पश्चादी-

पञ्चपादिकाविवरणम्

शानुमाने हेतुभूतव्यवहारस्य विवेकिण्यपि पक्षधर्मतामाह—तदेकरूपयोगक्षेमा इति॥ । तत्र हेतुदर्शनाद् हेतुमन्तमप्यासमनुमिती—अतस्तदेकरूपकार्यदर्शनादिति॥ । पश्चादिदृष्टान्तेऽप्यप्याससद्भावे प्रमाणं चोदयति—ननु पश्चादीनामिति॥ । पश्चादेक्यदर्शने सति प्रत्यक्षानुमानागर्भमर्दादप्रतिपत्तावप्यासः परिक्षिप्यत

अनुविवरणम्

पश्चादिव्यवहारेऽप्यासपूर्वकत्वे किं प्रमाणमिति चोदितं, “प्रौढमतिभ्यः” इत्यनेन प्रौढमतिभ्यो ह्यात्मव्युत्पादनं दृश्यते, अतस्तेषां व्युत्पादनाच्च प्राग् यथाऽप्यासः ; तद्वदप्रापि, अथवा—प्रौढमतिभ्योऽपि व्युत्पादितं सत्येवात्मज्ञानम्, किमुत पश्चादीनाम् ? “पूर्वं ज्ञानं नास्तीति वक्तव्यम्” इत्युक्तम्, तदसंबद्धम् ; विवेकिण्यप्यासपुरःसरत्वं कथमिति तत्रैव चोदितं पश्चादिदृष्टान्तोपादानात्, पुनस्तत्रापि चोदितं प्रौढमतिव्यव्यासदर्शनेन पश्चादिण्यपि तत्साधन इतरतराश्रयप्रसङ्गात्, इत्याह—प्राप्त्यानिप्रायमाह—प्रत्यक्षानुमानेति॥ । स चासौ कालश्चेति तत्काल इति विप्रहः प्रतिभाति, तथा सति

तत्तद्विपत्तम्

“तदेकरूपे”त्यत्र पश्चादीनां अनुपपत्त्यां च साम्यमुच्यते । “अतस्तदेकरूपे”त्यनेन यौनरूप्यं स्यात्, तदर्थम-पुनरुक्तमर्थमाह—अप्यासेति॥ । विवेकिण्यवहारः, अप्यासनिबन्धनः, व्यवहारत्वात् ; पश्चादिव्यवहारवद्विषयकम्, तद्वपुषन्नम् ; तस्याप्रसिद्धत्वात् । तथाच साध्यविकलो दृष्टान्त इति चोदयति—पश्चादीति॥ । शरीरादावर्हकारानुबन्धो गौणत्वेनाप्युपपत्त्यत इत्यमिसन्धिः । दृष्टान्तेऽप्यास आक्षिप्ते तत्समर्थनं विहाय प्रौढमतीनां व्युत्पादणत्वं कस्मात्, सिद्धा-न्तिनोक्तम् ? इत्यावाक्यं तात्पर्यमाह—पदार्थेति॥ । आत्मानात्मानौ पदार्थद्वयसम्बन्धः । “उच्यते” इत्यादेरयमर्थः—देहात्मनोर्भेदानविगतत्वह-समाभिमानलप्याध्यासत्वम् ; ज्ञातभेदयोर्भेदाभिमानस्य गौणत्वादित्याशयेनोत्तरयति—

वार्तिकम्

व्यवहार इति शेषः । चाऽप्यर्थे मिश्रकमः । नहि व्युत्पत्तिमतामपि पुरुषाणां व्यवहारे कर्तव्ये भाष्यभावप्रकाशिका

ध्यक्षभ्रान्त्यविरोधित्वात्, विरोधित्वेऽपि तदननुसन्धाने विवेकिनामपि व्यवहारे पश्चादिमिश्राविशेषाद् व्यवहारोऽप्याध्यासिक एवेत्यर्थः । कथं व्यवहारकाले विवेकिनः पश्चादिव्यवहारमनुवर्तन्ते ? तत्राह

प्रक्षीपः

विद्वद्व्यवहारे व्यभिचारात्, इत्याशङ्क्य समापत्ते—पश्चादिमिश्राविशेषादिति॥ । विदुषामिति शेषः । व्यवहारी

पञ्चपादिका

नामपि कार्य-कारणसंघातेऽहङ्कारानुबन्ध इति कुतोऽवसीयते ? येन सिद्धवदभिधीयते, *उच्यते*—
प्रौढमतिभ्य एव प्रत्यक्षादिवृत्तकुलैरात्मा व्युत्पाद्यते ; अन्यथा तदनर्थकत्वमसंज्ञात् । एवमेव प्रमाण-
विचारविरहं सर्वैः संप्रतिपद्येत ॥

ननु गोपालाङ्गनामयः प्रमाणविरहमेव वर्तमानदेहपातेऽपि स्थायिनं भोक्तारं मन्यमानान्तर्य-
माचरन्ति *न* ; तदभिज्ञव्यवहारमात्रप्रमाणकत्वात् । तथाच नैष्टुष्टः कः परलोकसम्बन्धी ? इति, 'न

पञ्चपादिकाविघरणम्

इत्याह—*प्रौढमतिभ्य इति* ॥ स्वामाविकप्रत्यक्षेण विवेकदर्शने दोषमाह—*एवमेवेति* ॥ *ननु*
अनुमानागमविचारहीनानामप्यष्टाद्यै व्यवहारदर्शनात् प्रत्यक्षेणैव विवेको गृह्यत इति चोदयति—*ननु*
गोपालाङ्गनामय इति* ॥ न प्रत्यक्षेण विवेकप्रदः, किन्नामवचनादित्याह—*न तदभिज्ञव्यवहारोति* ॥
प्रत्यक्षंश्चद्विवेकः, विशेषतः प्रत्यगात्मानं प्रतिपद्येरमित्याह—*तथाच तेष्टुष्ट इति* ॥ अनो निगमनवाक्य-

तत्त्वदीपनम्

उच्यते इति ॥ कथं भेदानधिगतिरिति चेत् ? तत्र वक्तव्यम्—किमनुमानाद् व्यतिरिक्तसिद्धिः ? उतागमात् ? अथवा
प्रत्यक्षार ? इति विकल्प्य कल्पद्वयं दूषयति—*प्रौढमतिभ्य इति* ॥ व्युत्पादनयोग्येभ्य इत्यर्थः । पश्चादानीमुपदेष्टव्यनिरा-
करणार्थं प्रत्यक्षानीति विशेषणम् । पश्चादानीमप्रौढमतिव्यादुर्पदप्रभाषाया न व्युत्पाद्यत्वमित्यर्थः । तृतीयं कल्पं शङ्कते—
अन्यथेति ॥ व्युत्पाद्यत्वं विनाऽप्यधिगतौचित्यम् । प्रत्यक्षाद्विवेकसिद्धिं प्रवर्णनं प्रत्युपदेशानर्थक्यप्रसञ्जनं
नानिष्टमित्यातङ्कयाम्—*एवमेव* 'त्येवमुक्तमनुपपन्नम्, युक्तिसहस्रप्रत्यक्षस्याभेदबोधकत्वात्, सर्वेषां च तदभावादित्याह-
सङ्ख्याद्—*स्वाभाविकेति* ॥ *एवमेवेति* ॥ पश्चाद्विवेकित्यर्थः । सर्वेषां प्रत्यक्षेणात्मप्रतिपत्त्यभावेऽपि केषां
चित्तदस्तीत्युक्तम्—*ननु गोपाले* 'एवम्, तदनुपपन्नम् ; तत्र प्रमाणाभावादित्याह—*तत्त्वदीपनम्* ॥
अदृष्टादेहेन देव-भुदेवममाराधनसंज्ञानाद् देहस्य चात्र भस्मीभावोपलम्भान् कालान्तरीयकलभोत्तरधिगतित्वेपां
निश्चीयते ; आगमाद्यप्रवीणतवाच्च प्रत्यक्षाद्विवेकाधिगतित्वित्यर्थः ॥

'व्यवहारबलाद्देवः प्रत्यक्ष' इत्युक्तं तदभिज्ञव्यवहारमात्रं व्यतिरिक्तस्य प्रत्यक्षत्वे प्रमाणमिति सिद्धान्तिनोक्तमिति
प्रतिभाति, तत्र संभवति ; अनिष्टापादनाभावादित्याह—*तथाचै* 'त्यत्र, तदनुपपन्नम् ; व्यतिरिक्तमविशेषप्रतिपत्तिरित्याह—*प्रत्यक्ष इति* ॥ *विशेषतः इति* । असंसार्यादि-
रूपेणेत्यर्थः । 'प्रत्यक्षादिव्यवहारः' इति भाष्ये हेतुसंहरणं प्रतिभाति, न हेतुमतः, तत्र कोऽभिप्रायः ? इत्याह—*कल्प-
हेतुमतोऽप्युपसंहारमस्तीत्याह—*अत इति* ॥ स चास्ती कालक्षेत्री कर्मधारयसमायः ? उत तस्य कालस्त्वत्काल
इति पक्षोक्तः ? नायः ; व्यवहारस्य कालत्वाभावात्, न द्वितीयः ; किं तच्छब्देन व्यवहारः परामृश्यते ?

वार्तिकम्

पञ्चादिभिः कश्चन विशेषोऽस्ति ; तद्व्यवहारस्याविवेकपूर्वककर्तृकत्वेन पशु-पक्षि-सरीसृपादिव्यवहार-
साम्यादित्यर्थः । *यद्वा*—*नहि पञ्चादिभिः क्रियमाणां यो व्यवहारः, ततोऽप्युत्पत्तिरिति व्यवहारो

प्रदीपः

विद्वानोऽपि पञ्चादेवविद्यान्तरेष्वेति न व्यभिचारः, नवा सत्यविपक्षानुमानावकाश इति भाष्ये । अनेन वैदेवेव श्रुत्यने—
यद् अपरोक्षज्ञानमेवास्यासतिरोपि, न परोक्षज्ञानमिति । आगमादिप्रतिपक्षप्रत्यक्षात्मनस्तत्त्वव्यवहारस्य पुरुषा नापरोक्षज्ञानिनः,
इति सप्रतिपक्षानुमानमसिद्धमेव । अत्रार्थमनुमानप्रयोगो निवर्तितः—विपक्षितः, अविद्यान्तः, व्यवहारतुल्यारः ; पञ्चादिविद्वति ।
इष्टान्ते हेतु-न्यायसमन्वयप्रदेशनायैवमुत्तरव्याख्यानं निर्दिशति—*यथाहीति* ॥ पश्चादयः प्रत्यक्षव्यवहारव्यवस्थायामवस्यति
स्वनायैव—*अत्रादिभिः श्रोत्रादीनां सम्बन्धे सती* 'स्यादि' 'प्रवर्तये' इत्यन्तम् । प्रतिकूले जाते निवर्तयेऽनुकूले जाते प्रवर्तये

यथाहि पश्चादयः शब्दादिभिः श्रोत्रादीनां संबन्धे सति, शब्दादिविज्ञाने
प्रतिकूले ज्ञाते ततो निवर्तन्ते, अनुकूले (२) च प्रवर्तन्ते ; यथा—

भामती

साधयतीत्यर्थः । एतदेव विभजते—*यथा हि पश्चादय इति* ॥ अत्र च *शब्दादिभिः
श्रोत्रादीनां संबन्धे सति* इति प्रत्यक्षं प्रमाणं दर्शितम् । *शब्दादिविज्ञाने* इति तत्फलमुक्तम् ।

समुत्पत्ताशिका

एतदेवेति ॥ अतः समानः पश्चादिभिः पुरुषाणां प्रमाण-प्रमेयव्यवहारः इत्येवं भाष्य उपसंहारात् तदनु-
रोधेन “पश्चादिभिश्चाविशेषात्” इति भाष्यान्तरं पश्चादिभिः पुरुषाणां प्रमाणादिव्यवहारसाम्यमुपपादनीयम् ।
अत्र पश्चादीनां किं प्रमाणमुपन्यसम् ? इति वीक्षायामाह—*अत्र शब्दादिभिः श्रोत्रादीनामिति* ॥ प्रत्यक्ष-
प्रमाणं दर्शितमित्यभिप्रायः, तत्फलमपि दर्शितमित्याह—*शब्दादिविज्ञाने इतीति* ॥ एवमनुमानफलमपि
दर्शितमित्याह—*प्रतिकूल इतीति* ॥ अनुमानफलप्रदर्शनेनानुमानप्रमाणमपि दर्शितमाश्रयम् । तदेत-
दुपादायति—*तथाहीति* ॥ शब्दादिस्वरूपमुपलभ्येततः प्राक् पश्चादय इति शेषः । *तज्जातीयमर्थेति* ॥
उपलभ्यमानशब्दवजातीयस्येत्यर्थः । *यतिकूलत्वामनुस्यूयति* ॥ पूर्वानुभूतानां प्रतिकूलत्वामनुस्यूयत्यर्थः ।
अनुमित इति ॥ अवसुपलभ्यमानः शब्दः, प्रतिकूलः, प्रतिकूलतया पूर्वानुभूतो यः शब्दस्तस्यजातीय-
त्वादित्यनुमित इत्यर्थः । ततस्ततो निवर्तन्त इति भावः । *भाष्ये*—*अनुकूले च प्रवर्तन्त इति* ॥

वार्तिकम्

कश्चन विरोधोऽस्ति ; अविशेषपूर्वकत्वसाम्यादित्यर्थः । *यद्वा*—*पश्चादिभिर्व्यवहृतमिदं पक्षमिति*
व्यवहृतं नामविरोधादित्युक्तोऽर्थोद्विषयसिद्धाविवेकेन च तद्व्यवहारसाम्यं प्रतिपादितं भवति । एतस्य संग्रहवाक्य-
त्वात् । एवं च सत्युत्पत्त्यन्यथापि समझसो भवतीति । एतदेव संग्रहवाक्यं विभजने—“यथाही”त्यादिना—
“समान इति निश्चीयते” इत्यन्तेन ॥ तत्र वृष्टान्तं विभजते—“यथाहि पश्चादयः शब्दादिभिः श्रोत्रेन्द्रिया-
दीनां सम्बन्धे सति, शब्दादिविज्ञाने प्रतिकूले ज्ञाते ततो निवर्तन्ते, अनुकूले च ज्ञाते प्रवर्तन्ते” इति ॥
हिशब्दो लोकप्रसिद्धिर्धोतानार्थः । “शब्दादिभिरिति”त्यादिशब्देन स्पष्टादिग्रहणम् । श्रोत्रेन्द्रियादीनामिति
त्वगादेः । *ततः*—*देशाद्विषयान्तेत्यर्थः । शब्दादिविज्ञानस्यवानुकूलत्वं प्रतिकूलत्वं च यद्वत न शब्दादेः
स्यतोऽनुकूलत्वं प्रतिकूलत्वं वाऽस्ति, किन्त्वप्यसकृन्तेवेति ध्वनितं भवति । कुतः ? कश्चित्प्रत्यनुकूल-
स्यापि शब्दादेस्तस्यैवाप्यं प्रति प्रतिकूलत्वदर्शनात्, यस्तुनोऽनेकस्वभावाद्यनुपपत्तेः, उपपत्तौ वा सर्वान्
प्रत्यविरोधेण तत्स्वभावाव्यापत्तेः । नचैकं प्रत्यपि तस्यैकस्वभावाव्याप्यमस्ति ; देश-कालभेदेनैकं प्रत्यप्येकस्य
नानास्वभावाव्यदर्शनात् ; तस्य चैकत्वस्य परमार्थतो विरोधाद्विद्यात्मकत्वमन्तरेणानुपपत्तेरिति ॥ तत्र
‘शब्दादिभिः श्रोत्रेन्द्रियादीनां सम्बन्धे सति, शब्दादिविज्ञाने प्रतिकूले ज्ञातेऽनुकूलं च ज्ञाते’ इत्यनेन

भाष्यभावप्रकाशिका

यथाहीति ॥ संगृहीतोऽर्थो यथा व्यज्यते, तथोच्यत इति यावत् । आदिशब्देन शकुन्तादिरूपाः ।
अत्र च “शब्दादिभिः श्रोत्रादीनां सम्बन्धे सती”ति अर्थेन्द्रियसन्निकर्षीतमकमध्यसमुक्तम्, “शब्दादि-
विज्ञाने” इति तत्फलम्, “प्रतिकूलेऽनुकूले” इत्यनुमानम् । ते हि शब्दाद्युपलभ्य तज्जातीयस्य
गतिरूपत्वानुस्यूय वाऽनुस्यूय, अस्यापि तज्जातीयत्वात् तथात्वमनुमिन्वन्ति ; तत्र प्रतिकूलत्वानुमान-
तलं निवृत्तिः, अनुकूलत्वानुमानस्य तु प्रवृत्तिरिति विवेकः ॥ उक्तमर्थमुदाहरति—*यथेति* ॥

(१) श्रोत्रेन्द्रियादीनामिति । (२) अनुकूले च ज्ञाते इति च वार्तिकमितिः प्राडा ।

दण्डोद्यतकरं पुरुषमभिमुखमुपलभ्य मां हन्तुमयमिच्छतीति पलायितुमारभन्ते,
हरिततृणपूर्णपाणिमुपलभ्य तं प्रत्यभिमुखीभवन्ति ; एवं पुरुषा अपि व्युत्पन्नचित्ताः
कूरदृष्टीनाकोशतः खड्गोद्यतकरान् बलवत उपलभ्य ततो निवर्तन्ते, तद्विपरीतान् प्रति
प्रवर्तन्ते !!! अतः समानः पञ्चादिभिः पुरुषाणां प्रमाण-प्रमेयव्यवहारः ।

भामती

प्रतिकूले इति चानुमानफलम् । तथाहि—शब्दादिसंस्कारमुपलभ्य, तज्जातीयस्य प्रतिकूलतामुन्मुख्य
तज्जातीयतयोपलभ्यमानस्य प्रतिकूलतामुपलभ्य इति । उदाहरति—*यथा दण्डेति* ॥ शेषमति-
रोहितार्थम् ।

श्रुतप्रकाशिका

अभिमुख्यमागतेन गुंसा प्रवृत्त उपलभ्यमानोऽयं शब्दः, अनुकूलतया पूर्वानुभूतो यः शब्दः, तज्जातीय-
स्वाध्यायानुमाय तदभिमुखं प्रवर्तन्ते इत्यर्थः । भाष्ये—“दण्डोद्यतकरम्” ॥ कुरमाकोशतमिति शेषः । *हरित-
तृणेत्यतः* प्राप्तं अनुपपन्नवस्तुमिति शेषः । एवं पञ्चादिनिवृत्तिलक्षणं व्यवहारमुपपाद्य, तत्त्वाम्ने पुरुष-
व्यवहारस्यापि दर्शयति—*भाष्ये—*एवं पुरुषा अपीत्यादिना* ॥ *भाष्ये—*तद्विपरीतानिति* ॥ ललित-
दृष्टीमनुपपन्नो हिरण्योद्यतकरानित्यर्थः । भाष्ये—*अतः* इत्युपपन्नः । *अनुप* पञ्चादीनां प्रत्यक्षादि-

प्रत्येन पञ्चादीनां प्रमाण-प्रमेयव्यवहारः प्रदर्शितः । “ततो निवर्तन्ते प्रवर्तन्ते” इत्यनेन तद्विपरीतान् तज्जात्य-
प्रवृत्ति-निवृत्ती प्रदर्शिते इति मन्तव्यम् । एवं सामान्यतोऽनुकूल-प्रतिकूलविज्ञानविषये प्रमाण-प्रमेयव्यवहार-
मूलकप्रवृत्ति-निवृत्ती अभिधाय, तद्विशेषविषये ते उदाहरति—*“यथा दण्डोद्यतकरं पुरुषमभिमुखमुपलभ्य
मां हन्तुमयमिच्छतीति पलायितुमारभन्ते, हरिततृणपूर्णपाणिमुपलभ्य तं प्रति पुनरभिमुखीभवन्तीति” ।
पञ्चादय इत्यनुपपन्नः । “मां हन्तुमयमिच्छतीति”त्यादिना देहे तेयामात्माभिमानी दर्शितः । *हरित-
तृणम्*—*बालग्रसः, तेन पूर्णः पाणिर्यस्य सः, हरिततृणपूर्णपाणिः ; तमित्यर्थः । एवं पञ्चादीनां
प्रवृत्ति-निवृत्तिलिङ्गकं प्रमाण-प्रमेयव्यवहारं लोकसिद्धमभिधाय, व्युत्पन्नचित्तानां प्रवृत्ति-निवृत्तिलिङ्गके
तद्व्यवहारं तत्समानतां लोकसिद्धमाह—*“एवं पुरुषाः अपि व्युत्पन्नचित्ताः कूरदृष्टीनाकोशतः खड्गोद्यत-
करान् बलवत उपलभ्य ततो निवर्तन्ते, तद्विपरीतान् प्रति प्रवर्तन्ते” इति* ॥ यथा पञ्चादयः प्रवर्तन्ते
निवर्तन्ते च स्वानुकूले प्रतिकूलविषयाच्च ; एवं पुरुषा अपीति योजना । एतद्व्यवहारस्यार्थं
भाष्यभावप्रकाशिका

पुरुषविशेषं दृष्ट्वा तज्जातीयस्य हन्तृत्वमुन्मुख्य, अस्यापि तज्जातीयत्वात् तदनुमाय निवृत्तिः, एवं
तज्जातीयस्योपकर्तृत्वमुन्मुख्य तज्जातीयत्वात्तदनुमाय तदाभिमुख्यमित्याह—*दण्डेति । हरितेति च* ॥
दार्ष्टान्तिकं वदन् व्यवहारलिङ्गेनाध्यासमनुमातुं तस्य पक्षधर्मतामाह—*एवमिति* ॥ पित्रादित्रितयशिक्षा-
जन्यपदवाक्याभिज्ञता—*व्युत्पन्नचित्ता* ॥ कूरदृष्ट्यादिविशिष्टान् पुरुषान् दृष्ट्वा तद्विधानां प्रातिकूल्यं
स्मृत्वा, तथात्वेनैवामपि तदनुमाय, पञ्चादिवद्विषेकिनोऽपि तेभ्यो विमुखीभवन्ति, तेभ्यो विपरीतान्
प्रसन्नदृष्ट्यादिविशिष्टान् पुरुषविशेषानालक्ष्य, तादृशानामनुकूल्यं स्मृत्वा तथात्वेनैवामपि तदनुमाय
तेष्वभिमुखीभवन्तीत्यर्थः । पक्षधर्मतां निगमयति—*अतदिति* ॥ अनुभवार्थोऽतश्शब्दः । *ननु*

**पश्वादीनां च प्रसिद्धोऽविवेकपूर्वकः (१) प्रत्यक्षादिव्यवहारः, तत्सामा(२)न्यदर्शनाद्-
व्युत्पत्तिमतामपि पुरुषाणां प्रत्यक्षादिव्यवहारस्तत्कालः समान इति निश्चायते ।**

भामती

स्यादेतद्—भवन्तु प्रत्यक्षादीन्यविद्यावद्विषयाणि, शास्त्रं तु 'जोतिष्टोमेन स्वर्गकामो

मनुष्यकामिका

व्यवहारस्याविद्यावद्विषयत्वे सिद्धे सख, तस्मान्माद् व्युत्पन्नपुरुषप्रत्यक्षादिप्रमाणव्यवहारस्यापि तत्फलं सिध्येत्,
तदेव कृतः ? इति पुनः स्पष्टीकरणार्थमाशङ्क्यामाह—भाष्ये—पश्वादीनां चेति* ॥ *भाष्ये—अविवेकपूर्वक
इति छेदः । प्रमाणानामविद्यावद्विषयत्वमङ्गीकृत्य शास्त्रस्याविद्यावद्विषयत्वाभावात्तद्वै—स्यादेतद्विद्या-

पञ्चपादिका

विप्रो विशेषतः, प्रसिद्धो लोके' इति प्रतिब्रुवन्ति । तस्माद् युक्तमुक्तम्—पश्वादीनां च प्रसिद्धोऽ-
विवेकपूर्वकः प्रत्यक्षादिव्यवहारः, तत्सामान्यदर्शनाद् व्युत्पत्तिमतामपि पुरुषाणां प्रत्यक्षादिव्यवहारस्तत्कालः

समान इति* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

मुपपन्नमिहाह—*तस्मात्तुक्तमुक्तमिति* ॥ तस्य व्यवहारस्य काल एव कालो यस्याध्यात्मस्य, सोऽप्यव-
स्तत्कालः, स न पश्चाद्विधिविवेकिनामपि समान इति ॥

मनुष्यविवरणम्

"व्यवहारः" इत्यनेन सामानाधिकार्यं न स्यात्, न च तस्य व्यवहारस्येति विवक्षितम्, नापि तस्याध्यात्मस्य काल
इति ; अतन्वयान्, नापि तस्याध्यात्मस्य काल एव कालो यस्येति व्यवहारोक्तम् ; असाध्यनिगमनप्रसङ्गान्, इति,
मध्यमपदलोपि सामान्तरं दर्शयति—तस्य व्यवहारस्येति* ॥ "न तेनान्यन्तस्मभविनासद्व्ये"त्यनेन तात्पर्य-

तत्त्वदीपनम्

उत्पाद्यामः ? नाद्यः ; व्यवहारस्य कालत्वाभावात् ; अत एव न द्वितीयोऽपि संगच्छत इत्याशङ्क्याह—'तस्येति* ॥
मध्यमपदलोप्यर्थं समाप्त इत्यर्थः । तस्याध्यात्मस्य व्यापकत्वाद् व्यवहारस्य च व्याप्यत्वाद् व्याप्तस्य काल एव कालो

वार्तिकम्

स्पष्टीकृत्य दर्शयति—*कूरद्वष्टीनि"त्यादिना । बहूनामपि पश्वादीनामेकं पुरुषं दृष्टोद्यतकरं दृष्ट्वा पलायनं
दृष्टम्, इति दृष्टान्त एकवचनेन तदुपन्यासः कृतः, न तथा बहूनां व्युत्पन्नमतीनां पुरुषाणामेकं पुरुषं तादृशं दृष्ट्वा
पलायनं दृष्टमिति, दार्ष्टान्तिके कूरद्वष्टीमिति बहूनां प्रहणं कृतमिति दृष्टव्यम् । स्वभावतोऽपि केचन कूर-
दृष्टयो भवन्ति, न च तादृष्ट्वा पलायनं संभवतीत्यत उक्तम्—*आक्रोशतः इति* ॥ क्रिन्धि, भिन्धि, जहि,

भाष्यभावप्रकाशिका

'अस्माकं प्रवृत्तिरध्यासादिति न पश्चादयो भणन्ति, नापि परेषामेतत् प्रत्यक्षम् ; अतो दृष्टान्तस्य साध्य-
वैकल्यम्, तत्राह—*पश्वादीनां चेति* ॥ अधिष्ठानारोप्यज्ञाने सति, अध्यक्षानुमानागमैश्च
सामानाधिकरण्यविरोधिविवेकाभावाद् व्यासवत्त्वं तेषां कल्प्यते, विनाऽपि मानैर्विवेके तदानर्थक्यम्,
ततो विना विवेकं पश्चादपि व्यवहारदृष्टेस्तन्मूल्याध्याससिद्धिरित्यर्थः । संपत्यनुमानमाह—*तत्सामा-

प्रदीपः

इति बोधना । अनेन च दृष्टान्ते हेतुसमन्वयः साधितः । "यवे"त्यादिना नानुमानिकव्यवहारवत्त्वं बोध्यते । "एवं
पुरस्तात्" इत्यनेन हेतोः पक्षपक्षमुपपद्यते । दृष्टान्त-पक्षोपपत्त्याख्यं हेतोः पक्षवत्त्वमिति—*अतः पश्चाद्विधिरिति* ॥ पक्षपक्षेना-

(१) अविवेकपुरुस्तर इति वार्तिकप्रामिमतः पाठः । (२) तत्सामान्यदर्शनादिति वार्तिकप्रामिमतः पाठः ।

भामती

यजेत' इत्यादि न देहात्माध्यासेन प्रवर्तितुमर्हति; अत्र खल्वामुष्मिकफलोपभोगयोर्मोऽधिकारी प्रतीयते । *तथाच पारमर्प सूत्रम्—“शास्त्रफलं प्रयोकरि तल्लक्षणत्वात्तस्मात् स्वयं प्रयोगेने

मृशुपकाशिका

दिनाः ॥ कथं न प्रवर्तितुमर्हति ? इत्यत्र आह—*अत्र स्थितिः ॥ *शास्त्रफलम्—स्वर्गादि स्वभोकरि कर्तारि यत्र विद्यते, स एव खल्वामुष्मिकफलोपभोगयोगः ॥ *अत्र = “य्योतिशेमेन स्वर्गकामो यजेत” इत्यादिशास्त्रेऽधिकारी प्रतीयत इत्यर्थः । आमुष्मिकस्वर्गादिफलयोगोऽधिकारी, फलं च तन्निष्ठमित्यत्र पारमर्पं यत् प्रमाणयति—*तथाच पारमर्प सूत्रम्—“शास्त्रफलं प्रयोकरि तल्लक्षणत्वादिति” ॥ शेषलक्षणे स्थितम्—“शास्त्रफलं प्रयोकरि; तल्लक्षणत्वात् तस्मात् स्वयं प्रयोगेनेत्यात्” अत्र—“देह-पूर्वमासाभ्यां स्वर्गकामो यजेत” इति श्रूयते । तत्र संशयः—किं साङ्गे प्रधाने यजमानः कर्ता ? उत उदेहात्मात्मकप्रधान एव यजमानः कर्ता, अङ्गेषु यथायोग्यमृत्विजां कर्तृत्वमिति ? एवं संशये स्थिते—तदेवं पूर्वपक्षयुक्तम् ॥ साङ्गप्रधानस्य प्रयोगेऽनुष्ठाने स्वयं यजमानः कर्ता स्यात्; साङ्गप्रधानकर्मप्रयोक्तृत्वात्, साङ्गे प्रधाने यजमानः कर्ता । अत्र शेषान्तरम् ॥ किं तद्वैयर्थ्यमिति चेत्, उच्यते—यतः शास्त्रफलं प्रयोकरि प्रतीयते, ततो हेतोः । तदा कुतः ? इति चेत्, तल्लक्षणत्वात् । “शास्त्रफलं प्रयोकरि”त्यस्यार्थस्य शास्त्रप्रमाणकत्वात् । कुतस्तत्त्वार्थस्य शास्त्र-प्रमाणकत्वमिति चेत्, उच्यते—“स्वर्गकामो यजेत” इति हि शास्त्रम् । तत्र स्वयंशेदेन वागभावनां विदुःशास्त्रात् भावनाऽऽश्रितकर्तृत्ववदे फलमवगमयति । फलं कर्तृगामिनि सति आत्मनेपदप्रवृत्तेः, आत्मनेपदेन च फलस्य कर्तृगामिना प्रतीयते । अतः प्रयोकरि शास्त्रात् फलमिति । एतस्मात् सप्रमाणकमेव । अस्वेवम्, तथापि साङ्गे प्रधाने यजमानः कर्तृत्वमिति पुनः शङ्का चेत्, उच्यते—साङ्गमेव प्रधानं प्रयोक्तृगतफल-साधनम्, प्रयोक्ता च यजमान एव, इति साङ्गे प्रधाने यजमानः कर्तृत्वमिति पूर्वपक्षे प्राप्ते, शङ्कान्तः;—

वार्तिकम्

इत्येवमुन्वीः शब्दान् कुर्वत इत्यर्थः । तथाच तल्लिङ्गप्रतिधायने—नैते स्वभावतः करदृष्टयः, किन्तर्हि ? अस्मदादिहन्ताकाङ्क्षयति । आकौशनसपि परिहास्तादिना कदाचित् संभवति तद्वारणार्थम्—*करदृष्टो नित्युकम् ॥ तथापि शल्लरहितत्वाभिप्रायाजका एव स्मुरिति, नेत्याह—*खल्वगोपतकरणिति ॥ तथाऽऽप्यवलत्वान्निप्रयोजकाः स्मुरिति, नेत्याह—*खल्वत इति ॥ *तद्विपर्ययान् प्रति = अकरदृष्ट्यादीन् प्रतीत्यर्थः । सर्वलोकात्पक्षेण व्यवहारसाम्यमुपपद्योपसंहरति—*“अतः समानः पञ्चादिविभिः पुरुषाणां प्रमाण-प्रमेयव्यवहार इति ॥ तथाच प्रयोगः—विवादाध्यासितः प्रमाण-प्रमेयव्यवहारः, देहेन्द्रियादिविषयं प्रमाण्यासंपुरःसरः, प्रमाण-प्रमेयव्यवहारत्वान्, पञ्चादिव्यवहारजातीयवद्वा; पञ्चादिव्यवहारश्च । पद्यत्वादिष्वर्णपूर्वपक्षस्यायेन दृष्टान्ते साध्यवैकल्यामाङ्गुलाह—*“पञ्चादीनाञ्च प्रसिद्धोऽविवेकपुरःसरः प्रत्यक्षादिव्यवहार इति ॥ अविवेकोऽत्र देहेन्द्रियादिव्यवहार-मामभिमानः कथ्यते; अविवेकहेतुत्वात् । नहि पञ्चादीनां देहेन्द्रियादिव्यवहार आत्मविवेके किञ्चित्प्रमाणमस्ति, येन तेषामुक्ता-प्यसामन्तरणैव प्रमाण-प्रमेयव्यवहारः स्यात् । न तावत् प्रत्यक्षेण तेषां देहादिविषयिकात्मप्रहणम्; प्रत्यक्षस्य तदसामर्थ्यात्, सामर्थ्यं वाऽस्मदादीनामपि तथात्वप्रसङ्गेन शास्त्रवैयर्थ्यापत्तेः । नाप्यनुमानेन; तेषां दृष्टमात्रव्यवहारित्वेन तद्विषये तदवतारानुपपत्तेः । शास्त्रोपदेशस्तु तेषां नास्त्येव; तदग्रहणाद्वि-सामर्थ्याभावात् । पद्याद्यपूर्वपक्षस्याप्यस्तु तत्रैव निराकृतः । अतः पञ्चादीनां प्रत्यक्षादिव्यवहारस्याप्यसामर्थ्यकत्वप्रसिद्धेन साध्यविकल्पो दृष्टान्त इत्याशयः । तदेवं दृष्टान्तस्य साध्यवैकल्यं परिहृत्य बाध-

भामती

स्यात्” । नच देहादि भस्मीभूतं पारलौकिकाय फलय कल्पते, इति देहाद्यतिरिक्तं कञ्चिदधिकारिणमाक्षिपति शास्त्रम् । तदवगतिश्च विद्या, इति कथमविद्यावद्विषयं शास्त्रम् ? इत्या-

ञ्जुप्रकाशिका

अन्यो वा स्यात् परिक्रयान्नादिप्रतिषेधात् ॥ यदि यजमान एव साङ्गे प्रयाने कर्ता स्यात्, तर्हि ऋत्विजोऽक्षिणाभिः परिक्रयणमनर्थकं स्यात् । नच—दक्षिणाभिः परिक्रमणं स्वविषयम्, न ऋत्विग्विषय-मिति—वाच्यम् ; स्वस्मिन् परिक्रयस्य विप्रतिषिद्धत्वात् । अत आध्यर्थवादिकं ऋत्विग्भिरेव कार्यम् । अत ऋत्विज एव कर्तारः । अननुक्तं—तर्हि ऋत्विजोऽकर्तृत्वप्राप्तौ ऋत्विज एव कलभागिनः स्फुरिति—चेत्, अननुक्तं ; परिक्रयद्वारा यजमानस्यैव प्रयोजककर्तृत्वाद् यजमान एव साङ्गप्रधानफलभागित्यविरोधात् । अत्र पूर्वपक्षसिद्धान्तयोः कर्तृगामिनि फले न विवादः, इति पूर्वपक्षसूत्रमपि प्रयोजककर्तृत्वांशे प्रमाणं चेदपि न विरोध इति । असात्वफलम्—स्वर्गादि ॥ देहाध्यासावस्थेयं पारलौकिकफलोपभोगयोग्यत्वमाशङ्क्याह—अनच देहादि भस्मीभूतमिति ॥ अतदवगतिः—देहादिव्यतिरिक्तासायवगतिः । “स्वर्गकामो यजेत” इत्यायधिकार-यार्तिकम्

सत्यतिपन्नशङ्कान्निगसाय सहेतुकं साध्यं पक्षे निगमयति—तत्साध्यदर्शनाद् व्युत्पत्तिमतामपि पुरुषाणां प्रत्यक्षादिव्यवहारस्तत्कालः समान इति निश्चीयत इति ॥ तथाचोक्तमभियुक्तं—“हेत्वपदेशात्साध्यस्य पुनर्वचनं निगमनमिति” ॥ “तदि”ति पश्वादिव्यवहारपरामर्शः । तत्साध्यादिति यक्तव्ये तत्साध्यदर्शना-दिति वदन् ज्ञायमानं लिङ्गं लिङ्गज्ञानं वा हेतुरिति दर्शयति । अत एव धृमादिति हेतुवचनं विषये विषयिणमुपलक्ष्य व्याकुर्वन्ति तद्व्याख्यातारः । तत्साध्यं तु तदेकजातीयत्वम् । एकजातीयत्वमु-त्पन्नसमानविषयत्वात्, समानविषयकप्रवृत्ति-निवृत्तिजनकव्यवहारत्वाद्धेति श्येयम् । अध्यास-पूर्वक इत्यर्थः । तेन न हेतोः साध्याभेद इति द्रष्टव्यम् । तथाऽपि भागासिद्धौ हेतुः । “अहं ब्रह्मास्मि” “अहमेको न मे कश्चिदि”त्यादिजीवन्मुक्तव्यवहारे पश्वादिव्यवहारसाध्याभावात्, तस्य शुद्धात्मविषयत्वात्, पश्वादेष्ट तद्विषयव्यवहाराभावादित्याशङ्क्य तं विशिनष्टि—तत्काल इति ॥ “तदि”ति देहेन्द्रियादिव्यवह-रमभाभिमानकालः परामृश्यते । तेन देहेन्द्रियादिव्यवह-रमभाभिमानकाल एव कालो यस्य व्यवहारस्य, स तत्कालः । तथावाध्यासकालीनव्यवहारस्य पत्नीकरणाद् न भागासिद्धौ हेतुरित्यभिप्रायः । नच—एवं कालविशेषणतया साध्यस्य पक्षतावच्छेदकेऽत्र लाभादन्योन्याश्रयः—पक्षसिद्धौ साध्यसिद्धिः, साध्यसिद्धौ च पक्षसिद्धिरिति—वाच्यम् ; विवादाध्यासितत्वेन रूपेण तस्य पक्षतावच्छेदकत्वाविरोधादन्योन्याश्रया-नुपपत्तेः । अत एवैतादृशस्थलेऽभियुक्ता विवादाध्यासित इति पक्षं विशिष्यन्ति । तस्मादक्षेपः । यद्वा—“तदि”ति पश्वादिव्यवहारसमानजातीयव्यवहारकालः परामृश्यते । हेत्ववच्छिन्नस्यापि पक्षत्वदर्श-

भाष्यभावप्रकाशिका

न्येति ॥ तैः पश्वादिभिः सामान्यं व्यवहारवत्त्वम्, तस्य विवेकिषु भानादिति यावत् । अरोक्षा-ध्यासस्य व्यवहारपुष्कलकारणत्वात् तस्याध्यासस्य काल एव कालो यस्य व्यवहारस्य, स तत्कालः । *समानः* । पश्वादिभिरिति शेषः । विमतो व्यवहारः, अध्यासकृतः, व्यवहारात्वात्, संमतवत् ; विमताः, अध्यासवन्तः, व्यवहारवत्वात् ; पश्वादिवदिति वा प्रयोगः । मान-युक्तित्वां विवेकेऽप्यध्यासविरोधि-प्रमित्यभावादध्यासवत्त्वमविरुद्धमिति मत्वा—*व्युत्पत्तिमतामपि* इत्युक्तम् ॥

नच व्यवहारत्वाद्यप्रयोजकम् ; आत्मनो मातृत्वादिशक्तिसत्त्वे शक्तेः सन्निमित्तशक्यताधीनतया

पञ्चपादिका

एवं तावत् प्रत्यक्षादीनि प्रमाणानि चक्षुरादिसाधनानि । तानि च नाधिष्ठानशून्यानि
व्यापियन्ते । अधिष्ठानं च देहः । *न तेनानध्यस्तात्मभावेनासङ्गस्याविकारिणश्चैतन्यैकरसस्यात्मनः
प्रमातृत्वमुपपद्यते*, इत्यनुभवारूढमविद्यावद्विषयत्वं प्रत्यक्षादीनामुपदिश्य, पश्चादिव्यवहारसाम्भवे कार्यतोऽ-

पञ्चपादिकाविवरणम्

*एवं तावत्प्रत्यक्षादीनीत्युक्तानुवादः । “न तेनानध्यस्तात्मभावेन”ति भाष्यं पूर्वं न व्याख्यातम्, तदनु-
वादप्रत्ये व्याचष्टे ॥ *तन्नेयमाशङ्कितम्—भवेत्त्वध्यासस्य व्यवहारनिमित्ता, तथाऽपि रजतादिवद् भित्तिकास्थ-
मेवाप्यासो व्यवहारस्य, आत्मैव केवलस्त्वादानमिति, तत्राह—*न तेनानध्यस्तात्मभावेनासङ्गस्येति* ॥

अनुविवरणम्

व्याख्यानं कृतम्, तदसङ्गतम्; इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*पूर्वं न व्याख्यातमिति* ॥ “अनुवादः”इत्यनेन
धीस्तथाकारणमुक्तम् । अथवा—“अनुवादप्रत्ये”इत्यनेन शङ्काधीनमुक्तम् । किमर्थं स्वव्यानान्तिकभेदानां व्याख्यायते ?
इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*तत्रयमाशङ्कितम् ॥ सिद्धं हेतुत्वं निमित्तत्वमेव भवतु, नोपादानत्वमिति शङ्का स्यात् ।
ननु पूर्वमिति भावः । कथमेतेनोपादानत्वमुक्तम् ? चैतन्यैकरसत्वेन स्वतः प्रमातृत्वाभावे, अविकारित्वेनागन्तुक-
विकाराभावे, असङ्गत्वेनान्यनिमित्तप्रमातृत्वाभावे चोक्तं नाध्यासस्योपादानत्वमुक्तम्, किन्त्वध्यास्तात्मभावेन भवितव्य-
मित्युक्तम् । अथवा—“न तेनानध्यस्तात्मभावेन”त्यनेनेव व्याख्यानं कृतम् । देहादिप्राप्तमात्राध्यासेन विनाऽऽ-
त्मनः प्रमातृत्वं नास्ति । प्रमाश्रयत्वं हि प्रमातृत्वम् । नच तदात्मनः संभवति; विषयेण प्रमासाधनैर्वासङ्गस्यैव
संसर्गाभावात् । नच केवलस्यैव सदाकारपरिणामः; अविकारित्वात् । अविकारित्वं च चैतन्यैकरसत्वात् । अथवा—
स्वाभाविकप्रथमस्येतेन विषयतादात्म्येन वा प्रमातृत्वं ‘चैतन्यैकरसत्वे’त्यनेन निरस्तम् । नच तावतोपादानत्व-
मुक्तम्; कुत्राणं विनाऽऽत्मनश्चेतृत्वाभावेऽपि नैव कुत्रास्योपादानत्वम्, तद्वदध्यासस्वरूपनिमित्ताभावात् केव-
लस्य प्रमातृत्वाभाव इत्यपि यत्कं शक्यते । अतो न निमित्तबलं शङ्क्यमध्यासस्यानेनोक्तमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—

तत्त्वदीपनम्

यस्य, स तत्काल इति विवेचनीयम्, किमिदमुच्यते—व्यवहारस्य काल एव कालो यस्येति चेत्, तत्र द्वयः—व्यवहारस्य
व्यापकत्ववत् उपपत्त्यवस्थायां प्रत्यक्षीयति प्रदर्शयितुमेवं समासमाचार्याम्रिक्रि इत्यर्थः । नचात्रान्वयासंभवः ;
‘च’ शब्दाध्याहारं तत्कालवदधिष्ठिताध्यासस्य व्यवहारस्य च समत्वाभिधानादित्याह—*स च पश्चाद्विमिश्रितः ;
‘शास्त्रीये तु व्यवहारो’ इत्यत्र व्यतिरिक्तत्वात्प्रज्ञानमुज्ज्वल्योपनिषत्प्रथमं प्रतिक्षिप्य, तदनुपपन्नं प्रकृताननु-
सारित्वादिव्याशङ्क्य, वृत्तानुवादेन तात्पर्यं कथ्यते—“एवं तावदि”त्यत्र, तत्रानुवादत्वे “न तेने”त्यादिना भाष्य-
व्याकल्यमुपपन्नमित्याशङ्क्याह—*एवं तावदिति* । अनुवादत्वे भाष्यव्याख्यानमनुचितमिति यत्तुम्, तत्राह—
न तेनेति ॥ पूर्वमन्वयकृतत्वाच्चानुवादव्याजेन व्याख्योपपत्तिरित्यर्थः । नच स्थानासिद्धमणेन व्याख्याममसङ्ग-
मिति—शङ्कनीयम्; शङ्कावैमिश्रिताभिधाने शङ्कावकाशादित्याह—*तत्रेति* । अध्यासस्य हेतुत्वं सिद्धं निमित्तत्व-
मेव, नोपादानत्वमिति शङ्कासंभव इत्यर्थः ॥

व्यवहाराख्यासपुरस्सरत्वमुक्तम्, तत्र किं तस्य निमित्तत्वम् ? उतोपादानत्वम् ? आद्यं सिद्धसाधनता, इत्याह
—*अभवत्ति* ॥ द्वितीयत्वमुपपन्न इत्याह—*तथापीति* ॥ रजताध्यासदेव्यवहारं प्रति निमित्तत्वाद्वापि तदेव
युक्तमित्यर्थः । किं सर्वोपादानम् ? तत्राह—*आत्मैवेति* ॥ *केवल इति* ॥ अनध्यस्तारम्भस्य इत्यर्थः ।
असङ्गत्वेपादेर्यमर्थः—प्रमातृत्वं ततः स्वतो न संभवति; संबित्वभावात्वादित्याह—*चैतन्येति* ॥ कर्तृत्वमप्य-
संभवीत्याह—*अविकारिण इति* ॥ सङ्कारित्वसंभवाभावादि न तस्य कर्तृत्वमित्याह—*असङ्गस्येति* ॥ रजता-

वार्तिकम्

नात् । यद्वा—*युत्पत्तिमतामपि पुरुषाणां पश्चाद्विस्तारदर्शनात्* ॥ पश्चाद्विस्तारयन्तु तेषां रजनीय-

पञ्चपात्रिकाविवरणम्

*अयमर्थः—रजताद्यभाराणां व्यवहाराश्रयकोटिनिश्चितत्वाभावात्तदन्तरेण चात्मनि प्रमानुत्पादिव्यवहार-
दर्शनाद् निमित्तकारणत्वेन युक्ता, इह तु पुनराश्रयकोटिनिश्चितत्वात् केवल्यत्मनि सुषुप्ते व्यवहारादर्शने उपादान-
कारणस्याप्यहितत्वाद् अन्य-व्यतिरेकतोऽप्यासत्त्वोपादानकारणत्वमेव व्यवहारं प्रति कल्पयितुं युक्तमिति ।

अनुविवरणम्

*अयमर्थो रजतमिति ॥ *ननु—स्वर्गसाधनरूपमर्णा व्यतिरिक्तात्मना विनाऽप्युपपत्तिरस्तीत्याशङ्क्याह—*तज्जन्य-
तत्त्वदीपनम्

ध्यासस्य निमित्तत्वमेवेति यत्तत्तम्, तत्राह—*अयमर्थ इति* ॥ व्यवहाराश्रयः प्रमाता रजताध्यासधात्माश्रय इत्यसिद्धो
हेतुर्लियाशङ्क्याह—*तदन्तरेणेति* ॥ रजताध्यासस्य प्रमातरि सद्भावेऽपि न प्रमानुत्वप्रयोजकत्वम्, तदभावेऽपि
व्यवहारवर्जनात् । तत्तत्र तस्य निमित्तत्वं युक्तमित्यर्थः । ततो वैषम्याह—*इह चित्तिः ॥ तत्र हेतुमाह—
केचलेति ॥ निमित्ताभावाद्यपि नैमित्तिकाभावप्रसिद्धिर्व्यतिरेकस्यान्यथासिद्धिमाशङ्क्याह—*उपादानेति* ॥
सत्ता-स्थितिरहेतुसंयोगादानस्यानन्तररूपत्वादन्यथः, अतस्तद्विषयत्वम् । नच—मिथ्याज्ञान-तत्संस्कारयोर्निमित्तत्वमात्रस्य
शुभोक्तत्वात्तद्विरोध इति—वचनोपपत्त्यः । मिथ्याज्ञानस्यानुपादानत्वेऽपि तद्विषयाहकारादिसिद्ध्यपि तत्संस्कारयोर्निमित्तत्वमात्रस्य
संभावित्वमित्यर्थः । उपदिश्य, आगच्छ, आशङ्क्याहेति ग्रन्थच्छायाऽनुसारेण शङ्काप्रदर्शनस्याप्यनुवादप्रतीतिं व्याख्येयति—

वार्तिकम्

कोपनीयविषयकप्रवृत्ति-निवृत्तिदर्शनात् । *तत्कालः = तादृशप्रवृत्ति-निवृत्तिकालीनः । *प्रत्यक्षादिव्यवहारः
समानः = पश्चादीनामिवाविवेकपूर्वक इति निश्चीयत इत्यर्थः । कारणसाधनभन्तरेण कार्यसाधनानुपपत्ते-
रित्याशयः ॥

*स्यादेतत्—मा भूद् व्युत्पत्तिमतां लौकिकप्रत्यक्षादिव्यवहारे व्यभिचारः ; पश्चादिव्यवहारसाधनेना-
विवेकपूर्वकत्वनिश्चयात्तस्य, शास्त्राये तु विवेकपूर्वकं तद्व्यवहारे भविष्यति । नहि देहादिव्यतिरिक्तं
परलोकसंबन्धिनमात्मानमविदित्वा देहान्तरादिभोग्ये स्वर्गादौ बुद्धिमतां कामनोपपद्यते । नच तत्कामनां
विना तत्साधनमन्विष्य तत्र प्रवृत्तिः । नचैवं तद्विवेकज्ञाने सति तद्विवेकाऽप्यासो भवितुमर्हति ।
विरोधादिति द्वितीयपक्षमाशङ्क्य परिहरति—*शास्त्राये तु व्यवहारे यद्यपि बुद्धिपूर्वकारी नाविदित्वाऽऽ-
त्मनः परलोकसंबन्धमधिक्रियते ; तथापि न वेदान्तवेद्यमशनायाद्यतीतमपेतब्रह्म-तत्रादिभेदमसंशयात्तत्त्व-
मधिकारिऽपेक्ष्यते ; अनुयोगादधिकारविरोधाच्चिति* ॥ तत्र यत्तत्तम्—किमिहिक्रामादिकलङ्घ्यसाङ्ग्रहणया-
द्यनुष्ठानरूपः शास्त्रीयव्यवहारः स्थूलदेहव्यतिरिक्तकालान्तरस्थाय्यात्मज्ञानमपेक्षते ? किं वा पारलौकिक-
फलकप्रयतिशोमानुष्ठानरूपः ? आहोस्विद् मोक्षशास्त्रविहितश्रवणायनुष्ठानरूपः १-उत तदनन्तरं कृतसाक्षा-
त्कारस्य 'अहं ब्रह्मास्मी'त्यनुभवादिरूप इति ? तत्र नाद्यः ; स्थूलदेहव्यतिरिक्तात्मनोऽप्रायेऽपि तेनैव तत्फल-
भोगसंभवात्, साङ्ग्रहणायनुष्ठाने स्थूलदेहव्यतिरिक्तात्मज्ञानमपेक्षणादिति प्रथममंशं प्रसिद्धनिरसन-

भाष्यभावप्रकाशिका

मुक्तानामपि सन्निमित्तशक्तिशक्त्यापादकत्वात्, तत्रापि मातृत्वादप्राप्तस्या युक्त्यभावात्तस्य विषये
बाधकत्वात्, प्रमातृत्वादिलक्षणशक्त्यभावे च ग्राहकमानाभावेन शक्तिमत्त्वस्यापि दुर्वचत्वात् । नच

प्रदीपः

श्रीनन्दं व्यासिज्ञानं च प्रदर्शनानन्तरमनुमितिप्रकारप्रदर्शनायम्—'सत्सामान्यदर्शनादि'त्यादि 'निश्चीयत' इत्यन्तम् ।
एतादृशा लौकिकव्यवहाराध्यासात्तद्व्यवहारे पश्चादिदृष्टान्ते साधितम्, सम्प्रते यथोक्तिर्मादिवेदिकव्यवहाराध्यासात्तद्व्यवहारे
साधितम्—यथोक्तिर्मादिव्यवहाराः, अध्यासपूर्वका न, देहात्मनिवेकव्यवहाराः, नचैवं तत्रैवम्, यथा पश्चादिव्यवहाराः,

**शास्त्रीये तु व्यवहारे यद्यपि बुद्धिपूर्वकारी नाविदित्वाऽऽत्मनः
परलोकसंबन्धमधिक्रियते ;**

भामती

शङ्क्याह—शास्त्रीये त्विति ॥ तुशब्दः प्रत्यक्षादिव्यवहाराद्भिनति शास्त्रीयम् ।

अनुपक्राशिका

शास्त्रं स्वर्गकामस्य परलोकसम्बन्धमात्रं प्रत्याययति, ननु तस्याध्यासानापक्षत्वमरातिरत्वमपि, येन शास्त्रम-
विश्रावद्विषयं न स्यादित्यभिप्रेत्याह—इत्याशङ्क्याहेति ॥ “शास्त्रीयमि”त्यनन्तरं व्यवहारमिति शेषः ।

पञ्चपादिका

प्यापाद्य, शास्त्रं पुनः प्रतिपन्नान्नविषयमेव, तेन न तत्राध्यासपूर्विका प्रवृत्तिरिति विशेषमाशङ्क्य, तस्याप्य-
विश्रावद्विषयत्वपदं नायाह—शास्त्रीये तु व्यवहारे यद्यपि बुद्धिपूर्वकारी नाविदित्वाऽऽत्मनः परलोक-
सम्बन्धमधिक्रियते इति ॥

*ननु * फलनैयमिक-नैमित्तिक-प्रायश्चित्तचोदना वर्तमानशरीरपातादूर्ध्वकालस्थायिनं भोक्तारमन्त-

पञ्चपादिकविवरणम्

“शास्त्रं पुनरिति”त्युत्तरभाष्यस्याशङ्का । *तस्यापीति* तात्पर्याभिधानम् । *शास्त्रीये त्विति* अदृष्टार्थ-
प्रवृत्त्या व्यतिरेकज्ञानमभ्यनुजानाति । अभ्यनुजानमाश्रितं—*ननु फलनैयमिकेति* ॥ फलचोदना तावत्

तत्त्वदीपनम्

“शास्त्रं पुनरिति” ॥ “विद्वान् यजेत” इत्यादिवाक्याद् ज्ञानवदात्मविषयत्वं शास्त्रस्य, नतो नाध्यासपुरुस्त्वस्त्वमिति शङ्कायः ।
शास्त्रीयविशेषकत्वमिति कल्याणतरमश्रोतापितमित्यर्थः ॥ “शास्त्रीये”त्विति भाष्ये विद्यावद्विषयत्वस्यानुकत्वात्
“तस्याप्यविद्यावद्विषयत्वप्रदर्शनाये”ति श्रवणानुवृत्तिसिद्ध्याशङ्क्य तस्य तात्पर्यार्थत्वाद्वाप्य इत्याह—*तस्यापीति* ॥
“कारीयां यजेत” इत्यादिज्ञानगोचरव्यवहारस्य व्यतिरेकज्ञानानपेक्षणात्तदभ्यनुज्ञासंभवमाशङ्क्याह—शास्त्रीये त्विति ॥

देहव्यतिरिक्तमज्ञानं विनाऽपि फलाद्विचोदनायां प्रामाण्यसमर्थनस्यात्र पूर्वपक्ष-सिद्धान्तयोरनुयोगादविद्याव-
द्विषयत्व-तदभावाद्योर्वादिप्रतिवादिनोसिद्धाभिप्रेतत्वाद् “ननु फले”त्यादिप्रत्ययोऽपमञ्जस्य इत्याशङ्क्य, परलोकसंबन्ध्यात्म-
ज्ञानं विना न प्रवृत्तिरित्यवसरमलङ्घ्य, लक्षणावसरमाशङ्क्यः शङ्क्य इत्याह—अभ्यनुज्ञासि ॥ दीक्षाऽपेक्षितं हेतुं

यार्तिकम्

तथा तुभ्यं निरस्य, द्वितीयेऽपि किं तद्व्यतिरिक्तपरलोकसंबन्ध्यात्मास्तित्वमात्रज्ञानमपेक्षते ? किं वा देहात्मा-
भ्यासविरोधिवेश्मन्तवेद्यात्मतत्त्वज्ञानमिति ? नायः ; तादृशज्ञानस्य देहात्माभ्यासाविरोधित्वादिप्यपत्ते-
रित्याह—“शास्त्रीये त्वि” इत्यादिना । *अधिक्रियते* = प्रवर्तते, तत्फलस्वाम्यं याऽऽत्मनोऽभिज्ञाना-

भाष्यभाष्यक्राशिका

सर्वो व्यवहारः, रजतौघ्यासवत्, अध्यासकृतः, व्यवहारत्वात् ; इत्याभासतुल्यता ; विरोधादेव
तस्यानुमानस्य, मनुष्योऽहमित्यध्यासस्य सर्वानुभवसिद्धतया तदभावादिति भावः । विवेकिनामविवेकिनां च
लौकिकव्यवहारस्याध्यासिकत्वेऽपि शास्त्रीयव्यवहारस्य प्रतिपन्नान्नविद्विषयत्वाद् न तत्पूवेति भागे-
बाधमाशङ्क्य, तस्यापि तत्पूवेतार्थे देहेतरात्मज्ञानपूर्वकत्वमङ्गीकरोति—शास्त्रीये त्वि ॥

प्रदीपः

इत्यनुमानविषया वैदिकव्यवहारानामध्यासपूर्वकत्वमाक्षिपति—शास्त्रीये तु व्यवहार इति ॥ तुशब्देन लौकिकव्यवहारवैलक्षण्य-
प्रदर्शनाद् व्यतिरेकदृष्टान्तः सूच्यते । *नविदित्वाऽऽत्मनः परलोकसम्बन्धमि*ति देहात्मविशेषज्ञानपूर्वकत्वरूपहेतोः पक्षमैतत्
भाष्यते । तथाच शास्त्रीयव्यवहारः, नाध्यासपूर्वकः, देहात्मविशेषजन्यत्वात् ; व्यतिरेकेण लौकिकव्यवहारवदिति शङ्का-

पञ्चपादिकाविवरणम्

पश्चादीनामस्मिन्नेव जन्मनि लब्धुं शक्यत्वात्, तज्जन्यसुखस्य च स्वर्गस्य पश्चाद्विबोदनाफलत्वाभावादयं ज्योतिष्ठो-
मादिफलदोषपक्षेः, निरतिशयप्रीतेरप्यनेव सम्भवात्, न देहान्तरसम्बन्धिनमात्मानमापादयति, नैयमिक-नैमित्तिक-
बोदना तु सुतराम्; फलवृत्त्यत्वात्, फलवृत्ते वा दृष्टेर्नैवोपभोक्तुं शक्यत्वात् । प्रायश्चित्तस्य तु दोषनिवर्हण-
फलत्वात्, दोषफलस्याभिन्ने जन्मनि भोक्तुं शक्यत्वात्, जन्मान्तरस्य चैतादृशत्वात्, फलादर्शने च कारीयादि-

अनुविवरणम्

सुखस्येति ॥ कथं कृत्वादिजन्मसुखस्य ज्योतिष्टोमादिकर्मफलत्वम् ? कर्मान्तरफलत्वादित्याशङ्क्याह—पश्चादि-
बोदनापह्नेतेति ॥ *ननु*—निरतिशयप्रीतिर्हि स्वर्गः, तादृशं च ज्योतिष्टोमादिकल्म, तच्च देहान्तरसम्बन्धमापा-
दयति, तदुक्तम्—“अन्यथाऽनुपपत्त्या तु विधिनाऽजन्मस्यपक्षिते”इति, तत्राह—निरतिशयप्रीतेरिति ॥ *ननु*—
नित्यकर्मणां प्रत्यक्षपक्षितारथत्वात् प्रत्यक्षपक्षित्यं च जन्मान्तरे फलेदनुत्वात् तत्रिष्वनैकनित्यकर्मणां व्यतिरिक्तस्मना
विनाऽनुपपत्तिः; तदभावे नरकादिकलप्रत्यक्षपक्षित्यस्य नित्यकर्मसु प्रवृत्त्यनुपपत्तेः, इत्याशङ्क्याह—फलवृत्त्येवेति ॥
ननु—जन्मान्तर एव तदु भोक्तुं शक्यते; नास्मिन् जन्मनि; ततो जन्मान्तराश्लेषकत्वम्, इत्याशङ्क्याह—
जन्मान्तरस्थेति ॥ *ननु*—अनुष्ठितपक्षेऽपि फलादर्शनात्, श्रुतफलत्वाच्च कर्मणाम्, जन्मान्तराश्लेषकत्वमित्या-
शङ्क्याह—फलदर्शने चेति ॥ *ननु*—स्वर्गो नाम विशिष्टाद्विजन्मो भोगः, नचानेन दारीरेण स भोक्तुं
शक्यते, इत्याशङ्क्याह—मन्त्रौपधादिसिद्धेतेति ॥ “सत्यमेवमि”त्यादिना व्यतिरिक्तस्मज्ज्ञानापेक्षित्वे “प्रासादिक-

तरजदीपनम्

व्यनक्ति—फलवृत्तिः ॥ फलबोदना तादृशं देहान्तरसम्बन्धिनमात्मानं नापद्यतीति संबन्धः । कुत इति चेत्, तत्र
वक्तव्यम्—किं पश्चादिफलबोदना व्यतिरिक्तात्माऽऽपादिका ? उत स्वर्गादिफलबोदनेति ? नाह इत्याह—पश्चादीना-
मिति ॥ नच—पश्चादीनामस्मिन्नेव जन्मनि लाभे विप्रादः कारीयादियुक्त्येति—शङ्क्यम्; कारीयादिनियत-
समनन्तरफलत्वे पश्चाद्विबोदनानां चास्मिन्नेव जन्मनि यदा कदाचित्फलसंबन्धपरत्वादिति वैषम्यादित्यर्थः । द्वितीयेऽपि
किं लोकविशेषः स्वर्गः ? उत सुखमात्रम् ? नाह; तत्र मानाभावात्; द्वितीये न विवक्षितात्मसिद्धित्वमित्यभि-
प्रायेणाह—तज्जन्मेति ॥ स्वर्गस्यास्मिन् जन्मनि लब्धुं शक्यत्वादिति संबन्धः । पश्चाद्विजन्मितसुखस्य पश्चादि-
बोदनाफलत्वाद् न ज्योतिष्टोमादिकलत्वम्, तत्राह—पश्चादीति ॥ “विप्रया यजेत पञ्चकामः” “सोपग्रहया यजेत
प्रायकामः” इत्यादिविबोदनानां पश्चादिसमर्पकत्वाच्च सुखसमर्पकत्वम्, यथाश्रुत्यङ्गीकारस्य युक्तत्वादित्यर्थः । निरति-
शयप्रीतेः स्वर्गशब्दादर्थत्वात्तद्वोक्तत्वेन व्यतिरिक्तात्मसिद्धिः ? अत्राह—निरतिशयेति ॥ कार्यवर्षादिवत्साप्राज्ञादि-
पदप्राप्त्या तज्जगत्प्राप्तौ संभवादित्यर्थः ॥ फलबोदनाया अनपेक्षत्वमभिप्राय, नैयमिक-नैमित्तिकबोदनयोरप्यनपेक्षत्व-
साह—नैयमिकेति ॥ “यावज्जीवमग्निहोत्रं जुहुयादि”त्याया नैयमिकबोदना, “गृह्णन्वाहवान् यजेत” इत्याद्या
नैमित्तिकबोदना । फलवतोऽपि यदा न भोगाश्लेषकत्वम्, तदा तद्विधुरस्य नाश्लेषकत्वमिति किमु वक्तव्यमित्याह—
*युतारमिति ॥ नैयमिकदेरपि फलवत्त्वं श्रुत्वापि माहं प्रत्याह—फलवत् इति ॥ सुख-पु-संप्राप्ति-निवृत्तिफलस्य
दृष्टेरेव शरीरभोगसंभवाद्वाह्यकल्पनेत्यर्थः । नापि प्रायश्चित्तबोदनाया व्यतिरिक्तात्मप्राप्तकत्वमित्याह—प्राय-
श्चित्तस्येति ॥ “तरति ब्रह्महत्यां योऽभयेन यजेत” इत्याद्या प्रायश्चित्तबोदना । अहृतप्रायश्चित्तदोषफलोपभोगाय
व्यतिरिक्तपक्षेति शङ्का प्रत्याह—दोषेति ॥ दोषफलम्—दुःखम्, तच्चात्र उल्लभमित्यर्थः ॥

*ब्रह्महत्याप्राप्त्यं सुकरायनेकमोनिसंबन्धकत्वात् तदुपभोक्तृत्वात् व्यतिरिक्तात्मसिद्धित्वित्याशङ्क्याह—जन्मान्तर-
स्थेति ॥ जन्मान्तरसंबन्धस्य न स्वल्पेण फलत्वम्, किं तु दुःखहेतुत्वेन; तच्च दुःखमंत्रेव भोक्तुं शक्यम्, इति न
जन्मान्तरादेशा, सुकरायिलमानदुःखप्राप्त्याऽपि संभवादित्यर्थः । विप्रादिफलत्वास्मिन् जन्मनि कदाचिदनुप-
लब्धाद् अदुक्तफलस्य कर्मणः क्षयायोगात् फलोपभोगाय देहान्तरसंबन्धपक्षेत्यत्राह—फलादर्शने इति ॥ साङ्ख्य-
जुहोनेऽपि फलादर्शनाद्वैकल्पकत्वेनमयुक्तमित्याशङ्क्य, प्रतिबन्धाद् बहुलकार्यभावाद्वा फलादर्शने युक्तमित्याह—

पञ्चपादिका

रेणापि प्रमाणतामश्नुवत एव । यथा चैतदेवम्, तथा — “एक आत्मनः शरीरेऽभावादि”त्यधिकरणरूपे दर्शयिष्यामः, सत्यमेवम् ; तथाऽपि सकलशास्त्रपर्यालोचनापरिनिष्पन्नं प्रामाणिकमर्थमङ्गीकृत्याह भाव्यकारः । तथाच विधिवृत्तमीमांसाभाष्यकारोऽप्युल्लूखमेवात्मसिद्धौ पराक्रान्तवान् । तत् कस्य हेतोः ?

पञ्चपादिकाविवरणम्

तदङ्गवैकल्यप्रतिपक्षतया सहकार्यभावकल्पनोपपत्तेः, मन्त्रोपधादिसिद्धान्तोपपत्तेः, मन्त्रादिप्रामाण्याद् विशिष्टदेश-काल-शरीरादिभोग्यं सर्गादि फलमङ्गीकृत्येदमुकमिति परिहरति—कृत्यमेतन् तथाऽपीति ॥

अननुक मन्त्रादिसमन्वयप्रामाण्यमनपेक्षयेव चोदनाभिर्य व्यतिरिक्तात्माऽपेक्षये, कर्ममात्रनिर्णयप्रवृत्तेन भाष्यकारेणात्मनो निरूपितत्वादिति, तत्राह —कृत्यान्व विधिवृत्तिति ॥ विधिभिरवापेक्षितश्चेत्, सुलेणापि भवितव्यमित्यर्थः । अननुक अनपेक्षितस्यासृजितस्य च भाष्यकारेण प्रतिपादनमयुक्तमित्याशयितः—कृत्यस्य हेतोरिति ॥ “तत् प्रमाणं वादरागणस्यानपेक्षत्वादि”ति सूत्राययनेन मन्त्रादिप्रामाण्यद्वारेण परम्परया सृजित

अनुविवरणम्

मर्थमङ्गीकृत्ये”ति प्रामाणिकत्वं हेतुत्वेनोक्तम्, प्रामाणिकत्वे च सकलशास्त्रपर्यालोचनापरिनिष्पन्नं हेतुः, तत्र कृत्य प्रामाणिकत्वमिति न ज्ञायते ? न तावद् देहान्तरोपभोग्यफलस्य प्रामाणिकत्वम् ; देहान्तरोपभोग्यत्ववाङ्मयप्रमाण-त्वादर्शनात्, विधीनां चातद्गोचरत्वात् ; ततश्चात्मनोऽपि न प्रामाणिकत्वं युक्तम् ; किञ्चोपेक्षितत्वात्, अन्यस्य भवत्यपेक्षत्वादर्शनादित्यादावप्य व्याचष्टे—“एव देवताधिकरणेति ॥ देवताधिकरणे हि प्रमाणान्तरसंवादा-विस्वादा-भावे मन्त्राद्यर्थवादाभां प्रामाण्यमुकमिति भावः । किञ्चोपेक्षितत्वं उत्सृजत्वं हेतुत्वेनोक्तम्—“उत्सृजत्वमेव”त्यनेन, तद्युक्तम् ; न ह्युल्लूखं भाष्यकारेण प्रतिपादितमिति कृत्वा किञ्चोपेक्षितत्वं निश्चिन्तं शक्यम् ; किञ्चोपेक्षितत्वेनोत्सृज्यमपि प्रतिपादितमिति कर्तुं शक्यत्वादित्यादावप्य व्याचष्टे—“विधिभिरिति ॥ कथम्—“उपयोगाभावादि”त्युक्तम् ? यमेष

तन्निर्दीपनम्

“प्रतिपक्षेति ॥ देशान्तरादिभोग्यं स्वर्गमङ्गीकृत्याह—“मन्त्रेति ॥ फलादिचोदनां व्यतिरिक्तात्मानं विनाऽ-नुपपन्नभावात्प्रमाणान्तरस्य च तत्साधकत्वासंभवाद् व्यतिरिक्ताभ्यनुज्ञानमयुक्तमित्यालोपे कृते, तदङ्गीकारेण समाधान-मयुक्तमित्यादावप्य तात्पर्यमाह—“तत्रेत्यादिना ॥ तत्र चोद्यं परिहृत्स्तीति संबन्धः । अन्यपराणां वाक्यानां प्रमाणान्तरविस्वादा-संवादाभावे त्वार्षं प्रामाण्यमिति देवताधिकरणस्यायः । विशिष्टो देवो=मेरुद्वयदिः । विशिष्ट-कालः=तरीरपातोत्तराध्वः । विशिष्टं शरीरम्=जैत्रवादि । टीकाया एषा योजना—

चोदनामात्रपर्यालोचनया व्यतिरिक्तात्मविदित्वेनदङ्गीकारेण—“मन्त्रमेवमिति ॥ तद्वान्पनुज्ञानमनुपपन्न-मित्यादावप्य—“तथाऽपीति ॥ मन्त्रादिप्रामाण्याद्विशिष्टदेश-कालोपभोग्यत्वमोपलब्धेऽप्येव च व्यतिरिक्तात्मना विनाऽसंस्वार्वा स आद्यवर्षीय इत्युक्तमनुपपन्नम्, मन्त्राद्यप्रामाण्यवादिना दावास्यामिना व्यतिरिक्तात्मसमर्थनादिति शङ्कते—“नन्विति ॥ चोदनामात्रमिदित्थानपेक्षये व्यतिरिक्तात्मनिरूपणवैयर्थ्यं स्यात् ; विधिराक्याधर्मप्रतिगन्ध-प्रवृत्तत्वाच्छब्देत्वाभिनः । तत्रश्च मन्त्रादिप्रामाण्यमाधित्य व्यतिरिक्ताभ्यनुज्ञानमसंगतमित्यर्थः । चोदनापेक्षितत्वं तावदसिद्धमित्याह—“तत्रादिति ॥ विधौ वृता मीमांसा, विधिवृत्तमीमांसा । विधेर्वृत्तं विधिवृत्तम्, तद्विषया वा मीमांसा विधिवृत्तमीमांसा । उत्सृजप्रतिप्रदितत्वमात्रेण कथं किञ्चनपेक्षितत्वम् ? तत्राह—“विधिभिरिति ॥ विधयेष्वित्येवप्रतिपादनार्थं जेमिनेर्वाचारः । तत्रश्च विधयेष्वित्येव तत्सूत्रं स्थानम् । नच तदुपपन्नयेतो तत्सामन्त्राद्यपेक्षयेव तत्प्रतिपादनमित्यर्थः । भाष्यकृतो विध्यपेक्षितप्रतिपादकसूत्रार्थव्याख्यानप्रवृत्तत्वाद्वास्तव-प्रतिपादकत्वे, सूत्रानुसारित्वमिति शङ्कते—“नन्विति ॥ अयुक्तत्वे हेतुमाह—“आप्यकारणेति ॥ प्रामाण्य-प्रयोक्तृत्वापेक्षितस्य कुत्र सूत्रमिति न ज्ञायते ? तत्राह—“तत्प्रमाणमिति ॥ “आत्मचित्तकन्तु शब्दस्यार्थेन

पञ्चाधिका

“धर्मज्ञिज्ञासे”ति कार्यार्थविचारं प्रतिज्ञाय तदवगमस्य प्रामाण्येऽनपेक्षत्वं कारणमनुसरता सूत्रकारेण विज्ञेयाभावात् स्वरूपनिष्ठानामपि वाक्यानां प्रामाण्यमनुसृतं मन्यते, तथा “चोदना हि भूतं भवन्तं भविष्यन्तं सूक्ष्मं व्यवहितं विप्रकृष्टमित्येवं जातीयकमर्थं शक्नोत्यवगमयितुमिति”ति वदंश्चोदनाशेषत्वेनापि स्वरूपावगमेऽनपेक्षत्वमविशिष्टमवगच्छतीत्यवगम्यते । स च स्वरूपावगमः कस्मिन् कथं वेति धर्ममात्रविचारं प्रतिज्ञाय, तत्रैव प्रयतमानेन भगवता जैमिनिना न-भीमांसितम् ; उपयोगाभावात्, भगवांस्तु पुनर्बोद्धावणः पृथग् विचारं प्रतिज्ञाय व्यचीचरत् समन्वयलक्षणेन । तत्र च देहान्तरोप-

पञ्चाधिकाविवरणम्

एवास्मेति परिहरति—॥धर्मज्ञिज्ञासेति कार्यार्थविचारं प्रतिज्ञायेति॥ एवं सूत्रार्थपरम्परया भूतेऽप्यर्थे प्रामाण्यमाश्रित्य भाष्यकारेणात्मविचारः कृतः, न चोदनासामर्थ्यमाश्रित्येति कथमवगम्यत इति ? तत्राह—॥तथा चोदना”हि भूतमिति॥ तर्हि चोदनापेक्षितत्वात् समन्वयोऽप्यत्र वर्णनीय इति, नेत्याह—॥स च स्वरूपावगम इति॥ ॥ अननु धर्मं प्रयतमानेनाप्यपेक्षितत्वात् कतश्च एवात्मविचार इति, नेत्याह—॥उपयोगाभावा-दिति॥ नहि धर्ममात्रं व्यतिरिक्तात्मानमपेक्षते, किन्तु फलमपेक्षते ; फले च न प्रयतते जैमिनिरित्यर्थः । अननु फलमप्यपेक्षते चेत्, तत्रापि प्रयत्नो युक्त इति, न ; अन्यथा सिद्धत्वादित्याह—॥भगवांस्तु पुनरिति॥

श्रुतुविवरणम्

व्यतिरिक्तात्मनोऽपेक्षितत्वादित्याशङ्क्याह—॥नहि धर्ममात्रमिति॥ विष्टपेपणमिति॥ “नात्मा धुनेरि”त्यादि-भिरात्मनिरूपणं कृतम्, तद् व्यर्थमित्यर्थः । “तेने”ति सन्निहितत्वादप्रामाण्यमेव निर्दिष्टमिति शङ्का स्यात्, तत्त्वदीपनम्

संबन्धस्तस्य ज्ञानमुपेतोऽप्यतिरेकद्वयैऽनुपलभ्ये तत् प्रमाणं वादगवगमस्यानपेक्षत्वा”दिति सूत्रम् । तस्मिन् सृष्टे विधिवाक्यस्यापौरुषेयत्वेनानपेक्षत्वं प्रामाण्यप्रयोजनमुक्तम्, तन्मन्त्रादिविशिष्टम्, इति तत्प्रामाण्यमप्यर्थसूत्रित-मित्यर्थः । उक्तेश्च विनिगमनकारणं पृच्छति—॥एवमिति॥ भाष्यकारेण योऽयमात्मविचारः कृतः, स सूत्रेश्च प्रामाण्यमाश्रित्य, न चोदनासामर्थ्यमाश्रित्येति कथमवगम्यत इति योजना । तद्वचनं तत्र प्रमाणमित्याह—॥तत्राहेति॥

“चोदना हि भूतमि”त्यत्र चोदनाया भूतादिशेषकत्वं लक्ष्यते । तत्र विधिवाक्यानां क्रियार्थत्वात्साक्षाद्भूतादि-बोधकत्वात्संभवाच्छेषभूतमन्त्रादिद्वाराण्य तद्बोधकत्वं वक्तव्यम् । तत्र च मन्त्रादिप्रामाण्यमाश्रित्यात्मविचारं वकार शबर-स्यामीति समाधिपन्थार्थः । सिद्धान्तिष्ठानामपि वाक्यानां प्रामाण्यस्य सूत्रितत्वेन तत्प्रामाण्यविशेषोऽपि तत्र विचारणीय इत्याह—॥तर्हीति॥ ॥ वर्णनीय इति॥ जैमिनिनेति शेषः । स्वरूपावगमो येन शब्देन, स स्वरूपावगमः, कस्मिन्-किं चोदना शेषभूत आत्मनि प्रमाणम् ? उत स्वतन्त्र इति विमर्शः । ॥कथं वै”ति॥ ॥ किमल्लक्षणम् ? उत संसृष्टाधिमिति ? वेदान्तानां प्रामाण्यस्यासूत्रित्येऽपि विधिवाक्यानिर्हणप्रवृत्तत्वात्तद्विचैरः कृतो जैमिनिनेत्यर्थः । आत्मविचारस्य विधिवाक्यानिर्हणणाविवातित्वात्तदनुकूलत्वाच्च स कथं च इत्याह—॥ननु धर्म इति॥ असिद्धो हेतुरित्याह—॥नेत्येहेति॥ धर्मस्य व्यतिरिक्तात्मापेक्षितत्वात्कथमुपयोगाभाव उक्तः ? तत्राह—॥नहीति॥ किं धर्मस्य स्वरूपेण व्यतिरिक्तात्मापेक्षा ? उत फलद्वारा ? नाद्यः ; उपयोगानिरूपणान्, न द्वितीयः ; फल-निरूपणार्थप्रवृत्तत्वाद्भेदेनेत्यर्थः । धर्मस्य फलापेक्षत्वात्तत्रापि यत्नो युक्त इति शङ्कते—॥ननु फलमिति॥

प्रदीपः

स्वरूपं प्रदर्शितं भवति ॥ अथन परिहरावयः—॥सर्वं शास्त्रीयव्यवहारो देहात्मविवेकजन्यः, तथाऽपि न नाप्याप्तपूर्वकः, अग्रयोव्यवहारुकहेतोः । अप्याप्तं प्रति छातीयात्मनस्त्वज्ञानमेव विरोधि, ननु देहात्मविवेकमात्रमिति हि सांप्रदायिको निर्णयः, इति नेदमप्रबोद्धाङ्गुलीद्वयमनुमानमवावसरतीति । तस्मिन्माश्रयं ‘तथाऽपी’ति हेतोः पञ्चचित्वाधुपमज्जोना सूचयन्

पञ्चपादिका

भोग्यः स्वर्गः स्थास्यति । तच्च सर्वं कार्य-कारणसंघातादन्येन भोक्त्रा विना न सिध्यति । तस्मिद्विध्यं नागममात्रायाश्च ; प्रमाणान्तरभोग्यस्य तदभावे तद्विरोधे वा शिलाप्लवनवाक्यवदप्रामाण्यप्रसङ्गात् । अतस्तस्मिद्धौ पराक्रान्तवांस्तेन । सत्यं विनाऽपि तेन सिध्येत्यामण्यम्, अस्ति तु तत् । तस्मिन् विद्यमाने न तेन विना प्रामाण्यं सिध्यति फलादिचोदनामिति मत्वाऽऽह—‘शास्त्रीये तु व्यवहारे यथपि विद्यमाने बुद्धिपूर्वकारी’ नाविदित्वाऽऽत्मनः परलोकसंवन्धमधिक्रियते ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

अननुष्ठ ब्रह्मैव तत्र विचारितम्, न चोदनाफलमिति, तच्चाह—‘तत्र च देशान्तरोपभोग्य इति’ ॥ ‘कस्य गममिति स्पष्टार्थः’ ॥

अननुष्ठ समन्ययमामर्षादेव व्यतिरिक्तात्मसिद्धेरान्वविचारः पिष्टपेपणमिति, नेत्याह—‘तस्मिद्विद्येति’ ॥

अननुष्ठ प्रमाणान्तरभोग्यस्य तदभाव-विरोधयोः शब्दस्याप्रामाण्याद् नाम्नासिद्धिरिति, तच्चाह—‘अतस्तस्मिद्धौ पराक्रान्तवांस्तेनेति’ ॥ विरोधपरिहारकलेन विचारणेत्यर्थः—‘सत्यम् विनाऽपि तेन सिध्येति’त्यादिनोक्तमर्थं संक्षेपतो दर्शयति—‘अस्ति तु तद्विति’ ॥ भूतेऽर्थं प्रामाण्यम् ; स्वर्गादावित्यर्थः । अन तेन विनेति ॥

अनुविवरणम्

तथा सति “अतः” इत्यनेन पुनरुक्तम् । नच हेत्वन्तरपरत्वम् ; तस्यादर्शनात् । नच हेत्वन्तरेऽपि बाधकप्रमाणत्वा-
प्रामाण्ये सत्यवतसिद्धिरित्याशङ्क्य, ‘तेन’ व्याचष्टे—‘विरोधपरिहारकलेन विचारणेति’ ॥ “सत्यं विनाऽपि तेन”ति पुनरुक्तमित्याशङ्क्य, प्रयोजनभेदेन योनिरूप्य परिहरति—‘संक्षेपत इति’ ॥ “अस्ति तु तद्विति”ति तच्छब्देन सन्निरुद्धित्वाद् विधिप्रामाण्यमेव निर्दिश्यत इति शङ्का स्यात्, तथा सत्यवतस्यन्तेऽपि “तस्मिन् विद्यमाने” इत्यत्र तस्यैव निर्देशः स्यात् ; तथा सति व्यतिरिक्तात्मना विना चोदनाप्रामाण्याभाव इति सत्येति प्रमाथः स्यात्, एवं च पूर्वपक्ष-
विरोधः स्यादित्याशङ्क्याह व्याचष्टे—‘भूतेऽर्थ इति’ ॥ “तेन विने”ति प्रामाण्यमेव सन्निरुद्धित्वाच्चिद्विद्येत ; तथा सति व्याचष्टोक्तिः स्यात्, वैयर्थिकत्वं च ; न ह्यन्यप्रामाण्याभावेऽन्यस्याप्रामाण्यमित्याशङ्क्य व्याचष्टे—‘व्यति-
रिक्तात्मना विनेति’ ॥ अननुष्ठ—एकमेव परेनासंसार्योक्तत्वं सिद्धिर्भवति, न चैकसत्यप्रदर्शने प्रयोजनमपीत्याशङ्क्याह—
‘कर्तव्यमेति’ ॥

तत्पदीपनम्

निष्फलात्वाद् धर्मोपदेशो न संभवति ; फलस्य कस्यचित्कालान्तरे संभवात् । तस्य च व्यतिरिक्तात्मानं विनाऽनुप-
पत्तेस्तद्विचारो युक्त इत्यर्थः । उत्तरमीमांसायां तत्सिद्धेर्न तत्र प्रत्यय इत्याह—‘नान्यथेति’ ॥

उत्तरमीमांसाया ब्रह्मपुत्राच्च कर्मफलरूपणपक्षमिति चोदयति—‘अनु ब्रह्मेति’ ॥ वेदान्तानां भूतेऽर्थे
प्रामाण्ये सिद्धे कर्मप्रतिपुद्गलार्थवादादेरपि प्रामाण्यादिः सेत्स्वतीयाशयेनाह—‘तत्राहेति’ ॥ वाक्यपर्यालोचनय-
वत्तमनः सिद्धत्वाद् बादृत्यमस्यापि तद्विचारो न युक्त इति शङ्कते—‘अनु समान्यथेति’ ॥ भूतस्य प्रमाणान्तर-
योग्यत्वाद् अर्थभाव-तद्विरोधयोः सतोर्न वाक्यमात्रात् तत्सिद्धिरित्याह—‘नेत्याहेति’ ॥ तर्हि देहातिरिक्तात्मनि
प्रमाणाभावाद् देह एवात्मेत्याह—‘अनु प्रमाणेति’ ॥

आत्मनः प्रमाणान्तरभोग्यत्वमसिद्धम् ; तद्योग्यत्वेऽप्यप्राविष्टं वेदान्तानां प्रामाण्यात् । नच प्रमाणान्तर-
विरोधः ; तत्त्वाभासत्वादनित्यभिमत्यायाह—‘तत्राहेति’ ॥ अतः शब्देनाप्रामाण्यस्य पराश्रयत्वात् “नेने”त्यापि तत्प-
रमसंशङ्का स्यात्, तत्पर्यमाह—‘विरोधेति’ ॥ विचारस्य प्रस्तुतत्वाद् योग्यतया तस्य ग्रहणमित्यर्थः । फलाभावाद्यु-
संकीर्तनं व्यर्थमित्याशङ्क्याह—‘तत्पर्यम्’ इत्यादिनेति ॥ विस्तरेणोक्तस्य संक्षेपेन प्रदर्शने बुद्धिसौकर्यं भवतीत्यर्थः ।
‘अस्ति तु तद्विति’त्यत्र देहातिरिक्तात्मापेऽपि फलादिचोदनां प्रामाण्यस्य प्रस्तुतत्वात् तत्परामर्शश्चाह स्यात्,
तच्चाह—‘अस्ति तु तद्विति’ ॥ प्रामाण्यादेव विद्यमानत्वादेव तेन विना प्रामाण्यं नेति निष्प्रमाणपक्षिमाशङ्क्याह—‘अनु

तथाऽपि न वेदान्तवेद्यम्, अशनायाद्यतीतम्, अपेतब्रह्म-
क्षत्रादिभेदम्, असंसार्यात्मतत्त्वमधिकारेऽपेक्ष्यते ;

पञ्चादिका

तथाऽपि न वेदान्तवेद्यमिति* ॥ किं तदित्यत आह—*असंसार्यात्मतत्त्वं न तदधिकारेऽपेक्ष्यते ।

पञ्चादिकाविवरणम्

व्यतिरिक्तमना विनेत्यर्थः । *ननु* सूत्रकार-भाष्यकाराभ्यां देवताधिकरणे मुक्त एव देवतादिषु मन्त्रादि-
प्रामाण्यं नास्तीत्युक्तम्, तत् कथं सूत्रावयवसामर्थ्यात् प्रामाण्यमनुमतमिति मन्यते, *नैव दोषः* ; तत्र
देवताया विग्रहवत्त्वे सन्निप्रत्योपकारकत्वप्रसङ्गाद् योग्यानुपलब्धिनिषेधात्, कर्मणि विरोधप्रसङ्गाभिप्रायेणोक्तत्वात्,
नाप्रामाण्यभावात्प्रेषणं, अर्थवादलिङ्घनानामपि तत्र तत्र दादृशलक्षण्यं प्रामाण्येनोदाह्रियमाणत्वादिति* ॥ तथाऽपि
न वेदान्तवेद्यमित्यादिभाष्यव्याख्यानं स्पष्टार्थम्* ॥ तत्र “अशनायाद्यतीतम्”त्यादिना कर्त्रन्वयाधिकारान्वय-
भोक्तृत्वव्याः क्रमेण निरस्यन्ते ।

तत्त्वदीपनम्

तेन विनैति* ॥ मन्त्रादीनां स्वार्थं प्रामाण्यं न सूत्रकार-भाष्यकृदभिप्रेतम्, स्वोक्तिविरोधादिति शङ्कते—*ननु सुचेति* ॥
प्रामाण्यनिषेधस्यान्याभिप्रायत्वात् विरोध इत्याह—*नैव इति* ॥ विग्रहवत्त्वम् ऋग्वेगादीनां प्रत्यक्षतो इयिमां-
स्त्रीकारवद् देवतादीनामपि तथात्वं स्यात्, न च तदुपलभ्यते ; तस्माद् देवता नागतेति कर्मानुष्ठानलोपः स्यात्,
तन्निरासार्थमप्रामाण्यमिवावर्तयित्वा* ॥ अप्रामाण्यमभिप्रायत्वं कस्मात्तद् इत्याशङ्क्याह—*नाप्रामाण्येति* ॥ “अश-
नायाद्यतीतम्”ति आच्छेदविशेषणानां कृत्यामाह—*तत्रेति* ॥ “मवेदमनुष्ठेयमिति बुद्धिः कर्त्रन्वयः । ‘मदमिलपित-
सावनमिदम्’ इत्यन्वयोऽधिकारान्वयः । ‘मम’ इयं नियोगः’ इति स्वामित्वेनाऽन्वयो भोक्तृत्वव्यः ॥

वार्तिकम्

तीत्यर्थः । द्वितीयस्तु न सञ्जायतीतत्याह—*“तथापी”त्यादिना* ॥ “असंसार्यात्मतत्त्वमिति”ति विषयेण विषयि
तज्ज्ञानं लक्ष्यते । अधिक्रियत इत्यधिकारः = शास्त्रीयव्यवहारः = ज्योतिष्टोमाद्यनुष्ठानम्, तस्मिन्नित्यर्थः ।
यद्वा—*अधिकारे = तदनुकूलप्रवृत्तौ तत्फलस्याभ्यवोधे वाऽऽत्मन इत्यर्थः । वक्ष्यमाणद्वेत्वाः पक्षधर्मतां
दर्शयितुमात्मतत्त्वं विनिर्दिष्टि—*वेदान्तवेद्यमिति* ॥ वेदान्तवेद्यरूपमेव दर्शयति—*अशनायाद्यतीतमि-
त्यादिना* ॥ अशनायादि अतीतम्, अतिक्रान्तम् ; तद् अशनायाद्यतीतम् । “योऽशनाया-पिपस्ते शोकं
मोहं जरां मृत्युमत्येती”ति श्रुतेरित्यर्थः । *अपेतः = निरस्तः, ब्रह्म-तत्त्वोद्दिष्टातिभेदः = तद्विशेषः,
तद्विभागश्च यत्र, तत् ; अपेतब्रह्मतत्त्वादिभेदम् । “यस्य ब्रह्म च तत्त्वं चोभे भवत मोहनः” “ब्रह्म तं पर-
ब्रह्म योऽप्यश्वत्थमनो ब्रह्म वेदः तत्त्वं तं परब्रह्म योऽप्यश्वत्थमनः तत्त्वं वेदे”त्यादिश्रुतेरित्यर्थः । संसारो यस्यास्ति
तत्, संसारि, न संसारि, असंसारि । “अज्ञ आत्मा महान् ध्रुवः”, “अविनाशी”वा अरेऽयमात्माऽनु-
च्छिन्निधर्म”त्यादिश्रुतेरित्यर्थः । “वेदान्तवेद्यमिति”ति विशेषणमुक्तविशेषणत्रयविशिष्टस्य प्रामाणिकत्वप्रद-
शनार्थम् । तच्च विशेषणत्रयं हेत्वाः पक्षसत्यस्थापनार्थमिति द्रष्टव्यम् । कुतो बुद्धिपूर्वकारी, उक्ताधिकार

भाष्यभाष्यप्रकाशिका

तस्य तद्विषयत्वे कथमप्यासाधीनतेत्याशङ्क्याह—*तथाऽपीति* ॥ किं तद् वेदान्तवेद्यम् ?
तदाह—*अशनायादीति* ॥ कर्त्रन्वयाधिकारान्वय-भोक्तृत्वव्या विशेषणैर्वर्त्यन्ते ॥

अनुपयोगात्, अधिकारविरोधाच्च ।

भामती

अधिकारशास्त्रं हि स्वर्गकामस्य पुंसः परलोकसंबन्धं विना न निर्वहति, इति तावन्मात्रमाक्षिपेत्, न त्वस्या-
संसारिखमपि ; तस्याधिकारेऽनुपयोगात्, प्रत्युतौपनिषदस्य पुरुषस्याकर्तृधिकारविरोधात् । प्रयोक्ता हि
कर्मणः कर्मजनितफलभोगभागी कर्मण्यधिकारी स्वामी भवति । तत्र कथमकर्ता प्रयोक्ता ? कथं
वाऽऽप्नोता च कर्मजनितफलभोगभागी ? तस्मादनाद्यविद्यालब्धकर्तृत्व-भोक्तृत्व-ब्राह्मणत्वाद्यभिमानिनं नरमधि-
कृत्य विधि-निषेधशास्त्रं प्रवर्तते । एवं वेदान्ता अप्यविद्यावत्पुरुषविषया एव । नहि प्रभवादि-
विभागोऽस्ति तदर्थोऽपि गमः । ते त्वविद्यावन्तमनुशासतो निर्मृष्टनिस्त्रिविधमनुशिष्टं स्वरूपे व्यवस्था-
पयन्तीत्येतावानेषां विशेषः । तस्मादविद्यावत्पुरुषविषयाण्येव शास्त्राणीति सिद्धम् ॥

अनुपपत्ताशिका

अस्य=स्वर्गकामस्य । अस्य=असंसारित्वस्य । प्रत्युतासंसारित्वेऽधिकारित्वस्यायोग एवेत्याह—
अप्रत्युतेति ॥ ओपनिषदस्य=उपनिषद्ग्रन्थस्यासंसारिणः । तस्याधिकारविरोधमेव स्मरयति—
अप्रयोक्ता हीत्यादिना ॥ तस्मादित्यतः प्राक्तनेन ग्रन्थेन ॥ कर्मणः प्रयोक्ता हीत्यन्वयः । अधिकारी-
त्येतद् विवृणोति—अस्वामीति ॥ “अभोक्ता चे”त्यन्तरम् “असंसारि”ति शेषः । एवंचासंसारिणोऽधि-
कारविरोध इति भावः । उपसंहरति—तस्मादिति ॥ अस्तु विधि-प्रतिषेधशास्त्रस्याविद्यावद्विषयत्वम्,
वेदान्तानां तु संन्यासशङ्कायाह—एवं वेदान्ता अपीति ॥ तदेव व्यतिरेकमुखेन ब्रूयति—नहीत्या-
दिना ॥ वेदान्ता उभयत्र तच्छब्दायः । स्वरूपे=अद्वितीयब्रह्मात्मस्वरूपे । एताम्=वेदान्तानाम् ।
विशेष इति ॥ विधि-प्रतिषेधशास्त्राद् विशेष इत्यर्थः । एवंच प्रत्यक्षादिप्रमाणवद् विधि-प्रतिषेधशास्त्रस्य,
विधि-प्रतिषेधशास्त्रवद् वेदान्तशास्त्रस्य चेति सर्वेषां शास्त्राणामविद्यावद्विषयत्वेऽनुपसंहरति—तस्मा-

पञ्चादिका

अनुपयोगादधिकारविरोधाच्च * । अशनायाद्यतीतमित्यसंसार्योत्तमत्त्वं दर्शयति । अशनायाद्युपप्लुतो हि
सर्वो जन्तुः स्वास्थ्यमलभमानः प्रवर्तते, तदपाये स्वास्थ्ये स्थितो न किंचिदुपादेयं हेयं वा पश्यति ।
*अपेतब्रह्मज्ञादिभेदमिति * प्रपञ्चशून्यमेकरसं दर्शयति ।

वार्तिकम्

उक्तात्मतत्त्वज्ञानं नापेक्षते ? इत्याह—“अनुपयोगादधिकारविरोधाच्चिति” ॥ ननु—एवं तद्वै-
नैव विशेषणं हेत्वाः पञ्चमत्वसिद्धेर्विशेषणत्रयं व्यर्थम् । तथाहि—अशनायाद्यतीतात्मविज्ञानं हि
नाधिकारोपप्रेषि ; दृष्टान्ताशस्यूतदेहव्यतिरिक्त-कालान्तरभाविभोक्तृज्ञानस्यैव तदुपयोगित्वात्, अस्य च
भाष्यमात्रप्रकाशिका

आमुष्मिकफलकमनु देहेतरात्मज्ञानादेव प्रवृत्तामुक्तात्मज्ञानस्याकिञ्चित्करत्वादित्याह—*अनुपयोगा-
दिति* । विविक्तात्मज्ञाने सर्वाभिमानभङ्गात् कर्मस्वप्रवृत्तिरेवेति कुतस्तदपेक्षेत्याह—*अधिकारेति* ॥

प्रदीपः

धमपचे—अतापीति ॥ अध्यासविरोधि ब्रह्मनायादिपमौतीतासंसार्योत्तमत्वज्ञानम्, नच शास्त्रीप्रव्यवहाराधिकारान्ता-
दृशमात्मतत्त्वज्ञानमपेक्षेत इत्याह—न वेदान्तवेद्यमिति ॥ अशनायाद्यतीतमिति ॥ फलभोगकामनारहितमित्यर्थः ।
फलकमानायाः कर्मधिकारयवोक्तत्वादशनायाद्यतीतो न कर्माधिकारीति भावः । मनुष्ये काम्ये कर्मणि फलकानोऽधिकारी,
न नित्ये ; तत्रात्र नित्यकर्मोऽज्ञानमध्यस्थे निरुण्डीत्याद्याह—अपेतब्रह्मज्ञादिभेदमिति ॥ नित्यकर्मणु फलकमानमपेक्षया-
भि विज्ञानव्याप्यभिमानोऽधिकारमयोक्तोऽपेक्षितः, इति ब्राह्मणत्वाद्यभिमानपूर्वकं नित्यकर्मोऽज्ञानमपि न नाश्यात्पूर्वकमिति

वार्तिकम्

तद्वृत्त्याभावात्, प्रवृत्त तद्विराधि; तस्मिन् सति तत्फलभोगेच्छानुद्ध्यात् तत्र प्रवृत्त्यनुपपत्तेरिति। एव-
मात्मनो ब्राह्मणत्वायभावे शान्ते तदुचितकर्मणि बृहस्पतिसवाद्यौ शूद्रस्येवाप्रवृत्तिः तथाऽसंसारिविज्ञानेऽपि
परलोकागमिनो भोक्तुरभावनिश्चयादप्रवृत्तिरिति विशेषणत्रयं व्यर्थमिति—चेत्, न०; उपयोगभेदेनाधि-
कारभेदेन च तत्सार्थकत्वापत्तेः। तथाहि—तेषां खल्वन्नात्मज्ञानमधिकार उपयुज्यते। प्रथमतस्त-
त्वात्मनो भोक्तृत्वज्ञानम्; तदभावे भोगार्थितया प्रवृत्त्यनुपपत्तेरुक्तत्वात्, तस्मिन्त्यर्थे चेहलोक-परलोकाग-
मित्वज्ञानम्; तदभावे इहलोक-परलोकसंबन्धाभावाच्चतत्रत्यभोगानुपपत्तेः, तदुभयज्ञाने सत्यत्यात्मनि
ब्राह्मणत्वाद्यभिमानाभावे तदुचिते कर्मणि शूद्रस्येव न प्रवृत्तिरित्यपि त्वयैवात्मिकम्। एवं च सति
प्रवृत्त्युपयोग्युक्तज्ञानत्रयं परस्परविलक्षणतया स्वस्वियमप्यधिकारं त्रिव्यं भिनत्ति। नवैतेषामेकतररूप-
मप्युक्तमज्ञानेऽस्ति, येन तदेकतररूपेणोपयोगोऽधिकाराविरोधो वा भवेदिति प्रतिपादनार्थमुपपन्नं
विशेषणत्रयमिति ॥

ननु०—मा भूत् कर्माधिकारे उक्तात्मतत्त्वज्ञानापेक्षा, मोक्षशास्त्रविहितश्रवणाधिकारे तु तदपेक्षाऽ-
स्त्येव; आत्मनात्मविषयज्ञानस्य तद्वैतत्वाभ्युपगमात्, पूर्वोक्तदोषाभावाच्चैति तृतीयकल्पमाशङ्क्य, किं
तादृशस्तत्त्वसाक्षात्कारः श्रवणव्यधिकारेऽपेक्ष्यते? किं वा श्रुतिर आपातप्रतिपक्षतज्ज्ञानमात्रम्? तत्र
नाथः; कर्माधिकार इव प्रकृतेऽपि तस्यानुपयोगात्, अधिकाराविरोधाच्च। श्रवणादेस्तदर्थतयाऽनुष्ठानात्
तस्यान्यतस्तत्त्वपूर्वमेव सिद्धौ तद्वैयर्थ्यापत्तेः। अन्योन्याश्रयाच्च—श्रवणायनुष्ठाने तत्सिद्धिः, तत्सिद्धौ
च श्रवणायनुष्ठानमिति। अथ द्वितीयः पक्षः, न तर्हि काचिदनुपपत्तिः; आपातज्ञानस्य परात्तत्वेना-
ध्यासाविरोधित्वादित्यभिप्रेत्याह—प्राक् च तथाभूतात्मविज्ञानान् प्रवर्तमानं ब्राह्मणविद्यावद्विषयत्वं
भातिवर्तत इति०॥ श्रवणादिव्यवहारस्यापि शास्त्ररूपत्वात् शास्त्रमित्युक्तम्। सामान्यतः शास्त्रमिति
वचनं यदाशङ्कितम्—कथं पुनरविद्यावद्विषयाणि प्रत्यक्षादीनि प्रमाणानि शास्त्राणि चे'त्यत्र शास्त्रस्याविद्या-
वद्विषयत्वं न संभवति, तदपि तत्रेण परिहरति। अत एवाग्रे "ब्राह्मणो यजेते"त्यादिशास्त्रोदाहरणम-
प्युपपन्नं भवति; अथवा "ब्राह्मणः पाणिडल्यं निर्विद्ये"त्येवमादिमोक्षशास्त्रमेवोदाहरिष्यन्॥ *विज्ञानम् =
साक्षात्कारः। *तथाभूतात्म०=अज्ञानायाद्यतीतत्वादिपूर्वोक्तविशेषणकः। "प्राक् चे"ति चकारानुस्तर-
कालोन्निबद्धव्यवहारस्याप्यविद्यावद्विषयत्वं दर्शितं भवति; प्राग्व्यक्रमस्थित्यनुगुणेन तस्मापि लेशाविद्या-
ङ्गीकारात्। "अहं ब्रह्मास्मी"त्यादिव्यवहारोऽपि यद्यन्तःकरणतदाकारवृत्त्यादिरूपः, तर्हि तस्याप्यध्यास-
पूर्वकत्वमस्त्येव। अथ स्वरूपानुभयरूपः, न तर्हि स व्यवहार इति निरवद्यम्॥

प्रदीपः

भावः ॥ ननु०—दहरोपासनादयो न कर्तुं ब्रह्मव्याधिमननयेच्छन्ते; न वा फलकामनामित्युपासनाकाण्डोपन्यवहाराः,
माध्यासपूर्वकाः, अज्ञानायाद्यतीततत्त्व-श्रवदिभेदात्प्राग्व्यवधानपूर्वकाविति, नास्तःकरणाध्यासपूर्वकः सर्वोऽपि व्यवहारः
ब्रह्माश्रयाच्च—असंभोगाति०॥ अन्तःकरणाद्यवध्यहः यमाभिमानरहितमित्यर्थः। तथायोपासनादिव्यवहारोऽपि नास्तत्त्व-
ज्ञानिनो वदेते, किन्तु तदज्ञानविनुष्णामेव, इति कस्यापि व्यवहारस्य मोक्षशालूपर्यन्तप्रयुक्तस्य न माध्यासपूर्वकत्वमिति निषेधः॥
ननु०—अतोऽपिद्योमादिव्यवहारा अपि न देहात्मविक्रमात्रमूलाः, किन्तु पूर्वोक्तसंसारोत्पत्तयवधानपूर्वका एवैते शास्त्रीय-
व्यवहारस्याध्यासपूर्वकत्वं याचितमित्याशङ्काह—अनुपयोगादि०॥ "अधिकारे"इत्यनुपपन्नमेव। अज्ञानायाद्यतीततत्त्वज्ञान-
स्तरेषु जायमानि। "अधिकाराविरोधि"त्यर्थे तु उक्तिपास्ततत्त्वज्ञानस्येत्यनुपपन्नम्। देहात्मविक्रमानेनैवाधिकार-
निर्वाहो नोक्तिपास्ततत्त्वज्ञानापेक्षा शास्त्रीयव्यवहारानामिति भावः। *विरोधादि०॥ पूर्वोक्तप्रकरणे शास्त्रीयव्यवहारो
अज्ञानायादीनामपेक्षितत्वात् अज्ञानायाद्यतीततत्त्वज्ञानविरोधमिति भावः॥ ननु०—पक्षेपि साधनप्रवृत्त्यवधानं मोक्षशास्त्र-

प्राक्च(१) तथाभूतात्मविज्ञानात् प्रवर्तमानं शास्त्रमविद्यावद्विषयत्वं नातिवर्तते ।

भामती

स्यादेतत्—यद्यपि विरोधानुपयोगाभ्यामौपनिषदः पुरुषोऽधिकारे नापेक्ष्यते ; तथाऽप्युपनिषद्भ्योऽप्यगम्यमानः शक्तोऽधिकारं निरोद्धुम् । तथाच परम्परापहतार्थत्वेन कृत्स्न एव वेदः प्रामाण्यमपजहादित्यत आह—*प्राक् च तथाभूतात्मति* ।

अनुप्रकाशिका

इति* ॥ शङ्कते—*स्यादेतदिति* ॥ ततः किमिति ? अत आह—*तथाच परस्परेति* ॥ अविद्यावदधिकारिणि सत्यधीतवेदान्तेन तेनौपनिषदः पुरुषोऽवगम्यते ; औपनिषदपुरुषावगम्येन चाविद्यावत्त्वमज्ञादधिकार्येक्षामः, इति परस्परव्यावृत्तार्थत्वेनाधिकारिशून्यो वेदः कृत्स्नोऽप्यविद्यावद्विषयत्वमपि न प्राप्तः, इति प्रामाण्यमपि जहादित्यर्थः । औपनिषदपुरुषावगमानन्तरमविद्यावत्त्वमङ्गऽपि तदवगमात् प्रागविद्यावत्त्वसत्त्वादविद्यावद्विषयत्वमभवेन नोक्तदोष इत्याह—*अत आहति* ॥ *अनुपजातेनेति* ॥ औपनिषद-

पञ्चादिका

प्राक् च तथाभूतात्मविज्ञानात्प्रवर्तमानं शास्त्रमविद्यावद्विषयत्वं नातिवर्तत इति* ॥ “तत्त्वमसी”ति-शास्त्राधीनवगमादव्यावृत्तव्यापकं संसारमहमुल्लेखमाश्रित्य प्रवर्तमानं शास्त्रं नाविद्यावद्विषयत्वमतिवर्तते । तस्माद् युक्तमुक्तं प्रत्यक्षादीनां प्रमाणानां शास्त्रस्य चाविद्यावद्विषयत्वम् ॥

पञ्चादिकाविवरणम्

प्राक् चेत्यादि भाष्यव्याख्यानम्—*“तत्त्वमसी”ति वाक्याधीनवगमादित्यादि* ॥ कथं पुनर्व्यतिरेकज्ञानेनाध्यासस्य सहवृत्तिः ? परोक्षपरोक्षविभागात् चन्द्रद्वित्वज्ञानवदविरोध इति केचित् ।

तत्त्वदीपनम्

वाक्याधीनवगमोत्तरकालमपि शास्त्रस्याविद्यावद्विषयत्वाद् भाष्य-टीकयोरनुपपत्तिमात्राङ्क्यावगमशब्देन साक्षात्कारस्य वेवक्षितत्वाद्भानुपपत्तिरित्यभिप्रायेणाह—*प्राक् चेति* ॥ भाष्यव्याख्येयां शङ्कामाह—*कथं पुनरिति* ॥ अदृष्टार्थ-लुप्तौ व्यतिरेकज्ञानं तावदपेक्षितम् । ज्ञानाध्यासयोस्तु निवर्त्य-निवर्तकभावप्रसिद्धेन शास्त्रीयस्य व्यवहाराध्यास-वेदावद्विषयत्वमित्यर्थः । निवर्त्य-निवर्तकभावोऽसिद्ध इत्याह—*परोक्षेति* ॥ अपरोक्षप्रत्यक्षापरोक्षज्ञाननिवर्त्यत्व-नेयमाह व्यतिरेकज्ञानस्य च परोक्षव्याप्त निवर्तकत्वमित्यर्थः ॥

वार्तिकम्

पञ्चा—एवमयं प्रत्यक्षं योजनीयः—एवं प्रत्यक्षाद्विप्रमाणानामविद्यावद्विषयत्वं समर्थं, शास्त्राणाम-वेद्यावद्विषयत्वं समर्थमिति—*शास्त्रायेत्वित्यादिना* ॥ व्याख्यानं पूर्ववत् । किं तादृशात्मविज्ञानमनुष्ठान-दुत्तरकालं तदधिकारेऽपेक्ष्यते ? तत्पूर्वकालं वा ? नाद्य इत्याह—*अनुपयोगादिति* ॥ न क्रितीय इत्याह—*अधिकारविरोधाच्चेति* ॥ माऽस्तु तर्हि शास्त्रार्थानुष्ठानात् पूर्वं तथाभूतात्मविज्ञानोपेक्षा, प्रकृते किमाप्यात-मेति ? अत आह—*प्राक् चेत्यादिना* ॥ अविद्यावान् विषयो नियोज्यो यस्य, तद् अविद्यावद्विषयम् ; तस्मै-

भाष्यभावप्रकाशिका

तथाऽपि कथं शास्त्रीयप्रवृत्तेराध्यासिकत्वम् ? नहि देहादित्यतिरिक्तात्मज्ञाने नाद्यके तदध्यासानु-तिरिक्तस्याङ्क्य, तस्य परोक्ष्यादपरोक्षध्यासविरोधे तस्यैवैव शास्त्रीयप्रवृत्तिरित्याह—*प्राक्चित्ति* ॥

भामती

संयोगनिषेधपुरुषाधिगमोऽधिकारविरोधी, तस्मात् पुरस्तात्कर्मविधयः स्वोचितं व्यवहारं निर्वर्तयन्तो नानुपजातिन ब्रह्मज्ञानेन शक्या निरोद्धम् । नच परस्परप्रापद्वयः ; विद्याविद्यावत्पुरुषभेदेन व्यवस्थोपपत्तेः । यथा “न हिंस्यात्सर्वा भूतानि” इति साध्यांशनिषेधेऽपि “श्येनेनाभिचरन् यजेत” इति शास्त्रं प्रवर्तमानं “न हिंस्यादि”त्यनेन न विरुध्यते, तत्कस्य हेतोः ? पुरुषभेदादिति । अपचित-क्रोधारातयः पुरुषा निषेधेऽधिक्रियन्ते, क्रोधारातिवशीकृतास्तु श्येनादिशास्त्र इति ॥

अमुद्रकाशिका

पुरुषाधिगमात् प्राक्प्रतिबोधिनाऽसंज्ञात्वेनानुपजातत्वं बोध्यम् । यद्येकं परस्परप्रापद्वयमिति, तदपि नेत्याह—
 “नचेति” ॥ यद्यप्येकस्यैव पुरुषस्य कालभेदेन विद्यावत्त्वाविद्यावत्त्वं उपपद्यते ; तथाऽपि तत्कालभेदात् तत्तद्विशिष्टपुरुषभेदमाश्रित्य तथोक्तम् । तथाच—मविष्यता विद्यावत्त्वेन पूर्वमविद्यावत्त्वमाश्रित्य प्रवर्तमानं शास्त्रं नापहतप्रामाण्यमिति भावः । तत्रानुकुलं दृष्टान्तमाह—यथा न हिंस्यादिति ॥ *अभिचरन्=शत्रुवधकामः । “न विरुध्यते” इत्यत्र हेत्वाकाङ्क्षोद्भावनपूर्वकं हेतुमाह—इतत् कस्य हेतोः ? पुरुषभेदादिति ॥ पुरुषभेदमेवाह—*अपजिनोति ॥ अपजिताः क्रोधाद्या अरतयो यैस्ते तथोक्ताः, क्रोधाराव-वशीकृता इत्यर्थः । “श्येनादिशास्त्रं” इत्यनन्तरम्—“अधिक्रियन्ते” इति शेषः । तथाच यथा “न हिंस्यादि”ति निषेधशास्त्रे “श्येनेन”ति शास्त्रं आधिकारिभेदात् न तयोर्विरोधः ; तद्वदपि निषेधपुरुषाधिगमोत्तरकालं विद्यावत्त्वेऽपि तत्पूर्वमविद्यावत्त्वादविद्यावत्त्वं पुरुषमाश्रित्य प्रवर्तमानं शास्त्रमप्यविरोधादविद्यावद्विषयमेवेति भावः ।

पञ्चपात्रिकाविवरणम्

सूक्ष्मशरीरस्यान्धाविद्याकार्यत्वात् कार्यकारणयोर्भेदाभेदभावत्वात् स्थूलशरीरस्याभ्यव्यभिचरं सूक्ष्मशरीरेण संश्लेषात् भेदज्ञानेऽभ्यव्याप्त्यन्यद्वारे । सर्वथाऽपि यावदपरोक्षज्ञानमभ्यासो न निवर्तते इति भावः । अतस्मादित्यव्यासप्रमाणोपसंहारः । नच प्रत्यक्षानुमानार्थोपतिभिरेवाभ्याससिद्धिः, किन्त्वागमोऽपि विधेयोद्धारमधि-

अमुद्रियवणम्

“तदेवे”ति व्यर्थम् ; एवंप्रमाणैः साधितत्वात्, इत्याशाङ्क्याह—नच प्रत्यक्षेति ॥ आत्म-शास्त्रस्य विशिष्टत्वाच्चित्तमुक्तम्, अस्मदर्थब्राह्मप्रत्ययिसंभिन्न इति, तद्वक्तुम् ; विशिष्टं प्रयोगान्नाभाव, प्रसिद्धान्ज्ञानेना-

तत्त्वदीपनम्

स्वयूच्यतमाह—सूक्ष्मशरीरस्येति ॥ आत्मा चाविद्या चेत्यात्माऽविद्ये, तत्कार्यत्वादित्यर्थः । मिथ्या-ज्ञान-तत्त्वत्वात्प्रत्ययिमिषित्वमभिप्रेत्य—“आत्माविद्याकार्यत्वादि”त्युक्तम्, शरीरतत्त्वतोत्पत्त्यादौपादेयभावाद् भिन्ना-भिन्नत्वम्, तत्र भेदज्ञाने सत्यप्यभेदज्ञानानुवृत्तिर्बुक्त्यर्थः । कथं तर्हि स्थूलशरीरानिमित्तानुवृत्तिरिति ? तत्राह—
 “स्थूलशरीरस्येति” ॥ सूक्ष्मशरीरारम्भकस्य कर्मवृत्तस्य स्थूलशरीरं विना स्वप्रकृत्यादेः समर्थत्वात्, स्वार्थमभ्युद्गारेण वा तदात्मकत्वम् । एवमभिधेयत्वोक्तम्—संश्लेषादिति ॥ किं तद्वद्वर्तयमिति ? अत आह—सर्वचेति ॥ अत्रार्थमतये-तरस्य वाऽनुसरणेऽपीत्यर्थः । प्रमाणानवयतामनुसंहृत्य प्रमेयोपसंहारेण को हेतुः ? इत्याशाङ्क्यात्प्रसङ्गहरणमसिद्ध-मित्याह—तस्मादिति ॥ “सर्वज्ञि शास्त्राणी”त्यत्र शास्त्रीयव्यवहारस्याविद्यावद्विषयत्वसिद्धेः—“तथा ही”त्येतत् कथम् ? इत्याशाङ्क्य तत्पर्यमाह—नचेति ॥ “ब्राह्मणो यजेते”त्यादौ चिदचित्तोरेक्यावभासो न प्रतीयते, इत्याशाङ्क्याह—विधेरिति ॥ अदभिलषितसाधनमिदं कर्मेति प्रतिपत्तिसमर्थस्याधिकाशिनः कर्तव्यविज्ञेयोपदेशात्

भाष्यमाद्यप्रकाशिका

अथवा—कर्म-ज्ञानकारणद्वयोः कर्त्रेकर्त्रात्मविषयत्वात् परस्परविगीतार्थत्वात्प्रामाण्ये स्यादित्याशङ्क्य, विद्याऽविद्यावत्पुरुषभेदेन व्यवस्थोपपत्तेन विरोध इत्याह—प्राक्चित् ॥ न केवलमुक्तप्रमाणैरेवाभ्यास-

प्रदीपः

अवधारणे नाभ्यासपूर्वक इति शाङ्कराचार्यमाह—आत्म च तथाभूतात्मविज्ञानादिति । तथाच बोधव्याकरणान्नामः सर्वथा-

**तथाहि—“ब्राह्मणो यजेत” इत्यादीनि शास्त्राण्यात्मनि(१) वर्णाश्रम-
वयोऽवस्थादिविशेषाध्यासमाश्रित्य प्रवर्तन्ते ।**

भामती

अविद्यावरूपरूपविपयत्वं नातिवर्तत इति यदुक्तं तदेव स्फोरयति—*तथाहीति* ॥ वर्णा-
ध्यासः—“राजा राजसूयेन यजेत” इत्यादिः । आश्रमाध्यासः—“गृहस्थः सदृशीं भार्यां विन्देत्”

समुद्रप्रकाशिका

भाष्ये—*वर्णाश्रम-वयोऽवस्थादिविशेषाध्यासमाश्रित्येत्युक्तम्*, तत्र वर्णाध्यासम्, आश्रमाध्यासम्, वयोऽ-
ध्यासम्, अवस्थाध्यासं च क्रमेण स्वयमाह—*वर्णाध्यास इत्यादिना* ॥ “ब्राह्मणो बृहस्पतिसन्नेन यजेत”

पञ्चपादिका

तदेव दर्शयति—*तथाहि—“ब्राह्मणो यजेते” इत्यादीनि शास्त्राण्यात्मन्यतदध्यासमाश्रित्य प्रवर्तन्ते ।
वर्ण-वयोऽध्यासः “अष्टवर्षं ब्राह्मणमुपनयीते” इत्यादिः । आश्रमाध्यासः—“न ह वै स्नात्वा भिक्षेते” इति ।
अवस्थाध्यासः—“यो ज्योगामायावी स्यात् स गन्तामिष्टिं निर्वपेदि” इति । आदिशब्देन “यावज्जीवं
जुहुयादि” इति जीवनाध्यासः । एवमध्याससद्भावं प्रसाध्य, “स्मृतिरूपः” इत्यादिना “सर्वथाऽपि त्वन्य-

पञ्चपादिकाविवरणम्

कारिणं ब्राह्मणादिशब्देरनुवर्तमानेन चेतनयोरेक्यावभासं दर्शयतीत्याह—*तदेव दर्शयति तथाहीति* ॥
*यो ज्योगामायावी=उत्पन्नजन्ममयवानित्यर्थः । वृत्तसङ्कीर्तनपूर्वक्रमध्यासो नामिति लक्षणभाष्यमवतारयति—
तत्तद्वर्णनम्
चेतनस्तावत् प्रतीयते, तस्य च वस्तुनो ब्राह्मणत्वासंभवात्तदोपेतित्वं प्रतीयत इत्याशयः । अध्याससद्भावं प्रसाध्य
लक्षितं पराश्रयतीत्यभिधानां प्रसाधनस्य पूर्वकालीनत्वं लक्षणस्योत्तरकालीनत्वं प्रतिभाति, तत्राह—*वृत्तेति* ॥
लक्षितमध्याससद्भावं प्रसाध्य पराश्रयतीत्यन्वयः ॥

कस्य युष्मदर्थस्य कस्मिन्नर्थेऽध्यासः ? इति विमर्शं तत्सोत्तरम्—“एतस्मिन्नि” इति शङ्का स्यात्, तत्राह—
भाष्यमिति ॥ “पुत्र-भार्यादिष्वि” इत्यादिनाऽऽध्यासानुभवः प्रदर्श्यत इति शङ्का स्यात्, नच सोपपद्यते ; अनुभवस्य
वार्तिकम्

भावस्तत्त्वमित्यर्थः । कुत एतदध्यवसीयते ? इति चेत्, शास्त्रलिङ्गेभ्य पवेत्याह—तथाहि “ब्राह्मणो
यजेते” इत्यादीनि शास्त्राण्यात्मनि वर्णाश्रम-वयोऽवस्थादिविशेषाध्यासमाश्रित्य प्रवर्तन्त इति* ॥ “ब्राह्मणो
बृहस्पतिसन्नेन यजेत”, “रुद्रा राजसूयेन यजेत”, “वीथो वैष्णवस्तोमेन यजेते” इत्यादीनि शास्त्राणि ब्राह्मणो-
त्वादिवर्णाध्यासमात्मनि पुरस्कृत्य प्रवर्तन्ते ; “ब्राह्मणवर्णवर्णीयं नैकृतं गर्वभामालभेते” इत्यादीनि ब्राह्म-
माध्यासम् ; “अष्टवर्षं ब्राह्मणमुपनयीते” इत्यादीनि च वयोऽध्यासम् ; “जातपुत्रः कृष्णकेशोऽनीनावधोते” इत्या-

भाष्यभाष्यप्रकाशिका

सिद्धिः, किन्त्यागमोऽपि विधेर्वैद्वारमधिकारिणं ब्राह्मणादिशब्देरनुवर्तमानेन चेतनयोरेक्यावभासं
दर्शयतीत्याह—*तथाहीति* ॥

प्रदीपः

भविष्यान्नुपपन्नमित्यर्थः ; अन्यथा साधनचतुष्टयसम्पत्तिमार्गेण मुक्त्यापत्त्या मोक्षशास्त्रेण विधवापपत्तेरिति सुपुत्रम्—
“मन्त्रैर्वाचां पुरस्कृत्य सर्वं प्रमाणं प्रवेयन्वैवहारं लौकिका वैदिकाश्च प्रवृत्ताः, सर्वाणि च शास्त्राणि विधि-प्रतिषेध-

(१) “नामन्यतदाध्यासमिति” पञ्चपादिकाद्वय-पाठः, तस्मात्तदाध्यासो वर्णाश्रमवयोऽवस्था इति भावः ।

भामती

इत्यादिः । वयोऽध्यासः—“कृष्णकेशोऽग्नीनादधीत” इत्यादिः । अवस्थाध्यासः—“अप्रतिसमाधेय-
ध्यानीनां जलादिप्रवेशेन प्राणत्यागः” इति । आदिग्रहणं पातकोपपातक-संकरीकरणापत्रीकरण-
मल्लीनीकरणध्यासोपसंग्रहार्थम् । तदेवमात्मानात्मनोः परस्पराध्यासमाश्लेषसमाधानाभ्यामुपपद्य, प्रमाण-
प्रमेयव्यवहारप्रवर्तनेन च दृढीकृत्य तस्यानर्थहेतुतामुदाहरणप्रपञ्चेन प्रतिपादयितुं तत्स्वरूपमुक्तं स्मार-

श्रुतुप्रकाशिका

इत्यादिशब्दार्थः । भाष्यस्यादिशब्दस्वार्थमाह—*आदिग्रहणमित्यादिना* ॥ पातकेति* ॥ *पातकम्=ब्रह्म-
यथादि, *उपपातकम्=गोवधादि, सङ्करीकरणायीनि च मनुनोक्तानि—

“सराशोष्-वराहाणामजाविक वधस्तथा । सङ्करीकरणं श्रेयं मीनाहि-महिपस्य च ॥

निन्दितेभ्यो धनादानं वाणिज्यं शूद्रसेवनम् । अपात्रीकरणं श्रेयमन्त्यस्याग्निभाषणम् ॥

कुमि कीट-वयो हत्याऽभे-यानुगतभोजनम् । फलेषुः कुमुमस्तेषामर्धेयं च भलावहम् ॥”

इति । आदिशब्दात् तदुक्तज्ञातिप्रशंकरादि गृह्यते—

“ब्राह्मणस्य वज्रः कृत्या-प्रातिश्रेय-मययोः । ज्ञेयं च मेयुनं पुंसि जातिभ्रंशकरं स्मृतम् ॥”

इति । *तस्य=अध्यासस्य । *तत्=स्वरूपम् । *एतत्=अनस्मिन् तद्वृद्धिरित्येतत् । अभ्यर्हितत्वात्

वार्तिकम्

वीनि चावस्थाध्यासमिति । ‘अवस्थादी’त्यादिशब्देन ‘ज्योतिष्टोमेन यजेत स्वर्गकामः,’ “गतश्रियोधार्योऽ-
ग्निर”त्यादीत्यात्मनि काम-गतश्रीत्याद्यध्यासं पुरस्कृत्य प्रवर्तन्त इत्यभिप्रेतम् । पर्वं “ब्राह्मणो न ह्युरां
पिबेत्,” “ब्राह्मणः प्रजयेद्दि”त्यादीनि निषेध-मोक्षपराणि ग्राह्याणि वर्णाश्रमाद्यध्यासपुरस्कारेण प्रवृत्तानी-
त्युदाहर्तव्यानि । तस्माच्छास्त्रलिङ्गान्येव तेषामध्यासपूर्वकत्वे प्रमाणानि, इति सिद्धम्—प्रमाण-प्रमेयावि-
श्ववहारान्यथमुपपत्तिनिर्देशतयाऽऽत्मानात्मनोः परस्पराध्यासे प्रमाणमित्याशयः ॥

तदेवमुपपत्तिप्रमाणेनात्मानात्मनोः परस्पराध्यासे सिद्धे दृढमूल-वास्तव्यत्वमपि स्वविषयात्प्रच्या-
व्याम्यथा न नेतुं शक्यते, इति तदपि तत्र प्रमाणं सिद्धं भवतीत्यभिप्रेत्य, संग्रतिं तत्र पूर्वोदाहृतप्रत्यक्ष-
प्रमाणमेव विशदीकृत्य दर्शयितुमुपपत्तिप्रमाणव्यवधानात् शिष्यस्याध्यासलक्षणविस्मरणं मत्वा, तन्मुक्त-

भाष्यभावप्रकाशिका

तत्र *वर्णवयोऽध्यासः*—“अष्टवर्षं ब्राह्मणमुपनयति” इत्यादि ॥ *आश्रमाध्यासः*—
“न ह वै स्नात्वा भिक्षते”त्यादिः ; *अवस्थाध्यासः*—“ज्योगामयावी यजेत्” इति ; *ज्योगामयः*—
उज्ज्वलामयधानिर्यथः ॥ “यावज्जीवं जुहुयात्” इति जीवनाध्यासो गृह्यते । करय-युष्मदर्थस्य
कस्मिन्नस्मदर्थे तद्विपर्ययेण वाऽध्यास इति विशेषतः प्रदर्शयितुमुपपत्तिध्यासस्य लक्षणं पराश्रयति—

प्रवीणः

श्रोत्राणि चेति । किं बहुना ? स्पष्टमागम एवाविधावतपुरुषविषयत्वं अध्यासस्य प्रतिपादयतीत्याह—*संवाह*—
ब्राह्मणो यजेतेति ॥ ब्राह्मणत्वं हि शरीररूपे इति शरीरात्माध्यासवन्तमेव “ब्राह्मणो यजेते”ति वाक्यमधिकरोति ।
“ब्राह्मणो यजेते”ति वाक्यं वर्णविशेषाध्यासमाश्रित्य प्रवर्तते । “गृहस्य सद्गृही भोगाणि”त्याश्रमविशेषाध्यासम्, “आसुपुत्रः
कृष्णकेशोऽग्नीनादधीते”ति वर्णविशेषाध्यासम्, “अमृतिसुखादिभ्यामिन्द्रप्रवेशादिनाऽऽत्मानं हन्योति”त्यादि त्ववस्थाविशेषाध्यास-
माश्रित्य प्रवृत्तिमिति वर्णाश्रमवयोऽवस्थाविशेषाध्यासमाश्रित्येतस्य क्रमेणोदाहरणम् । तत्रैवं लक्षणमात्मन्याः यद्विहितं तदध्यास-

अध्यासो नामातस्मिंस्तद्बुद्धिरित्यवोचाम । तद्यथा—पुत्रभार्यादिषु विकलेषु सकलेषु वा, 'अहमेव विकलः सकलो वे'ति बाह्यधर्मानात्मन्यध्यस्यति ।

भामती

यति—*अध्यासो नाम—अतस्मिंस्तद्बुद्धिरित्यवोचाम* । “स्मृतिरूपः परत्र पूर्वदृष्टावभासः” इत्यस्य संक्षेपाभिधानमेतत् । तत्राहमिति धर्मितादात्म्याध्यासमात्रं भमेत्यनुयादितधर्माध्यासं नानर्थहेतुः, इति धर्माध्यासमेव ममकारं साक्षादशेषानर्थसंसारकारणमुदाहरणप्रपञ्चेनाह—*तद्यथा पुत्रभार्यादिविति* ॥ देहतादात्म्यमात्मन्यध्यस्य देहधर्मं पुत्र-कलत्रादिस्वाम्यं च कृशत्वादिवदारोप्याह—*अहमेव विकलः

प्रसुप्तप्रकाशिका

धर्मव्यासः प्रथमं वक्तव्य इत्यत आह—*तत्राहमिति धर्मितादात्म्येति* ॥ *भमेत्यनुयादितधर्माध्यासमि* त्येतद् धर्मितादात्म्याध्यासमात्रमित्यस्य विशेषणम् । *ममकारमिति* ॥ मम भार्या, मम पुत्रः, मम क्षेत्रम्,

पञ्चपादिका

स्यान्यधर्मावभासतां न व्यभिचरतीत्यनेन भाष्येण लक्षितं निरुपचरितमतदारोपम्—*अध्यासो नामातस्मिंस्तद्बुद्धिरित्यवोचामेति* परामृशति—कस्य युष्मदर्थस्य कस्मिन्नयुष्मदर्थे तद्विपर्ययेण चाध्यास इति विवेकतः प्रदर्शयितुम् । अतस्मिन्नयुष्मदर्थेऽनिर्दिष्टं तद्बुद्धिर्युष्मदर्थोवभास इत्यर्थः । तदाह—*तद्यथा पुत्रभार्यादिवित्यादि* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

अथमध्याससद्भावं प्रसाप्येत्यादिना ॥ किमिति पुनरस्तोकलक्षणातुवाद इति ? तदाह—*कस्य युष्मदर्थस्येति* ॥ भाष्यं योजयति—*कस्मिन्नयुष्मदर्थे इत्यादिना* ॥ “आत्मानात्मनोरितरेतराध्यासं पुरस्कृत्य” व्यादिना प्रत्यक्षतो दर्शितस्याध्यासस्य विमर्श्य प्रदर्शनाद्येत्तरं भाष्यमित्याह—*तदाह तद्यथा पुत्रभार्यादि-

तत्त्वदीपनम्

पुरोक्तव्याख्यासङ्ख्याह—*आत्मानात्मनोरिति* ॥ *विमर्श्य प्रदर्शनायेति* ॥ देहविशिष्टे साकल्यवादीनामारोपः, देहस्य बान्तःकरणविशिष्टे, तस्य च प्राक्तनाहंकारसंस्कारविशिष्टात्मनीत्येवंरूपेण विभागप्रदर्शनायेत्यर्थः ॥

वार्तिकम्

भयम् तन् स्मारयति—अध्यासो नामातस्मिंस्तद्बुद्धिरित्यवोचामेति* ॥ “स्मृतिरूपः परत्र पूर्वदृष्टावभासः” इत्यनेनेति शेषः । यथार्चं तत् तथा पूर्वमेव व्याख्यातम् । उक्तलक्षणमध्यासं स्मरयित्वा तत्र प्रत्यक्षप्रमाणमुदाहरति—तद्यथा पुत्रभार्यादिषु विकलेषु सकलेषु वाऽहमेव विकलः सकलो वेति बाह्यधर्मानात्मन्यध्यस्यति* ॥ आत्मनोऽत्यन्तभिन्नतयांपलब्धानामपि पुत्रादीनां धर्मा विकलत्वाद्य

भाष्यभावप्रकाशिका

अध्यासो नामेति ॥ अध्यासस्यानर्थहेतुतां दर्शयितुमध्यासविशेषानुदाहरति—*तद्यथेति* ॥ प्रसिद्धव्यतिरेकयोरपि पुत्रादिगतसाकल्य-वैकल्ययोरनुभवत एव मुख्याध्याससिद्धावप्रसिद्धव्यतिरेकाणां कृशत्वादीनां मुख्याध्यासः स्यादिति किमु वक्तव्यमित्यभिप्रेत्याह—*पुत्र-भार्येति* ॥ बाह्यधर्मः

प्रदीपः

सोदाहरणं प्रदर्शयितुं पूर्वोक्तमध्यासरूपं स्मारयति—*अध्यासो नामेति* ॥ “मने” लघुपादितधर्माध्यासः—“अहमे”ति धर्मितादात्म्यासः नानर्थहेतुः इति पूर्वध्यासमेककृत्वादिभिन्नतया गत्वा धर्माध्यासं सोदाहरणप्रसङ्गमुपस्थापित—*पुत्रभार्यादिविति* ॥

भामती

सकल इति* ॥ स्वस्य खलु साकल्येन स्वाभ्यसाकल्यात् स्वामीश्वरः सकलः संपूर्णो भवति । तथा स्वस्य वैकल्येन स्वाभ्यवैकल्यात् स्वामीश्वरो विकलोऽसंपूर्णो भवति, इति बाह्यधर्मा ये वैकल्यादयः स्वाभ्य-प्रणालिकया संचारिताः शरीरे, तानात्मन्यभ्यस्यतीत्यर्थः । यदा च परोपाध्यपेक्षे देहधर्मे स्वाभ्य इयं गतिः,

अनुप्रकाशिका

ममेमानुप्रकरणानि, इत्येवंरूपमित्यर्थः । “बाह्यधर्मानात्मन्यभ्यस्यती”त्युक्तं भाष्ये, तद्विशदयति—स्वस्य खल्वित्यादिना* ॥ स्वम्—स्वकीयं वस्तु, तस्येत्यर्थः । “स्वामीत्येतस्य विवरणम्—ईश्वर इति* ॥ सकल इत्यस्य विवरणम्—असम्पूर्ण इति* ॥ एवमत्रेऽपि “स्वामीत्यस्य विवरणम्—ईश्वर इति* ॥ विकल इत्यस्य विवरणम्—असम्पूर्ण इति* ॥ बाह्यधर्मा इति* ॥ इत्येवंरूपा बाह्यधर्माः, ये साकल्यवैकल्यादयः स्वाभ्यप्रणालिकाया शरीरे सञ्चारिताः, तानात्मन्यभ्यस्यतीत्यर्थ इत्यर्थः । *परोपाध्यपेक्षे=पुत्र-भार्यादिलक्षणो-

पञ्चपादिका

ननु प्रणव एव विस्वरः ; नहि पुत्रादीनां वैकल्यं साकल्यं वाऽऽत्मनि मुख्यमध्यस्यति, मुख्यो ह्यंतदारोपो दर्शयितुं प्रारब्धः, *सत्यम्* ; स एव निदर्शयते । कथम् ? तद्यथा बालके प्रातिवेश्य-मात्रसंबन्धिना केनचिद्वस्त्राद्वस्त्रादिना पूजिते निरुपचरितमात्मानमेव पूजितं मन्यते पिता । पूज-यिताऽपि पितरमेवाप्युजमिति मन्यते । यतो न बालकस्य पूजितत्वाभिमानः ; अन्यक्तत्वात्, तथैव राजानमुपहन्युक्तानोऽनन्तरो विजिगीषुस्तद्वद् ग्राममात्रमप्युपहत्य तमेवोपहन्तमात्मानं मन्यते, सोऽप्युपहतोऽस्मीति संतप्यते । तदेवं प्रसिद्ध्यतिरेकस्यात्मनि मुख्य एवाध्यासो दृष्टः, किमु वक्तव्यम्—कृश-स्थूलाद्यभिमानस्य मुख्यत्वमिति कथयितुमाह—*अहमेव विकलः सकलो वेति बाह्यधर्मानात्मन्य-भ्यस्यतीति* ॥ बाह्ये पुत्रादेर्धर्मात्रस्यैव युष्मदर्थस्याध्यासः ॥

अस्मदर्थश्चाहं प्रत्ययिसम्भिन्न एवानिदं चिदंशो विषयः, न पुनः शुद्ध एवाहं प्रत्ययिन इवाध्यासेऽ-

पञ्चपादिकाविवरणम्

चित्यादि* ॥ *तथाऽन्तःकरणधर्मानित्यतः* प्राक्तनो ग्रन्थः स्पष्टार्थः । अत्रोत्तरोत्तराध्यासविशिष्टे पूर्वपूर्वा-ध्यास इति कथयितुमात्मन्यभ्यस्यतीत्यात्मशब्दार्थमाह—अस्मदर्थश्चाहं प्रत्ययिसम्भिन्न इति* ॥ *ननु*

अनुविवरणम्

प्रसिद्ध्यन्स्वीकारे प्रयोजनाभावात्, अथवा—प्रसिद्ध्यन्त्वात् किं व्याख्यानं ? इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अत्रोत्तरोत्तरा-ध्यासेति* ॥ यद्यपि देहाध्यासस्यैव वस्तुत्वं उत्तरत्वम् ; तथाऽपि भाष्यकारेण तत्पुनः सारमेवाध्यासस्य प्रदर्शितत्वात् तत्त्वदीपनम्

स्पष्टार्थ इति ॥ उत्सर्गतः स्पष्टार्थत्वम् । कानिचित्स्वस्पष्टत्वादि व्याख्यायन्त इत्यर्थः । आत्मशब्दस्य प्रसिद्ध्यन्त्वात् किं वद्व्याख्यानेनेति ? तत्राह—*अत्रोत्तरेति* ॥ अत्राध्यासानां मध्य इत्यर्थः । पाठक्रममभिप्रेत्योत्तरेत्युक्तम् ।

धार्तिकम्

*आत्मन्यारोप्यन्त इति सर्वप्रत्यक्षसिद्धम्, किमु वक्तव्यं देहादीनां प्रत्यक्षया भासमानानां गौरवाद्भ्यो धर्मा आत्मन्यारोपिताः प्रत्यक्षसिद्धा इति !! इति कैमुतिकन्याससूचनार्थं प्रथमं बाह्यधर्माध्यासप्रदर्शनं कृतमिति द्रष्टव्यम् ॥ यद्वा—पुत्र-भार्यादीनामनात्मत्वे चार्थादीनामप्यविवादा एव, इति सर्वथाद्य विप्रतिपत्तिविषयतया प्रथमतस्तद्व्यासात्प्राप्तमुदाहृतम् ॥ *ननु*—पुत्र-भार्यादीनां धर्माणां ननु ध्यासे कथं तद्व्यासां सकलस्वादी-नामात्मन्यध्यास इति—चेत्, *न* ; तेनाह—*अहमि*त्यध्यासाविषयत्वेऽपीन्द्रियवयववस्तुदेहसंनिधितया ममाध्यासाविषयत्वादनध्यासासिद्धेः । एवं बाह्यधर्माध्यासेनात्मनि सर्वप्रत्यक्षसिद्धं प्रदर्शयितुं प्रत्यक्षोप-

तथा देहधर्मान्-स्थूलोऽहम् 'कृशोऽहम्' 'वीरोऽहम्' 'तिष्ठामि' 'गच्छामि' 'लङ्घ्यामि' चेति । तथा-इन्द्रियधर्मान्-सूक्ष्मः 'काणः' 'क्लीबः' 'वधिरः' 'अन्धोऽहम्'ति ।

भामती

तदा कैव कथाऽनौपाधिकेषु देहधर्मेषु कृशत्वादपि ? इत्याशयवानाह—*तथा देहधर्मानिति* ॥ देहा-
देरप्यन्तरङ्गाणामिन्द्रियाणामव्यस्तात्मभावानां धर्मान्मूक्त्वादीन्, ततोऽप्यन्तरङ्गस्थान्तःकरणस्याध्यस्ता-
त्मभावस्य धर्मान् काम-संकल्पादीन् आत्मन्यध्यस्यतीति योजना । तदनेन प्रपञ्चेन धर्मोऽप्यस्तमुत्त्वा

मनुप्रकाशिका

शब्दपक्षे । इन्द्रियेष्वात्मतादात्म्याभ्यामात्मन आत्मनीन्द्रियधर्मोऽध्यासावेगः, तदर्थमाह—*अप्यस्तात्म-
भावानामिति* ॥ इन्द्रियाणामित्यस्य विवेक्षणम् । अन्तःकरणे आत्मतादात्म्याभ्यामात्मन आत्मन्यन्तः-
करणधर्मोऽध्यासावेगः, तदर्थमाह—*अप्यस्तात्मभावस्येति* ॥ अन्तःकरणस्येत्येतस्य विशेषणम् । *अहम्

पञ्चपादिका

ध्यासान्तरानाम्कन्दितः । *देहधर्मान् कृशत्वादीनिति* ॥ धर्मिणोऽपि ; धर्मशब्दस्तु मनुष्यत्वादि-
धर्मसमावाचिन एवाध्यासः, न 'देहोऽहम्'ति कथयितुम् । तन्निमित्तश्च शास्त्रेणेतश्चेतश्च नियमः क्रियते ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

शरीरमप्यव्यस्यते, न धर्मो एवेत्यत आह—*धर्मिणोऽपीति* ॥ ग्रहणमित्यध्याहारः । धर्मशब्दस्तर्हि
विमिति गृहीत इति ? अत आह—*धर्मशब्दमिति* ॥ शास्त्रीयव्यवहारमूलत्वेन प्राधान्याच्च धर्मोऽध्यासस्य
प्राधान्येन ग्रहणमित्याह—*नन्निमित्तश्चेति* ॥

मनुविवरणम्

तत्रिदंशामिप्रमाणेष्वमुक्तम् । तत्रिदंशोऽपि समूहत्वात्तस्मिन् प्रतिपादनस्य सौकर्यपेक्षया ; तस्यैव च व्यवहारप्रत्यासत्तेरिति
मन्तव्यम् । *ननु*—नान्तःकरणधर्मत्वे कामादीनां प्रमाणमस्ति ; कथं सिद्धवदुपादानम् ? इत्याशङ्क्याह—

तत्पदोपपत्तम्

देहधर्ममात्राध्यास उक्तः, स नोपपद्यते, धर्मिणोऽप्यध्यासदर्शनादिति शङ्कते—*ननु शरीरमिति* ॥ अपेक्षितं
पूरयति—*ग्रहणमिति* ॥ धर्मोऽध्यास धर्मोऽध्यासस्याधिसत्त्वात् तदग्रहणं वक्तव्यमिति शङ्कते—*धर्मशब्द इति* ॥
मनुष्यत्व-ब्राह्मणत्वादिकं विधाय केवलदेहोऽभिमानावाचिन प्राधान्यात्तदग्रहणमित्याह—*अत आहिति* ॥ तत्र
देहवन्तरमाह—*शास्त्रोपेति* ॥ कार्य-कारणत्वादीनामात्मन्यारोपमङ्गीकृत्य छत्वादीनामारोपमाक्षिपति—*नन्वत्यः-

वार्तिकम्

गृहीतानां देहधर्मानां तदुपपूर्विकं स्वधर्माध्यासं सर्वप्रत्यक्षसिद्धमात्मनि दर्शयति—*तथा देहधर्मान् स्थूलोऽ-
हम्, कृशोऽहम्, तिष्ठामि, गच्छामि, लङ्घ्यामि चेति* ॥ यथा बाह्यपुत्राविधर्मानव्यस्यति, तथा देहधर्मानपि
कृशत्वादीनात्मन्यध्यस्यति । कथमिति ? अत आह—'कृशोऽहम्'मित्यादीति शक्ययोजना । एवमुत्तरवाचि—

भाष्यमात्रप्रकाशिका

ये वैकल्यादयः, तत्स्वाम्यनिमित्तस्यशरीरे तानव्यस्यतीत्यर्थः ॥ इदानीमप्रसिद्धव्यतिरेकाणां
सुतरामध्यास इत्याह—*तथा देहधर्मानिति* ॥

अत्र बाह्यप्रत्ययसंमित्रचैतन्यस्याधिष्ठानता, न पुनरहङ्काराध्यास इव शुद्धस्य । "देहधर्मानि"ति
धर्मिणोऽपि ग्रहणम्, धर्मशब्दस्तु मनुष्यत्वादिधर्मविशिष्टसैवाध्यासात्, तथाभूतस्यैव विधि-प्रतिषेधशब्ध-
गोचरत्वाच्च धर्मप्राधान्यात् ॥ इदानीमस्मादप्यन्तरङ्गेन्द्रियधर्मोऽध्यासमाह—*तथेन्द्रियधर्मानिति* ॥

तथाऽन्तःकरणधर्मान्—काम-संकल्प-विचिकित्साऽध्यवसायादीन् ।

पञ्चपादिका

तथेन्द्रियधर्मान्मूकत्वादीनिति धर्ममात्रम् । *तथाऽन्तःकरणधर्मान् कामादीनिति* धर्मग्रहणम्

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु अन्तःकरणधर्माः कामादयो दण्ड्यादिवत् सम्बन्धितयाऽवयवमात्राभ्यासमहेन्तीति, नेत्याह—
तथाऽन्तःकरणधर्मान् कामादीनिति ॥ तथाहि—सत्यन्तःकरणे भावादसति च सुपुते तेषामभावादनन्तःकरणधर्माः कामादयो सम्बन्धितयाऽप्यत्यन्ते, न तादात्म्येति भावः । *ननु* आत्मसमवायिनामेव कामादीनमन्तःकरणस्य चान्वय-व्यतिरेकौ करणविषयतयाऽन्यथासिद्धौ, *ननु* ; कार्यस्य कारणपरतन्त्रतानियमाकरणनियमाभावात्, करणकल्पनादुपादानकल्पनस्याभ्यर्हितत्वात्, चक्षुरादिकरणान्तरभावाच्च । *ननु* 'उकामी'त्यादिप्रत्यक्षप्रत्ययादात्माऽप्युपादानान्तरमस्तीति चेत्, *ननु* ; दण्ड्यादिवत् सम्बन्धिप्रत्ययात्, उपादानान्तरादिवत्

मूकत्वविवरणम्

तथाहि सत्यन्तःकरण इति ॥ भयत्वन्तःकरणधर्मत्वम्, तथाऽपि कथमात्मन्यध्यस्तता ? सम्बन्धमात्रप्रतीतेरभ्यासे हि तादात्म्यप्रतीत्या भवितव्यमित्याशङ्क्याह—*सम्बन्धितयेति* ॥ *ननु*—अन्यथासिद्धावन्वय-व्याप्येकौ न धर्मत्वसाधकाभित्याह—*नन्वात्मसमवायिनामिति* ॥ समवायिमितः सम्बन्धाद्यभावात्, नाध्यासमिति इति भावः । *कार्ययेति* ॥ कामादीनामन्तःकरणपारतन्त्र्यं दृश्यते ; तदन्तःकरणकार्यत्वे सति संभवति कार्यत्वोपादानपरतन्त्रनियमात्, करणपरतन्त्रनियमाभावादित्यर्थः । *ननु*—अन्तःकरणसंयोगत्वात्समवायिकाणवाप्तसमवायिकारणनाशत्वापि नाशहेतुत्वाद् अन्तःकरणपारतन्त्र्यमन्यथासिद्धमित्याशङ्क्याह—*करणकल्पनादिति* । *ननु*—करणसम्बन्धमहितमेव, तेन विना कार्यादृशनादित्याशङ्क्याह—*चक्षुरादिकरणान्तरेति* ॥ नान्यर्हितत्वादुपादानत्वकल्पना ; उपादानान्तरप्रतीतिः, इति बोधयति—*नन्वहं कामीति* ॥ नच सम्बन्धमात्रनिबन्धनत्वमन्तःकरणेति* ॥ "अहं सुखमि"त्यभिमानाभावात् 'सुखी'ति च सद्भावात् तद्व्यास इत्यर्थः । दृष्ट्यासङ्गाद्व्यास एवतेऽसंभवात्, तेषामध्यस्तत्वमाह—*नेत्याहेति* ॥

तत्त्वदीपनम्

करणेति* ॥ "अहं सुखमि"त्यभिमानाभावात् 'सुखी'ति च सद्भावात् तद्व्यास इत्यर्थः । दृष्ट्यासङ्गाद्व्यास एवतेऽसंभवात्, तेषामध्यस्तत्वमाह—*नेत्याहेति* ॥
कामादीनामन्तःकरणधर्मत्वे सिद्ध आत्मन्यध्यस्तता, तदेवासिद्धमित्याशङ्क्याह—*तथाहीति* ॥ 'रजतमि'त्यादिब्रह्मतायास्तेनानुपलम्भात् कथमध्यासः ? इत्याशङ्क्याह—*संबन्धितयेति* ॥ यत्र तादात्म्याभ्यास एव सामानाधिकरण्यम्, अत्र च तदभावात् सामानाधिकरण्यस्याऽपेक्ष्यत इत्यर्थः । अव्यय-व्यतिरेकयोरेक्यथासिद्धाहते—*मन्वात्मेति* ॥ अवयवोपक्षितानपेक्षितयोरपेक्षितं समर्थनीयमिति न्यायान् करणस्यानपेक्षितत्वात्तद्विषयत्वमित्याह—*न कार्येति* ॥ करणव्यापारस्य करणान्तरानपेक्षितत्वाच्च कार्यस्य करणनियम इत्यर्थः । करणव्यापारातिरिक्तकार्यस्य करणत्वत्वमित्यभियममाशङ्क्याह—*करणकल्पनादिति* ॥ अभ्यर्हितत्वे, रता-स्थिति हेतुत्वेनान्तरकत्वम् । करणान्तरस्य क्लृप्तत्वाच्च न तद्विषयत्वमित्याह—*चक्षुरादीति* ॥ 'करणान्तरस्य क्लृप्तत्वात् करणविषयत्वं चेत्, तदुपादानान्तरस्य क्लृप्तत्वाच्च तत्त्वोत्पत्तमकत्वमिति शङ्कते—*नन्वहमिति* ॥ "सुदं घटः" इत्यादि घटात्मतादात्म्येनानुपलम्भाच्च तत्त्वोपादानत्वमित्याह—*न दण्ड्यादिविवरिति* ॥

भाष्यभावप्रकाशिका

—अथ धर्मानामेव ग्रहणम् ; धर्मिणां नित्यानुमेयतया परोक्षाभ्यासयोग्यत्वात् । संबन्धित्वेन कामादि

प्रदीपः

पुनः शरीरेषु विकल्पेभ्यः विर्कलः, तेषु सकलेभ्यः सकल इति वाऽऽत्मपक्षेपासः । 'रभूलेऽहमि'त्यादिशरीरधर्मध्यासः, 'मूकोऽहम्' 'मगोऽहम्'तीन्द्रियधर्माध्यासः, 'अहं संकल्पयामि' इत्यादीन्त्यादिस्वादिस्वात्करणधर्माध्यासः सर्वेषां प्रतिष्ठः । अनेन्द्रियधर्मान्, अन्तःकरणधर्मानिति च एवमिदं शास्त्रं भाष्यकारा नोक्तमिन्द्रियतात्वाद् एवम् उच्यन्तीति प्रती

एवमहंप्रत्ययिनमशेषस्वप्नचारसाक्षिणि प्रत्यगात्मन्यध्यस्य, तं च प्रत्यगात्मानं सर्वसाक्षिणं तद्विपर्ययेणान्तःकरणमादिष्वध्यस्यति ।

भामती

तस्य मूलं धर्म्यस्यासमाह—***एवमहंप्रत्ययिनमिति*** ॥ अहंप्रत्ययोऽहंवृत्तिर्यसिजन्तःकरणादौ सोऽयमहंप्रत्ययी, तम् । ***स्वप्नचारसाक्षिणि***—अन्तःकरणप्रचारसाक्षिणि चैतन्योदासीनताभ्याम्, प्रत्यगात्मन्यध्यस्य । तदनेन कर्तृत्व-भोक्तृत्वे उपपादिते । चैतन्यमुपपादयति—***तं च प्रत्यगात्मानं सर्वसाक्षिणं**

अनुप्रकाशिका

प्रत्ययिनमिति"त्युक्तं भाष्ये, तस्य व्युत्पत्तिं दर्शयति—***अहंप्रत्ययोऽहंवृत्तिरिति*** ॥ नमः—अहंप्रत्ययिनम्, अहङ्कारमित्यर्थः । "स्वप्नचारसाक्षिणि"त्यत्र स्वस्यान्तःकरणमहङ्कारमर्थं कृत्वा दर्शयति—***अन्तःकरणस्य प्रचारसाक्षिणमिति*** ॥ औदासीन्ययोभाष्या साक्षा भवति लोके, तदत्र दर्शयति—***चैतन्योदासीनताभ्यामिति*** ॥ एतत् "प्रचारसाक्षिणि"त्यनेन सम्बध्यते । विशेषणमभिप्राय विशेष्यं निर्दिशति—***प्रत्यगात्मनीति*** ॥ एवं स्वात्मन्यहंप्रत्ययिनोऽहङ्कारस्याध्याये दर्शितं तस्याहङ्कारगतकर्तृत्व-भोक्तृत्वाभ्यासोऽपि दर्शितप्राय एवेति मत्वा, आह—***तदनेनेति*** ॥ अहंप्रत्ययिनि प्रत्यगात्मचैतन्याभ्यासं दर्शयितुं प्रत्यगात्मचैतन्यमुपात्तमित्याह—

पञ्चापदिका

अन्तःकरणमित्यहंप्रत्ययिनो विज्ञानशक्तिमागोऽभिधीयते । तस्य धर्माः कामादयः । ***एवमहंप्रत्ययिनमिति*** धर्मिग्रहणम् । ***प्रत्ययाः = कामादयोऽस्येति प्रत्ययी, अहं चासौ प्रत्ययी चेत्यहंप्रत्ययी ॥** ***तमशेषस्वप्नचारसाक्षिणि प्रत्यगात्मन्यध्यस्येति*** ॥ स्वशब्देनाहङ्कारग्रन्थिः संसारमृत्युशालामूलस्तम्भोऽभि-

पञ्चापदिकाविवरणम्

तादात्म्याद् 'अहं कामः' इति स्यात् । तस्मान्नायवसङ्कृतान्वयव्यतिरेकावन्तःकरणस्यैव काममुपादानत्वं कल्पयत इति भावः । ***अन्तःकरणमित्यहंप्रत्ययिनि इत्यादिः स्पष्टार्थः*** ॥

'अशेषस्वप्नचारसाक्षिणि' 'प्रत्यगात्मनी'तिपदद्वयं व्याचष्टे—स्वशब्देनाहङ्कारग्रन्थिरित्यादिना ॥ साक्षि-

अनुविवरणम्

उपादानान्तरविधायत्वत्वात्, तस्य चैतदन्यथासिद्धिसापेक्षत्वादिति भावः । ***ननु***—अन्तःकरणेन तादात्म्यप्रतीत्यभावात् कथं तदुपादानत्वमपि कामादीनाम् ? ***मैवम्*** ; ***कामः सङ्कल्पो विचिकित्से"त्यादिभूतो "सर्वं सम**

तत्तद्विपर्ययम्

सामानाधिकरण्याभावेनात्मनोऽनुपादानत्वेऽन्तःकरणस्यापि नोपादानत्वम् ; सामानाधिकरण्याभावस्याविशेषात्, इत्याशङ्क्य—***तस्मादिति*** ॥ सामानाधिकरण्याभावस्योभयत्राविशेषोऽव्यात्मनः कृत्यादिरूपत्वाच्च तत्परिणामस्य ***कामादीनाम्***, ***आन्तःकरणस्य च तद्विपर्ययादुपादानत्वं युक्तमित्यर्थः** । अन्तःकरणस्य चित्रत्वसंबन्धित्वात् तद्विपर्ययशङ्कायामन्तःकरणमित्याद्युक्तम्, तच्च स्पष्टार्थमित्याह—***अन्तःकरणमिति*** ॥ 'अशेषस्वप्नचारसाक्षिणि' 'प्रत्यगात्मनी'त्यनयोः स्पष्टार्थत्वाच्च व्याख्यानापेक्षेत्याशङ्क्य, व्यावर्त्यशङ्कासंशयेन व्याख्यानमपेक्षितमित्याशयेनाह—***अशेषस्वप्नचारोति*** ॥ स्वशब्देनात्मोच्यत इति शङ्कानिराकरणार्थं स्वशब्दव्याख्यानमिति द्रष्टव्यम् । प्रचरणमनेनेति

वार्तिकम्

तथेन्द्रियधर्मान् सूक्तः काणः, ह्रीन्वि बधिरौ वाऽहमिति ; तथाऽन्तःकरणधर्मान्—काम-सङ्कल्प-विचिकित्साऽध्यवसायादीनि ॥ आत्मन्यध्यस्यतीति सर्वत्रानुषज्यते । देहादिधर्म्यभ्यासोपाधिकधर्माभ्यासमुत्कर्षासंगति तदुपाधिमेवेदादिधर्म्यभ्यासं दर्शयति—***एवमहंप्रत्ययिनमशेषस्वप्नचारसाक्षिणि प्रत्यगात्मन्य-**

आमती

तद्विपर्ययेण = अन्तःकरणादिविपर्ययेण ; अन्तःकरणाद्यचेतनम्, तस्य विपर्यय चैतन्यम्, तेन ; इत्थं-भूतलक्षणे तृतीया; अन्तःकरणादिष्वध्यस्यति । तदनेनान्तःकरणाद्यवच्छिन्नः प्रत्यगात्मेदमनिर्द्वन्द्वरूपश्चेतनः कर्ता भोक्ता कार्य-कारणाविद्याद्वयाधारोऽहङ्कारास्पदं संसारी सर्वानर्थसंभारभाजनं जीवात्मेतरेतराध्यासोपादानः, तदुपादानाध्यासः, इत्यनादित्वाद् बीजाङ्कुरवन्नेतरेतराश्रयत्वमित्युक्तं भवति । प्रमाण-प्रमेय-व्यवहारदृष्टीकृतमपि शिष्यहिताय स्वरूपाभियानपूर्वकं सर्वलोकप्रत्यक्षतयाऽध्यासं सुदृढीकरोति—

अमुप्रकाशिका

॥ चैतन्यमुपपादयतीति ॥ “तद्विपर्ययेणान्तःकरणादिष्वध्यस्यतीति”त्युक्तं भाष्ये, तद् विवृणोति— ॥ तद्विपर्ययेणान्तःकरणादिविपर्ययेणेत्यादिना ॥ अन्तःकरणादिस्वरूपं दर्शयित्वा तद्विपर्ययस्वरूपं दर्शयति— ॥ अन्तःकरणाद्यचेतनम् तद्विपर्ययश्चेतन्यमिति ॥ ॥ तेन=तेन रूपेण । “तद्विपर्ययेण”ति तृतीयेत्यभावे वनेत इत्याह— ॥ तद्विपर्ययेण ॥ एवमहङ्कारात्मनोऽन्तरेतराध्यासं दर्शयित्वा फलितमाह— ॥ तदद्वन्द्वेनेति ॥ ॥ इदमनिर्द्वन्द्वः=चिदचिद्विपर्ययः । अविदन्तःकरणाद्यवच्छिन्नतया चिदचिद्विपर्ययं बोध्यम् । ॥ कार्यानेति ॥ पूर्वपूर्व-अमनन्त्यसंस्काररूपाऽविद्या कार्याविद्या ; अनादिभावस्वरूपाऽविद्या कारणविद्या ; तदद्वयाधार इत्यर्थः । अविद्यायास्तत्त्वं च चिदंशमादाय ; अविदंशस्य जडस्य तदनाधारात्वादिति बोध्यम् । ॥ अहङ्कारात्मदम्=अहः-प्रत्ययविपर्ययः । ॥ जीवेनेति ॥ अन्तःकरणतारात्स्वाध्यासेनान्तःकरणावच्छिन्नत्वात् तदध्यासोपादानभूता विद्यावच्छिन्नत्वाच्च चिदात्मैव जीवतामापन्न इत्यर्थः । यत एवान्तःकरणतारात्स्वाध्यासेन जीवतामापन्नः, अत एवाह— ॥ इदं तरेनेति ॥ ॥ अनुपादानाध्यास इति ॥ जीवशरीरप्रविष्टचिन्मात्रोपादानक इत्यर्थः । अध्यासाभिधानचैतन्यं विनाऽध्यासयोगादिति भावः । ॥ अननु उक्तविधया तयोः परस्परोपादानकत्वे परस्पर-श्रयत्वं स्यादित्यत आह— ॥ इत्यनादित्वादिति ॥ बीजाङ्कुरवदनादित्वात्=प्रवाहानादित्वात् न परस्पर-श्रयत्वमित्युक्तं भवतीत्यर्थः । तथाचाध्यासो दृढ इति भावः । ॥ अनादिः=प्रवाहानादिः । “अनन्तः” इत्युक्तं भाष्ये, तद् कथम् ? तत्त्वज्ञानसमुच्छेद्यतया सान्तत्वादध्यासस्य, इत्याशङ्क्य, अनन्तशब्दाद्येमाह—

पञ्चपादिका

धीयते । तस्य प्रचारः = काम-सङ्कलन-कृतृत्वादिरनेकविधः परिणामः, यस्मिन् ब्रह्मादिस्वावरान्तेषु प्रदीप्तशिखा इव परवशो जन्तुर्वैश्रम्यमिति । तं प्रचारमशेषमसङ्गितयाऽविकारित्वेन च हानोपादानशून्यः साक्षादव्यवधानमवगमासयति चिन्निधतुः । स एव देहादिष्विदन्तया बहिर्भावमापद्यमानेषु प्रातिलोभ्येनाञ्जतीवोपलक्ष्यते, इति प्रत्यमुच्यते, आत्मा च ; निरुपचरितस्वरूपत्वात् तत्राध्यस्य ।
* तं च प्रत्यगात्मानमिति * ॥

पञ्चपादिकाविचरणम्

शब्दार्थान्तर— ॥ अयं क्लृप्तयाऽविकारित्वेनेत्यादिना ॥ कथं पुनः सर्वान्तरस्यान्तः प्रत्ययश्चनमिति ? देशादिषु विप्रसृतचैतन्यस्य विचरामाधानविपर्ययेऽन्तरमुपावेशप्रमापेक्षेत्याह— स एव देहादिष्विदन्त्येति ॥

तस्यदीपनम्

प्रचारः कामादिः, न तु गमनादितिविनिर्माणेन प्रचारसाम्यस्य व्याख्यानम् । असङ्गित्वादेः प्राक् सिद्धत्वात्तदभिधानं श्यास्त्रोपयोगिमित्येत्याह— ॥ साक्षीति ॥ ॥ असङ्गित्वेनान्यदेत्यर्थः— ॥ साक्षादेव भासयतीति साक्षी । परिणामद्वारा भासकत्वं निराकर्तुमाह— ॥ हानेति ॥ समावृत्त्याया हानम्, विपर्ययावृत्त्या उपादानम्, ताम्यां हीन इत्यर्थः । तत्र हेतुमाह— ॥ अविकारित्वेनेति ॥ ॥ अनुपादायति— ॥ असङ्गित्वेनेति ॥ “प्रत्यगात्मानोऽप्ययं प्रत्ययश्चनम्, तदा-विपर्ययः— ॥ कथं पुनरिति ॥ अन्तर्मुखतया गमनं प्रत्ययश्चनम्, तत् सर्वान्तरस्य व्याहृतमित्यर्थः । * नौयानाह मग्नं यत्किञ्चनचित्तवृत्तिगमनापेक्षया गमनमित्याह— ॥ देहादिष्विति ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

अननुः न साक्षिविषयन्तःकरणम्, किन्वात्मोन्द्रिय-विषयेषु समवहितेषु ज्ञानोत्पादक्रमसामर्थ्यगम्यमिति, अननुः ; अन्यथासिद्धत्वात् ; आत्मन एव क्रमज्ञानजननभामर्थ्यकल्पनयाऽन्यथासिद्धः क्रमज्ञानोत्पादः । द्रव्यान्तर-तत्त्वसामर्थ्यकल्पनागौरवाच्च परे प्रसिद्धस्यैवात्मनः क्रमसामर्थ्यकल्पनात्पापम् । अननुः—गोप्यपक्षा मनः कल्पयामि, येनान्वयासिद्धिः स्यात्, किन्वनुगानेन—अतथाहि—आत्मनः सर्वविषयसंनिधाने क्रम-कार्योत्पादः, कर्तुः क्रमकारिणाधारणकारणापेक्षः, सञ्चितयदुविषयस्य कर्तुः क्रमकार्योत्पादत्वात् ; सञ्चितयद्व-च्छेदस्य देवदत्तस्य कुठारसापेक्षकमच्छेदनवत्—इति, अनैतत्सामर्थ्यः ; मनसः प्रतीन्द्रियसंयोगव्यापारे क्रमवर्तिनि साधारणकारणान्तरसूच्येऽनेकान्तिकत्वात्, फलस्य च वृक्षात्पततः क्रमवर्तिन्याकाशसंयोगे

मनुविषयम्

एवंति सामानाधिकरण्यात् । “स्वप्रचारसाक्षिणी”त्याक्षिपति—अनु न साक्षिविषयमिति ॥ अर्थ भाषः—नान्तःकरणमध्यस्तम्, कामाक्षिर्भक्तं वा । साक्षिविषयत्वं हि तत्राध्यस्तत्वम्, कथञ्चिदन्वय-व्यतिरेको न्याय्यः तौ कामोत्पादानविषयाविति च वक्तुं शक्यते । क्रमरूपकार्यान्वयानुपपत्त्या तु कल्पमानं करणत्वेनानध्यस्तत्वेनैव कल्प्यते, इति तद्व्याहकप्रमाणविरोधादन्वय-व्यतिरेकावपि कारणविषयाविति । अननुः—कारणं सात्वत्कल्पयितव्यम्, त्वान्तःकरणमात्रा येति विषयेः कथमिति ? तत्राह—द्रव्यान्तर-तत्त्वसामर्थ्यमिति ॥ साधारणकारणापेक्ष इत्युक्ते सिद्धसाध्यता, तदर्थमाह—क्रमकारीति ॥ एवमपि कर्तरी सिद्धसाध्यता, तदर्थम्—कर्तुरिति ॥ क्रमकार्योत्पादत्वादित्येव हेतौ कारणकार्येऽनेकान्तिकं स्यात्, तदर्थम्—कर्तुरिति ॥ एवमपि विषयसंनिधानेऽपि क्रमसंभवादनेकान्तिकं स्यात्, तदर्थम्—सञ्चितयदिति ॥ पदम् । मनसः क्रमेणोन्द्रियसंयोगेऽदृष्टस्य करणत्वं वक्तुं शक्यत इति दृष्टान्तान्तरमाह—फलस्येति ॥ फलसंयोगे च गुरुत्वमेव कारणं वक्तुं शक्यते, तदर्थमन्यदुदाहरति—

तत्त्वदीपनम्

अन्तःकरण-तद्व्याप्तां साक्षिवेद्यत्वमुक्तम्, तदाक्षिपति—अनु न साक्षीति ॥ मनः, परोक्षम्, अणुत्वात् ; परमाणुत्वं, साक्षिणोऽप्रतिपत्तिरर्थेत्यर्थः । कुतस्तर्हि तत्प्रपञ्चसाह—किञ्चित् ॥ अर्थापत्तेरसाह—आत्मैति ॥ क्रमेण ज्ञानोत्पादः करणक्रमपुरःसर इति सामान्यव्याप्तिः । नचात्मोन्द्रिय-विषयसमवधानापेक्षया क्रमोपपत्तिः, इति व्याप्तिरसामान्य-व्यापकविशेषाभावाद्येवोपपत्तिरन्तःकरणे प्रमाणमित्यर्थः । व्यापकविशेषाभावाद्येऽसिद्ध इत्याह—नान्वयेति ॥ अन्यथासिद्धिमेवाह—आत्मन इति ॥ अन्यथेवोपपत्तिमाह—द्रव्यान्तरेति ॥ अप्रसिद्धद्रव्यान्तरम्, तत्र क्रमज्ञाननवाप्त्यर्थं चेति ह्येव कल्प्यं तत्र, मनस्येत्यर्थः धर्मिणः प्रसिद्धत्वात् तत्र क्रमजननसामर्थ्यमात्रं कल्पयामि लावकमित्यर्थः । अनुमानं मनसि प्रमाणमिति शङ्कते—नन्विति ॥ कार्योत्पाद इत्युक्ते एकक्षणवन्त्येककार्योत्पादस्य क्रमकारिकाणापेक्षत्वाभावात्तत्साधने बाधः स्यात्, तदर्थम्—क्रमेति ॥ विषयसंनिधानाद्व्याप्तिमाहि निराकर्तुं—सर्वविषयेति ॥ “कलापः” इत्युक्ते चक्षुरादिना सिद्धसाध्यता, तदर्थं विशिनष्टि—साधारणेति ॥ एतावत्सुक्तं बाधोन्द्रियसंयोगालङ्घनकारणापेक्षया सिद्धसाध्यत्वम्, तदर्थम्—क्रमकारीति ॥ ईश्वरप्रयत्नवच्छेदार्थम्—कर्तुरिति विशेषणम् ॥ ईश्वरप्रयत्नस्य कर्तृव्यापारागोचरत्वाद् व्यञ्ज्यच्छेद इत्यर्थः । “कार्योत्पादत्वादि”त्युक्ते एकक्षणवर्तिकाकार्योत्पादे व्यभिचारः स्यात्, तदर्थम्—क्रमेति विशेषणम् ॥ सामग्रीक्रमापेक्षया ज्ञानमनक्रमकार्योत्पादभिरासार्थम्—सञ्चितयदिति विशेषणम् ॥ करणव्यापारनिरासार्थम्—कर्तुं तित्युक्तम् ॥ व्यभिचारिस्त्वान्नायं हेतुः साधुरित्याह—नैतत्सामिति ॥ किं कर्तुंमात्रम् ? उत प्रधानकर्तुः ? नाद्य इत्याह—मनस इति ॥ द्वितीये क्रियायाः संयोगाप्रद्वेजनने करणकुठार-नैसर्गिकवृत्तेरपेक्षमित्यर्थः । नच—संयोगोत्पादोपशेषप्रयत्नापेक्षणाद्य व्यभिचार इत्यपि—शङ्क्यम् ; कर्तृव्यापार-गोचरस्य करणत्वाभ्युपगमात्, ईश्वरप्रयत्नस्य चात्मद्रव्यापाराविषयत्वात् । अन्यथेश्वरप्रयत्नेन सिद्धसाध्यता दुर्वारा स्यादित्यत्र ॥ व्यभिचारिस्त्वान्तरमाह—फलस्येति ॥ नच—कुठारव्यापारे कर्तुः क्रमकार्योत्पादकत्वमित्यपि—शङ्क्यम् ; स्वव्यापारं प्रति कल्पस्य कर्तृत्वोपगमादित्यर्थः ॥

पञ्चापादिकाविवरणम्

कुञ्जरादिव्यापारे चानैकान्तिकत्वात्, इन्द्रियाणां प्रतिविपयसंयोगव्यापारे चानैकान्तिकत्वाच्च । *अथ मतम्*—विशेषगुणजन्म, स्वाश्रये द्रव्यान्तरसंयोगलक्षणासमवायिकारणापेक्षम्, नित्यद्रव्यविशेषगुण-जन्मत्वात्, असिसंयोगजन्यपरमाणुगतपाकजलैहिल्यवदित्यनुमानम्, यत् तद् द्रव्यान्तरम्, तन्मनः—इति, *नैतत्* ; शरीरेन्द्रियसंयोगस्य सिद्धत्वाद् द्रव्यान्तरसंयोगेऽनुमानायोगात्, स्वप्रस्तुत्यादिज्ञानेप्यपि शरीरादि-संयोगानपायाद् द्रव्यान्तरसंयोगकल्पनानुपपत्तेः । तस्मान्नानुमानार्थोपनी, मनसि प्रमाणम् । आगमाच्च

श्रुतुनिवर्णम्

कुञ्जरादिव्यापार इति ॥ यद्वा—अदृष्टस्याप्रापि संभवात् तद्रूपतिरिक्तस्यैव साध्यत्वम्, तत्र च दृष्टान्तसमुच्चय इति । जन्यत्वे हेतादुदकात्तर्कगण्यनैकान्तिकत्वम्, तदर्थमाह—*गुणत्वे सतीति* ॥ गुणत्वे सति संयोगजन्यत्वं संख्यादेरप्यस्ति, तदर्थम्—*विशेषगुणत्वम्* ॥ एवमपि रूपादिजनैकान्तिकः ; तत्र संयोगस्यासमवायिकारणत्वा-भावात्, तदर्थमाह—*नित्यद्रव्येति* ॥ अनयैव दिना प्रतिलोमतो विषेणोपयोगो ज्ञेयः । कथं शरीरादि-संयोगस्यासमवायिकारणत्वम् ? शरीरव्यापाराभावेऽप्युत्पद्यमानत्वप्रादिज्ञानेषु द्रव्यान्तरसंयोगकल्पनाप्रसङ्गात्, इत्या-शङ्क्याह—*स्वप्रस्तुत्यादिज्ञानेप्यपि* ॥ तर्हि मनःसद्भाव एव निष्प्रमाणकः, इत्याशङ्क्याह—*आगमाचेति* ॥ प्रागहंकारदीक्षाभित्यर्थः । अथवा—मा भूतनुमानार्थापत्तिगम्यत्वम्, आगमगम्यत्वं तु भविष्यतीत्याशङ्क्याह—*आगमाच्च प्रगोपेति* ॥ आगमव्यवहारहीनानामपि तत्प्रतीतिदर्शनाविति भावः । तर्हि प्रत्यक्षत्वम्, इत्या-तत्तदीपनम्

अनुमानान्तरमुत्पापयति—*अथ मतमिति* ॥ धर्मिणि विशेषगुणपदं स्वरूपपरम् । “कारणापेक्षमि”त्युक्ते समवायिकारणपक्षतया सिद्धसाध्यत्वम्, तदर्थम्—*असमवायीति* ॥ यत्किंचिद्समवायिकारणपुरःसरतयाऽर्थान्तरमपा-कर्तुमाह—*संयोगेति* ॥ यत्किंचिदसंयोगलक्षणासमवायिकारणापेक्षत्वव्यावृत्त्यर्थम्—*स्वाश्रय इति* ॥ येन द्रव्या-न्तेण ह्ययोगः, तद् मन इत्यभिहितः । समवायिकारणप्रत्यासन्नसमवायिकारणम्, प्रत्यासत्तिश्च द्वेषा—कार्यकार्य-समवायः, कारणकार्यसमवायश्चेति । अत्र च ज्ञानादिभक्षणकार्यैर्गैकस्मिन्नत्यभि समयेतत्त्वात् संयोगस्य समवायि-कारणप्रत्यासन्नत्वमिति द्रष्टव्यम् । “जन्यत्वादि”त्युक्ते संयोगोत्पादकाद्यकार्यजनमपि व्यभिचारः, तदर्थम्—*गुणेति* ॥ विभागगुणजन्यमव्यावृत्त्यर्थम्—*विशेषेति* ॥ पटादिसमवेतद्वौकल्यादिजन्यमव्यावृत्त्यर्थम्—*नित्यद्रव्येति* ॥ “नित्यद्रव्य-गुणजन्मत्वादि”त्युक्ते परमाणुगतसंख्यादौ व्यभिचारः, तदर्थम्—*विशेषेति* ॥

तथाऽपि कथं मनसः सिद्धिः ? इत्याशङ्क्य परिशेषादित्याह—*यत्तदिति* ॥ परिशेषासिद्धयोत्तरयति—*नैत-दिति* ॥ शरीरेन्द्रियैः संयोगत्वेत्यर्थः । विभाग-शब्दजन्यमपि ह्ययोगसमवायिकारणानपेक्षे व्यभिचारश्चेत्यर्थः । न सर्वत्र शरीरादेः संयोगस्यासमवायिकारणत्वं वक्तुं युक्तम् ; शरीरेन्द्रियव्यापाराभावेऽपि स्वल्पे ज्ञानजननदर्शनाच्च ; ततश्च द्रव्यान्तरसंयोगस्यासमवायिकारणत्वमित्याशङ्क्याह—*स्वप्नेति* ॥ आत्मनः स्वप्नमूर्तद्रव्यसंयोगितया तदाऽपि संयोगस्य भावात्, कथं द्रव्यान्तरकल्पनमित्यर्थः । स्वप्नसाक्षात्कारः, इन्द्रियज्ञः, साक्षात्कारत्वेन, रूपादिद्रव्यासाक्षात्कार-वत्, स्वाश्रयकृत्पक्षः, कारणज्ञः, कार्यत्वात् ; श्रितिक्रियावदित्यनुमानमिति चेत्, मेघम् ; किं साक्षात्कारमात्रस्य धर्मि-हेतुत्वं च ? उतानीश्वरसाक्षात्कारस्य ? आद्ये किमीश्वरसाक्षात्कारस्यापि धर्मित्वम् ? उत न ? धर्मित्वे कायः, इतरत्र व्यभिचारः । द्वितीये साक्षिषेवत्वसंभवादप्रयोजकत्वम् । द्वितीये हेतौ यत् कार्यम्, तत्कारणजन्यमिति न नियमः ; कारणव्यापारे व्यभिचारादित्यर्थः ॥

अस्तु तद्वागमो मनसि प्रमाणमित्यत आह—*आगमादिति* ॥ आगमज्ञानविधुरत्वात्कौपाकादीनामपि मनः-

भाष्यभाष्यकाशिका

धर्मोऽप्यासमुक्त्वा धर्म्यव्यासमाह—*एवमहं प्रत्ययिनमिति* ॥ *स्वप्नकराः = कामादयः । *प्रत्यगात्म-नीति* । देहादिषु विवेकाद् बहिर्भावमापन्नमानेषु प्रातिलोभ्येत्*अन्तः = अन्तः = गच्छतीति

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रागेव मनः सिद्धम् । नचैन्द्रियकत्वम् ; अणुपरिमाणे परमाणुवदयोग्यत्वात् , अनन्तपरिमाणे घनसि युगपत् संशोभाद् युगपज्ज्ञानजन्मपरत्वात् , मध्यमपरिमाणे च मनसि स्वभावस्यायामिन्द्रियाभावेऽपि मनोदर्शनाद् 'मम मनोऽन्यत्र गतमि'त्यनुमयाच्च साक्षिवैयमेव मन इति ॥३॥

कृतं च प्रत्यगात्मानं मित्यात्मानोऽन्तःकरणादिष्वप्यागो दर्शितः , तदनुक्तम् ; इतरेतराभ्यासे द्वयोरेष्यस्य मानत्वात्मित्यात्वापातात् , द्वयोरेष्यविष्ठानत्वे द्वयोर्विशेषावभागे न स्यादिति , तत्राह—अयदि युष्मदर्थस्यैवेति॥

समुच्चयविवरणम्

शाङ्ख्याह—नचैन्द्रियकत्वमिति* ॥ *अणुपरिमाण इति* ॥ तन्मताभिप्रायेण , सौक्ष्म्याभिप्रायेण वा । मा भूद् अणुत्वम् , परिमाणान्तरमेव स्यादित्याशाङ्क्य परममद्वयपरिमाणं निराकरोति—अनन्तपरिमाण इति* ॥ मध्यम-परिमाणपक्षेऽपि नैन्द्रियकत्वम् ; इन्द्रियाभावेऽपि स्वप्नं प्रतीतिदर्शनादित्याह—मध्यमपरिमाणे चेति* ॥ ननु—मनसः प्रतीतिरेव नास्ति , कथं सिद्धयिन्द्रियव्यतिरेकोऽस्मिधीयते ? कथं वा साक्षिवैयत्वम् ? इत्याशाङ्क्यह—मम मनोऽन्यत्रेति* ॥ ननु—नोभयोरध्यस्तत्वम् ; एकतराध्यासेन व्यवहारसिद्धेः , तयोर्भयोरध्यस्तत्वे विशेषाच्च

तत्त्वदीपनम्

मित्रेनं नहिःसद्वत्त्वमित्यर्थः । परिशेषान् साक्षिसिद्धत्वं मनसो दर्शयितुमैन्द्रियकत्वं निरस्यति—नचेति* ॥ मनसः किमणुत्वम् ? उतानन्तत्वम् ? अथवा मध्यमपरिमाणत्वम् ? इति विकल्प्य क्रमेण दूषयति—अणुपरिमाण इत्यादिना* ॥ मा भूत्तन इत्यपि न शाङ्क्यमित्याह—मम मन इति* ॥ कथं तर्हि तत्सिद्धिरिति ? अत आह—साक्षीति* ॥ मनः , अपरोक्षम् , योधात्मवधाधिकारणाधारत्वात् ; आत्मवत् । तत्र चैन्द्रियकत्वेन त्वप्रकाशतया वाऽपरोक्षत्वावुपपत्तेरपरोक्षमात्मव्यञ्जनया तन्मिद्विरित्यर्थः ॥

‘अयि युष्मदर्थस्ये’त्यधेतरेतराभ्यासे दूषणमुक्तम् , तत् कस्मात् ? इतरेतराभ्यासस्यैवादर्थव्यत्यादित्याशाङ्क्यो-

यार्तिकम्

अस्य तं च प्रत्यगात्मानं सर्वसाक्षिणं तद्विपर्ययेणान्तःकरणादिष्वप्यस्यतीति* ॥ ‘अहमिति प्रत्ययोऽस्या-स्तीत्यहंप्रत्ययी=कार्य-करणसङ्घातः , अन्तःकरणादिस्थूलदेहान्तः ; तमहंप्रत्ययिनमित्यर्थः । *प्रत्यगात्म-न्यप्यस्य=इदंपदार्थस्यैः प्रातिलोभ्येन प्रतिकूलतया विपरीतधर्मतयेति यावत् , अञ्जति=गच्छति पूजां प्राप्नो-तीति प्रत्यक् , प्रत्यक् वात्सात्मात्मा चेति प्रत्यगात्मा ; तस्मिन्नहंप्रत्ययिनमप्यस्येत्यर्थः । ‘आत्मन्यप्यस्ये’-त्युक्तोऽन्तःकरणादवध्यात्मशमप्रयोगात् स्वस्मिन् स्वाभ्यासां मा भूदित्यत उक्तम्—प्रत्यगिति* ॥ तर्हान्तः-करणादिरूपात्मविशेषित्वादान्मात्मत्वमेव तस्येति , नेत्याह—आत्मेति* ॥ तस्यैव मुरुधात्मत्वादित्याशयः । कुतस्तस्य मुरुधात्मत्वम् ? कुतो वा प्रत्यक्त्वमिति ? अत आह—अथोपस्वप्नचारसंज्ञिणीति* ॥ स्वशब्दे-नान्तहंप्रत्ययी कार्य-करणसङ्घातो गृह्यते , तस्य प्रचाराः = धर्माः कार्यभूताः ; प्रकर्षेण ततस्ततश्चरन्ति , उज्जृ-न्तीति व्युत्पत्तेः , काम-सङ्कल्प-निश्चयादयः , द्रष्टृत्व-श्रोतृत्व-प्रातृत्वादयः , गन्तृत्व-लङ्घयितृत्वादयश्च , ते च , *अथोप=सर्वे स्वप्नचाराः , तेषां साक्षिणि=साक्षाद् द्रष्टरीत्यर्थः । तथा “द्वेर्दृष्टा भूतेः श्रोता मतेर्नन्ता विज्ञातेर्विज्ञाता नान्यद्वतोऽस्ति द्रष्टा नान्यद्वतोऽस्ति श्रोते”त्यादिश्रुतेश्च । प्रमात्रादिवदन्योपाधिद्वयत्वा-भावेन नित्यद्रष्टृत्वात् सिद्धमस्यागौणमात्मत्वम् ; द्रष्ट्यादेरपि द्वधिकर्मत्वेन तज्ज्ञास्यत्वात् प्रत्यक्त्वमप्यस्य

भाग्यभावप्रकाशिका

प्रत्यगात्मा ; निरुपचरितस्वरूपात् , तस्मिन्नित्यर्थः ॥ आत्मन एवाधिष्ठानत्वे चैतन्यविशेषमानवभासः स्यात् , एवमहंकारादेरप्यधिष्ठानत्वे तद्विशेषावभासो न स्यात् , इह च द्वयोर्विशेषावभासः परस्पराभ्यासं गमयति , अप्यासे विशेषावभासस्याध्यक्ष्यमानताप्रयुक्तत्वादित्यभिप्रेत्यात्मनोऽप्यनात्मन्यप्यासमाह—

पञ्चपादिका

*यदि युष्मदर्थस्यैव प्रत्यगात्मन्यध्यासः स्यात्, प्रत्यगात्मा न प्रकाशेत; नहि शुक्तौ रजता-
ध्यासे शुक्तिः प्रकाशते । प्रकाशते चेह चैतन्यमहङ्कारादौ । तथा यदि चैतन्यस्यैवाहङ्कारादावध्यासो
भवेत्, तदा नाहङ्कारप्रमुखः प्रपञ्चः प्रकाशेत; तदुभयं मा भूदित्यनुभवमेवानुसरद्वाह—*तं च
प्रत्यगात्मानं सर्वसाक्षिणं तद्विपर्ययेणान्तःकरणादिष्वध्यस्यतीति* ॥ नात्र विवदितव्यम्—इतरेतराध्यासे
पृथग्वभासनात् मिथ्या, गौणोऽयमिति; तथाऽनुभवभावानुसृत्यामिमानः । नहि दृष्टेऽनुपपन्नं नाम ॥

ननु अन्तःकरण एव प्रत्यगात्मनः शुद्धस्याध्यासः, अन्यत्र पुनश्चैतन्याध्यासपरिनिष्पत्तापरोक्ष्य-
मन्तःकरणमेवाध्यस्यते, अत एव—“तद्विपर्ययेण विपरिणस्तद्धर्माणां च विषयेऽध्यासो मिथ्येति भवितुं

पञ्चपादिकाविवरणम्

अथमर्थः—एकतराध्यासेऽन्यतरस्य सामान्यावभासोऽन्यतरस्यैव विशेषावभासश्च स्यात् ।
अत्र चिज्जडरूपेण द्वयोर्विशेषावभासो द्वयोरितरेतराध्यासं गमयति; अध्यासे विशेषावभासस्याध्यस्यमानता-
प्रयुक्तत्वात् । नच द्वयोरपि मिथ्यात्वापातः; चेतनस्याचेतने स्वरूपाध्यासाभावात्, संसृष्टतयैवाध्यासात् ।
नच विशेषावभासादधिष्ठानत्वविरोधः; अधिष्ठानधर्मतया विशेषस्याप्रतीतेः, अधिष्ठानान्तरधर्मतया प्रतीतेरिति ।
अथस्तु स्पष्टार्थः ॥ *ननु* द्वयोः सामान्य-विशेषात्मनाऽवभासमानयोर्बोध्यासः सम्भवति, सामानाधि-
करण्यमस्ति चेत्, गौणमिति, नेत्याह—*नात्र विवदितव्यमिति* ॥ *ननु* विशेषावभासेऽध्यासविरोध
उक्तः, नेत्याह—*नहि दृष्टेऽनुपपन्नमिति* ॥ तद्विपर्ययेणान्तःकरणदिग्विपत्यादिशब्दो विरुद्ध इत्याह—
ननु अन्तःकरण एव प्रत्यगात्मन इति* ॥ अन्तःकरणविशिष्टस्यैव बहिरध्यास इति कुत इति ? तत्राह—
अत एव तद्विपर्ययेणेति ॥ *ननु* तस्मिन् भाष्ये विशिष्टस्यैवाध्यासः कथमुक्त इति ? धर्मग्रहणसामर्थ्या-

अनुविवरणम्

भासाभाव उक्तः, तथोभयोरपि मिथ्यात्वं चेत्सासङ्ख्याभिप्रायमाह—*अथमर्थं एकतराध्यास इति* ॥
ननु—अपृष्टीतविशेषण्यैव वस्तुनोऽधिष्ठानत्वं दृष्टम्, अतस्तद्भावाच्चाधिष्ठानत्वमित्याशङ्क्याह—*नच विशेषाव-

तत्त्वदीपनम्

तरप्रत्यक्ष्य आघातयोमाशङ्क्यामाह—*तं चेत्यादिना* ॥ द्वयोरध्यत्यमानत्वप्रयुक्तं दोषमभिप्रायाधिष्ठानत्वप्रयुक्तं
दोषमाह—*द्वयोर्गोपीति* ॥ सामान्यत आकलितस्य विशेषतोऽनाकलितस्य चाधिष्ठानत्वनियमादत्र चोभयोश्चिज्ज-
डरूपेण विशेषतः प्रसिद्धेनाधिष्ठानत्वमित्यर्थः ॥

मिथ्यात्वापातात्तत्रोभयोरध्यत्वमधिष्ठानत्वं चेति यदुक्तम्, तत्राह—*अथमर्थं इति* ॥ किं मिथ्यात्वा-
पातादन्यतरस्याध्यत्वमधिष्ठानत्वं च लिपावयिष्यति? उततरेतराध्यासे मिथ्यात्वादिप्रसङ्गस्य कः भूयादिति ?
तत्राहं दूषयति—*एकतरिति* ॥ अस्तु को दोष इति ? अत्राह—*अत्रेति* ॥ तत्र हेतुमुह—*अध्यास इति* ॥
द्वितीयं दूषयति—*नचेति* ॥ विशेषत आकलितत्वादनधिष्ठानगततया विशेषपट्फुरणमधिष्ठानत्वविरोधि ? उत
विशेषपट्फुरणमात्रम् ? इति चिकन्ध्याचोऽसिद्धिमाह—*अधिष्ठानेति* ॥ द्वितीयं दूषयति—*अधिष्ठानान्तरेति* ॥
विशेषपट्फुरणमात्रस्याधिष्ठानत्वविरोधे रजततालङ्घनविशेषपट्फुरणविरोधोऽधिष्ठानत्वं न स्यादित्यर्थः ॥

*एवं समुदासार्थमभिप्रायोक्तमर्थं टीकाकृते कृतं पुनश्चोदयति—*ननु द्वयोरिति* ॥ ‘अहं मनुष्यः’ इति
सामानाधिकरण्याप्यपलम्भाय कथं तन्निरसनम् ? इति शङ्कते—*सामानाधिकरण्यमिति* ॥ गौणत्वानुभवाभावाच्च
गौणत्वमित्याह—*नेत्याहेति* ॥ गौणत्वबद्ध्यतोऽप्यसंसृत इति शङ्कते—*ननु विशेषेति* ॥ एवमवतत्वा
विशेषपट्फुरणमात्रं विरोध इत्याह—*नेत्याहेति* ॥ चित्तिहस्यान्मप्राध्यासे को दोषः ? इत्याशङ्क्य दीपमाह—
तद्विपर्ययेणेति ॥ “अन्तःकरणविशिष्टस्ते”त्यारभ्य ब्रह्मपीत्यतः प्राक्तनो ग्रन्थः स्पष्टार्थः । “सत्यसि”त्यत्र चित्तिहत्या-

पञ्चपादिका

युक्तमि"लुक्तम् ; अन्यथा चैतन्यमात्रैकरसस्य कुतो धर्माः ? येऽध्यस्येरन्, *सत्यमाह भवान्* ; अपि चैतन्यज्ञानःकरणं सचितिकमेवाध्यस्यमानं यत्राध्यस्यते, तस्यैवात्मनः कार्यकरत्वमापाद्य स्वयमविद्यमान-मिव तिरस्कृतं तिष्ठति चिद्रूपमेव सर्वत्राध्यासे, स्वतः परतो वा न विशिष्यते, तेनोच्यते—*तं च प्रत्यगात्मानं सर्वसाक्षिणं तद्विपर्ययेणान्तःकरणमिदं विध्यस्यतीति* ॥ अत एव बुद्ध्यादिवैब चिद्रूप-मनुस्यूतमुपेक्षमाणा बुद्धि-मनः-प्राणेन्द्रिय-शरीरेष्वेकैकस्मिंश्चैतनत्वेनाहङ्कृतैव योजयन्तो भ्राम्यन्ति ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

दियाह—*अन्यथा चैतन्यमात्रैकरसस्येति* ॥ यद्यपि चैतन्यस्य विपर्येऽध्यासेऽन्तःकरणमुपाधिः, तथाऽपि चैतन्यमेव विप्रायच्छिन्नं प्रकाशः, तेनान्तःकरणमिति प्रतिभावाभिप्रायेणोक्तमित्याह—*सत्यमाह भवानिति* ॥ तस्यैव विपर्ययात्मानं प्रति कार्यकरत्वमापाद्येत्यर्थः । *ननु* बहिरप्यहङ्कारस्य चैतन्यत्वमन्वयोऽवज्ञातः—'अहं मनुष्यः' इत्यादावित्यत आह—*अत एव बुद्ध्यादिविषयि* ॥ चिन्मात्रस्यावगमादेव सर्वपदार्थेष्वामृतत्व-विश्रम इत्यर्थः ; अन्यथाऽहङ्कारस्य चैतन्याद्यतिरेकात् स एवास्मेति प्रणिपतिः स्यादिति । *ननु* उपन्यास-

अमुविवरणम्

भासादिति* ॥ "तस्यैव"त्यत्र "सचितिकमि"त्युपन्यस्तस्यात्मनो निर्देशः ; आत्मन इति विशेष्यत्वप्रतीतिः, न च ननु युक्तम् ; अन्वयस्यमानस्याधिष्ठानं कार्यावोगात्, व्यर्थं च तत्कीर्तनमित्याशङ्क्याह—*तस्यैव विपर्ययेति* ॥ "तस्यैव"त्यनेन यत्तुपुपाद्यत्वात्प्राप्त्यासाधिष्ठानत्वमिदं निर्देश इत्युक्तम् । *स एवास्मेति* ॥ अहंकार एवास्मेति तस्यैवोपपत्तिम्

यासाङ्गीकरणे कथं केवलस्याध्यस्तत्वाभिधानम् ? तत्राह—*यद्यपीति* ॥ *सत्यमाहेत्यादेर्यमर्थः*—सचितिक-मन्तःकरणं देहादावप्यस्यत इत्यङ्गीकरोति—*सत्यमिति* ॥ तद्वादिशब्दो विरुध्यत इत्यत आह—*अपिचित्ति* ॥ अन्यत्र देहादावप्यस्यमानान्तःकरणं सचितिकमेव यत्राध्यस्यते, तस्य देहादेरात्मानं प्रति कार्यकरत्वमापाद्य स्वयमविद्य-मानमिव तिरस्कृत्य तिष्ठतीति योजना । "तस्यैवात्मनः" इत्युभयोः सामानाधिकरण्यामित्याशङ्क्याह—*तस्यैवेति* ॥ आत्मन इति कर्मणि णी । अन्तःकरणस्य तिरस्कृतत्वेऽपि तस्य देहादावप्यसात् कथं कथलस्य स स्यादिति ? तत्राह—*चैतन्यमिति* ॥ *सर्वत्र* देहादावन्तःकरणे । चैतन्यं तत्र विशिष्यत एव । कस्तद्धि विशेष इति ? तत्राह—*स्वय-मिति* ॥ कचिदुपायावपेक्षा, कचिदनपेक्षेत्यर्थः (टीकायाम्) ॥

देहादावन्तःकरणस्य प्रतिभासाभावोऽमुभवविरुद्ध इति शङ्कते—*ननु बहिरिति* ॥ नास्तिकस्य देहादावामृतत्वमनुपपत्त्याऽहंकारस्य देहादावात्मसप्रतिभावो नाध्रयणीय इत्याह—*अत आहोति* ॥ अतः-शब्दार्थमाह—*चिन्मात्रस्येति* ॥ अहंशब्दस्य चिन्मात्रमर्थ इति नास्तिकाभिमान इत्यर्थः । विषये दृग्ब्रह्माह—*अन्वयेति* ॥ चैतन्यस्य अहंकारोऽस्यासस्तद्विशिष्टस्यैव देह इति विशिष्टस्यानात्मत्वादात्मत्वमधो न स्यादित्यर्थः । आत्मनः कर्तृत्वादिकात्मतः प्रवृत्तेर्मिथ्याज्ञानस्यानुपयोगतः, तत्प्र मिथ्याज्ञानं दोषप्रवर्तनमित्युक्तमित्याशङ्क्य, सह-धातिकम्

सिद्धमित्याशयः । "तं चे"ति चक्रारो भिन्नकर्मोऽप्यर्थतः "तद्विपर्ययेणे"त्यनन्तरं संबध्यते । *तद्विपर्ययेणापि-पूर्वोक्तार्थस्यमानाधिष्ठानभावविपरीतप्रकारेणापि मूढोऽध्यस्यति । कथंकारम् ? तन्मन्तःकरणादिविषु ; तम् कम् ? प्रत्यगात्मानम्—तत्संसाक्षिणमिति योजना । 'अङ्गप्रत्ययिनी'ति वक्तव्येऽन्तःकरणादिष्विति यद्ग भग-वान् भाष्यकारः प्रत्येकमपि तेषामात्माध्यासाधिष्ठानत्वमिति सूचयति । अत एव 'देहभेदेन' इत्यन्तःकरणादि-सङ्ख्याताधिष्ठानत्वमनपेक्ष्यैव केवलं 'देहे चैतन्यप्रतीतिरिति । "अन्तःकरणादिविषु"ति बहुवचनप्रयोग-विशिष्टेष्वप्यहमभ्यासं गम्यते भाष्यकारः । अन्यथा देहान्तःकरणयोरेवाहमप्रत्ययत्वाद् बहुवचनप्रयोगा-

एवमयमनादिरनन्तो नैसर्गिकोऽध्यासो मिथ्याप्रत्ययरूपः

कर्तृत्व-भोक्तृत्वप्रवर्तकः (१) सर्वलोकप्रत्यक्षः ।

आमती

एवमयमनादिरनन्तः—तत्त्वज्ञानमन्तरेणाशक्यसमुच्छेदः । अनाद्यनन्तत्वे हेतुरुक्तः—*नैसर्गिक इति* । *मिथ्याप्रत्ययरूपः* = मिथ्याप्रत्ययानां रूपमनिर्वचनीयत्वम्, तद्यस्य, स तथोक्तः ;

समुपकाशिका

तत्त्वज्ञानमन्तरेणेति ॥ “मिथ्याप्रत्ययरूपः” इत्यतर्हिब्रूणेति—*मिथ्याप्रत्ययानामिति* ॥ *‘अस्यानर्थः

पञ्चपादिका

एवमयमनादिरनन्तो नैसर्गिकः इति निगमयति ॥ *ननु* उपन्यासकाले नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहार इति लोकव्यवहारो नैसर्गिक उक्तः, कथमिहाध्यासो निगम्यते ? अनादिरिति चाधिकारोपापः, *अत्रोच्यते* ; तत्रापि प्रत्ययान्वयहङ्काराध्यास एव नैसर्गिको लोकव्यवहारोऽभिप्रेतः ;

पञ्चपादिकाविवरणम्

काले “नैसर्गिकोऽयं लोकव्यवहारः” इत्यागम्य “कर्तृत्व-भोक्तृत्वप्रवर्तनः” इत्यतः प्राक्तनो ग्रन्थः स्पष्टार्थः ॥ अत्र यार्तिकम्

नाकरिष्यत् । नच—अन्तःकरणभेदेन तदुपपत्तिरिति—वाच्यम् ; अन्तःकरणपदेन तत्तत्तत्तस्यापि ग्राह्यत् तदादिशब्दादुपरि प्रयुज्यमानेन बहुवचनेन तद्वदुत्वाभिधानानुपपत्तेः । अन्तःकरणेषु प्रत्येकमहमध्यासभेदादर्शनाच्च । *एतेन*—“अहंप्रत्ययिनमि”त्यत्रान्तःकरणमात्रस्य ग्रह इति—अपास्तम् ; “अन्तःकरणविष्णु”त्यादिशब्द-बहुवचनप्रयोगानुपपत्तेः, देहादेर्यहंप्रत्ययित्वाच्च, तत्राप्यहमध्यासस्य वक्तव्यत्वात्, तद्वदुत्तिसङ्कोचे प्रमाणाभावात् । नच—इन्द्रियेषु ‘अहं चक्षुरहं श्रोत्रमिति तादात्म्यप्रतीत्यभावात्, ‘मम चक्षुर्धम श्रोत्रमि’त्यादिप्रतीतिदर्शनात् ममाध्यास एव तेषु नाहमध्यासोऽपीति—वाच्यम् ; देहान्तःकरणयोरपि—‘अहं देहः अहमन्तःकरणं मनो बुद्धिरहङ्कारो वेति प्रतीत्यदर्शनात्, ‘मम देहः ‘ममान्तःकरणं मनो बुद्धिरहङ्कारश्चेति प्रतीतिदर्शनाच्च ममाध्यास एव नाहमध्यासोऽपीति वक्तुं शक्यत्वात् ।

भाष्यभावप्रकाशिका

तं चेति ॥ द्वयोर्विशेषावभासेऽप्यधिष्ठानत्वं न विहन्यते ; स्वगततया विशेषानवभासात्, परगततयैव प्रतीतेरिति भावः । एवमात्मन्यहंकाराध्यासकथनेन तस्य कर्तृत्व-भोक्तृत्वे उपपादिते, अहङ्कारादिदेवान्ताध्यासकथनेन चाहंकारादिषु चैतन्यमुपपादितम् । अध्यासमुक्तप्रमाणविशिष्टं निगमयति—*एवमिति* ॥ अनादिः प्रवहरूपेण । *अनन्त इति विद्यानुदये मिथ्याप्रत्ययरूप इति रूपग्रहणं लक्षणतस्तथा रूप्यते, न प्रतीतित इति दर्शयितुम्, अथवा मिथ्याप्रत्ययानां रूपमनिर्वचनीयं लक्षणतः, तथोक्तोऽनिर्वचनीय इत्यर्थः । तस्यानर्थहेतुतां दर्शयति—*कर्तृत्वेति* ॥ प्रमाणं निग-

प्रदीपः

भाषा । धर्मोऽध्यासव्यापकत्वाद्ब्रह्मध्यासस्य धर्मध्यासोऽप्यर्थसिद्धत्वादुपक्षितप्रायोऽपि प्रकान्ताधर्मोपसंहरणार्थं सङ्गृहेण निवे-
शामहेति, इति प्रथममूलःकरणधर्मध्यासं परपरं स्वरूपतो निर्दिशति—*एवमहंप्रत्ययिनमिति* ॥ अहंप्रत्ययो, अहंकारोऽन्तः-
करणमिति यावत् । *अहंप्रत्ययप्रचारसाक्षिणि*—सर्वप्राये । *तद्विषयेण*—अन्तःकरणविषयेण ; अन्तःस्थान्तः-
करणस्य चैतन्यमेव विषयः, इति तेनाहंकारोऽहंकारे चैतन्यसंसर्गाध्यास एवेति पूर्ववक्ष्यति । अन्तःसंसर्गाध्यास एव, ननु
चैतन्यमेवाध्यासवत् इति ‘तद्विषयमिति द्वितीयान्तपदाप्रयोगेण ‘तद्विषयमेवेति तु द्वितीयान्तपदाप्रयोगेण च शक्यम् । *ननु*

(१) “प्रवर्तनम्” इति पञ्चपादिकाभाष्यतः पाठः ।

पञ्चपादिका

स च प्रत्यगात्माऽनादिसिद्धः ; तस्मिन् नैसर्गिकस्यानादित्वमर्थसिद्धम् । अतः प्रकमानुरूपमेव निगमनम्, नचाधिकावापः ॥

ननु भवेदनादिः, अनन्तः कथम् ? यदि स्यात्, तत्प्रहाणाय कथं वेदान्ता आरभ्यन्ते ? अन्त-
वत्सेऽपि तर्हि कथम् ? स्वतोऽन्यतो वा तत्सिद्धेः । तस्मादनन्तस्य प्रहाणाय वेदान्ता आरभ्यन्त इत्युक्ते,
अथाद एव एव प्रहाणहेतुः, असत्यस्मिन्ननन्त इति निश्चीयते । “मिथ्याप्रत्ययरूप” इति रूपप्रवर्धनं लक्षणत-
स्तथा रूप्यते, न व्यवहारत इति दर्शयितुम् । “कर्तृत्व-भोक्तृत्वप्रवर्तनः” इत्यनर्थहेतुत्वं दर्शयति

वार्तिकम्

यदि श्रूयत—देहादिबुद्भिरस्कारेणात्मनि देहादितादात्म्याध्यासाभावेऽपि—‘अहं मनुष्यो गौरो गच्छामि’ अहं
मुखो दुःखो भ्रान्ति कामी त्यादिप्रतीतिदर्शनाद् देहादिधर्मितादात्म्याध्यासमन्तरेणात्माधारणतद्वर्तयत्वाद्भ्य-
तानज्जाति-गुण-क्रियाद्यध्यासस्यात्मन्यनुपपत्तेस्तद्वर्तयत्वात्पुरस्कारेणात्मनि देहादितादात्म्याध्यासाऽप्यस्तीति, तर्हि
प्रकृतेऽपि श्रूयतः इष्टिः—‘अहं चक्षुरित्यादिप्रतीत्यभावेऽपि—‘अहं कणः’ ‘वधिरः’ ‘पश्यामि’ ‘शृणोमी’त्यादि-
प्रतीतिदर्शनात् काणत्वादिधर्मपुरस्कारेण तत्तादात्म्याध्यासस्याप्यात्मन्यविराधात् । अपिच यदीन्द्रियेषु
तदात्म्याध्यास एव नास्ति, तर्हि तदनात्मत्वे याद्विप्रतिपत्तिर्ना स्यात् । नह्यतस्मात्तादात्म्येनाभासमाने
परादौ कश्चिदप्यात्मत्वे विप्रतिपत्तिरात्मत्वप्रतिपत्तिर्वाऽस्ति ; अतोऽप्यस्तीन्द्रियेणात्म-तादात्म्याध्यास
इति । तदेवं “युष्मदस्मदि”त्यादिनाऽऽत्मन्यनात्मनाध्यासमुपवर्ण्य पुनर्लक्षण-संभावना-सद्भाष-प्रमाणैस्त-
त्तद्भावमुक्त्वोपसंहरति—“एवमयमनाविरनन्तो नैसर्गिकाऽध्यासो मिथ्याप्रत्ययरूपः कर्तृत्व-भोक्तृत्व-
प्रवर्तकः सर्वलोकप्रत्यय इति” ॥ *अयम्—देहेन्द्रियादिषु तद्वर्तु च—‘अहं ममे’ति नैसर्गिकाऽध्यासः ।

*अयम्—उदाहृतप्रकारेण सर्वलोकप्रत्यय इति संबन्धः । नैसर्गिकाऽध्यास इत्युक्तम्, तत्राध्यास-
पदार्थमाह—“मिथ्याप्रत्ययरूप इति” ॥

“सूत्रार्थो वर्णयति येन वाक्यैः सूत्रानुकारिभिः । स्वपदानि च वर्णयन्ते भाष्यं भाष्यविदो विदुः ॥”

इति भाष्यलक्षणम् । प्रतीतिः प्रत्ययः, प्रतीयत इति च प्रत्ययः, इति भाव-कर्मव्युत्पत्त्या शानार्थयोर्द्वयोरपि
प्रत्ययपदेन ग्रहणम् । तावत्पुनो प्रमा-तद्विषययोरतिशयातिमां भूदिति मिथ्येत्युक्तम् । मिथ्या चासौ
प्रत्ययश्चेति मिथ्याप्रत्ययः । धर्मलक्षणतां वारयति—रूप इति ॥ मिथ्याप्रत्यय एव, रूपम्=
स्वरूपं यस्याध्यासस्य, स मिथ्याप्रत्ययरूप इत्यर्थः । नैसर्गिकपदार्थमाह—“अनाविरनन्त इति” ॥
अनावित्वानु प्रकटोदिराहित्यम् । तन्माध्यासस्य बीजादुरवत्प्रवाहरूपेण कारणविधारूपेण चेति द्रष्टव्यम् ।
अनन्तत्वानु प्रकृते तत्त्वशान्तेरानुच्छेद्यत्वमित्यपि द्रष्टव्यम् ; अन्यथा मातृशाल्वैवध्यापत्तेः, ‘अमरा
देवाः’ इति वत् सांपिडेऽप्यनुच्छेदे तत्त्वयोगोपपत्तेरिति । *ननु*—एवमप्यध्यासस्यैवाविधात्मकत्वं
निरूपितम्, किमागतं बन्धस्येति ? अत आह—“कर्तृत्व-भोक्तृत्व-प्रवर्तक इति” ॥ कर्तृत्वं क्रिया-कार्यत्वयो-
ग्यलक्षणम्, भोक्तृत्वं भोग-भोग्यत्वयोरिति । प्रमातृ-प्रमाण-प्रमेयव्यवहारत्रयहेतुत्वं चाध्यासस्य पूर्वमेव

प्रदीपः

अयमध्यासः सादित्वेनादिः ? अपि प्रमाध्यासानुपपत्तिः, अनादित्वं च निर्विकारभावाद् निवृत्त्यनुपपत्तेः नादित्य-
मसिद्धिः, न वा तस्य मिथ्यात्वसिद्धिः । सति चैव कर्तृत्व-भोक्तृत्वादीनां जीवभोगां वाधाभावात् जीवमालोक्योपपत्तिः
स्वभावात्किरूपेनाध्यासभाष्यमुपसंहरति—“एवमयमिति” ॥ *अयम्—अयमध्यास-वमीध्यासोमयरूपोऽध्यासो हि अनाध-
विषयमकलाविधावनादिः, तत्रापि च प्रवाहत् एवानादित्वो नैसर्गिकः । अनादित्वेनाविधाविषयानुपपत्तिश्चाह त्विष्टापत्ति-

पञ्चपादिका

हेयतासिद्धये । तेन कर्तृभौक्तुश्च सतो मिथ्याज्ञानं दोषप्रवर्तनमिति येषां मतम्, तन्निराकृतं भवति ।
 सर्वलोकप्रत्यक्ष इति “देहेन्द्रियादिष्वहंममाभिमानहीनस्ये”त्युपन्यस्य “नहीन्द्रियाण्यनुपादाये”त्या-
 दिना योऽनुभवो मिथ्यात्वसिद्धयेऽनुसृतस्तं निगमयति ॥

एवं तावत्सूत्रेणाथोदुपात्तयोर्विषय-प्रयोजनयोः सिद्धये जीवस्याब्रह्मस्वरूपत्वमध्यासात्मकमुपदर्श्य,

पञ्चपादिकाविवरणम्

सांख्यतत्परितिकाः सर्वे वादिनः स्वत एव कर्तृत्व-भौक्तृत्वशक्तिमतः प्रवृत्तिमात्रनिमित्तमध्यास इति वदन्ति,
 तन्निराकरोति—“तेन कर्तृभौक्तुश्चेति” ॥ सर्वलोकप्रत्यक्ष इत्यादिः स्पष्टार्थः । अस्यानर्थहेतोरिति भाष्यस्य
 वृत्तयस्तीर्तनपूर्वकं तात्पर्यमाह—“एवं तावत् सूत्रेणाथोदुपात्तयोरिति” ॥

अनुविवरणम्

प्रतिपत्तिः स्यात्, ननु देहादिरिति । तथा सति देहादिष्वहंकारविप्रतिपत्तिः स्यात् ? देहो वाऽहम् ? इन्द्रियं वेति ?
 तत्पदोपपन्नम्

कारित्वेनोपयोग इत्याह—“अपेति” ॥ मिथ्याज्ञानं राग-द्वेषादिदोषोत्पादनेन प्रवृत्तिकारणमिति दीकार्थः । अध्यासेऽ-
 नुमानापांत्पत्पागमानामुपन्यस्तत्वात् “सर्वलोकप्रत्यक्षः” इति कथमुक्तम् ? इत्याशङ्क्य, अनुभवत्वाध्याससाधनत्वात्
 प्रमाणान्तरस्य च तत्साधकत्वेन विषक्षितत्वाच्च विरोध इत्यभिप्रायेणोक्तम्—“देहेन्द्रियादिष्विति” ॥

अध्यासात्मकत्वमब्रह्मरूपत्वं निर्दिश्य प्रयोजनं निर्दिशति, इत्यनुपपन्नम्—“अस्यानर्थहेतोरिति”त्यध्यासात्प्रदर्शक-
 त्वाभावादित्याशङ्क्याह—“अपेति” ॥ अध्यासात्मकमब्रह्मरूपत्वमुपदिश्येति वृत्तार्थोऽनूति इत्यर्थः । हेतोः

वार्तिकम्

प्रदर्शितम्, इति नेह पुनः प्रदर्शितम् । यद्वा=तस्याप्युपलक्षणमेतदेतस्याप्युपलक्षणं तत्र तत् ; प्रमातृवादि-
 कर्तृत्वादि-भोक्तृत्वादि-समुदायत्रयस्य परस्परसापेक्षत्वेन परस्पराविनाभूतत्वात् । नच—एवं सति तेनैवं
 पुनरुक्तमिति—वाच्यम् ; पूर्वोक्तस्यैवात्रोपसंहारान् । तेन कर्तृवादिनविधिसंसारबन्धवीजभूतस्य
 देहेन्द्रियादिष्वहं-ममाभिमानस्याविद्यात्वे सिद्धे, सिद्धमेव तत्कार्यभूतस्य बन्धस्याविद्यात्मकत्वम् । तथाच
 नासिद्धोऽविद्यात्मकबन्धव्यनीकत्वादिति हेतुरित्याशयः । एवमुपोद्घातन्यायेनादौ हेतुं प्रसाध्य
 हेतुमती शास्त्रस्य विषय-प्रयोजने वर्णयति—“अस्यानर्थहेतोः प्रहाणायात्मिकत्वविद्याप्रतिपत्तये सर्वं वेदान्ता
 आह-यन्त इति” ॥ *अस्य*—अनाद्यनन्त-हं-ममाग्र्यासस्य । *अनर्थः*—नवविधसंसारबन्ध उक्तः, तस्य
 हेतोरेतत्पर्यः । “अशानर्थहेतोः”ति समावाधिद्वारेण पश्यौ । *हानम्*—विनाशः । स वाध्यासस्य
 कार्यस्वाभाव्याद्विद्यामन्तरेणप्यस्तीत्यत उक्तम्—“प्रहाणयेति” ॥ विनाशश्च प्रकर्ष आत्यन्तिकता ।
 सा च प्रतिपोगिनः पुनरनुत्पादावबति । तदनुत्पादश्च तन्मूलाविद्यानाश इति “प्रहाणये”ति समूलाध्यास-
 नाशो विवक्षितः । नच स प्रकृतविद्यासृते संभवति । अतस्तत्प्रयोजनाशयऽऽत्मनसत्त्वंपदलक्ष्यस्य

प्रदीपः

पदद्वयः ; यतो यावन्मूलाविद्यावस्थानमस्मान्तो न भवति, इदं यामिप्रत्योक्तम्—“अनन्त इति” ॥ कार्यरूपस्यासात्तर-
 मासामाश्रये तत्त्वसाक्षात्कारणे भवति, ननु बाधः ; उपादाननाशेन साकं कार्यभाशस्यैव बाधरूपत्वात् ॥

यद्यु—हेतुन—अब्रह्ममन्तत्पदमब्रह्मविद्याया अनोदेन विनाश इति ग्रन्थे, तद्विदमत्र मूलाविद्याया अपरामर्शो-
 क्षित्योपाधिपिक्म् । अनन्तोऽप्ययं वस्तुगत्या बाध्यामानत्वामिथ्याप्रत्ययरूप इति न दोषः । तथाच तन्निबन्धनकर्तृत्वादिनामि-
 नाशितत्वाच्च परमाधिकारः, इति न ब्रह्मणः प्रत्यगमेवासिद्धिः, इति प्रत्यगभिन्नं ब्रह्मसंस्कृतं कर्तृत्वमित्यन्वयः । वाऽऽत्मनस्वरूप-
 ना विद्यास्यत्रा प्रतिष्ठानं नासिद्धम्, इति विचार्यमब्रह्मस्वरूपसाधकावस्थासमाधिमिदं दूराकृतमेव । *ननु*—अध्यासोऽविद्या

अस्यानर्थहेतोः प्रहाणाय, आत्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तये सर्वं वेदान्ता आरभ्यन्ते ।

भामती

अनिर्वचनीय इत्यर्थः । प्रवृत्तमुपमंहरति — *अस्यानर्थहेतोः प्रहाणाय* ॥ विरोधिप्रत्ययं विना कुतोऽस्य प्रहाणमिति ? अत उक्तम् — *आत्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तये* ॥ प्रतिपत्तिः = प्राप्तिः तस्यै, नतु जपमात्राय, नापि कर्मसु प्रवृत्तये । आत्मैकत्वम् = विगलितनिखिलप्रपञ्चत्वम् । आनन्दरूपस्य सतः तत्प्रतिपत्तिं निर्विचिकित्सां भावयन्तो वेदान्ताः समूलघातमध्यासमुपध्वनन्ति ॥

अमुप्रकाशिका

हेतोरित्यत्र “अस्यै”त्यस्याध्यासस्येत्यर्थः । *अस्यै* = अध्यासस्य । “विद्याप्रतिपत्तये” इत्यत्र प्रतिपत्तेरपि विद्या-त्वाद् “विद्याप्रतिपत्तये” इत्यत्र पो न कस्यमित्याशङ्क्य, प्रतिपत्तिशब्दार्थमाह — *प्रतिपत्तिः प्राप्तिरिति* ॥ तस्यै = अविद्याप्राप्तये । आत्मैकत्वविद्याप्राप्तये एव वेदान्तारम्भः, न जपाय, नापि कर्मसु प्रवृत्त्यर्थमित्याह — *न विद्याप्रतिपत्तये* ॥ “आत्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तये” इत्यत्र आत्मैकत्वस्वरूपमाह — *आत्मैकत्वमिति* ॥ *विगलित-निखिलप्रपञ्चत्वम्* = अद्वितीयसंभितानन्दरूपत्वम् । एवं सत्याह — *आनन्दरूपस्येति* ॥ *तत्प्रतिपत्तिम्* =

पञ्चपादिका

अस्यानर्थहेतोः प्रहाणायैति प्रयोजनं निर्दिशति । हेतोः प्रहाण्या हि हेतुमतः प्रहाणिरात्यन्तिकी यतः । *ननु* अनर्थहेतुरध्यासोऽनादितः, स कथं प्रहीयते ? तथाहि — मनुष्यादिजातिविशेषमात्राध्यासस्ततो विविक्तेऽपि न्यायतोऽहंप्रत्ययेऽनादित्वात्पूर्ववद्विकलो वर्तते । *नार्यं दोषः* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

ननु अनर्थस्य प्रहाणायैति यक्तव्यम्, न हेतोः प्रहाणायैति, अत आह — *हेतोः प्रहाण्या हीति* ॥ प्रयोजनमाध्यमाश्रितम् — *नन्वनर्थहेतुरध्यासोऽनादिरिति* ॥ *ननु* शास्त्रप्रामाण्याश्रितवर्ततामिति, *ननु* : प्रयोजनविरोधादित्याह — *तथाहि मनुष्यत्वादीति* ॥ नहि सादृश्यमनादित्यं वा विनाशाविनाशयोर्निमित्तम्, किन्तु विरोधिप्रतिपत्तिप्राप्त्याविति परिहरति — *नार्यं दोष इति* ॥

अमुप्रकाशिका

एवावस्थायां प्रयोजकस्येत्यर्थः । नार्यं दोष इति कथमुक्तम् ? नहि ज्ञानान्तरोत्पत्त्यङ्गीकारेण निवृत्तिः सिद्धा ; अनादित्वस्य तदवस्थायादित्याशङ्क्याह — *न सादृश्यमिति* ॥ कथं विरोधिसन्निध्याग्रमेव प्रयोजकम् ? कथं

तत्तद्विषयम्

स्वरूपेणानुल्लङ्घ्यत्वाभावात् — *तत्प्रहाणायै*त्यमुक्तमिति शङ्कते — *नन्विति* ॥ यद्यपि हेतुनिवृत्तिः स्वरूपेणानुल्लङ्घिता ; तथापि कार्यस्यात्यन्तोच्छेदसिद्धयर्थं हेतुनिवृत्तिर्निर्दिष्ट इत्याह — *अत आहोति* ॥ *कथं प्रहीयते* इत्यत्र कथम् प्रसार्थतां निरस्यति — *प्रयोजनेति* ॥ विमतम्, अनिरस्यम्, अनादित्वान् ; आत्मसत्त्वित्युक्ते शास्त्रविरोधं शङ्कते — *ननु शास्त्रेति* ॥ “तस्मिन् शोकात्मस्य” इत्यादि शास्त्रसम्बोधात् । तस्य प्राप्त्यागम्यमेवासिद्धमित्याह — *न प्रत्यक्षेति* ॥ *अहंप्रत्यये

भाष्यभावप्रकाशिका

नयति — *सर्वलोकेति* ॥ प्रत्यक्षप्रमाणमुक्तप्रमाणोपलक्षणार्थम् । अध्यासप्रतिपादनस्य प्रयोजनं निर्दिशति — *अस्यानर्थहेतोरिति* ॥ विषयं निर्दिशति — *आत्मैकत्वेति* ॥ अथवा — कुतोऽस्य

प्रदीपः

पा. न निवर्तते. अनादित्वेति ; अनादित्वेति, इत्यादिमाह — *अस्यानर्थहेतोः प्रहाणायैति* ॥ *प्रहाणाय* = नापाय । उपपत्तिना-

घातिकम्

तत्पदलक्षणेणैकविधिणी विद्या महावाक्यजनिता तद्विद्यानिवर्तनज्ञमाऽस्तःकरणवृत्तिः, तदभिव्यङ्ग्या वा तदैक्यरूपा या, तस्याः *प्रतिपत्तिः* = उत्पत्तिः, विस्मृतकण्ठकामीकारादिवत् प्राप्तिर्वा; तस्यै ।
 सर्वे वेदान्ताः = सर्वा उपनिषद्ः । *आरभ्यन्ते* = विचारयन्ते । अस्मिन् शास्त्रे इति शेषः । विचारमन्तरे-
 णारभतेः प्रकृतेऽर्थान्तरस्यासंभवादुपनिषदामपौरुषेयत्वात् । तथाच करणेति कर्तव्यतयोः समानार्थ-
 विषयत्वनिष्पत्तिमाह वेदान्तानामिव तद्विचारशास्त्रस्यापि समूलानर्थहेतुनिवृत्तिमुख्यं प्रयोजनम्, आत्मैकत्व-
 विद्याप्रतिपत्तिरन्तर्प्रयोजनम्, आत्मैकत्वञ्च विषयः सिद्धो भवति ॥ नच—तयोः समानप्रयोजनत्वेऽपि
 न समानविषयत्वम् ; करणस्य कर्मकारकविषयत्वात्, इतिकर्तव्यतायाश्च करणविषयत्वादिति—वाच्यम् ;
 तस्याः करणविषयत्वेऽपि तदुद्धार कर्मकारकविषयत्वाविरोधात्, अन्यथा कर्मणः कर्तुव्यापाराविषयत्वात्
 कर्तुः स्थातव्यव्याहतेः, कारकान्तरप्रयोज्यत्वे सति सकलकारकप्रयोजकत्वस्यैव तत्त्वादिति । *ननु*—
 परमानन्दावाप्तिरपि मुख्यं प्रयोजनम्, तन् किमिति नाभिहितं भाष्यकारेण ? प्रवृत्तिविशेषकरत्वाच्च
 भवितव्यं तदभिधानेन । *तत्र केविद्वन्ति*—नास्त्येव मोक्ष आनन्द इति । कुतः ? आनन्दस्य
 संवेद्यैकस्याभावात्वात्, मोक्षे च संवेदनासंभवात्, तत्कारणशरीराद्यभावात्, अन्यथा मोक्षानुपपत्तेः ।
 “विज्ञानमानन्दं ब्रह्मे”त्यादि सामानाधिकरण्यश्रुतेर्विज्ञानस्तुतिमात्रपरत्वात्—इति, तन्न ; ब्रह्मण आनन्द-
 रूत्वे श्रुतितत्पर्यस्य—“आनन्दमयोऽभ्यासादि”त्यत्र निर्दशयिष्यमाणत्वात् । अत एव न वेद्यं तत् :
 विद्वभिस्तत्वात् । *ननु*—अवेद्यं कथं सुखं स्यात् ? लोके वेद्यस्यैव सुखत्वदर्शनादिति—चेत्, *न* :
 असिद्धेः । नहि सुखं लोकेऽपि वेद्यम् ; ब्रह्मसुखस्यैव तत्र पुण्यासादिततत्तद्विषयसंपर्कजनितातःकरण-
 वृत्तिभेदप्रतिफलितस्य लौकिकसुखत्वेनाभिमतत्वात्, तस्य चावेद्यत्वात् । कथं तर्हि लोके तद्वेद्य-
 त्वमिमान इति चेत्, न ; अन्तःकरणवृत्त्युपाधितो जन्मविनाशाभिमानवत् तस्य तदभिमानोपपत्तेरिति ।
 एतेन—ये मोक्षे नित्यसुखं लोकांशुभावानुसारं वेद्यमिच्छन्ति, तेषामपि मतम्—*आस्ताम्* :
 लोकांशुभवस्यान्यथासिद्धेः । अपिच यदि यः पदार्थो लोके यादृशो द्रष्टः, तादृश एव पदार्थो मोक्षेऽपि
 कल्पनीयः, तर्हि लोक आत्मा दुःखादिविशिष्टो द्रष्टः, सुखञ्चानित्यं दृष्टम्, इति मोक्षेऽपि दुःखादिविशिष्ट
 आत्मा, सुखञ्चानित्यं कल्पयेत् । तथाच साधु मोक्षः प्रतिपादितः स्याद्भवता । अपिच किमनित्य-
 ज्ञानेन मोक्षे तत् सुखं वेद्यते ? नित्यज्ञानेन वा ? नायः ; मोक्षकाळे शरीराद्यभावेनानित्यज्ञानासंभवात् ।
 द्वितीयेऽपि किं ब्रह्मानन्दमिश्रं तद् ज्ञानम् ? अभिश्रं वा ? नायः ; अद्वैतप्रतिपादकअतिशतविरोधात् ।
 नापि द्वितीयः एकस्यैव ब्रह्म-ब्राह्मकभावानुपपत्तेः, “विज्ञातारमरे केन विज्ञानीयात्” “अविज्ञातं
 विज्ञानताम्” “यत्तद्वेद्यमयमाहम्” “एतद्वैद्यं भूयम्” इत्याद्यवैद्यत्वप्रतिपादकश्रुतिशतविरोधाच्च ।

भाष्यभावप्रकाशिका

प्रमाणमित्यत उक्तम्—*आत्मैकत्वेति*॥ प्रतिपत्तिरप्रतिबन्धतया प्राप्तिः । एवं “युष्मदस्मदि”त्यादिना

प्रवीणः

शारीरुत्पन्नाद्यवैद्यत्वैव*भाषितत्वम् । तथानानादित्वेऽपि यथोपादानं तदवधि एवमथातोऽपि । अनादित्वं हि ब्रह्मणाऽविद्यायाः
 साधर्म्यमात्रम्, ननु तदभिव्यक्त्येवप्रयोजकम् । *अनादीनां प्रागभावा-परानुगतस्याभाव-वातनादीनां निवृत्तिदर्शनादिति
 भावः । *एतेन*—अविद्याया निवृत्त्यानुपपत्तिरपि—*परस्ता*॥ । आत्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तेः—आत्ममात्रविषयकनिमित्तक-
 साक्षात्कारादिव्यवृत्त्यर्थः । नञ्ज्ञानमात्रविषयकनिमित्तकसाक्षात्कार विनाऽज्ञाननिवृत्तिः । आत्ममात्रसाक्षात्कार एव ज्ञान-
 विद्या आत्ममात्रविषयकाविद्यानिवर्तनज्ञमा, नोपासकोपास्योपासनाभेदाद्यव्यादिनी । उपासने हि निदिध्यासतत्त्वव्याख्यं न

पञ्चादिका

तत्त्वमसीत्यादिवाक्याद्ब्रह्मस्वरूपावगाहिज्ञानान्तरोत्पत्तेरिष्टत्वात् । तद्वि ब्रह्मणोऽवच्छिद्यैव चैतन्यस्य

पञ्चादिकाविवरणम्

लोके तावदनादिः प्राग्भाषो निवर्तते ; सुगतानां तत्त्वपरिभाषनाप्रकर्षेणाभाविवासनासन्तानानां निवृत्तिरिति ; नैयायिकादीनामप्यनादिर्मिथ्याज्ञानप्रवादः परमाणुश्यामता च निवर्तते ; सांख्यानानामप्यविवेको भ्रान्तते विवेकेन ; मीमांसकादीनामिदानींतनमप्यतत्त्वज्ञानप्राग्भाषोऽनादिनिवर्तते । अनादिभावरूपमात्मवन्न निवर्तते इति चेत्, न ; अनिवर्चनीयत्वादज्ञानस्य । अनादिर्न निवर्तते इति सामान्यश्यासिः, ज्ञानेनाज्ञान-निवृत्तिरिति तु विशेषश्यासिः ; अतः सैव बलवती ॥ *ननु* स्वोपादानगतोत्तरावस्था विनाशः, तत्र कथमनादेर्निरुपादानस्य विनाशः ? *ननु* ; स्वाश्रयगतोत्तरावस्थेत्यावत्त्वात्, अन्यथाऽणुश्यामत्वादीनाम-निवृत्तिप्रसङ्गात् । अभाववैलक्षण्यादात्मवदज्ञानस्यानिवृत्तिरिति चेत्, न ; सदैवश्रण्यात् प्राग्भावरूपनिवृत्तिः किं न स्यात् ? कस्तर्हि निर्णयः ? ज्ञानाज्ञानकृतो विशेषान्वय इत्युक्तम् ॥

यत् व्यतिरेकज्ञानेऽप्यश्यासो न निवर्तते इति । तत्राह—*नन्यमसिवाक्यादिति* ॥ *ननु*

ऋमुचिविवरणम्

वाऽनादेस्तत्त्वज्ञिपातसंभवः ? इत्यादाह—*लोके तावदिति* ॥ *न सदैवश्रण्यादिति* ॥ अनेन विरुद्ध-व्यतिरेकसिद्धम्, अनुमानेन वा बाधो दर्शितः । “तद्वि ब्रह्मणः” इत्यनेन ब्रह्मज्ञानमधिषां निराकुर्वन्त्यत इत्युक्तम्, तत्र व्यतिरेकज्ञानेनास्य को विशेषः ? व्यतिरेकज्ञानस्यानिवर्तकत्वादेतदपि न निवर्तकमिति बोधिते, निराकरणे-नास्तेरित्युक्ते सत्यस्यैव हेतुत्वं स्यात्, नात्यसदभावेन विरोधादिशेषः ; तस्याप्रबोद्धकत्वादित्याशङ्क्यामिप्राय-

तत्त्वदीपनम्

विधितोऽपीति* ॥ विधित्वविषयऽपीत्यर्थः । अनादेर्न निवृत्तिरित्युक्ते ज्ञानान्तरोत्पत्तिप्रदर्शनमनुष्युक्तमित्यावाह्यम्, “नायमि”त्यत्र मृष्टिनां युक्तिमाह—*न हीति* ॥ सादित्वादेरमिचित्तत्वे हेतुं दुर्वायति—*लोके तावदित्यादिना* ॥

अनादिर्न निवर्तते इत्यत्र किमनादित्वमात्रं विचक्षितम् ? उतानादिभावत्वम् ? आद्येऽपि किं लौकिकस्य पदम् ? उत वादिनाम् ? इति विकल्पार्थं दूषयति—*लोके तावदिति* ॥ द्वितीयेऽपि उगतस्य ? उत नैयायिकस्य ? अथा सांख्यस्य ? उत मीमांसकस्य ? इति विकल्प्य क्रमेण दूषयति—*उगतानामित्यादिना* ॥ द्वितीयं पञ्चसुत्था-पयति—*अनादीति* ॥ भावसम्भवेन किं सत्त्वं विचक्षितम् ? उतभाववैलक्षण्यम् ? इति विकल्प्याथ विशेष्यासिद्धिमाह—*भाविर्बन्धीयत्वादिति* ॥ अनादित्वं सति भावस्य निवृत्तिस्तु, को बाधः ? नच सामान्यन्यासिर्बाधः, ततो विशेषव्याप्तेर्बन्धीयत्वादित्यभिप्रायेणाह—*अनादिर्न निवर्तते इति* ॥ लोके ज्ञानाज्ञानयोर्निवर्त्य-निवर्तकत्वादर्शनाद् ब्रह्मज्ञानाज्ञानभोरपि तथैवमित्यर्थः । प्रकारान्तरेणानादीनां सार्वभवं शङ्कते—*ननु स्वोपादानेति* ॥ वृत्तदेनोत्ते नाम स्वकारणसमवयुविनी कपालावयवस्या, अज्ञातस्य चाकार्यत्वाद् स्वकारणसमवायिन्युत्तरावस्थेयविनाश इत्यर्थः । अर्थविशेषगतम्, परिहरति—*न स्वाश्रयेति* ॥ स्वाश्रयगतोत्तरावस्थया नादात्मसंभवे समवायिकारणेति विशेषणं ज्ञार्थम्, तथावात्मनो ब्रह्मस्वरूपाभिष्कारिवाविनिवृत्तिरिति किमत्रावयवमित्यर्थः । न केवलं व्यर्थविशेषगतता, किंचव्याप्तिव्याह—*अन्येति* ॥ प्राग्भाषादिशिक्षाबन्धार्थः ।

कथं तात्पर्यमुत्थापयति—*अभावेति* ॥ अत्रानादित्वं विशेषणं द्रष्टव्यम् । अनुमानपराहितमाह—*न सदैवश्रण्या-दिति* ॥ समानकलत्वाज्ञानोर्बोध्य-बाधकतेति शङ्कते—*कस्तर्हीति* ॥ समानबलवत्त्वमसिद्धमित्याह—*ज्ञानाज्ञानेति* ॥ आत्मज्ञाने सत्यप्यश्यासिनिवृत्तेर्न तयोर्निवर्त्य-निवर्तकतेत्युक्तम् । चोद्यमनुवदति—*यत्त्विति* ॥ लौकिकमाज्ञानां-निवर्त्यत्वेऽन्योपनिषत्तत्त्वज्ञाननिवर्त्यत्वमप्यसत्यं युक्तमित्याह—*तत्राहेति* ॥ औपनिषदात्मज्ञानम्, नाध्यास-प्रदीपः

ज्ञानात्मन्यसाक्षात्कारस्यम् । अन्यथा “आत्मा वाऽरे द्रष्टव्य” इति द्रष्टव्यपरिवेयव्यापेः । नहि रजःपासेन रज्ज्वशास्ते निरिच्छं नुमन्तिवा रज्जुतत्त्वसाक्षात्कारेण । *ननु*—आत्ममात्रसाक्षात्कारः निष्प्राप्त्यर्थः ? नच वेदान्तप्रमाणकः ;

पञ्चपादिका

ब्रह्मरूपत्वप्रच्छादनेन जीवरूपत्वापादिकामनादिसिद्धामविद्यामहङ्कारादिविश्लेषहेतुं निराकुर्वेदवोत्पद्यते । ततः कारणनिवृत्ता तत्कार्यम्—“अहमि”ति जीवे भोक्तृत्वरूपता सपरिकर्ग निवर्तन इति युज्यते । अहं-प्रत्ययः पुनरनादिसिद्धेर्नैव कार्यं कारणमात्रेण सहभावाच्च विरोधान्न स्वरूपविवेकमात्रेण निवर्तते । नापि ज्ञानान्तरमुख्यवर्गमिति विशेषः ।

ननु—निरतिशयानन्दं ब्रह्म श्रूयते, ब्रह्मानासिद्धाधनं च ब्रह्मविद्या, “स यो ह वे तत्परमं पञ्चपादिकाविवरणम्

व्यतिरेकब्रह्मात्मज्ञानयोगस्थाननिवृत्तौ को विशेष इति ? तत्राह—*तदि ब्रह्मणोऽवस्थित्येति* ॥ नच व्यतिरेकज्ञानवचोवर्गमिति नः संसारः, किन्तु ब्रह्मानवचोवर्गमिति इति धूमि-नरथापत्तिभ्यां दर्शितम् । अतस्तत्त्व-ज्ञानाद्विवर्तन इति भावः । *ननु* ज्ञानमज्ञानस्यैव निवर्तकम्, कथमप्यासस्य निवृत्तिरिति ? तत्राह—*ततः कारणनिवृत्ताविति* ॥ *ननु* अहंत्वस्योऽप्यर्थतत्त्वाभूतब्रह्मविषय एव, स किमित्यज्ञाने न निवर्तयतीति ? ब्रह्मात्मज्ञानवभासकरादित्याह—*अहंप्रत्ययः पुनरिति* ॥ *ननु* विचारादिव्येक-ज्ञानान्तरमुख्यं निवर्तयेदिति ? न ; अप्रमाणज्ञानत्वादित्याह—*नपि ज्ञानान्तरमिति* ॥ *ननु* ज्ञानमनिवृत्तिः शास्त्रस्य प्रयोजनम्, किन्तु निरतिशयब्रह्मानन्दाविति, इति पुनः प्रयोजनभाष्य-माश्रित्येति—*ननु निरतिशयानन्दं ब्रह्म श्रूयत इति* ॥ यथा शास्त्रजन्यब्रह्मविद्याफलमानन्दानामिति,

मृदुविवरणम्

माह—*नच व्यतिरेकज्ञानवचोवर्गमिति* ॥ “न वक्तव्यमि”त्युक्तम् ; विषयत्वेन लाभेऽपि प्रयोजनत्वेनाविज्ञेयान्, तत्त्वदीपनम्

निवर्तकम्, आत्मज्ञानत्वात् ; लौकिकमज्ञानवदिति ; इतरथेतस्मापि निवर्तकत्वप्रसङ्ग इति शङ्कते—*ननु व्यतिरेकेति* ॥ विशेषाभावाऽसिद्ध इत्याह—*तत्राहति* ॥ औपनिषद्ब्रह्मात्मज्ञानत्वाज्ञाननिवर्तकत्वादप्यतः निवर्तकत्वम्, इतरस्य तु तद्वैपरीत्यम् ; अनियतकत्वमित्यर्थः । अज्ञाननिवर्तकत्वेऽप्यप्यासनिवर्तकत्वं व्यतिरेकज्ञानस्य किं न स्यात् ? इत्याह—*नयेति* ॥ यद्विद्याविशृम्भिकोऽप्यासः, तद्विद्या तन्निरास इति निश्चयः, न तद्व्यतिरेकज्ञाननिमित्तत्वं संसारस्य, इति न व्यतिरेकज्ञाननिवर्तकत्वमित्यर्थः । *अथवा*—इतोऽपि न व्यतिरेकज्ञानस्य निवर्तकत्वमित्याह—*नयेति* ॥ अर्थस्तु पूर्वपक्षे । *श्रुति-तत्प्राप्तमित्यामिति* ; “इन्द्रो मायाभिः पुरुरूप ईयते” “माया तु प्रकृतिं विधाति”त्याया श्रुतिः । वस्तुस्य ब्रह्मज्ञाननिगम्यत्वानुपपत्तिर्यापत्तिः ॥

ज्ञानाज्ञानयोगनिवर्तक-निवर्तकताप्रसिद्धेर्ज्ञानस्य नाप्यायनिवर्तकत्वमिति शङ्कते—*नन्विति* ॥ अयमिद्विनि-रित्याह—*तत्राहति* ॥ ज्ञानस्याविशेषादुभयोरप्यज्ञाननिवर्तकत्वं तुल्यमिति शङ्कते—*नचाहंप्रत्यय इति* ॥ *अथभूतेति* ॥ प्रत्यगभूतज्ञानाकारज्ञान निवर्तकत्वमित्याह—*ब्रह्मात्मेति* ॥ *यदीहाया एवोऽर्थः*—न स्वल्प-विशेषमात्रेण सकलोऽप्यासो निवर्तते ; ब्रह्मानाकारत्वात् । विश्वकमात्रेणानिवर्तकत्वं हेत्वन्तरमाह—*अहंप्रत्यय इति* ॥ व्यतिरेकविषयाहंप्रत्ययानिवर्तकत्वेऽपि विचारजन्यज्ञानेनागन्तुकेन निवृत्तिः स्यादिति शङ्कते—*ननु विचारादिति* ॥ विचारशब्देन किमुत्तमानं विवक्ष्यते ? उत तर्कः ? नायः ; परोक्षत्वादित्यभिप्रायेण द्वितीयं प्रत्याह—*नाप्रमापेति* ॥ अनर्थहेतुनिवृत्तेरप्यर्थमानतया पुनर्थत्वादविशेषानुपपत्तिमाशङ्क्याह—*ननु नामर्थेति* ॥ ईश्वरप्रतिबन्धकत्वात्तद्विषयिण्यपि निवर्तयति इति तत्त्वात् ।

अनर्थप्रमाणस्यान्यथासिद्धेरितिहितत्वात्—*ननु चानर्थत्वापी”त्येत्यानुपपत्तिमाशङ्क्याह—*यथेति* ॥ अत्र-प्राप्तेर्भ्रमात्त्वात् फलत्वाच्च यथा पुरुषार्थता, तद्वद् दुःखनिवृत्तेरपीत्यर्थः । *अनर्थनिवृत्तेः पुनर्थत्वेऽपि नात्र तत्सर्वी-

प्रदीपः

वेदान्तात् वाक्यरूपाया, पायनात् न पदार्थद्वयसम्बन्धावगादिज्ञानजनकत्वमित्यनेन तयो निवृत्तकृताकाशत्वात्सम्भवात् ।

पञ्चपादिका

ब्रह्म वेद ब्रह्मैव भवती"त्यादिश्रुतिभ्यः ; तस्मान्निरतिशयसुखावासय इति वक्तव्यम्, किमिदमुच्यते—
 "अनर्थहेतोः प्रहाणाय"ति । *ननु* —चानर्थस्यापि समूलस्य प्रहाणं श्रूयते ब्रह्मविद्याफलम्—“तरति
 शोकमात्मवित्” “जुष्टं यदा पश्यत्यन्यमीशमस्य महिमानमिति वीतशोकः”इति च ॥ उभयं तर्हि
 वक्तव्यम् ; श्रयमाणत्वात् पुरुषार्थत्वाच्च ? न वक्तव्यम् ॥ कथम् ? “आत्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तये” इत्या-
 द्यनो जीवस्य ब्रह्मात्मकता शास्त्रस्य विषयः, तेनानन्दात्मकब्रह्मस्वरूपताप्राप्तिर्जीवस्य विषयतयैव
 संवृता । न च सा विषयाद्बहिः, येन पृथङ्निर्देशोऽर्हो स्यात्, समूलनर्थाभिप्रायः बहिः शास्त्रविषयाद्

पञ्चपादिकाधिरणम्

तथाऽनर्थनिवृत्तिरपि श्रुता, तत्र कथं प्रयोजनार्थता ? इत्याह—अननु चानर्थस्यापीति ॥ तर्हि कृत्स्नस्य फलस्य
 संकीर्तनं कर्तव्यम्, न फलशब्देति चोदयति—अनुभवं तर्हीति ॥ न ; प्रयोजनत्वेन वक्तव्यानन्दावाप्ति-
 विषयत्वनिर्देशमात्रार्थादेव पुरुषाकाङ्क्षायाः प्रयोजनत्वसिद्धिः श्रूयमाण्यां प्रयोजनसमूर्णतासिद्धिर्विषयनिर्देशस्याभ-
 व्यति युक्तोऽयं व्यवदेश इत्याह—अन वक्तव्यमित्यादिना ॥ *ननु* ब्रह्मात्मनैव विषयो भवतु, आनन्दा-
 यामिच्छा पृथक् प्रयोजनत्वेन निर्दिश्यतामिति, नेत्याह—अनय सा विषयाद्बहिरिति ॥ ब्रह्मात्मनैवानन्द-
 यामिरित्यर्थः । *ननु* अनर्थनिवृत्तेरपि फलवचनविषयः यास्यापि शास्त्रविषय इति, नेत्याह—असमूलनार्थ-
 वानिरिति ॥ ब्रह्मात्मैकत्वमेव शास्त्रविषयः, फलं त्वयंसिद्धमिति भावः । तर्हि ब्रह्मात्मैकत्वशास्त्रविषय

प्रमुञ्जित्तरणम्

स्यात्प्रत्यय वक्तव्यत्वादित्यादिशङ्क्याह—अन प्रयोजनत्वेनेति । *ननु*—ब्रह्मप्राप्तिरन्या, अन्या चानन्दाप्राप्तिः,
 अतः कथं विषयाद् बहिःत्वमाभावः ? इत्यादादृश्यं भावते—*ब्रह्मात्मनैवेति* ॥ भवतु ब्रह्मरूपाच्छास्त्रविषयाद् बहिर्द्वं
 फलम् ; शास्त्रस्यापि विषयत्वात्, न प्रयोजनत्वेन निर्दिश्यमित्यादिशङ्क्याभिप्रायमाह—*ब्रह्मात्मैकत्वमेवेति* ॥ भवतु
 अत्राप्रतिपादनपूर्वकं जीवस्य ब्रह्मरूपत्वप्रतिपादनम् ; तथाऽपि नाभावस्य वाक्यार्थत्वम्, भावरूपेभ्यस्त्वस्यात् शास्त्रमेवेत्या-
 तत्त्वदीपनम्

ननु, तस्य प्रवृत्तिफलत्वात्, प्रवृत्तेरानन्दावाप्तिकथनेन विद्ब्रह्मैवमेव वक्तव्यमित्यादिशङ्क्याह—*तर्हीति* ॥
 कृच्छ्रेति ॥ यद्यप्येककथने प्रवृत्तिसिद्धिः ; तथाऽपि फलस्य साकल्येन संकीर्तन आदरेण प्रवृत्तिसिद्धिरित्यर्थः । आनन्दा-
 वाप्तेरर्थमात्मत्वात् फलवत्त्वम्, इति फलत्वेन पृथक् निर्दिश्यमित्यादिशङ्क्य, तत्प्राप्तिसिद्धत्वात् पृथक् कीर्तनमित्याह—अन
 प्रयोजनत्वेनेति ॥ असिद्धयोगावगन्तीति यथा द्रव्यत्वोपपत्तिः, तद्वदानन्दात्मकेन जीवेनानन्दात्मके ब्रह्मण्युपास्यमान
 आनन्दावस्थोपजायते, ततश्च पृथङ्निर्देशो युक्त इत्याद्यनेन दाहते—अनु श्रूयति ॥ “एष ह्येवानन्दयाती”ति
 ब्रह्मण आनन्देहेतुत्वश्रवणात् कथं तस्यानान्दात्मकत्वमित्यादिशङ्क्याह—*अब्रह्मात्मनैवेति* ॥ “विज्ञानमानन्दं ब्रह्म”
 “यदेव आकाश अर्चनम्” इत्यादिवाक्याद् ब्रह्मण आनन्दत्वम्, तदभेदादितरोऽपि तादृशः । ततश्च प्रतिबन्धनिवृत्त्य-
 पेक्षया भेदव्यपदेश इत्यर्थः ।

अनर्थनिवृत्तेरभावत्वाद्विषयान्तर्भावशङ्कासंभवात्, “समूलनर्थेति” ग्रन्थानुपपत्तिमादाशङ्क्याह—*नन्यनर्थेति* ॥
 “तरति शोकमात्मवित्” “यदा त्वं प्रमुञ्चन्ते” इत्यादिकलवचनशङ्कायः । किमनर्थनिवृत्तेः प्रत्यक्षब्रह्मैक्य-
 विषयान्तर्भाव उच्यते ? किं वा पृथग्विषयत्वम् ? नाद्य इत्याह—*नेत्यद्वेति* ॥ द्वितीयं दूषयति—*ब्रह्मात्मैकत्व-
 मिति* ॥ अज्ञातज्ञापकं हि शास्त्रम्, ब्रह्मात्मैक्यस्य बाह्यातत्त्वाद्विषयत्वम् ; अविद्या-तत्कार्यप्रतिभासनिवृत्त्येव ब्रह्म-
 प्रतीकोपपन्नतरोयकत्वात् । अज्ञेयस्य शास्त्रविषयत्वेऽनर्थनिवृत्तेरपि तद्विषयवस्तुप्राप्त्यन्तव्यम्,
 प्रमाणो निष्पणञ्जत्वादिति दाहते—*तर्हि श्रूयति* ॥ तत्त्वमस्यादिशास्त्रे प्रपञ्चाभावाप्रतिपत्तेर्न तस्य विषयत्वमिति
 वार्तिकम्

तस्माच्च वेद्यो ब्रह्मानन्धः, किंतु विद्यमानतया स्वप्रकाश पथेति स्थितम् । तथाच तादृशं सुखं प्रयोजनं

पञ्चपादिका

ब्रह्मात्मरूपात् । अनर्थहेतुप्रहाणमपि तर्हि न पृथङ्निर्दिष्टव्यम् ? यतः सर्वेषु वेदान्तेष्वलौकिकत्वादु ब्रह्मणस्तत्प्रतिपादनपूर्वकमेव जीवस्य तद्व्युत्पत्ता प्रतिपाद्यते । तथा—“सदेव सोम्येदमग्र आसीदिति”त्युप-
क्रम्य—“एतद्वास्त्यमिदं सर्वं तत्सत्यम् स आत्मे”त्यवसानं निरस्तमस्तप्रपञ्चं यस्तु तत्पद्विभिधेयं समर्पयदेकं
वाक्यम् ; तथा सति तादृशेन तत्पदार्थेन संसृज्यमानस्त्वंपदार्थः पराकृत्यैव निरूपमनर्थहेतुमग्रहण-
मन्यथाग्रहणं च तथा निश्चीयत इति । यथेवं ब्रह्मात्मावगतिनान्तरीयक्रमनर्थहेतोरविचायाः प्रहाणम्,
न शुद्धस्य तत्र व्यापारः, तेन पृथङ्निर्दिष्टयते । युक्तं चेत्तत्—न हि विपर्ययसुगृहीतं यस्तु

पञ्चपादिकाविवरणम्

एवानर्थनिवृत्तिर्न फलवचनविषय इत्याह—अनर्थहेतुप्रहाणमपि तर्हीति ॥ अनुक्तं तत्त्वमसिवाक्येऽप्यनर्थ-
निवृत्तिविषयतया नायगम्यत इति, तथाह—अथतः सर्वेषु वेदान्तेष्विति ॥ वाक्यार्थस्य भावरूपत्वेऽपि
ब्रह्मपदार्थस्यानयामावयविशिष्टवत्यैव प्रतिपादनात्सोऽपि विषय इत्यर्थः ॥

अनुक्तं न पदार्थप्रतिपादकं वाक्यमस्ति, किन्तुैकप्रतिपादकमेवेत्याशङ्क्याह—अतयथा सदेव सोम्येद-
मित्यादि । समर्पयदेकं वाक्यमस्ति ॥ अयमर्थः—अलौकिकत्वाद् ब्रह्मपदार्थे प्रतिपाद्य तादान्मयवाक्येनैक-
वाक्यमस्ति । अनुक्तं ब्रह्मणि निष्प्रपञ्चे शास्त्रविषये जीवगतानर्थनिवृत्तिः कथं शास्त्रविषयः ? इत्याशङ्क्याह—
अतथा सति तादृशेन तत्पदार्थेनेति ॥ एवमपि स्वाभाविकनिष्प्रपञ्चता शास्त्रविषयः, अविद्या-तत्कार्यनिरासस्तु
निष्प्रपञ्चब्रह्मात्मतावगतिनामर्थालम्ब्यो न शास्त्रविषयः, अविद्या-तत्कार्यप्रतिभासाभावस्य तदप्रतिभासविरोधादेव

अनुविवरणम्

शाक्य व्याचष्टे—वाक्यार्थस्येति ॥ कथं ब्रह्मपदार्थसमर्पणेनैकवाक्यत्वम् ? पदार्थप्रतिपादनस्य लोकव्युत्पन्नत्वात्,
अथवा—ब्रह्मपदार्थसमर्पणेनैकवाक्यत्वेऽपि कथमतर्पनिवृत्तेः शास्त्रविषयत्वम् ? समर्पकस्य वाक्यस्य मननवदेव विमर्श-
मात्रजनकत्वादित्याशाक्य व्याचष्टे—अलौकिकत्वादिति ॥ “यदेवमि”त्यनेन नान्तरीयकत्वं हेतुत्वेनोक्तमिति
प्रतिभाति; अस्ति तत् तत्, “न शब्दस्ये”त्यपि न हेतुः ; व्यापाराभावस्यासिद्धत्वात्, नच हेत्वन्तरम् ; अतो न
पृथङ्निर्वैश्वरिकाणसिद्धिरित्याशाक्य व्याचष्टे—एवमपि त्यामाविकेति ॥ अनुक्तं—निषेधशास्त्रस्य स्वाभाषिकप्रपञ्च-
निषेधकत्ववन्निष्प्रपञ्चाभूतप्रपञ्चनिषेधकत्वमपि सामर्थ्याविशेषादङ्गीकर्तव्यम्, तथा सति विषयत्वेनैव लब्धत्वात् फल-
त्वेन निर्वैश्वर्यं इत्याशाक्य व्याचष्टे—अविद्या-तत्कार्येति ॥ तस्य—प्रपञ्चः । तद्व्यावृत्तत्वात्—प्रत्यक्षादिप्रमाणोपपत्त्या-
दित्यर्थः । सम्प्रन्विषद्गुणपुरःसरं हि सम्प्रत्यग्रहणम्, अन्यतस्तत्सम्प्रत्यग्रहणेऽपि न सम्प्रत्यग्रहणमिति भावः । अनुक्तं—
प्रपञ्चः प्रतीयते ; तस्य केनविद्वान्नयेन भवितव्यम्, निराश्रयस्य कार्यत्वात्संभवादित्यनुपपत्त्या ब्रह्मसम्बन्धः प्रतीयत
तत्पदोपनम्

शङ्कते—अनुक्तं तत्त्वमसीति ॥ तत्त्वमस्यादिवाक्यादात्तात्सोऽप्रतिपत्तावपि वक्ष्यमानत्वात् सातिपत्तिरित्याह—
अत्राहति ॥ ब्रह्मणो भावरूपत्वात् तस्मिन्नभावानन्तर्भावात् कथमभावस्याविषयत्वम् ? तत्राह—आत्माप्यर्थस्येति ॥
निर्धेदं भूतलमिति वाक्यस्य यथाऽभावविशिष्टभूतलविषयत्वम्, तद्वदस्यापीत्यर्थः । ब्रह्मणो वाक्यप्रमेयत्वावशिष्टि-
अनुक्तं न पदार्थस्य ॥ पदार्थस्य स्वर्गमाणात्वादित्यर्थः ॥

पदार्थस्य स्वर्गमाणात्वादित्यर्थमिति शङ्कते—निरस्त्यति—अयमर्थ इति ॥ कर्तृत्वादिनिवृत्तेर्ब्रह्मण्यनन्त-
र्भावात्तस्याः पृथङ्निर्वैश्वर्याद्युक्त इति शङ्कते—अनुक्तं ब्रह्मणीति ॥ संसारिकारूपत्वाद्युपपत्तिरिति शङ्क-
स्त्विति प्रतीयत इति संभाव्यर्थः । निष्प्रपञ्चप्रत्यग्रहणस्य शास्त्रप्रमेयत्वात् कथं न शब्दस्य तत्र व्यापार-
इत्युक्तम् ? इत्याशाक्य, परमार्थतो निष्प्रपञ्चत्वं शास्त्रप्रमेयम् ? उताविद्या-तत्कार्यप्रतिभासमिरसनम् ? इति विकल्प्या-
दोऽङ्गीक्रियत इत्याह—एवमपीति ॥ द्वितीयं दूषयति—अविधेयं ॥ शास्त्राविषयत्वे हेतुमाह—अविधेयं ॥
असंख्यत्वात्—असंख्यत्वादित्यर्थः । तत्र हेतुः—तत्प्रतिभासेति ॥ अविद्या-तत्कार्यं तत्प्रपञ्चार्थः ॥

पञ्चादिकाविवरणम्

शास्त्रेण प्रतिपादयितुमशक्यत्वादिति परिहरति—अथेवं ब्रह्मात्मावगतिनान्तरीयकमिति ॥ *ननु*—
यथा प्रातिभासिकावित्या-तत्कार्यविरोधाच्च तदभावविशिष्टो वाक्यार्थः प्रतिपन्नं शक्यते, तथा ब्रह्मणि प्रपञ्चाव-
भासविरोधाभिप्रायं ब्रह्मन्तत्त्वेन नापेक्षितं शक्यमवस्थूलादिवाक्यैः—इति, *उच्यते* ; न तावत्
प्रत्यक्षादिसिद्धे ब्रह्मणि प्रपञ्चः ; तस्य तदगोचरत्वात्, नच प्रपञ्चसिद्धिमात्रेण ब्रह्मत्वमन्यादयमः ; कारणमात्र-
कल्पकत्वात्तस्य । *ननु*—“इदं सर्वं यदयमात्मै”त्यादिसप्रपञ्चावाक्यैर्ब्रह्मणि प्रतिभासते प्रपञ्चः, *उच्यते* ;
तेषां ब्रह्मणः सर्वोपादानकारणत्वसामर्थ्यसिद्धतायास्त्यानुवादेन निषेधसमर्पकतया निषेधकवाक्यैरेकवाक्यतया-
न्वयाभिप्रायविरोधित्वाभावात् । नच सर्वोपादानतया सर्वोत्पत्तिरिति सिद्धं सप्रपञ्चावाक्यैः सर्वोत्पत्तिता प्रति-
पादयितुं शक्यते । नच निषेधवाक्यैर्निषेधकाङ्क्षितसमर्पणैर्नेकवाक्यतासंभवे वाक्यभेदं कृत्वा स्वातन्त्र्येण
प्रयोजनवन्निष्पन्नविरोधं सप्रपञ्चं प्रयोजनशून्यं न प्रमातुं शक्यम् । दृष्टञ्च सुपुनं चेतनस्य निष्पन्नज्ञता पुरुषार्थ
इति । श्रुतिश्च—“अशब्दमस्यशमरूपमन्यथं निनात्य तं मृत्युमुत्तारं प्रमुच्यते” इति । दृष्टा च चेतनस्य

अनुविवरणम्

इत्याशङ्क्याह—नच प्रपञ्चसिद्धिसाधनेति ॥ अन्यथाऽपि सिद्धत्वादिति भावः । कथम्—“इदं सर्वमि”त्यादिवाक्यानां
सर्वोपादानसामर्थ्यसिद्धप्रपञ्चानुवाक्यत्वेन सहावाक्यैर्नेकवाक्यत्वम् ? प्रतिपादकत्वमेव कस्माच्च भवति ? इत्याशङ्क्याह
—नच सर्वोपादानेति ॥ *ननु*—अस्य वाक्यस्य स्वातन्त्र्येण सर्वोत्पत्तिरिति सिद्धं संभवति सति तद् विहाय,
अन्यतः प्राप्तसप्रपञ्चानुवादेन निषेधवाक्यैरेकवाक्यतया न युक्ता कस्यापि तुल्यत्वादेव वाक्यतया न सिद्धाशङ्क्याह—
*नच निषेधवाक्यैरिति ॥ कथं निष्पन्नज्ञत्वं पुरुषार्थत्वेनेति निश्चितम् ? येन निषेधवाक्यैरेकवाक्यत्वमुच्यते, इत्या-
शङ्क्याह—दृष्टमिति ॥ भवतु निष्पन्नज्ञता पुरुषार्थः, नैतावता तदेकवाक्यत्वं संभवति ; सप्रपञ्चत्वस्यापि
पुरुषार्थत्वेन समर्थत्वादित्याशङ्क्याह—दृष्टा च चेतनस्येति ॥ *ननु*—सप्रपञ्चत्वमेकान्ततो नामर्थहेतुः ; तेषां

तत्त्वदीपनम्

स्वाभाविकनिष्पन्नस्य शास्त्रप्रमेयत्वमङ्गुकारि, तदाक्षिपति—*ननु* यथेति ॥ विकल्पासहत्वाज्ज्ञे-
त्वित्याह—उच्यते इति ॥ किं प्रत्यक्षादिना ब्रह्मणि प्रपञ्चतत्संबन्धोऽधिगतः ? उत्तरमेव ? नाद्य इत्याह—
न साचक्षिति ॥ ब्रह्मणः प्रत्यक्षाद्यागोचरत्वेऽपि प्रपञ्चस्योपलब्धमानत्वात् तत्संबन्धप्रथा किं न स्यात् ? इत्याशङ्क्य,
संबन्धस्योभयनिष्ठत्वादेकाग्रदृष्टेऽग्रहणमित्याह—तथेति ॥ द्वितीये निष्पन्नप्रपञ्चकण्ठपठितः—“इदं सर्वमि”त्यादिभिः
सप्रपञ्चैर् बोध्यते ? उत जगदुपादानत्वप्रतिपादकैः ? अथवाप्राप्तिप्रकरणपठितैः “सर्वमि”त्यादिभिः” इति विकल्प्याह-
मुत्तरपथिति—*नन्विदं सर्वमिति* ॥ प्रतिभासमात्रमङ्गीकरोति—तस्यमिति ॥ तर्हि तद्विरोधाः स्यादिति, अत
आह—*तेषामिति* ॥ तेषां निष्पन्नविरोधित्वाभावादित्यन्वयः । तत्र हेतुमाचष्टे—*अद्यत इति* ॥ प्रपञ्च-
संबन्धत्वान्मन्त्रः प्राप्तत्वात्—“इदं सर्वमि”त्यादेर्म तत्प्रतिपक्षिहेतुत्वमिति न निष्पन्नवाक्यत्वस्य बाधकमित्यर्थः । तत्रैव
हेत्वन्तरमाह—*निषेधैरेति* ॥ “नेति नेत्या”दीनां निषेधकाङ्क्षात्वादाकाङ्क्षितनिषेधसमर्पकत्वाच्च तद्विरोधात्
स्वार्थं प्रामाण्यमित्यर्थः ॥ श्रुतेः श्रुतार्थापत्तिरसंभवाच्चक्यत्वेन नातुवाचकत्वम्, ततः प्रागेवाभासबोधकत्वादिन्या-
शङ्क्याह—*नचेति* ॥ असिद्धे इति पक्षेऽहः । “यदिदं सर्वमि”ति यच्छब्दसमाधिपृष्ठत तत्सर्वम्, यच्छब्दस्य
चोत्तरमंतोऽप्यसिद्धबोधित्वाच्च स्वयं साक्षात्सं बोधयतीत्यर्थः ॥

“इदं सर्वमि”त्यादेर्निषेधवाक्यैरेकवाक्यत्वं कस्मात् ? अर्थविशेषपरत्वं किं न स्यात् ? इत्याशङ्क्याह—
नचेति ॥ निषेधं च तदाकाङ्क्षितं चेति निषेधकाङ्क्षितम् ; तत्समर्पणेनेत्यर्थः । तन्निषेधवाक्यैरेकवाक्यतासंभवे
वाक्यभेदं कृत्वा प्रपञ्चावाक्येण सप्रपञ्चं प्रमातुं न शक्यमित्यन्वयः ; ‘संभवत्येकवाक्यत्वमेव वाक्यभेदो हि नेत्येते’ इति
प्रागप्यविरोधादित्यर्थः । “अशब्दमस्यशमरूपमन्यथं निनात्य तं मृत्युमुत्तारं प्रमुच्यते” इत्यादिनिष्पन्नज्ञता पुरुषार्थ
प्रयोजनवन्निष्पन्नविरोधं सप्रपञ्चं प्रयोजनशून्यं न प्रमातुं शक्यम् । दृष्टञ्च सुपुनं चेतनस्य निष्पन्नज्ञता पुरुषार्थ
इति । श्रुतिश्च—“अशब्दमस्यशमरूपमन्यथं निनात्य तं मृत्युमुत्तारं प्रमुच्यते” इति । दृष्टा च चेतनस्य

प्रपञ्चादिकाविवरणम्

सप्रपञ्चताऽनर्थकरीति । नच तत् श्रूयते फलम् । अतो निषेधैरेकवाक्यता त्यक्ता । नच निषेध्यप्रपञ्चा-
नुवादप्रतिभागे निष्यप्रपञ्चमिति यापते ; तादर्थ्यादनुवादस्य ॥ अननु०—अप्राप्तं प्रपञ्चं ब्रह्मणि सप्रपञ्चावयवैः
प्राप्यस्य पुनस्तन्निषेधोऽनर्थक एव ; “प्रक्षालनादि पङ्क्तस्य दूरादस्पृशेन वरसि”ति न्यायात् ॥ ४३ उच्यते ॥
अद्वितीयप्रपञ्चप्रतिपत्त्यर्थं सर्वजगदुपादानत्वप्रतिपादनसामर्थ्यादेव सप्रपञ्चता ब्रह्मणि प्रपञ्चस्याद्वितीयपुरुषार्थसिद्ध्यर्थ-
मन्यु निषेधो वृज्यते । अननु०—तर्हि सर्वोपादानत्वसामर्थ्यादेव सप्रपञ्चताप्रमितिः प्राप्ता, अननु० ; श्रुति-
सामर्थ्यप्राप्तस्य सप्रपञ्चत्वस्य साध्यानिषेधश्रुतिविरोधे दावेत्यात् । न तर्हि सर्वोपादानतया सप्रपञ्चताप्राप्तिः,

अनुविचरणम्

गुरुत्वार्थदर्शनात्, अतो नागुरुत्वार्थत्वेनान्वयार्थत्वमित्याशङ्क्याह—नच तत्र श्रूयत इति ॥ अननु०—अनुवादवाक्येऽ-
नर्थं प्रतिभासते ; तेन प्रतिभासेन विरोधो निष्यप्रपञ्चत्वबोधस्य, इत्याशङ्क्याह—नच निषेध्यानुवाद इति ॥ अनुवाद-
ग्रहणेन शैर्बल्यं शोचितम्, प्रमिति-तादर्थ्यग्रहणान्नामितरस्य प्राप्यत्वं दर्शितम् । अद्वितीयत्वप्रतिपत्त्या
सर्वजगदुपादानत्वप्रतिपादनं कर्तव्यमित्याह—उच्यते ; अद्वितीयेति ॥ अद्वितीयं ब्रह्मण्य प्रतिपाद्यम् । अद्वितीयार्थ-
तासिद्धिश्च प्रत्यक्षाद्विद्वत्प्रपञ्चस्य ब्रह्मण्येवोक्तस्याद्विप्रतिपादनेन कारणान्तरे नन्वाभावप्रतिपादने सति भवति, स्तु तत्र
निषेधमात्रेणाद्वितीयत्वसिद्धिः ; कारणान्तरनिषेधेन चित्ता तत्राभावास्तद्धिः, तत्राभावास्तद्धिः चाद्वितीयत्वसिद्ध्यभावा-
दिति भावः ॥ अननु तर्हीति ॥ प्रमितस्य न निषेध इति भावः ॥ अननु ; श्रुतिसामर्थ्येति ॥ प्रपञ्चप्राप्तेन
विरोधे सति दुर्बलं न प्रमाजनकमिति भावः ॥ अननु तर्हीति ॥ यदुक्तमद्वितीयत्वसिद्ध्यर्थं जगदुपादानत्वप्रतिपादनेन
कर्तव्यम्, उपादानत्वेन वाच्यत्वं सप्रपञ्चत्वप्राप्तिः, सप्रपञ्चत्वप्राप्तौ सत्यं निषेधश्रुत्या तन्निषेधः क्रियतेऽद्वितीयत्वसिद्ध्यर्थ-
मिति, तत्र स्यात् ; सर्वोपादानत्वस्य सप्रपञ्चताप्रापकत्वाभावात् । कथं प्रापकत्वाभाव इति चेत्, न ; निषेधश्रुति-

तत्त्वदीपनम्

कथं प्रयोजनवत्त्वम् ? इति वीक्षायामाह—दृष्ट्वेति ॥ न केवलं दर्शनमेव, किं तु ध्रुवणमपीत्याह—श्रुतिर्ब्रह्मेति ॥
निवाच्य—साक्षात्कृत्येत्यर्थः । अनर्थमेतत्—श्रुत्युः, तस्य सुखम्—कारणम्, अज्ञानम्, तस्मान्मुक्तो भवतीत्यर्थः ।
निष्यप्रपञ्चस्य प्रयोजनवत्त्वमुक्त्या, इतरस्य तद्विपुलतामाह—दृष्टा चेति ॥ “अहं सन्नुच्यः” इत्यादिभिमानेन दुःखाद्यो
दृष्टा इत्यर्थः ॥

चन्दन-चमितादिस्पृशकात् सुखोदयात् स्वर्गासुदेशेन यागादिनिषेधेन सप्रपञ्चस्यान्यपुमर्थत्वमित्याशङ्क्य, तस्या-
भासत्वादाभासफलं न श्रूयत इत्याशङ्क्याह—नचेति ॥ मा भूत् तर्हि कलवत्त्वमित्याशङ्क्य, अध्ययनविध्युपादानत्वेन
नैरर्थक्यास्तन्भवाग्निषेधसमर्पकतया निषेधवाक्यैरेकवाक्यत्वमित्याह—अत इति ॥ प्रपञ्चवाक्यानां प्रमित्यजनकत्वेऽपि
तत्प्रतीतिजनकत्वादल्पेव विरोध इत्यब्राह्म—नचेति ॥ अनुवाद-प्रमित्योरनुवादस्य दुर्बलत्वाच्च बाधकत्वं
मित्यर्थः । किंच बाधकत्वे ल्यसमपि बाधितं स्यादित्याह—तादर्थ्यादिति ॥ सप्रपञ्चवाक्यानां निषेधपरत्व
अनर्थक्यप्रसङ्गात् सप्रयोजनवत्त्वमिति शङ्कते—नन्वप्रपञ्चमिति ॥ प्रयोजनवद्वाचाच्च पङ्क्तप्रक्षालनसामर्थ्यमित्याह—
उच्यते इति ॥ भेदप्रादुर्भावाच्च विरोधाद्वाद्वितीयमिति शङ्कायां भेदप्रपञ्चस्य ब्रह्मोपादानत्वत्वं कार्यस्य चोपादान-
व्यतिरेकेणानिरूप्यादद्वितीयमित्यद्वैतसिद्ध्यर्थं ब्रह्मणि प्रपञ्चमारोपयामास श्रुतिः, तन्मारोपितस्यापि सप्तोदेनर्थ-
हेतुतादृशानादरोपितनिवृत्त्यर्थो निषेधः साधीयानित्यर्थः ॥

उपादानत्वप्रतिपादकवाक्याद् ब्रह्मणः सप्रपञ्चत्वमिति द्वितीयं विकल्पमुत्थापयति—ननु तर्हीति ॥ उपा-
दानोपादेययोस्तत्तादर्थ्यं दृष्टम् ; ब्रह्मण्युपादानत्वात् सप्रपञ्चत्वमित्यर्थः । श्रुति-तदुपापकोविरोधेऽप्यपि चिन्तो देति ;
ब्रह्मोत्पत्त्या भूत्वा बाधितत्वात्, अतश्च निष्यप्रपञ्चत्वमित्याह—ननु श्रुतसामर्थ्येति ॥ अर्थापत्तेरप्यन्यप्रपञ्चविषयकत्व-
प्राप्त्यन्तरं न भूत्वा बाध्यत इति शङ्कते—ननु तर्हीति ॥ प्रपञ्चाप्राप्तौ निषेधास्तन्भव इत्यर्थः । “इहं रजत-
वि”त्यादिपुनस्तत्परोपजीव्यविषयत्वेऽपि बाध्यत्वबन्धोपपत्तेरिति बाध्यत्वव्यकृतिविरोधेऽह—ननु बाध्यताप्रमितिः ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

न ; यावद्वाधं श्रुतोपादानत्वसामर्थ्यादेव शुक्तिकारजताविवत् सप्रपञ्चताप्रतिभासात् । प्रतिपन्नमेव तु बलवत् प्रमाणेन वाच्यते, नाप्रतिपन्नम्, नापि प्रमितम् । नचोपासनाप्रकरणपठितसप्रपञ्चवाक्यैरेव तथा प्रमीयते ; अन्यपराणां तत्परवाक्यविशेषात्, आरोपितरूपेणाप्युपासनासंभवात्, सृष्टिवाक्यैरद्वितीयपञ्चपादप्रतिपत्तये निषेध-प्रतिपत्तेः प्राप्तत्वाच्च । तस्मात्सिद्धपञ्चपञ्चत्वात्मप्रतिपत्तिं शब्दी वा लौकिकी वा प्रमितिनं विरुध्यते ॥

ननु जीवोऽपि वाक्यार्थप्रतिनिविषयः, तस्मिन्पञ्चने प्रत्यक्षावगते कथं निष्प्रपञ्चवाक्यार्थप्रतिनिरिति ? *उच्यते* ;—न तावदनुमानादिगम्यः कर्तृत्वादिरप्रपञ्चः, अपरोक्षत्वात् ; नापि चक्षुरादिगम्यः ; प्रत्यगात्मनो

अमुचिविवरणम्

विरोधात्, तदप्राप्तौ निषेधोऽपि निषेध्याभावाच्च भवेदिति भावः ॥ *ननु*—शुक्तिरजतादौ यावद्वाधं रजतप्रतिभासो युक्तः ; मित्रकालत्वाद् वाच्यम्, इदं तु उपादानत्वसामर्थ्य-निषेधयोरसमकालत्वाच्च यं यावद्वाधं बलवत्प्राप्तौ विद्यत इत्या-दाङ्क्याह—*प्रतिपन्नमेव तु बलवत्प्रमाणेनेति* ॥ बाधम्यापि प्राप्तिपक्षेऽप्येतादृशं न तत्समकालत्वमिति भावः । तद्धि यावद्वाधं प्रतिनिरिष्य कस्मात्तद्विपर्ययते ? इत्यादाङ्क्याह—*नापि प्रमितमिति* ॥ *ननु*—“सर्वं खल्वि-दं”त्यादिवाक्यैः सप्रपञ्चत्वं प्रतीयते, इत्यादाङ्क्याह—*नचोपासनाप्रकरणेति* ॥ *ननु*—उपासनापरत्वेऽप्यु-पास्यस्य सप्रपञ्चत्वात्प्रपञ्चाभावे सत्युपासमानुपपत्तेस्तत्परत्वात्समपक्षत्वमित्यादाङ्क्याह—*आरोपितरूपेणापीति* ॥ *ननु*—आरोपोऽपि नात्यन्तमप्राप्तस्य भवति, अतः प्राप्तत्वेन सत्परत्वमित्यादाङ्क्याह—*सृष्टिवाक्यैरिति* ॥ कथं प्रपञ्चसत्ताकारणत्वेन मनसोऽन्यत्र-परतिरोक्योन्मथ्यासिद्धत्वम् ? सपुनो भोक्तृत्वावयवभासे प्रतीतिहेतुत्वमेव

तत्त्वदीपनम्

प्रतिपन्नरजतदेरपि कथं बाधयत्यम् ? इत्यादाङ्क्यम्, बाध्यत्वं कथमिति प्रथमाग्रम् ? उताप्रतिपन्नस्य बाध्यत्वं विचक्षितम् ? इति विकल्पार्थमन्योत्तरमाह—*प्रतिपन्नमिति* ॥ प्रतिपत्तौ बलवत्प्रमाणेन बाध्यत एवेत्यन्वयः । तुशब्दस्तु बाधकत्वशङ्कानिरासार्थः । रजतदिभ्रान्तिप्रतिपन्नत्वादाध्यतवम्, अधिष्ठानप्रत्ययत्वाभावप्रत्ययस्य वा प्रमाणत्वाद् बाधकत्वमित्याशयः । द्वितीये प्रसन्नयसंभवाच्च निषेधसंभव इत्याह—*नाप्रतिपन्नमिति* ॥ अप्रतिपन्नस्या-निषेधत्वात् प्रतिपन्नस्यैव निषेधत्वात्प्राप्तमित्यादाङ्क्याह—*नापीति* ॥ प्रमितस्य निषेध आत्मनोऽपि निषेध-प्रसङ्गाद् भ्रान्तिप्रतिपन्नस्य निषेधत्वं वक्तव्यम्, तत्र न निष्प्रपञ्चप्रतिनिविषय इत्यर्थः । तृतीयं प्रत्याह—*नचोपासनेति* ॥ “सर्वकामः” इत्यादि सप्रपञ्चवाक्यार्थः । अन्यपराणां तत्पराणां च विरोधेऽन्यपरदोर्बलमिति प्रसिद्धम्, ततः “सर्वकमे”त्यादीनामुपासनापरत्वाच्च निषेधप्रतिवाधकत्वमित्यर्थः । उपासितपरत्वेऽपि सप्रपञ्चत्वम्, अन्यथा निर्विषयत्वेनोपास्यसंभवादित्याह—*आरोपितेति* ॥ “वाचं पेनुमुपासीत” इत्यादौ यथा समारोपित-विषयमुपासीतम्, तदनुपासीत्यर्थः । अन्वयतः प्राप्त्यर्थत्वादपि “सर्वकमे”त्यादीनां न तत्परत्वमित्याह—*सृष्टि-वाक्यैरिति* ॥ सप्रपञ्चत्वात्प्राप्तिमिति कृतवसमर्थनफलमाह—*तत्त्मादिति* ॥

प्रकारान्तरेण निष्प्रपञ्चप्रतीतिविरोधं सङ्गते—*ननु जीव इति* ॥ प्रत्यग्रक्षेत्र्यवाक्यार्थविषयया प्रमित्या जीवो विषयीक्यत इति वक्तव्यम् ; अन्यथा तद्विषयत्वासंभवः । नव जीवविषयत्वं संभाव्यते ; संसारित्वस्य त्वंवाधार्थत्वासंसार्येक्याभावादित्यर्थः । किं त्वंपदलक्ष्यतयैक्यासंभवः ? उत वाच्यस्य ? नाद्यः ; लक्षणे स्मारि-त्वाद्यसंभवात् । द्वितीयस्तद्विपर्ययत इत्याशयेनाह—*उच्यत इति* ॥ कर्तृत्वमुत्पत्तेः प्राप्तिमिति कृतवाच्यस्य निराश्रयत्वासंभवाच्चैतनाश्रयत्वं वक्तव्यमित्यादाङ्क्यम्, किं कर्तृत्वादेरनुमानिकत्वम् ? उत प्रत्यक्षत्वम् ? उत प्रमाणान्तरगम्यत्वम् ? इति विकल्पार्थं प्रत्याह—*न तावदिति* ॥ द्वितीयेऽपि किं बाधोन्मिषप्रत्यक्षत्वम् ? उतान्तरेणेन्द्रियेणेति विकल्पार्थं प्रत्याह—*नापीति* ॥ बाधोन्मिषमपि किं कर्तृत्वादिमात्रं विषयीकरोति ? उता-हंविषयेतिवम् ? प्रथमे नात्मनः सप्रपञ्चत्वमित्यभिप्रेत्य द्वितीयं प्रत्याह—*प्रत्यगात्मन इति* ॥ आत्मनः

पञ्चपादिकाविवरणम्

बाहेन्द्रियाविवयत्वात्, मानसप्रत्यक्षगम्य इति चेत्, किं तत्र प्रमाणम् ? सत्येव मनस्यात्मनि यन्मोक्षलब्धेः, अथच न सुप्तेश्चुपलब्धेः प्रमाणमिति चेत्, न ; अन्यथासिद्धत्वात्, आत्मनि कर्तृत्वादि-प्रपञ्चसत्ताकारतयाऽऽप्यन्वय-व्यतिरेकोपपत्तेः, सुप्तेश्च कर्तृत्वाधानवभासः किं मनसोऽभावात् किं वा स्वयमभावात् ? इति संदिग्धव्यतिरेकत्वात् । प्रतीतिः करणमन्यपेक्षत इति चेत्, न ; आत्मचैतन्येनैवा-व्यवधानात् प्रतिभासोपपत्तेः । अननु कर्तृत्व-भोक्तृत्व-रोग-द्वेष-मुल्लुःखादोऽप्यात्मनि स्वयंप्रकाशा इति बोद्ध-प्रामाण्यः कल्पयन्ति, नैतद् युक्तम् ; तेषां द्रव्यत्वे बहुप्रकाशगुणकल्पनया तद्विशिष्टात्मप्रकाशकल्पना-दात्मन एवैकं प्रकाशगुणं परिकल्प्य तदन्वयादितरेषां प्रकाशकल्पनाया लघीयत्वात् । तेषां गुणत्वे सति गुणस्य गुणान्तराभावाच्च स्वयंप्रकाशता । त एव प्रकाशगुणा इति चेत्, न ; प्रकाशगुणस्य स्वाश्रयो-पाधाबाहिरादाविविधानुल्लेखः । यन्मस्य स्वसत्तायां प्रतीतिव्यतिरेकाभावोऽपि न स्वयंप्रकाशमनतां कल्पयति ; नित्यात्मप्रकाशसंयोगादपि तदुपपत्तेः । नच क्लृप्तकारणाभावेऽपि बन्धापरोक्षे प्रमाणकारणान्तरं कल्पयितुं

असुविवरणम्

निश्चीयत इत्याशङ्क्याह—*छुप्तं कर्तृत्वाद्यनवभास इति* ॥ *अन्यवधानात्तत्रैवाप्यस्तत्वेन साक्षात्स्मरन्वा-क्षित्यर्थः* ॥ *ननु*—यदा सम्बन्धसत्ता, तदा प्रतीतिनियमोऽस्ति ; अतः स्वसत्तायात्स्फुरणकृत्यत्वं स्वप्रकाशत्वेन विनाऽनुपपन्नमानं तत् कल्पयतीत्याशङ्क्याह—*नन्वस्य स्वसत्तायामिति* ॥ किमिति बन्धापरोक्षमात्मचैतन्य-मात्रनिबन्धनमिति कल्पयेत् ? कर्तृत्वकारणाभावेऽपि प्रमाणकारणान्तरमेव कल्पयतामित्याशङ्क्याह—*नच कर्तृत्वकारणा-भावेऽपीति* ॥ कथं निष्प्रपञ्चागमविरोधेन प्रमाणकारणान्तरकल्पना निवार्यते ? प्रपञ्चागमस्यापि कारणेन विनाऽनुप-

तरङ्गदीपनम्

इन्द्रियाविवयत्वाच्चिद्विशिष्टकर्तृत्वदेरपि न तद्विषयत्वमित्यर्थः । द्वितीयमुत्थापयति—*मानमेति* ॥ प्रमाणा-भावात्तैवेतित्याह—*किं तत्रेति* ॥ प्रमाणाभावाऽसिद्ध इत्याह—*सत्येवेति* ॥ अन्यथासिद्धान्त्य-व्यति-रेकोः साधकत्वाद्वा न साहस्यत्वाभावात्तैवेतित्याह—*नान्यथेति* ॥ सदेव साधयति—*आत्ममीति* ॥ सत्ता-कारणतयाऽपीत्यस्येवोऽर्थः—मनसः कर्तृत्वादिसत्ताकारणत्वात् तद्विषयत्वाऽऽन्वयादिसम्भव इत्यर्थः । किंच व्यति-रेकस्य संदिग्धत्वादन्वयमात्रस्य चासाधनत्वाच्च कर्तृत्वादेर्मानसत्वमित्याह—*छुप्त इति* ॥ कर्तृत्वादिशास्त्रा-स्कारः, कायजः, सांस्कारत्वात् ; संप्रतिपन्नवत् । करणान्तरस्य चासंभवाद् मनसः कारणत्वम् । ततश्च तदभावात् कर्तृत्वाद्यनवभास इति व्यतिरेकनिश्चय इति शङ्कते—*प्रतीतिरिति* ॥ कारणमन्यत्वं विनाऽपि साक्षात्कारस्व-संभवात्तार्थं प्रयोगः साधुतिर्याह—*नामेति* ॥ सत्ताकारान्तःकरणपरिणामव्यवधानमन्तरेणात्मा स्वाध्यायत्वं शुद्धादिकं साधयतीत्यर्थः । सुखादीनामात्मसिद्धत्वमुक्तमसहमानः शङ्कते—*ननु कर्तृत्वमिति* ॥ प्रमाणीभावात्तैव-मित्याह—*नैतदिति* ॥ शुद्धाद्यः, स्वप्रकाशाः, स्तसत्तायां प्रतीतिव्यतिरेकविपूरकत्वात् ; संवेदनवत्, ईदृशुमानं प्रमाणमिति चेत्, तत्र वक्तव्यम्—किं तेषां द्रव्यत्वम् ? उत गुणत्वम् ? आद्ये किं प्रकाशगुणकत्वम् ? उत प्रकाश-त्वमात्रत्वम् ? तत्राग्रे पक्षे बाधकत्वेपराह तत्वादप्रयोजकत्वमित्याह—*तेषामिति* ॥ *तदन्वयादिति* ॥ *प्रकाश-गुणकत्वञ्चादित्यर्थः । स्वभावपक्षोऽपि गौरवप्रतिहत इति द्रष्टव्यम् । द्वितीयेऽपि सुखादेः प्रकाशो गुणः ? उत स्वभावाः ? इति विकल्पाद्यं पृथयति—*तेषामिति* ॥ द्वितीयमनुवदति—*त एवेति* ॥

सुखादीनां स्वाश्रयोपाधौ जायमानत्वाच्च प्रकाशगुणत्वमित्याह—*न प्रकाशेति* ॥ अन्वयार्थः—यः प्रकाश-गुणः, स स्वाश्रयोपाधौ न जायते ; यथा सचिद्रूपप्रकाशः । सुखाद्यः स्वाश्रयोपाधौ जायन्ते । तस्माच्च प्रकाशगुणत्व-मित्यर्थः । अथप्रकाशगुणत्वे स्वसत्तायां प्रतीतिव्यतिरेकादित्यं कथं प्रदेते ? इत्याशङ्क्याह—*अन्यथेति* ॥ *अन्यथापि* : प्रमाणागमसिद्ध इति तृतीयं पक्षं वृथयति—*नयेति* ॥ प्रमाणागमसिद्धत्वेन इत्यस्येति—*ननु*

पञ्चपादिका

तन्निरासादते तत्त्वतो निर्णेतुं शक्यम् । तस्मात् पूर्वावसितमतद्वयं निरस्यदेव तत्त्वावयोति वाक्यं तत्त्वमवसाययति ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

युक्तम् ; निष्प्रपञ्चागमविरोधान्, “इन्द्रो मायाभिरिति” मिथ्याकारणान्तरकल्पेश्च । तस्मादज्ञानादिमत्त्व-
मिथ्यावस्तुभाषणेन साक्षिमात्रेण येनैवात् प्रपञ्चस्य सत्यतो निष्प्रपञ्चब्रह्मात्मप्रमितिः सप्रपञ्चप्रमिता न
वाप्यते । तस्माद् अविद्या-तत्कार्यप्रपञ्चप्रतिभासामास्य तद्विरोधादेव ब्रह्मात्मविशेषणत्वेन प्रमाणमुपशङ्क्य-
त्वाद् ब्रह्मात्मावगतिनान्तरीयकतया प्रातिभासिकवन्धनिवृत्तिरिति युक्तम् ॥

अननुः अनर्थनिवृत्तिर्न शास्त्रविषयश्चेत्, कथं विषयावगतिनामर्थोक्तयेति ? तत्र किमनर्थनिरासः पर्यनु-
युज्यते ? तन्निरासप्रतिभासो ना ? यदि निरासः, तत्राह—युक्तयैवदिति ॥ तत्त्वावभासविरोधित्वाद-
विद्या-तत्कार्यत्वाच्चैति भावः । अननुः “नेदं रजतमिति” यत्र विज्ञानम्, तत्र “रजतमिति” विपर्यासं निवृत्त्येवति,

अनुविषरणम्

प्रमाणस्य तत्कल्पकत्वमाश्रय्य सिद्धे प्रमाणकारणे निष्प्रपञ्चागतम् एवावस्था कियतामित्याशङ्क्याह—इन्द्रो
मायाभिरिति ॥ अनुः—चैतन्येवापि सप्रपञ्चत्वप्रतीतिः कथं निष्प्रपञ्चत्वप्रतीतिः ? तद्विरोधान्, इत्याशङ्क्याह—
तस्मादज्ञानादीति ॥ साक्षिणः प्रमाणत्वाभावात् । तत्र सिध्दाऽवभासेन विरोधः ; सत्यस्यैव निषेधप्रतियोगित्वात्,
मिथ्यावस्तुस्य साक्षिव्यत्येन प्रतीति-निर्देश्योक्तिविषयस्यादिति भावः । “युक्तं चैतदि”त्यादि पूर्वप्रत्यक्षित्वम् ;
पूर्वप्रत्यक्षे द्विष्यनिषेधस्य शास्त्रीयत्वं नास्तीत्युक्तम्, अत्र विपर्यासगृहीतस्य विपर्यासनिरासादने निर्णयाभावात्
तन्निरासपूर्वकं निर्णयेन भवितव्यमिति यत्ना विषयश्चप्रतिपाद्यमादित्याशङ्क्य बोधपूर्वकमवतारयति—
अन्वयनर्थनिवृत्तिरिति ॥ शास्त्रविषयस्य विषयावगतिमाश्रय्यत्वस्यचर्मेन्द्रियकज्ञानस्यैवेन्द्रियविषयविषयत्वमिति
भावः । “नहि विपर्यास”त्यनेन विपर्यासनिरासादने निर्णयासंभवाद् निरासो भवनीत्युक्तम्, तदसम्भवम् ;
पूर्वं हि ज्ञानाग्राह्योचितोवात् कर्तृत्वदिस्तत्कार्यत्वे निवृत्तिर्भवः, साम्ययेत्वज्ञानकार्यत्वमुक्तम्, इदानीं विपर्या-
सत्वमेव निवर्त्यत्वप्रयोजकमुपादीयते, इत्याशङ्क्याह—तत्त्वावभासेति ॥ “ननु—च नजतेरिति”त्ययुक्तं बोधम् ;
तत्रज्ञानस्य निवर्त्यकत्वात्, तस्य चात्र संभवादित्याशङ्क्याह—ननु नेदं रजतमिति ॥ “नेदं रजतमिति
यदे”त्यनेन विपर्यासमात्रनिरासो वस्तुनस्त्वाप्रतिपक्षिण यस्मिन् ज्ञाने तत्र नपेक्षा भवति, न वस्तुतत्त्वज्ञान-
इत्युक्तम्, तदसंभवम् ; नेत्वं नजतमन्तरेण तत्त्वाप्रतिपक्षो निवर्त्यकत्वादृशनाद्विषयेन्द्रियरूपणायोगात् । “इह

तत्त्वदीपम्

इति ॥ अवस्थाभेदाद् “मायाभिरिति”ति बहुवचनम् । मायाऽवच्छिन्नः परमेश्वर एव तत्राकारोऽपरिणमते ; अज्ञातधरा-
सर्वांशाकारभाववदित्यर्थः । साक्षिणः प्रपञ्चस्य प्रतीयमानत्वादिप्रपञ्चप्रमितेस्तद्विस्तृत्वशङ्कामुप-
हारस्याजेन निरस्यति—तस्मादिति ॥ प्रपञ्चसंज्ञकस्य प्रामाणिकत्वाभावस्तत्त्वच्छाद्यः । साक्षिसिद्धं परमाण्वेवमिति नियन्तुं
न शक्यम्, मिथ्यावस्तुनोऽपि साध्यनीनसिद्धित्वात् । ततश्च न तद्विश्रुत इत्यर्थः । परमप्रकृत्युपसंहरति—तस्मा-
दिति ॥ अविद्यादेर्भासमानत्वं तत्त्वच्छाद्यः—तद्विरोधादिति ॥ प्रपञ्चप्रतिभासविरोधादित्यर्थः ॥

अननुविरोधोऽज्ञावगतिनान्तरीयकत्वमाक्षिपति—अनन्वयनर्थ इति ॥ प्रमाणान्मावादित्यर्थः । विपर्यास-
निरासमन्तरेण वस्तु निर्णयुमशक्यमित्युक्तम्, तत्र हेतुमाह—तत्त्वावभासेति ॥ विरोधं व्यस्तिक—अविधेयः ॥
अन्वय-व्यस्तिक—अथ विपर्यासस्य तत्त्वज्ञाननिवर्त्यत्वेनाप्यसिद्धेश्चाग्राहः । तत्त्वमत्त्वादिवाक्ये ननाद्यभाषेऽपि
तत्रप्रमाणस्य विपर्यासनिवर्त्यकत्वमभवात्, “ननु—नजतेरिति”त्यस्यायोगाग्राह्याशङ्क्याह—ननु नेदमिति ॥
अज्ञातधरासंज्ञेऽपि विपर्यासनिवर्त्यकत्वं इत्यम्, तत्त्वमसंभवादिवान्धं च सन्निरूपयति न विपर्यासनिवर्त्यकमित्यर्थः ।
निषेधविषयमिति ॥ अभासविषयमित्यर्थः ॥

पञ्चपादिका

ननु च नञादेर्निरासकृतो निरस्यमानवाचिनश्च पदस्याश्रवणात्कथं तन्निरस्येदेवेति ? *उच्यते* ;
—नेदं रजतमिति यत्र विपर्ययासमात्रं निरस्यते, न वस्तुतत्त्वमवबोध्यते ; तत्र तथा भवतु ; इह
पुनर्विज्ञानमेव तादृशमुल्लम्भम्, यद् विरोधिनिराकरणमन्तरेण न स्वार्थं साधयितुमलम्, तुलोल्लभनव्यापार
इवानुमनान्तरीयकः । तथा ह्युल्लभनव्यापारः स्वविषयस्य तुलुद्रव्यस्योर्ध्वदेशसम्बन्धं न साधयितु-
मलम्, तत्कालमेव तस्याधोदेशसम्बन्धमनापाद्य । नचोल्लभनकारकस्य हस्तप्रयत्नादेरानुमनेऽपि
कारकत्वम् ; प्रसिध्यभावात्, अनुभवविरोधाच्च । तदेवं विपर्ययासगृहीते वस्तुनि तत्त्वावधोतिशब्द-

पञ्चपादिकाविवरणम्

इह तु 'अहं ब्रह्मास्मी'ति विज्ञानं वस्तुस्वरूपनिष्ठं न प्रपञ्चनिषेधविषयम्, तत्र कथं विपर्ययासनिरासः ? इति
चोदयति—*ननु च नञादेर्निरासकृत इति* ॥ तत्र दे शाने विपर्ययासविरोधिनी—विरोधिपञ्चिकादि-
भावान्तरात्मज्ञानम्, अन्यस्ववस्तुतत्त्वाभावज्ञानं च ; तत्राभ्यस्ततत्त्वाभावज्ञानेनाव्यासनिरासे न त्रायपेक्षा, न विरोधि-
भावान्तरज्ञान इति परिहरति—*नेदं रजतमिति यथेति* ॥ ब्रह्मणि तु विरोधिभावान्तरज्ञानादभ्यासनिवृत्ति-
रित्याह—*इह पुनर्विज्ञानमेव तादृशमिति* ॥ *ननु* सर्वो हि व्यापारः स्वविषयमेव साधयति, न
नान्तरीयकमर्थान्तरम् ; अतो विपर्ययासनिरागविषयो ज्ञानव्यापारो न कल्प्यः, न भावान्तरविषय इति नेति,
दृष्टान्तमाह—*तुल्योल्लभनव्यापार इवेति* ॥ अन्यविषयव्यापारादन्यविषयस्य नान्तरीयकतासिद्धिं साधयति—
तथाह्युल्लभनव्यापार इति* ॥ *ननु* व्यापार एवोभयविषय इत्युभयं विषयतयैव सिध्यति, नान्यतरज्ञान्तरी-
यकमिति, नेत्याह—*नचोल्लभनकारकस्येति* ॥

भवतु श्रुति ब्रह्मात्मज्ञानाभ्यां रजत-वन्मयोर्धोऽन्तरीयको निरासः, निरासप्रतिपत्तिस्तु कथमिति ? सापि

श्रुतिविवरणम्

पुनर्विज्ञानमेव तादृशमिति*त्यस्यैवंबद्धम् ; "नन्विष्युक्तस्य विषयकत्वादृशानां" इति चोदिते विज्ञानमेव
तादृशमिति वक्तुं न शक्यते ; नञा सम्बन्धभावे विज्ञानस्य तादृशत्वायोगात्, इत्याशङ्क्याह—*अत्रेति* ॥
"इह पुनरिति"त्यनेन कथं नञसम्बन्धानपेक्षत्वमुक्तमिति न ज्ञायते, विज्ञानस्य सामर्थ्यमात्रप्रतिपादनात्, तस्य च
पञ्चद्वयसाधारणत्वात् । नच ननपेक्षानिवारणमत्र न क्रियते ; "तत्र तथे"ति घटमन्तवारस्यात् तथा प्रतीतेः ; अतोऽ-
श्रुत इत्याशङ्क्याह—*ब्रह्मणि तु विरोधीति* ॥ "तदेवमिति"त्युपसंहार इव प्रतिभाति, तथा सत्यन्यनुकुलम्, अन्यनुप-
संहियत इत्याशङ्का स्यात् ; तन्निरूप्यमवतारयति—*भवतु श्रुति-ब्रह्मास्मेति* ॥ "तदेवमिति" व्याचष्टे—*यथा-

तत्त्वदीपनम्

निषेधज्ञानस्य निवर्तकत्वम्, न सावान्तरज्ञानस्येति चोदिते, निषेधज्ञानस्य लोक-भिवर्तकत्वेऽप्यत्र भावान्तरज्ञानं
निवर्तकमिति कथमुक्तम् ? व्याप्तिविरोधादित्याशङ्क्य व्याप्तेर्भयथा भावमाह—*तत्र द्वे द्वौते* ॥ उभस्यापि दर्शने
कर्तृत्वादिनिवृत्तिः कं पक्षमवलम्बताम् ? तत्राह—*ब्रह्मणीति* ॥ अस्त्यसंक्षिप्तार्थभाकारतत्त्वोत्पद्यमानत्वस्व-
प्रत्ययः स्वल्प विरोधव्याप्तनिवर्तक इत्यर्थः । इत्यादिव्यापाराणां स्वगोचरातिशयकारित्वमनुपपन्नमिति शङ्कते—
ननु सर्वं इति ॥ अन्यविषयस्यान्यसाधकतादर्शनात्स्वविषयमेव साधयतीति नियमोऽनुपपन्न इत्याह—
नेतीति ॥ उल्लभनव्यापारात्प्राप्त्यन्यविषयस्य कथसानुमनसाधकत्वम् ; इत्याशङ्क्य, साधकत्वप्रकारः पृच्छ्यते ?
उल्लभनव्यापारात्प्राप्त्यन्यविषयस्य साधयति ? इति विकल्प्याणां दूषयति—*अन्यविषयेति* ॥ द्वितीयमुत्पादयति—
ननु व्यापार इति ॥ लोकप्रसिद्धानुभवविरोधात्तत्रैवसित्याह—*नेत्याहेति* ॥

ब्रह्मज्ञानस्य विषयनिवृत्तिहेतुत्वमुपपन्नम्, "तदेवमिति"त्यनेन तद्वानहेतुतोऽपसंहियते, तदनुपपन्नमित्याशङ्क्य, भद-
व्यवस्थी शङ्कामाह—*भवतिवति* ॥ विषयनिवृत्तिहेतुत्वस्य तच्छब्देनोक्तत्वादेवमित्येवमत्र अर्थसित्याशङ्क्याह—

पञ्चपादिका

निमित्त अस्मनो ज्ञानव्यापारो 'नाहं कर्ता ब्रह्माहमिति ग्राहयति ; 'नेदं रजतं शुक्तिकेयमिति यथा । तस्मात् 'शुक्तिकेयमि'त्येव निराकाङ्क्षं वाक्यम्, 'नेदं रजतमि'त्यनुवादः । अत एवाख्यातपदस्य वाक्यत्वे

पञ्चपादिकाविवरणम्

नान्तरीयकेत्याह—ॐतेदेवं विपर्यासग्रहीते वस्तुनीति॥ ॥ एवमिति॥ ॥ यथा निरासस्तथा तत्प्रतिपत्ति-
रपीत्यर्थः । अभिनयेन दर्शयति—ॐनाहं कर्ता ब्रह्माऽहमिति॥ ॥ व्युत्क्रमेण सम्बन्धः । ब्रह्माहमिति
वाक्यार्थबोधेऽहं ब्रह्मैव चेत्, नाहं कर्तृति नान्तरीय बोधः । 'नेदं रजतमि'त्यवाप्येव योजना । ॐननु॥
वाक्यमेव ह्यर्थे किं न स्यादिति । नेत्याह—ॐतस्माच्छुक्तिकेयमित्येव निराकाङ्क्षमिति॥ ॐअनुवाद इति॥ ॥
वाक्यार्थज्ञानान्तरीयकसिद्धत्वा अनुवाद इत्यर्थः । अर्थान्तरज्ञानेनार्थान्तरज्ञानस्य नान्तरीयप्रतिभासे
दृष्टान्तमाह—ॐअत एवाख्यातपदस्येति॥ ॥ वाक्यार्थभूतक्रियावाचकत्वादाख्यातस्य वाक्यत्वम् । क्रिया-
ज्ञानसामर्थ्यादेव सर्वसाधनानां विकल्पेन क्रियान्वयप्रतिपत्तौ पदान्तराण्यन्यसमनियमार्थानि, नित्यवदन्य-
प्रतिपत्तावनुवादमुखनान्यनिवृत्त्यर्थानीत्यर्थः । सम्भवति न नित्यवदन्यप्रतिपत्तिः ; एकस्य बहुसाधनतोप-

असृजिविवरणम्

निरास इति॥ ॥ ननु—नान्तरीयकस्य कथं पूर्वनिर्देशः कृतः ? तथा "दाञ्चनिमित्तः" इत्युपक्रम्य, नाहं कर्तेति
प्रदर्शितत्वात्, नान्तरीयकत्वावसंभव इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—व्युत्क्रमेणेति॥ ॥ ननु—“नेदं रजतमित्यनुवादः” इत्य-
सम्बद्धमुक्तम् ; तस्य पुरोवादासाक्षाद्भूत्वेन पूर्ववाक्यस्य व्यर्थत्वप्रसङ्गात्, इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—अनुवाद इति॥ ॥
वाक्यार्थेति॥ ॥ “अत एवाख्यातपदस्ये”त्यसङ्गम्, व्यधिकरणं च । नहि बन्धनिवृत्तेनान्तरीयकताप्रतिभासः
क्रियाज्ञानादेव सर्वसाधनानां क्रियान्वयप्रतीतिं साधयति, येन “अतः” इत्युच्येतत्साशङ्क्यावतारयति—अर्थान्तर-
ज्ञानेनेति॥ ॥ नान्तरीयकत्वमुपजीव्यमित्युक्तं भवति । कथमाख्यातपदस्य वाक्यत्वमुक्तम् ? विरोधात्, अनेक-
पदारमकं हि वाक्यम्, नैकं पदमित्याशङ्क्य व्याचष्टे—वाक्यार्थभूतक्रियेति॥ ॥ “क्रियाज्ञानादेव तत्साधन-
प्रतीतिरि”त्यसंबद्धमुक्तम् ; अन्यज्ञानस्यान्यप्रतिभासकत्वायोगात्, इत्याशङ्क्याह—क्रियाज्ञानसामर्थ्यादिति । क्रिया
हिकारकनित्यत्वात्तन्वा, तेन तदोषकस्य नान्तरीयकं तत्साधनबोधकत्वं यथा, तद्वदित्यर्थः । “नियमावातुवादाय
वे”त्यसंबद्धमुक्तम् ; साधनमात्रप्रतीतिं नियमायोगात्, पाक्षिकविषयवास्तव्यस्य, पाक्षिकप्रतीतिविषयस्याम्—“अनु-
वादायार्थे”त्यसंबद्धं भवेत्, पक्षे प्राप्तावनुवादायार्थादित्याशङ्क्य, प्रतीतिशङ्क्य विभज्यार्थं दर्शयति—विकल्पेन
क्रियान्वयप्रतिपत्ताविति । अनुवादपक्षे प्रतीतिशङ्कं व्याचष्टे—नित्यवदन्यप्रतिपत्ताविति॥ ॥ नियमपक्षे त्वन्य-
निवृत्तिर्थात्, अनुवादपक्षे त्वन्यनिवृत्तिरेवार्थ इति कथमेकक्रियायां सर्वसाधनानां नित्यवदन्यप्रतिपत्तिः ? इत्याशु-
ङ्क्याह—संभवति च नित्यवदिति॥ ॥ “तथाचक्षुर्जतिचोदने”त्यादिरित्यत्रोदाहरणान्तरसाधनप्रयोगाद् द्वितीयो-

तद्वद्वीर्यम्

एवमिति॥ ॥ ज्ञानस्य व्यापार एव 'नाहं कर्ता' ब्रह्माहमिति ग्राहयतीत्युक्तत्वाद्भाष्यबोधस्य नान्तरीयकत्व-
मुपपन्नमित्याशङ्क्य, नान्तरीयकोऽर्थः स्पष्टीक्रियत इत्याह—अभिनयेनेति॥ ॥ तथापि नान्तरीयकस्य पूर्वनिर्देशोऽ-
नुपपन्न इत्याशङ्क्य, “अग्निद्वारेण भुङ्तेति” “यवागूं पवती”तिवद्वैरीत्येन संबन्ध इत्याह—व्युत्क्रमेणेति॥ ॥

साध्यक्रियाज्ञानात्साधनप्रतीतिरुदाहृता, ब्रह्मज्ञानं प्रति निरासस्यासाधनत्वमिति वैषम्यमित्याशङ्क्य साध्य-
माह—अर्थान्तरेनेति॥ ॥ परसमुदायस्य वाक्यत्वात् पदमात्रस्य वाक्यत्वं कथमुक्तम् ? इत्याशङ्क्याह—वाक्यार्थेति॥ ॥
क्रियाज्ञानसामर्थ्यात् साधनस्यापि प्रतीतत्वात् पदान्तरस्यानुवादकत्वं भवेत्, न नियमार्थत्वम्, पक्षे प्राप्ते नियम-
संनर्थादित्याशङ्क्याह—क्रियाज्ञानेनेति॥ ॥ क्रियायाः साधनपेक्षत्वाद् ब्रह्मि-यवोदीनां विकल्पेन साधनताप्रतिपत्तौ
पदान्तरस्य नियमार्थत्वम्, युगपत् बहुसाधनकारणानां प्रतिपत्तावनुवादकत्वमित्यर्थः । बहुवचनक्रियां प्रति युगपत् कथं
साधनत्वसाध्य इत्याशङ्क्याह—संभवति चेति॥ ॥ पुनरुदायार्थकसाधनानामेकमुक्तिक्रियासाधनत्वदर्शनादित्यर्थः ॥

पञ्चपादिका

क्रियाज्ञानादेव तत्साधनमात्रेऽपि प्रतीतिसिद्धेः पदान्तराणि नियमानुवादाय वेति न्यायविदः । तथाचाहुः—“यजतिचोदना द्रव्य-देवता-क्रियासमुदाये कृतार्थत्वादि”ति ॥

अपरे तु “यज्ञं व्याख्यास्यामो द्रव्यं देवता त्यागः” इति । कथम् ? क्रियामात्रवाचिनो द्रव्य-देवताभिधानं नान्तरीयकं तद्विषयज्ञाननिमित्तत्वं विहाय । प्रत्यक्षवाधस्याप्ययमेव प्रकारः, असप्रयुक्त-

पञ्चपादिकाविवरणम्

पतेः । “तथाचाहुर्यजतिचोदने”त्यादि उदाहरणान्तरे भुताभापरस्यैवाथन्तरप्रतिपत्तौ । कथं द्रव्य-देवतयोर्वा-क्ष्यत्वस्यानुपपत्तिगम्यतया यज्यर्थतेत्याशङ्क्याह—“कथं क्रियामात्रवाचिन इति” ॥ अननुक्तं यत्र विषयाग-रहीत्येव वस्तुनो विरोधिभावान्तरात्मविषयं वाक्यं विषयस्य निवर्तयति, तत्र विषयसन्निरासप्रतिपादने वाक्यस्य सामर्थ्याभावाच्चान्तरीयकं निरानजानमस्तु ; यत्र पुनः प्रत्यक्षं वाधकम् ; तत्र विषयसन्निरासविशिष्टभावान्तर-ज्ञानमेव वाधकम् ; न तत्र विषयसन्निरासस्य नान्तरीयज्ञानम् ; इहाप्यपरोक्षज्ञानाद् बन्धनिवृत्तेरभयविषयमेव ज्ञानं नान्तरस्य नान्तरीयकतेत्याशङ्क्याह—प्रत्यक्षवाधस्यापीति ॥ न तावदनुपलब्धिगम्यो रजताभावाः ;

यन्तुविवरणम्

उदाहरणप्रयोजनमहिति गम्यते । “श्रुतार्थापरस्ये”वेति पूर्वं यजिषोपान्तर्गतत्वं चिद्विश्रितमिति द्योतितम् । *ननु*—यजिषाक्षपत्यमेव कस्मात्तादृशीक्रियते इति चोदयति—*कथं द्रव्य-देवतयोरिति* ॥ वाक्यस्य सामर्थ्याभावादिति* ॥ अयमर्थः—पदार्थस्यैव वाक्यार्थत्वाद्विषयसन्निरासविषयपदाभावात् कथं प्रत्यक्षवाधे पूर्वन्यायसिद्धेः ? व्यापकान्तराभावे हि स्थितत्वाभावाच्च नान्तरीयकतया प्रतिभासो भवेत् ; तदभावे एव कथमित्याशङ्क्याह—*न तावदनुपलब्धीयमानम्

“यजतिचोदने”त्यत्र चोदनाया द्रव्याद्यात्मत्वं सामानाधिकरण्याभेदोच्यते, तच्चावपक्षम् । नच—अत्र चोदनाया द्रव्याद्यभिधासित्वं चिद्विश्रितमिति—शङ्क्यम् ; तस्य प्रस्तुतानुपयोगादित्याशङ्क्यं तात्पर्यमाह—*तथाचेति । उदाहरणान्तरमिति* ॥ अभिप्रायकोषान्तरमुदाहृत्य इत्यर्थः । न दृष्टान्तान्तरमप्योक्तम् ; पूर्वोक्तस्यैवोच्यमानत्वा-दिति ब्रह्मम् । कथं क्रियायद् द्रव्य-देवतयोरपि वाच्यत्वं प्रतीयते नान्तरीयकत्वात् ? इति शङ्कते—*कथमिति* ॥ अनुपपत्तिगम्यतया यजत्यर्थता कथम् ? यजत्यभिधेयत्वमेव किं न स्यादित्युत्तरार्थः । क्रियामात्रप्रबोधकत्वसंभवेऽ-नेकत्र शक्तिकल्पनायां गौरवं स्वादिति समाच्यर्थः । यजतिचोदना क्रियां साक्षाद् बोधयन्ती द्रव्य-देवतयोरपि प्रतीति-मुपजनयति, तत्र हेतुमाह—*समुदाय इति* ॥ द्रव्यदेवताक्रियायां समुदायबोधे चोदनाया आकाङ्क्षोपरमा-दिति सूत्रार्थः ॥

उक्तस्यास्य प्रत्यक्षवाधेऽपि समानत्वाश्रितेनो व्यर्थं इत्याशङ्क्याभ्युपेक्षां शङ्क्याह—*ननु यत्रेति* ॥ पदार्थस्य वाक्यार्थत्वाद् विषयसन्निरासस्य चापराधत्वाच्च वाक्यगम्यत्वम्, ततो नान्तरीयको निसिद्धोऽ- इत्यर्थः । ततो वैषम्यमाह—*अत्र पुनरिति* ॥ तथापि प्रस्तुते क्रियायातमिति ? अत्राह—*इहप्राप्तिः* ॥

परोक्षवाधेऽभिधानज्ञानस्य विषयसन्निरास-तत्प्रतिभासहेतुत्वं यथा नान्तरीयकम्, तद्वत् प्रत्यक्षवाधेऽपीत्युक्तम्, तत्र नान्तरीयकत्वं कस्मात् ? इति चोक्षायां प्रकारान्तरसंभवादित्याशयेनात्मबोधोच्य प्रत्यक्षत्वं निराकर्तुं ननुपलब्धिगम्यत्वं तावन्निरूपयति—*न तावदिति* ॥ रजताभावज्ञानं संप्रयोगमिति मतान्तस्तस्मैत्यापयति—*अयेति* ॥

वार्तिकम्

किमिति भाष्यकारेण नाभिहितमिति नैव शेषः ; विषयाभिधानेनैव तदभिधानात्, अस्तिरिक्त्यात्म-तत्त्वस्यैव परमानन्दरूपत्वात् । अपिच यन्नापि लोके क्रियाफलमुत्पाद्यादिरूपम्, तन्नापि कर्मकारकत्वे- तथाभावमात्रं फलमित्युच्यते ; कर्तुरीप्सिततमस्य कर्मत्वात्, फलस्य न तादृशरूपरूपत्वात्, किमु-वक्तव्यम्—कूटस्थान्द निर्विकारपद निरञ्जनाद् आत्मत्वेन सदा प्राप्तस्वभावात् चिदाकारकस्वभावात् ब्रह्मणो

पञ्चपादिका

विपयत्वाद्वापस्य । तदेवमशाब्दमविद्याविलयं मन्वानः श्रुतिन्यायकोविदो भगवान् भाष्यकारो विपयत् पृथक् निर्दिशति—*अस्यानर्थहेतोः प्रहाणायैति* ॥ चतुर्थीप्रयोगोऽपि विद्यासामर्थ्यसिद्धि-मभिप्रेत्य, न तदर्थमुपादानम् । प्रयोजनत्वं च पुराणाकङ्क्षयैवास्तु । न हि विद्या गवादिचतस्र्या

पञ्चपादिकाविवरणम्

पुरोदेशे दृश्यमानत्वात् ; अथ संप्रयोगजन्य इति, नृत्वाह—*असंप्रयुक्तविपयत्वादिति* ॥ रजत-तदभावौ न संययोगयोग्यावित्यर्थः । *तदेवमशाब्दमित्युपमेहारः स्पष्टार्थः* ॥

ननु ब्रह्मविद्याफलमनर्थहेतुनिगमो न वेदान्तरम्पाकलम्, तत्र कथं प्रहाणाय वेदान्ताः* ? इत्या-
शङ्क्याह—*चतुर्थीप्रयोगोऽपीति* ॥ उपादानं वेदान्तरम् इत्यर्थः । तर्हि ब्रह्मविद्याफलत्वात् ब्राह्मस्य-
नर्थनिरासः प्रयोजनम्, न ; परम्परयाऽपि पुराणाकङ्क्षितप्रयोगजन्योपपत्तेरित्याह—*प्रयोजनञ्च चेति* ॥
विद्याप्रतिपत्तय इति प्रतिपत्तिशब्दभाक्षिपति—*नहि विद्या गवादिचरित्ति* ॥ ज्ञानं हि वस्तुतः प्रतीतितश्च

समुच्चिद्वरणम्

लभ्येति* ॥ अनेनानुपलब्धिलिङ्गमसावप्रमाणं वा ग्राहकं न भवति ; अपरोक्षत्वादित्युक्तम्—*अथ सम्प्रयोग-
जन्य इति* ॥ *अस्यायमर्थः*—संप्रयोगानुपपत्तं ज्ञायते चेति संप्रयोगजन्यज्ञानजन्यत्वेन तज्जन्यत्वं ज्ञान-
विपयत्वमपीति चोद्यार्थः । अथवा—संप्रयोगजन्ये ज्ञाने प्रतीयत इति चोद्यार्थः । असंप्रयुक्तत्वा बाधस्याविपयत्वमित्य-
युक्त्युक्तम् ; संप्रयोगोऽपि तेन भवत्विति बोधितुं शक्यत्वादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*रजत-तदभावाविति* ॥ रज-
तस्य प्रतिभासमात्रम्, पुरोयतिस्त्वेनाविपयत्वम्, निरासस्य तु ज्ञानाधीनत्वान् पूर्वं तदभावादेव न सम्प्रयोगयोग्यत्व-
मित्यर्थः । सम्प्रयुक्तत्वाभावे तज्जन्यज्ञानस्यापि न तद्विषयत्वम् ; इन्द्रियविषयस्यैव ज्ञानविषयत्वादिति । “न तदर्थ-
मुपादानमिति”त्यत्र तच्छब्देन विद्यासामर्थ्यसिद्धत्वविषयत्वा चतुर्थीप्रयोगो न भवति, वेदान्तरास्मो वस्तुक्रममिति प्रति-
भाति ; एकग्रन्थत्वात्, तद्युक्तम् ; इष्टभावात्तादित्याशङ्क्य व्याचष्टे—*वेदान्तरास्म इति* ॥ तच्छब्देन विद्या
निर्दिश्यते ; साक्षात् तत्प्रयोजनत्वं न विवक्षितमित्युक्तम् । “नहि विद्या गवादिचरि”त्यनेनार्थः पृथगुपादान-
माक्षिप्तम्, तदसङ्गतम् ; नञासिः कायुपात्ता दृश्यते, येनाक्षिप्य साप्येत ; अतो हेतु इत्याशङ्क्याच्यतारयति—
विद्याप्रतिपत्तय इति ॥ प्रतिपत्तिशब्दमिति* ॥ “नहि विद्या गवादिचरि”त्वादित्याशङ्क्यत्वेन ध्वंसप्रकाशकत्वेन
चोत्पद्यत इत्युक्तम्, प्रतीतितोऽप्यासिक्तौका । तथाच सति प्रतीतितोऽप्यासिसिक्त्यर्थं प्रतिपत्तिप्रदं भाष्यगतं युक्तम्,
अत आक्षेपोऽनुपपन्न इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*ज्ञानं हि वस्तुतः इति* ॥ “सत्यमेवमिति”त्युक्तं वैषम्यम् ;
पृथगाप्यभावेनाक्षेपे प्रतिष्ठाभावाभिधानात्, नच तात्त्विकप्रमाणवाप्तिः ; संसाधो न्यभिकारादित्याशङ्क्याच-
तत्त्वदीपनम्

संप्रयोगजन्ये ज्ञानेऽभावः प्रतीयत इत्यर्थः । बाधस्यासंप्रयुक्तविपयत्वमसिद्धम्, इत्याशङ्क्याह—*रजतेति* ॥
रजतस्य प्रतिभासमात्रभरीतया संप्रयोगायोग्यत्वात् तदभावेत्यापि संप्रयोगानर्हत्वमित्यर्थः । विद्याविद्योर्विरोध-
प्रसिद्धेर्नार्थनिवृत्तेर्वैदान्तफलत्वमिति शङ्कते—*ननु ब्रह्मेति* ॥ विद्याद्वारेणामर्थनिवृत्तेर्वैदान्तफलत्वं युक्तमिति
समाधत्तः । उपादानशब्दस्यार्थक्रियापरत्वं व्याचर्तयति—*उपादानमिति* ॥ अनर्थनिवृत्तेर्विद्याद्वारा शास्त्रफलत्वं
कस्मात् ? शास्त्रस्य प्रमितिः फलम्, प्रमितेस्त्वन्वर्थनिवृत्तिः किं न स्यात् ? इति शङ्कते—*तर्हीति* ॥ नञाविद्या फलं
यस्य साधक्यं, तद् ब्रह्मविद्याफलम्, तस्य भावस्त्वत्त्वम् ; तस्मादिति विग्रहः । सुखप्राप्ति-दुःखनिवृत्त्योरन्यतरस्य पु-
रुषाणां कारुक्षितत्वादिश्रियायां तयात्वाभावात् शास्त्रमन्वर्थनिवृत्तौ पर्यवस्यतीत्याह—*न ; परम्परयेति* ॥ टीकाया-
माकाङ्क्षासाधनः कर्मपर इति दृष्टव्यम् । ईप्सिततन्वर्थनिवृत्तेः प्रयोजनत्वमभिधाय, “नहि विद्ये”ति विद्यायास्तादृश्यं
निराकृतं, तत्सङ्गतम् ; प्रस्तुतानुपयोगात्, आक्षेपान्तेऽनुपात्तत्वात् तदाक्षेपोऽन्ययुक्त इत्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—
विद्येति ॥ प्रतीतिविहितत्वा आसिः प्रतिपत्तिशब्देन विवक्ष्यत इति शङ्क्यासाह—*ज्ञानं हीति* ॥

पञ्चपादिका

सिध्यति, येनासिः पृथगुपादीयेत । सा हि वेदिद्वाराश्रया वेद्यं तस्मै प्रकाशयन्त्येवोदेति । सत्यमेव मन्थत्र ; प्रकृते पुनर्विषये विद्योदिता वै न प्रतिष्ठां लभते ; असम्भावनाभिभूतविषयात्वात् । तथा लोकैऽस्मिन् देशे काले चेदं वस्तु स्वरूपत एव न सम्भवतीति दृढभाषितम्, यदि तत्कथञ्चिद्वैवशो दुपलभ्येत, तदा स्वयमीक्षमाणोऽपि तावन्नाध्यवस्यति, यावत् तत्सम्भवं नानुसरति । तेन सम्यग्

पञ्चपादिकाविवरणम्

शादुक्तस्वैवात्ममेवैत्यर्थः । तत्र प्रत्यक्षान्तरेषु स्वविषयेण सहापरोक्षानुभासा विद्या भवति, आतिशब्देन च विषयेण सहापरोक्षनिश्चयो विवक्ष्यते, तदिह न संभवतीत्याह—सत्यमेवमन्थत्रेति॥ अत्र “विद्ये”ति शक्ति- तात्पर्यविचारसद्वृत्ताच्छब्दाद् यत् प्रमाणज्ञानमुत्पद्यते, तदभिधीयते । तस्य प्रतिष्ठा स्वविषयेण सहापरोक्षमिति । तत्रासंभावेति॥ चित्तस्य ब्रह्मात्मपरिभाषनाप्रचयनिमित्ततदेकाग्रतृप्त्ययोग्येनोच्यते । विषयीतभावमेति॥ शरीराद्यव्याप्तसंस्कारप्रचयः । ननु० अपरोक्षभावनिमित्तप्रमाणगृहीते वस्तुनि नोभयविधचित्तदोषादपरोक्ष- निश्चयभावदृष्टेनमस्तीति, तत्राह—तथाच लोकैऽस्मिन्देशे काले इति॥ यथा दूरदेशवर्तिन्याप्रमरीचकत्वाद्दी- त्थाविषयवस्तुदृष्टेनसंस्कारशून्यतया विषयीतसंस्कारवत्तया च प्रत्यक्षदृष्टेऽपि न निश्चिनोति । असंभाषितविशेषांशा- परोक्षनिश्चयो नोत्पद्यत इत्यर्थः । ननु० प्रमाणादनिश्चीयमानः कथं तत्कप्रत्ययाभिश्चीयत इति ? तत्राह—

अनुविवरणम्

तत्रयति—तत्र प्रत्यक्षान्तरेष्विति॥ टीकायाम्—विद्योदितापि न प्रतिष्ठां लभत इत्युक्तम्, तत्र विद्याशब्दप्रयोगेना- पातप्रतीतिमाश्रुकमिष प्रतिभाति ; प्रतिष्ठाऽभावाकीर्तनात्, असंभावना-विषयीतभावनाऽभिभूतविषयत्वस्य प्रतिष्ठा- आर्कतुल्येन कीर्तनाच्च । नच प्रमाणज्ञाने प्रतिष्ठाऽभावोऽसंभावनादि च संभवति ; तथा सति व्यधिकरणत्वं परिहारस्य सदवयवम् । भाष्ये हि वेदान्तजनितज्ञाने प्रतिपत्तिद्वयः प्रयुक्तः, नच तत्र प्रतिष्ठाऽभावादि वक्तुं शक्यते, तेन नानेन प्रतिपत्तिशब्दः समर्थ्यत इत्याशङ्क्याह—अत्र विद्येति॥ शक्ति-तात्पर्येति॥ कथं तर्ह्यतिष्ठेत्याशङ्क- क्त्वाह—तस्य प्रतिष्ठेति॥ कथं तर्ह्यसंभावनाद्यभिभूतविषयत्वमुक्तम् ? विचारेण तदुपनयनादित्याशङ्क्य व्याचष्टे— तत्रासंभावेनेति । चित्तस्येति॥ ननु०—विषयो दृष्टान्तः ; तत्रापि ज्ञानस्य विषयेण सहापरोक्षविद्याशङ्क- क्त्वाभिप्रायमाह—असंभावितविशेषांगेति॥ “अत एव प्रमाणानामिति व्यधिकरणम् ; प्रमाणादनिश्चिते कथं

तत्त्वदीपनम्

यदिद्वाराश्रयत्वेन वेद्यप्रकाशकत्वेन च विद्याया उत्पत्तत्वादप्यनुपपत्तिशङ्कायां तदुपरिहारेणाप्रतिष्ठोपपादनसंगत- मित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—तत्रेत्यादिना॥ तत्रैषा योजना—आतिशब्देन विषयेण सदाऽऽपरोक्षमुत्पन्नया विद्याया आसिरिति यद्विष्यते, तत्र संभवतीति संन्यतः । घटादिप्रत्यक्षवद्भाषि तयात्वं किं न स्मृतं ? इत्याशङ्क्य स्पष्टविषयत्वाच्च तत्रानातिरिक्त्याह—तत्र प्रत्यक्षेति॥ अपरोक्षविद्याया एव विद्याशब्दत्वात् कथमासिरित्याशङ्क्य, विद्याशब्दार्थमाह—अत्र विद्येति॥ अत्र भाष्ये इत्यर्थः । अस्य पदस्यास्मिन्नर्थे सामर्थ्यम्, अस्य वाच्य- स्यात्स्मिन्नर्थे इति शोध्य विचारः, तत्सद्वृत्तादित्यर्थः । प्रतिष्ठाशब्दस्य स्थितिपाचित्वशङ्का निरस्यति—तस्य प्रतिष्ठेति॥ असंभावनादेर्विचारेणनिरस्तत्वादसंभावनाभिभूतविषयत्वमसिद्धमित्याशङ्क्याह—तत्रासंभावेनेति॥ ब्रह्म आत्मभावेन परिभाषन, तथा तस्याः प्रचयो निमित्तं यस्याः सा, संशोका, सा च संशोकाप्रवृत्तिश्चेति, तथा तां प्रति चित्तत्वायोग्यता सा तथोक्ता ॥

वेदान्तज्ञानपरोक्षप्रमाणकत्वाङ्गीकर्तव्यं कथं तत्त्वविद्यायामप्रतिष्ठत्वमिति शङ्कते—मन्थत्रेति॥ असं- भावनाद्विषयविद्यो रोपः । “तथाच लोकः” इत्यनेन सुचित्तुवाहर्णे स्पष्टयति—यथा दूरेदेश इति॥ मरीचक- मिदमित्याशङ्की तथा निश्चिनोदीत्याशङ्क्याह—असंभावितेति॥ आश्रयाविशिष्टमरीचिकत्वं विशेषांशाशब्दार्थः ।

पञ्चपादिका

ज्ञानमपि स्वविषयेऽप्रतिष्ठितमनवाप्तमिव भवति । तेन तत्स्वरूपप्रतिष्ठित्यै तर्कं सहायीकरोति । अत एव प्रमाणानामनुग्राहकत्वार्थं इति तर्कविदः ॥

अथ कोऽयं तर्को नाम ? युक्तिः । *ननु* पर्याय एव ? स्वरूपमभिधीयताम् । इदमुच्यते—
प्रमाणशक्तिविषयतत्सम्भवपरिच्छेदात्मा प्रत्ययः ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

अत एव प्रमाणानामिति ॥ प्रसिद्धैव सहकारिसंपत्तौ कालसिद्धिरित्यर्थः । *ननु* तर्करथापि प्रमाणत्वे कथं प्रमाणद्वयार्थेनिश्चयो भवति ? अप्रमाणत्वे नतरामिति सम्भान आह—*अथ कोऽयमिति* ॥ अप्रमाणमपि तर्कः सहकार्यैव ; प्रत्ययविशेषत्वात्, इत्याह—*प्रमाणशक्तिविषयतदिति* ॥ तेषां तत्त्वं तदित्युच्यते । प्रमाणादितत्त्वे संभवासंभवप्रत्ययस्वको न निश्चयरूप इत्यर्थः ॥

तत्त्वेन निरूपितं प्रथमे तत्त्वे—ज्ञानानां प्रामाण्यमप्रामाण्यं च स्वत इति केचित् । उभयैरपि परत इत्यन्ये । प्रामाण्यं परतः, अप्रामाण्यं स्वत इत्यपरे । अप्रामाण्यं परतः, स्वतः प्रामाण्यमिति वेदवादिनः ।

मनुविधिरणम्

तर्कप्रत्ययस्य निश्चायकत्वमिति बोद्धिने तत्परिहारमनुकृत्वा सहकारित्वनिरूपणादित्यादाङ्क्याभिप्रायमाह—*प्रसिद्धैव सहकारीति* ॥ अप्रमाणत्वे स्वतारामसहकारित्वमिति यदोदितम्, तत्परिहारायवतारयति—*अप्रमाणमपीति* ॥ “परिच्छेदत्वा प्रत्ययः” इति वदता निश्चयप्रत्ययस्यैव तर्कत्वमुक्तमिव प्रणिभाति, तद्विवृत्त्यर्थमाह—*प्रमाणादितत्त्व इति* ॥

“नन्वेवमि”त्येवमानेपेक्षत्वापमेनाप्रामाण्यं भविष्यतीति यदोदितम्, न तद्विष्टम् ; भवतु नामानपेक्षत्वं दानेनाप्रामाण्यम्, नमानेपेक्षत्वेन प्रामाण्यं सिद्धम्, न वा तत्प्रमाणत्वेनापि सिद्धम् ; अतस्तदुपमेन बोधकाक्रमन्युक्तमित्यादाङ्क्यावतारयति—*तत्त्वेन निरूपितमिति* ॥ उभयं स्वत इति सांख्याः ; उभयं परत इति वैशेषिकादयः ; प्रामाण्यं परतः, अप्रामाण्यं स्वत इति बौद्धाः । *विरोधादिति* ॥ अयमर्थः—प्रमाणत्वमप्रमाणत्वं च परस्परपरिहारास्थितिरुपेक्षणेन विरोधेन विरुद्धम् ; अतो नैकस्य ज्ञानस्य युगपत्तयोः संभवः । नच रक्ताकत्वयोरिकत्र क्रमेण समावेशवद् प्रमाणत्वाप्रमाणत्वयोः समावेशसंभवः ; क्षणिकत्वाद् ज्ञानस्य, तथा“स्वतो ह्यमि”ति वदतः प्रमाणत्वाप्रमाणत्वे प्रति परापेक्षाऽपि नास्तीति क्रमेणापि न तयोः संभवः ; तत्र विरोधपरिहाराय नील-

तत्त्वदीपनम्

यथा यदाहङ्गजननासमर्थस्य शालिनीस्य सहाकार्यनुरोधादपि तदजनकत्वम्, तद्वद्देवान्तानामपीति दाङ्कते—*नन्विति* ॥ वेदान्तेष्वसामर्थ्यमसिद्धमित्याह—*तत्राहिति* ॥ सामर्थ्यं सहाकार्यपेक्षा युक्त्यादाङ्क्याह—*प्रसिद्धेति* ॥ धूमजननसमर्थत्वापि दहनत्वेनैवैतदश्रितौ धूमजनकत्ववद् वेदान्तानामपि तथावैतित्यर्थः । प्रकारान्तरेण तदपेक्षां प्रतिक्षिपति—*ननु तस्येति* ॥ आलोकादिवदप्रमाणत्वेऽपि सहकारित्वं युक्तमित्याह—*अप्रमाणमपीति* ॥ “प्रमाणशक्तिविषयतत्संभवासंभवे”त्यत्र तत्त्वज्ञस्य वैयर्थ्यमित्यादाङ्क्याह—*तेषामिति* ॥ परिच्छेदप्रत्ययस्य निश्चयवाचित्वशङ्का निरस्यति—*प्रमाणादीति* ॥

वेदान्तानां प्रमितौ तदपेक्षत्वेऽप्रामाण्यापत्तिरित्युक्तम्, तत्रानपेक्षताप्रामाण्यमद्वयसंज्ञानमिदमित्यादाङ्क्याह—*निश्चापसि द्वांयितुं पूर्वतन्त्रनिर्वृत्तमर्थमाह—*तत्रेयादिना* ॥ उभयं स्वत इति सांख्याः ; परत इति नैयायिकादयः ;

वार्तिकम्

निश्चायवृत्तिरिति न ज्ञानस्य कलमिति । तस्मात् शास्त्रस्य विषयानभिधानेनैव परमानन्दवासिरूपयत्रोपज्ञानमिधानात् प्रयुज्य भगवता भाष्यकारेण तदभिधानं कृतम् ; पौनरुक्त्यसङ्गवृत्तिः ॥

ननु—एवं तर्हि समुक्तमर्थहेतुनिवृत्तिरपि विषयावृत्तिरिति ? अतस्तिरिका वा ? अतिरिका

पञ्चपादिकाविवरणम्

तत्र न तावज्ज्ञानानां प्रामाण्यप्रामाण्यं च स्वत इति युज्यते ; विरोधात् । ॥ अनु० ॥ — व्यक्तिभेदेन व्यवस्था, सत्यमर्थनिरूपण ; प्रतीतितस्तु प्रमाणप्रमाणप्रतिभासाविशेषात् कस्य किमित्यनवगमाद् व्यवहारभावप्रसङ्गात् । नच मूर्तमूर्तविभागवत् प्रमाणप्रमाणविभागः प्रत्यक्षतोऽप्यभासते । अर्थतस्तु व्यक्तिभेदेन व्यवस्थीयते ।

अनुविवरणम्

वीतवद्विषयकितात्वं परिशुद्धाति—॥ अनु व्यक्तिभेदेनेति । प्रतीतितस्त्विति ॥ शोधस्वरूपत्वं सर्वज्ञानैव स्वतः साधारणमेव प्रतीयते ; नतु तत्र कश्चिद्विशेषः प्रतीयत इति भावः । ॥ कस्य किमित्यनवगमादिति ॥ कस्य प्रामाण्यम् ? कस्य वाऽप्रामाण्यमित्यर्थः । ॥ अनु० — प्रतीयत गुण ज्ञानानां प्रामाण्यप्रामाण्यं च ; अतः कथं व्यवहारभाव इति चेत्, तत्र किं ज्ञानेनैव प्रतीयते ? अर्थतो वा ? न तावत् प्रत्यक्षेणेत्याह—॥ नच मूर्तमूर्तैरेति ॥ नाप्यर्थत इत्याह—॥ अर्थतस्त्विति ॥ व्यक्तिगतत्वेन व्यवस्थीयते प्रामाण्यप्रामाण्यं च । नाप्यर्थतः तत्प्रतीतेः ; अर्थस्य तत्त्वतः सत्त्वाभावादिति भावः । अथवा—स्वभावतो विद्यमानं प्रामाण्यं तथैव व्यक्तिभेदेन व्यवहियत इत्याशङ्क्याह—॥ अर्थतस्त्विति ॥ ॥ अर्थतः स्वभावतः । व्यक्तिभेदे प्रामाण्यप्रामाण्यं च व्यवस्थीयते, न प्रतीयत इति वा योजना । अथवा—मा भूत् प्रत्यक्षेण स्वतो ज्ञाने विरोधावभासः ; अर्थतस्तु व्यवस्था अभिव्यक्ति—यस्य तत्त्वमूर्तोऽर्थः ; तत्प्रमाणमिति व्यवहियते, यस्य साक्षात्भूतः ; तत्प्रमाणमिति, प्रदृष्टादिकमपि तेनैव । अतः कस्य किमित्यनवगमादित्यतः प्रद्वमेवेत्याशङ्क्याह—॥ अर्थतस्त्विति ॥ विषयतोऽपि किं यस्य परमार्थमूर्तोऽर्थः ; तत्प्रमाणमित्यतः प्रमाणमिति प्रतीतिरुज्ज्वलते, ? उत यस्य विषयस्य परमार्थत्वं निश्चितं भवति, तत्र प्रमाणत्वनिश्चयः ? तत्र प्रथमपक्षे व्यवस्थ्यामात्रम्, नतु विशेषेण प्रमाणत्वादिनिश्चयः । द्वितीये तु निश्चितेऽर्थमथात्वे प्रामाण्यादिति निश्चयः, पूर्वं तु व्यवस्थ्यामात्रमेव भवेत्, नतु प्रतीतिः । अनेन—अर्थतयात्वे ज्ञानात्त्वेण संवादादिना निश्चिते प्रामाण्यादिनिश्चय इति पक्षो—॥ निरस्तः ॥ नच स्वतो ह्यवधारितं प्रामाण्याप्रामाण्यनिश्चये संवादाद्येभ्यो ज्ञानावकुमिति । अथवा—किं प्रमाणत्वाप्रमाणत्वप्रतीत्या ? इन्द्रियगतदक्षिणतत्त्वतयैव व्यवहारो हेतुरित्याशङ्क्याह—॥ अर्थतस्त्विति ॥ स्वभावतो व्यक्तिभेदे व्यवस्थ्यासाक्षं प्रामाण्यादेव न तावत्साक्षेण व्यवहारः । अथवाऽर्थतो व्यक्तिभेदे निराधियये व्यवहारो न व्यवस्थीयते । ॥ एतदुक्तं भवति—॥ स्वस्वतां विद्यमानं प्रामाण्यं व्यवस्थितविषयत्वेन व्यवहारेणेतुः ; प्रतीतितपेक्षत्वात्स्य, इन्द्रियसाक्षेणगुहीताया गुण कार्यकरत्वं दर्शनात्, तथा नेह तथेति वैषम्यम् । ॥ प्रमाणाप्रमाणेति ॥ यदा ज्ञानं प्रतीयते, तथा प्रमाणत्वेन वाऽप्रमाणत्वेन वा प्रतीयते ; अत उभयमपि परतः

तत्संश्लेषणम्

तृतीयस्तु उद्यतमतानुसारिणाम् । तत्रार्थं नृपयति—॥ तत्रेति ॥ स्वतस्त्वं ज्ञानत्वमीमात्रप्रयोग्यत्वम् । तत्रोभयोरपि स्वतस्त्वं एकवक्तावपि सञ्ज्ञाव आपत्तेः, स च विरुद्ध इत्यर्थः । अथवाऽप्रमाणः शीतयेति वायर्थं यथा विरुद्धावस्थाप्रमाणम्, तथा एकस्य ज्ञानस्य प्रामाण्यप्रामाण्यं चेत्येतद् विरुद्धित्यर्थः । ज्ञानस्यामीमात्रव्यक्तीनां भिन्नत्वात्प्रामाण्यादिष्वप्येति शङ्कते—॥ अनु व्यक्तिविधिः । शोषासङ्कृतज्ञानसाम्यवृत्तज्ञानव्यक्ती प्रमात्वम्, इतरथाऽप्रमात्वमिति व्यवस्थेत्यर्थः । उत्पत्तिव्यवस्थामङ्गीकरोति—॥ सत्यमर्थत इति ॥ तर्हि न विचारः, तत्राह—॥ प्रतीतित इति ॥ प्रामाण्याप्रामाण्ययोः ज्ञापकताप्यत्वे एकवक्ताकुभयोर्भागेन प्रसङ्गाद् व्यवहारविशेषो न ह्यस्तिद्वयः । प्रमाणाप्रमाणप्रतिभासाविशेषोऽस्तिद इत्याशङ्क्याह—॥ नचेति ॥ प्रत्यक्षतो विभागाप्रतिपक्षौ

वार्तिकम्

चेत्, न ; द्वैतप्रत्यक्षेण शास्त्रविषयकतेः, अर्थानतिरिक्ता, तर्हि तदभिधानेनैव तस्याः प्राप्तत्वात्पुनः निधानं व्यर्थं स्यादिति—चेत्, ॥ अत्यन्तम् ॥ परमार्थतः साऽपि न विषयान्निवृत्तेः अपादितनिवृत्तेः रश्मिदानिकरूपत्वाद्, रश्मिरोपितभुजङ्गनिवृत्तेस्तदेकरूपत्ववत् ; तथापि तत्त्वज्ञानात् पूर्वं व्यवस्थेन स्थितुतेरपि श्रोतुः प्रयोजनस्य विप्रयत्नः पार्थक्येन प्रसक्तत्वाविरुद्धादिनिर्वाणतः, पुनश्च तदभिधानं

पञ्चपादिकाविवरणम्

नाद्युभयं परतः ; प्रमाणाप्रमाणविभागीनस्य ज्ञानस्य स्वरूपानवगमात् । नापि प्रामाण्यमर्थपरिच्छेदसामर्थ्ये कारणगुणज्ञानात्परतोऽवगम्यते ; अनवस्थापातात् । नापि ज्ञानकारणव्यतिरिक्तात् कारणात् प्रामाण्यं जन्यते । क्षणमात्रपक्षेणि ज्ञाने तदयोगात् , प्रतिभासतो भ्रान्ति-सम्बन्धज्ञानयोर्विशेषभावे चक्षुरादिगुणजन्यत्वावगमात् प्राक् प्रामाण्यनिश्चयाभावाद् व्यवहाराभावप्रसङ्गात् , प्रामाण्यनिमित्तचक्षुरादिगुणज्ञानस्यापि गुणान्तरजन्यत्वा-

मृजुनिव्वरणम्

इति वक्तुं न शक्यत इत्यर्थः । अथवा—प्रमाणाप्रमाणभागीनस्य स्वरूपावगम एव न संभवति ; निःस्वभावात्त्वादित्यर्थः । *ननु*—प्रामाण्यमर्थपरिच्छेदसामर्थ्यम् , न स्वरूपम् , नवोत्पन्नमात्रमेव ज्ञानं स्वविषयनिश्चायकम् ; प्रमाणेतरोस्तदानीं विधेयानवभासात् , अतोऽन्यतः प्रामाण्ये विषयनिश्चायकत्वम् । नच स्वरूपावभासाभावः ; अतस्त्वपि प्रामाण्यावकाशे ज्ञाने सत्त्व-ज्ञेयत्व-गुणत्वादिसंभवात् प्रतीतिरुपपद्यते , अन्यतः प्रामाण्यं चेति । तत्र किं पततः प्रामाण्यम्—ज्ञाने ? उत्पत्तौ वा ? तत्र न तावत् प्रथमः क्लृप्त इत्याह—*नापि प्रामाण्यमिति* ॥ अनवस्थापातादिति* ॥ अयमर्थः—कारणगुणज्ञानं हि स्वयं गुणजन्यत्वेनार्थपरिच्छेदकतया निश्चितं सदन्त्यस्य ज्ञानस्य गुणजन्यत्वेनार्थपरिच्छेदकत्वं गृह्णाति । गुणजन्यत्वेनानिश्चितं वा ? निश्चितं चेत् , निश्चयोऽपि न तात्पर्येनैवैव ; असाध्योत्त , अन्येन निश्चयेऽपि तदप्येन निश्चितसामर्थ्यमेव निश्चायकम् , तदपि तादृशेनेत्यनवस्था । द्वितीये पक्षे परिहारमाह—*नापि ज्ञानकारणव्यतिरिक्तादिति* ॥ क्षणमात्रेऽवगमो विनाशो यस्य , तत् क्षणमात्रावपि , तस्मिन्निति । एतदुक्तं भवति—प्रामाण्योत्पादकं ज्ञानं स्वयमुत्पन्नं यावत्प्रामाण्यमुत्पादयति , तावत्पूर्वज्ञानस्य विनष्टत्वादेव तज्जन्यप्रामाण्याभावात्स्वायोगादिति कथं कारणगुणज्ञानान् प्रासाप्यनिश्चयेऽनवस्थोक्ता । मूलज्ञायाभावात् , यदा प्रामाण्यं निष्ठुं शक्यं भवति , तदा गुणज्ञानेन निश्चीयते ; इतरत्र नापेक्षेति । अथवा—सर्वोत्पद्यते प्रमाणमवगत्य , परतो व्युत्पत्तिर्संभव इति , तदाऽपि स्थेनेव ज्ञायते वा ? नवा ? तत्रानवभासे दूषणमाह—*प्रतिभासत इति* ॥ सा भूत् प्रामाण्यनिश्चयात्प्रत्यवहारः , गुणजन्यत्वाविशेषेन प्रामाण्ये निश्चिते व्यवहारः , इत्यादाह—*प्रामाण्यनिमित्तचक्षुरादीति* । *ननु*

तात्पर्योपनम्

प्रामाण्याप्रामाण्यविवादो न स्वादित्यर्थः । चक्षुरः सत्तयाव्यवहारेऽनुत्पन्नत्वं प्रमाणाप्रमाणयोरेव सत्तया व्यवहाराहेतुत्वं स्थापित्वादाह—*अर्थत इति* ॥ *अर्थतः=स्वभावत इति यावत् । प्रमाणाप्रमाणव्यवहारोऽर्थेऽसंकरेऽपि व्यवहारो न व्यवहृत्यमप्यतः । इन्द्रियस्याऽज्ञायमानत्वेऽपि ज्ञानद्वारा व्यवहारेऽनुत्पन्नम् । प्रमाणाप्रमाणज्ञानोस्तु साक्षाद् व्यवहारेऽनुत्पन्नं ज्ञायमानत्वं वक्तव्यमित्यर्थः । द्वितीये पक्षे दूषयति—*नापीति* ॥ ज्ञानमात्रे सिद्धे तत्रयोऽप्यतिरिक्तप्रयोजनत्वम् , न प्रमाणाप्रमाणातिरिक्तं ज्ञानमस्तीत्यर्थः ॥

स्वतःप्रामाण्यवादिनाऽपि ज्ञानमाश्रयणीयम् ; अन्यथा ज्ञानमात्रप्रयोजकातिरिक्तप्रयोज्यक्षमप्रामाण्यपरतत्त्वं न सिध्यतीत्यादाह—किं प्रामाण्यं परतो ज्ञायते ? उत न ज्ञायते ? आद्येऽपि किं कारणगुणज्ञानाद् ज्ञायते ? उताव्यक्रियासंवाद्ज्ञानात् ? नाह इत्याह—*नापि प्रामाण्यमिति* ॥ गुणजन्यत्वात्—*इदं प्रामाण्यं'त्यभिगम्यते चेत् , तर्हि गुणजन्यत्वज्ञानस्यापि प्रामाण्यं गुणजन्यत्वेन निर्धारणीयम् , तत्प्रामाण्यस्यापि तत्प्राप्तमित्यनवस्था । नच—गुणज्ञानस्य प्रामाण्याऽनिश्चयेऽन्याद्यज्ञानप्रामाण्यव्यवहारेऽनुत्पन्नमिति—*शङ्कनीयम् ; आद्यज्ञानस्यापि तथैव स्वविषयव्यवहारेऽनुत्पन्नेनापेक्षाप्रसङ्गादित्यर्थः । द्वितीये जन्मपक्षे प्रत्याह—*नापि ज्ञानेति* ॥ किं ज्ञानोत्पन्नज्ञानं प्रामाण्यं ज्ञायते ? उत ज्ञानेन साक्ष्यम् ? इति विकल्पार्थं प्रत्याह—*क्षणमात्रेति* ॥ नच—ज्ञानस्य हि-प्रिक्षणा-द्व्यवहारित्वात् तत्र प्रामाण्यजन्यसंभवे इति—*साहचर्यम् ; कार्यसमवायिकारणतया द्व्यवस्थापातादित्यर्थः । प्रामाण्यं परतो ज्ञायत इत्यत्र योगान्तरमाह—*प्रतिभासत इति* ॥ गुणजन्यत्वावगमोत्तरकालं प्रामाण्यनिश्चयपुरःसरं व्यवहार इत्याह—*साक्ष्योक्तमित्यनवस्थां प्रपञ्चयति—*प्रामाण्यनिमित्तेति* ॥ एतेनैव स्वयम् गुणजन्यत्वस्य निश्चयाद्

पञ्चादिकाविवरणम्

वगममन्तरेण गुणनिश्चयनिसत्त्वाव्योमात्, प्रतिभासतो भ्रान्तेरविशेषात् स्वतो गुणजन्यत्वानिश्चयात्, ज्ञानस्य गुणान्वयव्यतिरेकयोश्च प्रामाण्यप्रतिबन्धकदोषाभावविषयतयाऽन्यथासिद्धत्वात्, दोषनिवृत्तिव्यतिरेकेणेन्द्रियादितु गुणादज्ञानाभावात्तेषां प्रामाण्यस्य ज्ञानेन सह जन्माभावः । अर्थक्रियासंवादाज्ञानात् ; प्रामाण्यनिश्चयेऽपि तुदोषोऽनवस्थादिदोषः । साधनज्ञानानामेवार्थक्रियासंवादात् प्रामाण्यम्, न फलज्ञानानाम्, अर्थक्रियान्तराभावात्, अतो नानवस्थेति चेत्, तद्वदेव साधनज्ञानानामपि तत् स्वत एव स्यात् ; अन्यथा प्रवृत्तस्यार्थक्रियान्तः प्रामाण्यम्, प्रामाण्याच्च प्रवृत्तिरितीतरेतराभयं स्यात् । नच प्रामाण्यनिश्चयाय प्रवृत्तिः ;

सञ्जुक्तिविवरणम्

गुणजन्यज्ञानस्य गुणजन्यत्वानिश्चयेऽपि गुणविषयत्वात् प्राधान्येन गुणजन्यत्वाच्च निश्चायकत्वमित्याशङ्क्याह—*प्रतिभासत इति* ॥ कथं प्रमाणज्ञाने गुणजन्ये सति प्रतिभासतो विशेषाभावः ? इत्याशङ्क्याह—*स्वतो गुणजन्यत्वेति* ॥ *यद्—प्रतिभासतो विशेषाभावात्सर्वसमुक्तमुपसंहरति—*प्रतिभासत इति* ॥ कथं विशेषाभावः ? स्वेनेव गुणजन्यत्वनिश्चयादित्याशङ्क्याह—*स्वतो गुणजन्यत्वेति* ॥ *ननु—गुणान्वयव्यतिरेकाभ्यां प्रामाण्यस्य तावद् गुणेन विज्ञानकारणातिरिक्तकारणेन जन्म सिद्धं निराकर्तुं न शक्यते, इत्याशङ्क्याह—*ज्ञानस्य गुणान्वयेति* ॥ (कथं गुणान्वयव्यतिरेकाभ्यां प्रामाण्यस्य तावद् गुणेन विज्ञानकारणातिरिक्तकारणेन जन्म सिद्धं निराकर्तुं न शक्यते ? इत्याशङ्क्याह—*ज्ञानस्य (१) गुणान्वयेति* ॥) कथं गुणान्वयव्यतिरेकयोर्दोषाभावविषयत्वम् ? धैर्यविकल्पदान, गन्धान्वयविषयावन्वयव्यतिरेकाद्यन्वयविषयो भवतः, इत्याशङ्क्याह—*दोषनिवृत्तिव्यतिरेकेणेति* ॥ अथवा—दोषाभावविषयत्वमेव—गुणयोर्दोषाभावः, तदभावाच्च प्रतिबन्धकभावेन प्रामाण्यमिति । एवंच प्रामाण्यप्रतिबन्धकदोषाभावेरुत्तेन गुणान्वयव्यतिरेकयोर्गन्धयाभिज्ञत्वमेतन्महीकृत्य गुणसंज्ञाद्यान्वयव्यतिरेकाद्यन्वयमिति सिद्धम् । इदानीं गुणा एव न सन्ति ; कथं तेषां सन्वयव्यतिरेकाविन्याह—*दोषनिवृत्तिव्यतिरेकेणेति* ॥ *ननु—अर्थक्रियासंवादादयं प्रामाण्यनिश्चयः, अतो न व्यवहाराभ्यामेव इत्याशङ्क्याह—*अर्थक्रियासंवादेति* ॥ *ननु—नेनेतराश्रयः ; निश्चित एव प्रामाण्ये तन्निश्चयाय प्रवृत्त्युपपत्तेरित्याशङ्क्याह—*नच प्रामाण्येति* ॥ *असम्बिद्गवायंत्वादिति* ॥ प्रवर्तकज्ञानामासित्यर्थः । अतवा—प्रमाणज्ञानामिति ज्ञेयः । सम्यग्निश्चयाय प्रवृत्तिः, असम्बिद्गवायंत्वे च न प्रामाण्य-

तत्संश्लेषनम्

मानवरूपा, इत्याशङ्क्याह—*स्वत इति* ॥ फलज्ञानस्य गुणजन्यत्वानाकारत्वाच्च तन्निश्चायकत्वमित्यर्थः । गुणान्वयव्यतिरेकाभ्यां प्रामाण्यव्यतिरेकसमुपलब्धमानं कथं युक्त्या निवृत्तम् ? इत्याशङ्क्याह—*ज्ञानस्येति* ॥

गुणमहीकृत्य तत्त्वन्वयव्यतिरेकयोरेकस्यासिद्धिरिति, इदानीं न दोषनिवृत्तिव्यतिरेकेण गुणोऽस्तीत्युदाह—*दोषनिवृत्तिरिति* ॥ प्रामाण्य-ज्ञानयोर्गुणज्ञावपक्षं निरूपयति—*अन्यत इति* ॥ ज्ञानस्य प्रामाण्यसमवायिकारणत्वात् काणश्च विषयताकक्षगवर्तिनत्वाच्च तयोः गृह्यमेव इत्यर्थः । अर्थक्रियासंवादाज्ञानात् प्रामाण्यनिश्चय इति कल्पं निरूपयति—*अर्थक्रियेति* ॥ अर्थक्रियाकारिविषयज्ञानस्य प्रामाण्यं येनार्थक्रियाज्ञानेन जायते, तस्य प्रामाण्यं हि परतः ? उत स्वतः ? आरो तत्प्रामाण्यनिश्चयार्थं तदर्थक्रिया ज्ञानत्वा, एवं तत्र तत्रार्थस्वतव्यतेत्यर्थः । द्वितीयमुत्थापयति—*साधनेति* ॥ अर्थक्रियाकारि वस्तु साधनज्ञान्द्वारा । फलज्ञानेनार्थक्रिया कथ्यत इत्यर्थः । फलितप्रामाण्यत्वतत्त्वाङ्गीकार इतरात्रापि तदनुमानं सङ्गतमित्याह—*तद्वदिति* ॥ विमतानि, स्वतः प्रमाणानि, निश्चयप्रामाण्यत्वात् ; संस्तवव्यतिर्यर्थः । विषये ण्डमाह—*अन्येति* ॥ साधनज्ञानानां प्रामाण्यमर्थक्रियाधीनं भवेत्, तदा साधनज्ञानप्रामाण्यं निश्चित्य प्रवृत्तस्यार्थक्रियासंदर्शनेन प्रामाण्यं वक्तव्यम्, प्रामाण्यसिद्धौ च प्रवृत्तिसंभव इति परम्पराश्रयत्वमित्यर्थः । प्रामाण्यनिश्चयसन्तरेणापि तन्निश्चयार्थप्रवृत्तिसंवादेतेतराश्रयत्वमित्याशङ्क्य, किं सर्वैः प्रामाण्यनिश्चयार्थं प्रवृत्तिः ? उत कथमिति विकल्पार्थं निरूपयति—*नच प्रामाण्येति* ॥ *ज्ञानाभिमिति* ॥

पञ्चादिकाविचरणम्

असंविधार्थत्वाज्ञानानाम् । रूपकपरीक्षादौ प्रत्ययचतुष्टयाद् दृश्यतेऽर्थनिश्चय इति चेत्, न ; प्रथम-
ज्ञानस्यैव संशयादिप्रतिषेधनिरासित्वाद्बुद्धरक्षणानाम् । तस्माद् ज्ञानोत्पत्तिमात्रप्रयुक्तार्थव्यवहारदर्शनात् प्रतीति-
ऽर्थतत्त्वत्वं स्वत एवार्थनिश्चयः प्रामाण्यम् । अप्रामाण्यजन्य दोषवहितात् कारणात् तत्प्रतीतिवाधात्, इति परत
एवाप्रामाण्यं युक्तम् । नचाप्रामाण्यस्य परतो जन्म संभवति ; प्रामाण्यप्रागभावत्वादिति चेत्, न ; अज्ञान-
संशय मिथ्याज्ञानानामप्रामाण्यान् भावरूपात्वात् । ननु स्वतः प्रामाण्यस्य कथं परतोऽप्रामाण्यम् ? स्वभाव-
विरोधादिति चेत्, दोषप्रतिषेधव्यवहारदग्धैरित्येत्यस्यो, न विरुध्यते । स्वतः प्रामाण्यवादेन च यावद्दोषावगमं
ज्ञानादेव व्यवहारदर्शनम् । तस्मात् प्रामाण्यवत् प्रतीत्योर्गुण-तत्त्वज्ञानान्तराद्यनपेक्षमेव ज्ञानं स्वतः सत्त्वैव
निश्चयव्यवहारनिमित्तमिति स्थापितम् ॥

अनुविचरणम्

मिश्रयाव प्रवृत्तिरिति भावः । *प्रत्ययचतुष्टयादिति* ॥ निरीक्षण-दृष्ट-च्छेद-निवर्णप्रत्ययस्य इत्यर्थः । स्वतः प्रामाण्य-
समर्थनेन परतः प्रामाण्यसमर्थनेन च बौद्धमतनिरसनमिदं स्तद्वै कियते, न तु बौद्धमतस्य पृथक् निराकरणं कृतम् ।
ननु *स्वतः परतश्चोभयाभावे किं तत्प्रामाण्यम् ? कथं च तत् स्वतस्तस्या व्यवस्थाप्यत इति ? तदाह—*तत्प्रामादिति* ॥
अथा—स्वतः प्रामाण्यपक्षेऽप्यनवस्थाप्यदूषणं समानम् ; अपवादकदोषाभावज्ञानस्यापेक्षितत्वादित्याशङ्क्याह—*तत्प्रामाद-
ज्ञानोत्पत्तिमादिति* ॥ कथं तर्ह्यप्रामाण्यं परतः ; उत्पादकज्ञापकयोर्भावादिति ? तदाह—*अप्रामाण्येति* ॥
अज्ञान-संशयेति* ॥ अज्ञानमित्यनुत्पत्तिव्यञ्जनमप्रामाण्यमाकाशदृशीभामिति । कथं तर्ह्यप्रामाण्यज्ञानेन स्वतः व्यव-
हारः ? इत्याशङ्क्याह—*स्वतः प्रामाण्यादिति* ॥ अथा—विश्रामानप्रामाण्यप्रतिषेध एव कथं मिश्रीयते ? स्वत-
एवाप्रामाण्यं कस्मात् भवति ? इत्याशङ्क्याह—*स्वतः प्रामाण्यादिति* ॥

तत्त्वार्थत्वम्

अभ्यस्तविषयज्ञानावमित्यर्थः । द्वितीयमुत्थापयति—*रूपकेति* ॥ *प्रत्ययचतुष्टयादिति* । निरीक्षण-दृष्ट-
च्छेद-निवर्णप्रत्ययस्य इत्यर्थः । प्रमाणवदुपापात्ताद् बहुना संभूत प्रामाण्यावुपपत्तंरूपं प्रमितिजनकत्वम्, इतस्त्य
पतिव्यतिरिक्तत्वमित्याश्रयणीयमित्याह—*न प्रथमेति* ॥

प्रामाण्यस्य परतस्त्वम् ; अप्रामाण्यस्य च स्वतस्त्वमिति मतं निरस्यति—*तत्प्रामादिति* ॥ अर्थनिश्चयः प्रामाण्यं
च स्वत एवेति योजना । स्वत इत्येतद् विवृणोति—*प्रतीतिरिति* ॥ अप्रामाण्यस्याप्यपत्तिरतस्त्वमाक्षिति—
नयेति—स्वतो जन्मासंभव इति चक्ष्णार्थः । अभावत्वमसिद्धमित्याह—*तज्ज्ञानेति* ॥ नच—अज्ञान-
स्यापि प्रागभावत्वाद् जन्मासंभव इति—शङ्क्यम् ; अन्यथास्तुज्ञानस्याज्ञानसंशयं विवक्षितत्वात् । तत्रोक्तम्—

“प्रत्यक्षादेरनुत्पत्तिः प्रामाण्याभाव उच्यते । आत्मनोऽपरिणामो या विज्ञानं वाऽन्यवस्तुनि” ॥ इति । नच
पदत्रयवैयर्थ्यम् ; अप्रामाण्यस्य भावतासमर्थनस्य विवक्षितत्वात्, अज्ञानस्यापि भावत्वात् । तथाचोक्तम्—“अप्रामाण्यं
त्रया भिन्नं मिथ्यात्वज्ञान-संशयः”—इति ॥

प्रकारान्तरेण प्रामाण्यपरतस्त्वमाक्षिति—*ननु स्वत इति* ॥ उच्यते बह्वेः शीततासंभववत् स्वतः-
प्रमाणस्य परतोऽप्रामाण्यं विवक्षितमर्थः । स्फोटजननसमर्थस्यापि बह्वैर्गत्यादिप्रतिबन्धादन्यथास्त्वम् ; तद्वत् स्वतः-
प्रमाणस्य परतोऽप्रामाण्यमित्येतन्न विवक्षितमित्याह—*दोषेति* ॥ स्वतः प्रामाण्ये हेत्वन्तःसाह—*स्वत इति* ॥
शुक्तिशायामपि स्वतः रजताभिनामसंशयप्रवृत्तिदर्शनात् प्रामाण्यस्वतस्त्वम् ; अन्यथा श्रुतिनिःशङ्क्यव्यवहारातु-
पपत्तिरित्यर्थः ॥ अस्तु प्रामाण्यं स्वतः, प्रकृतं तु किमायातम् ? अत्राह—*तत्प्रामादिति* ॥ तत्रोपेक्षायामपि स्वतस्त्वं न
वार्तिकम्

स्वापेक्षणात् । नचैव स्वकपालस्य विषयात् पार्थक्येन प्रसक्तोऽस्ति, येन तस्यापि पृथगभिधान-
मवेदयेत् । तस्माच्चैव दृष्ट इति ॥

पञ्चपादिका

ननु एवं तर्कसापेक्षं स्वमर्थं साधयतोऽनपेक्षत्वहानेरप्रामाण्यं स्यात्, न स्यात् ; स्वमहिम्नैव विषयाध्यवसायहेतुत्वात्, क तर्हि तर्कस्योपयोगः ? विषयासम्भवाद्वाङ्मायां तथाऽनुभवकालानुत्पत्तौ तत्सम्भवप्रदर्शनमुखेन फलप्रतिबन्धविगमे । तथाच तत्त्वमसिवाक्ये स्वंपदार्था जीवस्तत्त्वार्थे ब्रह्मस्वरूपतामात्मनोऽसम्भावयन् विपरीतं च रूपं मन्वानः समुत्पत्तेऽपि ज्ञाने तावन्नाध्यवस्यति, यावत्तर्केण विरोधवपनीय तद्ब्रह्मतामात्मनो न सम्भावयति ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

तदेवदिश्यते तर्कप्रत्ययापेक्षया ज्ञानस्य स्वविषयं प्रति निश्चायकत्व इति बोद्धव्यं—*नन्वेवं तर्कसापेक्षं स्वमर्थमिति* ॥ परिहृति—*न स्यात् स्वमहिम्नोभेदादिना* ॥ प्रमाणादेवार्थापरोक्षनिश्चये तत्रानियन्धविगमे तर्कस्योपयोगाद्यर्थनिर्णयहेतुत्वेन्युक्तम् । *ननु* एवं बहिरर्थं प्रमाणप्रतिबन्धसम्भवाच्चद्विगमाय भवतु तर्काकारः, न तथाऽऽगमि ; स्वयंप्रकाशे प्रतिबन्धाभावादिनि, तत्राह—*न तथाच तत्त्वमसिवाक्ये स्वंपदार्थ इति* ॥ “असम्भावयन्” इति, आपरोक्ष्याभावा उच्यते, “विपरीतमिति” च पाठोऽप्युच्यते ॥

अत्रावसायः—लोकं तावद्विषयस्वापरोक्षता संविदभेदाद्वा विषयस्याध्यवसानतया स्वमविजनकत्वाद्वा प्रमाणकारणेन्द्रियसंप्रयुक्तत्वाद्वा भवति ; उक्तकारणव्रतहीनेऽनुमेयार्दा परोक्षतादमेनात् । तत्र ब्रह्मण एव सर्वविद्युतादानमत्वाद् ब्रह्माकारादयत्प्रमाणजन्यभेदेनेपि तदभिमतया वा तज्जनकतया वा ब्रह्मापि प्रथममेव परोक्षतयाऽवभासते । तच्च चित्तस्यानिसृष्टेऽनेकात्मनादोषात् विपर्ययस्कारदोषाच्च प्रतिबद्ध भ्रान्त्या पराव्यव-

अनुविवरणम्

बौक्तिकासंभावनाद्विपरीततिथिराकरणाथं व्याचष्टे—*आपरोक्ष्याभाव इति* ॥ *ननु*—मिदं ब्रह्मणि शब्दत्वापरोक्षज्ञानजनकत्वे प्रतिष्ठाशब्दस्त्वपरो व्याख्यायते, असंभावनादिशब्दानां तस्याग्रभ्यन्तेऽतीतरथोऽपि निरूप्य इति । नचज्ञानस्यार्पता च रूचीक्रियेत, नच शब्दत्वापरोक्षज्ञानजनकत्वमस्ति ; सामर्थ्यादशब्दात्, नाप्यपरोक्षज्ञानमोक्षत्वमस्ति इति प्रमाणमस्ति ; अतो नैवं व्याख्यानं न्यायोपेतम्, तापीदृक्प्रत्यक्षत्वात्प्राप्तुरोतीत्याशङ्क्याह—*अत्रावसायः*—*लोक इति* ॥ यदि प्रथममेव परोक्षतया ज्ञायते, तर्हि तथैव व्यवहारः स्यादित्याशङ्क्याह—*तच्च चित्तमेति* ॥

ननु—प्रथममेव यद्यपरोक्षज्ञानमुत्पन्नं चित्तगतानेकाग्रतादोषात् परोक्षवदवभासते, तर्हि तन्निमित्तदोषाणामनेकत्वात्

तत्त्वदीपनम्

हीयत इत्याह—*परिहृतीति* ॥ प्रमाणस्याथप्रमितिजननेऽनपेक्षत्वेऽपि प्रतिबन्धनिरासे तर्कापेक्षात् स्वतत्त्वं सिद्धम् ; तत्र—*“तथाच”*स्याद्विषयानुपयोगः, इत्याशङ्क्य, वृत्तसंकीर्तनपूर्वकं तद्व्याख्यायं शाङ्करमाह—*प्रमाणादेवेत्यादिना* ॥ स्वयंप्रकाशेऽपि प्रतिबन्धो दृष्ट इत्याह—*तत्राहति* ॥ युक्तितोऽसंभावनादेनिरस्तत्वात्* कथम्—*“असंभावयन्विपरीतं च मन्वानः” इत्युक्तमित्याशङ्क्याह—*असंसाधयन्ति* ॥

तत्त्वमत्वादिवाक्यादांसंभावना-विपरीतभावनाऽभिस्तुतिविषया विद्योत्पद्यते, तस्या अतिप्रतिबन्धनापरोक्षप्रत्ययोत्पाद इत्युक्तम्, ‘तद्युक्तम्’ ; शब्दस्य परोक्षज्ञानजननत्वाभावादात्मपरोक्षज्ञानजनकत्वाभेदादित्याशङ्क्य, शब्दाद् ब्रह्मण्यपरोक्षप्रतिपत्तिं दर्शयितुनात्मन्यपरोक्षमिधामाह—*लोकं तावदिति* ॥ अतीताद्यर्थेत्यापि संस्कारद्वारा संविजनकत्वव्यावृत्तं नार्हम्—*अव्यवधानतयेति विशेषणम् ॥ उक्तमर्थं व्यतिरेकमुखेनोपपादयति—*उक्तेति* ॥ फलिमाह—*तत्रेति* ॥ ‘अनात्मोकारान्तःकरणपरिणामप्रतिबिम्बितसंविदां विन्मभूतमहोपादानमत्वात् सर्वसंविदुपादानत्वं ब्रह्मण इत्युक्तम्, तच्च कैमुतिकन्यायेन ब्रह्मणः संविदभिस्तत्त्वदर्शनायेति द्रष्टव्यम् । शब्दमात्रस्य परोक्षज्ञानजनकत्वस्याभावेऽपि स्वयंप्रकाशापरोक्षत्वमप्यपरोक्षज्ञानजनकत्वमपि दृष्टमित्यर्थः । ब्रह्मणः प्रथममपरोक्षतया प्रतिपत्तौ ज्ञानाद्विद्याजननार्थकमित्याशङ्क्याह—*तत्रेति* ॥ तत्र ब्रह्म भ्रान्त्या परोक्षवदवभासत इत्यवयवः । भ्रान्तौ हेतु-

पञ्चपादिकाविवरणम्

बभासते । तत्रापरोक्षज्ञानमुद्दिश्य यज्ञादीनां निदिध्यासनादीनां च विधानसामर्थ्याद् यज्ञादिनिवर्हितकल्मषप्रवृत्ति-
पञ्चम्, शमादिनिवृद्धविपरीतप्रवृत्तिदोषम्, मननसंदर्शितप्रमेयादिरोभावनगुणप्रदीपोऽप्यवहितम्, अतिसूक्ष्मतर-
ज्ज्ञातमविषयनिदिध्यासनप्रवृत्तिरिति तदेकाग्रवृत्तिगुण चन्द्रियं पारोक्ष्यविषयमिति सत्प्रतिबन्धनिरासने शब्दा-
देनापरोक्षनिश्चयमिति भवतीति गमने; लोकं नातिसूक्ष्मतरवृत्तिधारणे चित्तशायवविशेषापेक्षा दशानाम् ।
तर्कज्ञानेन चाक्षरादशं सर्वप्रतिबन्धनिरासि चित्तदर्पणमुच्यते; यौक्तिकासंभावनानिवापरीतभावना निरासितकीर्णा

मृदुचिद्विज्ञरणम्

तन्निराससमर्थकारणभावाच्च कदाचिदपरोक्ष्यनिश्चय इत्याशङ्क्याह—तत्रापरोक्षज्ञानमिति ॥ नच यज्ञादीनां विधा-
नदिषु तद्विवर्तकत्वं निश्चेतुं शक्यते; ज्ञानाङ्गस्य प्रमाणाभावे न त्वापरोक्ष्यप्रतिबन्धनिरासहेतुत्वमित्याशङ्क्य, तमेव
प्रथमं निरूपयति—अपरोक्षज्ञानमुद्दिशति ॥ यज्ञादिनिवर्द्धतेति ॥ “अमेगं पापमपनुद्विति” “तपसा कल्मष-
मि” इति श्रुतिस्त्वोपनिवर्तकत्वप्रतीत्यज्ञादिभिर्निषेधितकल्मषप्रसक्तिरनो यस्मिन् चित्तेन्द्रिये, तच्चितं यज्ञाद्विनिवर्द्धित-
कल्मषप्रतिबन्धमिति । लौकिकं चिन्तियोगं दर्शयति—शमादिनिवृद्धेति ॥ शमादिभिर्निवृद्धो विपरीतप्रवृत्तिदोषो
यस्मिन्चित्तेन्द्रिये दृष्टि विग्रहः । शोषशब्दो रागद्वेषपरः; शमादीनामुपशमरूपत्वाद् बाह्येन्द्रियाणामनन्तःकरणस्य शोषमे
सामर्थ्याद्विपरीतप्रवृत्तिदोषस्य च निषेधः; इन्द्रियप्रवृत्तिसंपादत्वाद् विपरीतप्रवृत्तदोषस्य चेत्यर्थः । अथवा—विपरीत-
प्रवृत्तिश्च दोष इति । मननेन सन्दर्शिता चासौ प्रमेयादिसंभावनया च, संभावनेय गुणः संभावनागुणः; स एव प्रदीपः,
नेन प्रदीपेनोऽप्यवहितं चित्तेन्द्रियमिति । गुणस्य संदेय विनिवृत्तिरिति—अतिसूक्ष्मतरंति ॥ अतिसूक्ष्मतरं ब्रह्म आत्म-
नेन प्रत्ययपूर्वमेव विषयो यत्न, तद्वृत्तिरनन्तरज्ज्ञातमविषयम्, ब्रह्मात्मविषयं च तद्विदिध्यासनम्, ब्रह्मात्मविषयनिदि-
ध्यासनम्, निदिध्यासनस्यैव प्रथमो निदिध्यासनप्रथयः, निदिध्यासनप्रवचनेन परिनिर्मिततदेकाग्रवृत्तीति, तस्मिन्
ब्रह्मात्मैकमेव एकाग्रवृत्तिरिति वृत्तिरकारवृत्तिः, एकाग्रवृत्तिरिति गुण एकाग्रवृत्तिगुणः, प्रवचनेन परिनिर्मितः ब्रह्मात्मैकत्वविषयः
एकाग्रवृत्तिरूपो गुणो यस्मिन् चित्ते; तदेकमूतमिति विग्रहः । कथं चित्तेकाग्रहेतुत्वमलौकिकं कल्प्यते? इत्या-
शङ्क्याह—लोकं चेति ॥ अनु—तर्कस्य प्रातिपत्यनिरासकत्वमुक्तं टीकाकृता; तद्गोपः, इत्याशङ्क्याह—
तर्कशब्देनेति ॥ किमर्थं मुख्यतर्कहानेनान्धवीकारः? इत्याशङ्क्याह—यौक्तिकेति ॥ अनु—अपरोक्ष-
ज्ञानमुत्पद्यत इत्यङ्गीकृत्य संप्रपात्मन्यकारणे यदुत्तरस्यामुल्लेखप्रसङ्गात् किमर्थमेवमाश्रितम्? इत्याशङ्क्याह—एवं-

तत्त्वदीपनम्

साह—चित्तस्येति ॥ कथं तद्वत्प्रतिबन्धनसिद्धिः? इत्यत आह—तत्रेति ॥ अपरोक्षज्ञानमुद्दिश्य यज्ञादिविधान-
सामर्थ्यात् चित्तेन्द्रियमापरोक्ष्यनिश्चयमिति भवतीत्यन्वयः । “यज्ञादीनामि”त्यत्रादिशब्देन दानाद्विज्ञेते । “शमादी-
नामि”त्यत्रादिशब्देन दमोपारमप्रवृत्तिरुच्यते । “निदिध्यासनादीनामि”त्यत्रादिशब्देन मननाविकं युज्यते ॥

यज्ञादीनामप्राप्तायात् कैमपरोक्षहेतुत्वम्? इत्याशङ्क्य, उपपत्ताप्रकारमाह—यज्ञादीति ॥ यज्ञादिना निवर्द्धितः
कल्मषलक्ष्यः प्रतिबन्धो यस्मिन्, तत्तथोकम् । शमादिनिवृद्धो विपरीतप्रवृत्तिदोषो यत्र, तथोकम् । ज्ञानात्म-
विषयप्रवृत्तिः प्रवृत्तिशब्दार्थः । अनात्मनीव मुक्तावपि न प्रवृत्तिः; अयंभावनाप्रतिबन्धाद् इत्याशङ्क्याह—मननेनेति ॥
मननेन संवेक्षितः प्रमेयादिसंभावनालक्षणो यो गुणः, स एव प्रदीपः, इति मननसंदर्शितप्रमेयादिसंभावनागुणप्रदीपः,
ततोऽप्यवहितं प्रतिबन्धकनिवर्तकत्वेन प्रदीपसमम् अतिसूक्ष्मतरं यद् ब्रह्म, तदात्मविषयविदिध्यासनम्, तस्य प्रवृत्तेन
परिनिर्मिततदेकाग्रवृत्तिरिति वृत्तिरकारवृत्तिरिति वृत्तिगुणो गुणो यस्मिन्, तथोकम् । “चित्तेन्द्रियमि”त्येन्द्रियशब्देन शब्दसहकारित्वस्य
चित्तस्यापरोक्षप्रत्ययेहेतुत्वं शोध्यते । चित्तेकाग्रत्वोपकारकत्वमन्वय-व्यतिरेकसिद्धमित्याह—लोकं चेति ॥
टीकायां प्रतिबन्धनविधत्ते तर्कस्य सहकारित्वमवादि, अत्र तु चित्तस्य सहकारित्वमुच्यत, इति विरोध इत्याशङ्क्याह—
तर्कस्येनेति ॥ अत्र टीकायां तर्कस्यैव कथं चित्ते दृष्टिः? इत्याशङ्क्य प्रतिबन्धनिवर्तनगुणव्यतिरेकत्वाद्—
तत्रेति ॥ प्राक्तित्वात्प्रमेयावगाणतत्त्वतस्तर्कशब्देन युज्यमानम्? तत्राह—यौक्तिकेति ॥ अथमज्ञान इति ॥

पञ्चापिकाखिवरणम्

प्रथमज्ञानेऽन्तर्भूतत्वात् । एवं च "तं त्वौपनिषदमि"ति तद्विस्तृत्येन ब्रह्मावगतिहेतुत्वं शब्दस्य दर्शितमुपपन्नं भवति ; अपरोक्षावगतेरेव सम्पगवगतिरिति ॥

अन्यन्मतम्—त प्रथमोत्पत्तिं शब्दज्ञानमेव प्रतिबन्धविनामापेक्षयाऽपरोक्षानुभासं भवति, किंतु शब्द एव प्रथमं ब्रह्मणि परोक्षज्ञानमुत्पाद्य पुनर्बर्णितचित्तदर्पणसहकारिकाणापेक्षया द्वितीयमपरोक्षज्ञानमुत्पादयति ; शब्दादीनां तद्विस्तृत्यथादिनाऽपरोक्षज्ञाने विनियोगसामर्थ्यात्, यथा संग्रयोगोऽभिज्ञानमुत्पाद्य पुनः पूर्वाप्तुभवं संस्कारापेक्षया प्रत्यभिज्ञामुत्पादयति, तद्वत् । नच स्वयम्भकारो ब्रह्मणि परोक्षज्ञानं निष्क्रमः ; स्वयम्भकारोऽपि पुरुषान्तरसंवेदने परोक्षानुमानदर्शनादिति । सर्वथाऽप्यापरोक्षस्य प्रयत्नान्तरकल्पत्वाद् युक्तं पृथक्प्रतिपत्तिशब्द-ग्रहणमित्याह—कततः प्राग्विद्योदितानीति ॥

केः पुनः सहकारिभिः शब्दप्रमाणादापरोक्षं लभ्यत इति ? तत्राह—अवनिप्रकाश वेदान्तेऽप्येव निर्दिष्ट इति ॥

अनुविवरणम्

येति ॥ *ननु*—तत्रापि ज्ञानहेतुत्वं प्रतीयते, न त्वपरोक्षज्ञानहेतुत्वमित्याशङ्क्याह—अपरोक्षायतेत्येति ॥ लोके तु विषयस्याजनकत्वाच्छब्दज्ञाने विषयस्यापरोक्षत्वाभावाः । इदञ्च तद्वैषम्यमिति परिहाराभिप्रायः ॥

"अन्यन्मतमिति"ति मतान्तरप्रदर्शने कारणाभिप्रायः—न शब्दस्यापरोक्षज्ञानजनकत्वं प्रथमत एव क्वापि दृष्टम् । यत्रापि 'त्वं दशमः' इत्याद्यौ इदमेतं, तत्रापि नात्यन्तमनभिगत एवायं ज्ञानम् । अतः प्रथममपरोक्षज्ञानासंभव इति मनसि निधाय, *ननु*—द्वितीयज्ञानेऽपि शब्दस्यैव हेतुत्वं कस्मादङ्गीक्रियते ? इत्याशङ्क्याह—अपरोक्षानीं तद्वि-
तेति ॥ आदिशब्देनैतरेषां विनियोगप्रमाणपरिग्रहः । *ननु*—प्रथममपरोक्षज्ञानजननसामर्थ्याभावे पश्चादन्य-
सहितस्यापि कथं जनकत्वम् ? इत्याशङ्क्याह—यथा सम्प्रयोग इति ॥ *ननु*—अपरोक्षवस्तुनि प्रथमं परोक्षज्ञान-
जनकत्वे प्रामाण्यमेव न स्यात् ; अन्यथाज्ञापकत्वादित्याशङ्क्याह—नच स्वयंप्रकाश इति ॥ परमार्थतत्त्व-
मायमपरितोपात्त यज्ञान्तरपरिग्रहः, किंतु विषयव्याप्यत्वं एव । "सर्वथाऽपी"ति यद्वत्तद्वेव बोधितम् ॥

"अतः प्राग्विद्यो"त्युपसंहारोऽसम्बन्धः ; साध्यतुपपत्तिरपि, प्रतिपत्तिरप्यन्यत्र चैक्येन चोपे कृते तत्र प्रति-
पत्तिशब्दार्थं निरूप्य तद्वचोपसंक्रुतं युक्तम्, न त्वनयासंस्पर्शसंज्ञां युक्तः ; तस्य साधनत्वात् ; नाप्यनवाप्तिर्ब—अतः
इत्येतेन हेतुप्राप्तेन साध्यते ; पूर्वमवानवासेः साधितत्वादित्याशङ्क्यावतारयति—सर्वथाऽप्यापरोक्षस्येति ॥

तत्त्वदीपनम्

प्रथमज्ञानसाधनमित्यर्थः । शब्दस्यापरोक्षज्ञानसाधनत्वं लोकविद्वे कस्मात् कल्प्यते ? इत्याशङ्क्याह—एवं
येति ॥ परोक्ष-प्रत्यक्षहेतुत्वेनापि तद्विस्तृत्ययो वृत्त इत्याशङ्क्याह—अपरोक्षेति ॥ अपरोक्षत्वभावे वस्तुनि
परोक्षत्वस्यैव निष्क्रमणत्वाद् न तज्जनकत्वेन शब्दस्य प्रामाण्यम्, किं त्वपरोक्षहेतुत्वेनेत्यर्थः ॥

वेदान्तानां ब्रह्मण्यपरोक्षप्रतिपत्तिजनकत्वात् प्रतिबन्धविनामे तर्कापेक्षेत्युक्तम् ; संग्रति शब्दस्य परोक्षज्ञान-
जननत्वाभावाद् वेदान्तानामपि तथात्वम्, सहकार्यपेक्षया आपरोक्षप्रतिपत्तिहेतुत्वमिति मतान्तरमुत्थापयति—अन्यन्म-
तमिति ॥ शब्दस्य परोक्षज्ञानजनकत्वादिति द्रष्टव्यम् । चित्तदर्पणस्यैव परोक्षज्ञानहेतुत्वात् किं शब्दादिना ? इत्या-
शङ्क्याह—आशङ्क्यादिनामिति ॥ यज्ञान्तरादिशब्दार्थः । "तद्विस्तृत्यथादिने"त्यत्रादिशब्देन "यस्मिन् कालेने"ति
नारीयाधुनिः संयुक्तं, सहकार्यपेक्षयाऽपि शब्दः कथं परोक्षज्ञानजननत्वाभावात् जज्ञात्, तत्राह—यथेति ॥
अपरोक्ष परोक्षत्वजनकत्वं प्रामाण्यं स्यादित्याशङ्क्याह—नयेति ॥ परोक्षप्रत्ययजनकत्वात् सहकार्यपेक्षया
परोक्षप्रतिपत्तिजनकत्वं युक्तमिति इतिशब्दार्थः । कः पक्ष आस्येयः ? इत्याशङ्क्याह—सर्वथाऽपि प्रतिपत्तिरप्यन्यत्र
क विरुद्ध इत्याह—सर्वथेति ॥ पूर्वपक्ष एव सिद्धान्त इति रहस्यम् । वाक्यादपरोक्षप्रत्ययोत्पत्त्यानुपायं युञ्जति—
ननु युनयति ॥ शम-वशाद्यप्येवं कल्प्यत इत्याह—तत्राह—

पञ्चापादिकाविवरणम्

॥मनु॥—मनन-निदिध्यासनयोः कथं श्रवणं प्रत्यङ्गतावगमः ? यावता ब्रह्मण्येव शक्ति-तात्पर्यविशिष्टयेत्स्वन्त-
शब्दावधारणात् श्रवणशब्दाभिधेयादात्मन्यवबुद्धे पश्चात् मननमर्थसंभावनोपपत्तिपर्यालोचनाद्वारा जनिता ब्रह्मणि
प्रत्ययावृत्तिसंस्थिते । ततश्च प्रमाण-युक्तिसंभावनाभ्यां परिशिचितेऽपि विषये, तदेकाकारं चित्तमभाधानं निदिध्या-
सनमुच्यते ; तदेवं निदिध्यासनस्वरूपोत्कारितया श्रवण-मननयोस्तद्ब्रह्मावेऽवगते न युज्यते श्रवणाङ्गता
मनन-निदिध्यासनयोः—इति ॥ ॥अथोच्यते॥—यस्मिन्त्येव शक्ति-तात्पर्यविशिष्टशब्दावधारणं प्रथमं ब्रह्मणि
परोक्षज्ञानमुत्पाद्य मनन-निदिध्यासनसंस्कारविशिष्टान्तःकरणपेक्षयाऽपरोक्षज्ञानमुत्पादयति, तत्र ब्रह्मणि परोक्ष-
ज्ञानस्य निदिध्यासनोपकारितया तदङ्गत्वेऽपि तात्पर्यविशिष्टशब्दावधारणादपरोक्षज्ञानोपत्तौ मनन-निदिध्यासने
श्रवणस्य फलोपकार्यङ्गतामनुवाते । ॥मनु॥ अपरोक्षफलोदयेऽपि निदिध्यासनाङ्गत्वे श्रवण-मननयोः किं न
स्यात् ? त्रयाणामपि सन्निपत्तोपकाराविशेषात्, दशं धौर्गम्यकर्मप्रशानता वा किं न स्यादिति ?
॥उच्यते॥—विशिष्टशब्दावधारणं प्रमेयावगमं प्रत्यव्यवधानेन कारणं भवति ; प्रमाणस्य प्रमेयावगमं प्रत्यव्यव-
धानात् । मनन-निदिध्यासने तु चित्तस्य प्रत्यगात्मप्रवणतासंस्कारपरिनिपद्यनतदेकाग्रशक्तिकार्यद्वारेण ब्रह्मानु-
भवहेतुतां प्रतिपद्यते, इति फले प्रत्यव्यवहितस्य कारणस्य विशिष्टशब्दावधारणस्य व्यवहिते मनन-निदिध्यासने
तदङ्गे अङ्गत्वित्येव । यथा तु पुनः शब्दादेव प्रथममपरोक्षानुभवफले निज्ञानं पश्यम्, अस्मिन् विक्षेपसंस्कार-
विनाशककरणोपादयोऽपि परोक्षानुभवफलतया विघ्नान्नाऽप्यतिव्रते, यदा मनन-निदिध्यासने चित्तगतविशेषादि-
भोगप्रतिपत्तिरावेनापरोक्षकल्यातिव्रतहेतुतया प्रमाणस्य फलोपकार्यङ्गमिति न विरुध्यते । नच शब्दकरण-

मनुचिविवरणम्

निदिध्यासनस्याप्यपरोक्षोपादन्तरद्वत्वादित्यभिप्रायग्राह—तन्वपरोक्षफलेति । त्रयाणामपीति ॥ अगुह्यसागविशेषगत्याश्च
समप्राधान्यम्, आपरोक्षे च सर्वेषां सामर्थ्यमविशिष्टमिति भावः । ॥मनु॥—निदिध्यासनस्यैवापरोक्षज्ञानजनकत्व-
दर्शनादपि तदेवास्तु, किं श्रवणस्य साधनत्वकल्पनया ? इत्याशङ्क्याह—नच शब्दकामस्वरूपेणेति । भवतु

तत्त्वदीपनम्

अपरोक्षज्ञानोत्पत्तौ श्रवणस्य प्राधान्यम्, इत्यर्थः सङ्कारित्वमुक्तम्, तदसहमानः बाहुने—मनु मननेति ॥
यत्र हेतुग्राह—यावतेति ॥ श्रवण-मननयोर्निदिध्यासगत्यस्वोपकारकत्वात् तदर्थान्तरित्वम्, इतरथोत्त्वङ्गत्व-
मित्यर्थः । ॥अर्थसंभावनेति॥ संभावनाहेतवो वा उपपत्त्यस्तत्पर्यालोचनद्वारेणोत्पत्तेत्यर्थः । विकल्पासङ्ख्याप्राप्त्यर्थः
पक्षः साधुरित्याह—अथोच्यते इति ॥ अयम् स्वतः परोक्षज्ञानजनक इति पक्षमाश्रित्य निदिध्यासनस्याङ्गत्वमुच्यते ?
उच शब्दस्यापरोक्षज्ञानजनकत्वप्रतिषेधनिरासे च महकार्यपेक्षेति ? तत्राद्यमनूय दूषयति—यस्मिन्त्येव इत्या-
दिभिरा ॥ अपरोक्षज्ञानोत्पत्तावधि निदिध्यासनस्याङ्गित्वं किं न स्यात् ? इति शङ्क्य—तत्त्वपरोक्षेति ॥ श्रवणमन-
नयोरेकत्वे प्रमाणाभावादेव, तर्हि समप्राधान्यं त्वादित्याह—त्रयाणामपीति ॥ श्रवण-मनन-निदिध्यासयामावो
परस्परं सन्निपत्त्यज्ञानजनकत्वे विशेषाभावात् समप्राधान्यमित्यर्थः । विशेषाभावोऽसिद्ध इत्याह—उच्यते इति ॥
शक्तितात्पर्यसंबन्धित्वं विशिष्टशब्दार्थः । कारणस्य हेतुग्राह—अव्यवधानेनेति ॥ तदुपपादयति—प्रमाणस्येति ॥
मननादेस्तु वैपरीत्यमाह—मननेति ॥ प्रत्यगात्मप्रवणतालक्षणो यः संस्कारः, तेन निष्पत्ता वा प्रवृत्त्याप्यलक्षणा
इति; सैव कार्यम्, तद्वद्वारेणेत्यर्थः । अव्यवधानकलमाह—इति फलमिति ॥ कारणान्तरे तु मननादेरङ्गत्वमेवेत्याह
—यदा स्थितिः ॥ अस्मिन्निरेव विक्षेपो, अस्मिन्निरेव विक्षेपः, तस्य संस्कारेण अचितं मिश्रितं यदन्तःकरणम्,
ततोषामित्यर्थः ॥

अन्यथ-व्यतिरेकाभ्यां निदिध्यासनस्यैव परोक्षप्रसिद्धिहेतुत्वं केचित् कल्पयाञ्चकुः, तद् दूषयति—नचेति ॥

वार्तिकम्

॥स्यादेतत्—तथापि “आत्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तये सर्वं वेदान्ता आरभ्यन्ते” इत्ययुक्तम् ।

पञ्चपादिका

अतः प्राग् विद्योदिताऽपि वाक्यादनवासेव भवति । अवाप्तिप्रकारश्च वेदान्तेष्वेव निर्दिष्टः साक्षादनु-
भवकालेऽहोशेन । तेनोच्यते—*विद्याप्रतिपत्तये इति* ॥

ननु आत्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तिर्नानर्थहेतुप्रहाणाय प्रभवति ; तथाहि—जीवस्य कार्यकारण-
संघातादन्यत्प्रतिपत्तेर्ब्रह्मस्वरूपताप्रतिपत्तिर्न विधिष्यते ; उभयत्राप्यहङ्कारप्रत्यर्थगुण्यभिमानपर्यन्त-

पञ्चपादिकाविवरणम्

मन्तरेण निर्विद्यासनादेवापरोक्षानुभवकलजन्म संभवति ; तस्य प्रामाण्यासिद्धेः । शब्दाद्यवगतब्रह्मात्मविगमत्वाद्-
परोक्षस्य तद्द्वारेण प्रामाण्यनिश्चय इति चेत्, नैवम् ; उत्पन्नस्य हि विज्ञानस्य प्रमाणास्तगाधीनविषयसद्भाव-
निश्चयाधीनप्रामाण्यकल्पनाद् वरं स्वस्यैव दृष्टव्यमाणा जन्मकल्पनम् ; अन्यथा परतःप्रामाण्यात्, इतरत्र
स्वतःप्रामाण्यात् । तस्माद् युक्तं श्रवणस्य फलेपकारिण्यता भवन-निर्विभागनर्थेति ॥

ननु ब्रह्मपरोगेज्ज्ञानमपि नानर्थनिवृत्तिमिषिचम् ; सत्यपि तस्मिन् संसाराद्यनुवृत्तिर्ज्ञानात्, अन्यथा सद्य
एव शरीरापातः स्वादिति चोदयति—*ननु* भिन्नकत्वविद्याप्रतिपत्तिरिति ॥ *ननु* व्यतिरेकज्ञानात् तत्त्वज्ञानस्य
विशेषो दर्शितः, कल्पनात् ; फलतो न विशेष इत्याह—*तथाहि जीवस्यैकः ॥ नैतद् युक्तम् ; तत्त्वापरोक्ष्यात्

अनुवृत्तिवरणम्

संसारानुवृत्तिः, कथमेतत्तत्वा ज्ञानानुवृत्तिनिवृत्तौ शक्यते ? इत्याशङ्क्याह—*अन्यथेति* ॥ कार्यदर्शनात्ययानुपपत्त्याऽनु-
वृत्तिनिवृत्तौ शक्यत इत्यर्थः । “तथाही”ति विवरणसमुद्भवम् ; ब्रह्मज्ञानस्योपनिवर्तकत्वमिति चोद्यं कृत्वा व्यतिरेक-
ज्ञानेनाविरोधप्रदर्शनाय, इत्याशङ्क्यात्तरायति—*ननु* व्यतिरेकेति* अपसरिताविद्याद्योपो येन ज्ञानेन, तदपसरिता-
विद्याद्योपमिति कथमुक्तम् ? तत्परोक्षसंभवेन चोद्यं कुते तदेव शक्यमुक्तम् ? साध्याविशिष्टत्वप्रसङ्गात्, इत्याशङ्क्या-
भिप्रायमाह—*नैवद्युक्तं तत्त्वापरोक्ष्यादिति* ॥ अविद्याद्योपमिति क्रियाविरोधेन वा । “न हि जीवस्य”त्यनेन
ब्रह्मज्ञानस्यानवगमनिवर्तकत्वेन चिनोत्पत्तिरेव न संभवतीति कथमुक्तम् ? व्यतिरेकज्ञानवदेवोत्पत्तिस्तत्संभावता,
तत्त्वद्वैतम्

नष्टप्राप्तिविवन्तजतितापरोक्षप्रत्यक्षस्य प्रान्तिस्त्वयदेवास्यापि प्रान्तिस्त्वान्न प्रामाण्यं सिध्यतीत्याह—*तत्त्वेति* ॥
दृष्टान्ते यथास्थेवाभावोदप्रामाण्यम्, अत्र तु तद्वैपरीत्यमिष्याह—*शब्दाद्यवगतेति* ॥ शब्दशेषवभूतनिश्चिन्त्यास-
नजनिस्त्वपरोक्षप्रत्यक्षस्यऽप्राप्तास्यमित्यर्थः—*तद्वद्द्वैतेति* ॥ शब्दद्वारेणेत्यर्थः । कल्पनाद्यावत्परोक्षप्रत्यक्षस्य
शब्दकल्पकत्वमनुचितमिष्याह—*नैवमिति* ॥ प्रमाणास्तगाधीनो धोष्यं विषयवत्त्वावलिखणः, तद्गीर्णं दृष्टप्रामाण्यं
तत्कल्पनमात्रं क्लृप्तप्राप्तपरोक्षदृष्टव्यत्वकल्पनं वामित्यर्थः । विषये दृष्टमाह—*अन्यथेति* ॥ अपरोक्षप्रत्यक्षेऽप्यहङ्कार-
प्रत्यक्षेऽपि कलमनुवृत्तान्तवत्प्राप्तमर्थनिवर्तकत्वमित्युक्तम्, तत्र हेत्वसिद्धिमासङ्ख्यायाह—*ननु* त्रवेति* ॥ व्यतिरेकमुलेन
सदेव द्वययति—*अन्यथेति* ॥ सद्यः शरीरपाताद्यनुवगमः यि जीवमनुस्ययाप्रतिपादकशास्त्रीशः स्वादित्यर्थः ॥

विमतम्, नानर्थनिवर्तकम्, ज्ञानत्वात् ; व्यतिरेकज्ञानवदित्युक्तेः अद्वयानन्दाद्यनकारत्वाच्च व्यतिरेकज्ञानस्य निवर्त-
कत्वम्, अत्र तु तद्वैपरीत्यमिति विशेषं शङ्कते—*ननु* व्यतिरेकेति* ॥ उक्तं विशेषसत्तादिसिद्ध्यब्रह्मज्ञानस्य नानर्थनिवर्त-
कत्वम्, अत्रनुपविरोधादित्यभिप्रायेणाह—*सत्यमिति* ॥ व्यतिरेकज्ञाने सत्यपि संसारानुवृत्तिर्बन्धे ; मूला-
ज्ज्ञानस्यानिवर्तितत्वात्, प्रप्रज्ञानेनाज्ञानस्य निवर्तितत्वात् संसारानुवृत्तिरिति वैषम्यमुक्तम्, तत्र प्रमाणाभा-
वाद् नैतद्वैषम्यमिति शङ्कामाह—*नैतद्युक्तमिति* ॥ अन्यथ-व्यतिरेकेति* ॥ अन्यथ-व्यतिरेकाभ्यां साक्षेण च सिद्धे-
त्वापत्तिरिति विधेयः । रज्जुतत्त्वसाक्षात्कारे समूहसर्वप्रमनिवृत्तेः, अन्यथा बाभापात्, इत्यन्यथ-व्यतिरेकानुरोधेन
ब्रह्मतत्त्वसाक्षात्कारस्यापि समूलकत्वसामानिबर्तकत्वं कल्प्यते । विमतम्, समूलकार्यनिवर्तकम्, अविद्यातत्त्वसाक्षा-
त्कूपरत्वात् ; रज्जुतत्त्वसाक्षात्कारमिति । “सत्यविद्यां चित्तात्” “निवर्ते कृष्टप्रत्ययः” इत्यादिशास्त्रसङ्ग्राहं इति
अन्यथ-व्यतिरेकत्वसाक्षात्कारविधेः प्रतीतिरिति वा विधेयः । “यत्र हि हेतुमिव भवति” “यत्र तत्त्वस्य सर्वसामर्थ्याद्युपि”त्यादि-
वाक्यादुक्तार्थविक्रम इत्यर्थः ॥

पञ्चपादिका

स्याविकलमनुवर्तमानत्वात्, *उच्यते*—भवतु तत्राविद्याया अनिवर्तितत्वात् तत्, इह पुनरपसारिताऽ-
विद्यादोषं ब्रह्मात्मज्ञानसुखदयमासादयत् कथं तन्निमित्तमोक्तादिप्रतिप्रवाहं नापनयति ? नहि जीवस्य
ब्रह्मात्मावगमस्तद्विषयानवगममबाधमान उदेति ॥

ननु ब्रह्मज्ञानादग्रहणानुप्राये तन्निमित्तस्याहङ्कारग्रन्थेस्तत्कालमेवाभावः प्रसज्यते ? *न* ;
संस्कारादप्यग्रहणानुवृत्तेः सम्भवात् ; भयानुवृत्तिवत् । तथाहि—सम्यग्ज्ञानान्निवृत्तमपि मयं स्वसंस्कारा-

पञ्चपादिकाविवरणम्

समूहाभ्यामनिवृत्तेरन्वयव्यतिरेकशास्त्रसिद्धत्वादित्याह—*अननु* तत्राविद्याया इति* । *ननु* अभ्यासनिरोधि-
व्यतिरेकावगममात्रावबोधोऽभ्यासविरुद्धोऽपि तत्रापनयतीत्यनुमीयतामिति, नेत्याह—*अननु* जीवस्येति* ॥
अनवबोधविरुद्धं तत्त्वज्ञानम्, न व्यतिरेकज्ञानमित्यर्थः । सद्योरेन्द्रियस्यैवापरोक्षानवगमात् । तर्हि सद्य एव
सरीरपातः स्यादिति चोदयति—*अननु* ब्रह्मज्ञानादिति* ॥ तत्त्वज्ञानादविद्यानिरोधेऽपि पुनर्नृत्तिर्बुध्यत
इत्याह—*अन* संस्कारादिति* ॥ तदेव प्रपञ्चयति—*अतथाहीति* ॥ *अननु* क्रिया-ज्ञानयोरेव संस्कारः
सम्भवति, नाशान् तत्कार्ययोः, *अन* ; गन्धादिस्कारदर्शनात्, प्रत्ययानुसारायां सर्वकार्यसंस्कारोपगमात्, सर्वत्र

अनुविवरणम्

इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अनवबोधविरुद्धमिति* ॥ कथं व्यतिक्रान्तस्यानवबोधेन विरोधाभावः ? इत्याशङ्क्याह
—*सतरीरनिद्रित्यस्येति* ॥ क्रिया-ज्ञानव्यतिरेकस्यापि गन्धादेः पुष्पकाण्डकादिषु संस्कारो दृश्यत इति परिहरति—
न गन्धाद्वीति ॥ आदिशब्देन रसादिसंस्कारपरिग्रहः । ननु—गन्धाद्याश्रयस्यैव स्थित्या तत्प्रतिभासः ; न
गन्धसंस्कारात्, अतो नानेन दृष्टान्तेन क्रियाज्ञानव्यतिरेकवस्तुसंस्कारसिद्धिरित्याशङ्क्य, अन्यदुदाहरति—*प्रलया-
वस्थायामिति* ॥ *ननु*—नाभ्युपगममात्रेण सर्वसंस्कारसिद्धिः ; अभ्युपगममात्रस्याप्रमाणत्वात्, अन्यस्य च
संस्काराद्याहकप्रमाणस्यादर्शनात्, इत्याशङ्क्याह—*सर्वत्र विनाशमात्रेति* ॥ *ननु*—क्रियाज्ञानत्वमेव संस्कारा-
तत्त्वव्यपिणम्

व्यतिरेकज्ञानस्यानिवर्तकत्ववत् तत्त्वज्ञानस्यापि न तन्निवर्तकत्वमनुमीयत इति शङ्कते—*मन्वध्वरोति* ॥ अथ-
स्यत इत्यभ्यासो ज्ञानम्, शास्त्रानुमानयोः परस्परविरोधेन संशयादपि पक्षासिद्धिरित्यभिप्रायः । दृष्टान्ते विरोधा-
संप्रतिपत्त्योत्तरयति—*नेत्याहेति* ॥ द्विशब्दमुचितमर्थमाह—*अनवबोधेति* ॥ यद्विषयमज्ञानं तत् तत्त्वज्ञानेन
निवर्त्यते, अद्वैतान्दात्मविषयं चाज्ञानम्, इति तज्ज्ञानान्निवर्त्यते, न व्यतिक्रान्तेत्यर्थः ॥

ब्रह्मज्ञानेनाज्ञाननिवृत्तावहारस्याप्यभावप्रसङ्ग इत्युक्तं टीकायाम्, तत्रेष्टापत्तिमाशङ्क्य तात्पर्यमाह—*स-
सरीरिति* ॥ सरीरस्याप्यज्ञानविलासत्वाद्दहकारप्रान्निवृत्तस्य एव क्लियः स्यादित्यर्थः । मोक्षीष्टं यदेति शङ्कं निरवस्थिति-
—*ससरीरिति* ॥ सरीरादियुक्तस्य ब्रह्माऽऽपरोक्षयमनुभूयते, तद्विरुद्धं सत्त्वतद्विस्त्याभिधानमित्यर्थः । अग्रहणा-
नुवृत्तौ तत्त्वज्ञानवैयर्थ्यामिति शङ्कं निरस्यति—*तत्त्वज्ञानादिति* ॥ ज्ञानाज्ञानयोर्निवर्त्य-निवर्तकमाशङ्क्य-
इत्यर्थः । न चातुर्भवविरोधोऽपीत्याह—*अपि पुनरिति* ॥ अग्रमसंस्कारात्तदनुवृत्तिवत्तदनुवृत्तिर्नृत्त्यर्थः ॥

अज्ञानजनितविपरीतज्ञानाद् भयानुवृत्तिः, न संस्कारात्, ततश्च दृष्टान्तोऽप्रतिपत्तय इत्याशङ्क्य, सम्यगपरोक्ष-
प्रत्ययेऽज्ञानस्थित्यसंभवात् संस्कारानुवृत्तिर्नृत्त्यर्थः—*तदेवेति* ॥ संस्कारस्यैवासंभवात् कथं ततः संसारानु-
वृत्तिः ? इति शङ्कते—*ननु* कियेति* ॥ अग्रमादिः क्रियाशब्दार्थः । वेग-स्थितित्यापकयोः क्रियासंस्कारवत्, भावनाया
ज्ञानसंस्कारवत्तमिति विभागः । क्रिया-ज्ञानयोरेव संस्कारजनकत्वमित्युक्तम् ; अन्यस्योपि संस्कारहेतुत्वदर्शनादिति
सिद्धान्त्यस्य—*न गन्धाद्वीति* ॥ अगनीतपुण्यायां पुटिकायां पुण्याभावे स्वस्वतो गन्धाद्यनुवृत्तसंभवात् संस्कारा-
नुवृत्तिर्निवर्तकत्वमित्यर्थः । रस आदिशब्दार्थः । गन्धाद्याश्रयस्येन प्रसूनसरोज्यादीनां स्थितिमासादित्याह—*प्रलयेति* ॥
तत्र संस्काराभावे पुनस्तत्त्वानुवृत्तकार्यानुपपत्तेः संस्कारः समस्तीत्यर्थः ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

विनाशमात्रप्रयुक्तसंस्कारजनमानुमानात्, अविद्या-तत्कार्यस्य भ्रान्तिशानात्मकत्वात्, अज्ञानादौ च साक्षि-
चैतन्यावच्छेदकज्ञानाभागेपगमात्संस्कारसिद्धेः । अननुष्ठ संस्कारात् स्मृतिमात्रहेतोः कथमपरोक्षद्वैतावभासः
स्यात् ? अविद्यातत्संस्कारस्यापि चैतन्यदोषत्वादिति यदामः । अपरोक्षावभासकारणतो दोषोऽपरोक्षम-
हेतुरिति सिद्धान्तः, आत्मभावस्यैवाविद्याश्रयत्ववत् संस्काराश्रयत्वोपपत्तिश्च, अविद्यासंस्कारव्यतिरिक्तकार्या-
णामेवापि लोपादानत्वात्, आत्मनो मिथ्याभूतसंस्कारोपादानत्वाभावेऽप्याश्रयोपाधित्ववद्विरोधान् । तस्य

अनुविवरणम्

नुमापकं भवितुं शक्नोति ; तस्यैव स्मरणादिलक्षणकार्यसामर्थ्यात् संस्कारजनकत्वावगमात्, कार्यमात्रप्रयुक्त्या
संस्कारानुमाने सोपाधिकत्वप्रसङ्गादित्याशङ्क्याह—*अविद्या-तत्कार्यस्येति* ॥ अथवा—अतीतकल्पसाहचर्यानुत्तर-
कल्पस्य यादृच्छिककृत्वं स्यादित्यनेन द्वितीयसूत्रे वक्ष्यमाणन्यायेन कार्यस्य संस्कारजनकत्वम्, तेनैव न्यायेन सर्वत्रानुमान-
मात्रम्, उत्तरग्रन्थे तु तन्मतेन ज्ञान-क्रिययोरेव संस्कारजनकत्वं सिद्धवत्कृत्य ज्ञानत्वमपि संभावितुं शक्यत
इत्याह—*अविद्या-उत्कार्यस्येति* ॥ ननु—सिद्धे भ्रान्तिज्ज्ञानात्मकत्वे तत्संस्कारसिद्धिः, तत्रैव कथम् ? इत्याशङ्क्याह—
अज्ञानादौ चेति ॥ भवतु चैतन्यदोषत्वम्, तथाऽपि कथमपरोक्षप्रमतेतुत्वम् ? इत्याशङ्क्याह—*अपरोक्षावभास-
कारणेति* ॥ *चनु*—संस्कारो निराश्रयो भवितुं नाहंति, नचात्ममात्रस्य शुद्धस्य तदाश्रयत्वमुपपद्यते ; अतः
संस्काराश्रयत्वेन ज्ञानमपि तिष्ठेदित्याशङ्क्याह—*आत्ममात्रस्येति* ॥ *चनु*—सर्वस्य कार्यत्व सोपादानत्वाद्-
ज्ञानस्यैव सर्वकार्योपादानत्वनियमाज्ञानाभावे संस्कारायोगः, अज्ञानस्थितौ तु सुतरां तत्संस्कारायोगः, इत्याशङ्क्याह
—*अविद्या-संस्कारव्यतिरिक्तं* ॥ *चनु*—आत्मन उपादानत्वे सत्याश्रयत्वमहंकारादौ दृष्टम्, तदभावे कथमात्मा-
श्रयत्वम् ? नचात्मनः केवलस्योपादानत्वम् ; मिथ्याभूतत्वात्संस्कारस्येति, तत्राह—*आत्मनो मिथ्याभूतेति* ॥

तत्त्वदीपनम्

प्रलयानुष्ठीकारवादिनं प्रत्याह—*सर्वत्रेति* ॥ विमतम्, संस्काराधायकम्, विनश्यमानक्रियत्वात्, इत्यनुमानाद्-
ज्ञानादिरपि संस्कारसंभव इत्यर्थः । क्रिया-ज्ञानयोरेव संस्कार इति नियमोत्पत्तिरनेन न दोष इत्याह—*अवि-
द्येति* ॥ अविद्या-तत्कार्यदृष्टादज्ञाननिषयत्वं न ज्ञानत्वम्, ज्ञानं च साक्षिवैतन्यम्, तत्र नित्यसिद्धम्, इति कथं
संस्कारः ? इत्याशङ्क्याह—*अज्ञानादावेति* ॥ अज्ञानं त्वाकारेणान्तःकरणकारेण च परिणमते । तस्मिन्
परिणामे चित्प्रतिबिम्बो भवति । तत्र परिणामनाशात् संस्कार उत्पद्यत इत्यर्थः । चित्प्रतिबिम्बहेतुज्ञानपरिणामो
ज्ञानाभाससामर्थ्यः । अपरोक्षप्रतीत्या संस्कारातिरिक्तकारणं वक्तव्यमिति शङ्कते—*चनु संस्कारादिति* ॥ संस्का-
रमात्रस्यापरोक्षप्रतीतिजनकताऽर्शनादित्यर्थः । संस्कारस्य दोषत्वादपरोक्षप्रतीतिहेतुत्वमविरुद्धमित्याह—*अविद्या-
वदिति* ॥ दोषत्वमात्रेण कथमपरोक्षप्रतीतिहेतुत्वम् ? इत्याशङ्क्याह—*अपरोक्षेति* ॥ अपरोक्षावभासकारणमन-
दोषस्यापरोक्षज्ञानहेतुत्वं प्रसिद्धम् । तथाच चैतन्यस्याप्यपरोक्षप्रतीतिहेतुत्वात् तद्वत्संस्कारस्याप्यपरोक्षप्रतीतिहेतुत्व-
मविरुद्धमित्यर्थः ॥ संस्कारः किं निराश्रयः ? उत साश्रयः ? नाद्यः ; निराश्रयसंस्कारादर्शनात्, द्वितीयेऽपि किम्—अना-
त्मसाश्रयः ? उतात्माश्रयः ? नाद्यः ; तस्य निवृत्तत्वात् ; न द्वितीयः ; अतङ्कत्वस्याघातादित्याशङ्क्याह—
आत्मसाश्रयेति ॥ अविद्याश्रयत्वे यथाऽऽत्मसङ्कल्पं व्याहृत्यते, तद्वत्प्राप्तित्यर्थः । संस्कारः किं निष्पादानः ?
उत सोपादानः ? नाद्यः ; यावत्कार्यस्य सोपादानत्वमनियमात्, द्वितीये उपादानान्तरात्संभवाद्द्विधाया उपा-
दानत्वं वक्तव्यम्, न च तद्दुःसंयतं ; संस्कारसमयेऽविद्याऽभावात्, भावसंस्कारत्वेभाससंभवादिष्याह—*अविद्येति* ॥
सङ्कल्पलोपादानमसंस्कारस्य सोपादानत्वात्संभवात् तदतिरिक्तभावकार्यं पुनर्यं व्याप्तिरित्यर्थः । आत्मा, न संस्काराश्रयः,
अनुपादानत्वात्, यद् यत्प्राप्तुपादानम्, न तत् तस्याश्रयः ; यथा यदाप्तुपादानं तत्प्राप्तित्याशङ्क्याह—*आत्मन इति* ॥
अविद्याप्तुपादानत्वेऽपि यथाऽऽत्मनस्तदश्रयत्वम्, तद्वत् संस्काराश्रयत्वमित्यर्थः । सामान्यनियमगुणौ व्यभिचारे
इति प्रत्यक्षम्

पञ्चपादिका

दनुवर्तते, कम्पादिनिमित्तं च भवति । तथा ग्रहणमपि स्वसंस्कारादनुवर्ततेऽहङ्कारमथैव निमित्तं भवतीति न किञ्चिदनुपपन्नमस्ति ॥

ननु न सर्वे वेदान्ता विद्यार्थभेदारभ्यन्ते, तदेकदेशः कममुक्तिकलयैश्वर्यायाभ्युदयार्थकर्म-समुद्ध्ये चोपासनानि विविधान्युपदिशन्नुपलभ्यते । *सत्यम्* ; उपासनार्कम् तु ब्रह्म, तच्चापाङ्गता-

पञ्चपादिकाविवरणम्

शान्तानुसन्धानादेव च क्रमेण संस्कारनिवृत्तेः कंचिकालमवस्थाप्यैव विदेहमुक्तिर्न विरुध्यते । अविद्यालेधो वा तमोलेधाद्यत् संस्काराशब्देनाभिधीयत इति निरवययम् ॥

ननु न सर्वे वेदान्ता इति स्पष्टार्थः ॥ तत्र निर्विशेषब्रह्मप्रतिपत्त्यर्थं वेदान्तेषु सगुणब्रह्मोपासनानां तावत् प्रासङ्गिकत्वं दर्शयति—*सत्यमुपासनार्कम् त्विति* ॥ *ननु* निर्विशेषं चेद् ब्रह्म प्रतिपाद्य, तस्य कथं सगुणोपासनालभ्यन्तं सप्रपञ्चं ब्रह्माङ्गमन् स्यात् ? येनाश्रित्य विधानमुच्यत इति, अध्यारोपापाद-न्यायमभिप्रेत्येत्याह—*तच्चोपाङ्गताशेषप्रपञ्चमिति* ॥ निराक्रियमाणे प्रपञ्चे कथमुपासनाविधानं निराकरण-

ऋतुविवरणम्

संस्कारस्य निवर्तकभावाभिर्देवकविनाशाभावाद् न विनाशः, तथाच तस्मिन् सुप्तिरेव न स्यादित्याशङ्क्याह—*तत्त्वज्ञानानुसन्धानादेवेति* ॥ *ननु*—*संस्कारस्यावश्यकत्वं न संभवति ; भ्रमसंस्कारे सत्यपि तत्त्वज्ञानवर्शनात्, तथाऽस्मिन् पक्षे कार्यस्य सोपादानवचनियमभङ्गोऽपि स्यात्, अतो न संस्कारादग्रहणानुवृत्तित्याशङ्क्य पक्षान्तरमाह—*अविद्यालेधो इति* ॥ “सत्यमि”त्यादिनाऽन्यार्थप्रपञ्चमाश्रित्योपासनाविधानात् सर्वेषां तादृष्यं न विरुध्यत इत्युक्तम्, तत्संबन्धम् ; नञ्आश्रित्य विधानमात्रेण तादृष्यमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*तत्र निर्विशेषमस्ति* ॥ “प्रासङ्गिकत्व-मि”त्यनेनैतदुक्तम्—प्राप्त्याप्त्येव प्रवृत्तिर्देवान्तानां ब्रह्मात्म्यैक्यपरेति । *ननु निर्विशेषं चेदिति* ॥ *अयमर्थः*—निर्विशेषवद्ब्रह्मो न सगुणं ब्रह्माङ्गम् । अङ्गाञ्जितब्रह्म सर्वत्राश्रित्य विधिरिति । *अप्यारोपापादयेति* ॥ अप्यारोप्यापादाद्

तत्त्वदीपनम्

संस्कारस्य किं तत्त्वज्ञानं निवर्तकम् ? उताऽन्यत् ? नायं ; तेन सह स्थितत्वात्, न द्वितीयः ; तद-दर्शनात्, ततश्च मुख्यसंभव इत्याशङ्क्याह—*तत्त्वज्ञानेति* ॥ तत्त्वज्ञानसंस्कारोत्तरसंस्कारनिवर्तकत्वाच्च कि-ंचिद्वचनमित्यर्थः । संस्कारानुवृत्तिसमर्थे भावकार्यं सोपादानमिति प्रसिद्धिविरोध इत्याशङ्क्य पक्षान्तरं कश्चो-करोति—*अविद्यालेधो इति* ॥ प्रासङ्गिकार्थसंपादनपटीयानविद्याया अवस्थायिशेषो लेशाशङ्क्यार्थः । नच तत्र प्रमाणभावः ; जीवन्मुक्त्याविद्याशून्य प्रमाणत्वादित्यर्थः ॥

ऐश्वर्याभिलक्षोपासमविद्याच्युपनिषत्पदकदम्बकसंश्रृणान् सर्वोपासुपनिषदामात्मैकत्वविद्याप्रतिपत्त्यर्थमुक्तम-नुक्तमित्याशङ्क्योक्तसमर्थमङ्गीचकं “तत्त्वमि”ति, तदसंगतम्, तस्मिन् पक्षे आत्मविद्याप्रतिपत्त्यर्थत्वविद्यातादित्या-शङ्क्याह—*तत्र निर्विशेषेति* ॥ ब्रह्मात्मसोपासनानां मध्ये निर्विशेषमहागि चेतसोऽवतरणासंभवासत्र प्रपञ्चसंबन्ध-भारोपितः, ततस्तत्प्रतिपत्त्यर्थत्वं सगुणवाक्यानामुचितमित्यर्थः । कथं तर्ह्युपासितवियवत्यम् ? इत्याशङ्क्याह—*संगुणेति* ॥ प्रासङ्गिकत्वमिति* ॥ निर्विशेषमहाप्रतिपादनप्रसङ्गादापातत्वमित्यर्थः । *सत्यमित्यादेरवयवार्थः*—

वेदान्तेषूपपासनोपदेशमङ्गीकरोति—*सत्यमिति* ॥ तर्हि, माय्यविरोध इति, *नेत्याह*—*उपासनेति* ॥ निर्विशेषप्रतिपत्त्यङ्गसिद्ध्यर्थमप्युपासनोपासमविद्यानाश्रयणेन गोक्षोदनाद्विद्यानवधिति तत्र दृष्टान्तो विषय इति अङ्गीकृतं—*ननु निर्विशेषमिति* ॥ निर्विशेष-सविशेषयोर्विरोधादङ्गाङ्गिभावात्तुपपत्तेर्नोश्रित्य विद्यात्वमित्यर्थः । *येनेति* ॥ सप्रपञ्चसत्यार्थस्योद्देशेन तदाश्रयणोपासमविधानं मुख्यत इत्यर्थः । कस्यपिनाशित्युपपत्त्यात् ततोऽङ्गा-ङ्गित्वा युक्त्याशङ्क्याह—*अवयवमिति* ॥ अवयवस्यारोपापेक्षत्वाद्यारोपस्य निर्विशेषप्रतिपादकत्वं मुख्यते, यथा

पञ्चपादिका

शेषप्रपञ्चं जीवस्य निजं रूपमिति निरूपयितुमखिलप्रपञ्चजन्मादिहेतुतया प्रथमं सर्वात्मकं सर्वज्ञं सर्वशक्तिं च ब्रह्म लक्षितम् । अस्यां चावस्थायामनपाकृत्यैव ब्रह्मणि प्रपञ्चं तेन तेन प्रपञ्चेनोपवीयमानं

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रत्ययविशेषादिति ? तत्राह—॥ अस्यां चावस्थायामिति ॥ ननु ॥ आश्रित्य विधाने गोदोहनयदधिकृताधिकारताऽपि स्यादिति मुमुक्षोरेवोपासनास्वयधिकारः स्यादिति—॥ उच्यते ॥ ; अथां प्रणयनस्य प्रकृततथोद्देश्यत्वाद् न गोदोहनविधानाऽनुष्ठेयतया सिद्धिः ; अतः प्राप्तोद्देशनत्वात् प्रणयनस्य, स्वतन्त्रपञ्चकामिनोऽप्राप्तत्वात्, प्राप्तप्रणयनस्य दर्श-पूर्णमासाधिकारिण एव पञ्चकामस्य गोदोहनेऽप्यधिकारो दर्शितः । सप्रपञ्चब्रह्मप्रतिपत्तिश्चाश्रीयमाणः मुमुक्षोरमुमुक्षोश्च शब्दादवितोषेण प्राप्नोति । तदाश्रित्य विधानं मुमुक्षूणांमन्युपपन्नं, इति न मुमुक्षु-धिकारकल्पात्, किन्त्वाश्रित्य विधानमात्रमिति निरवयम् । अतो महातात्पर्यप्रक्रमो ब्रह्मपर इत्युपसंहरति—॥ तस्मात्तदर्थोपजीवित्वादिति ॥

अनुविवरणम्

क्रियते, अपवादव्याख्यारोपसाधकत्वात्, अपवादार्थं प्राप्तप्रपञ्चाश्रितत्वादुपासनाविशेषाश्रित्य विधानोक्तिः, नत्वङ्गाश्रयाभिप्रायेणेति । *आश्रित्य विधानेति ॥ अन्वयार्थप्राप्तप्रपञ्चमाश्रित्येत्यर्थः । *गोदोहनवदिति ॥ *गोदोहनेन पञ्चकामस्य प्रणवेदि"त्यत्र दर्श-पूर्णमासार्थं प्रणयनमाश्रित्य पञ्चकामिनो गोदोहनविधानाद् दर्श-पूर्णमासाधिकारिण एव गोदोहनधिकारः, इति मुमुक्षुः प्राप्तप्रपञ्चाश्रयत्वादुपासनस्य मुमुक्षोरेवोपासनास्वधिकार इति । "तस्मात्तदर्थोपजीवित्वादि"त्युपसंहारोऽसम्बद्धः ; सर्वविद्याप्रयोजनं येषां ते, तदर्थः ; तातुपजीव्य प्रवर्तन्त इति तदर्थोपजीविनः । यद्वा—तेषामर्थः, तदर्थः ; तदर्थमुपजीव्य वर्तन्त, तदुपजीवित्वम् । नहि तदर्थोपजीवित्वमात्रेण तादर्थ्यं भवति ; अतः प्राप्तपञ्चिकत्वेऽपि स्वावयवत्वसंभवात् कथं तदेषां तादर्थ्यम् इत्याशङ्क्यामिप्रायमाह—॥ अतो महातात्पर्येति ॥ "स्वस्य तात्पर्यो"त्यनेन क्रममुक्तिप्रदर्शनं अधिकरणम् ; विद्यार्थत्वाभावेन बोधे कृते क्रमसुख्यर्थत्वप्रदर्शनात् । किञ्चान्यान्यपि

तत्त्वदीपनम्

'तद्वत्तममादि'त्यप्रारोपितरजतस्य मुक्तिप्रमितिहेतुत्वम्, तद्वदित्यर्थः । 'नेति नेत्या'विद्याभ्येनारोपितस्य निरस्यमानत्वाच्च तद्विषयमुपासनमिति शङ्कते—॥ निराक्रियमाण इति ॥ तत्त्वज्ञानात् प्रगवस्थायामुपास्तविधानं कृत इत्याह—॥ तन्नह्येति ॥ *अस्यामिति ॥ आरोपावस्थावामित्यर्थः ।

*आश्रित्यविधानमाश्रित्य—॥ नन्वाश्रित्येति ॥ दर्श-पूर्णमासाङ्गत्वेन प्राप्ताप्रणयनमाश्रित्य तदधिकारिण एव पञ्चकामनार्यां चमसपरित्यागेन गोदोहनविधानं दृष्टम्, तद्विद्यार्थत्वेन प्राप्तप्रपञ्चाश्रयणेनोपासनविध्यङ्गीकृतेन मुमुक्षोरेवोपासनास्वधिकारः स्यात्, नच स उपपद्यते ; तस्यैहिकामुक्तिकभोगनिर्णिणत्वादित्यर्थः । इष्टान्तो विषय इत्याह—॥ उच्यते इति ॥ *एतदुक्तं भवति—॥ "प्रणयेदिति यत् तद् गोदोहनेन"ति प्राप्तप्रणयनोद्देशेन गोदोहनं विधीयते ; अन्यथोभयत्र तात्पर्योपात्तात् । प्रणयनस्य च दर्श-पूर्णमासाधिकारिसंनिधित्वेन प्राप्तत्वास्वतन्त्रपञ्चकामिनोऽप्राप्तत्वाच्च तस्यैव गोदोहनाधिकारः । नच तथा सप्रपञ्चं ब्रह्म मुमुक्षोरेव प्राप्तम्, इति सर्वेषां कल्कामिनामुपासनास्वयधिकारः, इति । *प्राप्तोद्देशनत्वादिति ॥ प्राप्तमुद्देशनं यस्य तत्रोपपन्नं, तस्य भावस्तत्त्वम्, तस्मादित्यर्थः ॥

सर्वसाधार्थमुपसंहरति—॥ अत इति ॥ निरप्रपञ्चब्रह्मप्रतिपत्त्यर्थं यदिद् सप्रपञ्चम् तदुपजीवित्वादुपासनाभावेन स्येत्यङ्गार्यः । निर्विशेषब्रह्माङ्गसप्रपञ्चाश्रयणेनोपासनं विद्यतया भाष्यानामात्मविद्यार्थत्वेऽप्यब्रह्मोपासनाभावसाधार्थत्वात् सर्वसाधवितोषत्ववत्त्वम् ; इत्याशङ्क्य, तेषामपि क्रममुक्तिप्रदर्शनमिदं, तद्वत्संनिधि, तथात्वेऽपि विद्यार्थं

भामती

एतदुक्तं भवति—अस्मत्प्रत्ययस्यात्मविषयस्य समीचीनत्वे सति ब्रह्मणो ज्ञातत्वाभिप्रेत्योजनत्वाच्च न जिज्ञासा स्यात्, तदभावे च न ब्रह्मज्ञानाय वेदान्ताः पठेरन्, अपित्वविवक्षितार्था जपमात्र

श्रुतुप्रकाशिका

तदेकवचन्याम्, आनन्दरूपब्रह्मैकत्वविद्यामिति यावत् ॥ ॥ अनु० ॥ गृह्यत्वाद् गृहणत्वाच्चात्मैव ब्रह्म, तस्य वस्तुतो देहेन्द्रिय-मनो-बुद्धादिविषयभ्यो भिन्नस्यास्मत्प्रत्ययविषयत्वेन सन्देहाभावात् प्रयोजनाभावाच्च न जिज्ञास्यं ब्रह्म ; अतो न ब्रह्मज्ञानाय वेदान्ता आरम्भाः, किन्त्वविनीतिनाथोस्ते जपमात्रोपयोगिनः, इति निरुद्धगक्षिकस्य पुनरासाङ्कायामाह—एतदुक्तं भवतीत्यादिना ॥ ॥ समीचीनत्वे सति ॥ प्रमाणत्वे सति ॥ तदभावे ॥

पञ्चादिकाविवरणम्

अनु० ॥ अवलोकनात्मन्यापीत्यादेरवयवमर्थः—साक्षाद्वा परम्परया वाऽन्तःकरणसुद्धिद्वारेण वा ब्रह्मात्मैकत्वाव-
गतिपराः सर्वे वेदान्ता इति । वेदान्तविषय-प्रयोजनयोरेव विचारशास्त्रस्यापि विषय-प्रयोजनत्वम्, इति कथ-

श्रुतुविवरणम्

“श्रुतुः श्रुतो भवती”त्यादिदृष्टकलान्पुण्यमाननि दृश्यन्ते ; अतो न फलेनापि ज्ञान उपयोग इत्याशङ्क्याभिप्राय-
माह—साक्षाद्वा परम्परयेति ॥ “यथाचायमर्थः” इत्यनेन भाष्येन ब्रह्मात्मैकत्वप्रतिपादकत्वं “इदंविषय्यामः”
श्रुतुक्तम्, सप्रयोजनात्म्यं ; वेदान्तात्मन्त्य प्रतिज्ञावत्त्वात्, तस्मिन् कृते तत्प्रदर्शनत्वापि सिद्धत्वात् किमर्थं पुनरुक्तं

तत्पदीयम्

त्वाभावाद् “विद्याप्रतिपत्त्ये” इत्यस्यायोगादित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—नन्वब्रह्मेति ॥ ॥ “इत्यादेरि”त्यत्यायमर्थः
नन्वब्रह्मेत्यादिपूर्वपक्ष इतिस्वप्नेक आदिष्यत्य सिद्धान्तप्रत्यक्षस्य, स इत्यादिस्तत्पक्षेऽर्थः । “परम्परये”त्युक्तं विद्वद्वोति—
अन्तःकरणेति ॥ सर्वेषां वेदान्तज्ञानं विद्यार्थत्वं निर्दिष्टे तात्पर्यलोचनया तस्यायं सङ्गः—“यथा चे”ति भाष्यस्य
वैयर्थ्यमादाह—वेदान्तेति ॥ वेदान्तज्ञानं विषयप्रयोजनादिमत्त्वेऽपि विचारशास्त्रस्य तद्विबुत्वाद्वादात्मन्यस्यमिति
शङ्कायां वेदान्तव्याख्यानरूपत्वात् तदीयविषयादिकमेवावस्थापीति प्रदर्शनं भाष्यार्थं इत्यर्थः । वेदान्तैरेव विषयादि-

वार्तिकम्

नहि सर्वेषां वेदान्तानामात्मैकत्वमेव विषयः ; यावताऽभ्युदयकलकप्राणायामासनादेरपि तत्र दर्शना-
दित्याशङ्क्याह—“यथाज्ञायमर्थः सर्वेषां वेदान्तानां तथा वयमस्यां शारीरकमीमांसायां प्रदर्शयिष्याम

प्रदीपः

यदि मनःप्रमाणकः ? तदाऽपि तेनात्मस्वरूपमात्रविषयकत्वेन निर्विकल्पकसाक्षात्कारानुदयः । निर्विकल्पकं समानवासीयेषु
प्रथमपिण्डब्रह्मणम् । न चात्मबहुत्वमद्वैतिनो मन्यन्ते, इति कथमात्मविषयकनिर्विकल्पकसाक्षात्कारः ? कथं वा च तस्य निर्विशेषा-
त्त्वमात्रविषयत्वञ्च ? यतो निर्विकल्पोऽपि सविशेषविषय एवेति शङ्कानिरासार्थमाह—सर्वे वेदान्ता इति ॥ ॥ ॥ सर्व-
मात्रः—वेदान्तवाक्यम्, “न निर्विकल्पकसाक्षात्कारजनकम् वाक्यानि हि तात्पर्यानुसारेण बोधयन्ति । तस्यैव स्वरूप-
मात्रे तात्पर्यं वाक्यस्य, तर्हि संतर्गानवागिस्वरूपमात्रबोधजनकत्वं न निरुद्धम् । ॥ एतेन—मनःप्रमाणकोऽस्यात्ममात्र-
साक्षात्कारो निर्विकल्पकरूपोऽव न निरुद्ध इति—सूचितम् ॥ ॥ समानवासीयेषु प्रथमं पिण्डब्रह्मणं निर्विकल्पकमिति प्रक्रिया, तु
मात्समिहृतीकृतये । यतः सर्वं घटादिधानं ‘सन् घटः’ इत्यभिधानानुषेपेन सत्ताविशिष्टत्वेन जायमानं सविकल्पकमेव भवति,
यदि प्रथमं यदि वाऽनन्तरम् । अस्तु वा तादृशं निर्विकल्पस्वरूपम्, एवमपि तस्यविशेषविषयमेवेति न नियमः संयमेति,
किन्तुसर्वं एव स्यात् । निर्विशेषस्वरूपमात्रबोधोपेक्षया जायमानं तादृशस्वरूपमात्रविषयकमपि ज्ञानं संभवत्येव । वस्तु-
रूपविद्युत्तादौ खलं प्रमाणमात्रम् । तस्यैव शास्त्रो निर्विशेषं वस्तु बोध्यते, तर्हि कथं वा तदोपासकः ? तथाच वेदान्त-
वाक्यमभिज्ञाऽऽद्यमात्रविषयकसाक्षात्कारसंभवाद् तस्मिन्ने वेदान्ता आरम्भन्त इति भावः ॥ “वेदान्ता आरम्भन्ते”
इत्यनेन वेदान्तसम्प्रतिविचारशास्त्रमेव लक्ष्यत इति न शङ्का । अनु०—वेदान्ताऽमात्रमात्रमात्रबोधोपेक्षयावेतादौपेक्षितः ।

भामती

उपपुञ्जेरन् । नहि तदौपनिषदात्मप्रत्ययः प्रमाणतामश्नुते । नचासावप्रमाणमभ्यस्तोऽपि वास्तवं कर्तृत्व-भोक्तृत्वाद्यत्मनोऽपनेतुमर्हति । आरोपितं हि रूपं तत्त्वज्ञानेनापोद्यते, ननु वास्तवमतत्त्वज्ञानेन । नहि रज्ज्वा रज्जुत्वं सहस्रमपि सर्पधाराप्रत्यया अपवदितुं समुत्सहन्ते । मिथ्याज्ञानप्रसञ्जितं च रूपं शक्यं तत्त्वज्ञानेनापवदितुम्, मिथ्याज्ञानसंस्कारश्च सुदृढोऽपि तत्त्वज्ञानसंस्कारेणादर-नैरन्तर्य-दीर्घकाल-तत्त्वज्ञानाभ्यासजन्मनेति । स्यादेतत्—प्राणाद्युपासना अपि वेदान्तेषु बहुलमुलभ्यन्ते, तत्कथं सर्वेषां

श्रमुप्रकाशिका

ब्रह्मणो विज्ञासाऽभावे । नचासत्प्रत्ययः प्रमाणमित्याह—अनहीति॥ औपनिषदक्षासावात्मा च, स तपोक्तः, तस्य प्रत्ययः, स चासावौपनिषदात्मप्रत्ययश्च ; स इत्यर्थः । निर्धर्मक आत्मनि ब्रह्मणि ब्रह्मस्वरूपे 'अहं कर्ता' 'अहं भोक्ते' कर्तृत्व-भोक्तृत्वादिबर्मोत्प्रेष्यसत्प्रत्ययो न समीचीनः, न प्रमाणमिति भावः । अननु॥ अप्रमाणत्वेऽयसत्प्रत्ययविधिरभ्यस्तः कर्तृत्व-भोक्तृत्वादिबन्धनित्यवर्तनाश्रमः, अतस्तन्निवर्तकब्रह्मज्ञानाय वेदान्ताभ्यस्तारम्भ इति—चेत्, अतएव वक्तव्यम्—किं कर्तृत्व-भोक्तृत्वादि वास्तवम् ? अवास्तवं वा ? आद्येऽप्रमाणस्या-सत्प्रत्ययस्य न तन्निवर्तकत्वेत्याह—अनचासाविति॥ असी = अस्मत्प्रत्ययः । द्वितीयं दूषयन्नेवायप्यस्य उक्तं दूषणं द्रढयति—आरोपितं हि रूपं तत्त्वज्ञानेनापोद्यते, ननु वास्तवमतत्त्वज्ञानेनेति॥ आरोपितं रूपम् = अवास्तवं कर्तृत्वादीत्यर्थः । अस्तत्त्वज्ञानेनेति॥ अस्मत्प्रत्ययश्च न तत्त्वज्ञानम्, येनावास्तवं कर्तृत्वादि निवर्तेवेदिति भावः । अनेन॥—द्वितीयकल्पः—अनिरस्तः॥ अननु वास्तवमिति॥ अवास्तवम् = कर्तृत्वादिद्रष्टव्यम् । अतत्त्वज्ञानेन = अस्मत्प्रत्ययेन नापोद्यत इत्यर्थः । अनेनायकत्वे दूषणं दृढीकृतम् । अतत्त्वज्ञानेन वास्तवस्थापनादौ नेत्येतद् व्यतिरेकमुखेन द्रढयति—अनहि रज्ज्वा रज्जुत्वमिति॥ वास्तवं तत्त्वज्ञानानिरस्यमित्यभिप्रायः, अवास्तवं तु तत्त्वज्ञानेन निरस्यत इत्याह—मिथ्येति॥ रूपमिति । अवास्तवमित्यर्थः । अननु॥ मिथ्याज्ञानसंस्कारस्य सुदृढत्वात् कथं मिथ्याज्ञानप्रसञ्जितमवास्तवं तत्त्वज्ञानेनापोद्येतेति ? अत आह—मिथ्याज्ञानसंस्कारमिति॥ “जन्मने”त्यनन्तरम्—“अपवदितुं शक्यः” इति शेषः । तथाच कर्तृत्वादिमवास्तवमेव वाच्यम् । तच्चानर्थहेतुभूतमसत्प्रत्ययेन न निरस्यते, इति तन्निवर्तकब्रह्मात्मिक-त्वविद्याप्रतिपत्तये सर्वे वेदान्ता आख्या एवेति भावः । तत्र शङ्कते—अस्यादेतदिति॥ अर्थ इति॥

भाष्यमाद्यप्रकाशिका

भाष्येण प्रथमसूत्रेणाधोदुपासविषय-प्रयोजनसिद्धितुमभ्यासमुपपाद्येदानीमनेन सूत्रेण विषय-प्रयोजनयोरुपादाने निमित्तमाह—वेदान्ता इति* ॥

वार्तिकम्

इति॥ अयम्-ब्रह्मात्मैकस्वरूपः । अर्थः—विषय इत्यर्थः । शरीरमेव शरीरकम्, जलसित-त्वात्, तस्मिन् भवः, शरीरको जीवात्मा । तथाथात्म्यमधिकृत्य वेदान्तार्ता मीमांसा-विचारः, शरीरकमीमांसा ; मीमांसाशब्दस्य विचारो रुढत्वात्, 'इदमनेन मीमांसितम्, इदमनेन विचारितमित्य'-विशेषेण लोके प्रयोगदर्शनात् । तत्त्वतिरूपकत्वादियमपि चतुर्लक्षणी शरीरकमीमांसित्यभिधीयते, उपनिषदिति ग्रन्थाभिधानवत् ।

तत्त्वं समुदायार्थः—सर्वासामुपनिषदां ब्रह्मात्मैकत्वं विधेयो यथा भवति, तथा कृत्वा तमर्थमस्यां चतुर्लक्षणां शरीरकमीमांसायां व्यर्थम्-सुवभाषकारप्रभृतयः, प्रकर्षेण-विशेषतः, “तत्तु समन्वयान्ति” इत्यारभ्य दर्शयिष्याम इति ॥ प्राणाद्युपासनामपि “सवापेतां च यवादिभ्योऽन्त्यवसि”ति न्यायेन सर्वशुद्धाद्यविद्वारा तर्पयेत्वात्, “अयंकत्वादेकं वाक्यं साक्षात्स वेदिभागे स्यादिति

**यथा चायमर्थः सर्वेषां वेदान्तामां तथा वयमस्यां शारीरक-
मीमांसायां प्रदर्शयिष्यामः ।**

भामती

वेदान्तानामात्मैकत्वप्रतिपादनमर्थः ? इत्यत आह—*यथाचायमर्थः सर्वेषां वेदान्तानां तथा वयमस्यां शारीरकमीमांसायां प्रदर्शयिष्यामः* ॥ शरीरमेव शरीरकम्, तत्र निवासी शरीरको जीवात्मा, तस्य त्वंपदाभिधेयस्य तत्पदाभिधेयपरमात्मरूपतामीमांसा, या, सा तथोक्ता ॥

अष्टप्रकाशिका

प्रयोजनमित्यर्थः । सर्वेषां वेदान्तानामात्मैकत्वविज्ञानप्रतिपादनार्थकत्वस्य प्रदर्शयिष्यमाणत्वाद् नात शङ्का-
शकमित्यभिप्रेत्याह—*अत आहिति* ॥ शारीरकमीमांसाशब्दार्थमाह—*शरीरमेव शरीरकमित्यादिना* ॥
*अस्य = जीवात्मनः । *त्वंपदाभिधेयस्य = “तत् त्वमसि” इति महावाक्यस्थत्वंपदाभिधेयस्य । एतत् तस्येत्यस्य विशेषणम् । *तत्पदाभिधेयेति* ॥ उक्तमहावाक्यस्थतत्पदाभिधेयेत्यर्थः ॥

पञ्चपादिका

ब्रह्म तस्मै तस्मै फलयोपास्यत्वेन विधीयते, दर्शपूर्णमासार्थोप्यनयनमिव गोदोहनोपरक्तं पशुभ्यः ; तस्मात्तदर्थोपजीवित्वादितरस्यात्मैकत्वविद्याप्रतिपत्तये सर्वे वेदान्ता आरभ्यन्त इति न विरुध्यते ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

यितुमाह—*यथाचायमर्थ इति* ॥ भाष्यस्य तात्पर्यमाह—*प्रतिज्ञातेऽर्थ इति* ॥ *शरीरेत्यादिः
स्थार्थः ॥ वेदान्तानां शारीरकपरत्वेऽपि विचारस्य कथं शारीरकपरत्वमिति ? तदाह—*तदिह वेदान्तानामिति* ॥
ननु विचारकर्तव्यतामात्रं सूचयैः ; तत्र विषय-प्रयोजनयोरसुखितयोरुपादानं वेदान्त-तद्विचारसंयन्धितया
तत्त्वदीपनम्
विद्वद्बिचारशास्त्रनैरर्थक्यम्, तेन “मीमांसायां प्रदर्शयिष्यामः” इत्येतदसंगतमित्याशङ्क्याह—*भाष्यस्येति* ॥
वेदान्तार्थाप्रतिपत्त्यादिनिमित्तेन तदर्थं प्रवृत्तं विचारशास्त्रारम्भ इत्यर्थः । उत्तरभाष्यव्याख्यानं विद्याय मध्ये सूत्रार्था-
नुवर्णनमसङ्गतमित्याशङ्क्याह—*ननु विचारेति* ॥ ज्ञानस्य स्वरूपेणापुरुषार्थत्वेऽपि न मोक्षफलत्वम् ; अन्यस्य
वातिकम्

न्यायेन तन्नाक्यैकवाक्यतयोपासनायाक्यानां तदैकार्थ्यपरत्वं न विरुध्यते ; फलान्तरध्वणस्य संयोग-
पृथक्त्वन्यायेनाप्युपपत्तेरित्याशयः ।

यद्वा—*ननु*—भवेद्यमस्यांशास्त्रस्य ब्रह्मात्मैकत्वरूपो विषयः, यदि वेदान्तानां स विषयो भवेत् ;
तद्विषयस्यैव तद्विचारशास्त्रविषयत्वात्, करणेतिकर्तव्यतयोः समानविषयत्वस्योक्तत्वात्, नच वेदान्तानां
स स्त्रियो, भवति ; परकल्पितप्रधानादेरपि तद्विषयत्वसंभवात्, “अजामेकां लेहित-शुक्ल-कृष्णाम्”
“महतः क्षमस्यकमि”त्यादिवाक्यानां तत्प्रत्ययकत्वदर्शनादित्याशङ्क्यामाह—*यथाचायमर्थ इति* ॥

भाष्यभावप्रकाशिका

ननु प्राणाद्युपासनाद्यपि वेदान्तेषु बहुलमुपलभ्यते, तत् कथं सर्वेषां वेदान्तानामात्मैकस्त्व-
प्रतिपादनसामर्थ्यमिति ? अत आह—*यथाचायमर्थ इति* ॥ शरीरमेव शरीरकम्, तन्निवासी

प्रवीणः

यत—*अहमि*ति प्रत्यक्षत एवामा निर्णीयते, सर्वं प्रत्यक्षानवगतमेवाहमर्थं वेदान्ताः अपिपादयन्ति, तथाऽपि प्रत्यक्षविरोधात्तद-
विरोधैकैव वेदान्ता नैवा इति शङ्कायमाह—*यथाचायमर्थः सर्वेषां वेदान्तानामिति* ॥

नैतत्तत् द्वि-संभाविदोषधीयप्रलक्ष्णविद्याया मयणा न प्रत्यक्षानुरोपेनात्मत्वप्रधानमनमिति । प्रत्यक्षानु नाहमर्थेनेक-

आमती

एतावानत्रार्थसंक्षेपः—यद्यपि च स्वाध्यायाध्ययनविधिना स्वाध्यायपदवाच्यस्य वेदराशोः फलवद्दर्शवबोधपरत्वमापादयता कर्मविधिनिषेधानामपि स्वाध्यायशब्दवाच्यानां फलवद्दर्शवबोधपरत्वमापादितम् । यद्यपि च ‘अविशिष्टस्तु वाक्यार्थः’ इति न्यायाद् मन्त्राणामिव वेदान्तानामर्थपरत्वमौत्तार्गिकम् । यद्यपि च वेदान्तेभ्यश्चेतन्यानन्दधनः कर्तृत्व-भोक्तृत्वरहितो दिष्पञ्च एकः प्रत्यगात्माऽवगम्यते ; तथाऽपि कर्तृत्व-भोक्तृत्व-दुःख-शोकमोहमयमात्मानमवगाहमानेनाहंप्रत्ययेन संदेहबाधविरहिणा विरुध्यमाना वेदान्ताः स्वाधीत्यच्युताः, उपचरितार्था वा जपमात्रोपयोगिनो वा, इत्यविवक्षितस्वाध्याः । तथाच तदर्थविचारात्मिका चतुर्लक्षणी शारीरकमीमांसा नारुष्यया । न च सर्वजनीनाहमनुभवसिद्ध आत्मा संदिग्धो वा सप्रयोजनो वा, येन जिज्ञास्यः सन् विचारं प्रयुज्जीत—इति पूर्वपक्षः, सिद्धान्तस्तु—अभेदेतदेवं यदहंप्रत्ययः प्रमाणम्, तस्य तूक्तेन क्रमेण श्रुत्यादिबाधकत्वानुपपत्तेः, श्रुत्यादिभिश्च समस्ततीर्थकरैश्च प्रामाण्यानभ्युपगमादध्यासत्वम् । एवं च वेदान्ता नाविचक्षितार्थाः, नाप्युपचरितार्थाः, किंतूकलक्षणाः । प्रत्यगात्मैव तेषां मुख्योऽर्थः । तस्य च वक्ष्यमाणेन क्रमेण संदिग्धत्वात्,

श्रुतप्रकाशिका

इत्या तन्नेन ब्रह्मजिज्ञासायाः संभवमुक्त्वाऽद्वितीयब्रह्मज्ञानाय वेदान्तशास्त्रारम्भणीयत्वमुक्तम्, उक्तेऽर्थे बुद्धिरीकयोपाधिकरणं रचयति—एतावानत्रार्थसंक्षेप इत्यादिना तां जिज्ञासामयुजयत्—“अथातो ब्रह्मजिज्ञासा” इत्यन्तेन ॥

अत्र “श्रोतव्यः” इति श्रुतिस्तु विषयः । किं वेदान्तशास्त्रारम्भणीयम् ? उतानारम्भणीयम् ? इति विषय-प्रयोजनसम्भवासम्भावनायां संशयः । तत्तादौ सिद्धान्तसङ्कामनूय तत्परिहारपूर्वकं पूर्वपक्षमारचयति—यद्यपीत्यादिना ॥ “स्वाध्यायोऽप्येतत्तयः” इति विधिः स्वाध्यायाध्ययनविधिशब्दार्थः । फलवद्दर्शवबोधपरत्वमिति ॥ अध्ययनविषयुपात्तमितिलिङ्गाध्यायमन्त्रेऽक्षरमात्रस्याध्यायनार्थकयोमादित्यर्थः । तथाच वेदान्तशास्त्रारम्भणीयत्वमिति भावः । औत्तार्गिकमिति ॥ असति बाधके न त्वाव्यभित्यर्थः । तथाच ततोऽपि वेदान्तशास्त्रारम्भणीयत्वमिति भावः । प्रत्यगात्माऽवगम्यत इति ॥ तथाच तथाऽपि वेदान्तशास्त्रारम्भणीयत्वमिति भावः । चतुर्लक्षणी मीमांसा = उत्तरमीमांसा ; वेदान्तमीमांसिति यावत् । नारुष्यचेति ॥ असन्दिग्धत्वेन विचारविषयमावात्, प्रयोजनाभावात्त्यर्थः । असन्दिग्धत्वाप्रयोजनत्वे एवाह—अनच सर्वैति ॥ “जिज्ञास्यः सधि”त्यतः प्राक् सन्दिग्धत्वस्य प्रयोजनत्वाभ्यामिति शेषः । विचारमिति ॥ वेदान्तशास्त्रविचारमित्यर्थः । पूर्वपक्षमारचय सिद्धान्तमारचयति—सिद्धान्तस्त्वित्यादिना ॥ तैत्तय तु = अहंप्रत्ययस्य तु । श्रुत्यादिभिश्चेत्यनन्तरं बाधादिति शेषः । प्रामाण्यानभ्युपगमात् ॥ अहंप्रत्ययस्येति शेषः । अध्यासत्वम् ॥ अहंप्रत्ययस्येत्यर्थः । एवं च सति फलितमाह—एवं चेति ॥ तैत्तयम् = वेदान्तानाम् । मुख्योऽर्थ इति ॥ लक्षणया प्रतिपादयमानो मुख्यार्थः । तथाच मुख्यार्थसंभवान्न वेदान्तानामुपचरितार्थत्वमित्यर्थः । यद्यपि मुख्यार्थ इत्युक्ते वाच्यार्थ इति प्रतीयते, स च विशिष्ट एव, न शब्दोऽद्वितीयः प्रत्यगात्मा ; तथाऽप्युक्तं “मुख्यार्थः” इत्यनेनानुपचरितार्थो विचक्षित इति द्रष्टव्यम् । तस्य = अद्वितीयब्रह्मसत्त्वरूपस्य प्रत्यगात्मनः । ननुतु अस्मिन् सूत्रे विषय-प्रयोजने प्रवृत्त्यङ्गे गृह्णीयते, किमिति न सृजते ? इत्याशङ्क्य,

प्रवीपः

कथं गोचरयति—यतः कदाचित् शरीरम्, कदाचित्किद्रवम्, कदाचित्गमनं इत्येवमवस्थैवैवाध्यासः प्रत्यक्षतोऽवगम्यते, अविचक्षितत्वाच्च वेदान्तवाक्यैः । तानि श्लोकभ्यामानेन स्पष्टं बोधयन्ति, इति न वेदान्तवैषम्यम् । ननु—ब्रह्ममीमांसा

भामती

प्रयोजनवत्त्वाच्च युक्ता जिज्ञासा, इत्याशयवान् सूत्रकारस्तजिज्ञासामसूत्रयत्—*अथातो ब्रह्म-
जिज्ञासेति* ॥ जिज्ञासया संदेह-प्रयोजने सूचयति ॥

तत्र साक्षादिच्छाव्याप्यत्वाद् ब्रह्मज्ञानं कण्ठोक्तं प्रयोजनम् । नच कर्मज्ञानात्पराचीनमनु-
ष्ठानमिव ब्रह्मज्ञानात्पराचीनं किंचिदस्ति, येनैतद्वान्तरप्रयोजनं भवेत्, किन्तु ब्रह्ममीमांसास्यतर्कैति-
कर्तव्यतानुज्ञातविपर्येदादन्तराहितं निर्वचिकृत्स्नं ब्रह्मज्ञानमेव समस्तदुःखोपशमरूपमानन्दैकरसं
परमं प्रयोजनम् । तमर्थमधिकृत्य हि प्रेक्षावन्तः प्रवर्तन्तेतिराम् । तच्च प्राप्तमप्यनाद्यविधावशाद्-
प्राप्तमिव, इति प्रेषितं भवति ; यथा स्वमीवागतमपि प्रैवेयकं कुतश्चिद् भ्रमाज्ञास्तीति गम्यमानः
परेण प्रतिपादितोऽप्राप्तमिव प्राप्नोति । जिज्ञासा तु संशयस्य कार्यम्, इति स्वकारणं संशयं
सूचयति । संशयश्च मीमांसासम्भवं प्रयोजयति । तथाच शास्त्रे प्रेक्षावत्प्रवृत्तिहेतुसंशय-प्रयोजन-

अमुप्रकाशिका

युवशब्दं जिज्ञासापदेन ते सूत्रयति स्मेत्याह—*जिज्ञासयेति* ॥ सन्दिग्धस्यैव जिज्ञास्यत्वाद् जिज्ञासया सन्देह-
सूत्रणं भवतीति भावः । सन्देहसूत्रणेन विषयः सूत्रितः ; सन्दिग्धस्यैव जिज्ञास्यतया शास्त्रीयविचारविपर्यया-
दिति दृष्टव्यम् । *ननु* ब्रह्मजिज्ञासापदेन सन्देहसूत्रणद्वारात्कविधया विषयसूत्रणेऽपि प्रयोजनं कथं सूचितम् ?
इत्याशङ्क्य, ब्रह्मजिज्ञासाया ब्रह्मज्ञानेच्छाकल्पेन साक्षादिच्छाव्याप्यत्वेन ब्रह्मज्ञानतत्त्वणं प्रयोजनं कण्ठतः
सूत्रिताभित्याह—*तत्र साक्षादिच्छादित्वात् प्रयोजनमित्यन्तेन* ॥ *ननु* ब्रह्मज्ञानमप्यान्तरप्रयोजनम्, कर्म-
ज्ञानवद् न परमप्रयोजनम्, इत्यत्र आह—*नर्चैति* ॥ एतद् ब्रह्मज्ञानं चोदको प्रयोजनम् ? इत्याकाङ्क्षा-
वृत्तमावयति—*कृत्स्नित्वेति* ॥ परमप्रयोजनमेव तदित्याह—*ब्रह्ममीमांसास्येति* ॥ *कर्तव्यतानुज्ञातविपर्ये-
दिति* ॥ ब्रह्मज्ञानहेतुसूत्राविवारविपर्येति पर्यवसन्नोदर्थः । ब्रह्मज्ञानमेवेत्यत्र सम्प्रत्यक्षे । *ननु* ब्रह्मज्ञानस्य
सुखदुःखाभावयोः परस्परताभावात् कथं तस्य परमप्रयोजनत्वमिति ? अत आह—*समस्तदुःखोपशममिति* ॥
यद्यपि ब्रह्मज्ञानं न सुखरूपम्, नचा दुःखानुरूपम् ; तथापि परमप्रयोजनीभूतसमस्तदुःखोपशमरूपमानन्दैकरस-
ब्रह्माभिव्यक्तत्वात् तदपि निखिलदुःखोपशमरूपमानन्दैकरसभावम्, इति तद् ब्रह्मज्ञानं परमप्रयोजनमेवेत्यर्थः ।
आनन्दैकरसस्य परमप्रयोजनत्वे हेतुमाह—*तमर्थमधिकृत्य ह्येति* ॥ *अथ* = आनन्दैकरसरूपम् । *अथम्* =
प्रयोजनम् । *अधिकृत्य* = उद्देश्येत्वर्यः । हिदावस्य हेतुर्थः । *रुहि* = यस्मात् कारणाद् आनन्दैकरसं प्रयोजन-
मुद्दिश्य प्रेक्षावन्तस्तत्र प्रवर्तन्ते, तस्मात् कारणादानन्दैकरसरूपं तद् ब्रह्म प्रयोजनमित्यर्थः । *ननु* यत्
प्रेषितं तदेव प्रयोजनम्, आनन्दैकरसब्रह्मणो नित्यप्राप्तत्वेनाप्रेषितत्वात् कथमस्य प्रयोजनत्वमिति ? अत आह—
प्राप्तमपीति ॥ तत्र हेतुवन्तमाह—*यथा स्वमीवागतमपीति* ॥ कण्ठभूषणं प्रैवेयकशब्दार्थः । *प्रति-
पादितः* = योषितः । *अप्राप्तमिवेति* छेदः । ब्रह्मज्ञानं प्रयोजनं साक्षादिच्छाव्याप्यत्वाद् जिज्ञासापदेन कण्ठतः
सूत्रितमस्य, संशयः कथं सूत्रितः ? जिज्ञासास्य संशयस्याप्रतीतेः, इत्यप्रतिपक्षस्य पुनरप्यस्माद् आशङ्क्या
संशयसूत्रणमुक्तमेव दृढीकर्तुमाह—*जिज्ञासा इति* ॥ एवं संशयस्यार्थात् सूत्रणम्, न कण्ठत इति
भावः । संशयसूत्रणेन सूत्रयति ? अत आह—*संशयैवेति* ॥ संशयः स्वविषयं ब्रह्म विचार्यकोटिनिविष्टं कृत्वा
संविज्ञासात्मकमीमांसासम्भवं प्रयोजयतीत्यर्थः । *ननु* शास्त्रे प्रेक्षावत्प्रवृत्तिहेतुवृत्तसंशय-प्रयोजने सूचनीये, किं
जिज्ञासास्य तत्सूत्रनेन ? इत्याशङ्क्य, यः शास्त्रीयविषयसूत्रकः संशयः प्रयोजनमित्युच्यते, अस्मिन् *अथातो ब्रह्म-
जिज्ञासा* इति सूत्रे सूचितम्, अत एवास्य सूत्रस्य शास्त्रादित्वम्, शास्त्रादित्यादेव तत्सूत्रनमावश्यकमित्याभि-

प्रदीपः

यास्तत्प्राप्तस्य ब्रह्मसूत्रविपर्येयायां परं वेदान्ताः, नास्तत्सूत्रविपर्येयायां इति, अत आह—*अस्यां शास्त्रीकमीमांसायामिति* ॥

पञ्चपात्रिका

ननु अन्नोपासनान्यपि वेदान्तेषु दृश्यन्ते प्राणादिविषयाणि, *सत्यम्* ; तान्यपि कार्य-
ब्रह्मावाप्तिक्रमेण मुक्तिफलान्येव । वक्ष्यतेतत्सूत्रकारः—“कार्यात्यये तदध्यक्षेण सहातः परमभिध्या-
नादि”ति । *यथाकायमर्थः सर्वेषां वेदान्तानाम्, तथा वयमस्यां शारीरकमीमांसायां प्रदर्शयिष्याम
इति* प्रतिज्ञातेऽर्थे वेदान्तानां तात्पर्यमुपदर्शयितुं समन्वयसूत्रप्रमुखैः सूत्रवाक्यैर्ग्रथितो न्याय इति
वक्ष्यति । शरीरमेव शरीरकम्, शरीरकं भवः शारीरको जीवः । तमधिकृत्य कृतो ग्रन्थः शारीरकः ।
तदिह वेदान्तानां जीवस्य तत्त्वमधिकृत्य प्रवृत्तानां ब्रह्मरूपतायां पर्यवसानमिति कथयितुं प्रणीतानां
शारीरकं जीवतत्त्वमधिकृत्य कृतत्वमस्तीति शारीरकाभिधानम् । मुमुक्षुत्वे सत्यनन्तरं ब्रह्मज्ञानं
कर्तव्यमिति यद्यप्येतानामन्मृतस्य श्रौतोऽर्थः ; तथाऽप्यर्थाद् ब्रह्मज्ञानस्य मोक्षः प्रयोजनं निर्विघ्नं
भवति । *तथाहि*—पुरुषार्थवस्तुकायनानन्तरं यत्र प्रवृत्तिरुपदिश्यते, तस्य तत्साधनत्वमप्यर्थात्

पञ्चपात्रिकाविवरणम्

नोपपद्यते, इत्याशङ्कामपनुद, वृत्तसङ्कीर्तनपूर्वकमुत्तरभाष्यस्य तात्पर्यमाह—*मुमुक्षुत्वे सत्यनन्तरमित्यादिना* ॥
कथं ब्रह्मज्ञानस्य मोक्षः प्रयोजनमर्थसिद्धिमिति ? तदाह—*पुरुषार्थवस्तुकायनानन्तरं* ॥ प्रवृत्तिरिति प्रवृत्ति-
विषयेष्टसाधनताऽभिधीयते । यैव हि विधिरिति वक्ष्यामः ॥

समिन्धात्वर्थे प्रवृत्तौर्हितसाधनता लिङादिपदैरुपदिश्यते, स धात्वर्थः सामान्येन हितसाधनोऽधिकारि-
विशेषणेन फलविशेषेण सामर्थ्यात् सम्बध्यते ; सामान्यप्रतीतिर्विशेषपर्यवसानमन्तरेणानुपपत्तेः । अतश्च
विचारो हि सामान्येन हितसाधनतयाऽवगम्यमानः स्वसामर्थ्यसिद्धिज्ञानद्वारेणाधिकारिविशेषणमोक्षविशेषफले
पर्यवस्यतीत्यर्थः । *ननु*—पुरुषार्थकामिनो यत्र नियोगो उपदिश्यते, तत्र निनोगो धात्वर्थस्य पुरुषार्थ-

प्रवृत्तिविवरणम्

प्रदर्शनप्रतिज्ञा ? इत्याशङ्क्य प्रयोजनमाह—*वेदान्तविषयति* ॥ एतदुक्तं भवति—विषय-प्रयोजनाभावेऽगारम्भसङ्गा
विचारसाध्वेऽपि तुल्या, मा चानेनैव परिहृतेति । *ननु*—अनन्तरभाष्यव्याख्यायते प्रत्युते किमर्थम्—*मुमुक्षुत्वे
सत्यनन्तरमि*त्यादिना सूत्रार्थानुवादः कृतः ? अर्थागतत्वात्, इत्याशङ्क्याचतारयति—*ननु विचारकर्तव्यतामात्र-
मिति* ॥ प्रवृत्तिशब्देन पुरुषव्यापारस्य भावनफलस्य स्वीकारसङ्गानिराकारणत्वाद्—*प्रवृत्तिविषयेष्टसाधनमिति* ॥

ननु—मुख्यं प्रयत्नं विद्वानेष्टसाधनतःशानियमित्वं कथं निर्वाप्यते ? मुख्यप्रयत्नज्ञानेन तत्पत्येव स्वीकारे कारण-
वर्तमानद्विषयाशङ्क्याह—*सैव हि विधिरिति* ॥ “यत्रे”ति व्याचष्टे—*यस्मिन् धात्वर्थे इति* ॥ “उपदिश्यते”
इत्यत्र कैरुपदिश्यते ? इत्यपेक्षायामाह—*लिङादिपदैरिति* ॥ *ननु*—टीकाप्रणयः परस्पराव्याहतः, “उपदिश्यते”
इत्यनेनेष्टसाधनत्वस्य वाचनिकत्वमुक्तम्, तत्साधनत्वमप्यर्थोदित्याधिकत्वं चोक्तम्; नैवेकस्मिन्मुपदेश
एकस्य श्रौतत्वमार्थिकत्वं चोपपद्यते, इत्याशङ्क्य विषयभेदमाह—*स धात्वर्थः सामान्येनेति* ॥

तत्त्वदीपनम्

कस्यचित् फलत्वसंभवात्, इति गृह्यते—*कथमिति* ॥ कृतकारणेर्निर्विण्णत्वान्मोक्षत्वैव फलत्वमित्याह—
सत्यमिति ॥ इष्टसाधनस्य लिङ्यर्थाद् भावनपरपर्याया प्रवृत्तिलिङ्यं इति कथमुक्तम् ? तत्राह—*प्रवृत्तिरिति* ॥ प्रेरणादे-
लिङ्यर्थात् कथमित्येष्टसाधनता लिङ्यर्थः ? इत्याशङ्क्याह—*संवेति* ॥ इष्टसाधनतामात्रस्य लिङ्यर्थाद् ब्रह्मज्ञानस्य
कथं मोक्षसाधनत्वं सेत्स्यति ? इत्याशङ्क्याह—*यस्मिन्नित्यादिना* ॥ अपेक्षितं पूरयति—*लिङ्गादीति* ॥ *सामर्थ्यात्-
अनुपपत्तिरित्यर्थः । सामर्थ्यमेवाह—*सामान्येति* ॥ सामान्योक्तं न्यायं प्रत्युते योजयति—*विचारो हीति* ॥

इष्टसाधनत्वं लिङ्यं इत्याकर्ष्य तदध्यक्षमाणः प्रत्याकारः गृह्यते—*ननु पुरुषमिति* ॥ कोऽपि लिङ्गदेः कार्यं
शक्तिप्रदाय तदनुसारेण वेदेऽपि लिङ्गादिना कार्यं बोध्यते, तत्र भावार्थविकल्पणम्, भावस्य क्षणमद्वयतया समवाय-
न

किं कामनाया अधिकारिविशेषणत्वमात्रानुपपत्त्या कल-धात्वर्थसंबन्धासिद्धिरुच्यते ? उत साध्यस्य विशेषणत्वा-
नुपपत्त्या ? इति चिकित्सयति—*कोऽयमिति* ॥ आद्यमनय प्रत्याह—*अपि तावदिति* ॥ शुद्धादाविराशि-

पञ्चपादिकाविवरणम्

जीवनान्दीनामसाध्यानामधिकारिविशेषणत्वदर्शनात् । साध्यस्य विशेषणत्वमनुपपन्नमिति चेत्, न तावदनेन साध्यत्वं सिद्धवक्तुं शक्यते । स्वरूपेण साध्यत्वं चेत्, न ; अविवक्षितत्वात् । अतथाहि— अधिकारिविशेषणस्याद्वितीयप्रयोजनतया विशेषणपरेण दृष्टेन साध्यता न विवक्ष्यते । नार्थादपि साध्यत्वविबक्षा ; तत्र प्रमाणस्याप्याप्यदर्शनात् । कामनैव न सिद्धस्वरूपाधिकारिविशेषणम् ; स्वर्गस्य तद्व्यापर्वकत्वात् ॥

अकिञ्च—अन्यसाध्यस्यापि व्यापारान्तरेऽधिकारिविशेषणत्वं दृश्यते, “अधेतुकामो भैश्यं चरत्”

मृमुचिवरणम्

न भवति ; नित्ये अभिवारात्, फलभावे स्वामित्व-शेषित्वयोरनिरुपगत्, कर्मजन्याप्येवं शेषित्वरूपाधिकारपर्यवसानाच्च, अतो नाधिकारपर्यवसानमिति भावः । द्वितीयपक्षे कामनान्तर्भावाद् दृष्टमनुकर्मित्यनुपन्यासः ॥

ननु वसियोगात्साध्यत्वेन प्रतीयमानो विशेषणम्, तथा सति कर्मण्यैधर्म्यपर्यवसायी विविक्तसाध्यजनत्वं ज्ञापयति, तदभावे तस्य तत्त्वैधर्म्यावाप्तिरिति बोध्यति—*साध्यस्येति* ॥ साध्यत्वेन यदधिकारिविशेषणम्, तन्नियोगादपि यदनुपपत्त्यर्थसाध्यत्वेनैवेत्यर्थः । कथं साध्यत्वमविवक्षितम्, योवकसाध्यस्य विद्यमानत्वात् ? इत्यादाह—*तथा हाधिका-रीति* ॥ सा भूच्छब्दतः साध्यत्वप्रतीतिः, अर्थादविच्छिन्नीत्यादाह—*नार्थादपीति* ॥ तत्र प्रमाणस्येति ॥ कल्याणुपपत्त्या फलस्य साध्यत्वमिति निश्चयो नास्तीत्यर्थः । *ननु*—कर्मयोगात् स्वर्गः साध्यत्वेन प्रतीयते, अतः साध्यत्वमविवक्षितं प्रतीयते ; साध्यस्य साधनत्वाद्भूत्वात्, धात्वर्थस्य चान्योत्पादनत्वभावात्, अत उभयसामर्थ्यात् फल-धात्वर्थयोः साध्य-साधनभावः, इति विमर्शोक्तकालं कालान्तर्वर्तिसाध्यत्वमिति सिद्ध्यर्थमस्यापि कार्ये व्युत्पत्तिकल्पना । तस्य च नियोज्यपेक्षस्य नियोज्यविशेषणापेक्षायां नियोगात्साध्यत्वेन नियोज्यविशेषणत्वाच्च स्वर्गो विशेषणम्, पश्चात् कर्मण्यैधर्म्यपर्यवसायिनः साध्य-स्वर्गस्यैवाधिकारिविशेषणत्वं बोध्यत इत्यादाह—*कामनैवेति* ॥ *ननु*—कामनाया अपि स्वर्गविशेषिताया अधिकारिविशेषणत्वं वक्ष्यम्, तदागमन्यायात्, तत्कामिनामैधर्म्यं काम्यमानसाधनत्वेन । यद्वा—अधि-उपरि, यस्मान् करणं पुरुषस्य भवति, सोऽधिकार इति व्युत्पत्त्या फलमेव सामान्येन प्रतीयते, कर्मण्यैधर्म्येऽप्यधिकारं फलमेव प्रतीयते ; फलसाधनत्वेनैव पुरुषार्थत्वात् कर्मणाम् । तदुक्तम्—“कर्मण्यपि जैमिनिः फलायत्वात्” इति । अतः फलमेव विशेषणम् । तस्य च साध्यत्वेनैव प्रतीतत्वाद्-तत्साधनसाध्यत्वमपीत्यादाह—*किंचान्यसाध्यस्येति* ॥ परस्त्रीकामनायाः प्रायश्चित्तप्रकरणसामर्थ्याद् भिन्नित्व-

तत्त्वदीपनम्

साध्यायः । द्वितीयमुत्थापयति—*साध्यस्येति* ॥ किं येन धात्वर्थेन फलत्ववन्धः सिद्धापययितः, तत्साध्यत्वम् ? उत साध्यत्वमात्रं सामान्यदण्डेन विवक्षितमिति ? प्रथमं प्रत्याह—*न तावदिति* ॥ स्वर्गादेर्योगात्साध्यत्वे सिद्धे तद्विशेषणत्वात्तुपपत्त्या साध्य-साधनत्ववन्धसिद्धिः, तत्सिद्धौ च योगसाध्यत्वं स्वर्गादेरित्येव साध्यत्वमित्यर्थः । द्वितीयमनुवदति—*स्वरूपेणेति* ॥ किं स्वर्गकामपदात् साध्यताप्रतिपत्तिः ? उतायात् ? इति विवक्ष्याचमपेक्षयति—*नाविवक्षितत्वादिति* ॥ तदेव स्पष्टयति—*तथाहोति* ॥ नियोगस्य नियोज्यसाधनत्वादेरपेक्षिताधिकारिविशेषणसमर्थं स्वर्गकामपदं न साध्यतां समर्थयतीत्यर्थः । *अधिकारिविशेषेति* ॥ अधिकारिविशेषस्य व्यावृत्तिः विशेषणम्, तस्याप्रयोजनतवेत्यर्थः । द्वितीयं प्रत्याह—*नार्थादपीति* ॥ विशेषणत्वादनुपपत्त्याऽपीत्यर्थः । जीवभोक्तृत्वाप्यधिकारिविशेषणत्वापि स्वर्गादेर्विशेषणत्वं संभवतीत्यर्थः । स्वर्गाद्याधिकारिविशेषणत्वमङ्गीकृत्य साध्यत्वं निराकारि, नच विशेषणत्वमपीत्याह—*कामनैवेति* ॥ स्वर्गोऽप्यधिकारिविशेषणतया भातीत्यादाह—*कामनाविशेषणत्वान्मेवमित्याह—*स्वर्गस्येति* ॥

*काम्यमानत्वात् स्वर्गस्य साध्यत्वं परस्परसाधिकारिविशेषणत्वं चेत्यादाह—विशेषणत्वेऽपि न फल-धात्वर्थ-समर्थमिति प्रतिपाद—*किंचेति* ॥ अस्य तदन्तरेऽप्यपरासत्तावन्धेऽपि शेषसाधनविशेषिताधिकारिविशेषण-

पञ्चपादिकाविवरणम्

“प्रत्सीकामः प्रायश्चित्तं कुर्यात्” “ग्रामकामो भुङ्क्ष्वे”त्यादौ । नचाधिकारिविशेषणत्वमपि स्वर्गकामनायाः सम्भवति ; अयोगात्ययोगव्यवच्छेदासंभवात् । अतथाहि—स्वर्गकामपदं दर्शयौपीमासनियोगस्य पुरुषेणायोगं न व्यवच्छिन्नमिति ; नित्यविधिनेव पुरुषान्वयस्य सिद्धत्वात् । नापि नियोगस्याश्वर्गकामसंबन्धव्यवच्छेदाय विशेषणम् ; अत्रापि दर्शयौपीमासनित्यविधिसंबन्धविरोधान् । नच नित्यकाम्यनियोगभेदः ; गङ्गादर्शयौपीमासनियोगस्याविशिष्टत्वात्, अधिकारिस्मात्प्रभेदान् । तस्मात् “दण्डी प्रैषानन्वयेति”यद् विशेषणस्वर्गपरमिदं वचनम्, न विशिष्टपुरुषपरम्, इति फलवचनमेतत्, स्वर्गकामपदम् । अर्थात् स्वर्गकामोऽधिकारी भवति । फलवचनं च साधनवचनेनाश्वित्ताभिधानमर्हति, इति न नियोगाभिधानावकाशः । ततश्चेष्टसाधनमेव लिङादिशब्दार्थो विधिरिति ॥

अमुविवरणम्

निष्प्रादन्वसध्यस्त्वमेव । ग्रामादिष्वपि प्रमाणान्तरेणान्यसाध्यत्वावगमाद् व्यावर्तकत्वमाश्रमम्, इह तु साध्यत्वेन प्रसीत्य विशेषणत्वात् प्रमाणान्तरेण साधनान्तराप्रतीतेः सामर्थ्यात् भावार्थसाध्यत्वं प्रतीयत इत्याशङ्क्याह—नचाधिकारिविशेषणत्वमिति ॥ पूर्वं विशेषणत्वमङ्गीकृत्य साध्यत्वं निरस्तम्, इदानीं विशेषणत्वमपि नास्तीत्यपि शक्यं । अमु—नित्यनियोगसम्बन्धो यावज्जीवमात्रेण क्रियते, अनेन तु कामपद-पूर्वमासयोः स्वर्गकामेनायोग-व्यवच्छेदोऽन्ययोगव्यवच्छेदश्च कियत इति विशेषणत्वमुपपन्न इत्याशङ्क्याह—अथ नित्यकाम्येति ॥ अमु—एवं सति शब्दविरोधः ; स्वर्गं कामो यस्य, असौ स्वर्गकामः, इति विशिष्टः पुरुषः प्रतीयते, नच पुरुषत्वत्वाभावात्, इति विशेषप्रतीत्यभावाद् इहसाधनवचनार्थस्वाप्यभावप्रत्यूहात्, त्वयाऽन्यधिकारिसिध्यर्थं विशिष्टपुरुषप्रतीतेरङ्गीकणीय-त्वादित्याशङ्क्याह—तस्मात् दण्डीति ॥ भवतु फलवत्त्वं स्वर्गशब्दस्य, तथापि तस्य भावार्थसाध्यत्वं नियो-गायतमिति कृत्या नियागाभिधानम्, अथवा भवतु फलवत्त्वम् ; तथापि कथं साध्य-साधनभावः ? इत्याशङ्क्याह—फलवचनं चेति ॥ नियागाभिधायकत्वकल्पनमपि तद्विरुद्धमिति भावः ॥

तददर्शयनम्

यदर्शनमत्र स्वर्गस्य यागासाध्यत्वेऽपि यागानियागाधिकारिविशेषणत्वं स्यादित्यर्थः । वस्तुतः काननया अपि नाधिकारिविशेषणत्वमित्याह—अचेति ॥ किं पुरुषं दर्शयौपीमासविनियोगयोरसंबन्धस्य व्यावृत्त्यर्थं विशेषणम् ? उतात्मनोऽप्यस्य ? इति विकल्पोभयथाऽसंभवमाह—अयोगति ॥ नियाग-पुरुषयोरसंबन्धोऽयोगः, अल्लङ्घ्यकामिनियोग-संबन्धोऽन्ययोगः । असंबन्धेवाह—तथाहीति ॥ नित्यकाम्यनियोगयोर्भेदान् स्वर्गकामपदस्यायोगान्ययोगव्यवच्छेद-कत्वसंबन्धमाशङ्क्याह—अचेति ॥ किं नित्यकाम्यनियोगयोर्यात्वं मिश्रत्वम् ? उत व्यावृत्तिमाश्रमम् ? नाथ इत्याह—साम्प्रति ॥ भेदमात्रं स्वस्वर्गकामसंबन्धेऽपि न विरुध्यत इत्यर्थः । नियागान्योभयत्रैकविधित्वे नित्यकाम्यविभागः कथं घटत ? इत्याशङ्क्याह—अधिकारीति ॥ कामिनिर्वातितस्य काम्यत्वम्, जीवनाविशिष्टाधिकारिनिर्वातितस्य नित्यत्वमित्यर्थः । स्वर्गकामपदस्याधिकार्यसम्पत्कत्वे वैयर्थ्यमित्याशङ्क्य, फलसम्पत्कतनयत्वत्वमाह—तस्मा-दिति ॥ अधिकारिसम्पत्कत्वाभावात्तच्छब्दार्थः । मैत्रावरुणः प्रेष्यादिति वाक्यान्तरसिद्धप्रेषावादेन दण्ड-संबन्धः प्रतिपाद्यते—“प्रेषानन्वयेति”ति यत्, तद् दण्डी सञ्ज्ञिति, तद्दण्ड्यापि विशेषणपरत्वमित्यर्थः ।

स्वर्गकामपदस्य फलसम्पत्कत्वेऽधिकारिसम्पत्कत्वाभावाज्जिधिकारिमदं साधनमर्थेत्यत्राह—अर्थादिति ॥ स्वर्गकामादिपदसमिन्माहलिङादिना यागस्य स्वर्गसाधनत्वं बोधिते ‘मदभीप्सितफलमुपधममिदं कर्म’ति कर्मा-धिकारितां भजते, ततो न निरधिकारत्वमित्यर्थः । भवतु स्वर्गकामपदस्य फलसम्पत्कत्वम्, तथापि कथं नियाग-व्यावृत्त्यर्थत्वम् ? इत्याशङ्क्याह—फलवचनमिति ॥ इहसाधनमिदं द्युते कस्यस्य साधनमिति वीक्षाभामपेक्षित-विशेषणसंपत्कं स्वर्गकामपदम्, स्वर्गकामपदार्थस्वर्गं प्रतिपद्ये किं तस्य साधनमित्याकाङ्क्षाया—साधनविशेषसम्पत्कं लिङादिशब्दः, इति न नियागकल्पनमित्यर्थः । इहसाधनस्यापि न लिङ्यर्थत्वम्, अर्थात्कस्य तदर्थत्वात्, इहसाधनस्य

पञ्चपादिकाविवरणम्

* अन्ये मन्यन्ते—विषयनियोज्यव्यावृत्ते नियोगेऽभिधीयमाने विषय-नियोज्ययोरन्वयः सामर्थ्यादवगम्यते ; अन्यथाऽपि कारिणो विषयेण कर्तुं कर्मानन्वयेनाननुशीयमाने विषये नियोगस्य निवृत्त्ययोगात्, ततश्चाधिकारिणा धात्वर्थोऽन्वीयमानस्तद्विशेषणेन स्वर्गेणाप्यन्वेति ; विशिष्टेनान्वयस्य विशेषणेनाप्यन्वयात् । तत्रान्वयो गुण-प्रधानमावाहत्ते नोपपद्यते, इति स्वर्गः प्राधान्येन, कर्म गुणभावेन, इति संपत्त्यग्रे साध्य-साधनसंबन्धः—इति॥

* नैतत्सारम्—जीवन-पृथग्दाहादिविशेषणेनापि यागस्यान्वयप्रसङ्गात् । को दोष इति चेत्, जीवना-देधान्यर्थे प्रत्यङ्गत्वेनान्वये विकृतावतिदेशः प्राप्नुयात् । तत्र “यावज्जीवं सौम्यं चरं निर्वपेति”ति स्यात् । प्राधान्येनान्वये जीवनादेरपि कर्मसाध्यत्वं स्यात् । तस्मात् स्वर्गकामपदं फलविशेषपरतया सामान्येन श्रेयः-

समुच्चिवरणम्

कल्याणुपपत्त्या विषयनियोज्ययोरन्वय इति ? तदाह—*अधिकारिण इति । शेषं सारम् ॥

तन्त्रदीपनम्

मरीचिमण्डलोद्यादौ व्यभिचारान् प्रवर्तकत्वम् । तस्मादन्य एव लिङ्गं इत्याशङ्क्याह—*ततश्चेति* ॥ कृति-योग्येष्टसाधनत्वस्य लिङ्गत्वान्नातिप्रसङ्ग इत्यर्थः ॥

लिङ्गादिषोषितनियोगस्य सामर्थ्यात् फल-धात्वर्थसंबन्धसिद्धिरिति मतं निराकृत्य, विशिष्टाधिकार्यवन्वयानुप-पत्त्या धात्वर्थ-फलसंबन्धसिद्धिरिति मतान्तरमुत्थापयति—*अन्य इति* ॥ विषय-नियोज्यौ घना निशोगाभिधाना-नुपपत्तेस्तद्विशिष्टो नियोगो विधीयते । तथाच विषय-नियोज्ययोरपि परस्परनिर्वर्त्यं निःसंकराच्छान्संबन्धसिद्धिरित्यर्थः । हेतुमाह—*सामर्थ्यादिति* ॥ अनुपपत्तिमेवाह—*अन्यथेति* ॥ कर्तुं-कर्मानन्वयेनेति* ॥ निर्वर्त्य-निर्वर्तकता-च्छान्संबन्धमाधनेति यावत् । *अयमर्थः—*कृतिसाध्यतया नियोगस्तावदुपलभ्यते । साक्षाच्च तस्य कृतिसाध्य-त्वाभावाद् यागनिवृत्त्या नियोगनिवृत्तिरिति वक्तव्यम्, नवानुष्ठानभावे यागनिवृत्तिः, इति याग-नियोज्ययोर्निर्वर्त्य-निर्वर्तकतालक्ष्णोऽन्वय उपपद्यते इति । विषय-नियोज्ययोरन्वयेऽपि फलविशेषेणान्वयः कथम् ? अत्राह—*ततश्चेति* ॥ विषय-नियोज्ययोरन्वयस्तच्छब्दायः । धात्वर्थस्य स्वर्गकामेनान्वीयमानत्वात् ह्यर्गणान्वयो वक्तव्यः ; इतरथा विशिष्टान्वय एव न स्यादित्यर्थः । फल-धात्वर्थयोः संबन्धेऽपि कथं साध्यसाधनता ? तत्राह—*तत्रेति* ॥ दर्शपूर्णमासवत् समप्रधानभावेनानयोरन्वयस्तावन्न संभवति, इत्सितानीपितरूपत्वात् । तस्माद् गुणप्रधानभावेनाऽन्वयो वक्तव्यः, सन्न स्वर्गस्येष्टितत्वेन साध्यत्वम्, यागस्य च क्रियात्मकरत्वात् साधनत्वमिति साध्य-साधनभाव इत्यर्थः ॥

विशिष्टान्वयानुपपत्त्या विशेषणान्वयमतिप्रसङ्गेन दूषयति—*नैतत्सारमिति* ॥ पक्षीकाम आदिगन्ध्यायः । इष्टार्पति शङ्कुते—*को दोष इति* ॥ जीवनादंशगान्धीयमानत्वं किमङ्गुतया ? उतोद्वेगत्वेन ? इति विकल्प्याद्यमति-प्रसङ्गेन दूषयति—*जीवनादेरिति* ॥ प्राकृतानां विकल्पान्वयादतिदेश इत्यत इत्याशङ्क्याह—*तत्रेति* ॥ नृच-यावज्जीवमनुष्ठेयत्वम् ; कामत्वश्चाघातादित्यर्थः । द्वितीयं दूषयति—*प्राधान्येनेति* ॥ जीवकस्य क्रमान्तरायीयत्वा-श्रेयासीन्नकर्मसाध्यत्वम्, तथा गृहदाहान्तरपि सिद्धत्वात्तत्साध्यत्वमित्यर्थः । मतान्तरे धात्वर्थ-फलसंबन्धा-दितिहृत्सत्य लिङ्गकार्यत्वं नाश्रयणीयमित्युपसंहरति—*तस्मादिति* ॥ विशेष-सामान्यपदार्थानां स्वर्गकामपद-लिङ्गादि-पदार्थोपपत्त्यङ्गां निरत्यति—*एवमेति* ॥ स्वर्गकामपदसमिच्छावृत्तलिङ्गादिना विशेषप्रतिपत्त्युपगमे पक्षोपश्लेषः-

प्रदीपः

कुतित्तं शरीरं शरीरकम्, शरीरके भवः, शरीरकः, आत्मा ; तन्मीमांसा शरीरकमीमांसा । आत्मेव तु मदा । तथाच ‘नृश-मीमांसुः’ आत्मीमीमांसेति नान्यीत्यन्तरम् । येदान्ता अति शरीरकमेव जीवात्मानं ब्रह्मामिन्नं प्रतिपादयन्तीति न कोऽपि सिद्धेयः । अत्र कुतस्तर्पकस्य कर्मस्यस्य शरीरपदे प्रदीपाद सर्वं सतिपन्नात् कुतस्तं नात्मानं शुद्धं सम्बन्धमहति, इति तत्पक्षेणाशरीरमात्मानं शरीरकपदं यमयति, इति चिदभिन्त्यरीत्यन्तकामीमांसैवेत्यमिति वाच्यम् आत्मसत्त्वोपपत्तिरिति दूषयते ॥

पञ्चपादिका

निर्दिष्टं प्रतीयते । तथा सति कुतस्तन्मोक्षसाधनं ब्रह्मज्ञानं भवतीत्यपेक्षायामर्थादस्माच्छास्त्राद्भव-
पञ्चपादिकाविवरणम्

साधनविव्यभिधायिना लिङाद्वैपदेनान्वितामिधानं करोति । *ननु* शब्दे फलविशेषान्वये सामान्येन श्रेय-
साधनत्वापर्यवसानसामर्थ्याद् विशेपाण्यय इत्युक्तमुक्तम्, *नैव दोषः* ; विशेषसाक्षाद्श्रेयःसामान्यसाधनत्व-
विधिसामर्थ्यात् स्वर्गकामपरं फलविशेषपरं कल्पते, विध्याकाङ्क्षानियन्तृत्वात् पदान्तरतात्पर्यम् । ततश्च
विधिसामर्थ्यात् फलसम्बन्ध इत्युक्तम् । *ननु* तिङ् कृतद्वित्त-समासेरनभिहित इति विशेषेणाद् लिङा यागस्य
करणतामिधाने 'ज्योतिष्टोमेने'ति तृतीया नोपपद्यत इति, *ननु* ; याग-ज्योतिष्टोमसामान्य-विशेषप्रकृत्यर्थभेदोपरक-
करणत्वभेदाददोष इत्यलमिति प्रसङ्गः ॥

विषयसिद्धिः कथमिति ? तदाह — *तथा सति कुत इति* ॥ तदेवमित्याशुक्तानुकीर्तनम् । *प्रथमं
तावदि* ति भाष्यस्य तात्पर्यकथनम् । *ननु* विषयः समन्वयलक्षणेनैव गम्यते, प्रयोजनं च चतुर्थोपायेनैव

तत्त्वदीपनम्

त्यामिति शङ्कते—*ननु शब्देति* ॥ यागस्वर्गसंयन्त्रस्य शब्दत्वे लिङादिबोधितसामान्यापर्यवसानात्तत्त्वसिद्धि-
रित्युक्तं पीड्यतेत्यर्थः । पराशयासवबोधविलक्षितेयं विरोधशङ्क्याह—*नैव दोष इति* ॥ प्रधानाकाङ्क्षा-
नुसारेण तत्पदार्थसमर्पकत्वात्प्रधानस्य लिङादः श्रेयःसामान्यसाधनबोधितत्वादाकाङ्क्षितार्थसमर्पकत्वं स्वर्गकामपदस्य ।
तस्मादपर्यवसानात् फलविशेषसिद्धिरित्युक्तमिति न विरोधः ॥

इहसाधनस्य लिङ्यत्वे 'ज्योतिष्टोमेने'ति तृतीया विरुध्येतेति शङ्कते—*नन्यति* ॥ लिङ्ग यागस्य काण्ता-
मिधाने 'ज्योतिष्टोमेने'ति तृतीया नोपपद्यत इति प्रथमं संबन्धानुपपत्तिमाह—*तद्विदुः* ॥ तद्विदुः कृतञ्च
तद्विदुः समासाश्रेति तिङ्कृतद्वित्तसमासाः, तेननभिहितकरणकारके तावत्तृतीयाविधानं ल्यप्यते, तत्र च लिङ्ग
काण्ताया अनभिहितत्वात्तृतीया विरुध्यत इत्यर्थः । तृतीया-लिङ्गोः सामान्य-विशेषविषयत्वाच्च व्याकरणविरोध
इत्याह—*न यागेति* ॥ देवतोद्देशेन द्रव्यत्यागस्वयागसामान्यगतं करणत्वं लिङ्यः, यागविशेषगतं करणत्वं तृतीयार्थ
इत्यविरोध इत्यर्थः । इहसाधनताया लिङ्यत्वे नित्यकाम्यविभागानुपपत्तिरिति शङ्कायामाह—*इत्यलमिति* ॥

अन्याप्रतिपाद्यत्वे सत्येतत्प्रतिपाद्यो हि विषयः, तत्र च सूत्रे प्रतिपादकविशेषोपपत्तिः कथं विषयप्रतिपत्तिरिति
शङ्कते—*विषयसिद्धिरिति* ॥ ब्रह्मणः प्रमाणान्तरानभिगमनीयत्वाच्छास्त्रदेव तत्प्रतिपत्तेरित्यर्थोऽपि विषयविदेश इत्याह—
तद्विदुः ॥ आदिसूत्रस्यैव ज्ञानं प्राप्तत्वात्तत्कथनं व्यर्थमित्याशङ्क्य, आदिसूत्रत्वं ज्ञापयितुं न प्रवृत्तमित्याह—
प्रथमं तावदिति ॥ आदिसूत्रत्वात्प्रथममुपादानमित्यर्थः । आदिसूत्रत्वेऽपि तयोः प्रथममुपादानं कस्मादिति शङ्कते—

वार्तिकम्

"इहतेनोदाश्वमि"त्यादिन्यायेन तद्विषयत्वस्य वेदान्तानां निराकरिष्यमाणत्वादित्याशयः । पद्यमेतावता
प्रबन्धेन स्वार्थोपपत्तये योऽयमार्थिको न्यायः सूत्रकारेणासूचि, तदिदं शाल्म्य, सम्भावितविययप्रयोजनम्,
अविद्यात्मकबन्धप्रत्ययनीकत्वात्, जाग्रद्वोधवत्—इति स प्रतिपादितः ॥

प्रदीपः

बलुतसु—“तस्यैव एव शरीरं अत्मा”इति वाक्येनात्मदमयपरायणतेन शरीरादिपरम्परा प्रदर्शयमानो य आत्मोपहितः
कोशप्रकाशीतः सत्तत्त्वः, स एवात्र शरीररूपधेन विवक्ष्यते—य एव शरीरादिरूपकार्यमुत्तम ब्रह्मत्वात्, उत्तराणामपि मुखेना-
नन्दनत्वाच्च प्रतिपाद्यते, ननु शरीर-शरीरिमात्रमुत्तम । तथाच यदि शरीरिब्रह्मत्वरूपमेव वेदान्तार्थः, तर्हि अन्तर्गतामिमाणा-
मेकमेव निर्णयः, न सर्वं वेदान्तशाल्म्यं, क्वि सर्ववेदान्तीमात्रेव सनाथंका स्यात्, इति जगदभिन्नमिषोपादानंनविद्याप्रा-
प्तमसर्वस्वमेव वेदान्तार्थः, न विद्विच्छरीरकं ब्रह्मति सूत्र्यजाह—*वेदान्तमीमांसाशास्त्रेति* ॥ नत्वन्योमिमांश-
शास्त्रीमीमांसाशास्त्रेति भावः । कारणवत्त्वान्येव वेदान्तानां आधिक्यादिति । यत्स्वात्मेव स्पष्टमल्लिङ्गानि, अन्तर्गता-
मिमांसास्यैवमल्लिङ्गमिति भावः तदाभावेनैव सर्वेषां वेदान्तानां नयनमिति भावः ।

वेदान्तमीमांसाशास्त्रस्य व्याचिख्यासितस्येदमादिमं सूत्रम्—

आमती

सूचनाद् युक्तमस्य सूत्रस्य शास्त्रादित्यमित्याह भगवान् भाष्यकारः—*वेदान्तमीमांसाशास्त्रस्य व्याचिख्यासितस्य 'अस्माभिः' इदमादिमं सूत्रम्* ॥ पूजितविचारवचनो मीमांसाशब्दः । परम-
पुरुषार्थहेतुभूतगुणवतगार्थनिर्णयफळता विचारस्य पूजितता । तस्या मीमांसायाः शास्त्रम्, सा छानेन
ग्रन्थप्रकाशिका

प्रेमोद्देशाद्—अतथाचेति ॥ कैश्चांचिख्यासितस्य ? इत्यपेक्षायाम्—*अस्माभिरित्युक्तम् ॥ *अनु* भाष्ये
“वेदान्तशास्त्रस्य व्याचिख्यासितस्य” इति वक्तव्ये मीमांसाशब्दः किमर्थ इति ? अत आह—*पूजितेति* ॥
विचारस्य पूजितता या किमर्थेति ? अत आह—*परमपुरुषार्थेति* ॥ “मीमांसाशास्त्रस्ये”त्यत्र मीमांसाशब्दे
शास्त्रमिति भ्रमं वारयति—अनस्या मीमांसाया इति ॥ अत—मीमांसा । हिदाव्यो हेतुर्थः । अहि* यस्मात्
कारणात् *अनेन* सा = मीमांसा अग्नयेने = शिष्येभ्यो यथावत् प्रणिपाद्यते, तस्मात् कारणाद् इदं तस्या
मीमांसायाः शास्त्रमित्यर्थः । इतिशब्दस्तत्प्रतिपादनसमाप्तिर्ज्ञेयार्थः । *अनु* “अथातो ब्रह्मजिज्ञासा” इति सूत्र-

पञ्चपादिका

तीति शास्त्रस्य ब्रह्मज्ञानं विषयो निर्दिष्टः । तदेवं समुत्सवन्तरं ब्रह्मज्ञानकर्तव्यतोपदेशभुक्तेन
वेदान्तात् विषयप्रयोजननिर्देशोऽप्यार्थं सूत्रस्य व्यापारं दर्शयित्वा तदपेक्षितमर्थार्थत्वं सूत्रितमविद्यात्मक-
वन्धमुपवर्ण्य प्रतिज्ञातार्थसिद्धये हेत्याकाङ्क्षायाभिमित्तत्वं तं प्रदर्शयित्वा इति व्याख्येयत्वमुपक्षिप्य
व्याख्यातुकास्तः प्रथमं तात्पर्यप्रयोजन-विषययोरुपादाने निमित्तमाह—*वेदान्तमीमांसाशास्त्रस्य व्याचिख्या-
सितस्येदमादिमं सूत्रम्—*अथातो ब्रह्मजिज्ञासेति* ॥ *अयमस्यार्थः—शास्त्रस्यादिरयम् । आदौ

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रसीयते ; तत्र किमिति विषयप्रयोजने प्रथमगुणं सूचिते इति ? तदाह—*शास्त्रस्यादिरयमिति* ॥ *अनु*

तत्प्रसीयन्म्

अन्विषति ॥ विषय इति ॥ समन्वयस्य लक्षणं ज्ञापनं येनाऽप्यायेन स तथोक्तः । आदित्वात्प्रथमोपादानमित्याह—
तदाहेति ॥ बहुर्थत्वे वाक्यभेदः स्यादिति दाहते—*अनु एकत्वेति* ॥ सूत्रस्य बहुर्थत्वं भूषणम्, इत्याह—
तदाहेति ॥

“अल्पाक्षरमसंविधं सारवद्विधतोमुखम् । अस्तोभमनवर्थं च सूर्यं सूत्रविदो विदुः ॥”

इत्यादिवाक्यामुत्पत्त्यनेकार्थतायामलंकारताऽधिगतिरित्यर्थः । सूत्रवाक्यार्थस्य दर्शितत्वात् प्रतिपदं व्याख्या-
सारभते भाष्यकार इत्युक्तमनुक्तमित्याशङ्क्य तात्पर्यकथनवत्पदव्याख्यानमपि कर्तव्यम्, ‘पदच्छेदः पदार्थोक्ति’रित्यादे-
वार्तिकम्

अनु—कुत एतदप्यवसीयते सूत्रकारणार्थं न्यायाऽस्मिन् सूत्रे सूच्यत इति ? कुतौ वा त्वया
संज्ञात् सूत्रार्थं परित्यज्यादौ स एत इयाक्रियते ? इति—*चेत्*, तत्राह—*वेदान्तमीमांसाशास्त्रस्य
व्याचिख्यासितस्येदमादिमं सूत्रमिति* ॥ वेदान्तमीमांसाशास्त्रस्य यत्न इदमादिसूत्रम्, अतोऽस्मिन्ने
सूत्रे सूत्रकारणे तद्विषय-प्रयोजने अभिहिते इति निश्चीयते ;—

प्रदीपः

सर्वे भ्रमापदायादितीयास्तत्स्वरूपसंभावनावर्धनेकं वर्णकम्, वेदान्तविचारः साधकवाक्यत्वेन इति व्याकृत्यभाष्येभ्यो
वर्णकमिति वर्णकत्वं ब्रह्मजिज्ञासापदयुचितं संगृहीतम् । वर्णकत्वमपीदं कर्तव्यं पञ्चाक्षरमित्युक्तं, यत्नं सूत्रकारणेन

भामती

शिष्यते । सूत्रं च बह्वर्थसूचनाद् भवति । यथाहुः—‘लघूनि सूचितार्थानि स्वस्वाक्षरपदानि च । सर्वतः सारभूतानि सूत्राण्याहुर्मनीषिणः ॥’ इति ॥

इति श्रीवाचस्पतिमिश्रकृते भामत्यामध्यासभाष्ये समाप्तम् ।

अनुप्रकाशिका

नित्यकम्, तत् कथम् ? इत्याशङ्क्य बह्वर्थसूचनादित्याह—‘लघूनि’ चेति ॥ अननु* बह्वर्थसूचनाभावेण कथं सूत्रत्वम् ? सूत्रलक्षणलक्षितत्वाभावात्, इत्याशङ्क्य सूत्रलक्षणलक्षितत्वमस्तीति ज्ञापयितुं सूत्रलक्षणमाह—
‘यथाहुः’—‘लघूनि सूचितार्थानीत्यादिना ॥

इति भागतीर्थ्याख्यायानुप्रकाशिकायां मध्यासभाष्ये संपूर्णम् ॥

पञ्चपादिका

च प्रवृत्त्यङ्गतया प्रयोजनं विषयश्च दर्शनीयः । सूत्रं चैतत् । अतो यः कश्चिदर्थः शब्दसामर्थ्ये-
नार्थबलाद्वा उत्प्रेक्षितः स सर्वसदर्थ एवेति भवत्ययमर्थकलापस्तन्महिमाभिमतः । एवं सूत्रस्यादि-
त्वेन कारणेन सूत्रतया च विषयप्रयोजनं तत्सिद्धिकरं चाविद्याख्यं वन्धं तत्सामर्थ्यावगतमापाद्य तत्र
सूत्रसामर्थ्यं दर्शयितुं प्रतिपदं व्याख्यामारभते ॥

इति परमहंसपरिब्राजकस्यालङ्कृतानुभूतिशिष्येणाऽख्यानान्नमुनिना विरचिते विवरणतत्त्व-
मध्यासभाष्ये नाम प्रथमवर्णके समाप्तम् ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

एकस्य सूत्रानामपदानेकार्थत्वमयुक्तमिति, तत्राह—‘लघूनि’ चैतदिति ॥ तत्राथशब्द इत्यादिपदव्याख्यान-
भाष्यस्य श्रुतसङ्कीर्णनपूर्वकं तात्पर्यमाह—‘अण्वे’ सूत्रस्यादित्वेनेति ॥

इति श्रीमत्परमहंसपरिब्राजकान्नन्वानुभवपूज्यपादशिष्यस्यप्रवक्ष्यान्नुभवमनयनः कृते
पञ्चपादिकाविवरणेऽध्यासभाष्ये नाम प्रथमवर्णके समाप्तम् ॥

अनुविवरणम्

तत्त्वं पदार्थं प्रतिभासमानं मया हि भेदादि न तात्त्विकं तत् । अद्वैतसिद्ध्यर्थमिदं हि तावन्निरूपितं लक्षणसंभवायैः ॥
मुक्तिश्च तस्मादिति धर्मेकऽस्मिन्नाद्ये तदेवेदं निरूपणीयम् । निरस्तानानन्दविदेकरूपं प्रत्यक्षस्वरूपं प्रतिपाद्यतेऽस्मिन् ॥

इति स्वामीन्द्रपूर्णवृत्त्यपादशिष्यसर्वज्ञाग्रविद्यारत्नजनार्दननाथजसर्वेशविष्णुभट्टोपाध्यायकृते
अनुविवरणेऽध्यासभाष्ये नाम प्रथमवर्णके समाप्तम् ॥

तत्त्वदीपनम्

व्याख्यानलक्षणत्वादित्याद्येनाह—‘तत्राथशब्द इति ॥ बन्धस्याध्यासात्सकृत्वात्प्रत्यग्रहवैयलक्षणे विस्मो-
धार्थविरुत्तिलक्षणं प्रयोजनं चेति सिद्धम् । • तत्राथ संभावितविषयकलत्वाद्देवान्तादात्म्यसम्भूतमिति प्रथमवर्णक-
सिद्धम् ।

इति परमहंसपरिब्राजकस्यालङ्कृतानुभूतिशिष्येणाऽख्यानान्नमुनिना विरचिते विवरणतत्त्व-
दीपनेऽध्यासभाष्ये नाम प्रथमवर्णके समाप्तम् ॥

वार्तिकम्

“सिद्धार्थं ज्ञातसंबन्धं श्रोतुं श्रोता प्रवर्तते । शास्त्रादौ तेन वक्तव्यः संबन्धः सप्रयोजनः ॥
इति न्यायात्, अन्यथा श्रोतॄणां तत् श्रोतुं प्रवृत्त्यनुपपत्तेरित्याशयः ॥ यदुक्तं, त्वया भाष्यकारेण कुतः
सूत्रस्य साक्षादर्थं परित्यज्यार्थिकोऽर्थः प्रथमं व्याख्यायत इति ? तत्रोत्तरम्—“व्याचिख्यासितस्येति” ॥
मया व्याख्यातुमिष्टस्येत्यर्थः । यतो ममेदृशं शास्त्रं व्याख्यातुमिष्टम्, अतो मद्रक्षाख्यानस्याप्येत-
द्विषयप्रयोजनकत्वात्, तत्प्रतिपादकत्वादेतस्य न्यायस्य मया प्रथमं प्रतिपादनं कृतमित्यभिप्रायः ।
उपवर्णितस्तावत् सूत्रतात्पर्यसिद्धोऽर्थः ।

इति शारीरकमीमांसाभाष्यवातिकेऽध्यासभाष्यं संपूर्णम् ॥

भाष्यभावप्रकाशिका

शारीरको जीवः, तस्य परमात्मरूपताप्रतिपादिका गीमांसा *शारीरकमीमांसा* ॥ *इत्यध्यास-
भाष्यम्* ॥

इति पूज्यश्रीचिन्मसुनिकृतौ शारीरकमीमांसाभाष्यव्याख्यायां भाष्यभावप्रकाशिकायामध्यासभाष्यं संपूर्णम् ।

प्रदीपः

सूत्रेण केनापि पदेनाध्यासमाश्रयः सामान्यतया वेदान्तविचारमार्थेवं वा विदार्दं न सूचितम् । सूत्राक्षरानुगृहीतानु-
वधिकारिनिर्णयपरम्, ब्रह्मासन्दिरशब्दव्यवस्थापनपरं च वर्णनद्वयमेवेति सूत्रयथाह—“इदमादिमं सूत्रमिति” ॥ भूतार्थेवर्णन-
मुखेनाधिकरणशरीरमित एव भविष्यतीति भावः । सूत्रलक्षणम्—“अन्तर्भाष्यमसन्देहं सारवद्विश्लेषो मुखम् । असौ न-
मनवयं च सूत्रं सूत्रविदो विदुः ॥” इति श्लोकावगम्यमेवंरूपम् सूत्रनामसूत्रमुख्येति” इति वाक्यान्तरसिद्धमपि लक्षणं नात्र
विसरणमर्हति । तथाच सिद्धान्तमालोपक्षेपकं सूत्रं पूर्वपक्षस्यापि सूत्रकमेव, इति पूर्वपक्षपरं भाष्यं यथा भाष्यलक्षणलक्षितम्,
एवमध्यासभाष्यादिकमपीति न दोषः ॥ “अथातो ब्रह्मविद्यते” इति सूत्रे हि “तद् विजिज्ञासरव” “आत्मा वा अरे द्रष्टव्यः श्रोतव्यो
मन्तव्यो निदिध्यासितव्यः” इत्यादिविषयवाक्यानामभिमतकमेवबोधोऽधिकारीति पूर्वपक्षस्यापि सूत्रकम्, अतु केवलं साधनचतुष्टय-
सम्पन्नरूपाधिकारिनिर्णयपरसिद्धान्तमात्रस्य, इति न केवलं सारवत्, किन्तु विश्वतोमुखमपि । “व्याचिख्यासितस्येति” इति पदं
आभितुमभिलषितस्येति व्याख्येयम् । तेन च व्याख्यानस्यास्य भाष्यत्वप्रसिद्धिरनुपपद्यते । भाष्यलक्षणम्—“सूत्रार्थं वर्ण्यते
यत्र पदैः सूत्रानुसारिभिः । स्वपदानि च वर्ण्यन्ते भाष्यं भाष्यविदो विदुः ॥” इति वचनसिद्धमेव । कर्तृते चैवं लक्षणमुक्तपक्ष-
विवरणेऽपि भगवत्पराधीने । व्याख्येयमादिमं सूत्रमनुसन्धेयते—“अथातो ब्रह्मविद्यतेति” इति ॥ अत्रादिमशब्दप्रयोगाद्
विश्वध्यायात्मकं ब्रह्ममीमांसाशास्त्रमिति पक्षो निरस्यते । अधिकं यात्र वक्तव्यमुपरिद्वारवटीभविष्यति ॥

इति शारीरकमीमांसाभाष्यटिप्पणे प्रदीपाख्येऽध्यासभाष्यं संपूर्णम् ।

अध्यासभाष्यं नाम प्रथमवर्णकं सम्पूर्णम् ॥



अथ द्वितीयं वर्णकम्

पञ्चपादिका

सिद्धे ननु ब्रह्मजिज्ञासा ? “अथातो धर्मजिज्ञासे”ति सकलवेदार्थविचारस्योदितत्वात् ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

तत्सोकस्तावद्विचारविधेः फलानुबन्धो व्यवहितविषयब्रह्मात्मतानुबन्धश्च ; इदानीमव्यवहितविचारविषयानु-

मृत्तुविवरणम्

अभाषयन् भावमपीह सम्यग् बदेद्विक्तिवाऽपि तमन्यथा वा ।

विद्वत्समूहे विदितात्ममोहो नापत्रपेदेष कथं नु वादी ॥

मायाङ्गनालास्यचित्तानभूमिं विनेयमायाविनिवारणं तम् ।

आनन्दरूपं निरवोधयुक्तं नौमीन्द्रपूर्णं करुणासदेहम् ॥

अगतार्थविचारेण विचार्य यन्निरञ्जुनम् । सदानन्दविदेकं तदिन्द्रपूर्णगुरुः स्वयम् ॥

“सिद्धे ननु ब्रह्मजिज्ञासे”त्यादिना किं निरूपितम् । न तावद्व्याप्यो विचारविधिगोचरः ॥

अनुबन्धद्वयं तावत्पूर्वप्रवृत्तिं निरूपितम् । अधिकारोऽपि तेनाथात्कलकामस्य सिध्यति ॥

अनुबन्धवर्गं मुक्त्वा नाशेषः उक्तो भवेत् । विचारस्यापि मानेन न्यायेनाशेषसंभवः ॥

विषयादेः पुनः शेषे पौनरुक्त्यं भवेत्, ततः । सङ्गतिश्चापि नैवास्त्य वर्णकयोऽपलभ्यते ॥

तेन पूर्वं यथेच्छं वा प्रारम्भं वर्णकं त्विदम्(?) । कथंचिदर्थभेदोऽपि पूर्वमेवाप्यथा भवेत् ॥

सिद्धे विचारं ह्यगते विषये वेदान्तवाक्यानुगतं फलादि ।

निरूपणीयं ननु पूर्वमेव निरूपणं स्यात् विधिमुलकत्वात् ॥

शङ्काभिर्मां पेतसि सज्जिष्य वृत्तानुकीर्त्या क्रमेहेतुभूतम् ।

आशेषदीप्तं प्रकटीचकार “तत्राह”इत्यादिसमीरितेन ॥

तावच्छब्दः क्रमाधः । “विचारविधेः”ति विधिग्रहणेन वेदान्तानां विधिविषयत्वेन विधिं प्रति प्राधान्यमसू-
चत्वात् । “विचारविधेः फलानुबन्धः” इत्यनेनान्यदपि द्योतितम्, यद्यपि वेदान्तानां प्राधान्येन विषयादिनिरूपणपरं
पूर्ववर्णकम् ; तथाऽपि कारणेतिक्तव्यताभावेनैकविषयत्वाद्विधिविषयादिनिरूपणमपि कृतम् ; अतो नाकस्मिकत्वं
विधिविषयविचारस्य शाङ्कनीयम् । व्यवहितग्रहणेन विषयभेदो दर्शितः । “इदानीमिति” आशेषफलप्रदर्शनपूर्वकमाशेष-
विषयं सहतुक्तं दर्शयति । एतदुक्तं भवति—

स्वरूपोपनिषत्पद्याद्विषयादि निरूपितम् । व्यवधानेऽपि पूर्वं तत्प्रयोगानुगतं त्विह ॥

तत्त्वदीपनम्

विचारविषयव्यतिरिक्तविषय-फलाधिकार्यनुबन्धानां मध्ये विषय-फले तावत् प्रतिपादिते, अर्थादधिकार्यं सिद्ध
एव, इति किं “सिद्धे ननु ब्रह्मजिज्ञासेत्यादिना” ? नच—विचारविषयद्वयनार्थं वर्णकान्तरप्रारम्भ इति—शाङ्क्यम् ;
असंदिग्धतयाऽप्रतिपाद्यत्वात् । गतार्थत्वागतार्थत्वाभ्यां संदिहेऽप्येतद्विचारस्यैव प्राथम्यं किं न स्यादित्याशङ्क्य
तात्पर्यमाह—“तत्रेति” ॥ फलोपनिषदनुबन्धः । अनुबध्यते संकथ्यते विधितेनानुबन्धः । व्यवहितेति पदच्छेदः ।
विचारविधिविचारकयोश्चालम्ब्य विचारः साक्षात् विषयप्रणाख्या ब्रह्मात्मतेति विभागः । अनर्थनिवृत्त्याऽऽमन्दायासि-
फलस्योपसिद्धत्वाद् ब्रह्मण आत्मस्वरूपं तद्विचारस्य प्राचीनतन्त्रान्यायेन सिद्धत्वात् पुनः कथंभ्यता, अनन्यसाधारणस्य
विषयस्त्विति सङ्कायां तन्निराकरणाय प्रवृत्तिः, इत्यनयोः पौरोषर्ष्यं युक्तमित्यर्थः ॥

पञ्चापदिका

‘ब्रह्मज्ञानस्य च चोदनालक्षणत्वेन धर्मस्वरूपत्वात्, अतः सिद्धैव ब्रह्मजिज्ञासाऽपि ॥’

पञ्चापदिकाविवरणम्

अन्यमन्यत एवाप्राप्तानुष्ठानं दर्शयितुं प्रथममाक्षिपति—‘सिद्धैव ननु ब्रह्मजिज्ञासेति’ ॥ वेदान्तानामर्थनिर्णयापेक्षितो न्यायकलापः—“अथातो धर्मजिज्ञासे”त्यादिमुखैः सूत्रित इत्यर्थः । *ननु* विधिवाक्यार्थनिर्णयसत्तप्रवृत्तः, इत्याशङ्क्याह—‘सकलवेदार्थस्य विचारितत्वादिति’ ॥ वेदस्य कार्यमात्रपरत्वादित्यर्थः । *ननु*—वेदान्ततत्त्वार्थान् ब्रह्मवगम्यते, न कार्यम्, अनयगम्यं च न वाक्यप्रमेयमिति, तस्याह—‘ब्रह्मज्ञानस्य चेति’ ॥ *ननु* क्रियाविधिकलापो निरूपितः, ज्ञानविधिनिरूपणायेदमारभ्यत इति, नेत्याह—‘अतः सिद्धेवेति’ ॥ उत्पत्ति-विनियोग-प्रयोगाधिकारणानां विषयपेक्षितरूपाणां क्रियाप्रतिपत्त्योरविरोधेन निरूपितत्वादित्यर्थः । *ननु*—

अमुविवरणम्

अत्रैवं विचारसंक्षेपः—

विचारविधिविचारसारम्भवति ? नपेति ? नेति तावत्प्राप्तम् ; अतन्वसाधारणविषयाभावात्, तन्निरणयप्रयोजनाभावाच्चेति । आरम्भयतीति सिद्धान्तः ; तस्य विषयन्तरप्रयुक्तत्वाभावेनैतद्विधिविषयत्वसंभवात्, तद्व्यापारा प्रयोजनरूपापि संभवति । *ननु*—व्यधिकरणं बोधम्—“अथातो धर्मजिज्ञासे”त्यादिना “ननु ब्रह्मजिज्ञासे”ति, इत्याशङ्क्या-भिप्रायमाह—‘वेदान्तानामिति’ ॥ कथं सकलवेदार्थस्य विचारितत्वम् ? वेदान्तानामनुदाहृतत्वात्, ब्रह्मज्ञान-निरूपितत्वात्, इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—‘वेदमेवेति’ ॥ “अतः सिद्धेवे”ति कथमुक्तम् ? ज्ञानविधिनिरूपणाभावादि-त्याशङ्क्य व्याचष्टे—‘उत्पत्ति-विनियोगेति’ ॥

तत्त्वदीपनम्

विचारसारत्वं विषयः, तत् किमारम्भणीयम् ? उक्तानारम्भणीयम् ? इति गतार्थत्वागतार्थत्वान्धो सर्वदे पूर्वपदमाह—‘प्रथममिति’ ॥ “धर्मजिज्ञासे”त्यत्र ब्रह्मजिज्ञासा सिद्धेति कथम् ? वैयधिकरण्यात्, न खलु घटस्य कृतकत्वं शब्दव्याप्तित्वात् गमयितुमीदं, इत्याशङ्क्याह—‘वेदान्तानामिति’ ॥ अथवा—ब्रह्मप्रतिपादकवाक्यान्नुदाहृत्य तत्रा-विचाराणां कथं गतार्थत्वम् ? इत्याशङ्क्य वाक्योदाहरणाभावेऽपि तत्प्रतिपादकत्वात्सर्वद्वयः सिद्ध इत्याह—‘वेदान्तानामिति’ ॥ पूर्वोक्तारम्भणीयार्थविषयमेवं शङ्कते—‘ननु विधीति’ ॥ पूर्वोक्तारकण्डयोर्मिन्नप्रमेयत्वा न्यायोऽपि भिन्न इत्यर्थः । तत्र धर्मस्य विचारितत्वाद् ब्रह्मज्ञानविचारितत्वात् कथं सर्वस्य निरूपितत्वम् ? इत्याशङ्क्याह—‘वेद-मेवेति’ ॥ लोके सकलवदानां कार्यपरतया सङ्गतिग्रहणात् कार्यमेव वेदार्थः । तस्य च तत्र निरूपितत्वात्, किमपरम-विशिष्टम् ? बह्विचाराय पुनरारम्भ इत्यर्थः ॥

सर्वस्य वेदस्य कार्यपरत्वमुक्तम्, तदाक्षिपति—‘ननु वेदान्तेति’ ॥ तात्पर्यप्रयोजोचनया इह येन प्रमीयते तत् तत्परम्, कार्यं च न वेदान्तेः प्रमीयते, इति न तस्य तदर्थत्वम्, किं तु ब्रह्मणः, तस्योपक्रमदिना पर्यवसितत्वादि-ति शङ्क्यः । “आत्मा इष्टव्यः” इत्यादौ ज्ञानविधिरुपलभ्यते, तदपेक्षितार्थप्रतिपादकापि चेतारणि, ततः कथं वेदान्त-नामकार्यनिष्ठत्वम् ? इत्याशङ्क्येनाह—‘तन्नाहेति’ ॥ विधिपरत्वाविशेषेऽपि विध्योनिष्ठत्वात् तदर्थनिरूपणार्थं पृथगा-रम्भ इति शङ्कते—‘ननु क्रियेति’ ॥ विधिषेदेऽपि न्यायसाम्याच्च पुनरारम्भ इत्याह—‘नेत्याहेति’ ॥ न्याय-सामान्ययोधाह—‘उत्पत्तीति’ ॥ अयमर्थः—‘कर्मस्वरूपमात्रबोधको विधिरूपविधिः, “आप्तयोऽष्टाकाशा” इत्यादिः । अङ्गसर्वबोधोपको विधिर्विनियोगविधिः, “प्रयाजादिभिरुपकृत्ये”त्यादिः । साङ्गे कर्मण्यनुष्ठानको विधिः प्रयोगविधिः, “प्रयाजादिभिरुपकृत्य दूत-पूर्णमासान्नां यजेते”त्यादिः । कामना-धीचक्रादिभिरनियतः कर्मवैधेयप्रति-पादको विधिर्धिकारविधिः, “स्वर्गकामो यजेते”त्यादिः । वेदान्तानां विधिपरत्वेऽन्यादाहन्तनिरासार्थं पुनः प्राश्नम् इति प्रत्यक्षसिद्धे—‘अन्विति’ ॥ लोके वाक्यस्य प्रमाणात्तरद्वयार्थबोधित्वं निश्चितम्, ततो वेदवाक्यं तत्वाव्यम् । “अतिरिक्तं वाक्यार्थः” इति न्यायत्वात्, न च तद्वैयर्थ्येति, चामोदी सांनान्तारादुपपत्तिरिति प्राज्ञात् इत्येव ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

यथा प्रथमेऽध्याये वेदस्य प्रामाण्यं निरूपितम् ; द्वितीये कर्मोत्पत्तिविधिभेदः ; तृतीये विहितानामङ्गादिभाषो निरूपितः ; चतुर्थे कर्तु-पुरुषार्थप्रयुक्तानुष्ठेयपरिमाणम् ; पञ्चमेऽनुष्ठानक्रमः ; षष्ठे विध्यपेक्षितोऽधिकारनिर्णयः ;

अनुज्ञाविवरणम्

॥कर्मोत्पत्तिविधिभेद इति॥ तथाचाहुर्वातिककारीयाः—कर्मभेदोऽध्यायायः, स चोत्पत्तिविधिभेदे सति भवति, नान्यथा, इति कर्मभेदसिद्ध्यर्थमुत्पत्तिविधिभेदनिरूपणं क्रियत इति । एतदेव व्यक्तमुक्तं प्रकरणान्तराधिकारे—
“सत्यं कर्मोपाध्यायम्, तथाऽपि नु न भिद्यते । उत्पत्तिविधिभेदे हि भेदो नास्ति य सोऽत्र न ॥” इति ॥
॥प्रनुपुरुषार्थेति॥ किंचिदङ्गजातं कर्तुं निमित्तीकृत्यापूर्वप्रयुक्तम् । कृतुतच्छेनापूर्वं बोध्यते । किञ्चित् पुरुषार्थप्रयुक्तमिति ; फलप्रयुक्तमित्यर्थः ॥

तत्पद्वीपिनम्

प्रामाण्यमिति प्राप्य राद्धान्तितम्—पूर्वावस्थयायं स्वभावः—यत् प्रमाणान्तरसिद्धबोधित्वम्, प्रत्यक्षं पुंशुद्धि-
रचितत्वसाधकताऽनिरूपणादनपेक्षता ; तथा तदर्थं धर्मादुपलब्धेरविसंवादिष्वम् ; संवादाकामावादननुवादिवादिता-
न्यायात् तस्या मानत्वमिति प्रथमे पादे समर्थितम् । पुनर्धार्थवादादपेक्षामात्रबोधकत्वाऽप्रामाण्यशङ्कायां
विध्यपेक्षितप्रासत्वापूर्वोपकारित्वस्य-विषयार्थ-परिच्छित्तिजननेन प्रामाण्यमुक्तम् ; तथा त्वत्तेरपि, इति विध्यर्थवात्-
मन्त्र-नामदेव-स्मृत्यात्मकवेदस्य प्रामाण्यमित्यर्थः ॥

येदादेव श्रयःसाधनाद्यध्वजिह्वाभावनादिविधायां प्रवृत्त्यादिस्थितेः किमपरमवशिष्टम् ? इति शङ्काविरासेन विध्यशभेदं
निरूपयितुं द्वितीयं प्रवृत्तिमिन्धाद्येनाह—॥द्वितीय इति॥ कर्म चोत्पत्तिविधिर्वाति कर्मोत्पत्तिविधिः, तयोर्भेद-
इति विग्रहः । प्रत्यानभेदमात्रित्य कर्मोत्पत्तिविधी इत्युक्तम्, कर्मविषयोत्पत्तिविधीनां भेद इति वा विग्रहः ।
नत्र तत्रोपलब्धयत्नं कर्मकम् ? उत नाना ? इति जिज्ञासायां यत्र शङ्कान्तराभ्यास-संख्या-गुण-प्रक्रिया-नामभेदात्मन्यन्त-
भेदकं प्रमाणमुपलभ्यते, तत्र भेदः, नेतश्चेति चिन्तितम् ; अन्यथाऽनुष्ठानविशेषार्थभवादित्यर्थः ॥

विनियोगविधेः शेष-शेषिसंबन्धबोधनलक्षणधिनियुक्तिपापारनिरूपणार्थं तृतीयं लक्षणमारब्धम्, तदनुपपन्नम् ।
धियुक्तास्तिवातिरिक्तं शेषत्वम् ? उत तदेव ? अन्य आधानादेरपि शेषत्वं स्यात्, नाऽप्रिमोऽपि, तत्स्वरूप-
प्रमाणयोरनिरूपणात् । किं परार्थत्वं शेषत्वम् ? उतान्योद्देशेन क्रियमाणत्वम् ? आद्य उपकारकत्वमेव शेषत्वं स्यात्,
द्वितीय उद्देशस्य सिद्धत्वम् ? उत प्रयोजनत्वम् ? आद्यं दशान्तरपि सिद्धत्वात्तत्र वर्तमानस्य प्रोक्षणादेरपि
तदङ्गत्वं स्यात्, द्वितीये स्वर्गोद्देशेन प्रवृत्तयागादेरपि तत्त्वात् तदुपकारकत्वमेव स्यात् । श्रुतिस्तावन्न शेष-
शेषितायां प्रमाणम् ; “सक्तून् जुहोती”त्यादौ व्यभिचारात् । तत एव न तन्मूला लिङ्गाद्योऽपि मानत्वं भजेरन् ।
नवाव्यक्तत्वेऽननुष्ठेयत्वम् ; आधानादिवदुपपत्तेः, इति शङ्कायां तन्निरासेन विध्यशभेदनिरूपणार्थं तृतीयमारब्ध-
मित्याह—॥तृतीय इति॥ नच तत्स्वरूपानिरूपणम् ; समीहितप्रवृत्तिविषयत्वाधीनप्रवृत्तिविषयत्वं शेषत्वम् ।
नच तत्र मानभावः ; श्रुत्यादीनामेव मानत्वात्, नवाव्यभिचरितविधितः सामान्यसंबन्धसिद्धौ श्रुत्यादिकं
विशेषसिद्धौ प्रभवति । ततश्च “सक्तून् जुहोती”त्यादिव्याख्यायामेव होमस्यासमीहितसक्तुगतातिशयाबोधित्वानुपपत्ते-
रसिद्धिरपेक्षानुवादीनां न तत्र मानता । आपानादिभ्रातृप्रयुक्तव्योत्तरयामानङ्गव्योपकारकत्वम् । नवाव्यक्त-
त्वम् ; प्रयोजकान्तरानिरूपणात् । तस्मात् शेषत्वव्युत्पादनाय तृतीयलक्षणारम्भ उचित इत्यर्थः ॥

उक्तन्यायेनैकतन्त्रताविशिष्टे कर्मत्वत्वे प्रतिपन्नं कामिनो जीवनादिनिमित्तकृतो अथ प्रवृत्तिसिद्धेः किं
प्रयोगविधिव्यापारनिरूपणेन ? साङ्ख्यप्रधानयोगपञ्चानुष्ठानसिद्धिः प्रयोगविधेः फलम्, नच तत् सम्भवति ; प्रयोग-
विधित्वान्निमित्तं फलवाक्येऽङ्गावृत्तेः । अतो न चतुर्थमारब्धमिति शङ्कायां चतुर्थमारब्धमिति शङ्का—॥चतुर्थ-
इति॥ विधिं कृतुशब्देन लक्षयित्वा तत्प्रयुक्तताऽनुष्ठेयस्य फलप्रयुक्तता याजुष्यस्य च परिमाणं चिन्तित-
मित्युक्तार्थः । अपरतत्कारणानिरूपणादिये प्रवर्तकत्वं यत्कथम्, साङ्ख्यप्रधानयोगपञ्चानुष्ठानस्यान्यतोऽसंभवात्

पञ्चपादिकाविवरणम्

इति पूर्वपट्टकेन प्रकृतिविषयपेक्षितो विचारः कृतः । समप्राज्ञसंयुक्तो विधिः प्रकृतिः, विकलाज्ञसंयुक्तो विकृति-
रित्युच्यते । तत्र सप्तमेन प्रकृत्युपदिष्टानामज्ञानां विकृतावतिदेशो निर्णीतः ; अष्टमे तु “आग्नेयोऽष्टाकारकः”
इत्यादिप्रकृत्युपदिष्टानामज्ञानां “सौम्यं चरं निर्वपेदि”त्यादिविकृतौ द्रव्य-देवतादिसामान्यद्वारेण विशेषातिदेशो

तत्त्वदीपनम्

प्रयोगविधयात्तत्त्वम् । नच तत्राज्ञाश्रुतिः ; साङ्ख्यप्रधानवाक्यैकवाक्यतालम्भमहावाक्यस्य तद्विधित्वापत्तेरिति ॥
अक्रियाकारकत्वेन क्रमस्वाविधेयत्वाद्विहितस्य चानङ्गताया प्रयोगविधिविषयेत्वं न संभवति । नचैकस्य
कर्तुर्गुणपदेनैकानुपपत्त्या प्रयोगवचनस्य क्रमविधायकत्वम्, व्युत्क्रमेणाप्यनुष्ठानोपपत्तेर्नियतक्रमासिद्धेः ; तद्विषयं
पञ्चममनारब्धव्यमिति शङ्कायां तत्स्वरूपणार्थमिदमारब्धव्यमित्याह—पञ्चम इति* ॥ नियतक्रमानुष्ठाने किमनेन
क्रमेणैवमुपेयम्, उताऽन्येन ? इति चिन्ताया प्रयोगविधेयापत्तायविश्वसिद्धप्रधानयोगपदानुष्ठानानुपपत्त्या नियतः क्रम
आशङ्क्यते : तत्र क्रमस्याक्रियाकारकत्वेऽपि श्रुत्यर्थ-पाठ-न्यान-मुक्त्य-प्रवृत्तिलक्षणप्रमाणसङ्गावेन प्रयोगविधिना स्वाङ्ग-
तयाऽऽशिष्यत इति क्रमनिरूपणमुचितमित्यर्थः ॥

भावनया भाव्याकाङ्क्षायामेकपदोपात्तयागादिभौमव्यत्येन संकथ्यते ; न स्वगादि भिन्नपदोपात्तत्वात्, स्वार्ण-
पत्न्य च सुहस्राधनद्रव्यवाचित्वात्, “भूतं भव्यायोपदिश्यते” इति न्यायाच्च । तत्राह स्वर्गादिना यागादि भावयेदिति
वाक्यार्थोऽवगम्यते । नच तस्य काम्यतानुपपत्तिः ; साधनमस्यापि काम्यत्वात् । तस्मात् क्रमः फलविधुत्वात्
तद्विस्तृतत्वलक्षणकर्मस्वैरुपाधिकारत्वात्सम्भवात् तद्व्युत्पादनार्थं लक्षणान्तरं नारब्धव्यमिति शङ्कानिरासेनाधिकार-
व्युत्पादनार्थं षडमारब्धव्यमित्याह—पञ्च इति* ॥ कर्माणां फलविधुत्वे वाध्यादिष्वत्वं प्रवर्तकतया प्रामाण्यं—
न ह्यात् । नच यागादेः स्वतःफलत्वम् ; ह्येसात्मकत्वात्, श्रेयःसाधनान्वितभावनयाः प्रत्ययार्थत्वादेकप्रत्ययो-
पात्तत्वादेः फलत्ववदोक्तत्वलक्षणपारिकारनिरूपणमुचितमित्यर्थः । पूर्वोत्तरपट्टयोर्हेतु-हेतुमत्त्वलक्षणसङ्कलितकथनार्थं
पूर्वपट्टक्यां संकलयति—इति पूर्व इति* ॥ प्रकृति-विकृतिस्वरूपमाह—समयेति* ॥ दश-गुणमासा-सोमयागादिः
प्रकृतिः, “सौम्यं चरं निर्वपेत्” इत्यादिर्विकृतिः ॥

अतिदेशं निरूपयितुं लक्षणान्तरमारब्धव्यम् । नच तदुपपत्तये ; उपदेशेनैव सर्वत्र सर्वधर्माणां प्राप्तत्वात् ।
तथाहि—करणभूततात्पर्येत्याहोपेक्षत्वात् तदुद्देशेन तावदस्मां विधीयन्ते । यथादिश्रुतिसामर्थ्याच्च सर्वेषां धात्वर्थानां
प्रतिपन्नानां प्रकरणादिना विशेष्यमवाक्यत्वात्, उद्देश्यत्वात्, ग्रहण्य चोद्देश्यैकत्वेनाविशेष्यत्वात् । ततो यागादिप्राप्ते-
र्ज्ञेन विधीयमानानां धर्माणां विकृताव्युपदेशेन प्राप्तत्वात् तद्व्युत्पादनवैयर्थ्यमिति शङ्कानिरासेन विशेषेदोप-
पत्तिरविषया सप्तमारब्धव्यमित्याह—तत्र सप्तमेनेति* ॥ भावनयाः प्राधान्यात् तदाकाङ्क्षायाऽङ्गानां
संख्यां वक्तव्यः । तत्र च साक्षात्तद्व्ययानुपपत्तेः पञ्चास्तरणसंख्यः । नच सकलभावनार्थसंनित्यत्वेनाङ्गाधिगतिः ;
भावनया विधेयत्वात् ; धर्मविधायविधेयत्वात् प्रकरणादिना विशेषणोपपत्तेः प्रतिप्रकरणं, धर्माणां व्यवस्थित-
त्वम् । तत्र च सौम्यादीनि कर्माण्यविहितेति कर्तव्यताकानि लक्ष्यन्ते । करणानां चेतिकर्तव्यताऽनुपपत्तीतामासुपकारकत्व-
च्छेदः, अत्रापि तद्विषयायां प्रयत्नादिवैदिकपदार्थवर्गस्य दश-गुणमासापुपकारकत्वेन सामर्थ्यस्य कृत्स्नत्वात् तस्योप-
कारत्वं कल्प्यते, इत्यतिदेशसिद्धिरित्यर्थः ॥

*विशेषातिदेशं निरूपयितुं लक्षणान्तरं प्रवर्तते । नच तद्युज्यते ; विकृतिभावनया चिन्तन्ताकाङ्क्षायाऽ-
तिदेशप्राप्तिरसमये विशेषहेत्वद्वेष्टानात्, सर्वेषां प्राकृतकर्मणां सकलविध्वन्तातिदेशाव्यवहारोपपत्तेः । *ननु* करण-
मुपकाराय विध्यन्तमपेक्षते । प्रकृतौ च सकलविध्वन्तानामुपकारकत्वेन कृत्स्नत्वाक्षिणेति विशेषातिदेश इति—चेत्, तथाऽपि
निर्मासकामानाद् यत्न कल्पयदितिदेश इति शङ्कायां तत्सिद्धाकरणेन विशेषातिदेशं न्यस्यमातिदेशाह—अष्टमं
इति* ॥ सर्वैकविकर्तव्यतापुपकारकत्वे तावज्ज्ञानम् । नच विध्वन्तविशेषकर्तृकभावाः, तस्य प्रकृतौ उद्देशो-
पकारकत्वात् साधनत्वात् तत्कर्मण्यसम्भवात्, कर्मण्यामेतादृशप्रवृत्तिरेकवतात्वेन, चेन्नास्तस्य विधेयत्वेनासीदोमीत्यस्य

पञ्चापादिकाविषयणम्

निरूपितः; नवमे तु प्रकृत्युपदिष्टमन्त्र-साम-संस्कारकर्मणां विकृतावतिदिष्टानां प्रकृति-विकृत्योर्द्रव्य-देवतामेदे-सति प्रकृतिगतद्रव्यादिष्वन्दे विहाय विकृतिगतद्रव्यादि-शब्दाप्याहारलक्षण ऊहो दर्शितः; यथा—“अथमे बुधमि”ति मन्त्रस्य विकृतौ ‘सूर्याय बुधमि’ति पदप्रक्षेपः; दशमे तु विकृतावतिदिष्टानामङ्गानां प्रकृतौ सावकाशानां विकृतिगत-विशेषाङ्गोपदेशादिना बाधो दर्शितः; यथा प्रकृतेर्विकृतावतिदेशप्राप्तानां वर्धनां “शरमयं वर्धिमि”ति विकृतौ विशेषोपदेशेन बाधः; एकादशे त्वनेकशेषिविधिप्रयुक्तस्य शेषस्य सकृदनुष्ठानादेव सर्वशेषोपिमासुपकारसामर्थ्यं तन्ने नामोक्तम्-यथा “आग्नेयोऽष्टाकपालः” “उपांशुयाजमन्तरा यजति” “आग्नीषोमीयमेकादशकपालमि”ति च पौर्णमासकर्मप्रयुक्तस्य प्रयाजादेः सकृदनुष्ठानादेव शेषविशेषोपकार इति; द्वादशे त्वेकशेषप्रयुक्तस्य शेषानु-

तत्त्वदीपनम्

पञ्चबन्धान्तरेषु दैक्षस्य पशोः प्रवृत्तिर्द्रव्यसारूप्यात्, पेकादशिमि सबमीयस्य सत्त्वाकालवसामान्यादित्यर्थः ॥ प्रकृतौ करणाचक्षिणा तावदावना प्रतीयते, करणीभूतदर्श-पूर्णमासस्वरूपाकाङ्क्षायां चेतिकर्तव्यत्वान्तरः। तथा च—“अथमे जुष्टं निर्घपासि” इत्यादिमन्त्राणामवचनादित्येव संस्काराणां च साधनांसाधप्रयुक्तत्वेऽप्यसंसाधनत्वसाधनत्व-प्रयुक्तत्वेऽप्यसंसाधनत्वसाधने नीधारसूर्यादावप्राप्तैरुपयोगान्, तद्व्युत्पादनार्थं न नवमं लक्षणमात्रमप्यविति शङ्का-निरासेन विधिप्रापारभेदविरूपणार्थं तद्वारम्भ इत्याह—“नवमे त्विमि” ॥ भावनाया भाव्यसिद्धये करणेत्यव्य-ताकाङ्क्षातात्केनैतिकर्तव्यत्वयोर्भावात्तन्मन्त्रपञ्चादाविमोऽनुप्राह्यानुप्राहकत्वस्य भाव्यसिद्धयर्थत्वावागतेः फलस्य चापूर्व-द्वारा भाव्यत्वेनापूर्वस्यैव साक्षादाद्यव्यवधानात्, करणेत्येतिकर्तव्यत्वान्ययोऽपूर्वसाधनत्वप्रयुक्तः, न त्वस्वरूपप्रयुक्तः इति प्रतीतिः, संस्काराणां मन्त्राणामपुत्रसाधनांसाधप्रयुक्तत्वाङ्गीकारसूर्यादावप्यपूर्वसाधनत्वबाधिशेषान्, प्राप्तेरनुदितानां च तदुप-कारकमाशक्तैरुत्पादनमुचितमित्यर्थः। मन्त्राश्च सामानि च संस्कारकर्मणि चेति तथोक्ताति, अग्नि-सूर्यस्यैव देवताभेदे “अथमे बुधमि” इति मन्त्रस्यातिदेशप्राप्तस्य विकृतौ प्रसरानुपपत्तावतिपदपरित्यागेन सूर्यपदप्रक्षेपः, ‘गिरा गिरा च दक्षमे’ इत्यत्र गिरितिवपदपरित्यागेनेरापदप्रक्षेपः साक्षात्सूहः। द्रव्यान्तरसंबन्धिनोऽववातादेर्द्रव्यान्तरसंबन्धः संस्कारोदः ॥ प्राकृताङ्गस्य विकृतौ लुप्तकार्यत्वेनानुपेयवमुपपादयितुं दशम आरम्भ्यते, न च तत् संभवति। विकृति-भावेनेतिकर्तव्यतामपक्षते। तत्राधुनाचतिदेशप्राप्तमाश्रयणीयम्। नच—सत्कार्यस्य तुपविमोकादिरसंभवात्पदवाह इति—वाच्यम्; पदार्थोपगत्युत्तरकालीनत्वात्तुपकारफलप्राप्तायाः प्रकृतौ, विकृतावपि प्रथमं पदार्थानां प्राप्तेस्तत्र दृष्टानि-दायासंभवे कृष्णलादावष्टम्—कल्प्यं “कृष्णलान् पृते श्रपयति”त्यादाविवेति प्राप्ते, तन्निरासेन प्रयोगविधित्वापार-निरूपणार्थं लक्षणान्तरमात्रकथयमित्याह—“दशम इति” ॥ चैकतभावचया समपिगतकरणविशेषया करणोपकारमा-काङ्क्षमाणया प्राकृतोपकार आक्षिप्यते, उपकारस्य च पदार्थतन्त्रत्वात्तेषामाश्रयः। तत्र चोपकारलोपे तलोपः। तथा चावकाशकार्यस्य तुपविमोकादेः कृष्णलादावसंभवात् कुशादिकार्यस्य च वेदास्तत्प्रादेः प्रत्यक्षोपदिष्टारमयादिना सिद्धेस्तदववताराद् बाधनिवृत्तमुचितमिति ॥

तन्त्रै च निरूप्यम्, सत्यैवासंभवात्; दश-पूर्णमास-त्योतिष्टोमादिव्यङ्गानां तन्त्रैव तावदनुपलब्धम्। नच—प्रयोगैक्यभावाच्चिन्वन्तं तदिति—शङ्क्यम्; असंसाधिविषयि प्रयोगैक्यासंभवात्तन्त्रानुपपत्तेः। नचैकफलसाधन-त्वेन प्रयोगैक्यम्; तेषामुत्पत्तिबाधयोऽन्योन्यनिरपेक्षतया फलकणताऽपिगतेरित्यानामन्त्राङ्गानिरासेन प्रयोगविधि-व्यापारभेदप्रदर्शनार्थं आरम्भ इत्याह—“एकादश इति” ॥ यद्यनुत्पत्तिबाधये प्रत्येकं फलसाधनतासात्प्रतिपिगता; तथापि फलविशेषाकाङ्क्षापरिरक्तफलवाक्ये तेषामेकाध्यसाधनत्वं नृदीपयाऽपिगतम्; तत्र चैकफलसाधनत्वा-एकप्रयोगैक्यताऽङ्गत्वानुपपत्तेस्तद्व्युत्पादनमुचितमित्यर्थः ॥

पञ्चमन्त्रमध्यपरितत्य पञ्चपुरोडाशाकल्पस्य कर्मणो न पञ्चमागोपेष्टादुष्टिताङ्गजिनोपकारसाक्षित्वम्; अनु-विध्यमानपुरोडाशाधुपकारित्वे प्रमाणभावात्; प्रसङ्गानुपपत्तेः, तद्व्युत्पादनार्थं न लक्षणान्तरारम्भ इति शङ्का-निरासेन विधिव्यापारभेदविरूपणार्थं आरम्भ इत्याह—“द्वादश इति” ॥ प्रधानादेवेनाङ्गानां विधाने त्वयोदित्यो-

पञ्चपादिका

अभ्यधिकाराद्भावादिति ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

ज्ञानस्याप्रयोजकनामभ्यर्थयुक्तेश्चान्तरेऽप्युपकारः प्रसङ्गो नाम दर्शितः—यथा पशुविधिप्रयुक्तानामङ्गानां पशुपुरो-
डाशेऽप्युपकारः । तदर्थं प्रत्यप्यायमाशङ्कान्तरनिराकरणेन विध्यंशभेदो निरूपितः, तथा प्रतिपत्तव्यस्य ब्रह्मणः
प्रत्यक्षादिभिरसिद्धत्वात् प्रतिपत्तिविध्ययोगाशङ्कया तस्मिन्निराकरणायिदमारभ्यत इति, तस्माद्—*अधिकाराद्भावा-
दादिति* ॥ यथाहवनीयादिवद् ब्रह्मणः सिद्धिः, असिद्धो वाऽऽरोपितरूपेणोपासनसिद्धिरित्यर्थः ॥

अत्र पूर्ववादी सिद्धान्त्येकदेशीयान् दूषयितुं वेदान्तानां विधितिष्ठत्वमङ्गीकृत्यैव याऽभ्यधिकाराद्भावात्, तस्मिन्-

प्रस्तुतिविवरणम्

“अभ्यधिकाराद्भावादि”त्यसम्बद्धम् ; प्रतिपत्तव्याभावेन विध्यसंभवत्योक्तत्वात्, इत्याशङ्क्याभि-
प्रायमाह—*यथाहवनीयादिवदिति* ॥ *ननु*—यथाहवनीयादिवद् न ब्रह्मणः सिद्धिः, तत्र “दूषं तक्षती”ति
यूपोद्घेने तक्षणादिविधानं न संभवति ; यूपस्याप्रसिद्धत्वात्, अतः खरिदादि छिनत्ति यूपीकृतमित्यलौकिका-
कारस्य साध्यत्वं प्रतीयते । तथाच संशयात् तस्य विनियोगदर्शनादलौकिकाकारसिद्धिः, तथा “अग्नी-
नाद्वीती”इति साध्यतया प्रासन्नामग्नीनाम्—“आहवनीये जुहोती”त्यपूर्वसंज्ञया विनियोगादाधान-पवमानेष्टिवन्या-
तिशेषवाचित्वनिश्चयादलौकिकाकारसिद्धिः, तत्तत्र ब्रह्मणि प्रमाणमस्ति ; विधिवाक्यस्य “योपितमसिभि”त्यादि-
वाक्यबद्धादिकत्वात्, अन्त्यस्य कार्यपरत्वेन तत्र तात्पर्याभावादित्याशङ्क्याह—*असिद्धो वेति* ॥

“अत्र केचिद्वि”त्यादिप्रश्नो न सिद्धान्तिनः ; स्वपक्षे दूषणपरिहाराय प्रस्तुतत्वात् तद्विज्ञेयान्यस्यासङ्कतेः,
नापि पूर्वपक्षवादिनः ; तेन “अभ्यधिकाराद्भावा”त्यनेनैवार्थस्य निरस्तत्वात् पुनरित्यनेन पौनरुक्त्यप्रसङ्गात्, नापि
तस्यैव पुनराश्रित्य समर्थनम् ; केचित्प्राह्मणानर्थक्यप्रसङ्गादित्याशङ्क्यावतारयति—*अत्र पूर्ववादीति* ॥ “यत्रापी”-

तत्रदीपनम्

पकारकत्वम्, जामात्रयं स्थापितस्य दीपस्यान्योपकारकत्वञ्च । अतः प्रासङ्गिकोपकारस्यापि शास्त्रप्रमाणत्वात्
तद्व्युत्पादनायै ब्रह्मणान्तस्तुतिमित्यर्थः ॥ अप्रयोजकं च तत्सामर्थ्ययुक्तं चेत्यप्रयोजकसामर्थ्ययुक्तम्, तच्च तत्र
श्रेष्ठ्यन्तरं चेत्यप्रयोजकसामर्थ्ययुक्तश्रेष्ठ्यन्तरम्, तत्रेत्यर्थः । प्रयोजकं यत्सामर्थ्यं तेन युक्तं न संभवतीत्यप्रयोजक-
सामर्थ्ययुक्तम्, तच्च श्रेष्ठ्यन्तरं चेति तथोक्तं तत्रेति वा विण्णः । “अग्नीषोमीयं पशुमालभेते”त्येष पशुविधिः ।
तत्प्रयुक्तानि यानि प्रयाजाग्नीषोमिनि, तत्कृतस्तूपकारः पशुपुरोडाशाख्येऽपि कर्मण्यविशिष्ट इत्यर्थः । दृष्टान्तमुपसंहरति—
तद्वैवमिति ॥ *तत्र*—तत्र पूर्वस्मिन्तन्त्रे । *एवम्*—उक्तविषयात् । दार्ष्टान्तिकमाह—*तथेति* ॥ आह्वायस्य
विधिपरत्वात् ततोऽपि सिद्धिरिति दृष्टव्यम् ॥

प्रतिपत्तव्याभावेन प्रतिपत्तिविध्यसंभवत्योक्तत्वात् कथमभ्यधिकाराद्भावात् ? तत्राह—*यूपेति* ॥ *अयमर्थः*—
—“यूपं तक्षति” “यूपमष्टाश्रोकोति” “सादिरो यूपो भवती”त्यादिवाक्यपर्यालोचनया तक्षणादिसंस्काराद्विशेषविशिष्टो
दारविशेषो यूपोऽलौकिकोऽप्याह्वायाद् विधिपरास्मिन्नीयते, यथा वाऽलौकिकोऽप्याहवनीयः—“अग्नीनाद्वीती”त्यादि-
वाक्यात् संस्कृतोऽग्निरिति निश्चियते, यथा वा स्वयंकामपदसमिन्ध्याहारदलौकिकत्वात्पुण्यैव स्वाधिगतिः, तथा
विधिपरापि सत्यादिवाक्याद् ब्रह्मसिद्धिरिति । द्वैतप्राह्मण्यशादिविरोधादान्नायोऽन्यपरस्तत्साधयितुं नेष्ट इत्या-
शङ्क्याह—*असिद्धावपीति* ॥ “वाचं येनुमुपासीते”त्यादाविवाऽऽरोपितब्रह्मोपास्तिसंभवाद्वाधिकाशङ्क्यर्थः ॥

आत्मसमर्थनं किं पूर्वपक्षिणः ? उत सिद्धान्तिनः ? आह—*तस्यानात्मभावादित्वात्, न द्वितीयाः ;
विध्युक्त्यानेवार्थसमर्थनात्, सिद्धान्तिना च तद्वज्रकीरणादित्याशङ्क्याह—*अनेति* ॥ अज्ञानारम्भोपाये
सिद्धौ न्यैकदेशीयात् दूषयितुं पूर्ववादी तेषामारम्भप्रकारं दर्शयतीति संबन्धः । सिद्धान्त्यभिमतसाधारणप्रकाराद्
श्रेष्ठ्यन्तरमाह—*वेदान्तानामिति* ॥ विधितिष्ठत्वमङ्गीकृत्यैव योऽन्यारम्भप्रकारः, तं दर्शयतीति संबन्धः । विधि-

पञ्चपादिका

अत्र केचित्—अभ्यधिकाशङ्कां दर्शयन्तो ब्रह्मजिज्ञासां पृथक्—आरभन्ते । केयमत्राभ्यधिकाऽऽ-
शङ्का ? “चोदनालक्ष्णोऽर्थो धर्मः” इति द्रुवता विधेः प्राप्ताप्यं दर्शितम् । अत्र केपुचिद् वाक्येषु
विधिरिव न श्रूयते—“सदेव सोम्येदमग्र आसीद्” इत्येवमादिषु ; यत्रापि विधिः श्रूयते “आत्मा वा
अरे द्रष्टव्यः” । “तस्मिन् यदन्तस्तदन्वेष्टव्यं तद्भावं विजिज्ञासितव्यमि”ति । तत्र यद्यपि कृत्या
अविशेषेण विधौ स्मर्यन्ते ; तथाऽपि, यो भावाभिधायी तव्यप्रत्ययः, स क्रियायां पुरुषं नियोक्तुं
शक्नोति । यत्र पुनः कर्म प्राधान्येनोच्यते, तत्र द्रव्ये गुणभूतां क्रियां कार्यान्तरसम्बन्धित्वेन विधातुं न

पञ्चपादिकाविचरणम्

करणयैव तेषामारम्भप्रकारं दर्शयति—अत्र केचित् इति—अनुनुः कविदेव विधिश्चरणेऽपि तदाकाङ्क्षिता-
नुबन्धसमर्पणेन व्यवहितमपि चेदान्तवाक्यजातं तदेकवाक्यतया संवध्यते, किं सर्वत्र विधिश्चरणेन ? इत्याशङ्क्याह—
अत्रापि विधिः श्रूयत इति ॥ तत्रापि विधेरनुपपत्तिरिति भावः ॥ अनुनुः भाव-कर्मणोर्विहितानामपि
कृत्यप्रत्ययानां “कृत्याश्चे”ति विधौ स्मरणात् तव्यप्रत्ययेन ज्ञानं विधीयत इति, तत्राह—अतएव यद्यपि कृत्या
इति ॥ तथापीह विधिर्न सम्भवतीत्यर्थः । अनुनुः गन्तव्यमिति गमनविधानवद् ज्ञानं विधीयताम्, असत्यम्
युक्तं भावविषये तव्यप्रत्यये विधानमित्याह—अथो भावाभिधायीति ॥ भाव इति भाववैभावात्सम्यक् ।
तत्राप्याप्त्येन रयतन्वफलात् विधातुं शक्यत इत्यर्थः । अनुनुः कर्माभिधायितव्यप्रत्ययादपि भावत्वविषयो

श्रुतुविचरणम्

एवमत्राभ्यधिकाशङ्कां दर्शयन्तो ब्रह्मजिज्ञासां पृथक्—आरभन्ते । केयमत्राभ्यधिकाऽऽ-
शङ्का ? “चोदनालक्ष्णोऽर्थो धर्मः” इति द्रुवता विधेः प्राप्ताप्यं दर्शितम् । अत्र केपुचिद् वाक्येषु
विधिरिव न श्रूयते—“सदेव सोम्येदमग्र आसीद्” इत्येवमादिषु ; यत्रापि विधिः श्रूयते “आत्मा वा
अरे द्रष्टव्यः” । “तस्मिन् यदन्तस्तदन्वेष्टव्यं तद्भावं विजिज्ञासितव्यमि”ति । तत्र यद्यपि कृत्या
अविशेषेण विधौ स्मर्यन्ते ; तथाऽपि, यो भावाभिधायी तव्यप्रत्ययः, स क्रियायां पुरुषं नियोक्तुं
शक्नोति । यत्र पुनः कर्म प्राधान्येनोच्यते, तत्र द्रव्ये गुणभूतां क्रियां कार्यान्तरसम्बन्धित्वेन विधातुं न

तत्त्वदीपनम्

विचारस्य पूर्वत्र मित्रं तत्त्वात् पुनराारम्भो व्यर्थ इत्याशङ्क्याह—याऽधिकाशङ्केति ॥ “सोऽशोदीदि”त्यादिवाक्यानां
विधिविबुधारागमपि कियपेक्षितप्रतिपादकत्वेन यथा प्राप्ताप्यम्, तद्वत्सत्यादिवाक्यानामिति शङ्कते—अनु कविदिति ॥
“आत्मा वा अरे द्रष्टव्यः” इत्याद्यावित्यर्थः । अनुवन्देति ॥ प्रतिपक्षिष्यपेक्षितविषयसमर्पणेनेत्यर्थः । अपेक्षितं
पूरयति—तत्रापीति ॥ “तयोरेव कृत्य-क-फलयाः” इति सूत्रेण भाव-कर्मणोस्तव्यप्रत्ययस्य विधानाद्यत्र विध्यत्व-
मित्यर्थः । तव्यप्रत्ययस्य भावाद्यभिधायित्ववद्विध्यभिधायित्वमपि युक्तमिति शङ्कते—नन्विति ॥ किं कृत्य-
प्रत्ययस्य भाव-कर्मणो द्वयं ? उत ते एव ? इति विकल्प्याशङ्क्याह—करोति—भावेति ॥ द्वितीयं नित्यमिति—
कृत्याशेति ॥ तव्यप्रत्ययस्य त्रिषु विधानाविशेषेऽप्यत्र विध्यत्वं न सम्भवतीत्याशयेनाह—तत्राहोति ॥ यथा-
पीत्यत्रापेक्षितं पूरयति—तथाऽपीति ॥ “आत्मा वा अरे द्रष्टव्यः” इत्यस्य कर्मप्रधानत्वात्त्र विधिप्रधानत्वमित्यर्थः ।
कर्मविषयत्वेऽपि विध्यत्वं दृष्टमिति शङ्कते—नन्विति ॥ गमनविधानमात्रसङ्गीकरोति—सत्यमिति ॥ नच
तद्वद्वापि विधिरस्तवमित्याह—युक्तमिति ॥ “गन्तव्यमि”त्यत्र तव्यप्रत्ययात् क्रियायाः साध्यताप्रतिपत्तेर्न कर्मप्रत्ययम्,
अर्थं च कर्मप्रत्ययात् विधिप्रधानत्वमित्यर्थः । सर्वप्रत्ययानां भावत्वाधिकरणवत्त्वविधिरित्याद्याभाविधायीति
विशेषणवैयर्थ्यासाक्षादह—भाष इति भावयति ॥ क्रियामात्रमित्यर्थः । फलाभावे क्रियायां पुररनियो-
गानुपपत्तेः फलप्रत्यये च क्रियाप्रधानत्वादित्यनुपपत्तिमित्याशङ्क्याह—तत्राद्यान्वेनेति ॥ भावत्वमात्रं तद्वद्वापि ।
प्राधान्येनेत्यत्र विबुधोति—एतन्नरेति ॥ कर्मकारकासम्बन्धेतादृशफलायेत्यर्थः । तत्र हेतुमाह—तत्राद्यान्वेनेति ॥
कर्मप्रत्ययापि विधिरस्तवमित्यर्थः दृष्टमिति शङ्कते—अनु कर्ममिति ॥

पञ्चपादिका

शक्नोति । द्रव्यपरत्वे चानुत्पाद्यत्वात्, अविकार्यत्वात्, अनाप्यत्वात्, असंस्कार्यत्वात्, संस्कृतस्य च कार्यान्तरे

पञ्चपादिकाविधरणम्

विशिरवगम्यते—“स्वाध्यायोऽप्येतद्यः” इति, तत्राह—॥यत्र पुनः कर्म प्रापान्येनोध्यत इति॥ । तत्रापि स्वतन्त्रफलस्य वा कर्म विधीयते ? किं वा कर्मकारकगतफलस्येति ? न तावत् स्वतन्त्रफलस्येत्याह—॥तत्र द्वये गुणभूतामिति॥ । अथ कर्मकारकसमवायिकलस्य विधिः । तत्राह—॥द्वयपरस्य इति॥ । अननु० आत्मनि तिष्ठितकियासामर्थ्यादज्ञानाधर्मादिमलप्रकर्षः संस्कारः स्यादिति, नेत्याह—॥संस्कृतस्य चेति॥ । तत्र “सक्तृन् ज्ञोती”ति क्रतुप्रकरणे अथवातु क्रत्वङ्गता सक्तुदोषस्यावगता । तत्राज्ञानि च द्विविधानि—अर्थ-कर्माणि संस्कारकर्माणि च । क्रतुप्रकारकाण्यनाश्रय स्वातन्त्र्येण विहितानि प्रयाजादीन्यर्थकर्माणि, ग्रीष्मादि-कारकगुणभूतानि संस्कारकर्माणि । तत्र न तावत् सक्तुदोषस्यार्थकर्मेताः ; सक्तुद्वयस्य गुणत्वंस्वात् प्रोक्षणादि-वत् । संस्कारकर्म च द्विविधम्—विनियुक्तसंस्कारः—यथा “प्रीतिर्भियते”ति विनियुक्तीहीनुदियु प्रोक्षणादिसंस्कारः, कश्चिद्विनियोश्चयमाणसंस्कारः—यथा “आहवनीये ज्ञोती”ति विनियोग्यमाणस्याधानेन संस्कारः ; संस्कृतस्य विनियोग इत्यर्थः । तत्र द्योमेन भरमीकृतानां सक्तृनामुभयधाऽपि क्रतौ विनियोगाभावात्

शृङ्गविवरणम्

प्रधानभावो विपरीतः स्वीकृत इत्युक्तम्, तत्रादौ केन प्रकाशेन सक्तुं विनियोगः प्रतीतेः ? प्रथमप्रतीतेः च कानुपपत्तिः ? अनुपपत्तौ सत्यां केन प्रकाशेन विनियोग आश्रितः ? प्रकृतेः च कथं विनियोगाश्रयणम् ? नृत्त्य-पेक्षयां विवृणोति—»तत्र सक्तुं ज्ञेयोतीति श्रुतप्रकाश इति॥ विनियोग्यमाणस्त्येकलोकस्त्वैकस्वभावेन विनियोगाभावाद् व्यात्य, तद्विबुधैर्यथाह—»संकृतकृत्येति॥ «तत्रापि न ज्ञायते» इत्यसंशयः; उपासनात्मकस्यात्मसम-त्वश्रित्वैर्यथावच्छेद्य चोक्त्यादिन्याससङ्ख्यावस्तान्येति—»तत्र होमेनेति॥ «अथ ज्ञायते» इति व्याहृतः; विमर्शि-

तत्त्वद्वीपनम्

कार्यन्तरसंभविष्यत्वेन विमियोक्तुं न शक्नोतीत्युक्तम्, तद्विष्टमित्यारब्धपक्षे चिकित्सापरत्वेन व्यापष्टे—तत्रापीति॥ द्वितीयाधुन्यापपत्तिः—अपेक्षेति॥ “इदं परत्वे” इत्येतत्परत्वं—कृत्यपरत्वंपरत्वं कर्मकारणातावित्यर्थकप्रपञ्चविधिविपरित्येक्षीकृतिमात्रा आत्मन्युत्पत्त्याश्रयतमकर्मफलं वक्तव्यम् । न च तत् संभवति । न तावदात्मन उत्पत्तिः ; अनादित्वात्, नापि विकासः सत्यः ; नित्यत्वात्, नाप्यसिद्धः ; सर्वगतत्वेन नित्यास्तत्त्वात्, नापि संस्कारार्थकम् । संस्कारो द्विविधः—मुद्राणां तल्लग्नो मल्लकार्यस्त्वपेक्षेति । नाद्यः ; निर्गुणत्वादिना नित्याधुन्यापपत्तिः—अन्त्यात्मनोऽपि । विमियुक्तविमोक्षयमाधयोः संस्कारसंज्ञानात्मात्मनोऽप्यवश्यत्वात्तत्रावपि संस्कारार्थवमित्याह—नेत्यादिहिति॥

आत्मप्राधान्यमङ्गलान्तेः प्राधान्यमस्वीयते सकृन्वायेनेत्युक्तम्, तत्र कोऽन्ती सकृन्वायः ? इति वीक्षायां पूर्वतन्त्रमिदं समर्थमाह—*तत्र सकृन्वित्पादिना* ॥ *अत्र—पूर्वतन्त्रे। अन्तवद्वाङ्मिता, तथापि कथं “सकृन्नुत्थेति”त्यत्र गुण-प्रधानभाववैपरीत्यम् ? इत्यादाव्यय वैपरीत्यं दर्शयितुमङ्गलैषिष्ठमाह—*तत्रेति* ॥ अङ्गीकृतोपसिद्धिर्थावन्। कान्त्यर्थकमाणि ? कानि चेताराणि ? इति वीक्षायामाह—*अतुपकारकणीति* ॥ *अनाश्रित्य त्वातन्त्र्येणेत्य-नयोपलब्धान-व्याख्येयभाव इति द्रष्टव्यम्। अनूवाजादिराश्रित्यनर्थः। एषमङ्गलैषिष्ठ्यं प्रदर्शयाम्यर्थकर्मतां निरा-चष्टे—*तत्रेति* ॥ अर्थकर्म-सत्कारकर्मणोर्यञ्च इत्यर्थः। “वीक्षीन् प्राप्सति” “पत्यव्येषात” इत्यत्र प्राप्सामा-व्येषादिकं प्रति वीक्षणीनां तथा प्राप्साम्य, तथा “सकृन्नुत्थेति”त्यत्र द्वितीयानुत्थां सकृन् प्राधान्यं होमस्त्वय-सर्जनत्वे च ख्यत इति नार्थकर्मरसमित्यर्थः।

अथि संस्कारकर्मत्वं किं न स्यात् ? इत्याशङ्क्य त्वत्संततं दर्शयितुं तदुद्दिष्टव्यमाह—संस्कारकर्मैति॥ विधि-
युक्तविधिनोपपन्नसंस्काररूपेण द्विविधत्वमित्यतः॥ विधिनोपपन्नार्णसंस्कार इत्युक्तोऽसिमाश्रय विधिनोपपन्न-
संस्कारसंस्कारवैयर्थ्याद्वा स्यात्, तदर्थमाह—संस्कारतत्वेति॥ अत्र त्वत्संततः ततः किंचित् १ शब्द आह—ततः तद्विधिनिमित्त-
तत्वेति॥

पञ्चपादिका

उपयोगाभावादसंस्कार्यत्वम् । अतः—“आत्मानमुपासीते”त्यात्मन ईप्सिततमत्वं न सम्भवति ॥ अथ पुनर्विपरीतो गुण-प्रधानभावः सक्तुन्यायेन कल्प्येत, तत्रापि न ज्ञायते—किं तदुपासनम् ? कथं चात्मना तत् क्रियत इति ? अथ ज्ञायते ज्ञानमुपासनम्, आत्मा च विषयभावेन तस्मिन्निर्वर्तयतीति, एवं तर्हि तदेवायातम्—ज्ञानेनात्माऽऽप्यत इति, तच्च कृतकरणमनर्थकम् ; नित्यास्तत्त्वादात्मनः । संस्कार्यत्वे

पञ्चपादिकाविवरणम्

वैयर्थ्यायोगाच्च संस्कारकमत्वं परित्यज्य ‘सक्तुमिति’ प्राधान्यं च विहाय ‘सक्तुमिरिति’ गुणभावेन कर्मप्राधान्य-मुपादायार्थकमेतां निरूपिता यथा ; तथा ‘आत्मानमिति’ साध्यतया प्राधान्यं विहाय, ‘आत्मनोपासीते’ति गुण-लोपगमेन स्वतन्त्रकलायोगात्तन् प्राधान्येन विधीयतामिति शङ्कते—अथ पुनर्विपरीत इति ॥ तत्र यथा होम-प्राधान्येऽपि सकर्मकत्वाद्वातोः सक्तव एव कर्मकारकतया भस्मीक्रियन्ते, एवमवगमस्यापि सकर्मकत्वादर्थतः कर्मा-भावं न विधानमिति परिहृयते—तत्रापि न शायत इति ॥ शब्दतः करणत्वेऽप्यर्थतः कमेताऽऽत्मने एवेत्या-शङ्कते—अथ ज्ञायत इति ॥ तर्हि कर्मकारकत्वे सत्यात्मानि कश्चिदतिशयोक्तव्यः, तदभावाश्लिष्यकमेकं ज्ञानं न विधातुं शक्यत इत्याह—एवं तर्हि तदेवायातमिति ॥ अननुक्तं अवभास्यतयाऽवातिरात्मनि विषयक्रियाफलमिति, नेत्याह—एतच्च कृतकरणमनर्थकमिति ॥ नित्यचेतन्येन प्रतीतितोऽवास्तत्वाच्च ज्ञान-

नृमुविचरणम्

अप्यपेन पूर्वमात्मनः कर्तृत्वभावेन निर्वर्तकत्वमुक्तम्, अत्र तु विषयभावेन निर्वर्तकत्वकीर्तनात्, इत्याशङ्क्याघात-यति—शब्दतः कण्ठ्येऽपीति ॥ “एवं तर्हि”त्यस्यैवदम् ; नहि विषयत्वं प्राप्यत्वेन निश्चयम्, येनैवमुच्यते, इत्या-शङ्क्याह—तर्हि कर्मकारकत्व इति ॥ कृतकत्वे “नित्यास्तत्त्वादि”ति हेतुकत्वं, व्यवहारेण सः ; न ह्यात्मनो नित्यास्तत्त्वं सति ज्ञातत्वाऽऽसिक्तान्त्य विषयज्ञानस्य कृतकत्वदोषः, इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—नित्यचेतन्येनेति ॥

तत्त्वदीपनम्

या भूत तर्हि विनियोगः, इत्याशङ्क्याह—वैयर्थ्येति ॥ स्वतन्त्रफलसाधनत्वाश्रयणात् दर्श-पूर्वमासप्रकरणे पाठात् फलकल्पनानुपपत्तेः, अध्ययनविध्युपास्तत्वेमानर्थक्यासंभवाच्च श्रुतिभङ्ग इत्यर्थः । *कर्मप्राधान्यमिति* ॥ त्रिधा-प्राधान्यमित्यर्थः । दार्ष्टान्तिकमाह—*तथाऽऽत्मानमिति साध्यतयेति* ॥ उपास्तिजमितातिवायमिशिष्टतयेत्यर्थः । *स्वतन्त्रफलयोगेति* ॥ मुक्तिकलायेत्यर्थः । उपासनशब्दस्य प्रसिद्धार्थत्वादात्मनः कर्तृत्वस्य च प्रसिद्धत्वात् “तत्रापीति” प्रभानुपपत्तिमाशङ्क्याह—*तत्र यथेति* ॥ सक्तुर्नां शब्दतः प्राधान्यभङ्गेऽप्यर्थो कर्मत्वबहुपास्ते-स्यात्मा कर्म ? उत न ? जान्त्यः ; उपास्तेर्ज्ञानापरपर्यायत्वात् ज्ञानस्य च सकर्मकत्वात् कर्माभावेऽनुपपत्तेः । तथाऽऽत्मनस्त्वाद्युपासननिर्वर्तकत्वं चानुपपत्तमिति दीकार्थः । आद्यं कल्पमुत्थापयति—*शब्दत इति* ॥ जानासैः सकर्मकत्वादुपास्तेष्वेव तदपरपर्यायत्वात् सकर्मकत्वमित्यभिलष्यार्थोक्तम्—*ज्ञानमिति* ॥

आत्मनः कर्मत्व आत्मनेति तृतीया कथम् ? तत्राह—आत्मनीति ॥ आत्मनो विषयत्वं आध्यात्म्यं स्यादिति कथमुक्तम् ? विषयत्वात्पत्ये नियमाभावादित्याशङ्क्याह—*सहीति* ॥ येन सत्यातिशय उत्पाद्यते, स तस्य विषय इति नियमादात्मनश्च विषयत्वे क्रियाजनितातिशयशक्तिर्व चक्ष्यम्, तत्र चोत्पत्ति-विकृति-संस्कृतीनां नित्याधिकार्य-निर्गुणात्मन्यसंभवादासिद्धकल्पा, सा च न संजायते, भेदाभावात्, अन्यथात्वेन प्राप्यते । सत्माहि-पदार्थकशोभाभावात् तद्विध्यनुपपत्तिरित्यर्थः ॥

आत्मनः स्वरूपेणास्तत्वेऽप्यश्रद्धास्त्यत्वाविशिष्टकारेणास्तिसंभव इति शङ्कते—*मन्त्रब्रह्मस्यतयेति* ॥ आत्मनः स्वरूपकाशाश्रयिष्यातिशयात् प्रकाशसंभवात् त्रिधाफलकत्वमित्याह—*नेत्याहोसि* ॥ अवभास्यत्वाविशिष्टा-कारेण साधनश्रद्धात्वात् नित्याभावात्सत्तामिति चक्ष्यम्, किमिदमुक्तं नित्यास्तत्त्वादि ? तत्राह—*निरयेति* ॥ निरयेन चैतन्येन नित्यसंवेदनत्वाच्च क्रियाश्रयिण्यभावात्तत्त्वमित्यर्थः । *कर्मसिद्धिभाविन इत्यादिरेत्यर्थः—

पञ्चपादिका

चोपयोगाभाव उक्तः । अतो विध्यभावादविवक्षितार्था वेदान्ताः, इति धर्मजिज्ञासानन्तरं खान्ते प्राप्त इद-
मारभ्यते—*अथातो ब्रह्मजिज्ञासेति* ॥ अनन्तरं ब्रह्म जिज्ञासितव्यम्, न ज्ञातव्यमित्यभिप्रायः ।
कर्माभिधायिनोऽपि कृत्यप्रत्ययान्नियोगसंप्रत्ययात् नियोक्तृत्वं निराकर्तुं शक्यते ; 'कटस्त्वया कर्तव्यः'
'ग्रामस्त्वया गन्तव्यः' इतिवत् । *यत्तूक्तम्—द्रव्यपरत्वे प्रयोजनाभावादानर्थक्यं नियोगस्य—इति,
तदसत् ; अविद्योच्छेदस्योपलभ्यमानत्वात् । अविद्या च संसारहेतुभूता ॥

अपरे पुनरेवमारभन्ते—ब्रह्मणि प्रत्यक्षादिभूत्ययान्तराणामसंभवात् परिनिष्पन्ने वस्तुनि प्रतिपत्ति-
हेतुतया सम्भावितसामर्थ्यानामप्याप्त्यस्य पुनः कार्यविययतया गुतरामसम्भवं मन्वानस्य भवति संकर्ष-
पर्यन्ते वेदार्थविचारावसानमिति बुद्धिः, तन्निरासार्थं पुनः प्रतिज्ञातम् । इहापि सर्वेष्वेवात्मज्ञानविधानेषु
कार्यनिष्ठतां वर्णयन्ति समाम् । तत्त्वावबोधश्च कार्यम् ; अधिकारनियोगविययतयाऽवगमात्—
इति ; ततस्तद्विचारार्थं शास्त्रमारब्धव्यमिति ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

कर्मतेत्यर्थः । *अपरे पुनरित्यतः प्राक्तनो ग्रन्थः स्पष्टार्थः* ॥ अविद्याधर्मादिनिवृत्तिः संस्कारः, न च
संस्कृतस्यान्यत्वं विनियोगात्काङ्क्षा ; स्वयं पुरुषार्थत्वात्, पुरुषार्थमेतकारस्य च नियोगापेक्षत्वात् तदर्थमारभ्यत
इति प्रथमारम्भवादिनो मतम् ॥

अपरे पुनरेवमारभन्ते इत्यादेरयमर्थः—प्रतिपत्तिविषयेष्वितोऽपि चतुर्विधो न्यायः प्रथमतन्त्रे
निरूपितः । तत्र तद्विषयस्य ब्रह्मणो निरूपणाय शास्त्रमारब्धव्यम्, तच्च न संभवति ; ब्रह्मणि प्रमाणाभावा-
दिति । *अबोच्यत इत्यतः प्राक्तनो ग्रन्थः स्पष्टार्थः* ॥ *अधिकारनियोगविययतयेति* ॥ अयमर्थः—

अनुविवरणम्

'नित्येत्यस्य व्याख्या—*नित्यत्वेत्यनेनेति* ॥ "आप्तत्वादित्यस्य व्याख्या—*प्रतीतिसोऽज्ञात्वादिति* ॥ तत्रै-
कदेशिना परिहारावसरेऽविद्योच्छेदः प्रयोजनमित्युक्तम्, तत्राविद्योच्छेदस्य संस्काररूपत्वासंभवे यत्कारणमुक्तम्, तत्र
परिहृतम्, तथा "अविद्या च संस्कारहेतुभूत" इति कीर्तनं व्यर्थमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अविद्याचर्मादीति* ॥

"अपरे पुनरेवमि"त्यादिना ब्रह्मणि लौकिकस्य प्रमाणस्य वेदस्य चासंभवाच्छास्त्रानारम्भ इत्युक्तम्, तदनुपपन्नम् ;
विधिनिरूपणाय शास्त्रारम्भ इति वक्तुं शक्यत्वात्, पौनरुक्त्यं च स्यादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अपरे पुनरेवमित्या-
तत्त्वदीपनम्

"द्रव्यम्" इत्यत्र तत्त्वप्रत्ययस्य कर्मपरत्वाच्च नियोगप्रतीतिरिति यत्तुक्तम्, तत्राह—*कर्मसि* ॥ "कटस्त्वया
कर्तव्यः" इत्याद्यादुत्पत्त्यादिकलसंभवान्नियोगसंभवेऽपि नात्र तत्संभवः ; प्रयोजनाभावात्, इत्युक्तमनुबद्धि—
यत्तचित् ॥ सत्त्वपरात्मरूपसंस्कारसंभवादसिद्धो हेतुरित्याह—*तद्वत्तदिति* ॥ संस्कृतस्यान्यत्र 'विनियोगाभावाच्च
संस्कारः फलमित्युक्तम्, तन्निराकर्तुं लौकिकसंस्कारावैच्छक्यमाह—*अविद्याचर्मादीति* ॥ भवत्वेवम्, ततः किमिति ? अत
आह—*नचेति* ॥ सत्त्वपरात्म-दुःखनिवृत्त्यन्यतरस्य पुनर्थत्वात् प्रोक्षणादिजनितसंस्कारस्यातादृक्त्वाच्चिद्योगा-
प्रपेशित्वं युज्यते, न तर्थाऽश्लेष्यार्थः ॥

*ब्रह्मणि मानत्वाद्वा ब्रह्ममीमांसा नारभ्येत्यधिकसङ्गानिरासार्थं पुनरारम्भ इत्युक्तम्—*अपरे पुनरित्यत्र* ;
तत्र संभवति ; विधिनिरूपणतयाः संभवादित्याशङ्क्यादायमाह—*अपरे पुनरिति* ॥ *संस्कारपरत्वं इत्यादेरयमर्थः—
—देवताकाण्डे संस्कारशब्दार्थः । आत्मनो न ब्रह्मणि मानम् ; कार्यपरत्वादित्युक्तम्, तत्र कार्यपरत्वं मङ्गलीकरोति—
इहापीति ॥ कर्मकाण्डस्यदित्यविशब्दार्थः । आत्मज्ञानविधानेऽप्येति ॥ आत्मप्रतिपादकसत्त्वादिप्रीत्य-
पेक्षितार्थः । *समामिति* ॥ कर्मकाण्डसमामित्यर्थः । तदिह ब्रह्मस्यप्रमाणमिति, तत्राह—*तत्त्वेति* ॥ विधिप्र-
त्यायविध्यनुपपत्त्यः वेदान्ताच्च ब्रह्मस्यवान्तरात्पर्यमित्यवितर्कः । तत्र हेतुमाह—*अधिकारोति* ॥ कोऽज्ञातमि-

पञ्चपादिका

अत्रोच्यते—नारद्वच्यम् ; गतार्थत्वात् । कथम् ? यस्तावत्प्रथम आरम्भप्रकारः कर्मणि कृत्य-
प्रत्ययेन नियोगसंप्रत्यय इति, तत् स्वयमेव विधायकत्वं दर्शितम् । प्रसिद्धं चैतत् “स्वाध्यायोऽध्येतव्यः”
इत्येवमादीनां विधायकत्वं । नात्राधिकाशङ्काकारणं किञ्चित् । *ननु* चतुर्विधस्यापि क्रियाफलस्यात्मन्य-

पञ्चपादिकाविवरणम्

ज्ञानस्य फलसम्बन्धोऽवगम्यते, तत्फलकामिना तदनुष्ठेयम्, नियोगाच्चानुष्ठानमिति फलकामिनिर्वागविषयतयाऽ-
वगमादिति भावः ॥

अन्तोच्यते इत्यादिनाऽऽरम्भद्वयं पूर्ववादी निराचष्टे । यदि लोके कृत्यप्रत्ययो न नियोगं गमयतीति
शङ्कते, तत्वास्तीत्याह—*तत्प्रत्ययमेवेति* ॥ *अथ वेदे, तत्राह—*प्रसिद्धं चैतदिति* ॥ अतः प्रथमसूत्रेणा-
ध्ययनविधिमङ्गीकुर्वतां गत एवायं विचार इत्यर्थः । *ननु चतुर्विधस्येत्यादिरुच्यते* ॥ करणत्वेऽपि चात्मन

अनुविवरणम्

देरिति* ॥ “तत्त्वावबोधोऽथ कार्यमिति” प्रतिज्ञायाधिकारिनियोगविषयतयाऽवगमो हेतुर्वेद्योक्तः । तत्र कथं ज्ञानस्य
कार्यत्वम् ? धात्वर्थस्य कार्यत्वयोगात्, ज्ञानस्य कार्यत्वे वा न नियोगकल्पनावकाशः ; अन्त्यस्यैव कार्यत्वात्,
नापि ज्ञानस्य तद्विषयत्वसंभवः ; कोऽयमधिकारिनियोगः ? कथं च तद्विषयत्वमिति न ज्ञायते, तदर्थमभिप्रायमाह—
ज्ञानस्य फलसम्बन्ध इति ॥ “प्रसिद्धं ये”त्यसम्बन्धम्, कथं स्वाध्यायवाक्यस्य विधायकत्वं प्रसिद्धम् ?
कर्माभिप्रायकत्वेनाविधायकत्वशङ्कानिरासापेक्षत्वात्, “नात्राधिकाराशङ्काकारणमिति”त्यप्यसम्बद्धमुक्तम् ; अधिकाशाङ्क्या
अपरिहृतत्वादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अतः प्रथमसूत्रेणेति* ॥ सकृन्त्यायेन कर्तृत्वमात्मनो न भवतीत्यधिकाशाङ्का-
परिहारं कृते टीकाकारेण “तद्वि ने”त्यादिना सकृन्त्यायासंभवेनाधिकाशाङ्का प्रदर्शिता, “आत्मविषयज्ञानस्य नित्य-
सिद्धत्वादि”ति च हेतुरुक्तः, स च व्यधिकारणः ; न ह्यात्मविषयस्य ज्ञानस्य सिद्धत्वमात्मन उपसमानकर्तृत्वनिषेधा-
यात्म्, “इत्युक्तमिति” च न ज्ञायते—किमुक्तम् ? कुत्रोक्तम् ? इति, एतन्मनसि निधाय व्याचष्टे—*करण-

तत्त्वदीपनम्

कारिनियोगः ? कथं वा तद्विषयत्वम् ? इति शङ्कायामाह—*ज्ञानस्येति* ॥ “तरति शोकमात्मविदि”त्यादिना
ज्ञानस्य शोकनिवृत्त्यदिभ्यः साध्य-साधनताऽवभासते । निरपिकारज्ञाननिवृत्तिद्वारा कृतिव्याप्यत्वमिति ज्ञानं नोत्पत्तु-
मर्हतीति शोकाभियोः न संभवति ; ततो “तृष्ठयः” इत्यत्र प्रवृत्त्युपात्तं ज्ञानं विषयत्वेन संक्षप्यते, नियोगस्य च
साक्षात्कृत्यव्याप्यत्वसंभवाद् ज्ञानस्य कार्यत्वमित्यर्थः । इतेः—“अर्थः” इत्यनेन संबन्धः । उक्तार्थस्य टीकाहृत्तायामाह—
फलेति ॥ *अत्रोच्यत इति* उपक्रमादुत्तरपन्थस्य सिद्धान्तत्वमिव प्रतिभाति । नच सतुपपत्तेः ; अनारम्भस्य समर्थ-
मानत्वादित्याशङ्काह—*अत्रोच्यत इति* ॥ किं लोके कर्माभिप्रायिकृत्यप्रत्ययाभिगोप्राप्रतिपत्तिः ? उत वेदे ?
इति चिकित्सायां दूषयति—*यदीति* ॥ ‘कटस्त्वया कर्तव्यः’ इत्यादौ निर्वागप्रतिपत्तेरित्यर्थः । द्वितीयमप्य
प्रत्याह—*अथेत्यादिना* ॥ आशाङ्कानिराकरणफलमाह—*अत इति* ॥ अध्ययनविषेविधायकत्वप्रसिद्धितः शङ्कायः ।
“स्वाध्यायोऽध्येतव्यः” इत्यत्र कर्मकारकस्य वैकल्यात् सकृन्त्यायेन स्वाध्यायेनाधीयीते”त्यध्ययनस्य प्राधान्यमित्या-
शङ्काह—*प्रथमेति* ॥ स्वाध्यायस्याध्ययनक्रियायाः संस्कार्यत्वात् संस्कृतस्वाध्यायजनितविज्ञानस्य फलवत्त्वात्
कर्मकारकप्राधान्येऽपि विधिपरत्ववद् “तृष्ठयः” इत्यत्रापि विधिपरत्वसंभवात्तादधिकाराशङ्क्यर्थः ॥

किंच कृत्वाध्ययनानन्तरं वेदार्थविचारकर्तव्यतां सूत्रयन् जैमिनिर्ज्ञानाकाङ्क्षापुंस्यतः विचार्यतां प्रतिज्ञते,
विचारप्रयोजकत्वाविशेषादित्याशयवाचाह—*प्रथमेति* ॥ आत्मनि क्रियाजितितिशयानिरूपणाच्च कर्मकारक-
त्वेन, ततः कर्मकारकाशङ्काभावः ? इति शङ्कायां कर्मकारकत्वासंभवेऽप्यात्मनः करणत्वकल्पनात् नापिकाशङ्काऽ-
वताह इत्यानात्मनोऽपि नोक्तं “तद्वि ने”त्याद्य कर्मकारकत्वं निरस्तम्, तद्विष्टमेव ; आत्मनः करणत्वोपगमात्, इत्या-
नाशङ्काह—*अथनयेतीति* ॥ आत्मातः सकर्मकत्वात् सम्भूतः करणत्वेऽप्युक्तं आत्मनः कर्मकारकत्वसूत्राभावात्,

पञ्चपादिका

संभव उक्तः । यद्येवं सक्तुन्यायो भविष्यति ? तदपि न ; आत्मविषयज्ञानस्य नित्यसिद्धत्वादित्युक्तम् । सिद्धस्यैव पुनरभ्यासो विधिनिमित्त उपपासनाख्यो भविष्यति ; अभ्युदयफले हिरण्यधारणवत् । *ननु* न विधानतोऽप्यात्मविषयज्ञानसन्तानः कर्तव्यः, स तु नित्यमात्मनि जाग्रतः सिद्धः । एवं तर्ह्यर्था-
विरहेषु कालेष्वामन्येव चेत्समाधानं भविष्यति ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

एव कर्मकारकत्वे स्वतोऽपरोक्षतया नित्यसिद्धस्य विधेयक्रियाजन्यप्रतिभासायोगादकर्मत्वादि-कर्मकं ज्ञानं न विधानं शक्यमित्युक्तमित्याह—*तदपि नेति* ॥ आत्मनि च चतुर्विधफलाभावादकर्मत्वेऽपि कर्तुमवयवमिषो-
त्तदवयवासिज्ञानसन्ताननियमविधिः स्यात् ; यथा “हिरण्यं विभृयादि”ति पक्षेऽप्राप्तस्य नियमविधिरभ्युदयः, तद-
दित्याह—*सिद्धस्यैवेति* ॥ *ननु* अस्तथाप्येऽपि ज्ञानसन्तानाति-छेदाच्च नियमविधिरित्याह—*ननु न
विधानतोऽपीति* ॥ तर्ह्यनात्मप्रतिभासनिवृत्तये परिसङ्ख्याविधिरदृष्टार्थः स्यादित्याह—*एवं तर्ह्येति* ॥
अतो गतार्थत्वाच्चाधिकाङ्क्षेति भावः । सत्यपि ज्ञानविधौ प्रयोगेनाभावाच्च शास्त्रारम्भ इत्याह—*अथपुनरात्म-

अनुविवरणम्

त्वेऽपि चात्मन इति* ॥ “सिद्धस्यैव पुनरिति”त्यसंबन्धम् ; अकर्मकत्वेन पूर्वं विधिनिराकरणं कृतम्, अत्रापि कर्मत्वाभावेनैव
विषयभावः सिध्यति । “विधिनिमित्तः” इत्यप्यसंबन्धमुक्तम्, त्रिकालप्राप्तविषयत्वाद् विधेः, विषयस्य दृष्टान्तः ;
हिरण्यधारणे विषयभावात्, फलवत्त्वाच्चैतदाशङ्क्यावतारयति—*आत्मनि च चतुर्विधफलाभावादिति* ॥ अधिका-
माङ्गानिराकरणवसरे कथंविद् विधित्वसमर्थनमतङ्कतमित्याशङ्क्याह—*अतो गतार्थत्वादिति* ॥ *ननु*—पूर्वं निवर्त-

तत्त्वदीपनम्

मञ्च तदुपपद्यते ; आत्मनः स्फुरद्रूपत्वात्, ज्ञानक्रियाजन्यस्फुराणतिशयवास्तव्यायोगात् ; ततो न ज्ञानविधि-
रतिपादकाश्चाह युक्त्यर्थः । स्वरूपज्ञानस्याप्यारम्भवद्गारेहेतुत्वात् तद्विषयत्वमात्मन उक्तं टीकायामिति द्रष्टव्यम् ॥

‘अहमि’त्यात्मज्ञानस्य सिद्धत्वात् तत्र विधिर्वर्धः, ततश्च “सिद्धस्यैव”त्यादिप्राप्त्यनुपपत्तिरित्याशङ्क्याह—
आत्मनीति ॥ *हिरण्यं विभृयादिति* ॥ “तस्मात् पुत्रेण हिरण्यं धारयति”त्यत्र हिरण्यधारणं किं कृत्यज्ञतया विधीयते ?
आहो यद्विरण्यम्, तदार्थमिति धारणसंस्कारः ? आहो पुरुषार्थो हिरण्यधारणविधिः ? तत्र नास्त्यः संभवति ; फल-
त्वाद्युत्पत्त्यात्, ततः कृत्यज्ञतया धारणविधिरत्वम्, संस्कारविधिरत्वं येति प्राप्ते, प्रतिविधीयते—तत्र न तावत्
संस्कारविधिरत्वम् ; कृत्यज्ञद्विरण्यप्रतिपत्तेः । न खलु हिरण्यपदमात्रात् कृत्यज्ञताप्रतीतिः ; लोकेऽपि हिरण्यत-
ज्जिवात् । मञ्च कृत्यप्रत्ययबलाद् हिरण्यस्य संस्कार्यता ; संस्कारस्य स्वरूपेण फलत्वाभावात् । मञ्च कृत्यपुत्रवेशि-
तया कृत्यत्वम् ; तत्र यानाभावात् । सच कृत्यज्ञतया हिरण्यधारणविधेः फलत्वम् ; कथंविद्भुवनारभ्याज्ञानात् ;
तथा सति पुरुषार्थोऽयं चित्तिरिति शिष्यते । मञ्च फलाश्रयणम् ; “दुर्बलोऽस्य भ्रान्त्यः” इत्याद्यर्थवदिवलाद्
भ्रातृभ्रान्त्यर्थतया स्वरूपं शोभनरूपतायाच्चाधिगते । तस्मात् पुरुषार्थत्वम् ; तथा चात्मज्ञानान्यासोऽपि मोक्षार्थं
विधीयते ब्रह्म इत्यादिनेत्यर्थः ॥

अस्यास्तस्य सिद्धत्वेऽपि विषयत्वं युज्यते, हिरण्यधारणवत् । ततश्च “ननु न विधानतः” इत्याद्यनुपपत्तिमित्या-
शङ्क्याह—*नन्ववयवमिति* ॥ आनुपात्यविद्योपहितचैतन्यप्रतिभासादवस्थापनेऽपीत्युक्तम्, द्वयोः साधनयोः पक्षे-
प्राप्तावन्यतरनिवृत्तिफलको नियम आश्रीयते, नचात्र पक्षेऽप्राप्तरिति ; आत्मज्ञानस्य सदा सिद्धत्वादिप्रार्थः ।
आत्मनि नित्यं जाग्रतः पुण्यस्य ज्ञानसंतानो नित्यसिद्ध इति संबन्धः । ‘आत्मनीति’ विषयसहस्री । ‘ज्ञानविषय’
संबन्धे बोधिते, आत्मन्येव वेत्तसमाधानमिधानं बोधामनुसूयमित्याशङ्क्य, पक्षान्तरप्रत्यक्षार्थत्वाच्च विधेयः इत्याह—
आत्मनीतिः ॥ पञ्चपादिकाविवरणं विधायति—*अथविधिर्विधिः* ॥ याज्ञानिकाविधिर्हिरण्यधारणविधिरिति

पञ्चपादिका

यत्पुनरात्मज्ञानादविद्योच्छेदस्तदुच्छेदात् संसारनिवृत्तिः फलमित्युपन्यस्तम्, तदसत् ; अहमित्यात्मानं नित्यमेव जानाति सर्वो लोकः । न च संसारो निवृत्तः । *अथ* पुनरहंप्रत्ययावसेयादन्यदेवात्मरूपं पराकृतभोक्तृ-भोक्तव्य-भोगप्रस्थि शेष्येतात्मानज्ञानविधिना ज्ञाप्यत इति, *तदसत्* ; विधिर्हि सामान्यतःसिद्धस्य क्रियात्मनो विशेषसिद्धौ प्रभवति, नात्यन्तासिद्धसद्भावे । तद् यदि नाम

पञ्चपादिकाविवरणम्

ज्ञानादित्यादि* ॥ नचानर्थनिवृत्तौ स्वयमदेतुरपि ज्ञानमत्तानो विधानादनर्थे निवर्तयति ; विज्ञेयाभावादित्यर्थः । तर्लौकिकात्मतत्त्वज्ञानमवियादिदोपनिवृत्तिकफलं विधीयतामित्याशङ्कते—*अथ पुनरहंप्रत्ययावसेयादिति* ॥ न ; अत्यन्तमसिद्धमुद्दिश्य विधानानुपपत्तेरित्याह—*तदसत्* ; विधिर्हित* ॥ यथा सामान्यप्रसिद्धं यागमुद्दिश्य पूर्वानुभूतायागव्यक्तिसदृशं व्यक्त्यन्तरं बुद्धिस्यमेव विधीयते, एवमलौकिकात्मज्ञानं सामान्यतः प्रसिद्धमुद्दिश्य पूर्वानुभूतज्ञानव्यक्तिसदृशं व्यक्त्यन्तरं बुद्ध्यापाकल्य तत् कर्तव्यतया विधेयमित्यर्थः । *ननु* ज्ञानसामान्यस्य लोके सिद्धत्वात् तदुद्देशेन विधाने तद्व्यक्तित्वेनालौकिकात्मज्ञानं कर्तव्यतया प्रतीयतामिति, नेत्याह—*तद्यदि नाम ज्ञानमिति* ॥ तादृशात्मज्ञानस्य ज्ञानसामान्यव्यक्तित्वेनाप्रसिद्धत्वात् तादृशं

मनुविखरणम्

फलवसामर्थ्याभावात् संसारनिवृत्तिः, विधानोत्तरकारणं तु निवर्तक इत्यादाह्वय व्याचष्टे—*नचानर्थनिवृत्ताविति* ॥ “तदसत् ; विधिर्हि” इत्यनेन नालौकिकात्मज्ञानं निरकर्तुं शक्यम् ; तस्यापि ज्ञानत्वाकारेण सिद्धत्वात्, अथ सामान्यतः सिद्धिशब्देन व्यक्तियिद्धिरेव विवक्षिता, न तर्हि विधेयत्वं संभवति, प्रसिद्धत्वादेव । नाप्येवविधे विधानं दृश्यते, ह्वादाह्वय व्याचष्टे—*यथा सामान्यप्रसिद्धमिति* ॥ *अलौकिकात्मज्ञानमिति* ॥ विधित्वत्वाभावात् प्रसिद्धविषयप्रगणनसिद्धिर्नाम इत्यर्थः । “तद्यदि नामे” इत्यनेन कथं विधानायोग्यत्वमुक्तम् ? न ह्याकास्मुद्दिष्टनवकल्पत्वमन्यास्ति ; अनुदात्तं शक्यत्वादित्याह्वय व्याचष्टे—*तादृशात्मज्ञानमन्येति* ॥

तदर्थोपपत्तम्

चित्त्वर्थः । अधिकाशङ्कानिराकरणं प्रकृत्य विधित्वत्वमर्थनमेव कृतम् ; तत्र को हेतुरित्यादाह्वयाह—*अत इति* ॥ विधिसंभवोऽतःशब्दार्थः । विध्यभावादविषयक्षितार्थत्वासाद्वायां विधि समर्थयता शङ्क्ये निराकृतेति न विरोध इत्यर्थः । तर्हि विधिरुपगच्छेदस्यानुपपत्त्यन्तत्वात् तन्निराकरणमनुपपत्तिमित्यादाह्वय, तत्र पूर्वपक्षवत् सिद्धान्तोऽप्यसमज्ञस्य इत्येतत् टीकाकृतोच्यत इत्याह—*सत्यपीति* ॥ कर्मप्रधानान् कृत्यप्रत्ययादपि नियोगप्रत्यय इत्येकेष्टुक्तमङ्गीकृतम्—*सम्प्रतीति* ॥ अत्र किं लौकिकात्मज्ञानादविधाननिवृत्तिः ? उतालौकिकात्मज्ञानात् ? नायः ; *अनुपलभ्येति* टीकार्थः । लौकिकात्मज्ञानस्य व्यवपेणाविधित्वत्वेऽपि विधीयमानाकारस्य निवर्तकत्वसाद्भावं निरूपयति—*नचानर्थेति* ॥ विधीयमानस्यापि संसारविषयत्वमविशिष्टमिति न निवर्तकत्वम् ; विरुद्धयोर्निवर्त्य-निवर्तकतादृष्टेरित्यर्थः । मिथिषोत्तात्मज्ञानं विधीयत इत्युक्तम्—“अथ पुनरि” इत्यत्र, तदसंभवि, आत्ममि संसारभावात्, अनात्ममि च तदसंभवाद् न तन्निरुत्तित्वत्वं निर्विषयोऽतमज्ञानमेत्यादाह्वय वस्तुत आत्मनि दोषासंभवे कल्पितदोषनिवर्णार्थः, निर्विषयतामित्याह—*तदालौकिकेति* ॥

अप्रसिद्धविधिर्न संभवतीत्युक्तम्—“तदसत्” इत्यत्र, तत् कस्मादिति वीक्षायामाह—*धीत्यन्यमिति* ॥ ज्ञानस्योद्देश्यत्वासंभवादित्यर्थः । तत् कस्मादिति ? अत्राह—*अर्थेति* ॥ आत्मज्ञानेऽपि सामान्यप्रसिद्धिरित्येवेति शङ्कते—*ननु ज्ञानेति* ॥ अलौकिकात्मज्ञाने कथं तर्हि कर्तव्यता सिध्येदिति ? प्रत आह—*तदुक्तमित्येति* ॥ नाम सामान्यप्रसिद्धिरित्याह—*नेत्याह* ॥ लौकिकात्मज्ञानस्य सिद्धत्वात् तत्र कथं सामान्यप्रसिद्धिभावः ? इत्यादाह—*ज्ञानस्य सिद्धत्वं सिद्धत्वं अपि विकल्पान्तरं प्रत्याह—*तादृशात्मज्ञानेति* ॥ *प्रथममुक्त्यापत्ति* ॥ *अपत्ति* ॥

पञ्चपादिका

ज्ञानं लोके सिद्धम्, तथाऽपि निरस्तप्रपञ्चात्मविषयमसिद्धमाकाशमुष्टिहननवन्न विधातुं शक्यम् । अथ तादृगात्मज्ञानं सिद्धम् ? किं विधिना ? यदपि मतान्तरम्—प्रत्यक्षादेरभोचरत्वात् शास्त्रस्य च कार्यार्थत्वात् संकल्पपर्यन्त एव विचारे वेदार्थपरिसमाप्तौ प्राप्तायां वेदान्तेष्वपि कार्यनिष्ठता समाना, ब्रह्मतत्त्वावबोधश्च कार्यम् ; अधिकारिनियोगविषयतयाऽवगमान् ; अतस्तद्विचाराय शारीरकारम्भः—इति, तदप्युक्तेन न्यायेन ब्रह्मावगमस्य सिद्धत्वेऽसिद्धत्वे च कार्यत्वासंभवेन प्रत्युक्तम् ॥

अपरं मतम्—सत्यं कार्यविषयो वेदः, न तु तावन्मात्रे ; तस्मिन् सति यो योऽर्थोऽव-

पञ्चपादिकाविवरणम्

ज्ञानं कर्तव्यतया बुद्धावारोपयितुं न शक्यमित्यर्थः । अथ तादृगात्मज्ञानं सिद्धम्, किं स्वात्मनि ? पुरुषान्तरे वा ? पुरुषान्तरे चेत्, अन्यस्याधिकारिणस्तदप्रतिपत्तेर्न तदर्थं व्यक्त्यन्तरे कर्तव्यतया बुद्धावारोपयितुं शक्यम् । अथ स्वात्मनि ? तस्मात्—* किं विधिनेति* ॥ *यदपि मतान्तरमित्यादिरुक्तार्थः* ॥ *तद्विचाराय=ब्रह्मविचाराय शास्त्रारम्भ इत्यर्थः ॥

अपरं मतमिति ॥ स एव प्रतिपत्तिविधिवादी स्वपक्षमुपपादयति—सत्यम्, कार्यपरादधि वेदाद् ब्रह्मणोऽपि प्रतिपत्त्युक्तः प्रतिपत्तिविधिरित्याह—*ननु तावन्मात्र इति* ॥ *ननु*—विरुद्धमिदम्, अर्था-न्तरपथात् शब्दादर्थान्तरप्रतिपत्तिरिति, तत्राह—*तस्मिन् सतीति* ॥ विधिप्रमाणाद्विधिसंख्यतयाऽप्येऽपि

ब्रह्मविचरणम्

“अतस्तद्विचाराये”त्यत्र तच्छब्देन तत्त्वावबोधस्य निर्देश इति शङ्का स्यात् ; प्रकृतत्वात्, तथा सत्याारम्भ एव न किञ्चये ; तदर्थं व्याचष्टे—*ब्रह्मविचारायेति* ॥

अपरं मतमित्यादावङ्गीकृत्य विधिं पुनः । ब्रह्मण्यपि प्रमाणत्वं वेदान्तानां प्रदर्शितम् ॥

अपरपट्टणात् तत्र मतान्यत्वं प्रतीयते । अयुक्तं तन्मतान्यत्वं प्रत्यभिज्ञाविरोधतः ॥

पौनरुक्त्येन पूर्वस्य कीर्तनं नैव युज्यते ।

सस्माच्च मतान्तरम् ; पूर्वोक्ताद्विशेषाभावात्, पूर्वप्रापि “ब्रह्मतत्त्वावबोधश्च कार्यम्, अतस्तद्विचाराये”ति वदता ब्रह्मण्यपि प्रामाण्यमङ्गीकृतमेव ; अन्यथा ब्रह्मणि प्रमाणाभावात् न शास्त्रारम्भ इति शङ्कया अपरिहारात्, नापि सत्यत्वे कीर्तनम् ; अनवस्थात्वात्, पुनरुक्तत्वप्रसङ्गाच्चेशाङ्कस्य प्रत्ययसमुदायस्य तात्पर्यमाह—*अपरं मतमिति* ॥ स एवेति* ॥ पूर्व ब्रह्मणि प्रामाण्यमस्तीत्यभिप्रेतम्, ननु तदित्यमिति प्रदर्शितम् ; इदानीं प्रामाण्य-प्रकारप्रदर्शनेन सत्यैव पुनरुपपादनं क्रियत इति भावः । *ननु*—अवगमस्य कार्यत्वासंभवेन तन्मतं वृथितम्, पुनरुक्तमतसमर्थनं क्रियमाणे तदुद्भूतपरिहारेण प्रतिपत्तिविधिसंभवः प्रदर्शनीयः, “कार्यविषयः” इति च व्यर्थम् ; प्रतिपत्तिविधिसमर्थनस्य प्रस्तुतत्वाद् न तद्विद्यान्यस्यापि वेदान्तत्वप्रदर्शनमुपयुज्यते, नापि प्रतिपत्तिविधिसंभवः ; प्रतिपत्त्यर्थमाभावात्, वेदस्य कार्यनिष्ठत्वाभावात्, इत्यादाङ्क्याह—*सत्यं कार्यपरादसीति* ॥ कथमवगतिमात्रेण वेदान्तत्वम् ? मान्त्ररीत्येकं व्यभिचारात्, अस्यानिष्ठत्वात्, प्रमाणादप्यस्य प्रमित्ययोगादित्यादाङ्क्याह—*विधिप्रमाणा-तत्त्वदर्शपनम्

विकल्पसहत्वात्तद्विद्याह—*किं स्वात्मनीति* ॥ अवबोधस्य प्रकृतत्वात्, “तद्विचाराये”त्यत्र तच्छब्देन तद्वद् इति शङ्का स्यात्, तदर्थमाह—*ब्रह्मविचारायेति* ॥ कार्यशेषत्वेन वेदान्तानां ब्रह्मणि प्रामाण्यमित्युक्तम्, *अपरं मतम्*—सत्यं, तत्पुक्तम्, पौनरुक्त्यप्रसङ्गादित्यादाङ्क्यस्य तत्प्रपञ्चनरूपत्वात्तन्मैवमित्याह—*अपरं मतमिति* ॥ *स एवेति* ॥ द्वितीया-समाधिरित्यर्थः । *ननु* “तावन्मात्रे” इत्यत्र कार्यं ब्रह्मणि च प्रामाण्यमुक्तम्, तद्विषयम् ; उन्मत्त प्राप्ताव्यक्त्यकारणाभा-वित्वादादित्यर्थः—*सत्यमिति* ॥ निश्चित्यप्रतिपत्तिविध्यसंभवाद् ब्रह्मणोऽपि प्रामाण्यमित्यर्थः । वाक्यभेदप्रसङ्गात् नोभयप्र-साधन्येकत्वमिति शङ्कते—*नव विरुद्धमिति* ॥ वाक्यभेदप्रसङ्गं निराकरोति—*विधिप्रमाणाद्विधि-संख्यतयाऽप्येऽपि

पञ्चपादिका

गम्यते, स स वेदार्थः, यथा रूपे सति चक्षुषः प्रवृत्तिः, न च रूपमात्रं चक्षुषो विषयः, किंतु तस्मिन् सति द्रव्यमपि; एवमिहापि वस्तुतत्त्वमपि विषयः। कथं तत्? *उच्यते*—“इदं सर्वं यद्यमात्मने”ति न तावत् सर्वरूपताऽऽत्मन उपदिश्यते। यदि सर्वरूपताऽऽत्मन उपदिश्येत, ततः सर्वस्याचेतनत्वात् तद्रूपत्वे बोद्धृत्वहानी बोधकत्वं शङ्कस्य हीयेत; अतः सर्वस्यात्मस्वभावता

पञ्चपादिकाविवरणम्

पदार्थास्तदपेक्षिताः प्रतीयन्त इत्यर्थः। यथा रूपविषयस्य चक्षुषस्तात्सर्गि सर्वे विषय इति दृष्टान्तामाह—
यथा रूपे सतीति ॥ *अनु*—“द्रष्टव्यः” इत्यादिना नापरोक्षज्ञानं विषेयम्; सुखसंवेदनतया स्वगोदिवत् पुरुषार्थस्याविषेयत्वात्, नापि शाब्दज्ञानम्; तत्र विधेरश्रवणादिति चोदयति—*कथमिति* ॥ अस्ति शाब्दज्ञाने विधानमित्याह—*उच्यते* इति ॥ *अनु*—इदं वाक्यमात्मनोऽनात्मरूपताविधानपरम्; अतोऽपुरुषार्थत्वाच्च विषेयमिति, नेत्याह—*अन तावत् सर्वरूपतेति* ॥ प्रतिपन्नमुद्दिष्ट्याप्रतिपन्नात्मरूपस्यैव विधानादित्यर्थः। दृष्टान्तान्तरमाह—*अपि सर्वरूपताऽऽत्मन इति* ॥ किं तर्हि विधीयत इति? अत आह—*अतः सर्वस्येति* ॥ “नेति ने”त्यादिवाक्यपर्यालोचनयाऽऽनात्मोपमर्देनात्मैव विषेय इत्याह—*अनात्मरूपरूपविवर्त्येनेति* ॥ *अनु*—आत्मनोऽद्वितीयत्वप्रतिपादनपरमिदं वाक्यम्, न तत्र ज्ञाने वस्तुनि वा

प्रत्युपविश्रमम्

दिति ॥ “यथा रूपे सती”ति विषय इवास्माति; अन्त्याप्रामाणादन्त्याप्रामितौ दृष्टान्तो दर्शनीयः, अत्र रूपे सति वस्तुत्वस्यो प्रवर्तमानस्य स्वविषय एव प्रवृत्तेरित्युक्तत्वादित्याशङ्क्यावतारयति—*यथा रूपविषयत्वेति* ॥ “कथमि”त्यनेन प्रकृतविषय आश्रेयः प्रभो वा क्रियत इति प्रतिभाति, प्रकृतं च ब्रह्मण्यपि ग्रामाण्यम्, प्रतिपत्तिविधित्सम्बन्ध, न तावत् तदुभयाश्रेयःप्रसारमुच्यते “तदुच्यते” इत्याशङ्क्यान्त्याश्रयैव निरूपितत्वात्, नापि परिहारापर्यालोचनयाऽर्थान्तरविषयत्वकल्पना; असंगतत्वप्रसङ्गादित्याशङ्क्यावतारयति—*अनु द्रष्टव्य इत्यादिनेति* ॥ तत्र विधेरिति ॥ शाब्दज्ञानं कर्तव्यमित्यश्रवणादित्यर्थः। “उच्यते” इत्यादिना प्रतीकबहूनेन सर्वस्यात्मस्वभावताविधानप्रदर्शनसंगतम्; प्रकृतचोद्यस्यापहिहारात्, इत्याशङ्क्यावतारयति—*अस्ति शाब्देति* ॥ न विधेयमिति ॥ आत्मनोऽनात्मरूपत्वं तज्ज्ञानं वा न विधेयमित्यर्थः। *अनु*—“यद्यमात्मने”ति यत्कथञ्चस्यस्याऽऽत्मनोऽनुवादेनानात्मरूपताविधानं प्रतीयते, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*प्रतिपन्नमिति* ॥ “यद्वि” सर्वं तद्यमात्मने”ति वचनव्यक्तिरित्यर्थः। “अनात्मस्वरूपविलेयेन ही”त्यत्र ‘दि’शब्दश्रवणात् पूर्वोक्तार्थे हेतुत्वेनोक्त इति प्रतिभाति, तदसम्बन्धम्, अनात्मोपमर्देनात्मनोऽव्यतिर्दर्शनाभावात्, व्यर्थो हेतुः; पूर्वमेव हेतोरुक्तत्वादित्याशङ्क्यावतारयति—*नेति नेतीत्यादि* ॥ न्यायस्तत्तत्तदीयनम्

प्रतीत्यनङ्गीकर्णान्न वाक्यभेद इत्यर्थः। “यथा रूपे सती”त्यत्र चक्षु र्वं विषयीकुर्वद् द्रव्यमपि विषयीकरोतीत्युचया षड्व्यापि गतमपि गम्यतीति प्रतिमानं स्यात्, तन्निरस्यति—*यथेति* ॥ कथंशब्दमुचितामनुपपत्तिं दर्शयति—*अनु द्रष्टव्य इति* ॥ ज्ञानविषयसंभवचोरे सर्वस्यात्मस्वभावमुच्यते, तत् प्रस्तुतानुसारीत्याशङ्क्याह—*अस्तीति* ॥ “इदं सर्वं यद्यमात्मने”त्यत्रात्मनोऽनात्मरूपत्वं विधीयते? उतानात्मनस्तत्तद्रूपत्वम्? नाद्यस्तावच्चक्षुषस्त इत्याह—*नन्विदमिति* ॥ न द्वितीयोऽपि; विरोधादित्यर्थः। आद्यः पक्षोऽनङ्गीकारात् इत्याह—*नेत्याहेति* ॥ अनुपेक्षे हेतुमाह—*प्रतिपन्नमिति* ॥ अनात्मन आत्मताऽपि न विधेया; विरोधादित्याशयेन तादृते—*किं तर्हि* ॥ आरोपिद्रष्टव्यपरिहाराच्च तस्यात्मत्वं प्रतिपाद्यत इत्याह—*अत आहेति* ॥ “नचेत-दुत्पन्नामात्रम्; द्रष्टव्यादि”त्युक्तं टीकायाम्, तत् स्पष्टयति—*नेतीति* ॥ “इदं सर्वमि”त्यत्र विध्यश्रवणेऽपि पूर्वोक्त-वाक्यस्योपनिषद्व्याख्यायाः विरस्यति—*अनात्मन इति* ॥ वास्तव्याश्रयः। अङ्गुत्तस्यापि विधेः रूपनानां दृष्टान्त-

पञ्चपादिका

विधीयते । अनात्मस्वरूपविलयेन हि वस्तुनोऽवगतिर्दृष्टा । *ननु* अत्र विधिर्न श्रूयते ; *कल्पयतां तर्हि* विधिः । किं प्रतीते विध्यर्थे विधिः कल्प्यते ? उताप्रतीत इति ? यदि प्रतीते कल्प्यते, कल्पना-वैयर्थ्यम् । अर्थप्रतीत्यर्थं हि शब्दो मुच्यते । प्रतीतेऽर्थे शब्दं कल्पयता किं कृतं स्यात् ? अथाप्रतीत

पञ्चपादिकाविवरणम्

विधिरवगम्यत इत्याह—*नन्यत्र विधिर्न श्रूयत इति* ॥ “पूषा प्रपिष्टभागः” इत्यादाविव कल्पयतामित्याह—*कल्पयतां तर्हि* ॥ *किं* प्रतीते विध्यर्थं इत्यादेरयमर्थः*—*कालत्रयानवमुद्येऽनुष्ठानयोग्ये कर्मणि शब्दसामर्थ्यात् प्रतिपन्ने तदन्यथानुपपत्त्या च कर्तव्यरूपे निशेधोऽन्यत्वे विधायकपदार्थं पश्चाद्विधिविधायकपदं कल्प्यते ? किं वा एवेविधायोऽप्रतिपन्नेऽननुष्ठेये वस्तुमात्रे च प्रतिपन्ने विधिपदं कल्प्यत इति ? प्रतीते चेत्, प्रमित्युद्येऽनुवादाय वा पदं कल्प्यते ? नानुवादेन प्रयोजनम् । प्रमितये चेत्, तत्राह—*प्रतीते कल्पना-वैयर्थ्यमिति* ॥ प्रतिपादकतया लिङ्गविपदकल्पनावैयर्थ्यमित्यर्थः । अननुष्ठेयवस्तुप्रतिपत्तौ विधिकल्पना-शेषत्वभावाच्च तत्र पदादनुष्ठेयप्रतिपत्तिरित्याह—*अथाप्रतीत इति* ॥ अर्थवादसंगमोऽपि कल्पनाप्रसङ्गादिति

अनुविवरणम्

उक्त्यर्थे प्रमाणदर्शनं क्रियत इति भावः । “प्रतीते विध्यर्थं” इत्यादिविकल्पोऽनुपपन्नः ; विध्यर्थं ज्ञापकाभावे ज्ञानदाह्याया असंभविताम्, तथा कोऽर्थं विध्यर्थः ? कश्च विधिः ? इति न ज्ञायते ; विप्रतिपत्तिदर्शनात्, इत्ये-तन्मनसि निधाय व्याचष्टे—*इत्यादेरयमर्थः* इति । प्रमितेऽप्यर्थं शब्दकल्पनादर्शनात् कथं व्यर्थत्वम् ? इत्या-दाहृत्य व्याचष्टे—*प्रतिपादकत्वमेति* ॥ “अथाप्रतीते” इत्यनेन द्वितीयपक्षेऽपूर्वं कौलमिति वदतः किमप्रापूर्वं विव-क्षितमिति न ज्ञायते, तदर्थमवधारयति—*अननुष्ठेयमेति* ॥ *ननु*—संसर्ग एव विधिकल्पको दृष्टः, तत्र कथं कल्पनाहेत्वभावः ? इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अर्थवादेति* ॥ “नन्वध्रुवमाणे” इत्यादि चोद्यं व्यर्थम् ; न्यायत इह कल्पनानुपपत्तेर्दृष्टान्तत्वात्, न अन्यत्र कल्पनाप्रदर्शनेनात्र दोषापगमो भवति ; नाप्यत्र दोषाभावे तद्विषय-

तत्रदीपनम्

माह—*पूषेति* ॥ प्रपिष्टरूपो भागोऽप्येति प्रपिष्टभाग इति समाससासर्थ्याद् द्वय-देवतासंबन्धः प्रतीयते, तस्य चापूर्वत्वात् पूर्वोद्देशेन पिष्टद्रव्यत्वागः कर्तव्य इति विधिपदं यथा कल्प्यते, तथाऽप्राप्त्यर्थः ॥

विधिपदकल्पनात् प्राग्विध्यर्थज्ञापकाभावात् “किं प्रतीते” इत्यादिविकल्पोऽनुपपन्नः, तथा विध्यर्थप्रतिपत्तौ विधिकल्पनं वृत्तेत्यादाह्वय तात्पर्यमाह—*किं प्रतीत इति* ॥ पचतीत्यादौ क्रियाप्रतिपत्तावपि न विधिपदकल्पनम्, तत्राह—*कालत्रयेति* ॥ नियोगस्य विधित्वात् कथं तदर्थत्वमुक्तं टीकायाम् ? तत्राह—*विधायकेति* ॥ विधिज्ञाऽद्रष्टव्यार्थपरत्वं नित्यमिति—*विधिरिति* ॥ कल्पनाभावेन कल्पनापत्तिशङ्कां नित्यमिति—*अननुष्ठेय इति* ॥ “इदं सर्वमिति” इत्यादिवाक्यात् प्रतीयमानस्य पदार्थसंसारस्य क्रियासन्तर्गतानुपपत्तेः सा तावत् प्रतीयते, सा च नियोगमाक्षिपति, तत्तत्तद्वद्बह्वहाराय विधिपदं कल्प्यते ? उत पदार्थसंसारमात्रस्य तत्कल्पकत्वम् ? इति विकल्पार्थः । अधिष्ठानकोपनान्तरीयकसिद्धेर्भावस्य तथाऽनुवादात् “नेदं रजतमिति वचनम्, तथाऽनुवादाय विधिपदकल्पनमित्य-मिसन्धायोक्तम्—*अनुवादायेति* ॥ *नानुवादेनेति* ॥ अनन्यथासिद्धप्रयोजनं विनाऽनुवादाकल्पनाऽनुकूलत्वार्थः । निर्विकल्पकज्ञानेन वस्तुनि दृष्टेऽपि यथा सविकल्पकज्ञानापेक्षा, तद्वदत्रापि त्यक्त्वाऽह—*प्रतिपादकत्वमेति* ॥ तत्र प्रमेयभेदज्ञात्वाद् ज्ञानान्तरप्राप्येनम्, नच तथाऽर्थ प्रमेयभेदः, इति विधिपदकल्पनं सुतेत्यर्थः ॥

“अर्चयामि” प्रमाणकौशलमिति” इत्यर्थे प्रमाणकौशलत्वापूर्वत्वमुक्तम्, तत् कथम् ? इति वीक्षायामाह—*अननुष्ठे-येति* ॥ पदार्थसंसारस्य विधिपदकल्पकत्वात् तत्र हेत्वभावोऽसिद्ध इत्यादाहृत्याह—*अर्थवादेति* ॥ “कोऽदोषो” इत्यादिवाक्योपलब्ध्याऽप्राप्त्यर्थसंगमोऽपि विधिपदकल्पनमापत्तेरित्यर्थः । “पूषा प्रपिष्टभागः” इत्यप्रापि विध्यर्थप्रति-

पञ्चपादिका

एव विध्यर्थे विधिं कल्पयित्वा ततोऽर्थः प्रतिपत्तव्य इति, *अपूर्वं प्रमाणकौशलम्* । *ननु* अश्रय-
माणविधिष्वपि “तस्मात्पूर्वा प्रपिष्टभागोऽदन्तको ही”त्यादिषु विधिः कल्पितः, *सत्यम्* ; युक्तं तत्र
पूर्णः पिष्टद्रव्यसम्बन्धः समासाभिहितो न सिद्धो वर्तते, नापि कुतश्चिद्भवविध्यतीति ; प्रमाणाभावात् ।
नापि विधिना केनचित् पदैकवाक्यता, येन वपोत्वननादिवत् कथंचिदालम्बनं कल्प्येत ; अतो निरा-
लम्बनत्वपरिहाराय कार्यपरता कल्प्यत इति । *ननु* इहाप्यात्मपदं चेतनस्य भोक्तृवाचकम् ; सच
नियोज्यत्वान्नियोगमाक्षिपति, *नैतत्सारम्* ; नियोगो हि पुरुषविशेषमनाश्रित्यानुपलब्धो लोके तमा-

पञ्चपादिकाविवरणम्

भावः । *ननु* विकल्प-वृणणयोः सर्वथाविशेषात् कचिदपि विधिकल्पनमिति गन्वानश्चोदयति—*नन्यध्व-
मप्येते* ॥ यत्र द्रव्य-देवतासंबन्धः कालत्वयानवसृष्टः प्रमीयमाणः स्वाविनाभूतं याग गमयति, यागश्च
स्वाविनाभूतं नियोगमिति श्रुतयामर्थ्यादेव विध्यर्थः प्रतिपन्नः, तत्र व्यवहारमात्राय पूर्णोद्देशेन पिष्टद्रव्यस्यागः
कर्तव्य इत्युपसंक्षिप्यते, न तथेह श्रुतयामर्थ्याद्विध्यर्थः प्रतिपन्न इत्याह—*सत्यं युक्तं तस्मैते* ॥ *ननु*
इहापि श्रुतस्यात्मनः सामर्थ्याद्विनियोगः प्रतिपन्न इत्याह—*नन्विहाप्यात्मपदमिति* ॥ न ; याग-नियोगयो-
र्विनियोगप्रतिपत्तारमन्तरेणानुपपत्तिवत् प्रतिपन्नुर्येवोपमन्तरेणानुपपत्त्यभावादित्याह—*नैतत्सारम्* ; नियोगो
क्षीतिः ॥ *ननु* यः कश्चिदेव संमर्गः प्रतिपन्नः, न साक्षात्तरभ्यस्या वा नियोगसंसृष्ट एव ; “वायुर्वं क्षेपिते”-

अनुविवरणम्

चौघस्योपयोगः, इत्याशङ्क्यावतारयति—*ननु विकल्प-वृणणयोः* ॥ “सत्यं युक्तं तत्र”त्यनेन द्रव्य-देवतासम्ब-
न्धस्य कार्यत्वमुक्तमिव प्रतिभाति ; प्रकृतत्वात्, नच तद् युक्तम् ; नियोगस्यैव कार्यत्वात्, नापि नियोगविषयत्वेन
कार्यत्वम् ; भावावधिपक्षत्राश्रित्यस्य, असंगतं च ; तत्रापि पूर्वचौघस्याप्याह, इत्याशेषे तत्र चैवमस्यानुक्तत्वा-
दित्याशङ्क्यावतारयति—*तत्र द्रव्य-देवतासम्बन्ध इति* ॥ कथं वैदिकसंसारस्य नियोगेनाविनाभावः ? अर्थवाद-
संसर्गो व्यभिचारादित्याशङ्क्याह—*वायुर्वं क्षेपिष्ठेत्यादाविति* ॥ “नासौ धातुना विने”त्युक्तम् ; वैदिकसंसारस्य
तत्त्वदीपनम्

पक्षप्रतिपत्त्योधिपिपदकल्पनानुपपत्तिः समेत्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*ननु विकल्पेति* ॥ उक्तचौघपरिहाराभवि-
धानात् “सत्यम्”त्यादिग्रन्थानुपपत्तिरित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*यत्रेति* ॥ तर्हि प्रतिपन्नं विध्यर्थं विधिपदकल्पनं
वृत्तेत्याशङ्क्याह—*तत्र व्यवहारेति* ॥ प्रवृत्तेः साङ्गप्रधानकर्मोच्छिन्ननियोगबोधाधीनत्वात् तस्य च विधिपूर्वं
विना विध्यर्थानुपपत्तेस्तत्कल्पनमित्यर्थः । “स प्रजापतिरात्मनो वषासुवृत्तिदि”त्यादौ यथा विधिकल्पनं विनाऽर्थ-
वत्त्वम्, तद्वदप्राप्तिं बाह्यां टीकायामुक्तम्—*नापीति* ॥

“नियोगमाक्षिपती”त्यत्राशेषशब्दः प्रतिषेधवाचक इति शङ्का एतावत्, नच सोपपद्यते ; नियोज्यत्वहेतोरेव-
धिकल्पत्वात्, इत्याशङ्क्याशेषशब्दः प्रतिपत्तिवाचीति दर्शयति—*नन्विहापीति* ॥ पुरुषस्य नियोगाशेषकत्वचौघे
नियोगस्य पुरुषाशेषकत्वान्निधानमनुचितमेवेत्याशङ्क्य निदर्शनार्थत्वाद् न विरोध इत्याह—*न वागेति* ॥ “प्रति-
पत्तारमि”त्यत्र वागकर्तारमिति वदं द्रष्टव्यम् । क्रियायाः कर्तारं विना यथाऽनुपपत्तिः, नियोगस्य च नियोज्यं विना
यथाऽनुपपत्तिः, तथाऽत्र नानुपपत्तिरित्यर्थः । विषेर्निरस्तत्वात्—“अयापी”त्यत्र कथं तस्याद्वीकृतिः ? इत्याशङ्क्याह—
ननु यः कश्चिदिति ॥

पदार्थसंसारस्य किं साक्षान्नियोगसंसर्गः ? उत परम्परया ? नाद्यः ; “सोऽतोदीति”त्यादौ व्यभिचारात्,
नेतः ; एतर्थाकर्मवक्ष्ये व्यभिचारादित्याशङ्क्याह—*साक्षादिति* ॥ नियोगस्य प्राधान्यात् तत्संसृष्टत्वं
साधकव्यव्यन्तवि, कचित् साक्षात् कचित्प्रमाणवति विभागाः । वैदिकपदार्थसंसर्गं नियोगसंसृष्ट इति न नियमः ;
“वायुर्वं क्षेपिष्ठेत्यादौ व्यभिचारात्, इत्याशङ्क्याह—*वायुर्विति* ॥ “पदार्थं स्वेतमाळनेत भूतिकाः” इत्येवमिति-

पञ्चपादिका

क्षिपेद् विश्वजिदादिषु । पुरुषः पुनः किं नियोगमन्तरेण नोपलब्धो लोके ? येन विधिकल्पना भवेत् । अथापि भवतु नाम विधिः, नासौ धातुना विना केवलो लभ्यते, धातुनैव सह कल्प्यते । कोऽसौ धातुः ? यदि तावत्कर्तव्यमिति, तत्रानात्मस्वभावता न निवृत्ता प्रपञ्चस्य । यथा—‘अमी सिष्ट-पिण्डाः सिंहाः क्रियन्तामि’ति पिष्टस्वभावता न निवृत्ता । इतिकर्तव्यता चानिर्दिष्टा ; तत्र साकाङ्क्षं

पञ्चपादिकाविवरणम्

त्यादारवि परम्परया विधिसंयोगोऽयुतगमात्, तत्र सर्वस्वात्मस्वभावताऽप्यविनाभावाद्विमुपस्थापयतीति, तत्राह—‘अथापि भवतु नामेति’ ॥ भावार्थविपयत्वाश्रियोगस्य नामौ भूतसंसर्गविषय इति भावः । एवं तर्हि भावार्थोऽपि विधिविषयः संसर्गमात्रेणाविनाभूतः, इति सोऽपि कल्प्यतामित्याह—‘धातुनैव सह कल्प्यते इति’ ॥ सर्वधात्वर्थदोषविशेषा नुच्छति—‘कोऽसाविति’ ॥ प्रथमं सर्वधात्वर्थसामान्यातिलङ्घने कारणाभावात् कृतिधातुमुपस्थापयति—‘यदि तावत्कर्तव्यमिति’ ॥ तत्र दूषणमाह—‘तत्रानात्मस्वभावतावतेति’ ॥ प्रपञ्च-विलयनेनैव ह्यात्मदर्शनमिति भावः । दूषणान्तरमाह—‘इतिकर्तव्यता चेति’ ॥ शमादयस्तु शानेति-

श्रुत्युपविवरणम्

कथं कृत्वाङ्गीकरात्, तस्य चेह विद्यमानत्वात्, पुनस्तस्य विधिसंसर्गानङ्गीकारे “अथापीत्यनेन विरोधा-द्व्यासाङ्ख्याभिप्रायमाह—‘भावावधिपयत्वादिति’ ॥ अयमर्थः—अपूर्वकृतिसम्बन्धवत्कृत्यशिरूपको विषयः । स च भावार्थो ‘भावाधेनव’साधित इति । “धातुनैव सह”त्युक्तम् ; धातोः कल्पकाभावात्, इत्यासाङ्ख्यायतारयति—‘एवं तर्हीति’ ॥ ननु—‘यो विवक्षितो धातुः ; तस्मिन्कारणेनैवात्मम्, किं धातुविषयप्रश्नेन इत्यासाङ्ख्याभिप्राय-माह—‘सर्वेति’ ॥ सर्वेषु धातुषु दूषणं वक्तव्यं चेत्, केन विशेषेण कृतिधातोरादौ निराकार्यत्वेनोपन्यासः ? इत्यासाङ्ख्याभिप्रायमाह—‘प्रथमं सर्वेति’ ॥ भा भूत् प्रपञ्चस्वरूपविलयः ; कथं तदभावो दूषणम् ? नहि प्रपञ्च-चिह्नो विहितः, नापि तेन विनाऽनुपपत्तिरित्यासाङ्ख्याभिप्रायमाह—‘प्रपञ्चविलयनेनेति’ ॥ ननु—‘इति-कर्तव्यतानिर्देशो दृश्यते—‘शान्तो दान्तः’ इत्यादिना, अत इतिकर्तव्यताया अनिर्देशोऽसिद्ध इत्यासाङ्ख्याभिप्राय-

तत्त्वदीपनम्

पेक्षितबाधुप्राप्त्यर्थोऽनङ्गीकारात् “वायुर्ध्वं क्षेपिषा देवता” इत्यादिरपि विधिसंसृष्टत्वमित्यर्थः । ‘अविनाभावादिति’ ॥ विधिं विना पदार्थसंसर्गस्यानुपपत्तिरित्यर्थः । ‘कलिनो द्रुमाः’ इत्यादौ विधिमन्तरेणापि पदार्थसंसर्गदृष्टेर्न नियम इत्याशयेनोक्तम्—‘अथापीति’ ॥ निर्विषयस्य नियोगस्यानुपलब्धेरनिष्पत्तेश्च कल्पितोऽपि नियोगोऽकिञ्चित्कर इत्याह—‘नासाविति’ ॥ केवलस्य निर्विषयस्यानुपलब्धेरपि भूतविषयत्वेन लाभमाशङ्क्याह—‘भावावधेति’ ॥ ‘अथवा’—‘धातुमन्तरेण विधेरनुपपत्त्यभावात्—‘नासावि’त्यादिश्रान्तानुपपत्तिमाशङ्क्याह—‘भावावधेति’ ॥ कृति-साध्यत्वेन तावन्नियोगोऽयमासते, कृत्या च साक्षात्साध्यत्वविशिष्टतया तद्वृत्तिपक्षेः कृतिसाध्यभावार्थसाध्यत्वेन तद्वृत्तिपत्तिरित्यर्थः । कल्पकाभावात् कथं धातुनैव सह कल्प्यतामित्युक्तमित्यासाङ्क्याह—‘एवं तर्हीति’ ॥ किंलब्ध-त्वाक्षेपर्यतामाह—‘सर्वेति’ ॥ कृतिधातोरेव प्रथमं निराकरणे को हेतुरिति ? अत आह—‘प्रथममिति’ ॥ कृ-धात्वर्थस्य ‘भागः कर्तव्यो दानं कर्तव्यमिति सकलात्तात्व्योऽनुगतयोपलब्धात् प्रथमं तदनुवादेन निरसचमित्यर्थः ।

‘अनात्मोपमर्द’ इत्यात्मप्रतिपत्त्यनुपयोगित्वात्—‘अनात्मस्वभावात् न निवृत्ते’त्यस्य दूषणाभासत्वाभावासाङ्क्याह—

‘सत्र दूषणमिति’ ॥ साम्यदूषणत्वेनाह—‘प्रपञ्चेति’ ॥ कर्मादिप्रपञ्चप्रतिपत्त्यावात्मदर्शनासंभवात् तदुपमर्दमेव तत्संभवं दूष्यते । वसन्तद्वार्यमाह—‘दूषणान्तरमिति’ ॥ ‘शान्तो दान्तः’ इत्यत्र शमादीतिकर्तव्यतयाप्रतिपत्ति-रित्यासाङ्ख्याभिप्रायमाह—‘शमादय इति’ ॥ ‘शान्तो दान्तः’ उपरतिर्नित्यः शमादितो भूत्वाऽऽत्मने-विद्यमानत्वं तद्वर्तेति’ति शमादयत्वं शमादीनां लभ्यत इत्यर्थः । विषयमाशङ्क्याङ्गीकृतत्वात्—‘ननु’ इति

पञ्चपादिका

वचनमनर्थकं स्यात् । अथ ज्ञातव्य इत्यध्यादियेत ? एवमपि स एव दोषः ; अनात्मस्वभावता न निवृत्तेति, अशक्याथोपदेशश्च । नहि वस्तु वस्त्वन्तरात्मना ज्ञातुं शक्यते । एवं तर्हि ज्ञातव्य इत्यध्यादियेत, तत्र धात्वर्थोऽनुवादः, प्रत्ययो विधायकः । कुतः प्राप्तेरनुवादः ? अभिधानत इति ब्रूमः । एवं तर्हि विधानमनर्थकम्, स्वाध्यायकाल एव निष्पन्नत्वात् ज्ञानस्य ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

कर्तव्यम्, न प्रपञ्चविलयनेति कर्तव्यमित्यर्थः । भात्यन्तरमाह—अथेति ॥ दूषयति—एवमपीति ॥ नहि योपिदादिष्वन्यादिभाष्येन ज्ञायमानेषु योपिदादिभावो निवर्तते ; विधेयबुद्धेरप्रामाणिकत्वादिति भावः । उभयथाऽपि चात्वर्थविधौ दूषणास्तरमाह—अशक्याथोपदेशश्चेति ॥ अननु ॥ योपिदम्यादियु मानसी क्रिया, ज्ञानं तु विधीयमानमनात्मानं निवर्तयतीति, तत्राह—अनहि यस्तु वस्त्वन्तरात्मनेति ॥ तर्हि पुरुष-स्वरूपप्रविलम्बनेन स्थाणुनिश्चयप्रमाणवदनात्मप्रविशयेनात्मनो निश्चायकं प्रमाणज्ञानमन्यतः प्राप्तमनूय विधि-मात्रमप्याह्वित इत्याह—एवं तर्हि ज्ञातव्य इत्यादिना ॥ तर्हि विधिवाक्यार्थमिति व्यतिरेकेण ब्रह्मसंवेदन-स्वान्वयतः प्राप्तस्यानुवादो वक्तव्यः, न च प्रमाणास्तरमस्तीत्याह—कुतः प्राप्तेरिति ॥ अननु ॥ विधायक-पदव्यतिरिक्त्येव वेदान्ताभिधानेभ्य इत्याह—अभिधानत इति ॥ तर्हि विधिमिति प्रतियोगिचित्तमपेक्षा-भिधानप्रमाणान्नेव ब्रह्मसंवेदने सिद्धे न विधिना कृतमित्याह—एवं तर्हि विधानमनर्थकमिति ॥ अननु ॥

अनुविवरणम्

माह—शमादय इति ॥ “एवमपि स एव” इति कथमुक्तम् ? प्रपञ्चस्य ब्रह्मरूपत्वज्ञाने प्रपञ्चाकारस्य मिथ्याभूतस्य निवृत्तिस्वभावदित्यासङ्कष्याभिप्रायमाह—नहि योपिदादिष्विति ॥ अशक्याथोपदेश इत्युक्तम् ; योविधाविषये प्रपञ्चस्य ब्रह्मस्मृतया ज्ञातुं शक्यत्वात् । पूर्वपक्ष एवेयं वक्तव्यम्, केन विशेषेणोच्यते ? इत्यासङ्कष्यावतारयति—अभययाधि धात्वर्थेति ॥ “नहि वस्तु वस्त्वन्तरात्मने” इति पुनरुक्तम् ; “अशक्याथ” इत्येनाशक्यत्वबलमोक्तत्वात्, अयुक्तं च ; योपिदादिष्वेव ज्ञातुं शक्यत्वात्, इत्यासङ्कष्यावतारयति—अनु योपिदम्यादिविति ॥ “एवं तर्हि” इति पुनरुक्तम् ; अग्रमाणज्ञाने विवक्षिते “अथ ज्ञातव्यः” इत्यनेन, प्रमाणज्ञाने तु विवक्षिते “नहि वस्तु” इत्यनेन, परिहारोऽपि स एवेत्यासङ्कष्यावतारयति—तर्हि पुरुषस्वरूपेति ॥ “यथा मन्त्रेण” इत्यत्र कस्य पूर्वप्राप्तस्य पुनर्विधानम् ? कथं वा प्राप्तिः ? किमिति पुनर्विधानम् ? किंच तत्र विधायकम् ? कथं च दृष्टान्त-दार्ष्टान्तिकयो-स्ताभ्यम् ? इति न ज्ञायते, अथ ज्ञाने पुनः कतञ्च्यतायां दृष्टान्तस्वेवोपादानाह मन्त्रेषु ज्ञानमेव कतञ्च्यतया प्रतीयते ; तत्त्वार्थपत्रम्

मित्याह—धात्वन्तरमिति ॥ “तरति शोकमात्मवित्” “भिद्यत इदमयन्त्रि” इत्यादिना प्रपञ्चस्य ज्ञाननिवर्त्यत्व-प्रतिपत्तेरानात्मत्वभावता न निवृत्तेरनुपपन्नमित्यासङ्कष्य, त्वमन्त एव श्रुतिर्भाषयत इत्यासयेमाह—दूषयतीति ॥ आद्यप्रमेयाह—अन हि योपिदिति ॥ दृष्टान्तो विषय इति शङ्कते—अनु योपिदिति ॥ ज्ञायतेऽर्थोऽनेनेति ज्ञायक, न चाप्यन्याप्यात्मसाक्षात्कर्णोऽस्तीति ज्ञानमेव न भवेदित्यभिप्रायेणाह—तत्राहिति ॥ पूर्वत्र ज्ञानविधेरित्यस्-त्वाह “एवं तर्हि” इत्यत्र न ज्ञानविधिराद्वैत्यासङ्कष्याह—तर्हाति ॥

प्रपञ्चः परमार्थ इत्यभ्युपेक्ष न न तस्य ज्ञानेनोपमर्द इत्युक्तम्, संप्रति तस्याप्यस्तत्त्वमाश्रित्य ज्ञानाभिरुत्पत्त्यु-च्यते इत्यर्थः । विधित आत्मज्ञानप्राप्तेः “कुतः प्राप्तिरिति” इत्युक्तमित्यासङ्कष्याह—जिगीषीति ॥ आत्मज्ञाने सिद्धे तदनुवादेन ज्ञानं विधातव्यम्, विधाने न ज्ञानसिद्धिः, इतीदरेतराध्ययप्रसङ्गादप्यतो ज्ञानप्राप्तित्वेक्यया, न धात्वन्त-मन्तरेणविधायकः । “अभिधानतः” इत्यत्र किं विधिरभिधायकम् ? उक्तान्वयः इति वीक्षायामाह—अनु विधायकेति ॥ अविधायकमपि विधायकत्वा प्रसिद्धिं अवगम्यतीति न विधिरैवमिति मित्यासङ्कष्याह—तर्हि जिगीषीति ॥ ज्ञाने विध्य-संज्ञाया विधायकं ज्ञानमित्यर्थः । मित्यादिविधिरं प्रमाणमिति योपायतिवा, धात्वन्तस्य साधकत्वं द्विमेति मित्या-

पञ्चपादिका

पुनः कर्तव्यतया चोद्यते, यथा मन्त्रेषु ।

पञ्चपादिकाविवरणम्

निष्पन्नोऽपि संवेदने पुनस्तद्वाद्यं व्यक्त्यन्तरं चोद्यत इत्याह—पुनःकर्तव्यतयेति॥ *ननु* किं तेन कार्यम् ? पूर्वणैव प्रयोजनविधिरिति, तत्राह—*अथ मन्त्रेभ्योऽपि मन्त्राः स्वाध्यायविधिर्नैवोपात्ता गृहीतपद-पदार्थसम्बन्धस्य स्वाधेयं प्रत्ययमुत्पाद्य व्यवस्थिताः स्वाधेयाननुष्ठेयत्वाद् ब्राह्मणवाक्यैश्च प्रमितत्वाद् प्रवृत्ति-निवृत्तिप्रयोजनस्यैवा व्यवतिष्ठन्ते । तत्र—“ऐन्द्रया गार्हपत्यम्” “यद्विदेवसदनं दामि” “इमामगृन्न् वक्षानामृतस्येत्यभिमानीमादत्ते” इत्यादिभिरुक्ति-लिङ्गवाक्यादिभिर्गोह्यादिवत्कर्मोद्गमाधेन विनियुक्ताः प्रधानापूर्व-निवृत्तिद्वारेण प्रयोजनयन्तो मन्त्रा इत्युच्यन्ते । तत्र मन्त्राः केनोपकारेणापूर्वसिद्धेरुपकुर्वन्ति ? इति वीक्षायामभ्य-यनविधेर्यज्ञानार्थत्वाद् दृष्टोपकारे सत्यदृष्टकल्पनानुपपत्तेस्तेष्वनुष्ठानकाले प्रतिपत्त्यपेक्षस्य द्रव्य-देवतादेः प्रतिपत्ति-

श्रुतिविवरणम्

तथापि—

अर्थावबोधे विनियुज्यतेऽस्मी स्वाध्यायवाक्यात्सकलो हि वेदः ।

मन्त्रे पुनः को हि विशेषहेतुः कर्तव्यता येन तदीयबोधः ॥

इत्यासङ्क्याभिप्रायमाह—*अयमर्थो मन्त्रा इति* ॥

मन्त्रे प्रयोजनाभावो जपार्थो वा भवन्तु ते । पुनःकर्तव्यता नैव तद्बोधे लभ्यते ननु ॥

इत्यासङ्क्याह—*तत्रेष्टेति* ॥ भवत्वेवमपूर्वत्वम्, तथाऽपि कथं पुनश्चानुष्ठानलभ इति ? तत्राह—*तत्र मन्त्राः केनेति* ॥ *ननु*—अध्ययनविधेर्यज्ञानप्रयोजनत्वेऽपि हुंफडादिषु केवलदृष्टजनकत्वं दृष्टम्, तद्विहापि स्वाध्यायसाङ्ग्याह—*दृष्टोपकारं सतीति* ॥ *ननु*—भवत्वेवमध्ययनविधेर्यज्ञानार्थत्वम्, भवतु च दृष्टोपकार-सम्भवः, नैतावता तस्य स्वीकारः ; शेषिण आकाङ्क्षितोपकारजनकत्वं हि दोषस्याङ्गीकार्यम्, नन्वेवमापेक्षया संभवमात्रेणैवोपकारालाभः, इत्यासङ्क्याह—*अनुष्ठानकाल इति* ॥ *ननु*—अनुष्ठानकाले यद्यपि द्रव्य-तत्त्वदीपनम्

विरोधात्, “पुनः कर्तव्यतयेत्यनुपपन्नमित्यासङ्क्याह—*ननु निष्पन्न इति* ॥ अनन्वयसिद्धप्रयोजनाभावान्न ज्ञानान्तरकल्पनं युक्तमिति शङ्कते—*ननु तेनेति* ॥ प्रयोजनाभावोऽसिद्ध इति सनिदर्शनमाह—*तत्राहेति* ॥

“यथा मन्त्रेभ्य”त्युक्तं विवृणोति—*अयमर्थ इति* ॥ मन्त्राः किमदृष्टार्थाः ? उत दृष्टार्थाः ? इति सर्वेह पूर्व-सम्पन्नोक्तं पूर्वपक्षमाह—*मन्त्रा इत्यारभ्य व्यवतिष्ठन्त इत्यतः प्राक्तेन ग्रन्थेन* ॥ अङ्गुल्युपमादिवाक्यसाम्यं व्यावर्तयति—*स्वाध्यायेति* ॥ अध्ययनभावनाभाज्यत्वेन स्वाध्यायमभिदधता स्वाध्यायसाम्येन कृत्वपेदवाचिना मन्त्राणामपि भाष्यत्वं निदिष्टम्, तथाच न नैरर्थक्यमित्यर्थः । नच प्रवर्तकत्वेनार्थवत्त्वमित्याह—*गृहीतेति* ॥ विद्वित्पदार्थ-सङ्गतिकस्य पुंसः प्रतीतिं जमयति मन्त्राः, न तु प्रवृत्तिम् । तत्र हेतुमाह—*स्वाधेयत्वेति* ॥ गृहीतः फल-पदार्थसंज्ञो येन पुंसा त तथोक्तः । बोधकत्वेनार्थवत्त्वं व्यावर्तयति—*ग्राहणेति* ॥ तस्माद्दृष्टार्थो मन्त्रा इति पूर्वपक्षे, सिद्धान्तमाह—*तत्रेति* ॥ तत्र मन्त्राः प्रधानापूर्वनिवृत्तिद्वारेण प्रयोजनवन्त इत्युच्यन्त इति सम्बन्धः ॥

अपूर्वं फलमिति युज्यतेऽज्ञानात्, न तु मन्त्राणामित्याह—*श्रुतीति* ॥ यदेवाह—*पेन्वेति* ॥

पेन्वेति वृत्तीभाष्येना इन्द्रलक्षणाभिप्रायसिद्धिमाह—*को गार्हपत्योपस्थाने विनियोगः समधिगतः । तथा पुरोडा-सावनभूतं बहिः खण्ड्याग्नीति श्रुतपदसामर्थ्याद् बहिषो लवने “बहिर्वेवसदनं दामि” इत्यादेर्मन्त्रस्य विनियोगः । तथा—*कस्यैव सत्यकलसाधनभूतस्याधस्ये इमां रक्षानां गृहीतवन्त इति मन्त्रस्य “इत्यभिमानीमादत्ते” इति वाक्याद् रक्षानांऽऽज्ञाने विनियोगः प्रतीयते । प्रकृष्ट-स्थान-समाख्या आविस्त्वार्थः । प्रधानापूर्वनिवृत्तकत्वं किं दृष्टद्वारी ? उवाहद्वारी ? इति वीक्षायामाह—*तत्र मन्त्रा इति* ॥ अध्ययनविधेर्यज्ञानबोधोपकर्तव्यत्वेऽपि हुंफडादीनामदृष्टजनकत्वं दृष्टम्, तत्रैव स्मादिति ग्राह्यमाह—*दृष्टेति* ॥ अर्थात्त्व मन्त्राऽङ्गार्थाऽसाध्यायमन्त्रत्वं कथं तदङ्गत्वम् ? इत्या-

पञ्चपाविका

प्रयोगवचनसूत्र विधायक इति । इहापि प्रयोगवचनो विधायकः ?

पञ्चपाविकाविवरणम्

मुलाय तद्द्वारेणापूर्वस्योपकुर्वन्तीति कल्प्यते । ततश्च मन्त्रैरप्यनुसृत्यानुष्ठानेऽपूर्वसिद्धिः, न ब्राह्मणवाच्यैः, इति गम्यते । तत्र प्रयोगविधिरेतदपूर्वोपकारं कारयन्मन्त्रैर्यज्ञानं कारयतीति । तत्र यथा प्रयोगवचनो मन्त्रैः प्रयोगोत्पन्नानातिरिक्तमपूर्वोपकारं ज्ञानान्तरमनुष्ठापयति, एवं ब्रह्मसंवेदनमपरमनुष्ठायते मोक्षफलमायेति । ननु बुक्तं तत्र स्वार्थे प्रत्ययमुलाय निवृत्तानां मन्त्राणां श्रुत्यादिविनियोगसामर्थ्यात्प्रयोगवचनेन ज्ञानस्य पुनः कर्तव्यत्वम्, नचात्मज्ञाने प्रयोगवचनोऽस्तीत्याह—प्रयोगवचनस्तत्र विधायक इति ॥ इहापि तर्हि स सम्पाद्यत इत्याह पूर्ववादी—इहापि प्रयोगवचनो विधायक इति ॥ कथम् ॥ वेदान्तैरात्मज्ञानं कुर्यादिति सर्ववेदान्तशब्दकरणविशिष्टोत्पत्तिविधिरुक्तः आहृतः “सोमेन यजेते”तिरिति । स च विधिः कथं ज्ञानं कर्तव्यगतीतिकर्तव्यभेदमीश्वरमात्रः प्रकरणपठितशमादिविधीनां फलवदात्मज्ञानविधिरनुसंहितामतिकर्तव्यतात्वेन विनियोजयन् विनियोगविधिः सम्पद्यते । पुनश्च साङ्गे कर्मणि नियोज्यमधिकारिणं ममेदं कर्तव्यमिति प्रतिपाचार-

प्रमुखविवरणम्

देवताप्रतिपत्तिरेक्षिता ; तथाऽपि न मन्त्रैश्च प्रतीतिरिति नियन्तुं शक्यते ; ब्राह्मणवाक्यस्यापि प्रतिपत्तिरेतोर्विद्यमानत्वान्, इत्याशङ्क्याह—तत्र मन्त्रैरपीति ॥ “इहापी”त्यत्र कस्यायं ग्रन्थ इति वक्तुं न शक्यते, नन्वित्यादीनां शोककानामभावात्, अतो व्यक्तं करोति—“इवादीति” ॥ सिद्धान्त्येकदेशीत्यर्थः । ननु—नात्र प्रयोगः सम्पादयितुं शक्यते ; उद्वेगं कर्मणि विनियोगोत्तरकालमधिकारसम्बन्धे पश्चात्प्रयोगः, इह तत्प्रत्याय-भावादित्याक्षिपति—कथमिति ॥ विशिष्टोत्पत्तिविधिरिति ॥ विशिष्टस्याज्ञातस्य ज्ञापको विधिरध्याहृतः । ननु विशिष्टप्रतीती मोत्पत्तिविधित्वं संभवति ; स्वरूपज्ञानमात्रेण तुल्यादुत्पत्तिविधेः, इत्याशङ्क्य दृष्टान्तमाह—सोमेनेति । “सोमेन यजेते”त्यत्र सोमशब्दस्यार्थान्तरे रूपस्य नामत्वासंभवाद् गुणवाचित्वे द्रष्टव्यत्वसंभवादिनिष्टोत्पत्तिरप्यङ्गी-कृता, तद्वादिष्यतः इतिकर्तव्यभेदमिति ॥ इतिकर्तव्यमेव भेदे विधत्त इति ध्युत्पत्त्या स्वव्यतिरिक्तमेवाङ्ग-जातमित्यर्थः । नियोज्यम् = कार्यभोद्धारम् ; प्रतीत्यनुबन्धिनम् । अधिकारिणम् = कर्मण्यैवर्षवन्तम्, भद्रं तत्त्वदीपनम्

शङ्क्याह—अनुष्ठान इति ॥ द्रव्यादिप्रतिपत्तिर्माह्वययादपि सिद्धत्वात् मन्त्राकाङ्क्षेत्याशङ्क्याह—तत्र प्रति ॥ मन्त्राणामानर्थक्यानुपपत्त्या तैवेव द्रव्यादिकं त्यक्त्वा कर्मानुष्ठानेऽपूर्वनिष्पत्तिरिति नियम्यत इत्यर्थः । तथाऽपि मन्त्र-रेवानुष्ठानसमयेऽर्थज्ञानं संपादनीयमिति विधिवचनाभावात् तदित्याशङ्क्याह—तत्र प्रति ॥ निर्दिष्टं दृष्टान्तं संक्षेपेण दर्शयन् वाष्ठांस्त्रिकुमाह—तम् यजेति ॥ अपूर्वोपकारप्रत्ययस्य प्रयोगवचनानुष्ठेयत्वे श्रुत्यादिकमुपहितं स्यादित्या-शङ्क्य तात्पर्यमाह—ननु-युक्तमिति ॥ प्रयोगवचनो ह्यङ्गं प्रयुक्तं । अङ्गत्वं च श्रुत्यादिसमाधिगम्यमिति न तद-वेत्यर्थमित्यर्थः । आत्मज्ञाने प्रयोगवचनानुपलब्धेः “इहापी”त्येतदनुपपन्नमित्याशङ्क्यानुपलब्धेऽपि तस्य न्यायकल्पत्यस्य विरोध इत्याह—इहापीति ॥ प्रयोगविधेरुत्पत्ति-विनियोगाधिकारविधिरुरःसरत्वात्तद्भावेऽपि कथं प्रयोगविधिः ? इति शङ्कते—कथमिति ॥ तदभावाऽसिद्ध इत्याह—येदन्तेति ॥ आत्मज्ञानं कुर्यादित्येतावानुत्पत्तिविधिः, तत्स कर्त्तव्याकाङ्क्षां निवारयितुम्—“येदन्तेति”त्युक्तम् । कारण्येति कर्तव्याकाङ्क्षया तत्संबन्धोपकृत्योपावाधुरासि-विधौ च विनियोगविधित्वमित्याह—सर्वेति ॥ शमादिविधीनां ज्ञानविधियेऽप्ये श्रेयिकमाह—फलवदिति ॥ नियोज्याभावे विध्यनुपपत्तिर्नियोज्यसंबन्धोपकृत्योपायौ विनियोगविधेरेवाधिकारविधित्वमित्याह—पुनश्चेति ॥ नियोज्यमिति । मियुक्त इति नियोगः प्रेरकः, सम प्रेरकोऽयं नियोग इति नियोज्यत्वेनाश्रितमित्यर्थः । अधिकारिणमिति ॥ मत्कञ्जप्राप्तनमिदं कर्मति श्रीकृष्णेनाश्रितमित्यर्थः । “ममेदं कर्तव्यमिति” ॥ “मयेदं कार्यमिति” कर्तव्यत्वात्तमित्यर्थः ।

पञ्चपादिका

* ननु* मन्त्रेषु सार्थस्यान्यतः सिद्धत्वात् प्रत्ययपरत्वं युज्यते, इह तु स्वार्थविधिराणां शब्दानां पञ्चपादिकाविवरणम्
 साकाङ्क्षस्यवादगतं मोक्षं रात्रिसंन्यायेनोपसंहृत्य मोक्षकामो वेदान्ताचार्यकरणैः *समादीकृतिर्कृत्यानुपसंहृते-
 रात्मज्ञानं कुर्यादिति स एव नियोगविधिरधिकारविधिः सम्पद्यते । पुनः स एव साङ्गं तत्त्वज्ञानमधिकारिण-
 मनुप्राप्यग्रयोगविधिः सम्पद्यत इति । पुनश्च सिद्धान्ती मन्त्रेभ्यो वेदान्तानां वैलक्षण्यमाह—*ननु
 मन्त्रेष्वेति* ॥ *प्रत्ययपरत्वमिति* । अपूर्वोपकारिप्रत्ययमात्रे मन्त्राणां तात्पर्यम्, नार्थतयात्वं इत्यर्थः ।

श्रुतुविवरणम्

कमिति प्रतिपत्तारम् । *ननु* नियोज्याधिकारिणो भेदं कथं नियोज्यमधिकारिणमिति सामानाधिकरण्यात् ? प्रथमं
 नियोज्यत्वेनान्वितत्वेनैवाधिकारित्वेनान्वयादिति व्रूमः । *‘समर्पं कर्तव्यमिति प्रतिवकारमिति’* नियोज्यस्वरूप-
 प्रदर्शनम् । *रात्रिसंन्यायेनेति* ॥ स चैवम्—रात्रिसत्रे श्रूयते—“प्रतिविष्टन्ति इ वा य एता रात्रीशयन्ती”ति ।
 तत्र नियोज्यः कल्प्यः । स च किं स्वर्गकामो भवति ? किं वाऽर्थवादिकप्रतिष्ठाकामः ? इति सन्देहे “सः स्वर्गः
 स्यात्सर्वान् प्रत्यविशिष्टत्वादि”ति पूर्वधिकरणन्यायेन स नियोज्यविशेषणीभूतः स्वर्गः स्यात्, “सर्वान् प्रत्यविशिष्ट-
 त्वात्=सर्वसाधारणत्वात् ; सर्वेषां तदभित्त्वादिति विश्वजिदादिन्यायेन पूर्वपक्षं कृत्वा राद्धान्तितम्—“फलमात्रेणो
 निर्देशादि”ति । आध्यात्मिकमेव फलं स्वीक्रियत एतेत्याशयो मन्यते ; तस्य निश्चितत्वात् सार्धवादेनैव वाक्येन
 नियोगः प्रतीयते ; सम्भूयकारित्वञ्च्युत्पत्तः । तेन नियोगोऽर्थादसामञ्जसत्वायार्थावादिकमेव फलं स्वीकरोतीति ।
 “नन्वि”त्युपक्रमाद्योद्यमेतदिति शङ्कानिवृत्त्यर्थमाह—*पुनश्च सिद्धान्तोति* ॥ सिद्धान्तैकदेशिनिराकरणेन स्वपक्ष-
 साधनस्य प्रकृतत्वात्पूर्वपक्षेवात्र सिद्धान्तोक्त्यभिधीयते । “प्रत्ययपरत्वमिति”विरुद्धमभिधीयते ; स्वायत्यान्यतः
 सिद्धत्वे प्रत्ययपरत्वमपि न युज्यते, प्रत्ययपरत्वमेव स्वार्थपरत्वं यतः, इत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*प्रत्ययपरत्वमित्यपूर्वोप-
 कारीति* ॥ येषान्तानां कथं स्वाध्यापरत्वं निश्चितम् ? येन प्रत्ययपरत्वं निराक्रियेत, इत्याशङ्क्योपपादयति—*तत्र
 तत्त्वदीपनम्

रात्रिसंन्यायेनेति ॥ “प्रतिविष्टन्ति इ वा य एता रात्रीशयन्ती”ति श्रूयते । तत्र वर्तमानापदेशित्वेऽप्यपूर्वत्वा-
 दुपपत्तित्वस्य चिद्वत्त्वं तापसिद्धम् । तत्र रात्रिसत्रस्य निरधिकारित्वानुपपत्तेः कश्चिदधिकारी वक्तव्यः । स किं स्वर्ग-
 कामः ? उत प्रतिष्ठाकामः ? इति जिज्ञासायां “स स्वर्गः स्यात् सर्वान् प्रत्यविशिष्टः” इति न्यायात् स्वर्गकाम इति
 सादृष्टप्राप्तम् । “यस्य परमंभो जुहुर्भवति न स पाथं तलोक्तं शृणोती”तिवत् “प्रतिविष्टन्ती”त्यस्यापि वर्तमानापदेशत्वात्
 फलविधित्वानुपपत्तेः न्युत्तिमान्रत्वमिति स्वर्गकाम एव नियोज्य इति प्राप्ते, सिद्धान्तितम्—“फलमात्रेणो निर्देशादुत्तु-
 हानुमानं स्वादि”ति । वर्तमानापदेशित्वेऽपि श्रुतिसमर्पितं सन्निहितं प्रतिष्ठाफलं विहाय भिन्नवाक्योपासत्त्वफलकल्पनाऽ-
 योगात् प्रतिष्ठां फलत्वेनादाय प्रतिष्ठाकामो रात्रिसत्रं कुर्यादिति विधिः परिगम्यते ; तृया “अस्ति शोकमात्म-
 वित्” “श्रद्धा देव इदं भवती”त्याद्यर्थवाद्समर्पितं मोक्षं फलत्वेन संगृह्य तत्काम आत्मज्ञानं युज्यादिति नियोग-
 विधेरधिकारविधित्वमिति । अतुष्टानस्य विज्यायत्तत्वादानुप्रापयित्त्वोपाध्यायधिकारविधेः प्रयोगविधित्वमाह—
 पुनः स पवेति ॥

*ननु मन्त्रेष्वित्येकदेशिनोद्यमेति प्रतिभाति ; नन्वित्युपक्रमात्, इति शङ्कयासाह—*पुनश्चेति* ॥ सिद्धान्तो-
 पयुक्तायांभियाधित्वात्सामान्यत्वायैव सिद्धान्तसाधनेन शङ्कित इति दृष्टव्यम् । मन्त्राणामर्थपरत्वाभावात् प्रत्ययपरत्वम्,
 वेदान्तानां स्वध्यापरत्वाच्च प्रत्ययपरत्वमित्युक्तं टीकायाम्, तदनुपपन्नम् ; प्रत्ययपरत्वेऽर्थपरत्वात् अवर्धमाभित्वात्,
 अन्त्या प्रत्ययपरत्वत्वेवानुपपत्तेरिति शङ्कयासाह—*प्रत्ययपरत्वमिति* ॥ तत्रोपोऽर्थमाह—*आर्थेति* ॥ “आर्थं
 येनुपगृहीते”त्याद्यो स्वाध्यायार्थेऽपि यथोपास्तविधिपरत्वम्, तथाऽन्योपर्यर्थः । *सुतार्थत्वाद् वेदान्तानामपि न स्वाध्या-
 यविधित्वमिति शङ्कयासाह—*तत्रेति* ॥ *सुतार्थत्वेऽपीत्यस्यायमर्थः—*स्वाध्यायविधिपरत्वमिति* ॥ स्वा-

पञ्चापिका

प्रत्ययपरत्वं विरुध्यते, *नैष दोषः* ; अन्यार्थमपि प्रकृतमन्यार्थं भवति, तद्यथा—शाल्यर्थः *कुल्याः प्रणीयन्ते, ताम्यश्च पानीयं पीयत उपस्पृश्यते च ; एवमिहापि । यथा पदार्थानां विधायकः शब्दः क्रमस्यापि विधायकः, एवं स्वार्थस्य विधायकः शब्दः प्रत्ययस्यापि विधायको भविष्यति ॥

तदेतदतिरूपितमिव दृश्यते । कथम् ? मन्त्राः स्वाध्यायविधिनापदाप्तिताश्चाध्यायन्यतः सिद्धत्वात् तं प्रमाणमुपगृह्यन्तः प्रमाणत्वात् प्रच्युता ब्रीह्यादिवत् प्रमेयतामाप्ताः श्रुत्यादिप्रमाणैः, युक्तम्, यद्विनियुज्येरन्, विनियुक्ताश्चानुष्ठेयस्यानुष्ठानकाले स्मृत्यपेक्षस्य स्मारकतया गृह्येरन्निति, इह तु “इदं सर्वं यदयमासे”ति यत् पदसमन्वयनिमित्तं सर्वस्यात्मस्वभावताप्राप्तिं विज्ञानम्, तत् स्वविषयस्यान्यतोऽसिद्धत्वात् प्रमेयपरत्वाच्च विधेर्विषयः । अथ विधेर्विषयः, न प्रमेयमवगमयितुमशक्यम् । न युगपदुभयं सम्भवति ; वैरूप्यप्रसङ्गात् ॥

पञ्चापिकाविवरणम्

तत्र वेदान्तानां स्वार्थविधिरत्वं प्रयोजनवद्भातार्थावगन्तुवादिति । तत्र विधेयप्रत्ययसमर्पणेन विधिरत्वं मशतात्पर्यत्वं चोभयं न विरुद्धमित्याह—*अन्यार्थमपि प्रकृतमिति* ॥ *ननु* स्वाधिपदार्थानां क्रमेण वा युगपद्भांशेकाणि कार्याणि सम्भवन्ति, शब्दरूप तु तात्पर्यात् सकृत्कार्यहेतोः कथमुभयपरत्वमिति ? तत्राह—*यथा वा पदार्थानामिति* ॥ सिद्धान्ती ब्रह्मणाभिधानिकप्रथमप्रत्ययोपगमेनैव पुरुषार्थसिद्धेर्न मन्त्रेष्वेव विधिशेषतया द्वितीयप्रत्ययाद्येतत्तत्-विनियोगाधिकार-प्रयोगविधिकल्पनमपेक्षत इति दर्शयितुं मन्त्रेष्वो वैलक्षण्यमाह—*तदेतदतिरूपितमिवेति* ॥ विधिरूपितमप्यनेन विधिप्रसिद्धिरोपस्य योषिदग्न्यादिवाक्यस्य तज्जन्य-ज्ञानस्य वा प्रमेयपरत्वादर्शनादिति तावदशेषः । *ननु* लौकिकप्रमाणगम्यत्वात् प्रमेयस्य तत्परत्वाभावः, इह तु विधि ब्रह्मणोरलौकिकत्वाद्युभयपरत्वं स्यादिति, नेत्याह—*न युगपदुभयमिति* ॥ ज्ञानं प्रति ब्रह्मणः प्रमेयतया

अनुविवरणम्

वेदान्तानामिति* ॥ “तदेतदतिरूपितमिवेति”त्यादिना मन्त्रेषु प्रामाण्यच्युतेर्विनियोगः ; तेन स्मारकतया ग्रहणमिति प्रदर्शितम्, तद्वसतम् ; उभयपरत्वं संभवतीति चोदितं तदसंभयो दर्शनीयः, नान्यप्रदर्शनमुपयुज्यत इत्याशङ्क्या-वतारयति—*सिद्धान्ती वक्षणीति* ॥ “अथ विधेर्विषयः”इत्यनेन विधिचिपयत्येव प्रमेयपरत्वं नास्तीत्युक्तम्, ननु युक्तिरिति । नव वचनमाश्लेषार्थसिद्धिः, इत्याशङ्क्य दूयति—*विधिचिपयति* ॥ “न युगपदि”त्यनेनोभय-परत्वमाशङ्क्य वैरूप्यमुक्तम्, तद्युक्तम् ; योषिदग्न्यादिवाक्यवदुभयपरत्वाभावस्य पूर्वमप्यनेनैव सिद्धत्वाद् न पुनः शङ्कोदयः, तेन न युगपत् क्रमविकल्पो युक्त इत्याशङ्क्यावतारयति—*ननु लौकिकेति* ॥ प्रमाणान्तस्योपेक्षे-वस्तुनि न विधेस्तात्पर्यम् ; तद्दिशोधात्, अतिप्रसङ्गाच्चैति भावः । *प्रमेयतयेति* ॥ प्रमया ईयत इति प्रमेयमिति

तत्त्वदीपनम्

यंभोयपरत्वमित्यर्थः । “अन्यार्थमपि प्रकृतमिवेति”त्यत्रान्यत्वाध्यायमाह—*तत्र विधेयेति* ॥ *तत्र* = वेदान्तेषु । कुत्वा-द्वह्नाद्यो विषयं इति शङ्कते—*ननु त्यापीति* ॥ शब्दस्य क्षणिकत्वाच्च क्रमेण कार्यकत्वमित्याह—*सकृदिति* ॥ स्वाध्याय्येऽपि शब्दस्य तात्पर्यवृत्त्या बोधकत्वम् । नचोभयस्य तात्पर्यमित्यभिप्रायेणाह—*तात्पर्यादिति* ॥ समिधायनो यगाः पदार्थशब्दार्थाः । “समिधो यजती”त्यादिवाक्यं शब्दशब्दार्थाः । एकेन कर्त्रा बहूनां युगपत्सिर्वात्-त्वानुपपत्तेः *कसो विधीयते, तद्वन्नापि विधिरत्वं प्रमेयपरत्वं चेति दीकार्थः ॥

वेदान्तानामुभयपरत्वसंभवे चोदितं तदसंभवः पूर्वपक्षिण प्रदर्शनीयः, किमिदमुच्यते—मन्त्राणां प्रमाणत्वात्क-र्मणं विनियोग इति ? तत्राह—*सिद्धान्तीति* ॥ अगारम्भवादीति यावत् । ज्ञानस्य विधेयत्वेन प्रमेयपरत्व-मित्युक्तम्—“नच प्रमेयत्वमाप्सितुं क्षममि”त्यत्र, तत्र हेतुमाह—*विधिचिपयति* ॥ नियोगो विधिरन्वार्थः । योषिदग्न्यादिवाक्यो विषय इति शङ्कते—*ननु लौकिकेति* ॥ लौकिकत्वमलौक्याभयपरत्वं दूयति—*नेत्या-

पञ्चपादिका

ननु एवं सति गुणकर्मणां सर्वत्र विधानं निराकृतं स्यात् ।

पञ्चपादिकाविचरणम्

प्राधान्यम्, विधेयशानविशेषणतया गुणभावः, प्रमेयत्वाद्युपादेयता, विधिं प्रत्युद्देश्यता, प्रमेयत्वाद्विधेयता, विधानायानुवाच्यता च, इति ब्रह्मणः स्वशानस्य विधिविषयतया तत्प्रमितिशेषत्वे च प्राधान्योपादेयत्व-प्रमेयत्वादि तद्विरुद्धगुणत्वोद्देश्यत्वानुवाच्यत्वानि चैकर्यां शब्दजन्यप्रमितीं प्रसज्यन्ते । तद्विदं वैरूप्यम् । *ननु* प्रथम-ज्ञानमर्थपरम्, द्वितीयज्ञानं विधिविषयतया तत्परमित्यविशेषः किं न स्यात् ? *ननु* ; द्वाद्दशोभयपरत्वाभावे तज्ज्ञानशानस्यासकृजनितास्याप्युभयपरत्वानुपपत्तेः । *ननु* वैरूप्यप्रसङ्गो न दोषमावहति, अन्यथा गुणकर्म-विधानानुपपत्तेरिति चोदयति—*नन्वेवं सति गुणकर्मणामिति* ॥ कृत्वङ्गभूतकारकसंस्कारार्थानि कर्माणि अमुविचरणम्

प्रमायास्तादर्थ्यं प्रतीयते, इति प्रमेयत्वं प्राधान्यं हेतुः । *विशेषणतयेति* ॥ व्यावर्तकत्वेन तादर्थ्यम् । *प्रमेयत्वात्—प्रमाधिपयत्वात् । प्रमाजन्यासिद्ध्ययोगित्वं हि विषयत्वम्, तेन रूपेणोपादेयतया साध्यत इत्यर्थः । *उद्देश्यता* = सिद्धता । *प्रमेयत्वाद्विधेयता* । अज्ञातता प्रमेयत्वंहेतुः ; अज्ञातत्वेन विषयत्वात् । अनुवाच्यता ज्ञातता ; ज्ञातत्वेवोद्देश्यत्वात् । ब्रह्मणः प्रसज्यत इत्यन्वयः । *प्राधान्योपादेयत्व-प्रमेयत्वानीति* ॥ 'ज्ञानं कर्तव्यमि'त्युक्ते कृतेशानार्थत्वाद् ज्ञानस्य च प्राधान्यम्, कृतिसाध्यत्वाद्युपादेयत्वम्, प्रमेयत्वम् = अज्ञातत्वं तेन रूपेण । *तद्विरुद्धेति* ॥ कृतिव्यावर्तकत्वाद् गुणत्वमुद्देश्यत्वं सिद्धमनुवाच्यत्वं ज्ञातत्वमिति । यद्वा—ज्ञानस्य विधिविषयतयेति विषयं प्रदश्यं, "प्राधान्ये"त्यनेन ब्रह्मण्येवोक्तविरुद्धक्रिय संकल्प्य सकलस्य प्रदश्यं कृतम् । ज्ञानभेदे हि सर्वत्र वैरूप्यसंभवात् नृपणत्वम्, तदर्थमाह—*एकस्यामिति* ॥ "नन्वेवं सती"ति बोधं व्यर्थम् ; स्वर्षश्च दोषपरिहारासाधकत्वात्, नहि तत्र विधानानुपपत्तिप्रदर्शनमेवानेन क्रियते ; सिद्धान्तान्तरदृष्टणरूपनि-ग्रहस्थानप्रसङ्गात्, इत्याद्यदुक्त्याचतारयति—*ननु* वैरूप्यप्रसङ्ग इति ॥ गुणानां कर्मणां चेति न विचक्षितम्, नापि गुणमूलकर्मणामिति ; उभययाऽपि बोधानुव्याय, तेन पात्रिभाषिकत्वाद् गुणकर्मणामिति पदं व्याचष्टे—*कृत्वङ्ग-

तत्त्वदीपनम्

हेति* ॥ विरुद्धत्वभाषो वैरूप्यम्, तत्प्रसङ्गादित्युक्तम्, तत्र किं तद्वैरूप्यम् ? कथं वा तत्प्रसङ्गः ? इत्याद्याह्वार्या-मेकस्यैव शास्त्रस्य विधेयपरत्वं प्रमेयपरत्वं च ? अथर्वकस्य प्रमेयपरत्वम् । अन्यस्य विधिपरत्वम् ? इति विरुक्त्याद्यं नृपयति—*ज्ञानं प्रतीयते* ॥ *प्रमेयतयेति* ॥ ज्ञानक्रियाजन्यफलशालितयेत्यर्थः । *विधेयज्ञानविशेषणतयेति* ॥ विधेयं यद् ज्ञानम्, तत् प्रसि विशेषणम्, तस्य भावः, तत्ता, तथेति विग्रहः । कर्मकारकतया ज्ञानजनकत्वाद् ब्रह्मणो गुणत्वमित्यर्थः । *प्रमेयत्वाद्युपादेयतेति* ॥ प्रमाजन्यासिद्ध्यविशिष्टरूपेणोपादेयता साध्यत इत्यर्थः । *विधिं प्रतीयते* ॥ सिद्धप्रमितिविशिष्टतया सिद्धत्वमुद्देश्यतमित्यर्थः । *प्रमेयत्वाद् विधेयतेति* ॥ अज्ञातं हि प्रमेयं भवति, ततश्च प्रमेयत्वाद्विधेयता ; अज्ञाततेत्यर्थः । *विधानायाऽनुवाच्यतेति* ॥ विधानाय ज्ञानमुद्देश्यम्, उद्देश्यं ज्ञाते । तथाच सविषयत्वोद्देश्यत्वाद्विषयस्याप्युद्देश्यत्वेनानुवाच्यत्वमित्यर्थः । ततः किमिति ? अंत आह—*इतीति* ॥ ब्रह्मणः प्रसज्यन्ते इत्यनेन संबन्धः । गुणत्वादिप्रापकमाह—*स्यज्ञानस्त्विति* ॥ प्राधान्यादिप्रापकमाह—*एतद्विधेयत्वम्* ॥ ब्रह्म तच्छब्दार्थः । अथवा—ज्ञानस्य विधेयत्वाद्विधिप्रमितिशेषत्वे तया ब्रह्मपरत्वे चाश्रिते सतीति योजना । प्रमेयत्ववर्धं विधेयत्वपरमिति ब्रह्मणम् । द्वितीये फलमुत्पादयति—*ननु* प्रथमेति ॥ शब्दानामुभयपर तात्पर्य-भावविरक्त तात्पर्यं वक्ष्यम्, ततश्च कथं तज्ज्ञानमुभयपरं स्यादित्याह—*ननु* शब्दस्त्विति* ॥ *ननु* "एवं सती"ति बोधं न कलष्यन्वसति ? अन्यत्र विध्यसंभवाप्रेणात्रोक्तोपादानुरणविवादाश्च तात्पर्यमाह—*ननु* वैरूप्येति* ॥

'यत्रोभयोः समी दोषः परिहारीऽपि वा तसः । नैकः कर्तृबोधकस्तत्कारणविधाणे ।'

इति स्वाभाविकविवादादुपसर्गोपादुल्लिखितित्यर्थः । गुणकर्मण्युपादिसिद्ध्यर्थत्वात् स्वाह—*ननु* इति* ॥ ब्रह्म-

पञ्चपादिका

न निराकृतं स्यात् ; यत्र प्रमाणान्तरसिद्धं गुणकर्मणः कर्मकारकम्, तत्र तस्योत्पत्त्याद्यन्यतमफलं तद् विधीयते ; यत् पुनः प्रमाणान्तरादसिद्धौ ज्ञानस्य कर्मभूतो विषयः, स तेनैव प्रमीयमानो न सिद्धवदुद्देश्यः, येन तदुद्देशेन तत्रातिशयाधानाय ज्ञानं विधीयते ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

गुणकर्मणि । तत्र क्रियाजन्यातिशयविशिष्टमेव कर्मकारकं कारकविभक्त्यभिधेयमित्यङ्गीकृत्य वैरूप्यमुच्यते । श्रीहीणां तावत् प्रमाणान्तरसिद्धत्वात् कारकत्वाच्चानुपायत्व-गुणत्वोद्देश्यत्वाति सिद्धान्ति, विधेयप्रोक्षणजन्यातिशय-वृत्त्या साध्यत्वोपादेयत्व-प्राधान्य-विधेयत्वानि विभक्तिसामर्थ्याः प्रतीयन्ते, इत्येकस्यां प्रमितौ गुणकर्मसु वैरूप्यमिति ॥ तत्र न क्रियाजन्यातिशयो वैभक्तिकः, किन्तु तदर्थक्रियाविव्यनुपपत्तिगम्यः ; अतः शब्दज्ञाने गुणत्वोद्देश्यत्वानुपायत्वान्येव प्रतीयन्ते, प्राधान्य-प्रमेयत्वोपादेयत्वानि त्वधोपत्तिप्रमित्यन्तरेऽवगाह्यन्ते, इति ज्ञानभेदाच्च वैरूप्यदोष इति परिहरति*—*न निराकृतं स्यादिति* ॥ इहापि तर्हि ब्रह्मज्ञान-विधेयज्ञानभेदाच्च विकलविकल्प व्यवस्थाऽनवभा इति, नेत्याह—*यत्र पुनः प्रमाणान्तरादिति* ॥ *ननु* इहापि ज्ञानद्वय-मेवेष्ट्यताम्, कस्तर्हि सामग्रीभेदः ? नचैकत्वामग्रीजन्यज्ञानसहस्रस्यापि प्रमेयभेदः सम्भवति । अस्तु तर्हि

श्रुतुविवरणम्

भूतेति* ॥ कथमत्र वैरूप्यम् ? संस्कारस्य विधिसामर्थ्यलभ्यस्य दाश्वेन प्रतीत्यभावात्, एकप्रतीतिप्राप्तस्यैव रूप्यहेतुत्वादित्याशङ्क्याह—*तत्र क्रियाजन्येति* ॥ “न निराकृतमिति” कथमुक्तम् ? एकप्रमाणान्तर-त्वाङ्गीकारेण बोधस्य कृतत्वात्, तथा “यत्र प्रमाणान्तरसिद्धमिति”त्यनेन शब्दव्यतिरिक्तप्रमाणान्तरसमुक्तिमिति प्रतिभाति, तदुक्तम् ; प्रमाणान्तरस्यारक्षणान्, “उत्पत्त्याद्यन्यतमं कलं विधीयते” इति वृत्ता प्राधान्यादीनां शाब्दव्यमुक्तिमिति प्रतिभाति, तथा सति ज्ञानभेदाभावाद् वैरूप्यम्, अतिशययुक्तत्वेन तदुपपात्तः ; तद्युक्तत्वबोधकप्रामाण्ये शाब्दत्वानुपायव्या-शङ्क्याह—*तत्र न क्रियेति* ॥ *ननु* एकस्यैव सामर्थ्या द्विविधं ज्ञानमुत्पाद्यताम्, किं सामग्रीभेदेन ? इत्याशङ्क्याह—*नचैकसामग्रीति* ॥ “अपार्थवाद”त्यनेन विधायकपदव्यतिरिक्तपदानां बोधकत्वमर्थवाददृष्टान्तेन बोधितमिव प्रतिभाति ; दृष्टान्तसामर्थ्याच्च सन्निधानसामर्थ्याच्च, तथा सति विषयो दृष्टान्तः ; अर्थवादपदानां श्रुत्यवयवकत्वा-

तरवर्दीपनम्

ज्ञानस्य प्रमेयस्वरत्वाद् विधेयत्वाच्च वैरूप्यं प्रसज्यत इत्युक्ते गुणकर्मविधानानुपपत्तं वैरूप्यप्रसङ्गो दोष इत्युक्तम्, तत्र युक्तम्, तत्र शब्दाद् श्रीहीणां गुणत्वादिर्कं प्रथतः, प्राधान्यादिकं त्वयार्थस्येति वैषम्यादित्याशङ्क्याह—*तत्रेति* ॥ “श्रीहीनि”ति द्वितीयया कर्मकारकत्वेन प्राधान्यादिकमपि प्रथत इत्यर्थः । वैरूप्यमेव स्पष्टयति—*श्रीहीणामिति* ॥ अनुपायत्वोद्देश्यत्वोर्हेतुः प्रमाणान्तरसिद्धत्वम्, गुणत्वे च कारकत्वमिति दृष्टव्यम् ॥

शब्दव्यापेकस्यां प्रतिपत्तौ प्राधान्याद्विप्रतिपत्तेरुपपादितत्वाद् “न निराकृतं स्यादिति”त्याद्यनुपपन्नम्, इत्याशङ्क्य प्रतिपत्तिभेदमाह—*तत्र न क्रियेति* ॥ श्रीहीणोद्देशेन विहितप्रोक्षणक्रियानिष्पत्त्युत्तरकालमतिशयो जायते, ततश्च श्रीहीणात्र विभक्त्यर्थ इत्यर्थः । प्रकृतेऽपि ज्ञानभेदाङ्गीकारेण गुणकर्मसाम्यं शङ्कते—*इहापीति* ॥ नच “प्रथम-ज्ञानमिति”त्यनेन गौतमस्य शङ्क्यम् ; तत्रैकस्मात् शब्दादुत्पन्नज्ञानद्वयत्वोभयपक्षाया निरस्तत्वात् । अत्र च कलाभेदेन ज्ञानभेदस्याभिप्रेतत्वादिति दृष्टव्यम् । कालभेदोऽसिद्ध इत्याह—*नेत्यहिति* ॥ आत्मा, प्रमाणान्तरात्म्यः, भूतत्वात् ; सप्तमत्वेन, इत्याद्येन शङ्कते—*नन्विहापीति* ॥ श्रुत्येऽपि प्रमाणान्तराद्योपस्थाच्च तद्व्यत्यक्तमित्यभिप्रेत्याह—*कस्तर्होति* ॥ सामग्रीभेदाभावेऽपि ज्ञानद्वयं जायतामिति मन्वानं विस्मरणशीलं प्रत्याह—*नचेति* ॥ एकसामान्यद्वयज्ञानद्वयस्य प्रमेयभेदसत्ताऽद्वैतरिक्त्यर्थः । सामग्रीभेदाभावाऽसिद्ध इति शङ्कते—*अस्तु तर्हि* ॥ विधिविधुषाणि पदानि स्मर्यादिकद्वयत्वा ब्रह्मज्ञानजनयन्ति, तच्च स्वतःपुरुषार्थसंस्पर्शमखलान्न विधिद्वारा पुरुषार्थ-संस्पर्श इति विधायकत्वमप्यत्र साध्यातिशयतामित्यर्थः ॥

पञ्चपादिका

तस्मादत्र युगपदुभयासम्भवाद् भवत्येव वैरूप्यप्रसङ्गः । नच स एव समन्वयः स्वावयवाद्विधेर्विभक्तः कार्यक्षमः ; अवान्तरवाक्यस्य प्रमाणत्वायोगात् । *अथ* अर्थवादपदानामिव परस्परतः संसृज्य कञ्चिदर्थमवबोध्य विधिसम्बन्धमनुभवेदित्यभिप्रायः ? तदसत् ; युक्तमर्थवादपदानि स्वार्थफलरहितानि तत्र पर्यवसानाभावात् फलवद्भूतामश्नुवीरन्ति, इह पुनरपरासृष्टविधिः पदसमन्वयः स्वार्थमवगमय-
च्चिरस्तिनिखिलपञ्चाग्रहमपास्तातिशयानन्द-नित्यानुभवेकरसं शिवमद्वैतात्मतत्त्वमवगमयेत्, तत्र कुतो विधिशेषताकृतं कृत्यं प्राप्तं प्रापणीयम् ? “आत्मलाभात् परं विधीयते” इति स्मृत्यैः ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

विधायकपदव्यतिरिक्तपदमुदाहरणस्य प्रथमेव ब्रह्मस्वरूपं प्रतिपाद्य पुनस्तदनुवादज्ञानं जनयित्वा तस्य विधि-
विषयत्वसमर्पणेन पुनर्विधायकपदेन पदैकवाक्यतेति, नेत्याह—अनञ्च स एव समन्वय इति॥ *ननु* तर्हि विधिपदेन यानि पदैकवाक्यभूतानि, तद्व्यतिरिक्तपदानां प्रथमन्वयेन ब्रह्मप्रतिपत्तिशेषतेत्याशङ्कते—अथार्थ-
वादपदानामिवेति॥ एवं तर्हि न ब्रह्मवाक्यस्य विधिवान्वयशेषता, नान्यर्थवादतेत्याह—*तदसत्* ; युक्तमर्थ-
वादपदानांति॥ *ननु* इहापि भूतार्थत्वादर्थवादजन्यज्ञानवद्विधिशेषतेति, नेत्याह—*इह पुनरपरासृष्टेति॥
प्रयोजनपर्यन्तत्वात् विधिशेषता, न भूतत्वनिमित्तेति भावः । ययपि शान्दशानादग्रहणं नियतैतैः ;
तथाऽपि मिथ्याज्ञानतत्त्वस्कारावियमितिरपरोक्षानुभवात्, तस्य च शान्दशानादन्यत्रयमानफलस्य सिद्धये
श्रुतुविवरणम्

आधात्, पूर्वग्रन्थे निरस्तत्वादित्याशङ्क्यावतारयति—*ननु तर्हि विधिपदेनेति॥ अर्थवादपदानां कथंविदन्वयमद्वौकृत्य
दृष्टान्तः, अथवा—अङ्गवैषम्येणाधर्थादनुल्यतां कृत्वा विधिवान्वयशेषतामात्रे दृष्टान्त इति ज्ञेयम् । अयत्तु नामात्मलाभः
परमसुखार्थः ; तथाऽपि भूतार्थत्वनिमित्तं विधिशेषत्वं पराकर्तुं न शक्यत इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*प्रयोजनपर्यन्त-
त्वापेक्षेति॥ “अथ पुनरिति”त्यत्र “न तथे”ति पूर्वग्रन्थोक्तत्वकल्पं निदिश्य, तदनुभवनिषेध इति प्रतिभाति, तदयुक्तम् ;
अनुभवदर्शनात्, “तेन साक्षात्करणे”ति व्यधिकरणम् ; “अनुभवाये”ति वक्तव्यत्वात्, अथ पूर्वमनुभवः साक्षात्कारः,
अतस्तत्प्रतिषेध इति, तदयुक्तम् ; अनुयोगात्, शब्दादनुल्यतिसंभवाच्च, विधानसंभवश्चोक्तः ; तेन नाधिकं किंविदित्या-
शङ्क्याह—*यद्यपीति॥ “किं तद् ज्ञानमिति” तद्वृत्ता प्रत्यक्षमोचरत्वनिराकरणं प्रयोज्योऽसङ्गतम् । नच तन्मुखेन
ज्ञानत्वचरनिराकरणम् ; विधीयमानज्ञानजन्यत्वमापरोक्षत्वेति बोधोऽक्षजत्वशङ्कानुदादसंगतं निराकरणमित्याशङ्क-
तत्त्वदीपनम्

किं पदैकवाक्ये युगमप्रतिपत्तिमुत्पाद्य विधेकवाक्यत्वं कथ्यते ? आहो वाक्यैकवाक्ये ? नाथ इत्याह—
*नेत्याहोति॥ पदैकवाक्येऽव्यवान्तरवाक्यकल्पनया प्रामाण्याद्वौकृतौ “न एतां विधेर्”त्यादावव्यवान्तरवाक्य-
कल्पनया तस्य प्रामाण्यमातरेत्, नच तथाऽऽस्थीयते, युग्यते चेति टीकाार्थः । द्वितीयं गृह्यसुत्यापयति—*ननु
तर्हीति॥ दृष्टान्तो विषम इत्युक्तम्—“तदसदि”त्यत्र, तदसंगतम् ; अर्थवादपदानामिवाधर्थादत्वाद् विधिशेषतया
पुनर्थसंस्पर्शित्वादित्याशङ्क्य, असिद्धो हेतुरित्याह—*एवं तर्हीति॥ प्रकारान्तरेण तस्यादिवान्वयस्य विधिशेषत्वं
शङ्कते—*नन्विधेति॥ विषमो दृष्टान्त इत्याह—*नेत्याहोति॥ तथाऽव्यनुमानस्य किं दुष्णमिति ? अत आह—
*प्रयोजयति॥ स्वाधर्प्रतिपादने फलविपुलत्वमुपाधिरित्यर्थः ॥

टीकायां ‘शिवमि’त्युक्त्याऽऽत्मनः सखत्त्वमुक्तम्, तत्राज्ञायमानस्य तस्यापुनर्थत्वाद् ज्ञातत्वं, तथाचा-
द्वैतहाविसाद्व्यायां तत्सङ्कुरगमय्यते, न तु तद्विषयमित्यमित्यन्योक्तम्—*अनुभवेति॥ आत्मनः सखत्वात् कथमनु-
भवेकरसत्वम् ? इत्याशङ्क्यानयोरभेदादित्याह—*आत्मन्वेति॥ तयोः सखिगेष्टत्वात् कथमभेदः ? इति शङ्कायाः
मुक्तम्—*अपत्तेरिति॥ तत्रोभयोर्विधेयम् । शान्दशानादग्रहणस्य निवृत्तत्वात् किं साक्षात्कारेण ? इत्याशङ्क्य
साख्येमाह—*यद्यपीति॥ आत्मज्ञानस्य विधिरित्यत आह किं तद् ज्ञानम् ? इति प्रत्यक्षमुपाधिरावर्तय-
तत्त्वदीपनम्

पञ्चपादिका

अथ पुनः शाब्दज्ञानात् तथाऽनुभवः, तेन साक्षात्करणाय विधिरिति, किं तज्ज्ञानमनुभवाय विधीयते ? प्रत्यक्षादीनां तावदगोचरः ; “न चक्षुषा गृह्यते” इत्यादिमन्त्रवर्णात् । शाब्दं च नेष्यते भवता, *सत्यम्* न शाब्दज्ञानं विधिविकलमनुभवायालम्, विहितं त्वमुभवदेतुरिति, तदयुक्तम् ; यत् तावत् स्वाध्यायाध्ययनविधिप्राहितात् पदसमन्वयात् स्वभावतः समुत्पन्नम्, तत् तावत् विधीयते ; प्रमेयपरतया विधिविषयत्वानुपपत्तेरित्युक्तम् । अथ पुनस्तदेव ज्ञानं सन्तनुयादिति

पञ्चपादिकाविवरणम्

ज्ञानं विधीयत इत्याशङ्कते—*अथ पुनः शाब्दज्ञानादिति* ॥ तर्हि विधीयमानज्ञानस्य मीमांसिकत्वकरण-कारकं वक्तव्यम्, तत्र सम्भवतीत्याह—*किं तज्ज्ञानमिति* ॥ *ननु* प्रत्यक्षादीनामपरोक्षज्ञानसाधनत्वं प्रसिद्धमिति, *न* ; पूर्वज्ञानवदतत्कल्यप्रसङ्गादित्याह—*शाब्दं चेति* ॥ *ननु* विधीयमानं शाब्दं ज्ञानमिति, किं तज्ज्ञानं विधीयमानतया परोक्षफलं प्राथमिकज्ञानम् ? तत्सन्तानो वा ? न तावत् प्राथमिकमित्याह—*तदयुक्तं यथावदिति* ॥ उभयपरत्वे वैरूप्यस्य दर्शितत्वादिति वाक्यशेषः । *ननु* प्रथमज्ञानेनावगते ब्रह्मणि तदुद्देशेन प्रत्ययसन्तानो विधीयताम्, तत्तत्स्कारप्रत्ययादपरोक्षसिद्धेरिति शङ्कते—*अथ पुनस्तदेव ज्ञानमिति* ॥ किमुपासनविधिसामर्थ्यादिदमवगतम् ? किं वा “आत्मन्येवात्मानं पश्येति” ति दर्शनविधानसामर्थ्या-दिति ? न तावदुपासने विधिः श्रूयते ; “आत्मन्येवापासीत” “आत्मानमेव लोकमुपासीत” “तमेव धीरो विवशे”त्यादेः स्वभावसिद्धप्रत्ययोपादानेनालौकिकात्मविषयप्रतिपादनपरत्वात्, एवकारविशेषणवशात् वाक्यस्य

अनुविवरणम्

इत्याह—*तर्हि विधीयमानस्येति* ॥ “शाब्दं च नेष्यते”इत्युक्तम् ; तेन तथैव बोधितत्वात्, अलङ्कारे बोद्ध-प्रत्ये “सत्यमि”ति बोधायनुपतिप्रसङ्गादित्याहवाक्यारयति—*पूर्वज्ञानवदिति* ॥ प्रमेयपरस्यैव विधिविषयत्व-मपि भवत्विति टीकायामनुपपत्तिमाशङ्क्याह—*उभयपरत्व इति* ॥ “अथ पुनस्तदेव”इत्युक्तम् ; सिद्धस्यावृत्त्य-नुपपत्तेः, इत्याशङ्क्याह—*ननु प्रथमेति* ॥ “तत्कथमि”त्यसम्बद्धम् ; उपास्ति-ध्यायत्योर्विद्यमानत्वादित्याशङ्क्य, मत्स्याथान्तरत्वं दर्शयितुं तयोरविधायकत्वं दर्शयति—*किमुपासनाविधीति* ॥ कथमेवात्मलौकिकात्मविषयत्वप्रति-पादनपरत्वमेव, नत्पासनात्मरूपविधायकत्वमिति ? तदाह—*एवकारविशेषणेति* ॥ सगुणश्रुतौ गुण एव विधिः

तत्तद्विषयम्

—*तर्हि* ॥ किं चक्षुराद्यन्तममात्मप्रतिपत्तौ कारणम् ? उत शब्दः ? इति विकल्पाद्यमुत्थापयति *ननु प्रत्यक्षेति* ॥ द्रुतिविरोधान्मेवमित्याह—*नेत्येवहेति* ॥ द्वितीयमनुब्रूयति—*ननु शब्द एवेति* ॥ शब्दस्य परोक्षज्ञानमभ्यस्तान्मात्रात् तदपरीत्यमयुक्तमित्याह—*न, पूर्वेति* ॥ अविहितस्यापि प्रत्ययस्य चिहितप्रत्ययवत् शब्दप्रत्ययत्वाद्बुधबलकत्वम् ? इतरस्यापि तत्र स्यादिति टीकाऽनुपपत्तिमाशङ्क्य, सहकार्यपेक्षया शाब्दज्ञानस्यान्यथात्वमिति शङ्कते—*ननु विधीयमान-मिति* ॥ शाब्दज्ञानमात्मस्य विधेयत्वावङ्गीकृतेरनुकोपात्मनः, इत्याशङ्क्य विकल्पोत्तरपरतया व्याचष्टे—*किं तदिति* ॥ नच शाब्दज्ञानस्य विधेयतोर्विकल्पापुपपत्तिरित्याशङ्क्य, किं शाब्दज्ञानमात्मस्य विधेयत्वम् ? उतावृत्ति-विशिष्टस्यति किञ्चल्योपपत्तेरिति ब्रह्मण्यम् । उभयरूपत्वाभावे हेतुमाह—*उभयपरत्व इति* ॥ अलौकिकात्मज्ञान-मात्रप्रत्ययसिद्धत्वात् कथं तदुद्देशेन संतानविधानाभिधानम् ? इत्याशङ्क्य टीकायं स्पष्टयति—*ननु प्रथमेति* ॥

उत्तरोत्तरावगमनिसमये पूर्वज्ञानस्य नष्टत्वात् कथमपरोक्षप्रतीकः ? तत्राह—*तत्तत्कारणैः* ॥ “उपासीते”त्यादिशब्दात् प्रतिपत्तेः “तत्कथं छन्दते” इत्ययुक्तमित्याशङ्क्य विकल्पपूर्वकं व्याचष्टे—*किमुपासनेति* ॥ *स्वभावसिद्धेति* ॥ अलौकिकात्मप्रत्ययमुपासीतेत्यन्य-निष्प्रपञ्चात्मा प्रमाणाऽत्रागमितास आत्मैवेति वाक्येन प्रति-पाद्यत इत्यर्थः । अलौकिकात्मप्रतिपादकत्वं कस्यात् ? अथश्रुति तदुपास्तिविधिपरत्वमेव किं न स्यात् ? इत्या-शङ्क्याह—*पूर्वकारणैः* ॥ उतः किमिति ? इत्यत्राह—*पादकत्वमेति* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

॥ अयमर्थः ॥—लिङादिशब्दव्यापारः पुरुषप्रवृत्तिलक्षणार्थभावनालक्षणभाववनिष्ठः स्वज्ञानकरणकः स्तुति-निन्दाव्यादादिज्ञानैतिकर्तव्यताको लिङादिशब्देनाख्यातत्वसामान्यादर्थभावनाभिधायिनाऽपि लिङ्-विशेषेणाभिधीयमानः शब्दभावनेति कथ्यते । शब्द एव वा प्रदर्शिताश्रयविशिष्टः शब्दभावना, शब्दगुणो

ऋजुविवरणम्

यदि शब्दः ; ततः प्रेरणाकर्मणः "इत्यनुपपन्नम् ; शब्दस्य तदात्मकत्वाभावात्, अर्थः, तदा "पुरुषार्थं प्रेरयितुम-शक्नुवन्ति"ति व्यर्थं विशेषणम् ; नह्यस्य प्रेरणात्मकस्य प्रेरकत्वमस्ति । नापि पुरुषार्थं प्रेरकत्वम् ; स्वव्यापा-त्त्वाभावात् पुरुषार्थस्य । तदुक्तम्—“स्वव्यापारे हि पुरुषः कर्तृत्वेन नियुज्यते”इति । “तस्य लिप्सारथलक्ष-णे”ति च “भावनाकर्मतामापादयती”त्यपि व्यधिकरणम् ; पुरुषार्थं प्रवर्तकत्वं हि वक्तव्यम्, नतु भावनाकर्म-त्वापादनेन तत् परिहृतं भवति, नाप्येतद् द्वयं मुक्तवान्यदस्मिन् ग्रन्थे विधिरूपं प्रतीयते, यस्यानुपपत्त्यु ल्बगादीनां भावनाकर्मता स्यात्, अतो न बोधनाग्रहणस्य प्रयोजनान्तरं भवतीत्याशङ्क्य व्याचष्टे—“अयमर्थ इति ॥ “प्रेरणात्मको विधिरि”त्यस्य व्याख्या—“लिङादिशब्दव्यापार इति ॥ लिङादिशब्दस्य हि वाच्यद्वयम्—स्वव्या-पारो विधिरूपः ; पुरुषव्यापारश्च । तत्र पुरुषव्यापारस्याप्यभिधेयत्वं दर्शयितुमंशत्रयाभावे प्रवर्तकत्वाभावाच्च तद् दर्श-यति—“पुरुषप्रवृत्तीति ॥ अनेन कथं व्यापारस्य प्रवर्तकत्वमिति बोधं परिहृतम् ; शब्दव्यापारत्वात् तस्य ; “स्वज्ञानकरणकः” इत्यनेन सर्वदा प्रवर्तकत्वं च निरस्तम् । *ननु—“लिङादिव्यापारस्यैतादृशस्य बोधकं न किञ्चिदुपलभ्यते । बोधकाभावेन तज्ज्ञानाभावात् । कथं ज्ञानस्य करणत्वम् ? अज्ञातस्य च व्यापारस्य कथं प्रवर्त-कत्वम् ? स्वव्यापारित्वं च न तस्येत्याशङ्क्याह—“लिङादिशब्देनेति ॥ “लिङादिशब्देने”त्यादिना “शब्दभाव-नेति कथ्यते” इत्येवमन्तेन बोधकशब्दप्रदर्शनपूर्वकं स्वरूपं दर्शयता लिङादिशब्द-तद्वाच्यपुरुषप्रवृत्तिरतिरेकेण तृतीयं नास्तीति बोधं परिहृतम् । कथं लिङादिशब्दव्यापारस्य ज्ञानं करणम् ? साधकतमं हि करणं भवति । नच शब्दव्यापारे ज्ञानं साधकतमं भवति । करणानुग्राहिणी चेतिकर्तव्यता । तदभावे च नेतिकर्तव्यतानिरूपणं युक्तम् । अन्यायप्रवृत्तकृतव्यापारत्वमपि न संभवति ; भावनायां प्रवृत्तकृतेरभावादित्याशङ्क्य करणस्वरूपमाह—

तत्त्वदीपनम्

वाच्यं यस्य धातोः, स प्रेरणाकर्मा, तस्य निष्पन्नं रूपं बोधनेति । शब्दभावना विधिरिति केचित् ; इष्टसाधनमित्यन्ये ; नियोग इत्यपरे ; ततः कथं प्रेरणात्मको विधिरित्युक्तमित्याशङ्क्याह—“अयमर्थ इति ॥ प्रेरणा लिङादिशब्द-व्यापारः, स च शब्दभावनेति कथ्यते इति संबन्धः । परित्पन्दपरिणामलक्षणेऽर्थभावनोत्पादानुवृत्तः शब्दव्यापारः शब्दभावनेति द्रष्टव्यम् । शब्दभावना प्रवर्तिका चेत्, तर्हि तथैवालम्, किमर्थभावनाया ? येन तद्व्याप्यत्वेन स्वर्गादि-कमाद्रियते, तत्राह—*ग्रहणेति ॥ शब्दभावनाया भाव्यसाकाङ्क्षत्वाद् भाव्यान्तरादर्शनाच्च धात्वर्थोत्पत्त्यनुवृत्त औदासीन्यप्रवृत्तिलक्षणः कर्मव्यापारोऽर्थभावनाभाव आस्येव इत्यर्थः ॥ तर्हि शब्दव्यापारस्य सदा पुंरुप्रवृत्तिजनकत्वं किं न स्यात् ? इत्याशङ्क्य, सद्कार्यभावाद मेवमित्याह—*स्वज्ञानेति ॥ शब्दभावना स्वशब्दार्थः । तथाऽपि सचात्र किमिति न प्रवर्तयतीति ? अत्राह—*स्तुतीति ॥ “स प्रजापतितामनो वषामुदखिद्वि”त्यादिः स्तुत्यर्थेवायः ; “सोऽरोदीदि”त्यादिनिन्दार्थेवायः, तदुत्पत्तिजनकमितिकर्तव्यतेति यावत् । फलवाक्यमादिशब्दार्थः । शब्दभावना-प्रतिपत्त्युपायभावात् कथं तद् ज्ञानमिति ? अत आह—“लिङादीति ॥ लिङादिशब्देनाभिधीयमान इति संबन्धः ॥

लिङादीनामर्थभावनाभिधायित्वाद् न शब्दभावनाभिधायित्वमित्यत आह—*आख्यातेति ॥ कथं तर्हि शब्द-भावनाभिधायकत्वम् ? तत्राह—“लिङ्गविशेषेति ॥ लिङ्गस्य विशेषो यस्य स तथोक्तः । लिङ्शब्दश्च प्रत्ययान्तरात-विशेषोऽलक्ष्यार्थः । लिङादिशब्दव्याख्यातत्वाकारणार्थभावनाभिधायकत्वम् ; लिङादिविशेषाकारेण शब्दभावनाभि-धायकत्वमित्यर्थः । प्रयान्तरमाह—*शब्द एवेति ॥ *शब्दगुणो वेति ॥ अर्थभावनायाः स्वरूपेण निष्पन्नस्ये-

पञ्चपादका

ततः प्रेरणात्मको विधिरपुरुषार्थे प्रेरयितुमशक्नुवन् पदान्तराभिहितमपि स्वर्गादिकं भावनाकर्मतामापादयति—एकपदोपादानात् संनिहिततरं धात्वर्थं विहायेति कथयितुमिति, *नैतत्सारम्* ; अध्ययनविधि-

पञ्चपादिकाविवरणम्

या । सर्वत्र हि करणमितिकर्तव्यतानुगृहीतं भाव्यनिर्वृत्तिद्वारेणैव भावनां प्रति करणं भवति । तत्र शब्द-भावनाविषयं ज्ञानं लिङादिशब्दजन्यं प्रवर्तकज्ञानत्वात् स्तुत्यादिज्ञानानुगृहीतं पुरुषप्रवृत्ति-निवृत्तिहेतुः, इति भाव्य-निर्वृत्तिद्वारेण शब्दभावनां प्रति करणमुच्यते । सा च शब्दभावना पुरुषप्रवृत्तिसुत्यादयन्ती तस्याः पुरुषार्थ-विषयत्वमन्तरेण नोत्पादयितुं क्षमते ; अपुरुषार्थे पुरुषस्वाप्रवृत्तेः । ततश्चोदनाप्रयुक्तपुरुषप्रवृत्तेः समानपदोपात्तम-पुरुषार्थं धात्वर्थं भाव्यं विहाय पुरुषविशेषणमपि स्वर्गादिकं भाव्यत्वेनोपादाय धात्वर्थकरणिका प्रयाजादीति-कर्तव्यताका स्वर्गादिभाव्यनिष्ठा पुरुषप्रवृत्तिरर्थभावना संपद्यते । तदेवंविधार्थभावनानिष्पत्तये शब्दभावनायाः प्रवर्तकत्वयौतनाय चोदनाग्रहणम्—इति* ॥

नैतत् सारम् ; अध्ययनविधिरित्यादिपरिहारः । *तस्यायमर्थः*—“स्वाध्यायोऽध्येतव्यः” इति तस्यप्रत्यय-स्थापारः शब्दभावना, अध्ययने पुरुषप्रवृत्तिलक्षणार्थभावनाभाव्यनिष्ठा स्वविषयप्रवर्तकज्ञानकरणिकाऽध्ययन-फला, अर्थवादादिविज्ञानेनैतिकर्तव्यताका भवति । सा च पुरुषप्रवृत्तिलक्षणार्थभावनामध्ययनकरणिकां स्वाध्याय-भाव्यनिष्ठां प्राङ्मुखत्वादीतिकर्तव्यताकामुत्पादयति । सा च भाव्यस्य स्वाध्यायस्य फलवद्भिज्ञानजनननिमित्तत्व-

अनुविवरणम्

सर्वत्र हि करणमिति ॥ तथा प्रकृतेऽपि करणत्वं दर्शयति—*शब्दभावेनेति* ॥ कथं तत्र स्तुत्यादिज्ञानानु-गृहीतमेव करणमिति तन्निश्चीयत इति ? तदाह—*प्रवर्तकज्ञानत्वादिति* ॥ अथवा—भवतु करणमेवंविधम्, ज्ञानस्य तु कथं कणत्वमित्याशङ्क्याह—*तत्र शब्दभावेनेति* ॥ “प्रेरणात्मकः” इत्यत्रार्थद्वयं प्रतीयते—प्रेरणारूपम्, तदु-त्पाद्यं च ; सिद्धवस्तुनः प्रेरकत्वभावात् । तच्च प्रेरणादिरूपं “लिङादिशब्दव्यापारः” इत्यनेन दर्शितम्, इदानीं द्वितीयं प्रेरणाकर्मरूपं दर्शयति—*पुरुषप्रवृत्तिमिति* ॥ “अपुरुषार्थे प्रेरयितुमशक्नुवन्” इत्येतद् व्याचष्टे—*तस्याः पुरुषार्थविषयेति* ॥ *समानपदोपात्तम्—एकपदोपात्तमित्यर्थः । *पुरुषविशेषणमपीति* ॥ स्वर्गे कामना यस्यासौ स्वर्ग-काम इति पुरुषस्य प्राधान्यं प्रतीयते ; तथाऽपि विधिसामर्थ्यात् काम्यमानता ; सामर्थ्यात्, पुरुषस्य क्रियाक्षेपतः प्राप्तत्वाच्च ? ‘साधकं तु तादर्थ्यादि’ति न्यायेन स्वर्गप्राधान्यत्वं शब्दस्य विनिश्चित्य साध्यता निश्चीयत इति भावः । “अध्ययनविधि” इत्यसम्बद्धम् ; नहि विधिरध्ययने पुरुषं प्रवर्तयति ; ताल्लोष्टपुटव्यापारत्वाद्ध्ययनस्य, स्वव्यापारे हि पुरुषः कर्तृत्वेन नियुज्यत इति हि न्यायविदः । तथा “अध्ययनस्य पुरुषार्थरूपाथोर्वबोधकत्वमि”त्य-सम्बद्धम् । नाध्ययनस्य क्रियारूपस्याथोर्वबोधकत्वसंभवः ; शब्दप्रमत्त्वात् तस्येत्याशङ्क्य व्याचष्टे—*तस्यायमर्थ-

तत्त्वदीपनम्

पर्यभावनानिष्ठादकृतवन्नैशिष्ठ्योत्पत्तौ ज्ञानस्य कणत्वमित्यर्थः । सामान्योक्तन्यायं प्रस्तुते योजयति—*तत्र शब्देति* ॥ ततः किमिति ? अत आह—*सा चेति* ॥ *तस्या इति* ॥ पुरुषप्रवृत्तैरित्यर्थः । अर्थभावनायाः पुरुषार्थपर्यवसायित्वेऽपि कथं स्वर्गादिभाव्यता ? तस्य पुरुषविशेषणत्वात्, धात्वर्थस्य च समानपदोपात्ततया संनिहित-त्वादित्याशङ्क्याह—*तत्रैवेति* ॥ *चोदनेति* ॥ शब्दभावनाभाव्यार्थभावनाया इत्यर्थः ॥

न स्वर्गादिभावनाभाव्यत्वम्, अष्टैरित्याशङ्क्य, सेतित्कत्वधत्वात्थोक्तानात् स्वर्गसिद्धिर्युक्तेत्यापेक्षयाह—*धात्वर्थेति* ॥ तत्राऽपि वेदैर्द्वस्तुदासेन चोदनाग्रहणे किं निमित्तम् ? इत्याशङ्क्याह—*तदेवमिति* ॥ अध्ययनस्य पुरुषार्थपर्यवसायित्वेऽपि यागभावनायाः कथं स्वर्गपर्यवसायित्वम् ? ततः परिहारस्याभासत्वमित्याशङ्क्याह—*नैतत्सारमिति* ॥ समाधिप्रकाशमेवाह—*तस्येति* ॥ स्वविषयं प्रवर्तकं ज्ञानं चेति स्वविषयप्रवर्तकज्ञानम्, तत्कल्पं यस्याः, सा तथोक्ता । अध्ययनस्य फलमध्ययनफलम्, तत्प्रतिपादका येऽर्थवादादयः, तदुत्थं ज्ञानमिति कर्तव्यता यस्याः, सा तथोक्ता । प्राकरणिकस्य ज्ञानसंश्लेषकत्वात् तदनुपकरणमादिशन्नाह—*उत्तरो मयः सन्नाहः* ॥

पञ्चपादिका

रध्ययने माणवर्क प्रेरयत्तध्ययनस्य पुरुषार्थस्वरूपाथवबोधकत्वमनापाद्य न शक्नोति प्रेरयितुम् ; पारम्पर्येणाप्यपुरुषार्थं विधेरपर्यवसानात्, अतस्तदर्थं न चोदनाग्रहणम् ; वेदग्रहणेनापि तत्सिद्धेः । अपिच वेदग्रहणमेव युक्तम् ; असन्देहात्, चोदनाग्रहणे हि सन्देहः स्यात् ; लोकेऽपि विद्यमानत्वात् । *अथ* वेदाधिकरणे “वेदाधिक्ये सन्निकर्षमि”ति विशेषाभिधानाद् वैदिकत्वसिद्धिरिति, *सोऽयमाभाणको लोके* “पिण्डमुत्सृज्य करं लेटी”ति, सूत्रकारस्याप्यकौशलं प्रदर्शितं स्यात् । ततश्चोदनाग्रहणाद-

पञ्चपादिकाविवरणम्

मन्तरेणार्थभावनामुत्पादयितुमसमर्था स्वाध्यायगतलिङ्गादिशब्दाभिधेयकतुभावनानां स्वर्गादितिपत्यत्वं परम्परया कल्पयति, इत्यध्ययविधिमाम्नादेव वेदस्य विशिष्टकलविषयभावनानां प्रतिपादकत्वं सिद्धम् । अतो वेदग्रहणेनैव भावनानां धात्वर्थे विहाय स्वर्गाद्यालम्बनत्वं सिध्यतीति । *अपिच* चोदनाग्रहणे वेदान्त्रनामार्थान्तर-परत्वावस्था स्यात्, तन्निरूपणे वेदग्रहणमेव युक्तमित्याह—*अपिच वेदग्रहणमेवेति* ॥ सन्देहान्तरमाह—*चोदनाग्रहणे हीति* ॥ *ननु* वेदाध्ययनानन्तरं धर्मविचारं प्रतिज्ञाय चोदनालक्षण इति ब्रुवन् वैदिकचोदना-मेव ब्रवीति, *ननु* ; तत्र विशेषाभावात् । अनेन च सूत्रेण तत्रापि सर्वचोदनानन्तर्यं किं न स्यात् ? प्रकारान्तरेण वैदिकचोदनाभिव्यक्तमाह—*अथ वेदाधिकरण इति* ॥ लक्षणसूत्रे प्राप्तं वेदग्रहणं विहायान्यत्र कुर्वन् बुद्धिपूर्वकारि स्यादिति परिहरति—*सोऽयमाभाणक इति* ॥ अतो वेदान्तानां धर्मपरत्वपस्युदासाय चोदनाग्रहणमित्याह—*ततश्चोदनाग्रहणादिति* ॥ तस्मात् सूत्र-भाष्य-वार्तिककाराभिप्रायेण ब्रह्मपरत्वमेव, न

सूत्रविवरणम्

इति * “चोदनाग्रहणे ही”ति ‘हि’शब्दप्रयोगात् पूर्वत्यैव विवरणमेतदिति प्रतीयते ; तथा सत्युत्तरग्रन्थोपपादित-लौकिक-वैदिकयोर्मध्ये सन्देह एव विवक्षितः स्यात्, तथा सति पूर्वं वेदान्तानामर्थान्तरपरत्ववशाद् स्यादिति व्याख्या-नमसम्बद्धमेव स्यात्, तदर्थं व्याचष्टे—*सन्देहान्तरमिति* ॥ *तत्र विशेषाभावादिति* ॥ *तत्र = तस्मिन् सूत्रे । वेदाध्ययनानन्तरमिति विशेषाभावात् । अथशब्दस्यानन्तर्यमात्रवाचित्वान्, अथवा—अध्ययनविधिप्रयुक्तत्वाद् विचारस्य तद्वानन्तर्येऽपि तत्प्रेव हेतुत्वमिति निश्चेतुं न शक्यते ; आनन्तर्यं हेतुत्वे च तात्पर्ययोगादिति । अथवा—न तेन वैदिकनियमः ; धर्मप्रमाणमात्रस्य प्रथमसूत्रे प्रामाण्यप्रतिज्ञाङ्गीकारायोगादित्यर्थः । *ननु*—‘अथातः’ शब्दाभ्यां वेदस्य हेतुत्वप्रतीतिरनन्तरं चोदनाग्रहणाद् वैदिकत्वनियम इति चेत्, तत्राह—*अनेन चेति* ॥ द्वितीय-

तत्त्वदीपनम्

टीकोक्तप्रकारादन्यथा सर्वद्वन्द्वुदासमाह—*अपिचेति* ॥ प्रवर्तकवचनस्य चोदनात्वात् तल्लक्षणो धर्म इत्युक्तेऽ-प्रवर्तकसत्यादिव्याख्यानामर्थान्तरपरत्ववशाद् स्यात्, तन्निरासार्थं सर्वस्य वेदस्य धर्मे प्रामाण्याभिधानमुचितमित्यर्थः । “असन्देहादि”त्वेतत्प्रपञ्चकत्वस्युत्तरग्रन्थस्य व्यावर्तयति—*सन्देहान्तरमिति* ॥ चोदनानां लोके वेदे च विद्यमान-त्वात् “चोदनालक्षणेऽर्थो धर्मः” इत्यत्र कीदृश्या ग्रहणमिति विहायः स्यात्, तन्निरासार्थं वेदग्रहणमेवोचितमित्यर्थः । सन्देहद्वन्द्वुदासस्यान्यथोपपत्तिं शङ्कते—*ननु वेदेति* ॥ वेदस्य प्रथमसूत्रे प्रस्तुतत्वाद् द्वितीयसूत्रेऽपि वेदचोदनैवोपा-दीयत इत्यर्थः । प्रथमसूत्रस्यापि संक्षिप्तार्थत्वाच्च तेनैतन्नियम इत्याह—*न तवेति* । प्रथमसूत्र इत्यर्थः । विशेषाभावादिति * वेदाध्ययनानन्तरमिति विशेषाभावादित्यर्थः । अथशब्दस्यानन्तर्यार्थत्वात् कस्यानन्तर्यमिति बोधायो वेदाध्ययनानन्तर्यं परिशेषात् सिध्यतीत्युक्त्याह—*अनेनेति* ॥ वेदाधिकरणपर्यालोचनेया चोदनाशब्दादर्थो निरूप्यत इत्याह—*प्रकारान्तरेणेति* ॥ *एके=नैयायिकादयो वेदान्* पुरुषबुद्धिद्विरविधानाचक्षते । तत्र हेतुमाह—*सन्निकर्षमिति* ॥ *पुरुषसंबन्धानावे ‘काठकमि’त्यादिसमाख्यानुपपत्त्या- पुस्तुद्धिप्रभवत्वमिति वेदाधिकरणशिरार्थः । सूत्रकारस्य कथमकौशलमिति शङ्कायामाह—*लक्षणेति* ॥ सूत्र-भाष्य-वार्तिककाराभिप्रायेण वेदकेसस्य विचारितत्वं प्रागुक्तम्, तत्पर्यं सूत्रकार एवेत्युक्तम् । इत्याशङ्क्योपलक्षणपरतया व्याचष्टे—*तस्मादिति* ॥

पञ्चपादिका

चोदनात्मकोऽपि वेदभागोऽभिप्रेत इति गम्यते, येन वेदार्थमात्रस्य धर्मत्वं मा भूदिति चोदनेत्यवोचत् । तदेवं सूत्रकार एव स्वशास्त्रविषयातिरिक्तं वेदभागमविचारितमसूनुचत् ॥ *ननु* “दृष्टो हि तस्यार्थः कर्मावबोधनम्” “तद्भूतानां क्रियार्थेन समाज्ञायः” “आज्ञायस्य क्रियार्थत्वादि”ति च सर्वस्य कार्यार्थत्वं दर्शितम्, *सत्यम्* ; तत्प्रक्रमबलात् तन्निष्ठो वेदभाग इति गम्यते, न सर्वत्र । अपिच “दृष्टो हि तस्यार्थः कर्मावबोधनमिति न सर्वस्य कर्मावबोधनमर्थ उच्यते, कथम् ? वेदाध्ययनानन्तरं खान-विधायकमाज्ञायमुपलभ्य वेदस्यानर्थकत्व आशङ्किते “अतिक्रमिष्याम इममाज्ञायम्, अनतिक्रामन्तो वेदमर्थवन्तं सन्तमनर्थकमवकल्पयेम ; दृष्टो हि तस्यार्थः कर्मावबोधनमिति”त्यर्थे सद्भावः प्रदर्शितः,

पञ्चपादिकाविवरणम्

धर्मपरत्वमित्याह—*तदेवं सूत्रकार इति* ॥ *ननु* तेषामेव कृत्स्नस्य वेदस्य धर्मे विनियोजकं वचन-मस्तीत्याह—*ननु दृष्टो हि तस्यार्थ इति* ॥ सत्यम् ; धर्मचोदनासूत्रप्रक्रमसामर्थ्यादुक्तं सामान्यवचनं प्रकृतविशेष उपसंहित इत्याह—*सत्यम्* ; तत्प्रक्रमबलादिति* ॥ सामान्येन परिहारमभिप्राय प्रत्येकमाह—*अपिच दृष्टो हीति* ॥ *ननु* आम्नायशब्देन सकलवेदस्य धर्मावबोधे विनियोगः स्पष्ट इति चोदयति—*कथमिति* ॥ न विनियोगकार्त्तरूपं भाष्यम्, किंवाग्नायस्यार्थसद्भावपरम् ; यथा ‘रूपं प्रत्यक्षमित्युक्ते न सर्वप्रत्यक्षस्य रूपे विनियोगः, किन्तु रूपस्य प्रत्यक्षान्वयमालं कथ्यते, तद्वदिति परिहरति—*वेदाध्ययना-

ऋनुविवरणम्

सूत्रगतचोदनाप्रवृत्तिसामर्थ्येन पूर्वसूत्रेऽपि सर्वचोदनानन्तर्यं किं न स्यात् ? तस्यास्तद्विषयत्वात्, प्रथमसूत्रस्य साधारणत्वादिति भावः । “तदेवं सूत्रकारः” इति विशेषोपसंहारस्य प्रक्रमविरुद्धत्वपरिहारायावतारयति—*तत्सामान्य-भाष्येति* ॥ *ननु*—सूत्रकारादिवचनसामर्थ्यादिकदेशस्यैव कार्यपरत्वं प्रतीयत इत्युक्तम्, तत् कथं चोद्यमित्या-शङ्क्यावतारयति—*ननु तेषामेवेति* ॥ “सत्यमिति”त्यनेन सर्वं व्याख्यातम्, “तेनापि चे”ति पुनरुक्तमित्याशङ्क्याह—*सामान्येनेति* ॥ शेषं नेयम् ॥

तत्त्वदीपनम्

सूत्रकृद्रादिवचनसामर्थ्यादिकदेशस्य विचारितत्वप्रतिपत्तेः कथं चोद्योऽस्त्वित्याशङ्क्याह—*ननु तेषामिति* ॥ *तस्य—आम्नायस्य *कर्मावबोधनम्* नियोगज्ञापनम्, दृष्टं प्रयोजनमिति भाष्यार्थः । *तेषु—पदार्थेषु *भूतानाम्—वर्तमानानां पदानाम्, *कार्येण—वाक्यार्थेन* तत्प्रतिप्रत्ययत्वेन समाम्नाय इति सूत्रार्थः । नच—पात्पराविरोधात् तद्वचन-मप्रमाणमिति—आशङ्क्यम् ; उत्तरानुसारेण प्राचीनवचनान्तरस्य नयनसंमतादित्यर्थः । “सत्यमिति”त्यत्रोपक्रमानु-सारेणोक्तस्य नयनमित्युक्तम्, तत् कस्मात् ? विशेषाभावादित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*सत्यमिति* ॥ कार्यार्थत्वं दर्शितमित्युक्तमङ्गीकृतं चेत्, तर्हि कथमेकदेशविशेषणत्वं विचारस्वेत्याशङ्क्याह—*धर्ममिति* ॥ धर्मसूत्रं चोदनासूत्रं चेति धर्मचोदनासूत्रं, तत्रोः प्रक्रमसामर्थ्यादित्यर्थः ॥

“दृष्टो हीति”ति प्रत्यक्ष्येकदेशविषयत्वोक्तेः—“अपिचे”ति पुनरुक्तमित्याशङ्क्याह—*सामान्येनेति* ॥ तत्र कृत्स्नवेदवाक्यकृपाभावादिति द्रष्टव्यम् । कथंशब्दसुखितामनुपपत्तिं दर्शयति—*नन्वाम्नायस्येति* ॥ “अतिक्रमिष्याम इममाज्ञायमि”त्यत्राज्ञायास्येति प्रकृतत्वात् तच्छब्देन तत्परामर्शः । कर्मावबोधनं दृष्टोऽर्थ इति विशेषादर्थान्तर-व्यावृत्तिर्लक्ष्यते । ततः कथं नार्थान्तरसद्भाव इत्युक्तमित्याशङ्क्याह—*न विनियोगेति* ॥ कृत्स्नस्य वेदस्य न कर्मणि विनियोगपरत्वमित्यर्थः । यद्यप्यानर्थक्यशङ्कायामर्थमात्रप्रदर्शनमुचितम् ; तथाऽपि ‘धर्मजिज्ञासे’त्युपक्रमादुरोधेन कर्मावबोधनमित्युक्तम्, न तु सकलस्याम्नायस्य कर्मणि विनियोगाभिप्रायेणेत्यर्थः । *अतिक्रमिष्याम इति* ॥ अतीत्य—अर्थं सीमासित्वा, रुनायादिति कर्तव्यमाह इत्यर्थः । अयोगान्वययोगव्यवच्छेदशब्दस्य स्पष्टत्वात् व्याचष्टे—*अयोग-

पञ्चपादिका

नार्थान्तरासद्भावः । सोऽयमयोगव्यवच्छेदः, नान्ययोगव्यवच्छेदः । कर्मशब्देन धर्म एव कार्यत्वाद-
भिहितः ; यतस्तदवबोधप्रवृत्तो वेदस्यार्थवत्त्वं मृगयते—किं वेदस्यार्थो विद्यते ? न वा ? स च धर्मत्वेना-
वगन्तुं शक्यते ? न वेति ? तस्मान्न कर्मावबोधनमेव वेदार्थोऽभिप्रेतो भाष्यकृतः । यत्पुनः—“आम्ना-
यस्य क्रियार्थत्वादानर्थक्यमतदर्थानामिति, तत्र यथानर्थक्यमर्थभावाः, तदसत् ; यत एवं भूता-
र्थमनुवदन्तीति दर्शितोऽर्थः । अथ निष्प्रयोजनत्वम् ; स्वाध्यायाध्ययनविधिनिष्प्रयोजनमक्षरमात्र-
मपि न ग्राह्यतीति, भवतु “सोऽरोदीदि”त्यादीनाम् ; अपुरुषार्थप्रतिपादकत्वात्, एकवाक्यत्वात् पृथक्
कार्यकल्पनानुपपत्तेः, कल्पयितुं चाशक्यत्वात् । यानि पुनरपास्ताशेषाशिवमास्मानमनुभवपर्यन्तमव-
बोधयन्ति वाक्यानि, तान्यनवधप्रयोजनत्वाद् भवन्ति तस्मात् प्रयोजनवन्ति । अतः स्वयमपुरुषार्थत्वात्

पञ्चपादिकाधिवरणम्

नन्तरमित्यादिना* ॥ अयोगव्यवच्छेद इति* ॥ वेदस्य कर्मावबोधेनासंबन्धं निराकृत्य संबन्धः प्रतिपाद्यत
इति । *नान्ययोगव्यवच्छेद इति* ॥ वेदास्यार्थान्तरसंबन्धो नास्तीति नाभिधीयत इत्यर्थः । *ननु*
कर्मशब्दः प्रमेयमात्रपरतया धर्मे ब्रह्मणोरविशिष्टः किं न स्यादिति ? नेत्याह—*कर्मशब्देन चेति* ॥ क्रियायां
विषयमात्रे च प्रसिद्धस्य शब्दस्य कुतः क्रियापरत्वमिति ? प्रकरणादित्याह—*यतस्तदवबोध इति* ॥ तस्मा-
दित्युपमं हारः । यत्पुनरित्युक्तानुवादः । आनर्थक्यशब्देनाभिधेयाभावः प्रयोजनाभावो वाऽभिधीयते ? न
तावदभिधेयाभाव इत्याह—*तत्र यथानर्थक्यमर्थभावा इत्यादिना* ॥ अथेति निष्प्रयोजनत्वमनर्थक्यं दूषण-
माह—*भवतु सोऽरोदीदिति* ॥ *ननु* तेषामपि “पूषा प्रपिष्टभागः” इत्यादिसंसर्गेष्विव प्रयोजनं
कल्पयतामिति, नेत्याह—*एकवाक्यत्वादिति* ॥ *ननु* “अथस्मात् समिधं धारयन्ननुवेदुपरि हि देवेभ्यः”
इत्युपरिधारणस्य पूर्वैकैकवाक्यस्य विधानवत् सप्रयोजनो विधिः कल्पयतामिति, नेत्याह—*कल्पयितुं चाशक्य-
त्वादिति* ॥ वेदान्तवाक्यान्यपि तर्हि प्रयोजनशून्यतया क्रियार्थानीति, नेत्याह—*यानि पुनरपास्ताशेषा-
शिवमिति* ॥ अतः सूत्रं क्रियाप्रकरणपठितवाक्यविषयमित्याह—*अतः स्वयमपुरुषार्थत्वादिति* ॥ क्रिया-

तत्त्वदीपनम्

व्यवच्छेद इत्यादिना* ॥ यद्यपि न निखिलस्याम्नायस्य धर्मे विनियोगपरं भाष्यम् ; तथाऽपि धर्मवदेव ब्रह्मणोऽपि वेदार्थ-
न्योक्तं पृथग् ब्रह्मविचार इत्याशयेनाशङ्कते—*ननु कर्मेति* ॥ कर्मशब्दस्यैव प्रयोगेऽपि नात्र तद्विषयेत्याह—
नेत्याहेति ॥ तत्र हेतुं वृच्छति—*क्रियायामिति* ॥ धर्मस्यात्र प्रकृतत्वात् स एवात्र निर्दिश्यत इत्याह—*प्रकरणा-
दिति* ॥ आनर्थक्यमर्थभावा इति तेनानुक्तत्वात् तद्विराजणमनुचितमित्याशङ्क्य विकल्पपूर्वकं व्याचष्टे—*आनर्थक्येति* ॥
“अथे”त्यनेन द्वितीयं विकल्पमनर्थक्यत्वाध्यायध्वनविधिरिति*त्यनेन तस्य निरसनमिति प्रतिभाति, तदर्थमाह—
अथेति ॥ “अथे”त्यारम्भे “न ग्राह्यती”त्यन्तोऽनुवादः । उत्तरेण दूषणमित्यर्थः । निष्प्रयोजनत्वमिति प्रतिभाति शङ्काया-
मध्ययनविधेरुपपत्त्या तस्मिन्नेष्टव्यमित्यभिप्रायेणोक्तम्—*स्वाध्यायेति* ॥ यद्यपि “सोऽरोदीदि”त्यादिवाक्ये पुरुषार्थसंसर्गो
भोषलभ्यते ; तथाऽपि स कल्प्यत इति शङ्कते—*ननु तेषामिति* ॥ वाक्यभेदप्रवृत्तात् न पृथक् फलकल्पनमित्याह—
नेत्याहेति ॥ वाक्यभेदोऽपि क्वचिद् दृष्ट इति शङ्कते—*नन्ववस्तादिति* ॥ उपरिधारणस्यापूर्वत्वात् पूर्वैकैकवाक्यताऽ-
नुपपत्त्यत्र तत्र वाक्यभेदकल्पनम्, न तथाऽत्र तत्कल्पकमस्तीत्याह—*नेत्यहेति* ॥ पुनर्यदुक्तत्वात् “सोऽरोदीदि”-
त्यादिवाक्यानां क्रियार्थत्वं चेत्, तर्हि वेदान्तानामपि भूतार्थत्वात् फलशून्यत्वमिति शङ्कते—*वेदान्तेति* ॥ फल-
शून्यत्वमसिद्धमित्याह—*नेत्याहेति* ॥ वेदान्तानां सफलत्वमभिप्राय, “अतः स्वयमिति”त्यत्र फलवैधुर्गोभिधाने विरोध
इत्याशङ्क्यमाह—*अत इति* ॥ वेदान्तानां क्रियासंस्पर्शमन्तरेण फलवत्त्वसंभवोऽतः शब्दार्थः । केपादिदेव
क्रियाशेषत्वम्, न सर्वत्रास्तित्यत्र प्रतिपादकत्वोदाहरणमनुपलब्धिविकल्पितमित्याशङ्क्याह—*क्रियेति* ॥ तद्विधान्ये-

पञ्चपादिका

तदयोपकारितया कथञ्चित् पुरुषार्थस्तावकत्वेन प्रयोजनवत्त्वमुक्तम्, न सर्वस्यैवाक्रियार्थत्वेनानर्थक्यमाशङ्क्य क्रियार्थत्वेनानर्थवत्त्वमुक्तम् । तथाच तद्विधान्येव तत्र वाक्यान्मुदाहृतानि ॥ यदपि केचित्—शास्त्रप्रस्थानमन्यथा वर्णयन्ति—न हि किलैवं शास्त्रं प्रस्थितम्—किं वेदलक्षणो धर्मः ? उत बुद्ध-वाक्यादिलक्षण इति ? किं तर्हि ? अधीतवेदस्य योऽर्थोऽवगतः, तत्रैव विप्रतिपत्तयः सन्ति—किमयमसौ ? उतायमिति ? तन्निराकरणार्थः शास्त्रारम्भः—*इति* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

प्रकरणपठितानामेव प्रयोजनशून्यानां स्थायकत्वेन क्रियान्वयो दर्शितः, न वेदान्तानामित्यत्र लिङ्गमाह—
तथाच तद्विधान्येवेति ॥ न वेदान्तवाक्यं किञ्चिदप्यर्थवादाधिकरणे क्रियाशेषत्वेनोदाहृतमस्तीत्यर्थः ॥

यदपि केचिदिति* प्राभाकराणां शास्त्रारम्भप्रकारं दर्शयति । *अयमाशयः*—अध्ययनविधिं विचारं विदधाति । स च स्वाध्यायस्य पक्षपर्यन्ततामाकाङ्क्षन् वेदार्थविचारमेव विदध्याद्, न धर्मविचारमिति । *ननु* सामान्यप्रतिपत्तिं विशेषविप्रतिपत्तिभ्यां जिज्ञासितोऽर्थो विचारमिति, न तथा वेदार्थ इति, तत्राह—किं तर्हि अधीतवेदस्येति* ॥ “उद्भिदा यजेत पशुकामः” इत्यत्र पशुकाममुद्दिश्य यागो विधीयते ? यागविधानं बोद्दिश्य पशुकामाधिकारः ? किं बोध्यमिति ? तथा सत्रे यजमाना एवर्त्विजः, इति यजमानानुद्दिश्य ऋत्विग्भागे विधीयते ? किंवर्त्विज उद्दिश्य यजमानभानो विधीयते ? इत्यादिवचनव्यक्तिसंशयाद् विचार इति ॥

“अथातो धर्मजिज्ञासा” । वेदार्थविचारो विषयः । स कर्तव्यो वा ? नवा ? इति विचारः । नेति तावत् प्रातम् ; आलम्बनप्रमाणाभावात् । *ननु* आम्नायालम्बनो विचारः स्यात्, *न* ; अध्यापनविधिशेष-

ऋजुवाचरणम्

कथं प्रकारान्तरेण शास्त्रारम्भः संभवति ; धर्मस्यैव जिज्ञासितत्वात् । नहि धर्मोपाधिं मुक्त्वाऽन्यद् विचारस्य प्रयोजकमप्यस्तीत्याशङ्क्याह—*अयमाशय इति* ॥ यद्येवं वचनस्य व्यक्तिसन्देहाद् विचारारम्भः, तस्यैकदेश-विचारः स्पष्ट एव, तेन नायमारम्भः पृथगुपन्यसनीयः, इत्याशङ्क्याह—*अथातो धर्मजिज्ञासेति* ॥ यद्यपि वचन-व्यक्तिसन्देहनिरासार्थः सकलशास्त्रारम्भः ; तथाऽप्युपोदघातत्वेन प्रारम्भः सर्ववेदार्थविषय इति दर्शयति—*वेदार्थ-विचारो विषय इति* ॥ अध्ययने शब्दात् कस्यचिदप्यधिकारो नावगम्यते, अनन्यप्रयुक्तविषयाभावाच्च न कल्प्यः । तत्र प्रथमभावितात् प्रयोजकविध्यधिकारस्य तन्निष्पत्तिरध्ययनस्य प्रयोजनम्, तथा सत्यार्थबोधप्रयोजनत्वाभावाद् नाध्ययनविधिविधेयो विचार इति वर्तमानप्राभाकराः । तत्र शेषत्वं पूर्वपक्षान्तर्गतत्वेनास्य पक्षस्य लाभात् चिरन्तन-पक्षमेव दर्शयति—*अध्यापनविधिविषयतयेति* ॥ यद्वा—इक्षानीन्तनैरपि शान्दान्तेऽपूर्वार्थत्वमङ्गीकृत्यार्थबोधप्रयोजनत्व-स्वीकारादनन्तरपूर्वपक्षान्तर्गतत्वेनापि स्वीकारादनुपन्यासः । *ननु*—न वेदाध्यापनविधिशेषत्वं संभवति ; वैविनियोजका-

तत्पदोपपन्नम्

वेत्येवकारार्थमाह—*न वेदान्तेति* ॥ “केचिदि” इत्यत्र केपां ग्रहणमिति वीक्षायामाह—*यदपि केचिदिति* ॥ धर्मोपाधौ शास्त्रारम्भः पूर्वत्र निर्दिष्टः, ततोऽन्यथा शास्त्रारम्भेऽधर्मोपाधौ विचार इत्युक्तं स्यात्, स चातुपपन्नः, नच तत्र हेतुपन्यास इत्याशङ्क्याह—*अयमाशय इति* ॥ सामान्यप्रतिपत्त्यदिर्देवदार्थेऽसंभवाच्च तदुपाधौ विचार इति शङ्कते—*नन्विषयः* ॥ असंभवोऽसिद्ध इत्याह—*तत्रेति* ॥ वेदाद्यौविप्रतिपत्तिमन्त्रित्येति—*उदिति* ॥

उद्देश्यविधेयभावनिष्कर्षार्थं उपपन्न इत्यनुपपन्नम् ; आद्ये सूत्रे तदनुपादानात्, इत्याशङ्क्य, सामान्येन वेदार्थस्य विचारार्थसिद्धौ तद्विशेषविचारोपपत्तिरित्याशयेन वेदार्थसामान्यविचारं समर्थयते—*सूत्रकृतिमाह—*अथात इति* ॥ आलम्बनप्रमाणाभावाभावाभ्यां चिन्तेति द्रष्टव्यम् । पूर्वपक्षमाह—*नेतीति* ॥ हेत्वसिद्धिं शङ्कते—*नन्वा-स्मादेवेति* ॥ तस्य विवक्षितार्थत्वसिद्धौ तद्विचारो युज्यते, तदेवासिद्धमित्याह—*नास्मादेवेति* ॥ अध्यापन-

पञ्चपादिकाविवरणम्

तथाऽऽज्ञायस्य स्वार्थविवक्षाऽभावात् । कथम् ? अध्ययनं तावदध्यापनविधिप्रयुक्तानुष्ठानत्वात् तच्छेषतामश्नुते । स्वाध्यायोऽध्ययननिर्वृत्तिद्वारेणाध्यापननिर्वृत्तिरपि विनिर्हरणादिव्याख्यत्रय स्वार्थविवक्षामहंतीति केचित् । अन्ये तु स्वाध्यायविधिवाक्ये तस्यप्रत्ययेनापूर्वस्य प्रतिपादनात् तदङ्गता तावत् स्वाध्यायस्याधिगता । तत्र विहितार्थयनस्य प्रयोजकत्वादध्यापनविधेः प्रथमावगतामपूर्वाङ्गतामनपाकृत्यैवाध्ययनेनाध्यापनं निर्वर्त्यत इति । ततश्चापूर्वाङ्गत्वादविवक्षितार्थत्वाद् विचारानारम्भः प्रातः ॥

तत्रारम्भणीयो विचारः ; स्वाध्यायस्य विवक्षितार्थत्वात् । *ननु* अध्यापनविधिशेषः स्वाध्याय इत्युक्तम्, *न* ; प्रयुक्तिमात्रेणाङ्गत्वानुपपत्तेः । न ह्याधानमुत्तरक्रतुप्रयुक्तिमात्रात् तदङ्गं भवति । *ननु* लिङ्गसंख्या प्रयाजादयः क्रतुविधिप्रयुक्तानुष्ठानास्तादङ्गतामश्नुयन्ते, *न* ; प्रकरणादिविनियोगप्रमाण-

अनुविवरणम्

भावात्, इत्याक्षिपति—*कथमिति* ॥ अध्ययनस्याध्यापनविधिप्रयुक्तिप्रकार उतरग्रन्थे व्यक्त इति नेह प्रत्यन्तम् । *स्वाध्यायोऽपीति* ॥ अध्ययनं नामोच्चारणम्, तच्चोच्चारमाणनिष्ठम्, अतस्तेन विनाऽनुपपत्तेस्तदाक्षिपति । अतोऽध्ययनप्रयोजको विधिः तदुपकारकमपि प्रयुक्ते । प्रयुक्तस्य चाङ्गत्वाद् न विवक्षितार्थत्वमिति भावः । अत्र प्रयुक्तिमात्रादङ्गत्वं न संभवति ; अनङ्गस्याप्युपकारस्य प्रयुक्तिसंभवात्, अतो नाविवक्षितार्थत्वमस्मिन् पक्षे इति प्रकारान्तरमाहुः, तद् दर्शयति—*अन्ये त्विति* ॥ *ननु*—अध्ययनविधौ स्वाध्यायस्यापूर्वाङ्गत्वेऽप्यध्यापन-विधिना प्रयुक्तया अध्ययनस्यापूर्वार्थता व्यावर्तिता, अस्मिन्कार्यस्य शेषित्वानिर्वाहात्, अतः स्वाध्याय-स्यापि तद्द्वारा शेषत्वव्यावृत्तिरित्यादाङ्क्याह—*तत्र विहितार्थयनमर्थेति* ॥ यद्यपि प्रयोजकविध्यधिकारः प्रथमभावी ; तथाऽपि न तन्निष्पत्तिरध्ययनप्रयोजनम् ; अकर्तृगतत्वात्, कर्तृगतस्यैवैधर्म्यस्य कर्तृत्वोपपादक-त्वात् । कस्मिन्नादेरपीयमेवविधा । नवाध्ययने कर्तुरन्यस्याधिकारः, येन साक्षात् कर्तृगतोऽधिकार कस्मिन्नामिष न साक्षात् स्यात् । तत्र क्रियास्वभावजन्यं दृष्टम् ; अन्तरङ्गत्वादित्याह—*आरम्भणीय इति* ॥ कथं प्रयुक्तिमात्रादङ्ग-त्वानुपपत्तिरित्यादाङ्क्य व्यभिचारं दर्शयति—*नद्याधानमिति* ॥ *ननु लिङ्गसंख्येति* ॥ न प्रयुक्तिङ्गत्वव्यभि-चारिणीति वक्तुं शक्यम् ; याहकगृहीतपञ्चेकत्वादस्तत्साधनपञ्चङ्गताऽभावप्रसङ्गात् । नच तृतीयाऽङ्गत्वं बोधयति । सा हि प्रातिपदिकाथान्वितकरणत्वेकत्वे विवक्षति ; ननु करणत्वविशिष्टस्यैकत्वम्, एकत्वविशिष्टस्य वा करणत्वम्, येन

तत्त्वदीपनम्

विधिशेषत्वमसिद्धमित्याह—*कथमिति* ॥ “उपनयीत तमध्यापयति”ति उपनयनाध्यापनयोरैकाधिकारत्वाद्युपनयन-विधेश्च साधिकात्वाध्यापनविधेरपि साधिकारत्वम् । अध्यापनस्य चाध्ययनमन्तरेणासंभवादध्ययनस्य तच्छेषत्व-मित्याह—*अध्ययनमिति* ॥ तथाऽपि कथं स्वाध्यायस्य तच्छेषत्वम् ? तत्राह—*स्वाध्यायोऽपीति* ॥ अध्येत-व्याभावेऽध्ययनासंभवात्, स्वाध्यायस्याध्ययनविधिनिष्पत्तिद्वाराऽध्यापनविधिनिष्पत्तिरस्वमित्यर्थः । तथाऽपि कथमर्थ-विवक्षाऽभवत् ? इत्यादाङ्क्याह—*विषेति* । अध्यापनविधिप्रयुक्तिमात्रादध्ययनस्य न तदङ्गत्वम्, न ह्याधानमुत्तर-क्रतुप्रयुक्तिमात्रात् तदङ्गमित्यादाङ्क्यायां तेषामेव पक्षान्तरमाह—*अन्ये त्विति* ॥ “भूतं भव्यायोपदिश्यते” इति न्यायात् स्वाध्यायस्यापूर्वशेषत्वमित्यर्थः ॥ स्वाध्यायाध्ययनस्याध्यापनविधिनिर्वर्तकतया विनियुक्तत्वात् कथं तस्याध्ययना-पूर्वशेषत्वम् ? तत्राह—*तत्र विहितेति* ॥ अध्यापनविधेरध्ययनमात्रप्रयोजकत्वेऽनुपनीताध्यापनमप्यापतेत् । तस्माद् विहितार्थयनप्रयोजकत्वम्, इति स्वाध्यायस्याध्ययननियोगाङ्गत्वमित्यर्थः । सिद्धान्तमाह—*अत्रेति* ॥ स्वाध्यायस्य विवक्षितार्थत्वात् तदनुपपादकविचारान्मो युक्त इत्यर्थः । विवक्षितार्थत्वमसिद्धमित्युक्तं चोद्यं स्मारयति—*नन्वध्याप-नेति* ॥ अध्यापनविधिप्रयुक्तानुष्ठानत्वाद्ध्ययनस्य तदङ्गत्वमित्येतत्तावद्युक्तमित्याह—*न प्रयुकीति* ॥ प्रयोजकत्व-मपि इष्टमिति शङ्कते—*ननु लिङ्गं* ॥ “यस्युना यजेत” “अरुण्या क्रीणांसी”ति लिङ्गम्, “ससंस्त प्राजापत्या-नि”त्यादौ संख्या । प्रोक्षणादिविवक्षितार्थः । तत्रापि न तत्प्रयुक्तिमात्रमङ्गत्वप्रयोजकमित्याह—*न प्रकरणादीति* ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

सामर्थ्यादङ्गभावः, तदङ्गत्वाच्च तत्प्रयुक्तानुष्ठेयता । न तथेह विनियोगे प्रमाणमस्ति । न प्रयुक्तिसाम्राट्कतेति विशेषः । अतः स्वातन्त्र्याद् विवक्षितार्थः स्वाध्याय इति । यत्त्वध्ययनापूर्वाङ्गतेति, तत्राप्यपूर्वस्य प्रयोजनाकाङ्क्षायां दृष्टे सत्यदृष्टकल्पनाऽनुपपत्तेः स्वाध्यायसामर्थ्यजन्यं प्रयोजनव्यतिशानं कल्पनेन कल्प्यते । *ननु* न नैयोगिकं तत्, किन्तु दृष्टसामर्थ्यजन्यं फलविज्ञानम्, *सत्यम्* ; अनैयोगिकफलस्यैव विज्ञानस्यानुष्ठानाङ्गतयाऽपूर्वोपकारः कल्प्यते ; अथवाऽयं तात्पर्यं विज्ञानस्य नैयोगिकफलत्वाधीनमिति कल्प्यते ;

ऋजुविवरणम्

बाध्यादेवापूर्वसाधनावस्थकत्वस्त्वयिपशुवदपूर्वीयकृतगुणवत्स्थपथन्वयित्वेनैकत्वकरणत्वयोस्तदङ्गता स्यात्, विरम्य-व्यापारानुपपत्तेः, प्रातिपदिकगतत्वाध्यायिकत्वेनानुशासनान् । नापि संख्यासामर्थ्यादप्यन्वयः ; संख्यायाः संख्येय-मात्रावच्छेदकत्वेन ; न लिङ्गं साधनावस्थपथङ्गत्वे मानम्, तेन प्रायुक्तिकमेव शेषत्वम्, उत्तरां प्रयाजादेः ; अन्वयमात्रशोधस्याप्यभावात् संख्याविधेयं, *मैवम्* ; प्रयुक्तिर्हि विध्याशेषरूपमुपादानम् । तच्च न संख्याया अङ्गत्वे मानम्, किन्तु लिङ्ग-संख्ययोः स्वभावतः संख्येयावच्छेदकत्वान् । परतन्त्रस्य पराङ्गतापीः, किन्तु यदपि स्वरूपम्, सत्य स्वरूपमात्रेणाङ्गित्वे साक्षिध्यान्मानधीत्यप्राहकसम्बन्धविरोधाद् प्राहकीयपथन्वयित्वमङ्गित्वव्योपादानिकमिति परिहृयति—*न प्रकरणादिति* ॥ प्रकरणात् प्रयाजादीनां विनियोगः । *तत्राप्यपूर्वस्येति* ॥ न ह्यव्ययनविधावनुष्ठानाय नियोगाभिधानाय वा नियोऽप्यपेक्षाऽस्तीत्युक्तम्, तथाऽप्यभूते ऋषिप्राधिकाग्निज्ञातपराधेयस्य विधेः कृत्य-हेत्यत्वासंभवात् कृतिप्राधान्यमेव न पर्यवस्यतीति तत्प्राधान्यपर्यवसानायाधिकारापेक्षा युक्ता । साध्यविशिष्टश्च पुरुषः कृत्युद्देश्यः, न साध्यं केवलम्, तेन तयोरेकैव कृतिप्रधानता । विधिश्च स्वसाधने कर्मणि कस्यचिदधिकारपर्यवसितः । सच यत्र नियोगपराच्छब्दान् प्रतीयते, तत्र फलान्तरभावेऽपि नियोगतः कर्मफलात् तन्निरूपणम्, यत्र तु शब्दात्, न तत्र फलान्तरेण तन्निरूपणं कार्यम्, न विधिसाम्राज्यः । अतो विषयफलत एव निरूपणं युक्तमित्यर्थोवबोधस्वीकार इति भावः । *ननु न नैयोगिकमिति* ॥ नार्थावबोधस्य प्रयोजनत्वम् ; नियोगसाध्यत्वभावेनैकस्मिन् वाक्ये साध्यद्वयप्रसङ्गादिति भावः । *सत्यमनैयोगिकमिति* ॥ नैकस्मिन् वाक्ये साध्यद्वयं प्रतीयते, अपित्वर्थज्ञानमार्थिकमेवाधिकातिरिप्यवसानोपयोगित्वेन विधानात् स्वीक्रियत इति भावः । इदानीं त्वदुपकारकत्वे न तत्फलत्वम् ; व्यवहारात्, इत्याशङ्क्य, कारकदशायामनुत्पत्तिमङ्गीकृत्य तज्जन्यत्वेनैव तत्फलत्वं दर्शयति—*अथवेति* ॥

ननु—शब्दसामर्थ्यजन्यज्ञानस्य कथं नैयोगिकफलत्वम् ? कल्पकाभावादित्याशङ्क्याह—*अर्थं तात्पर्यमिति* ॥ अत एव शृङ्गाणां नैयोगिकफलस्य ज्ञानस्याङ्गभूतत्वाभावात् कर्मानधिकारः ; अन्यथा ज्ञानमात्रस्य तेषामपि संभवाद् भवेदेव कर्माधिकारः । यदा—*सत्यम् ; नैयोगिके*ति पाठः । सत्यमित्यर्थाङ्गीकारः । सामर्थ्यजन्यस्यापि नैयोगिक-फलत्वम् ; नैयोगिकफलत्वेन ज्ञानस्यानुष्ठानद्वाराऽपूर्वोपकारकत्वात्पक्षोपकारकत्वावधानुपपत्त्याऽपूर्वफलत्वं कल्प्यते । नैयोगिकफलत्वेन ज्ञानस्यानुष्ठानाङ्गत्वे सिद्धे नैयोगिकफलत्वकल्पना, तदेवासिद्धमित्याशङ्क्यावतारयति—*अथवाऽर्थं इति* ॥ सोऽयं मध्येऽधिकारः, स नार्थावबोधो नाध्ययनमात्रान्, इति तदितिकर्तव्यताभूतं विचारमध्ययनविधिरेव

तत्त्वदीपनम्

इत्यादिषु प्रयुक्तिसाम्राज्ये प्रयोजकमिति न शङ्क्यम्, निरस्तत्वादित्याह—*नचति* ॥ मतान्तरमनूय निरस्त्यति—*यत्त्विति* ॥ अपूर्वस्य स्वरूपेणापुरुषार्थत्वात् पुरुषार्थपर्यवसायित्वं वक्तव्यम् । नच दृष्टे फले संभवत्य-दृष्टकल्पना युक्त्यर्थोवबोधः फलमित्यर्थः । अर्थावबोधस्य न विधिरूपत्वम् ; अन्यथ-व्यतिरेकसिद्धत्वादिति शङ्कते—*नन्विति* ॥ अन्वय-व्यतिरेकाभ्यां स्वाध्यायस्य पश्चाद्वबोधजननसामर्थ्यं दृष्टम्, तज्जन्यमित्यर्थः । दृष्टसामर्थ्यजन्यमित्येतदङ्गीकरोति—*सत्यमिति* ॥ न तर्हि विधिरूपत्वमित्यत्राह—*नैयोगिकेति* ॥ साङ्गाध्ययन-संस्कृतत्वाध्यायसमुत्थं यद् ज्ञानम्, तदेवापूर्वोपकारि ; अन्यथा विधिवैयर्थ्यं स्यादित्यर्थः । लोकं निबध्नायानाद-स्वात्पर्यमिति तत्त्वं संभविताम्, तस्या वेदोपपत्तेः साङ्गाध्ययनवियोगाधीनं तात्पर्यकल्पनमित्याह—*अथवेति* ॥

पञ्चपादिका

तत्रापि न निखिलवेदार्थविचारप्रतीतिः । तत्कथम् ? तथा सति 'अथातो वेदार्थजिज्ञासे'ति स्यात् ; यतो न धर्म इति कृत्वा विचारः, किन्तु वेदार्थ इति, *सत्यम्*—तथाऽपि शास्त्रकाराणां

पञ्चपादिकाविवरणम्

लौकिकतात्पर्यनिमित्तविषयाभावात् । तदेवं विवक्षितार्थत्वात् शास्त्रमारम्भणीयमिति ॥ तत्र वेदार्थविचारारम्भेऽपि न वेदान्तानां गतार्थत्वमिति परिहरति—*तत्रापि न निखिलवेदार्थेति* ॥ वेदार्थोपाधिविचारेऽपि धर्म-ग्रहणसामर्थ्यात् तदेकदेशो विचारित इति भावः । *ननु* कुत्स्नाध्ययनविधिप्रयुक्तो विचारः कथमेकदेशविषयः स्यादिति चोदयति—*तत्कथमिति* ॥ परिहरति—*तथा सत्यभावात् इति* ॥

प्रतिवाक्याध्ययनविचारं विधिव्यापारमेदात् प्रयोजनभेदवशादेकदेशविचारेऽपि न विधिप्रयोज्यत्वविरोधः ; यथा चक्षुरा रूपं पश्येदिति विधिप्रयुक्त्या रूपैकदेशनीलदर्शनेऽपि तत्प्रयुक्तिर्न विरुध्यते, तद्वदित्यर्थः । अन्यथा विध्यनुसारेण कुत्स्नवेदार्थविचारविषयायां धर्मग्रहणं न स्यादित्याह—*यतो न धर्म इति कृत्वेति* ॥ धर्म-ग्रहणस्य न वेदार्थैकदेशविचारपर्युदासः प्रयोजनम्, किन्तु वेदार्थस्य पुरुषार्थसाधिविधिः प्रयोजनमिति शङ्कते—

ऋतुविवरणम्

प्रमितिसिद्ध्यर्थमाश्लिषतीत्याह—*तदेवमिति* ॥ कथं निखिलवेदार्थविचारप्रतिपत्त्यभावः ? वेदार्थोपाधौ विचारस्य प्रवृत्त-त्वादित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*वेदार्थोपाधीति* ॥ *ननु कुत्स्नाध्ययनविधीति* ॥ कुत्स्नस्य वेदस्य विचारप्रयोजको विधिः कुत्स्नाध्ययनविधिः ; तत्प्रयुक्त इत्यर्थः । अध्ययनविधिव्यापारो विचारश्चैव एवेति तत्प्रयुक्तो विचारः सर्वविषयः स्यादिति भावः । यद्यपि वेदार्थग्रहणं न कृतं सूत्रकृता ; तथाऽपि विधिसामर्थ्यात् सर्ववेदार्थविचारस्तावत्प्रतीयते, धर्म-ग्रहणस्य विषयान्तरमपि वक्तुं शक्यत एव ; अतो नैकदेशस्य विचारसिद्धित्याशङ्क्याह—*प्रतिवाक्याध्ययनमिति* ॥ *ननु*—विधिव्यापारस्यात् प्राप्तं सर्वविषयत्वं परित्यज्य कथमेकदेशविषयत्वं विचारस्तेत्याशङ्क्याह—*अन्यथा विध्यनुसारेणेति* ॥ "धर्म इत्येव कृत्वे"त्यसम्प्रदम् ; वेदार्थस्य सन्निधयत्वाद् धर्मशब्दप्रयोगसामर्थ्यात् पुरुषार्थलाभाच्च

तत्त्वदीपनम्

तत्रेत्यस्यार्थमाह—*तत्र वेदार्थेति* ॥ वेदार्थोपाधौ विचारस्य प्रवृत्तत्वात् कथं न निखिलप्रतीतिरित्युक्तम् ? इत्याशङ्क्याह—*वेदार्थेति* ॥ वेदार्थमात्रस्य विचार्यत्वे धर्मग्रहणानुपपत्तिरित्यर्थः कथंशब्दसूचितामनुपपत्तिं दर्शयति—*ननु कुत्स्नेति* ॥ विचारस्यैकदेशविषयत्वे कुत्स्नाध्ययनविधिप्रयुक्त्यनुपपत्तिरित्यर्थः ॥

'मैवमि'त्यादिपरिहारमूकभावादेकपन्थत्वशङ्का निरस्यति—*परिहरतीति* ॥ किं विचारस्य कुत्स्नाध्ययन-विधिप्रयुक्तत्वात् सकलवेदार्थविषयत्वं विवक्षितम् ? अथैकदेशविषयत्वे कुत्स्नाध्ययनविधिप्रयुक्त्यनुपपत्तिः ? तत्राद्ये दूषणं टीकायामभिवाद्य द्वितीयं दूषयति—*प्रतिवाक्येति* ॥ वाक्याध्ययनं वाक्याध्ययनं प्रति, तथा वाक्यविचारं वाक्यविचारं प्रति चेत्यर्थः । अध्ययनविधेः सकलवेदसाधारण्येऽपि केषांचिद्वाक्यानामध्ययन इतिकर्तव्यभेदपेक्षणाद् विधिष्यापारभेदः ; तथापि समुद्भूतामख्यत्वाद्गोपार्थिनां च बहुलत्वात् तदभिलषितस्वर्गाद्यनुपपन्नं तद्वाक्यविचार आश्लिष्यते, न कुत्स्नवेदविचारः ; सर्वेषां वेदान्तार्थजिज्ञासाभावादित्यर्थः । तत्र दृष्टान्तमाह—*यथेति* ॥ "तथा सूती"त्यनेन हेतोरुक्तत्वात्—"यतः" इत्यादेवैयर्थ्यमित्याशङ्क्य, अस्मिन् कल्पे न केवलमभ्रुतकल्पना, भ्रुतत्यागोऽपीत्याह—*अन्यथेति* ॥

'धर्मजिज्ञासे'ति धर्मग्रहणदेकदेशविचारपर्युदासः, इतरथा वेदार्थजिज्ञासेति स्यादित्युक्ते "सत्यमि"ति तदङ्गीकारः पूर्वपक्षिण आभाति, तथाच न विप्रतिपत्तिरित्याशङ्क्याभिप्रायं दर्शयति—*धर्मेति* ॥ तर्हि धर्मग्रहणमनुपपन्नमिति शङ्कते—*कैवेति* ॥ प्रयोजनवशाद् ग्रहणमित्याह—*वेदेति* ॥ धर्मोपाधौ न विचारप्रवृत्तिरित्येतावन्मात्रं स्वमशब्देनाङ्गीक्रियते ; धर्मशब्देन वेदार्थस्य विवक्षितत्वात् तस्यापि विचारयोग्यतया वेदार्थोपाधौ विचारस्य युक्तत्वात् ;

पञ्चापादिका

पुरुषार्थेसिद्धयर्थं शास्त्रप्रणयनम्, ततश्च पुरुषार्थकथनार्थं धर्मग्रहणमिति । एवं तर्हि धर्म इत्येव कृत्वा विचारो भवतु ; तस्य पुरुषार्थत्वात्संदिग्धत्वाच्च । तथा चोत्तरमपि सूत्रमनुगुणं भवति—“चोदना-लक्षणोऽर्थो धर्मः” इति धर्मस्वरूपविप्रतिपत्तिनिरासपरम् ; इतरथा वेदार्थविप्रतिपत्तौ तन्निरासार्थं

पञ्चापादिकाविवरणम्

असत्यम् ; तथापि शास्त्रकारणमिति * ॥ परिहरति—*एवं तर्हीति* ॥ धर्मशब्दस्य हि वेदार्थे प्रयोग-निमित्तं वक्तव्यम्, न तावद् रुढिः ; चैत्यवन्दनादावपि प्रयोगविप्रतिपत्तेः । अथान्वय-व्यतिरेकसिद्धः श्रेयःसाधना-भिवाची धर्मशब्दः ; तथाभूतत्वाद्वेदार्थस्यापि धर्मशब्दस्तत्र प्रवर्तत इति, एवं तर्हि स्वाध्यायपाठादेव ब्रह्मणः प्रतीयमानस्य धर्मशब्दाभिधेयत्वाभावात् श्रेयोरूपत्वात् तस्यार्थान् पर्युदस्तत्वाद् धर्म इत्येवं कृत्वा विचारो युक्तः ; अन्यथाऽऽपातप्रतिपन्नधर्मं ब्रह्मसंग्रहज्ञापनाय वेदार्थजिज्ञासेति वक्तव्यमिति भावः । नह्यनुपेयश्रेयोरूपमपि ब्रह्मपदान्वयमीमात्रेण विचारात्प्राग् न प्रतीयत इति शक्यं वक्तुम् । लक्षणसूत्रमपि धर्मविषयम्, न वेदार्थविषय-मित्याह—*तथाचोत्तरमपीति* ॥ लक्षणं हि लक्ष्यस्यान्यप्रसङ्गविघ्नमनिरासपरम् । तत्र च धर्म एव चैत्य-वन्दनादौ प्रसक्ततया निप्रतिपन्नः, न वेदार्थः । अतो लक्षणस्य कृताथेत्वाय धर्म एव लक्ष्यत इत्याह—*धर्मस्वरूपविप्रतिपत्तिनिरासपरमिति* ॥ *ननु* वेदार्थेऽपि विप्रतिपत्तयः सन्ति—किमर्थवादलक्षणो वेदार्थः, किं वा चोदनालक्षणः ? इति ; तन्निरासाय लक्षणमुच्यत इति, तत्राह—*इतरथा वेदार्थविप्रतिपत्ताविति* ॥ मन्त्रादिषु कार्यस्याप्रतीत्येवं यत्प्रतीयते, स तस्यार्थ इति निश्चयार्थेन विप्रतिपत्तिरिति भावः । *ननु* धर्म-

असुविवरणम्

तत्त्वैव जिज्ञास्यत्वोपपत्तेरित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*धर्मशब्दस्य हीति* ॥ कथं ब्रह्मणो धर्मरूपत्वाभावः ? इत्याशङ्क-याह—*श्रेयोरूपत्वादिति* ॥ *ननु*—विचारात्प्राग् ब्रह्म न प्रतीयते, धर्मवान्, कथं तत्संग्रहणाय वेदार्थग्रहण-मापद्येतेत्याशङ्क्याह—*नह्यनुपेयति* ॥ *ननु*—धर्मग्रहणसामर्थ्याद् वेदार्थग्रहणाभावात् तन्निरासपरत्वं निराकर्तुं शक्यते, सिध्येद् लक्षणस्योपयोगस्तावन् ; अस्मिन्नपि पक्षे धर्मग्रहणस्य प्रकारान्तरेणाप्युपयोगस्य वक्तुं शक्यत्वात्, इत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*मन्त्रादिष्विति* ॥ *ननु*—वेदार्थग्रहणाभावाद् वेदार्थविप्रतिपत्तिनिराकरणमात्र इत्य-संबन्धम् ; पूर्वसूत्रेण विशेषाभावप्रसङ्गात्, पूर्वसूत्रे हि वेदार्थग्रहणाभावाद्धर्मग्रहणे सत्येव प्राधान्येनोक्तम्, अत्र लक्षणानुपपत्तिर्दर्शनीया, सा च नोक्ता ; धर्मग्रहणस्य न वेदार्थविप्रतिपत्तिनिरासेऽपि कथंचित् प्रयोगो वक्तुं शक्यत इत्येतन्मनसि निपायाऽभिप्रायमाह—*मन्त्रादिष्विति* ॥ “यतो न धर्मग्रहणे” इत्यसंबन्धम् ; धर्मस्यैव वेदार्थत्वात्

तत्त्वदीपनम्

ततः *परिहारस्याभासत्वमाशङ्क्याह—*परिहर्तीति* ॥ सम्प्रकृपरिहारमेवाह—*धर्मशब्दस्येति* ॥ धर्मशब्दः किं वेदार्थं कृत्वा वर्तते ? आहो गुणयोगेन ? नाह इत्याह—*न तावदिति* ॥ अविप्रतिपन्नप्रयोगस्य रुढित्वाद्वा च प्रयोगविप्रतिपत्तेर्न वेदार्थं रुढत्वमित्यर्थः । द्वितीयमनुवदति—*अथान्वयेति* ॥

“वेदार्थोपायो विचारः” इति वदता किमभिसंहितम् ? किं तदर्थग्रहणपर्युदासः ? उत संग्रहः ? इति । श्रेयःसाधनं धर्मशब्दार्थः, प्रसन्न च श्रेयः, इति न धर्मशब्दवाच्यत्वमित्यर्थः । न द्वितीय इत्याह—*अन्यथेति* ॥ ब्रह्मण आपात-प्रसिद्धिरिति हेत्याशङ्क्याह—*न ह्यनुपेयति* ॥ अनुभवविरोधादित्यर्थः । धर्मग्रहणसामर्थ्याद् विचारस्यैकदेशविषयत्वं पूर्वोक्तम्, “तथाच” इत्यत्रापि तदेवोच्यते, इति पौनरुक्त्यमित्याशङ्क्याह—*लक्षणेति* ॥ वेदार्थजिज्ञासोपक्रमे सत्येव लक्षणं वक्तव्यम्, नान्यत्सर्वैत्यर्थः । वेदार्थविषयमेव लक्षणाभिवाज्यमिति शङ्कां निरूपयति—*लक्षणं हीति* ॥ वेदार्थेऽपि विप्रतिपत्तेः संभवात् तन्निराकरणार्थं लक्षणाभिधानं युक्तमिति शङ्कते—*ननु वेदेति* ॥ अस्मिन्संग्रहे सूत्रम-ननुगुणं स्यादित्याह—*तत्राहोति* ॥

किञ्च “किमर्थवादलक्षणः” इत्यत्र कार्यरूपे वेदार्थे विप्रतिपत्तिरभिसंहिता ? उत ब्रह्मरूपे ? अथनोभयरूपे ? नाह इत्याह—*मन्त्रादिष्विति* ॥ नेतारः, विपर्ययान्नादेष तद्विप्रतिपत्तेरित्यभिसन्धिः । धर्मशब्देन वेदार्थस्य विवक्षितत्वाद्

पञ्चपादिका

‘चोदनालक्षणो वेदार्थः’ इति स्यात्, यतो न धर्मग्रहणे सति वेदार्थविप्रतिपत्तिः शक्या निराकर्तुम् । कथम् ? यत्तावत् चोदनालक्षणो योऽर्थः, स धर्म इति धर्मत्वं ज्ञाप्येत, तदा स एव वेदार्थो नान्य इति न लभ्येत । *अथ* पुनः स धर्म इति नाम-नागिसम्बन्धो विधीयते, *तदप्रक्रान्तम्* ; निष्प्रयोजनम्, अतिप्रसङ्गश्चापद्येत ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

ग्रहणेऽप्यर्थवादलक्षणत्वं निराकृत्य चोदनालक्षणत्वं वेदार्थस्य किञ्च सिध्यतीति ? अत आह—*यतो न धर्मग्रहणे सतीति* ॥ वेदार्थविप्रतिपत्तिनिराकरणप्रतिभासाभावाद् धर्मविप्रतिपत्तिनिरासप्रतिभासादप्रतिपन्नवेदार्थविप्रतिपत्ति-निरासग्रहणायोगादित्यर्थः । *अथ* धर्मशब्दस्य वेदार्थे प्रयोगात् तद्विप्रतिपत्तिनिरास एव विवक्ष्यतामिति चोदयति—*कथमिति* ॥ तत्र न तावद् रुढिमाश्रित्य धर्मशब्दस्य वेदार्थे प्रयोग इत्युक्तम् । नापि लक्षणया ; अभिप्रेषादन्यस्य लक्ष्यत्वेन वेदार्थस्याधर्मत्वप्रसङ्गात् । इदानीं स्वार्थप्रक्षेपेण ना तत्र प्रवृत्तिः ? शब्दमात्रस्य वा संज्ञा-संज्ञिमन्वधपरतयोपयोग इति शिष्यते ? तत्र न तावत् स्वार्थप्रक्षेपेणेत्याह—*यत्तावच्चोदनालक्षणो योऽर्थ इति* ॥ चोदनालक्षणस्य धर्मत्वेऽभिधीयमाने धर्मस्य वा चोदनालक्षणत्वे, वेदार्थस्त्वेतावामिति न निर्णयितं भवति ; चोदना-धर्मशब्दयोर्देद-तदर्थमभिधायित्वाभावात् ; तथा यत्तावत् तद्रूपमित्युक्ते न सर्वस्य प्रत्यक्षस्य रूपमर्थ इत्युक्तं भवति, तद्वदिति भावः । चोदनालक्षणे धर्मसंज्ञाविधिरस्त्वं सूक्ष्मस्य निराकरोति—*अथ पुन-

अनुविवरणम्

धर्मस्य चोदनालक्षणत्वे वेदार्थे तद्विप्रतिपत्तिनिरासासिद्धिः । “न शक्या निराकर्तुम्”त्यसंबद्धमि”त्याशङ्क्य व्याचष्टे—*वेदार्थविप्रतिपत्तिनिराकरणेति* ॥ *ग्रहणायोगान्-स्वीकारायोगादित्यर्थः । प्रकरान्तरेणापि धर्मशब्दस्य प्रयोगसंभवाद् कथं टीकाकारेण पक्षद्वयमेव ज्वल्यं निराक्षिप्तं ? इत्याशङ्क्य पारिशेष्यादित्यभिप्रायमाह—*न तावद्बहिमिति* ॥ “यत्तावदि”त्यनेन यो धर्मः, स चोदनालक्षण इति वचनव्यक्त्यभावात्, “अप्रतिपिदमनुभवमिति” नित्यायेन स्वीकार-शङ्का स्यात्, तथा वेदार्थस्यैतावत्त्वं न लभ्यत इत्युक्तम्, नतु युक्तिरभिहिता ; अतस्तन्नामिप्रस्तां तत्त्वदीपनम्

विप्रतिपत्तिनिरासः संभवतीत्याशयेन शङ्कते—*नतु धर्ममिति* ॥ आशयानवबोधेनोत्तरमाह—*अत अहेति* ॥ टीकाशेषितं हेतुमाह—*वेदार्थमिति* ॥ अप्रतिपन्नस्य वेदार्थविप्रतिपत्तिनिरासस्य ग्रहणं स्वीकारः, तस्यायोगादिति विग्रहः । पूर्ववादी स्वाशयसुदृष्टायति—*अथ धर्मशब्दस्येति* ॥

टीकायां लक्षणा-रुढिनिरासाभावात् तान्यां धर्मशब्दस्य वेदार्थे प्रवृत्तिशङ्कां निरस्यति—*तत्र न तावदिति* ॥ विप्रतिपन्नप्रयोगत्वादित्यर्थः । लक्षणापक्षं दूषयति—*नापीति* ॥ लक्षणाशब्देन किं जहल्लक्षणा विवक्षिता ? उताजहल्लक्षणा ? नाय इत्याह—*अभिप्रेषादिति* ॥ गङ्गापदलक्ष्यस्य तीरस्य गङ्गात्वाभाववज्जहल्लक्षणायां धर्म-पदेन लक्ष्यमाणस्य वेदार्थस्य धर्मत्वं हीयेत्यर्थः । तस्मात् पक्षान्तरं परिशिष्यत इत्याह—*इदानीमिति* ॥ *स्वार्थ-प्रक्षेपेण-अजहल्लक्षणयेत्युक्तं । *संज्ञेति* ॥ इत्यादिशब्दविशेषो यथाऽर्थविशेषे संकेतितः, तद्वद्वर्मशब्दोऽपि वेदार्थे संकेतितः, इत्यर्थः । तत्रार्थं दूषयति—*तत्र न तावदिति* ॥ *यत्तावदिति* ॥ यदि तावदित्यर्थः । अजहल्लक्षणा धर्मशब्दस्य वेदार्थे प्रवृत्तौ तदियत्ता न सिध्यतीत्युक्तम्, तत्र हेतुमाह—*चोदनालक्षणस्येति* ॥ चोदनाशब्दस्य वेदकदेशवाचित्वाद् धर्मशब्दस्य च श्रेयःसाधनवाचित्वाद् न वेदार्थेयतासिद्धिरित्यर्थः ॥

“अथ पुनरिति”त्यत्र कस्य नामत्वम् ? कस्य वा नामित्वं विवक्षितमिति विवक्षायांमभिप्रायमाह—*चोदनेति* ॥ धर्मस्य विचारोपक्रमविशुद्धं नाम-नामिसंबन्धप्रतिपादनमित्याह—*तदप्रक्रान्तमिति* ॥ अनुपक्रान्तत्वेऽप्यनन्यथा-सिद्धकलाभावे तद्विधानं युज्यते, नञ् तद्वस्तीत्याह—*निष्प्रयोजनमिति* ॥ एतादृशाख्यापि प्रतिपादन इवं प्रेतिपाद्यं नेदमिति निबन्धो न स्यादित्याह—*अतिप्रसङ्ग इति* ॥ धर्मशब्दस्य वेदार्थवाचकताया निरस्तत्वाद् वेदार्थ एव

पञ्चपादिकाविवरणम्

रित्यादिना ॥ अङ्गीकृत्य दूषणमाह—अथापि कथञ्चिदिति ॥ *अयं भावः—चोदनालक्षणस्य वेदार्थत्वेऽर्थशब्दस्य वैयर्थ्यं स्यात् ; श्येनादीनामपि चोदनालक्षणत्वाद् वेदार्थत्वाच्च तद्व्यावृत्त्यनुपपत्तेः, अचोदनालक्षणत्वेऽवेदार्थत्वे च ताभ्यामेव श्येनादिनिवृत्तेरर्थशब्दस्य वैयर्थ्यं स्यात्, लक्षणवाक्येऽनुवादमात्रानुपपत्तेश्च । प्रमाणप्रतिज्ञायामर्थशब्दस्य वैयर्थ्यं स्यात्, धर्मविचारपक्षे श्येनादेः प्रतिषेधचोदनाविषयस्यानर्थत्वेनाधर्मत्वसिद्धिः प्रयोजनमिति । तथा चोदनाशब्दोऽपि कृत्स्नवेदलक्षणपरो र्थकल्पः । कथम् ? चोदनाव्यतिरिक्तोऽपि वेदभागोऽस्ति वा ? न वा ? नास्ति चेत्, चोदनालक्षणोऽर्थश्चोदनार्थ इति लक्ष्यलक्षणयोरैक्यमेव स्यात् । अस्ति चेत्, सोऽप्यर्थवान् वेदभागः ? निरर्थको वा ? अर्थवाञ्छित्, कथं चोदनाप्रमेयोऽचोदनाभागस्यार्थः स्यात् ? अर्थशून्यश्चेत् चोदनाव्यतिरिक्तो वेदभागः, कथं तर्हि चोदनार्थोऽनार्थवद्भागद्वयसमुदायवेदार्थः स्यात् । तस्माच्चोदनाशब्दः कृत्स्नवेदलक्षणपर इति । चोदनालक्षणो वेदार्थ इति वाक्ये शब्दद्वयदूषण-

अनुपपत्तिशङ्का

युक्तिं दर्शयति—चोदनालक्षणत्वेति ॥ रूपम् = विषय इत्यर्थः । *ननु—धर्मशब्दवाच्यत्वमङ्गीकृत्य दूषणं वक्तुं प्रारभ्य “कथञ्चिदिति” न युक्तं वक्तुम् ; उक्तदूषणस्याङ्गीकृत्वात्, तदभिप्रायेणापस्तोपायानुपपत्तेः, नच वेदार्थस्य धर्मशब्दवाच्यत्वेऽप्यत्र दूषणमस्ति ; अतः कथञ्चिदिति वक्तुं न युक्तमित्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*अयं भाव इति ॥ *ननु* अर्थशब्दः श्येनादिव्यावृत्त्यर्थो भवति, कथं वैयर्थ्यमित्याशङ्क्याह—*श्येनादीनामपि ॥ अत्र चोदनालक्षणत्वसामर्थ्यात् प्राप्तमर्थवत्त्वमर्थशब्दोऽनुवदतीत्याशङ्क्याभिप्रायमाह—*लक्षणवाक्य इति ॥ सा भूतलक्षणपरत्वं शब्दस्य, प्रमाणप्रतिज्ञैवानेन क्रियतामित्याशङ्क्याह—*प्रमाणप्रतिज्ञायामपि ॥ धर्मविचारपक्षेऽप्यर्थशब्दवैयर्थ्यमित्याशङ्क्याह—*धर्मविचारपक्ष इति ॥ *ननु* न चोदनाशब्दस्य कृत्स्नवेदलक्षणपरत्वम्, स्वाभिप्रायपरत्वेऽपि लक्षणं संभवेत्, अतोऽनुपपत्त्यभावाच्च लक्षणेत्याक्षिपति—*कथमिति ॥ कथं चोदनाप्रमेय इति ॥ यश्चोदनाप्रमेयः, स वेदार्थ इति वचनव्यक्ती, सकलवेदबोध्यत्वं विधेयम् । तत्रैवं योजना—चोदनाप्रमेय इतरभागस्य कथमर्थः स्यादिति ? विरोधान् । अथ यो वेदार्थः, स चोदनालक्षण इति, तत्राप्यनुपपत्तिरनेनैवोच्यते—चोदनाव्यतिरिक्तेवेदभागस्यार्थश्चोदनाप्रमेयः कथं स्यादिति ? *कथं तर्हीति ॥ वेदस्य भागद्वयम्,—अर्थवान् चोदनाभागः, अपरश्चाथशून्यः । तत्र पूर्ववेव योजना—यदा चोदनार्थोऽनूचः, तदा चोदनाया अर्थोऽनार्थवद्भागद्वयस्य वेदस्य कथमर्थः स्यात् ?

तत्त्वदीपनम्

बोध्यत इति कथमुक्तमित्याशङ्क्य, अङ्गीकारवादत्वाच्च विरोध इत्याह—*अङ्गीकृत्येति ॥ धर्मशब्दस्य वेदार्थवाचकत्वमङ्गीकृतं चेत्, तर्हि “कथञ्चिदिति” व्यर्थमित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—*अयं भाव इति ॥ श्येनादिव्यावृत्त्यर्थमर्थपदमित्याशङ्क्य, श्येनादीनां चोदनालक्षणत्वं वेदार्थत्वं चास्ति ? उत न ? इति ? विकल्पस्याङ्ग दूषयति—*श्येनादीनामिति ॥ द्वितीयं दूषयति—*अबोधनेति ॥ ताभ्यां सिद्धोऽप्यर्थोऽनूचतेऽर्थशब्देनेत्याशङ्क्याह—*लक्षणेति ॥ द्वितीयसूत्रं लक्षणपरमिति पक्षेऽर्थशब्दवैयर्थ्यमभिप्राय प्रमाणपरत्वपक्षेऽपि तद् दर्शयति—*प्रमाणेति ॥ धर्मोपाधौ विचारप्रतिज्ञायां कथमर्थशब्दोऽर्थवान् ? इत्याशङ्क्याह—*धर्मोति ॥ एवं गुरुमतेऽर्थशब्दवैयर्थ्यमभिप्राय दोषात्तरं समुच्चिनोति—*तथेति ॥ चोदनाशब्देन कृत्स्नवेदलक्षणार्था को हेतुरिति शङ्कते—*कथमिति ॥ *लक्ष्यलक्षणयोरैक्यमिति ॥ अस्यायमर्थः—धर्मशब्दमिहितवेदार्थशब्देन चोदनालक्षणोऽर्थो निर्दिश्यते, “चोदनालक्षणः” इत्यत्रापि स एव निर्दिश्यते, इति लक्ष्यलक्षणयोरैक्यं स्यादिति । आद्यमनुवदति—*अस्ति इति ॥ विकल्पासद्वत्त्वान्नयमपि साधुरित्याह—*सोऽपीति ॥ अथ चोदनाभागप्रमेयस्य चोदनाप्रमेयत्वं व्याहृत्येतेत्याह—*अर्थवानिति ॥ द्वितीयेऽपि व्याघात इत्याह—*अर्थशून्य इत्यादिना ॥ अनार्थवदिति ॥ संविद्यविषयस्वरूपवाक्यद्वयसमुदाय-रूपवेदार्थ इत्यर्थः । कलितं दर्शयति—*तस्मादिति ॥ *शब्दद्वयेति । अर्थशब्दवैयर्थ्यं चोदनाशब्दस्य स्वार्थ-प्रतिष्ठापार्थेति दूषणद्वयमित्यर्थः ॥

पञ्चादिका

अथापि कथंचिद् धर्मशब्देन वेदार्थ एवोच्यत इति कल्प्येत, तथा सति चोदनालक्षणो वेदार्थो नार्थवादादिलक्षणः, इति सिद्धप्रामाण्यवेदार्थविचारोऽयं स्यात्, उत्तरलक्षणवत् । तत्रानन्तरं प्रामाण्यप्रतिपादनं न युज्येत ॥

पञ्चादिकाविवरणम्

मभिप्रेत्य—अथापि कथंचिदित्युक्तम् ॥ तथा सति वेदस्य प्रामाण्यादर्थवत्त्वनिश्चये विचारान् प्रागेव संजाते किं वेदार्थश्चोदनालक्षणः ? किं नार्थवादादिलक्षणः ? इति विषये, नार्थवादादिलक्षणः, किन्तु चोदनालक्षणो वेदार्थ इति निर्णयपरं सूत्रं स्यात्, तच्चानुपपन्नम् ; निश्चितत्वादर्थवत्त्वस्वेत्याह—तथा सति चोदनालक्षण इति ॥ अननु* प्रथमसूत्रे स्वाध्यायस्यार्थविशदायाः प्रदर्शितत्वादर्थवत्त्वनिश्चयात् तदुद्दिश्य लक्षणविधानं युक्तम्, अननु* ; अनिश्चिते प्रामाण्येऽर्थविशदायोगात् । तत्र चाध्ययनविधि-प्रयुक्ताग्रामाण्यमात्रनिराकरणेनार्थविशदा दर्शिता, ननु पौरुषेयत्वं प्रमाणान्तरयोग्यविषयत्वादिनिमित्ताग्रामाण्यं निराकृत्य तत्र प्रामाण्यं व्यवस्थापितम् । तस्मादर्थवत्त्वानिश्चयाद् वेदार्थश्चोदनालक्षण इति नियन्तुं न शक्यते । अननु* प्रथमसूत्रसामर्थ्यादेयार्थवत्त्वमङ्गीकृत्य लक्षणविधानमिति, तत्राह—तत्रानन्तरं प्रामाण्यप्रतिपादनं न युज्येतेति ॥ अननु* तस्यैव दृढीकरणाय पुनःप्रतिपादनम्, अननु* ; अर्थवत्त्वे निश्चिते दृढीकरणप्रयोजनाभावात्, अनिश्चिते च लक्षणप्रवृत्त्यभावात् । अननु* वेदप्रामाण्यस्यापि

अनुविवरणम्

निर्णयकत्वविरोधान् । अथ वेदार्थोऽननु*, तदा सार्थक-निर्णयकभागद्वयवेदस्यार्थश्चोदनाया अर्थः कथं स्यादिति ? “उत्तरलक्षणवदि”त्यत्र लक्षणशब्दोऽध्यायवाची । अननु*—अप्रामाण्यनिराकरणेन विवक्षितार्थत्वं प्रथमसूत्र एव सिद्धम्, अतः प्रमाणत्वाद् विवक्षितार्थत्वमपि तेनैव सिद्धमित्याशङ्क्याह—तत्र चाध्ययनविधीति ॥ ननु*—उत्तरत्र तत्त्वदीपनम्

वेदप्रामाण्यस्य मीमांसकेनाभ्युपगमात् सिद्धप्रामाण्यविचार इतीष्टमित्याशङ्क्य तात्पर्यमाह—तथा सतीति ॥ विचारदिति ॥ प्रामाण्यविचारदित्यर्थः । अनिश्चितत्वमसिद्धमिति शङ्कते—अनु* प्रथमेति ॥ किं वेदप्रामाण्यनिश्चयपूर्वकमर्थवत्त्वं निश्चितम् ? उत न ? इति विकल्पान्त्ये दूषणमाह—नानिश्चित इति ॥ आद्येऽपि किं विधिप्रयुक्तग्रामाण्यमात्रस्य निराकरणम् ? उत सर्वप्रकाराप्रामाण्यस्य ? इति विकल्प्याशङ्करोति—तत्र चेति ॥ द्वितीयं दूषयति—नत्वेति ॥ विरुद्धार्थत्वादिरादिशब्दार्थः । सकलप्रकाराप्रामाण्यनिराकरणस्य सूत्रेऽनुप-लम्भादित्यर्थः । अर्थात् प्रामाण्यं तत्र निर्दिष्टमिति शङ्कते—अनेति ॥ प्रथमसूत्र एव प्रामाण्यसिद्धौ “तत् प्रमाणं बादरायणस्ये”त्यादिनः, पुनः प्रामाण्यप्रतिपादनं सुपेत्याह—तत्राहेति ॥ उक्तप्रपञ्चनरूपत्वान्नोत्तरप्रत्यवैयर्थ्यमिति शङ्कते—अनु* तस्येति ॥ किमर्थवत्त्वे निश्चिते तद्दृढीकरणार्थमारम्भः ? उतानिश्चिते ? इति विकल्पोभयमपि क्रमेण निरस्यति—नार्थवत्त्वे इत्यादिना ॥

भाष्यभावप्रकाशिका

न्याचिरुत्थासितस्येति धर्मेमीमांसयाऽगतार्थत्वं सूचयति । आदिस्वात्सूत्रत्वाच्च श्रोतृप्रवृत्ति-सिद्धये विषयादेर्ग्रहणमनेन कृतमिति दर्शयति—इदमादिमं सूत्रमिति ॥ बाह्यप्रवृत्तिकमर्थशब्दो-पात्तमधिकारिणमुद्दिश्य ब्रह्मज्ञानाय विचारविधानाद् विचारसाध्यब्रह्मज्ञानाद् बन्धनिवृत्तिः प्रयोजनं सूचितम् ; तत्कामिनिस्तदनुपायं नियोगायोगात्, तथा जीवगतबन्धाध्यासस्यान्यतत्त्वज्ञानाद्विद्वत्स्ययोगाद् ब्रह्मज्ञानमपि जीवतत्त्वविषयम्, इति तयोरैक्यं विषयोऽप्यर्थात् सूचित इति भावः ॥

पञ्चपादिका

“वृत्तं प्रमाणलक्षणमिति च मन्त्रार्थवादेषु च कार्यार्थत्वे विप्रतिपत्तिर्न स्यात् । सा चोत्तरत्रैव निरस्यते । अतः पूर्वोक्तेन न्यायेन कार्यनिष्ठ एव वेदभागो विचार्यतया प्रक्रान्तो विचारितश्च,

पञ्चपादिकाविवरणम्

वेदार्थत्वादेव प्रतिपादनम्, न वेदस्वार्थवत्त्वनिश्चयायेति, *न* ; वेदप्रामाण्यस्यापि वेदार्थत्वे, सिद्धे वस्तुनि प्रामाण्यप्रसङ्गात् । भाष्यकारश्च द्वितीयाध्यायमारम्भमाणो “वृत्तं प्रमाणलक्षणमिति प्रथमाध्यायेन वेदस्य प्रामाण्यमेव साधितं दर्शयति, तत्र युज्यते वेदस्वार्थवत्त्वनिश्चयपूर्वं विचारे । अतो धर्मे प्रमाणप्रतिज्ञैव, लक्षणं वा द्वितीयसूत्रेण कथित इत्याह—*वृत्तं प्रमाणलक्षणमिति चेति* ॥ *किंच* अस्मिन्नेव सूत्रे मन्त्रार्थ-वादयोर्धर्मे प्रामाण्यनिराकरणादर्थादाधिकरणमनपेक्षितं स्यादित्याह—*मन्त्रार्थवादेषु चेति* ॥ साधकावे-नान्यवप्रकारप्रतिपादनार्थमधिकरणमिति चेत्, *न* ; अत्र धर्मे प्रामाण्यनिराकरणान्, धर्मस्य प्रतिपाद-कतया तत्र पूर्वपक्षानुदयान् । उपसंहरति—*अतः पूर्वोक्तेन न्यायेन कार्यनिष्ठ एव वेदभागो विचार्य-

तत्त्वदीपनम्

प्रथमसूत्र एव वेदप्रामाण्यं सिद्धम् । नच—एतावतोत्तरत्र न तत्प्रतिपादानुपपत्तिः, कर्मवदेव प्रामाण्य-स्यापि वेदार्थत्वात् प्रतिपादनोपपत्तेरिति—शङ्क्यम्, अध्ययनविधिर्वाध्ययनस्य फलपर्यन्ततायै वेदस्य फलवदर्थोचबोधन-सामर्थ्यं प्रतिपादयति, तेन वेदप्रामाण्यस्यापि वेदार्थतोपपत्तिरित्यभिप्रायः । प्रामाण्यस्य वेदार्थत्वमसिद्धमित्याह—*न वेदेति* ॥ प्रथमसूत्र एव प्रामाण्यप्रतिपादनमितोऽव्ययुक्तमित्याह—*भाष्यकार इति* ॥

वेदार्थस्य चोदनाप्रमाणकत्वं न द्वितीयसूत्रार्थ इत्यत्रोपपत्त्यन्तरं समुच्चिनोति—*किं चास्मिन्निति* ॥ *अर्थवादाधिकरणमिति* ॥ “आज्ञायस्य किमर्थत्वादानर्थक्यमतदर्थानां तत्मादृजित्यमुच्यते” इति सूत्रम् । सर्वस्या-ज्ञायस्य धर्मपरत्वेनार्थवत्त्वं “धायुर्वे क्षेपिष्ठे”त्यादीनामपि तयात्वं वक्तव्यम्, अन्यथाऽनर्थक्यं स्यादित्येतद्वयम् प्रतिपाद्यते । नच तद् युज्यते ; द्वितीयसूत्र एव धर्मेऽप्रामाण्यनिराकरणादित्यर्थः । सिद्धबोधिना मन्त्रादेः साक्षाद् धर्मे प्रामाण्यानुपपत्तेरानर्थक्यं स्यादिति शङ्कायां गतिप्रदर्शनार्थमधिकरणारम्भो युक्त इति शङ्कते—*स्तायकत्वेनेति* ॥ प्रयोगविध्यवैकल्यात्प्राप्तानुष्ठानोपयुक्तव्य-देवताद्विस्मरणद्वारा विध्यन्वयित्वमित्यर्थः । तथाऽपि पूर्वपक्षाभावाज्जा-

भाष्यभावप्रकाशिका

अथवा—“अथातो ब्रह्मजिज्ञासे”ति जिज्ञासापदेन सन्देह-प्रयोजने सूत्रयति । तत्र साक्षादिच्छा-ध्याप्यत्वाद् ब्रह्मज्ञानं कण्ठोक्तं प्रयोजनम् ; तस्य परमानन्दसाक्षात्कारगोचरस्य प्रेक्षावत्प्रतिपत्तिविषयतो-पपत्तेः । जिज्ञासा तु संशयस्य कार्यमिति स्वकारणं संशयं सूचयति ; संशयश्च शास्त्रारम्भं प्रयोजयति । तदेवं शास्त्रे प्रेक्षावत्प्रवृत्तिहेतुसंशय-प्रयोजनसूचनायोक्तमस्य शास्त्रादित्वमित्याह—*वेदान्तमीमांसेति* ॥ वेदान्तमीमांसेति परमपुरुषार्थसाधनसूक्ष्मार्थनिर्णयफलो विचारः कथ्यते ; तस्याः = मीमांसायाः शास्त्रम् ; शास्त्रं अनेन शिष्येभ्यो यथावत् प्रतिपाद्यत इति । सूत्रमिति च बह्वर्थसूचनसामर्थ्यं दर्शयति । यथाहुः—

“लघूनि सूचितार्थानि स्वल्पाक्षरपदानि च । सर्वतः सारमूतानि सूत्राण्यहूर्ध्वनीषिणः” इति ॥ (१)

(१) “वेदान्तमीमांसाशास्त्रस्य” इति भाष्यशीर्षावसरे श्रुते (५३०) धोनीयोऽप्येवं ग्रन्थः कथंचन प्रमादाद् तदाऽनुपलब्धः, यदानीमेनोपलब्ध इति सांप्रतमेव धोष्यते ।

पञ्चपादिका

न वस्तुनिष्ठः ; इत्यतो वस्तुतत्त्वनिष्ठं वेदभागं विचारयितुमिदमारभ्यते ।

इति परमहंसपरिव्राजकारि-श्रीशङ्करभगवत्पादानुयायिवर-श्रीपञ्चपादनायकृतौ पञ्चपादिकायां
विज्ञासासूत्रावतरणं नाम द्वितीयवर्णकं समाप्तम् ॥

पञ्चपादिकाविवरणम्

तथा प्रकान्तो विचारितश्च, न वस्तुनिष्ठ इति । अतो वस्तुतत्त्वनिष्ठं वेदभागं विचारयितुमिदमारभ्यते ।

इति श्रीमत्परमहंसपरिव्राजकानन्यानुभवपूज्यपादशिष्यस्वपकाशानुभवभगवतः कृतौ
पञ्चपादिकाविवरणे द्वितीयवर्णकं समाप्तम् ॥

ऋजुविवरणम्

ग्रामाण्यस्य प्रतिपादनेन पूर्वमर्थविवक्षाऽभावा इति वक्तुं न शक्यते ; तस्यान्यार्थत्वात्, इति चोदयति—*ननु वेद-
ग्रामाण्यस्येति* ॥ शेषं उगमम् ॥

इति स्वामीन्द्रपूर्णपूज्यपादशिष्य-सर्वशास्त्रविशारदधनार्चनात्मज-सर्वज्ञ-विष्णुभट्टोपाध्यायकृतौ
ऋजुविवरणे विज्ञासासूत्रावतरणं नाम द्वितीयवर्णकं समाप्तम् ॥

तरवदीपनम्

विकारणरम्भ कृत्याह—*नात्रेति* ॥ तस्माद्गतार्थत्वात् वेदान्तमीमांसाशास्त्रमारम्भणीयमिति सिद्धम् । तदंतर्द्वि-
प्रत्योक्तम्—*वेदान्तमीमांसाशास्त्रस्य व्याविख्यासितस्येति* ॥

इति परमहंसपरिव्राजकाचार्याल्लण्डानुगृह्यशिष्येणाऽस्वपदानन्दमुनिना विरचिते विवरणतत्त्व-
दीपने विज्ञासासूत्रावतरणं नाम द्वितीयवर्णकं समाप्तम् ॥

विज्ञासासूत्रावतरणं नाम द्वितीयवर्णकं सम्पूर्णम् ॥



